



23-03-2015

Sagsnr.
2015-0066868

Dokumentnr.
2015-0066868-1

Til Simon Strange, medlem af Borgerrepræsentationen
Simon_Strange@br.kk.dk

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet den 7. marts 2015 af Simon Strange om to muligheder for effektiviseringer. Delsvar vedr. forslag om administrative opgaver.

Spørgsmål

- I. Er der faciliteter, som vi kan lade foreningerne stå for driften af på samme måde som vi har gjort med bowling og skydning?

- II. Er der administrative opgaver, vi kan løse for andre kommuner, eksempelvis:
 1. Legatadministration
 2. Nævn, herunder huslejenævn
 3. Vielsesadministration (bryllup.dk, vielser.dk)
 4. Folkeregister
 5. Selskabsskattefordeling (ikke med København)
 6. Kirkeskatten
 7. Lydavisen
 8. Elektronisk nøglekort
 9. Lån til betaling af ejendomsskat

Rationalet bag forslaget er at mindske overhead for de deltagende kommuner og udbyde en samlet, indtægtsdækket opgavevaretagelse fra Københavns Kommune.

I. Svar på spørgsmål om faciliteter

Svar på spørgsmål om faciliteter eftersendes i separat notat.

II. Svar på spørgsmål om administrative opgaver

Der kan være mindre effektiviseringspotentialer ved at samarbejde med andre kommuner om løsningen af de nævnte opgaver.

Nedenstående er dog i alle tilfælde gældende:

- Det er en forudsætning for at opnå en besparelse, at den anden kommune ønsker at indgå i samarbejdet.

- KFF har allerede effektiviseret store dele af de anførte opgaver bl.a. ved digitalisering og sammenlægning af opgaver inden for forvaltningen. Der er derfor et meget begrænset

Sekretariat & Presse

Rådhuset
1550 København V

Telefon
2634 4647

Mobil
2634 4647

E-mail
mwitti@kff.kk.dk

EAN nummer
5798009780515

http

effektiviseringspotentiale ved samarbejde med andre kommuner.

- Omkostninger i form af ufleksibilitet og meradministration vil i flere tilfælde begrænse gevinsten.

En kommune kan i de fleste tilfælde uden særlig lovhjemmel udføre opgaver for andre kommuner, når der er tale om faktisk forvaltningsvirksomhed.

Derimod kan opgaver, der har karakter af myndighedsudøvelse – dvs. regulering af borgernes retsforhold - normalt ikke overlades til andre kommuner uden særlig lovhjemmel.

Mulighed for effektivisering ved samarbejde om andre typer af administrative opgaver

Forvaltningen har undersøgt, hvorvidt der skulle være andre administrative områder, der kunne have et effektiviseringspotentiale ved samarbejde med andre kommuner.

Konklusionen er den samme som ovenstående, nemlig at effektiviseringen allerede er indhentet, eller at de kommuner, KK har været i dialog med, ikke var interesserede.

Særligt på biblioteksområdet har KFF en mangeårig tradition for tæt nationalt og tværkommunalt samarbejde. Biblioteksområdet er til stadighed i dialog med andre kommuner om muligheden for at samarbejde om opgaver, herunder administrative opgaver.

Uddybende om de af Simon Strange nævnte administrative opgaver

Nedenfor gennemgås status og erfaringer med samarbejde for hvert af forslagene.

1. Legatadministration

Københavns Kommune administrerer pt. 50 legater med en samlet formue på ca. 100 mio. kr. København anvender ca. 1,5 årsværk på opgaven. Legaternes primære formål er rettet mod borgere og projekter inden for kommunen.

Københavns Kommune har ingen erfaringer med at samarbejde med andre kommuner om legatadministration, primært fordi der skønnes ikke at være et effektiviseringspotentiale. Det skyldes dels, at de administrative udgifter i kommuner med en mindre legatformue formentlig vil være lavere og effektiviseringsgevinsten derfor væsentligt begrænset. Dels at forskellige kriterier og formål vil vanskeliggøre en fælles kommunal administration.

KFF effektiviserer løbende legatadministrationen med digitale løsninger. Administration af legater effektiviseres også ved, så vidt muligt, at overføre legater til andre myndigheder eller ved at nedlægge mindre legater ved én stor udbetaling.

Desuden arbejder forvaltningen på en større sammenlægning af legaterne på baggrund af en ændring af fondsloven i 2014. Den færdige plan forelægges KFU og skal efterfølgende godkendes af Civilbestyrelsen.

2. Nævn, herunder huslejenævn

I 2012 forsøgte man at etablere et fælles, kommunalt huslejenævn mellem Frederiksberg og København. København tilbød at overtage sagsporteføljen og 4 årsværk. Aftalen ville give en gevinst for både København og Frederiksberg. Dog med forbehold for evt. højere honorar til nævnsmedlemmerne på Frederiksberg og/eller en forventet stigning i antal sager i ankenævnet.

På Frederiksberg var der ikke opbakning til sammenlægningen, og forslaget kunne derfor ikke gennemføres.

I vurderingen af, om der kan findes et effektiviseringspotentiale ved samarbejde med andre kommuner, skelnes mellem større og mindre kommuner samt geografisk placering. Der kunne muligvis være et mindre effektiviseringspotentiale ved samarbejde med større, tilstødende kommuner.

I mindre kommuner er antallet af sager relativt lavt, og en sammenlægning vil ikke have en effektiviseringsgevinst.

Huslejenævnet besigtiger lejemålene i en lang række sager. Eventuelle sammenlægninger skal derfor ske med tilstødende kommuner, da en effektivisering ellers vil forsvinde på grund af øgede kørselsudgifter og øget tidsforbrug.

Eventuelle sammenlægninger vil være mest hensigtsmæssigt i forbindelse med udpegning af nye nævnsmedlemmer, hvilket sker den 1. marts 2018.

København er det eneste sted i landet, hvor der er et ankenævn. Det vil formentlig kræve en lovændring, hvis et andet nævn ved sammenlægningen med København skal lægges ind under ankenævnet.

3. Vielsesadministration (bryllup.dk, vielse.dk)

Med indførelsen af digital selvbetjening i 2013 skete en effektivisering af behandlingen af vielsesager. Det har ført til en smidigere og mere effektiv behandling af vielsesager i København.

Det vurderes at være vanskeligt og uhensigtsmæssigt at lave fælles hjemmeside for flere kommuner på vielsesområdet, og det formodes, at der ikke er en besparelse ved samarbejde.

Vielsesområdet kan i nogle tilfælde forvaltes forskelligt fra kommune til kommune. Det gælder både i sagsbehandlingen og i kommunernes tilbud til borgerne. Der vil derfor skulle dobbeltadministreres på nogle opgaver.

København prioriterer flere ressourcer til vielsesopgaven end mange andre kommuner, da der er både større volumen og andre behov. Eksempelvis er ca. 35 % af de borgere, som vies i København, udlændinge, hvilket kræver en mere omfattende sagsbehandling.

I de fleste kommuner andre er vielsesopgaven relativt lille, og håndteres som en delopgave, dvs. uden særligt overhead.

Derudover vil der være nogle lovgivningsmæssige udfordringer ved tværkommunal stordrift.

4. Folkeregister

KFF har erfaring med at indrejse internationale borgere på vegne af 28 partnerskabskommuner i International House Copenhagen. En stor volumen i opgaverne indebærer en mere effektiv opgavevaretagelse, og sammenlægningen har sparet et ukendt overhead i de deltagende kommuner. Kommunerne betaler International House 117 kr. pr. indrejst borger.

Det vurderes, at der for nogle af folkeregisterets opgaver kunne være et effektiviseringspotentiale ved at samarbejde. Samarbejde om folkeregisteropgaver på tværs af kommuner kræver dog delegation af myndighedsudøvelse. En sådan delegation kræver i almindelighed udtrykkelig lovhjemmel.

Et samarbejde, som betyder, at opgaven løses langt fra borgeren kan desuden gå ud over nærhedsprincippet, som indebærer at offentlige opgaver løses nært på borgeren og af egen bopælskommune.

5. Selskabsskattefordeling (ikke med København)

KFF har fra 2009 arbejdet med digitalisering og automatisering af fordelingsarbejdet. Det har afstedkommet en reduktion i ressourcer på 50 %. Der anvendes i dag ca. 1 årsværk på opgaven. KFF arbejder

mod fuld digitalisering og automatisering af fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten. Det vil medføre, at opgaven kan løses med endnu færre ressourcer.

KFF har i 2015 afholdt møder med Ballerup, Frederiksberg og Gentofte Kommuner med henblik på at øge interessen for KFFs projekt med fuld digitalisering. De tre kommuner gav udtryk for deres interesse, men har endnu ikke forpligtet sig på et formaliseret samarbejde.

KFF vil muligvis kunne varetage opgaven for alle landets kommuner. Potentialet for en effektivisering ved samarbejde er ikke afdækket, men vil være begrænset for den enkelte kommune. Det skønnes, at der anvendes ca. 30 årsværk på landsplan.

Afslutningsvis kan det oplyses, at der nationalt er nedsat en arbejdsgruppe bl.a. med deltagelse af SKAT og KL og med ØIM som tovholder. Gruppen skal undersøge mulighederne for digitalisering af opgaven. Kommunernes interesse for et evt. samarbejde kan være afhængig af resultaterne af dette arbejde.

Derudover er der en risiko for, at kommunerne ønsker at tilkøbe KFFs løsning men selv vil løfte opgaven.

6. Kirkeskatten

Det administrative arbejde med kirkeligningen kan formelt håndteres for andre kommuner.

Dog vurderes der ikke at være et effektiviseringspotentialer i samarbejdet. Dels fordi opgaven i andre kommuner håndteres med få ressourcer. Dels fordi andre kommuner ikke vurderes at se en fordel i at overlade så stor likviditet til en anden kommune.

Kommunens opgave består i at udbetale penge til sogne, provstier m.fl. Kommunen modtager selv indtægterne via den såkaldte 12'delsafregning fra staten, sammen med de øvrige indtægter fra staten. Det vurderes ikke, at andre kommuner er interesserede i, at så væsentlige midler overføres til KK, frem for til den endelige modtager, altså kirken.

En overførsel af udbetalingen vil desuden give anledning til nye transaktioner og afstemningsbehov.

Den budgetmæssige del af opgaven håndteres i andre kommuner end København som en integreret del af budgetlægningen af de øvrige skatteindtægter.

Kommunens udskrivningsgrundlag er det samme for kirken og for kommunens egen skat. Der vil derfor ikke være stordrift i at overdrage netop kirkeligningsopgaven til en anden kommune.

7. Lydavisen

Som opfølgning på KFUs drøftelser på budgetseminaret arbejder forvaltningen på et forslag om Lydavisen til 2. behandling af budgettet den 30. april 2015. Her fremlægges evt. potentiale for effektivisering.

I kraft af Lydavisens indtægtsdækkede virksomhed i lydproduktion samarbejder KFF med andre kommuner, og dermed deles de faste kapacitetsomkostninger til overhead og lydstudier allerede.

8. Elektronisk nøglekort

KFF administrer elektroniske nøglekort for BUF, som benytter Adgangskontrolsystemer (ADK) på skolerne.

Derudover arbejder forvaltningen med Selvbetjent Åbningstid, der vedrører etablering af ADK systemer på biblioteker, kulturhuse og idrætsanlæg.

For begge områder gælder, at der i dag ikke er erfaringer eller planlagt samarbejde med andre kommuner.

Forvaltningen vurderer, at der ikke er et potentiale i et fælles indkøb af system, da et flerkommunalt ejerskab af et ADK system vurderes at være ufleksibelt grundet den brede ejerkreds.

For skolerne skyldes det, at København har implementeret ADK og selvbetjent åbningstid i langt højere grad end i andre kommuner. Et fælles system for adgangskontrol vil kræve fælles standarder i de IT-løsninger, der anvendes.

I forbindelse med projektet Selvbetjent Åbningstid er ADK systemer ved at blive udrullet til de resterende institutioner i KFF. Der arbejdes samtidig på at effektivisere forretningsgange f.eks. ved at lade ADK overtage opgaver som tidligere var pålagt runderingsvagter.

Ydermere ligger det i visionen for Selvbetjent Åbningstid at borgerne i langt højere grad end tidligere skal være selvbetjente og forvaltningen derved kan effektivisere på ressourcerne på den enkelte institution.

9. Lån til betaling af ejendomsskat

Det er den enkelte kommune, der afgør, om de vil yde lån til vej- og kloakudgifter. Der kan derfor være forskellig praksis i kommunerne.

I København modtages ca. 150 ansøgninger årligt, og alle ansøgninger modtages digitalt. Opgaven håndteres med øvrige opgaver, dvs. med begrænset overhead.

Det er KFFs vurdering, at der ikke er lovhjemmel på området til at udføre opgaven for andre kommuner.

Med en evt. lovændring vurderes der stadig ikke at være et effektiviseringspotentiale ved samarbejde med andre kommuner.

Volumen i opgaven er meget begrænset; det skønnes, at andre kommuner modtager 5 - 15 ansøgninger om året. Der vil derfor ikke kunne spares overhead på opgaven.

Varetagelse af opgaven for andre kommuner vil øge den samlede administration, idet der er krav om særskilt regnskab og revision. Særligt i tvistsager vil administrationen øges, da opgaven skal håndteres, så borgeren ikke oplever en serviceforringelse.