



## Dagsorden

MØDEDATO	5. februar 2020
TID	15.30 - 17.00
STED	Rådhuset, stuen, værelse 8
MØDEDELTAGERE	Sine Møller Sørensen (ADHD-foreningen), OC Christensen (Center City), Knud Fischer-Møller (LAP), Erik Olsen (Center Nordvest), Lillian Byrum Wøhlk (Center Nordvest), Livia Winter (Center City), Laila Herzog (Center Amager), Charlotte Nielsen (Center Nordvest), Inge Jessen (LAP) Eva Stokbro Jensen (Socialforvaltningen), Nadja Lodberg Andersen (Socialforvaltningen), Helena Juul Kanafani (Socialforvaltningen, ref.)

13. januar 2020

Sagsnummer  
2019-0330777

Dokumentnummer  
2019-0330777-4

## Referat af møde den 5. februar 2020

### 1. Velkomst og gennemgang af program

Eva Stokbro Jensen byder velkommen til dagens møde, som er et ekstraordinært møde om ændring af Dialogforums vedtægter. Mødet begynder med en kort præsentationsrunde. Eva fortæller, at hun vil være mødeleder på mødet og på fremtidige møder indtil Dialogforum har valgt en ny formand eller forkvinde.

### 2. Godkendelse af dagsorden og referat

Eva gennemgår programmet for mødet, der vil begynde med en diskussion omkring justering af Dialogforums vedtægter. Mødet vil blive afrundet med en kort orientering om næste ordinære møde samt de kommende møder omkring budget 2021 processen.

Erik byder ind og spørger, om man kan tilføje et dagsordenspunkt, der handler om planerne om at flytte væresteder og aktivitets- og samværstilbud ud på bostederne. Dialogforums medlemmer er særligt bekymrede over lukningen af tilbuddet Mama Mia.

Punktet sættes på dagsordenen inden orienteringen om næste møde.

Eva fortæller, at Skizofreniforeningens repræsentant Holger Steinrud udtræder som medlem af Dialogforum. Skizofreniforeningen vælger snart en ny repræsentant. Desuden er Inge Jessen er tiltrådt som ny suppleant for LAP. Hun deltager på dagens møde.

Center for Socialpolitik og  
Udvikling  
CSU - Voksne og Udvikling  
Bernstorffsgade 17  
1577 København V

EAN-nummer  
5798009683052

Medlemmerne godkender dagsordenen uden yderligere bemærkninger. Referatet fra sidste møde godkendes med forbehold, da Sine ønsker at eftersende skriftlige kommentarer til referatet.

### **3. Diskussion af vedtægter**

Eva orienterer om, at det er nødvendigt at justere Dialogforums vedtægter samt at finde en ny model for formandskabet i Dialogforum. Punktet var også oppe ved sidste møde. Vedtægterne skal også ændres så de afspejler den nye centerstruktur i socialpsykiatrien, der trådte i kraft i starten af året. Ved sidste møde havde medlemmerne desuden nogle forslag til vedtægtsændringer, blandt andet omkring suppleanter og bisiddere. På baggrund af inputs fra sidste møde har sekretariatet udarbejdet et nyt forslag til ændringer af vedtægterne.

Eva forklarer, at hun vil gennemgå ændringerne én for én, og at Dialogforums medlemmer kan byde ind undervejs.

I § 2 er foreslået en mindre justering, hvor sindslidelser er blevet sat i flertal for at imødekomme, at der kan være tale om én eller flere sindslidelser, og at der ikke behøver været tale om én konkret diagnose.

I § 3 foreslås en række ændringer i beskrivelsen af medlemssammensætningen, så den afspejler den nye struktur, hvor Socialborgmesteren ikke længere er formand/forkvinde for Dialogforum og hvor suppleanter frit må deltage i Dialogforums møder sammen med de ordinære medlemmer. Beskrivelsen er desuden ændret, så den afspejler den nye centerstruktur.

Det foreslås, at der tilføjes en § 4, der handler om formandskab. Her foreslås en konstruktion, hvor Dialogforums formandskab består af en formand/forkvinde og en næstformand/næstforkvinde. Det foreslås, at medlemmerne enten peger på en formand/forkvinde blandt sig eller beder Socialudvalget om at udpege en udefrakommende person med viden om og interesse for området efter indstilling fra Socialforvaltningen. Det foreslås at næstformanden/næstforkvinden vælges blandt Dialogforums medlemmer.

Charlotte spørger, om der er taget stilling til, om formand og næstformand kan repræsentere samme forening eller samme center.

Eva svarer, at det ikke er noget sekretariatet har overvejet. Som det står nu, er det Socialudvalget, der indstiller en formand/forkvinde for Dialogforum. Det er så op til medlemmerne at vurdere, hvem de vil vælge som næstformand/næstforkvinde.

Medlemmerne spørger ind til formuleringen i vedtægternes § 3 stk. 2, hvor der står: *"Dialogforums ordinære medlemmer består af (...) eventuelt 1 formand eller forkvinde udefra, som kan udpeges af*

*Socialudvalget, hvis ikke der kan findes en formand/forkvinde blandt Dialogforums ordinære medlemmer". Medlemmerne mener, at især ordet "eventuelt" virker upræcist.*

Eva er enig i, at formuleringen skal præciseres. Hun forklarer, at medlemmerne ved sidste møde var i tvivl om Dialogforum kunne indstille en formand iblandt sig, eller om man skulle bede Socialudvalget om at pege på en. I det nuværende forslag har sekretariatet valgt en model, hvor Dialogforum som udgangspunkt peger på en formand blandt medlemmerne. Hvis ikke det er muligt, kan Socialudvalget pege på en formand/forkvinde efter indstilling fra Socialforvaltningen.

Erik byder ind og fortæller, at han har besluttet sig for at stille op som formand for Dialogforum. Han har været repræsentant i Dialogforum, siden det blev oprettet for over 20 år siden og kan bidrage med stor erfaring og viden om feltet. Han foreslår, at der vælges en næstformand/næstforkvinde, der kan repræsentere pårørendeperspektivet, hvis han vælges som formand.

Sine får ordet og giver udtryk for, at forslaget til modellen for valg af formand/forkvinde ikke afspejler de ting, medlemmerne sagde ved sidste møde. Hun er ikke enig i, at medlemmerne ved sidste møde var bekymret for, hvorvidt Dialogforum var i stand til at vælge en formand/forkvinde mellem sig. Bekymringen gik i stedet på, at Dialogforum frygtede at miste politisk gennemslagskraft, hvis medlemmerne valgte en formand/forkvinde indenfor kredsen. Sine opfordrer til, at Dialogforum vælger en politiker som formand/forkvinde. Alternativt kan en af de nye vicedirektører for borgercentre være formand/forkvinde.

Eva svarer, at sekretariatet vil skrive ind i sagen til Socialudvalget, at Dialogforum har et ønske om, at en af dem skal træde til som formand/forkvinde, og at udvalget alternativ kan udpege en af de nye vicedirektører.

Sine tilføjer, at det også skal skrives ind i referatet fra sidste møde. Hun mener, at denne type inputs er blevet systematisk overset. Sine fortæller, at hun kom for sent til godkendelsen af referatet fra sidste møde, men at hun har en række tilføjelser.

Eva understreger, at Socialudvalget vil have mulighed for at ændre i vedtægterne, når de behandler sagen.

Charlotte får ordet og fortæller, at hun også gerne vil stille op til formandsposten. Hun repræsenterer Center Nordvest ligesom Erik. Hun har ikke lyst til at stille op i kampvalg mod ham, i stedet vil hun overveje at stille op som næstforkvinde.

Eva foreslår, at medlemmerne vender tilbage til diskussionen af vedtægterne.

Erik får ordet og har en kommentar til formuleringen i § 3 stk. 2. Her står, at de seks repræsentanterne fra bruger- og pårørendeorganisationer udpeges af Psykiatriforeningernes Fællesråd. Han mener det er misvisende, eftersom Psykiatriforeningernes Fællesråd står for at koordinere udpegningen. Han foreslår, at sætningen justeres.

Eva påpeger, at der i § 3 stk. 5 står, at medlemmerne ikke er personligt valgt, hvilket understreger Eriks pointe. For at gøre det helt tydeligt, foreslår hun at sætningen justeres så det fremgår at Psykiatriforeningernes Fællesråd koordinerer udpegningen.

Knud får ordet og foreslår en tilføjelse til § 4 så det fremgår, at Dialogforum også selv har mulighed for at indstille et medlem af Socialudvalget til formand/forkvinde for Dialogforum.

Eva foreslår, at der tilføjes en ekstra sætning, hvor der står, at Dialogforum også selv kan indstille en formand eller forkvinde udenfor kredsen, som Socialudvalget har mulighed for at tage stilling til.

Sine tilføjer, at det er vigtigt at det præciseres, at der er tale om en formand/forkvinde udenfor kredsen af Dialogforums medlemmer og ikke udenfor forvaltningen.

Eva fortsætter gennemgangen af forslagene til vedtægtsændringer. Hun foreslår at Dialogforum går hurtigt henover § 3 stk. 3, der handler om omstillingen af centerstrukturen. Det er en sag medlemmerne har mange holdninger til, men hun vil foreslå, at Dialogforum fokuserer på vedtægtsændringerne for nu.

Charlotte spørger, om man kan risikere at centerrådene vælger enten udelukkende brugere eller udelukkende pårørende som repræsentanter til Dialogforum.

Eva svarer, at centerrådene selv tager stilling til, hvem de udpeger til repræsentanter i Dialogforum.

Eva fortsætter gennemgangen til § 3 stk. 4, hvor der står, at valgperioden for Dialogforums medlemmer følger den kommunale valgperiode.

Charlotte byder ind og fortæller, at der ofte har været udskiftninger i repræsentanter fra Center Nordvest, som ikke har fulgt den kommunale valgperiode.

Eva svarer, at der løbende sker udskiftning af repræsentanter, men at den første konstituering af et nyt fireårigt Dialogforum sker ved begyndelsen af den kommunale valgperiode.

Eva fortsætter til § 4, der handler om formandskab. Her foreslås det, at formandskabet består af en formand forkvinde og næstformand/næstforkvinde. Eva foreslår, at det her tilføjes, at Dialogforum selv har mulighed for at foreslå en formand/forkvinde udenfor kredsen af medlemmer.

Charlotte byder ind med en kommentar til § 5, hvor det fremgår, at suppleanten træder, til når det ordinære medlem er forhindret. Der står samtidig, at suppleanter frit må deltage sammen med det ordinære medlem. Hun foreslår at man skriver, at suppleanter har møderet og ikke stemmeret. Sine er enig.

Eva påpeger, at Dialogforum ikke har afstemninger. Hvis et medlem for eksempel er uenige i et høringsvar, plejer sekretariatet at skrive uenighedsudtalelsen ind. Hun tilføjer, at det kan være rart for sekretariatet at vide, hvorvidt suppleanterne deltager i et møde. Derfor er det fortsat er vigtigt, at suppleanter forholder sig aktivt til, om de vil deltage på møderne.

Eva og Charlotte bliver enige om at justere sætningen, så der står, at suppleantens primære funktion er at træde til, når et ordinært medlem er forhindret, men at suppleanter desuden frit kan deltage i møderne sammen med det ordinære medlem.

Eva forsætter gennemgangen og orienterer om, at der i samme paragraf står, at en formand/forkvinde ikke skal have suppleant, men at næstformanden/næstforkvinden vil træde til, hvis det er nødvendigt.

Flere af medlemmerne bemærker, at de er glade for, at der i vedtægterne både står "formand" og "forkvinde". Eva tilføjer, at medlemmerne skal sige til, hvis de for eksempel foretrækker, at der står "forperson".

Eva fortsætter gennemgangen til § 5 hvor det tidligere stk. 2 er slettet, fordi medlemmerne har besluttet, at suppleanter frit må deltage på møderne. Hun fortsætter til stk. 3, hvor sekretariatet har tilføjet en mindre præcisering, så det fremgår at bestemmelsen både gælder repræsentanter for organisationer og centerråd.

Charlotte byder ind med en kommentar til § 6, der handler om bisidderne. Hun fortæller, at det i brugerråd Nordvest tidligere har været praksis, at eventuelle hjælpere forlod lokalet ved selve drøftelserne. På den måde kunne mødedeltagerne diskutere mere frit, og de der havde brug for støtte vidste, at deres hjælpere var tæt på.

Eva spørger, hvad Dialogforums øvrige medlemmer synes om den model.

Erik mener, at det bør være den person, der har brug for støtte, der må afgøre, om de ønsker deres hjælper i lokalet.

OC gør opmærksom på, at et medlem for eksempel kan have brug for en hjælper, for at kunne deltage i dialogen på møderne. I sådanne tilfælde, ville det være nødvendigt, at hjælperen var til stede ved selve drøftelserne.

Erik får ordet og påpeger, at medlemmerne er kommet med mange forslag til justeringer af vedtægterne. Han foreslår, at man overvejer at lave en forretningsorden ud over vedtægterne.

Livia vender tilbage til diskussionen om bisiddere og understreger, at det må være op til den person, der har behov for støtte at beslutte, om bisidderen skal være til stede under diskussionerne. Hun tilføjer, at bisidderen ikke behøver at have taleret på mødet.

Charlotte gør opmærksom på, at bisiddere i nogle tilfælde kan være personale, som de øvrige medlemmer også har en relation til. Det har hun selv oplevet og det kan virke hæmmende. Derfor mener hun, det kan være en god idé at lade dem blive udenfor.

Eva fortæller, at hun kun én gang i sine mange år i Dialogforum har oplevet, at et medlem har haft behov for en bisidder.

Erik foreslår, at man tager spørgsmålet op igen, hvis det viser sig at være et problem.

Sine byder ind og anerkender, at det kan være en udfordring, hvis medlemmerne oplever, at en bisidder hæmmer diskussionen på møderne. Hun foreslår, at man kontakter sekretariatet forud for et møde, hvis der er et dagsordenspunkt, man vil være utilpas ved at diskutere med bisiddere til stede. I det tilfælde kan sekretariatet bede bisidderen gå udenfor døren.

Eva runder diskussionen af og siger, at Erik og Sine er kommet med nogle gode forslag. Hun foreslår, at spørgsmålet tages op igen, hvis der opstår et problem.

Erik tilføjer, at det ville være et flot signal at sende for Dialogforum, hvis man på møderne tillader bisiddere så de svageste, der har brug for støtte også kan deltage.

Eva læser en seddel op på vegne af OC, der synes at formanden skal vælges af Socialudvalget og Borgerrepræsentation, og at næstformanden skal findes blandt Dialogforums medlemmer. Eva tilføjer, at det også er en model, der er foreslået i vedtægterne, som det står nu.

Eva fortsætter gennemgange til § 7 om politisk deltagelse på møderne.

Sine tilføjer, at der bør fremgå, at alle medlemmer af Socialudvalget modtager Dialogforums mødemateriale, så kan de tage stilling til, om det er relevant for dem at deltage i mødet. Den tilføjelse er Charlotte enig i.

Eva fortæller, at sekretariatet vil skrive forslaget ind i vedtægterne, men at det også vil komme til at fremgå eksplicit af indstillingen til Socialudvalget, så medlemmerne kan tage aktivt stilling til, om de ønsker at modtage mødemateriale for hvert møde.

Charlotte byder ind og foreslår, at man sender en kort oversigt i punktform til Socialudvalgets medlemmer i stedet for det fulde mødemateriale. Hun tilføjer, at det tidligere blev besluttet, at Socialborgmesteren skal deltage i Dialogforums møder én til to gange om året.

Medlemmerne bliver enige om, at Socialborgmesterens deltagelse skal fremgå eksplicit af § 7.

Erik får ordet og understreger, at det vigtigste for ham er, at Socialudvalget og Socialborgmesteren læser Dialogforums indstillinger og spørgsmål.

Sine er enig i Eriks pointe og tilføjer, at det blandt andet var noget hun foreslog på sidste møde.

Eva foreslår, at man under § 9 stk. 5 tilføjer, at Socialudvalgets medlemmer gøres særsomt opmærksom på Dialogforums referater.

Charlotte får ordet og spørger, om det er en fejl, at i § 9 stk. 2 står, at Dialogforum kun holder tre ordinære møder om året.

Eva forklarer, at det skyldes, at ét af de årlige møder er et møde med et politisk udvalg, og derfor ikke regnes som et ordinært møde. Møderne med de politiske udvalg fremgår af stk. 3.

Inge får ordet og spørger, om man som suppleant skal tilmelde sig forud for hvert møde, også hvis man ønsker at deltage fast på alle Dialogforums møder.

Eva foreslår, at suppleanter, der ønsker at deltage fast, kan melde sig til alle årets møder på én gang, når mødeplanen for et nyt år forelægges.

Sine får ordet og efterspørger, at der i vedtægterne tages stilling til, hvornår i valgperioden Dialogforum skal møde de politiske udvalg. Hun tilføjer, at Dialogforum efter hendes mening også bør møde Økonomiudvalget og gerne i starten af en valgperiode. Hvis man ønsker at give

Dialogforum reel indflydelse på de politiske beslutninger, giver det efter hendes opfattelse ikke mening at møde de politiske udvalg i slutningen af en kommunal valgperiode.

Eva siger, at Sines pointe er taget til referat. Hun foreslår, at det fremgår af sagen til Socialudvalget, at Dialogforum ønsker et møde med Økonomiudvalget i løbet af hver valgperiode. Så kan Socialudvalget tage stilling til spørgsmålet.

Sine tilføjer, at Socialforvaltningen allerede har igangsat arbejdet på omstillingsplanen. Hvis den proces ligger på et andet tidspunkt i eksempelvis Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, bør man tilrettelægge udvalgs møder derefter.

Eva foreslår at den diskussion gemmes, til Dialogforums skal drøfte mødeplanen.

Erik tilføjer, at der ifølge § 10 er mulighed for at indkalde til ekstraordinære møder og at det i § 11 står, at Dialogforum kan fungere som et høringsorgan. Det betyder, at Dialogforum kan holde ekstraordinære møder eller høringer, hvis det bliver nødvendigt. Han tilføjer, at arbejdet med omstillingsplanen altid begynder i starten af året, og at der har været forskellige forsøg på modeller for, hvordan og hvornår man bedst muligt involverer rådene.

Eva tilføjer, at forvaltningen arbejder på at lave et årshjul, så det bliver mere tydeligt, hvornår det er relevant får rådene at give inputs og søge indflydelse.

Sine byder ind og siger, at hun oplever det som en bevidst strategi, at processerne er svære at finde rundt i. Hun ser det som et udtryk for, at man ikke ønsker, at rådene skal få indflydelse.

Charlotte får ordet og fortæller, at hun og Erik har kigget på nogle af de andre råds vedtægter. De oplevede, at der er henholdsvis "store" og "små" råd. De opfatter Dialogforum som et "lille" råd.

Erik tilføjer, at eksempelvis Handicaprådet er lovbestemt. Det betyder, at rådet har ret til at blive hørt. Dialogforum er i stedet blevet nedsat som et diskussionsforum på Københavns Kommunes initiativ. Dialogforum hører efter hans mening også under handicapområdet.

Charlotte tilføjer, at Dialogforum dækker et stort område. Der er borgere med psykiske lidelser på tværs af både Handicaprådet, Ældreråd og Udsatterrådet. Derfor mener hun, at Dialogforum også bør have status som et "stort" råd og spørger, om man kan arbejde for at gøre Dialogforum lovbestemt. Hun tilføjer, at eksempelvis Ældrerådet har et budget, som kan bruges til at holde konferencer og arrangementer. Hun mener, at



det også kunne være relevant for Dialogforum at afholde en konference og spørger, om man kan skrive ind i vedtægterne, at Dialogforum har et budget til afholdelse af arrangementer.

Eva svarer, at spørgsmålet om budget også var oppe og vende på sidste møde. Hun mener, det er en oplagt ting for Dialogforum at adressere og foreslår, at det tages op som et punkt på et fremtidigt møde. Hun fortæller, at der er afsat midler til at drive nogle af forvaltningens øvrige råd, og at nogle af rådene desuden har en bevilling. Hun uddyber, at forvaltningen bruger de nødvendige ressourcer på at drive Dialogforum, og at der ikke bruges færre ressourcer på Dialogforum end eksempelvis Udsatterådet. Eva tilføjer, at der er mulighed for, at Dialogforum kan henvende sig til Borgerrepræsentationen og bede dem tage stilling til, om der skal afsættes midler til Dialogforum.

Charlotte foreslår, at Dialogforum kan lave en hensigtserklæring, hvor de sætter en række mål for deres arbejde. Her kan man for eksempel skrive, at Dialogforum har til hensigt at blive lovbestemt, og at man ønsker at holde en konference.

Sine er enig i, at det er en god ide at arbejde for at blive et lovbestemt råd. Hun mener, at det vil give større politisk forpligtelse overfor Dialogforum. Det er også grunden til, at hun har kæmpet for, at der fortsat skal være politisk deltagelse på møderne.

Knud spørger, hvilken konkret betydning det har, at Handicaprådet er lovbestemt.

Eva svarer, at det betyder, at de har høringsret.

Dialogforums medlemmer er enige om, at de gerne vil arbejde for, at Dialogforum bliver lovbestemt.

Eva fortæller, at der ikke er meget tid tilbage og at det er nødvendigt at gå videre. Hun foreslår at medlemmerne snarest muligt diskuterer emnet nærmere. Hun afrunder drøftelsen af vedtægterne og tilføjer, at det har lagt grund for en rigtig spændende snak om, hvad Dialogforum gerne vil i fremtiden.

Knud tilføjer, at det for ham er vigtigt at finde en måde at styrke Dialogforums stemme.

Eva takker for medlemmernes inputs og afrunder punktet om vedtægter.

### **3. Næste møde i Dialogforum og eventuelt**

Eva orienterer om, at der ved mødets start blev ønsket et eventuelt-punkt, som handler om aktivitets- og samværstilbud med udgangspunkt i Mama Mia.

Erik får ordet og fortæller, at der tilsyneladende er en plan om at nedlægge flere væresteder og aktivitetscentre og flytte dem over i de store socialpsykiatriske centre. Det har tidligere vist sig at være en dårlig løsning. Han ser det som et udtryk for modstridende tiltag i kommunens politik.

Eva tilføjer, at medlemmerne vil få mulighed for at tale om disse ting med politikerne til budgetmøde.

Charlotte tilføjer, at mange borgere på bosteder ikke kommer nok ud, og at man derfor har besluttet, at aktivitets- og samværstilbuddene skal ud på bostederne. Men tiltaget tager ikke højde for de brugere, der bor i egen bolig. Kommunen har desuden valgt at fremhæve Kompasset og Kontakten som gode eksempler. Det nævnes ikke, at der her har været en masse problemer med at tiltrække folk udenfor bostederne. Stederne er desuden gået fra at være meget aktive til ikke at blive brugt af folk udenfor centret. Hun oplever, at man har nedlagt nogle ting, der fungerede godt.

Livia tilføjer, at hun tidligere har brugt Kompasset men stoppede med at komme der, efter det flyttede. Efter flytningen blev det en cafe for de beboere, som var i den tungere ende. Der var en dårlig atmosfære og det var svært at komme i kontakt med personalet. Stedet ligger desuden dårligt i forhold til offentlig transport.

Eva foreslår at fortsætte til punktet om budgetmøderne, hvor Dialogforum får mulighed for at give inputs til Socialudvalgets forskellige forslag. Ved budgetmødet er Dialogforum inviteret sammen med forvaltningens øvrige råd. Bugtemøde afholdes den 26. februar og medlemmerne vil få materialet tilsendt indenfor de nærmeste dage. Socialudvalget får altid forslag til flere effektiviseringer, end det der skal findes. Derfor har Dialogforum mulighed for at give inputs til, hvor man skal effektivisere. Der er et begrænset antal pladser til mødet, så medlemmerne skal melde sig til hurtigt, hvis de ønsker at deltage.

Eva fortæller, at de andre råd stiller med deres formand/forkvinde til at holde oplæg. Sekretariatet har skrevet ud for at høre, om nogle af medlemmerne vil stå for præsentationen på vegne af Dialogforum.

Charlotte foreslår, at Dialogforums medlemmer i fællesskab bliver enige om, hvad der skal lægges vægt på i præsentationen.

Eva tilføjer, at der bliver holdt et formøde hvor medlemmerne kan stille spørgsmål til budgetmaterialet. På baggrund af det, kan medlemmerne

blive enige om, hvilke budskaber de vil fremhæve. Dialogforum har allerede nu haft spørgsmål om aktivitets- og samværstilbud oppe og vende, så det kan for eksempel være et punkt. Eva foreslår, at medlemmerne nu bliver enige om, hvem der skal holde oplæg ved budgetmødet.

Sine får ordet, og bemærker, at politikerne allerede har førstebehandlet forslagene inden budgetmødet. Det ser hun som et udtryk for, at politikerne ikke er interesserede i at inddrage rådene i budgetprocessen.

Eva siger, at Sines bemærkning er noteret. Hun tilføjer, at Sine og Charlotte begge har meldt sig til at holde oplægget og foreslår, at de gør det i fællesskab. Hun spørger, om de øvrige medlemmer kan bakke op om det. Det er der ingen protester mod.

Sine får ordet og fortæller, at hun har en række tilføjelser til referatet fra sidste møde. På mødet har hun sagt flere ting, der ikke fremgår af referatet.

Sine og Eva aftaler, at Sine kan eftersende nogle kortfattede bemærkninger til sekretariatet, der vil tilføje dem til referatet fra sidste møde.

Knud får ordet og foreslår, at Dialogforum fremadrettet arbejder for at få brugerrepræsentation i Socialudvalget.

Eva siger, at punktet vil blive taget med på dagsordenen til næste møde. Hun runder af og takker for et rigtig godt møde med mange spændende diskussioner.