



Referat

Deltagere: Charlotte Nielsen (Center for Støtte til Borgere i egen Bolig og AST, konst.), Erik Olsen (Center for Støtte til Borgere i egen Bolig og AST, konst.), Vita Gülsen (Center for Specialiserede Botilbud), Tove Wentzel (Center for Specialiserede Botilbud), Pernille Friis Rønne (Center for Unge og Midlertidige Botilbud), Trine Chile Thode (SIND København), Lizzie Sørensen (SIND København), Sine Møller Sørensen (ADHD Storkøbenhavn), Helle Cleo Borrowman (Hovedstaden SPOR), Inge M. Jessen (LAP København/Frederiksberg), Knud Fischer-Møller (LAP København/Frederiksberg), Jes Vissing Tiedemann (Socialudvalget), Eva Stokbro Jensen (Socialforvaltningen), Nadja Lodberg Andersen (Socialforvaltningen), Helena Juul Kanafani (Socialforvaltningen, ref.)

19. juni 2020

Sagsnummer
2020-0123291

Dokumentnummer
2020-0123291-9

Referat af møde den 11.06.20

Punkt 1: Velkomst og gennemgang af program

Eva byder velkommen til første rigtige møde i Dialogforum i 2020. Mødet er blevet udskudt frem til nu på grund af situationen med COVID-19.

Eva fortæller at hun vil være mødeleder på mødet i dag og fremtidige møder, indtil der vælges en formand/forkvinde.

Ved mødet bydes velkommen til en række nye medlemmer fra de nye centre i socialpsykiatrien samt nye medlemmer fra organisationen Hovedstaden SPOR. Herudover deltager medlem af Socialudvalget Jes Vissing Tiedemann på mødet. Mødet startes med en præsentationsrunde.

Eva orienterer om, at Annika Smith, som sidder i Socialudvalget for SF, havde tilmeldt sig mødet, men desværre blev forhindret pga. et ekstraordinært gruppemøde hos SF. Hun beklager afbudet og vil gerne deltage i et fremtidigt møde i Dialogforum.

Eva siger, at hun håber alle er kommet godt igennem corona-tiden. Til mødet er mange nye medlemmer, så man må gerne præsentere sig når man får ordet. Centerrådet for Selvstændige Boforner og Sundhed har pga. situationen med corona ikke haft mulighed for at udpege repræsentanter til Dialogforum, men vil gøre det snarest muligt. Center for Støtte til Borgere i Egen Bolig og Aktivitets- og Samværstilbud udpeget Charlotte og Erik som konstituerede repræsentanter indtil de er klar til at nedsætte et centerråd og vælge repræsentanter til Dialogforum.

Eva lægger ud med at fortælle kort om Dialogforums arbejde. Dialogforum er et rådgivende og debatskabende forum, som skal sikre dialog, der skal kvalificere Københavns Kommunes på psykiatriområdet ved at sikre direkte dialog mellem politikere, brugere og pårørende. Det sker

Center for Socialpolitik og
Udvikling
CSU - Voksne og Udvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009683052

bl.a. ved at Dialogforum diskuterer problemstillinger på møderne, afgiver hørings svar til politikerne og forvaltningen, skriver breve og henvendelser og deltager i diverse møder, særligt de årlige budgetmøder med Socialudvalget.

Der er ikke yderligere spørgsmål fra deltagerne til Dialogforums arbejde og dagsorden og referat godkendes uden bemærkninger.

Knud spørger, om hans forslag fra sidste møde om at Dialogforum skal arbejde for brugerrepræsentation i Socialudvalget indgår under dagsordenens punkt fire. Det bekræfter sekretariatet.

Punkt 2: Diverse orienteringer

Dialogforums mødeplan for år 2020 godkendes uden indvendinger. Charlotte foreslår, at der forud for mødet med deltagelse af socialborgmesteren den 18. november holdes et formøde, hvor Dialogforums medlemmer kan forberede sig på dialogen. Det bakker de øvrige medlemmer op om. Eva fortæller, at sekretariatet vil sørge for, at der bliver afholdt et formøde inden mødet med socialborgmesteren.

Eva orienterer om, at de nye vedtægter for Dialogforum er blevet godkendt i Borgerrepræsentationen den 4. juni. De nye vedtægter er tilsendt i mødepakken. Af indstillingen til Socialudvalget og Borgerrepræsentationen fremgik det, at Dialogforum udover de forslag, som blev efterkommet i indstillingen, havde udtrykt ønske om, at den nye vicedirektør for Borgercenter Voksne kunne stille op som formand for Dialogforum, at Socialudvalget skulle være repræsenteret på alle møder i Dialogforum, at Dialogforum kunne indstille et medlem af Socialudvalget til formand/forkvinde, at møderne med politiske udvalg skulle ligge i starten af valgperioden samt at der skulle være møde med Økonomiudvalget hver valgperiode.

Sine spørger, om det er planen helt at afkoble Dialogforum fra Socialforvaltningen.

Eva svarer, at det ikke er planen. Forvaltningen vil fortsat assistere meget med sekretariatsbetjeningen af Dialogforum, og der vil eksempelvis også være mulighed for at invitere den nye vicedirektør i Borgercenter Voksne til møderne.

Charlotte minder om, at der tidligere har været snak om, at Dialogforum skal have et logo ligesom forvaltningens øvrige råd. Det ønsker hun fortsat, der skal arbejdes for.

Eva svarer, at det er et godt forslag, som sekretariatet vil arbejde videre med.

Punkt 3: Drøftelse og evt. valg af formand/forkvinde for Dialogforum

Medlemmerne skal i fællesskab drøfte formandskabet for Dialogforum. Jævnfør de netop vedtagne vedtægter er der tre veje at gå ift. til valg af formand/forkvinde. De tre modeller er:

- Dialogforums medlemmer kan overfor Socialudvalget indstille en formand eller forkvinde fundet blandt Dialogforums ordinære medlemmer.
- Dialogforum kan bede Socialudvalget om at pege på en person udenfor kredsen af Dialogforums medlemmer med viden om og interesse for området, efter indstilling fra Socialforvaltningen.
- Dialogforum kan selv indstille en formand/forkvinde udenfor kredsen af Dialogforums medlemmer, som Socialudvalget kan tage stilling til.

Eva fortæller, at der i Dialogforum ikke er tradition for at stemme, men at medlemmerne forhåbentligt i fællesskab kan blive enige.

Charlotte byder ind for at orientere de nye medlemmer om, at formandskabet tidligere har været diskuteret i Dialogforum. Erik stillede sidste gang op til formandsposten mens Charlotte stillede op til næstforkvinde. Hun er interesseret i at høre, hvad de nye medlemmer synes.

Helle Cleo spørger, om der kan gives nogle argumenter for og imod de tre forskellige modeller.

Sine byder ind og foreslår, at man kan have en model med en viceformand/forkvinde udefra. Dialogforum er meget løst organiseret og har brug for at få adgang til det politiske niveau.

Erik får ordet og argumenterer for, at Dialogforum bør vælge en intern kandidat. Dialogforum repræsenterer brugere og pårørendes stemme. Han mener, at det bliver uklart hvilke interesser der repræsenteres, hvis der vælges en formand/forkvinde udefra. Derfor mener han, det er bedst at vælge en formand indenfor medlemskredsen. Dialogforum skal ikke bare sidde og lytte til forvaltningen og til politikerne, men komme med deres egne tydelige budskaber.

Chilie byder ind og beklager, at det sættes op sådan, at det er Dialogforum mod forvaltningen og politikerne. Hun mener, at Dialogforums rolle bør være at fortælle politikere og forvaltning om hvilke behov der er, men at det ikke skal ses som 'os' mod 'dem'.

Pernille spørger, om det skal være sådan, at formand/forkvinde vælges udenfor medlemskredsen og næstformand/næstforkvinde vælges indenfor medlemskredsen.

Eva svarer, at det fremgår af vedtægterne, at næstformand/næstforkvinde skal vælges indenfor medlemskredsen.

Pernille følger op med et spørgsmål om, hvad formandsposten indebærer og hvor meget tid, man skal regne med at bruge på posten.

Eva fortæller at formanden/forkvinden vil skulle deltage i diverse møder i Dialogforum. Herudover vil det være formanden/forkvindens opgave at godkende og kommentere hørings svar. Men hele opgaven omkring den administrative drift af Dialogforum vil sekretariatet tage sig af, med mindre en formand/forkvinde skulle ønske at være mere involveret i den del også. Sekretariatet hjælper også gerne med mødestyring, men det kommer i høj grad an på, hvordan formanden/forkvinden foretrækker opgavefordelingen.

Lizzie får ordet med en bemærkning til den tilsendte liste med forslag til kandidater udefra. Som repræsentant for Sind ved hun at de to forslag til kandidater, som kommer fra Sind, ikke er aktuelle. Ingen af dem vil have tid til at påtage sig formandskabet.

Eva fortæller, at sekretariatet ikke har kontaktet nogle af de foreslåede kandidater for at høre, om de har tid eller interesse i posten, men blot har forsøgt at imødekomme den forespørgsel, der har været fra Dialogforum om at indhente navne til kandidater udefra.

Sine byder ind og foreslår, at der vælges en formand/forkvinde udenfor medlemskredsen og en kandidat indenfor medlemskredsen, der kan være næstformand/næstforkvinde. Hun ser gerne, at et medlem af Socialudvalget vælges som formand/forkvinde eftersom socialborgmesteren er trådt ud af Dialogforum.

Tove spørger, hvilke krav der er til en formand/forkvinde. For hende er det essentielt, at det er et menneske med politisk gennemslagskraft og organisationsforståelse. Hun foreslår ligeledes at der vælges en formand/forkvinde udefra og så en næstformand/næstforkvinde fra medlemskredsen.

Jes byder ind og understreger, at medlemmerne fra Socialudvalget nu bliver inviteret fast til Dialogforums møder, så de kan tage de ting de har hørt på møderne med ind i de politiske drøftelser. Han spørger, om tanken er, at medlemmerne fra Socialudvalget skal udpege en formand/forkvinde for Dialogforum blandt sig.

Eva svarer, at der i vedtægterne er lagt op til, at det er muligt at pege på en person udenfor medlemskredsen af Dialogforum som formand/forkvinde. Det betyder, at det ikke er udelukket, at Socialudvalget udpeger et medlem af Socialudvalget til posten.

Erik får ordet og siger, at det er uklart om Dialogforum har tænkt sig at vælge den ene eller anden model for formandskabet. Alt efter hvad der vælges, bliver medlemmerne også nødt til at tale om procedure for valget. Han mener, at der selvom Dialogforum lægger sig fast på, at de ønsker en kandidat udefra, skal være mulighed for interne at stille op.

Eva svarer, at det i sidste ende er Socialudvalget, der kommer til at træffe det endelige valg om, hvilken løsning der anbefales til Borgerrepræsentationen. Derfor bliver der ikke nogen egentlig valgproces i Dialogforum. Når diskussionen blandt medlemmerne er færdig, vil Eva opsummere proceduren.

Charlotte byder ind og siger, at formandens rolle bør være at repræsentere Dialogforum, men at dette ikke behøver være bundet op på en specialiseret viden. Hun har i årene som forkvinde for brugerrådet foretaget meget af det arbejde, som beskrives ift. formandskabet i Dialogforum. Hun mener, at det vil være umyndiggørende for Dialogforum at få en formand/forkvinde udefra og foreslår i stedet, at der findes en intern formand/forkvinde og en ekstern næstformand/næstforkvinde. Hun fortæller, at hun som forkvinde for brugerrådet havde en konsulent fra forvaltningen, der udarbejdede dagsordener og lavede mødeforbereelse. Det var et ligeværdigt samarbejde, som fungerede rigtig fint.

Inge spørger i forlængelse af Charlottes forslag om en ekstern næstformand/næstforkvinde, om det vil være muligt at vælge en ekstern næstformand/næstforkvinde. Hun mener, det vil være godt hvis rådet kan få viden og kompetencer udefra men samtidig have en bruger ved roret.

Knud tilføjer, at der efter hans mening er massere brugererfaring i Dialogforum og at det vigtige er, at en formand/forkvinde kommer med et engagement. Dialogforum har efter hans mening ikke de samme rettigheder som de øvrige råd.

Eva understreger af Dialogforum bliver hørt på lige fod med forvaltningens øvrige råd.

Knud siger, at Dialogforum efter hans mening ikke har de samme muligheder som de øvrige råd. Udover engagementet er det også vigtigt at en kommende formand/forkvinde har viden om de konkrete forhold på

området. Han mener at Dialogforum vil være bedre tjent med Erik som formand end en kransekagefigur fra en organisation.

Sine byder ind og understreger, at hun ikke ønsker sig en formand/forkvinde fra en organisation, men foretrækker en politisk formand/forkvinde.

Erik får ordet og siger, at hvor nogle af kandidaterne udefra måske er specialister indenfor nogle bestemte områder i psykiatrien, har han beskæftiget sig med det brede område det meste af sit liv både som bruger, pårørende og professionelt. Han har tre mærkesager, som han synes Dialogforum skal kæmpe for. Det første er handicapperspektivet, som handler om at et psykisk handicap skal anerkendes på lige fod med et fysisk handicap. Det andet er rehabilitering, som handler om, at der skal arbejdes for, at brugerne af psykiatrien får det bedre. Det tredje handler om det sociale aspekt, hvor der skal kæmpes for bedre levevilkår, som også vil give psykisk bedring.

Charlotte tilføjer, at den politiske indgang er dækket ind af de nye vedtægter, hvor det fremgår at medlemmer fra Socialudvalget inviteres til alle møder. Hun synes der skal vælges en formand/forkvinde indenfor medlemskredsen for at sikre, at processen bliver afsluttet, og Dialogforum kan komme hurtigst muligt videre med deres arbejde. Hun mener, at der er fare for, at en person udefra ikke vil have det nødvendige kendskab til området, og understreger at sekretariatet kan bistå en formand/forkvinde.

Eva samler op og siger at hun vil foreslå et kompromis. I og med at det er Socialudvalget, der skal træffe den endelige beslutning, foreslår hun, at beslutningen om hvorvidt der skal vælges en formand/forkvinde blandt medlemskredsen eller udefra, lægges op til dem. Jes har været til stede under drøftelsen og kan bringe budskaberne videre til udvalget. Hun spørger hvad Dialogforum siger til det forslag.

Charlotte spørger Jes, om han vil kunne formidle drøftelsen til de øvrige socialudvalgsmedlemmer. Hun tilføjer, at hun synes det ville være et problem at lade beslutningen være op til Socialudvalget, da de ikke kender Dialogforum.

Jes understreger, at han ikke er udpeget af Socialudvalget for at repræsentere dem på mødet, men at han selvfølgelig gerne vil give sine oplevelser videre til udvalget. Han foreslår, at der i en indstilling til Socialudvalget laves en række forskellige punkter med forslag, da det kan være svært at tage denne type beslutning for andre.

Eva tilføjer, at såfremt beslutningen lægges op til Socialudvalget, vil sagen blive lagt op med nogle konkrete muligheder. Det kunne også være en model hvor Socialudvalget enten peger på en person fra Dialogforum, som har stillet sig til rådighed til posten eller alternativt beder Socialforvaltningen om at pege på en formand/forkvinde.

Chilie får ordet og spørger ind til, om listen med navne til formand/forkvinde stadig er åben, og om der er en frist for hvornår man kan sende navne ind.

Eva siger, at det kommer an på hvad der er stemning for blandt Dialogforums medlemmer.

Knud tilføjer, at han ikke er tilhænger af, at nogle andre end Dialogforum skal bestemme på rådets vegne. Det er et forum, som handler om at få styrket brugernes stemme.

Vita foreslår, at der holdes en pause hvor medlemmerne har mulighed for at tale med hinanden.

De øvrige medlemmer bakker op om forslaget, og der holdes en kort pause.

Efter pausen byder Eva velkommen til Knud og Lyng fra Borgercenter Voksne, der er kommet for at fortælle om omstillingsplanen i borgercentret og gerne vil have Dialogforums input. Eva spørger, om Dialogforum vil være villige til at udskyde punktet til næste ordinære mødet i august, så diskussionen om formandskab kan fortsætte. Hun foreslår desuden, at punktet med hensigtserklæringer ligeledes udskydes. Der er opbakning til forslaget og begge punkter udskydes.

Eva giver ordet til Charlotte, som vil indlede med et budskab om, hvilke kompetencer en intern kandidat vil kunne sætte i spil.

Charlotte fortæller, at Udsatterådet valgte deres formand, Peter Juul, fordi han er jurist og har arbejdet indenfor deres område. Han klarer sin post rigtig godt, men det skyldes ikke hans juridiske baggrund men at han er engageret i sagen. Charlotte mener, at der bør være fokus på, hvad en formand/forkvinde kan byde ind med, og ikke hvilken uddannelse eller baggrund personen har. Derfor har hun svært ved at se nogle gode argumenter for at vælge en person udenfor kredsen.

Eva byder ind og understreger, at såfremt Dialogforum beslutter at bede Socialudvalget træffe en afgørelse ud fra nogle bestemte valgmuligheder, vil det være muligt at søge om fremtræde for udvalget inden punktet behandles.

Knud gør opmærksom på, at brugerfagligheden ikke skal underkendes. Det er en reel faglighed, som kan noget andet end den professionelle faglighed.

Tove byder ind og beklager, at der opsættes en modsætning mellem at have brugererfaring og organisationserfaring. Hun er enig i, at Dialogforums vigtigste opgave er at viderebringe den konkrete viden, kredsen har.

Pernille tilføjer, at det er svært at komme ind som nyt medlem og tage stilling til denne diskussion, som tydeligvis fylder meget, for de gamle medlemmer. Hun mener, at den erfaring og viden man har som bruger er vigtig og støtter derfor op om, at det skal være et bruger/pårørende perspektiv. Samtidig er det også vigtigt, at der sidder erfarne kræfter ved roret.

Erik siger, at man bør stoppe med at skelne mellem brugererfaring og ekspertviden. Han har selv været meget aktiv i forskelligt arbejde på området og ville lige så godt kunne have været en kandidat udenfor kredsen.

Chilie tilføjer, at man i SIND ikke har skel omkring brugere og fagprofessionelle men at alle bidrager på lige fod.

Eva spørger, om medlemmerne har brug for at diskutere emnet omkring formandskab yderligere. I det tilfælde stiller sekretariatet sig gerne til rådighed for et ekstraordinært møde.

Charlotte tilslutter sig ideen om et ekstraordinært møde omkring formandskabet. Hun foreslår, at der laves en uforpligtende håndsoprækning, så medlemmerne kan få en ide om, hvor langt de er fra hinanden. Hun spørger desuden, om der er nogle øvrige medlemmer af Dialogforum, som ønsker at stille op til formand/forkvinde.

Cleo spørger, hvor lang en periode formanden/forkvinden vælges for.

Eva svarer, at valget følger den kommunale valgperiode. Det betyder at der skal vælges ny formand/forkvinde i 2021.

Cleo tilføjer, at det er et vigtigt forhold at have på plads. Hun er enig med Erik i, at han ligeså godt kunne være blevet indstillet som en formandskandidat udefra med sit netværk og engagement.

Vita spørger, om det vil være muligt først at tage en afstemning, hvor der vælges en formand/forkvinde indenfor kredsen og så ved næste

møde tage stilling til, om der også skal vælges en person udenfor kredsen.

Eva svarer, at problemet er, at der i vedtægterne lægges op til, at næstformand/næstforkvinden udpeges indenfor kredsen.

Eva spørger, om der er tilslutning til Charlottes forslag til en uforpligtende håndsoprækning om, hvilken af de tre modeller for formandskab, der foretrækkes.

Lizzie får ordet og siger, at hun bakker op om et ekstraordinært møde om formandskabet inden sommerferien.

Erik siger, at en uforpligtende afstemning stadig kan gøre positionerne meget faste, derfor mener han ikke, at Dialogforum skal tage en håndsoprækning.

Sine bakker op om idéen om at holde et ekstraordinært møde. Hun foreslår, at der forinden indsamles navne ind til eventuelt eksterne kandidater, så der ikke skal holdes et nyt møde, hvis Dialogforum beslutter sig for modellen med en ekstern formand/forkvinde.

Chilie tilføjer, at hun gerne vil have mulighed for at drøfte emnet med baglandet inden et ekstraordinært møde.

Eva spørger, om der er stemning for den uforpligtende håndsoprækning. Det er der ikke, og forslaget falder.

Erik spørger, om de øvrige medlemmer vil være interesseret i at se hans CV, så de kan se hans kvalifikationer til formandsposten. Det aftales at sekretariatet udsender Eriks CV til kredsen.

Eva siger, at medlemmerne kan sende forslag ind til formand/forkvinde og næstformand/næstforkvinde, hvor det også vil være muligt at sætte sit eget navn i spil. Forslagene vil blive taget op på det ekstraordinære møde, der afholdes inden sommerferien. Der vil komme en frist for, hvornår man kan melde navne ind. Eva spørger, om der er nogle, som har afsluttende bemærkninger.

Det er der ikke og det vedtages, at der arrangeres et ekstraordinært møde inden sommerferien, hvor formandskabet kan drøftes yderligere. Forud for mødet kan medlemmerne indsende forslag til formand/forkvinde og næstformand/næstforkvinde til sekretariatet.

4. Drøftelse af hensigtserklæring/mærkesager

Punktet blev udskudt

5. Oplæg ved BCV om omstillingsplan med efterfølgende drøftelse

Punktet blev udskudt

Punkt 6: Drøftelse af Dialogmøde med Frank Jensen

Nadja får ordet og fortæller, at Dialogforum har fået tilsendt en dagsorden samt et dokument med overblik over den økonomiske udvikling på socialområdet forud for mødet. Der har været en opdatering af dokumentet om økonomi, som vil blive sendt ud til medlemmerne efter mødet. Selve mødet varer kun en time. Det er kort tid, og der er mange som gerne vil sige noget, derfor opfordres medlemmerne til at være kortfattede, når de stiller spørgsmål. Hvis nogle er forhindret i at deltage fysisk, vil der være mulighed for at deltage virtuelt. Lige nu er der ikke flere fysiske pladser til mødet, så der er kun åbent for virtuel deltagelse.

Helena tilføjer, at Dialogforum vil blive repræsenteret ved mødet med en videofortælling, hvor Birgitte fra Dialogforum fortæller om besparelserne på hendes søns botilbud.

Dialogforums medlemmer skal drøfte hvilke spørgsmål, de ønsker at stille Frank Jensen ved mødets spørgerunde.

Charlotte får ordet og foreslår, at der overordnet sættes fokus på, at socialområdet er blevet forfordelt gennem mange år. Rådene er trætte af at kæmpe mod hinanden, om de få midler der er. Tanken er, at rådene nu skal stå sammen på tværs og kæmpe for flere midler til området.

Jes siger, at han er tilmeldt det fysiske møde, men gerne vil deltage virtuelt, hvis nogle fra Dialogforum ønsker hans plads.

Pernille byder ind og siger, at hun mener, der bør spørges ind til, hvordan man kan lave et sammenhængende forløb for psykisk syge borgere. Som pårørende har hun kæmpet i mange år med mange forskellige forvaltninger og oplever, at der mangler at blive etableret et ordentligt samarbejde mellem kommunens forvaltninger og med regionen.

Charlotte bakker op om Pernilles pointe. Hun tilføjer, at hun selv har erfaring med, at kommunen er dårligt rustet til at gribe ind tidligt før der opstår alvorlige problemer. Hun mener, at der på mødet skal sættes fokus på tidligere indsats.

Inge tilføjer, at der i forhold til det økonomiske perspektiv ofte er fokus på at få borgere ind på arbejdsmarkedet. Hun har dog oplevet, at der er meget lidt samarbejde mellem jobcentret og psykiatrien, og at

kommunen generelt har svært ved at hjælpe aktivitetsparate borgere med sindslidelser ind på arbejdsmarkedet.

Eva foreslår, at sekretariatet sørger for at skrive pointerne fra runden ned og tage det med i printet version til selve mødet, så medlemmerne kan se, hvad der blev diskuteret.

Vita mener, at der bør sættes fokus på prioriteringen af midlerne. Alt for mange af de penge, der bliver afsat, bruges på ting, der ikke direkte kommer brugerne til gode.

Erik tilslutter sig den pointe og tilføjer, at han også synes det er vigtigt at sætte fokus på maden og spørge, hvorfor kommunens måltidspolitik ikke gælder alle institutioner.

Helena byder ind og siger, at det er et af de emner, som Birgitte fra Dialogforum kommer til at have fokus på i sin videofortælling.

Erik tilføjer, at han også gerne vil sætte fokus på aktivitets- og samværsområdet, som bliver underprioriteret. Da satspuljemidlerne heller ikke eksistere mere, er der kommet et stort hul. Han foreslår, at der laves en udviklingspulje i kommunen til området.

Sine får ordet og henviser til dokumentet med overblik over en økonomiske udvikling på socialområdet. Hun mener ikke, at det giver mening at tale om demografiregulering på området, når man så samtidig tager substitutionsmedicinen fra de mennesker, som skal ind på bostederne. Det fører til, at der kommer stoffer ind på bostederne, og at borgerne bliver mere syge.

Pernille mener, at tallene i økonomidokumentet taler sit klare sprog og viser, at der er brug for flere penge på området. Hun mener samtidig, at pengene kan bruges bedre, hvis der er mere fokus på at koordinere de forskellige indsatser. Der skal derfor afsættes midler til at lave den nødvendige koordination.

Chilie mener, at det er vigtigt at sætte fokus på borgere med dobbeltdiagnose, herunder mennesker der både har psykiske lidelser og misbrug. Det er i øjeblikket meget svært at blive behandlet for begge ting samtidig. Herudover er hun enig i, at der skal sættes fokus på beskæftigelse og fremhæver den nye "step up"-indsats som et skridt i den rigtige retning.

Charlotte tilslutter sig Eriks pointe om, at tabet af satspuljen har påvirket området meget. Hun mener desuden at det er vigtigt at rådet husker at

sætte fokus på, at midlerne ikke skal tages fra andre udsatte grupper men fra projekter, som handler om infrastruktur eller lignende.

Eva gør medlemmerne opmærksomme på, at det ikke er Frank Jensen, som er ansvarlig for satspuljemidlerne.

Erik tilføjer, at der bør argumenteres for, at det skaber et hul på området, som må dækkes.

Lizzie siger, at hun har læst i referatet fra sidste møde, at der op til budgetforhandlingerne har været planer om at skære i aktivitets- og samværstilbuddene. Det bekymrer hende meget.

Charlotte fortæller, at forslaget ikke blev vedtaget.

Erik tilføjer, at nogle af strategierne stadig kan ligge ude i institutionerne.

Vita får ordet og siger, at der er meget stor fokus på økologi i kommunens madstrategi. Det mener hun er misforstået, da det både bliver dyrt og ofte er importeret fra andre lande. Hun spørger desuden, om Dialogforum kan få adgang til nogle af kommunens driftsbudgetter for at få et indblik i, hvordan pengene bruges.

Eva svarer, at det er noget sekretariatet kan forsøge af fremskaffe, hvis det er noget Dialogforum beder om fremadrettet.

7. Afrunding og eventuelt

Eva fortæller at mødet desværre må rundes af, selvom medlemmerne ikke nåede at blive enige omkring formandskabet.

Cleo spørger ind til dagsordenspunktet om drøftelse af hensigtserklæring og mærkesager, som blev udskudt. Hun vil høre, om der ligger nogle tidligere mærkesager.

Eva svarer, at sekretariatet vil informere om, hvor materialet kan findes. Hun takker for et godt møde.