



## Dagsorden

MØDEDATO	9. januar 2020
TID	15.30 - 18.00
STED	Rådhuset, 1. sal, udvalgsværelse D
MØDEDELTAGERE	Sine Møller Sørensen (ADHD foreningen), Olaffa Christensen (Center City), Knud Fischer-Møller (LAP/Vendepunkter), Erik Olsen (Center Nordvest), Karen Birgith Jensen (Center Amager), Birgitte Janischefska (Bedre Psykiatri for København/Frederiksberg), Lillian Byrum Wøhlk (Center Nordvest), Eva Stokbro Jensen (Socialforvaltningen), Nikoline Haugaard Jensen (Socialforvaltningen), Helena Juul Kanafani (Socialforvaltningen, ref.)

13. januar 2020

Sagsnummer  
2019-0330777

Dokumentnummer  
2019-0330777-4

## Referat af møde d. 9/1/2020

### 1. Velkomst og gennemgang af program

Eva Stokbro Jensen byder velkommen til dagens møde. Borgmesteren er trådt ud af Dialogforum. Derfor vil Eva lede mødet i dag, og indtil der er valgt nyt formandsskab.

På mødet skal der tales om valg af ny formand/ forkvinde og revidering af vedtægterne. Først vil der dog være et oplæg fra Borgercenter Voksne, der arbejder på en omstillingsplan på socialområdet. Herefter følger en høring af Dialogforum i forbindelse med planen.

### 2. Oplæg ved Borgercenter Voksne

Mødet blev indledt med et oplæg af Borgercenter Voksne, der omhandlede borgercentrets første bud på en omstillingsplan for de kommende år.

Punktet var en særskilt høring af Dialogforum og ikke en del af det ordinære møde. Derfor blev der ikke taget referat af punktet, men medarbejderne fra Borgercenter Voksne noterede Dialogforums input og spørgsmål og tager det med i borgercentrets videre arbejde.

### 3. Godkendelse af dagsorden og referat

Dialogforum godkender uden bemærkninger dagsordenen for dagens møde samt referatet fra sidste møde den 17. september.

Center for Socialpolitik og  
Udvikling  
CSU - Voksne og Udvikling  
Bernstorffsgade 17  
1577 København V

EAN-nummer  
5798009683052

Eva orienterer om, at Lisbeth Jørgensen er udtrådt af Dialogforum. Hun erstattes af Birgith Jensen, som bydes velkommen.

Dialogforums medlemmer beslutter, at der skal sende en buket til Lisbeth som tak for hendes arbejde. Sekretariatet sørger for det.

#### **4. Godkendelse af høringssvar til kvalitetsstandarden "Hjælp i hverdagen 2020"**

Dialogforum har fået Socialforvaltningens kvalitetsstandard *Hjælp i hverdagen 2020* i høring. Eva meddeler at høringsperioden løb fra den 14. oktober til den 11. november 2019, hvor Dialogforum ikke havde nogle møder. Derfor har sekretariatet udarbejdet et udkast til et høringssvar, som er blevet indsendt med forbehold for Dialogforums godkendelse. Både høringssvaret og høringssudgaven af kvalitetsstandardens er tilsendt i mødepakken.

Eva fortæller, at kvalitetsstandardens revideres hvert år og derfor, sker der ofte ikke substantielle ændringer. I år har der primært været redaktionelle ændringer samt mindre indholdsmæssige ændringer. Eva gennemgår kort høringssvaret:

I høringssvaret gøres der opmærksom på, at det er vigtigt, at borgere med sindslidelser ved, at de har mulighed for at få hjemmepleje. Det må gerne tydeliggøres for borgerne i aktivitets- og samværstilbuddene fordi det ellers kan være svært for målgruppen at vide, hvad de kan få af hjælp.

Herudover bemærkes det, at læsevenlighed i kvalitetsstandardens generelt er god, og det er en meget vigtig ting for borgerne.

Det er samtidig noteret, at det er positivt, at det nu tydeliggøres, at der skal være tale om en individuel og helhedsorienteret vurdering af den enkelte borger.

I høringssvaret beklages det desuden, at indsatsen "Psykisk pleje og omsorg" er blevet sparet væk i forbindelse med Budget 2020 og derfor ikke længere optræder i kvalitetsstandardens.

Herudover påpeges det, at borgere i egen bolig også kan have brug for et midlertidigt døgnophold, og at det gerne må tydeliggøres i kvalitetsstandardens.

Afslutningsvis er en kort redaktionel kommentar om, at afsnittet om visitation bør rykkes op til starten, da det danner udgangspunkt for resten af kvalitetsstandardens.

Eva spørger om rådsmedlemmerne har yderligere kommentarer, som de vil knytte til høringen af kvalitetsstandarden.

Erik gør opmærksom på, at man i Brugerråd Nordvest har talt om at lave en konference om muligheden for at få hjælpemidler for at sætte fokus på, at målgruppen har adgang til den service. Han håber, at der fortsat vil være mulighed for at lave den type konference, selvom Brugerrådet nedlægges.

Knud beklager, at den psykiske pleje og omsorg er blevet sparet væk. Han foreslår, at man tilføjer, at denne besparelse særligt er uhensigtsmæssig i relation til recovery.

Eva og Knud bliver enige om, at Dialogforum finder en anden måde at gøre opmærksom på denne problemstilling, da høringssvaret allerede er sendt, og der er tale om en mindre tilføjelse til et emne, som er berørt i høringssvaret.

## **5. Drøftelse af nye vedtægter for Dialogforum**

Eva orienterer medlemmerne om, at Socialudvalget som bekendt har behandlet en sag, der skal sikre en mere lige politisk deltagelse på tværs af Handicaprådet, Frivilligrådet, Udsatterrådet og Dialogforum. Det betyder, at borgmesteren træder ud af Dialogforum, som dermed ikke længere har en formand/ forkvinde. Medlemmerne skal derfor drøfte, hvilken konstruktion de vil anbefale Socialudvalget fremadrettet.

Til at starte med skal der tages stilling til vedtægterne. Medlemmer har fået tilsendt vedtægterne sammen med et forslag til, hvordan de kan ændres. Det må de gerne give inputs til.

Sine får ordet og efterspørger en anden form for politisk deltagelse på Dialogforum, nu hvor socialborgmesteren udtræder. Hun udtrykker bekymring for, at rådet kommer til at ændre karakter, hvis ikke der er den politiske deltagelse. Det behøver ikke nødvendigvis være den samme politiker, men hun vil gerne have, at Socialudvalget er repræsenteret ved møderne. Hun foreslår samtidig, at Socialudvalgets repræsentant på Dialogforums møder skal fremlægge centrale pointer fra mødet for resten af Socialudvalget.

Eva opsummerer, at sekretariatet vil notere dette som inputs til diskussionen om Dialogforums vedtægter: 1) Der ønskes politisk deltagelse på hvert møde 2) Der skal være en konkret afrapportering til politikerne om, hvad der sker på møderne.

Erik får ordet og bakker op om Sines forslag. Han gør desuden opmærksom på, at det tidligere var sådan, at Dialogforums medlemmer kunne vælge lederen blandt medlemmerne. Det synes han, at man skal vende tilbage til og foreslår samtidig, at det kommer til at fremgå af vedtægterne.

Eva spørger, hvordan resten af rådet forholder sig til forslaget om, at man vælger en formand blandt medlemmerne.

Sine byder ind og gør opmærksom på, at det er svært at tage stilling til, før man har talt om, hvad formandens funktion og formål er. Tidligere var Dialogforum et politisk ledet og rådgivende organ. Men hvad er funktionen nu?

Knud får ordet og spørger, hvordan man skal vælge en formand, hvis ikke det er rådsmedlemmerne, der vælger.

Eva fortæller, at det for eksempel kunne ske ved, at Socialudvalget udpeger en formand/ forkvinde.

Birgith argumenterer for, at man bør vælge en formand, der er så højt placeret i det kommunale hierarki som muligt. Hun mener, at det er vigtigt at have en formand, der kan stilles til ansvar overfor rådet.

Det er både Sine og Birgitte enige i og Erik spørger, om Eva ville kunne være formand.

Eva svarer, at hun har svært ved at se den konstruktion for sig, da hun som embedsmand ikke kan have holdninger på vegne af Dialogforum.

Rådsmedlemmerne spørger ind til, hvem der er formand for forvaltningens øvrige råd og Eva orienterer om, hvem der er formand i hhv. Udsætterrådet, Handicaprådet og Frivilligrådet.

Erik foreslår, at man scanner området for personer udenfor Dialogforum, der ville kunne påtage sig opgaven. Han argumenterer for, at mange af medlemmerne er så belastede, at de ville have svært ved at løfte jobbet som formand.

Knud får ordet og anbefaler, at man finder en kommunalpolitiker, der brænder for brugerinddragelse. Alternativt foreslår han formanden for Psykiatriforeningens Fællesråd.

Birgitte byder ind og fortæller at hun har svært ved at forestille sig en formand, der ikke er politiker, fordi hun er bange for, at det vil gøre møderne meget interne.

Eva understreger, at der fortsat vil være et sekretariat, der vil tage ansvar for det praktiske med dagsordener, referat og lignende. Det betyder at den kommende formand vil få den støtte, der er brug for af sekretariatet.

Sine argumenterer for, at de forskellige kasketter hos en formand kan være en styrke, fordi Dialogforum gerne vil have en formand fra Borgerrepræsentationen eller forvaltningen, der er forpligtiget på at tale deres sag.

Birgith stemmer i og siger, at en ordentlig embedsmand godt kan bære mange forskellige kasketter. Hun har svært ved at forestille sig en formand, der ikke har kendskab til de ting, der rører sig internt og kan orientere medlemmerne.

Erik foreslår, at medlemmerne lader beslutningen om formandskabet ligge indtil videre.

Nikoline gør opmærksom på, at man også kan overveje et delt formandskab. Nogle af de andre råd har en konstruktion med en formand og en næstformand, der sammen løfter formandskabet.

Sine bemærker, at Dialogforums største svaghed er medlemmernes ustabilitet, som vil gøre det svært at finde en formand blandt medlemmerne.

Eva opsummerer, at rådsmedlemmerne efterspørger enten en kommunal embedsmand eller én udefra, som er fagligt, centralt placeret. Alternativt kan det også være en embedsmand fra en tredje organisation.

Knud får ordet og siger, at han ikke nødvendigvis mener, at formanden skal være en embedsmand. Han synes i stedet, at det skal være én, der har viden om og engagement på feltet.

Eva runder formandsdiskussionen af og foreslår, at man vender tilbage til den på et af de kommende møder. Nu vendes blikket mod nogle af de andre ændringsforslag til vedtægterne.

Sekretariatet har i § 2 foreslået en lille ændring, hvor termen "borgere med sindslidelse" erstattes af "borgere med psykiske lidelser". Ændringen handler om at imødekomme, at der kan være tale om en bred vifte af psykiske lidelser, og at borgeren ikke nødvendigvis har én konkret diagnose.

Knud byder ind og påpeger, at betegnelsen "psykisk lidelse" i dag er bundet op på rigtig mange associationer og fordomme. Han mener, at et ord som "sindslidelse" er et bedre og mere medmenneskeligt begreb.

Eva foreslår, at afsnittet bliver stående som det gør nu, hvis de andre rådsmedlemmer er enige i det.

Erik foretrækker at der står "Mennesker med psykosociale sindslidelser" men det er også fint for ham, hvis formuleringen forbliver som den er nu.

Eva går videre til § 3 og fortæller, at der her er en række små redaktionelle ændringer i forbindelse med, at borgmesteren ikke længere er formand for Dialogforum. Rådsmedlemmerne har tidligere på mødet foreslået, at der bliver skrevet noget ind, om anden politisk deltagelse på møderne.

Herudover er der lavet flere ændringer, der afspejler den nye centerstruktur i socialpsykiatrien.

Lillian gør opmærksom på at der tidligere har været mulighed for at få akupunkturbehandling i Center Nordvest. En ordning, der har været stor efterspørgsel på. Der har været snak om, hvorvidt det var muligt at finde et nyt lokale, så ordningen kan videreføres.

Eva siger, at sekretariatet vil undersøge, hvor der er mulighed for at få NADA-akupunktur. Sekretariatet vender tilbage med et svar på næste møde.

Eva vender tilbage til ændringsforslagene til vedtægterne. I § 3 stk. 4 foreslås det, at det fortsat fremgår, at valgperioden for medlemmerne følger den 4-årige kommunale valgperiode. Der er ingen indvendinger til dette punkt.

Eva fortsætter til § 3 stk. 5, som er en præcisering af, at medlemmerne ikke er valgt personligt, men som repræsentant for en organisation. Det betyder, at man udtræder af Dialogforum, hvis man ikke længere er medlem af den organisation, man repræsenterer. Medlemmerne har heller ingen indvendinger til dette punkt.

Eva fortsætter til § 4, der handler om suppleanter. Her fremgår det, at alle medlemmer skal have en suppleant. Stk. 2 siger desuden, at der

ikke må deltage mere en én repræsentant for en organisation på møderne - det vil sige at enten repræsentanten eller suppleant deltager.

Sine spørger, hvorfor reglerne er sådan, når Dialogforum ofte har problemer med lav mødedeltagelse.

Erik byder ind og fortæller, at man efter der blev lavet fællesråd havde 19 unikke organisationer repræsenteret. Det gav et stort pres. Tidligere har det været sådan, at nogle organisationer har haft to faste pladser hver. Det kan blive et meget stort forum, hvis der pludselig skyder nye organisationer op, som også skal repræsenteres.

Birgitte spørger, om der er nogle begrænsninger på, hvor mange der kan være i Dialogforum.

Nikoline fortæller, at man har centerrådene som udgangspunkt. Herudover udpeger Psykiatriens Fællesråd hvert fjerde år de medlemsorganisationer, der skal repræsenteres. Det er de begrænsninger, der er.

Knud spørger, hvorfor man har to repræsentanter fra centerrådene og ikke fra organisationerne.

Erik understreger, at det er vigtigt at inddrage de nuværende brugere, så de også bliver repræsenterede. Han foreslår, at man kunne lave en regel om, at der skulle være mindst én bruger- og én pårørenderepræsentant.

Eva opsummerer, at det nu diskuteres, hvorvidt der skal udpeges flere organisationer, og om hver organisation skal stille med flere medlemmer end man gør nu.

Knud byder ind og siger, at han tror det vil generere mere aktivitet, hvis der var flere repræsentanter fra hver organisation.

Eva spørger, om medlemmerne også mener, at der skal være flere repræsentanter fra centerrådene. Ellers vil de komme i undertal i Dialogforum, hvis man fordobler antallet af repræsentanter fra organisationerne.

Birgith fortæller, at hun tidligere har set den ordning, hvor suppleanter kan deltage sammen med repræsentanterne, fordi det ofte kan være svært for suppleanterne når de kun deltager i få møder.

Erik bakker op og siger, at det kan være en god idé at have to repræsentanter, der kan støtte hinanden. Det kan være vigtigt for repræsentanterne.

Eva runder af og minder om, at man ikke er blevet færdige med at diskutere, hvor mange repræsentanter der skal være i rådet af organisationsrepræsentanter.

Erik fortæller, at man stadig er i gang med at tale med de nye centerchefer, om hvordan det hele skal fungere med den nye struktur.

Eva opfordrer medlemmerne til at komme med forslag, som kan tages med.

Erik får ordet og argumenterer for, at suppleanterne skal have lov at komme med.

Eva opsummerer, at medlemmerne vil fastholde antallet af ordinære medlemmer, men tilføje, at suppleanter gerne må deltage i møderne.

Hun går videre til § 5 om bisiddere. Punktet skal tilgodese de medlemmer, der har brug for en bisidder eller personlig hjælper for at kunne deltage i møderne.

Der er ingen indvendinger til dette punkt

Eva fortsætter til § 6, der handler om, hvornår dagsordenspunkter senest skal være sekretariatet i hænde.

Sine foreslår, at fristen sættes ned fra fire til to uger inden mødet.

Birgith foreslår at man holder fast i den oprindelige frist, da det kan være rart at have god tid til at læse mødematerialet.

Erik spørger, om det er muligt at sende slides fra eventuelle oplæg ud før mødet.

Eva svarer, at oplægsholderne sjældent laver det i forvejen.

Eva fortsætter til stk. 3, der er en service fra sekretariatets side, om at informere suppleanten, hvis et ordinært medlem er forhindret i at deltage i et møde.

Hun fortsætter til § 7, der handler om mødekadence og spørger om medlemmerne fortsat vil holde fast i de kvartalsvise møder. Ingen modsætter sig.



Sine foreslår, at der skal laves en ændring af, hvornår Dialogforum møder Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Som det er nu, møder rådet dem altid lige inden de går af. Sine mener, at man skal holde fast i at møde de politiske udvalg, men det skal ske, når det er relevant. Hun foreslår, at der lægges to politiske møder i løbet af det første år af valgperioden.

Vedrørende vedtægternes stk. 4 foreslår Knud, at man overvejer at ændre reglerne, så enkeltsager kan tages op på møderne, f.eks. ved præsentationer fra brugere eller pårørende. Han mener, at det kunne være godt, hvis Dialogforum får nogle diskussioner med afsæt i konkrete sager.

Eva anbefaler, at det bliver i form af anonymiserede cases for at holde fast i, at Dialogforum ikke diskuterer enkeltsager.

Erik påpeger, at der tidligere har været mulighed for at holde en fælles konference for ansatte, brugere osv. i psykiatrien. Han foreslår, at man igen overvejer at lave sådan en type konference.

Eva minder om, at der ikke er afsat nogle midler til Dialogforum, og at der derfor ikke er nogle penge til at afvikle sådan en konference. Hun foreslår, at Dialogforum rejser spørgsmålet overfor Socialudvalget, hvis man ønsker, at der afsættes penge til det.

Knud får ordet og spørger ind til årsagen bag reglen om ikke at drøfte enkeltsager.

Eva uddyber, at det handler om at beskytte personfølsomme oplysninger. Hun foreslår, at de vender tilbage til emnet på et andet tidspunkt, da der sandsynligvis kan findes en løsning med anonymiserede cases, som vil gøre det muligt for medlemmerne at diskutere ud fra mere konkrete sager.

Nikoline understreger, at Dialogforums medlemmer er velkomne til at byde ind med oplæg, hvor man kan få gang i principielle drøftelser med afsæt i cases.

Eva går videre til stk. 5, der omhandler referater af møderne. Her foreslår hun, at man overvejer at skrive et punkt ind, om at nogle af mødets centrale pointer skal præsenteres politisk, sådan som Sine foreslog.

Eva fortsætter til § 8 om ekstraordinære møder. Hertil er der ingen indvendinger.

Eva går videre til § 9, der beskriver Dialogforums øvrige funktioner, bl.a. at Dialogforum kan afgive hørings svar, deltage i projekter og nedsætte arbejdsgrupper.

Eva runder af og siger, at sekretariatet vil skrive vedtægterne igennem med medlemmernes bemærkninger. Det kan blive nødvendigt med et ekstraordinært møde til drøftelse af de nye vedtægter. Det giver Dialogforum mandat til.

#### **6. Orientering om muligt stormøde med de andre centrale råd og overborgmesteren**

Eva fortæller, som det fremgår af dagsordenen, at Udsatterådet har kontaktet Frivilligrådet, Handicaprådet og Dialogforum for at høre, om de ønsker at være medunderskriver på en invitation til et stormøde til overborgmester Frank Jensen.

Medlemmerne er enige om, at man gerne vil være med på invitationen og deltage i et eventuelt stormøde. Sekretariatet videreformidler budskabet til Udsatterådet.

#### **7. Næste møde i Dialogforum**

Der fortsættes til næste punkt på dagsordenen, som handler om næste møde. Eva minder om, at medlemmerne har aftalt, at man kommer til at holde et ekstraordinært møde i forbindelse med ændringen af Dialogforums vedtægter.

Eva fortæller, at sekretariatet til de kommende to møder har noteret følgende temaer: implementering af recovery og rehabilitering samt pårørendesamarbejdet. Hun foreslår, at medlemmerne diskuterer dagsordenen på et senere tidspunkt, da der er kort tid tilbage af dagens møde.

#### **8. Afrunding og eventuelt.**

Eva gør klar til at runde mødet af, men følger først op på en sag, som medlemmerne tidligere har drøftet. Det handler om, hvorvidt der er mulighed for at få dækket udgifterne til transport i forbindelse med møderne i Dialogforum.

Indtil nu har vurderingen været, at forvaltningen ikke har haft mulighed for at dække udgifterne. Nu har sekretariatet undersøgt det nærmere og spurgt, om medlemmernes transport dækkes til møder i Frivilligrådet, Handicaprådet og Udsatteråd. Det er ikke tilfældet.

Borgercenter Voksne arbejder aktuelt på nye retningslinjer for transport til centerrådsmøderne. Det undersøges i den forbindelse, om det kan

lade sig gøre, at forvaltningen godtgør rådsmedlemmernes udgifter til offentlig transport mod fremvisning af billet eller kvittering for købet.

Eva understreger, at retningslinjerne endnu ikke er færdige, men at sekretariatet vender tilbage med mere information, når de er klar. Hun spørger, om nogle af medlemmerne har noget til eventuelt.

Sine får ordet og spørger ind til den gruppe, der er blevet nedsat i forbindelse med den nye centerstruktur. Hun spørger om det er følgegruppen for omstillingen, der er blevet ændret til at omhandle centerstrukturen.

Nikoline svarer, at der vist er tale om to forskellige grupper. Hun lover at undersøge det og vende tilbage med et svar.

**Svar fra sekretariatet:** *Der er tale om to forskellige grupper. Omstillingsplanens følgegrupper består af bruger-, pårørende- og medarbejderorganisationer og medarbejderrepræsentanter fra de fem socialpsykiatriske centre. I forbindelse med den nye centerstruktur i socialpsykiatrien er der desuden blevet nedsat en ny følgegruppe for den nye centerstruktur. Her sidder følgegruppen for omstillingsplanen sammen med repræsentanter fra det tværgående centerråd.*

Sine vil desuden gerne have tilsendt den behovsanalyse, der ligger til grund for ændringerne. Eva lover, at sekretariatet fremsender den, når den er klar og offentliggjort.

Birgith spørger ind til datoerne for møderne i 2020.

Nikoline fortæller at de endnu er ikke fastlagt. Sekretariatet udarbejder en mødeplan for 2020 til det næste ordinære møde, som medlemmerne får mulighed for at godkende på mødet. Derefter sendes den ud til medlemmerne.

Knud spørger ind til forvaltningens Udsatteråd, og om Dialogforum er repræsenteret her.

Eva lover, at medlemmerne får en liste over Udsatterådets medlemmer, så de kan se hvilke organisationer, de kan lade sig repræsentere igennem.

Sine spørger ind til evalueringerne af omstillingerne i socialpsykiatrien. Nikoline fortæller, at man har lavet en indledende analyse. Den vil medlemmerne høre mere om, når Dialogforum skal have et tema om implementeringen af recovery og rehabilitering.

Eva supplerer, at sekretariatet vil fortælle dem, der står for det, at Dialogforum efterspørger information om de indledende undersøgelser.

Erik spørger ind til konsekvenserne af den nye centerstruktur, og hvorvidt han stadig vil være medlem af Dialogforum.

Eva fortæller, at det kommer an på udfaldet af valgene i de nye centre. Nikoline indskyder, at der stadig mangler en repræsentant fra Hovedstadens SPOR, og at sekretariatet følger op på det.

Eva runder af og takker for det gode møde. Sekretariatet vender tilbage med indkaldelse til et ekstraordinært møde.