

TILGÆNGELIGHED FOR HANDICAPPEDETE TIL VANLØSE KULTURHUS OG BIBLIOTEK

OPFØLGNINGSRAPPORT II



**TILGÆNGELIGHED FOR
HANDICAPPEDETIL
VANLØSE KULTURHUS OG
BIBLIOTEK
OPFØLGNINGSRAPPORT II**

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING	7
2. GENERELT	9
3. VANLØSE KULTURHUS	10
3.1 TORVEPLADSEN	10
3.2 HOVEDINDGANG	11
3.3 TRAPPEOPGANG	13
3.4 INDGANG TIL KULTURHUSET (1. SAL)	14
3.5 HANDICAPTOILET	15
3.6 TAGTERRASSEDØR	16
3.7 GANGPASSAGE TIL VANLØSE BIBLIOTEK	17
4. VANLØSE BIBLIOTEK	18
4.1 HANDICAPTOILET	18
4.2 PASSAGE TIL VANLØSE KULTURHUS	19
BILAG	21
BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA	21

I. INDLEDNING

Den 31. marts 2009 afgav jeg min endelige rapport i anledning af Borgerrådgiverens inspektion den 16. juni 2008 af handicaptilgængeligheden i Vanløse Kulturhus og Bibliotek.

I rapporten bad jeg i nogle tilfælde Vanløse Kulturhus og Bibliotek og Kultur- og Fritidsforvaltningen om udtalelser og bemærkninger til mine henstillinger og anbefalinger.

Jeg modtog herefter Københavns Ejendomme, Kultur- og Fritidsforvaltningens udtalelse i brev af 8. april 2009 samt Vanløse Kulturhus og Biblioteks udtalelser i breve af henholdsvis 29. april og 12. maj 2009.

På den baggrund afgav jeg den 14. september 2009 en opfølgingsrapport. I denne rapport bad jeg forvaltningen om uddybende bemærkninger mv.

Jeg har den 13. oktober 2009 modtaget Kultur- og Fritidsforvaltningens uddybende bemærkninger mv. i notat af 5. oktober 2009, som forvaltningen har henholdt sig til.

Denne opfølgingsrapport indeholder de nævnte bemærkninger mv. samt mine bemærkninger hertil.

Som der nærmere vil blive redegjort for i de enkelte afsnit, har jeg noteret mig Kultur- og Fritidsforvaltningens supplerende bemærkninger og foretager ikke yderligere.

Borgerrådgiveren den 1. februar 2010



Johan Busse
borgerrådgiver

2. GENERELT

Som nævnt i Borgerrådgiverens første opfølgingsrapport har Københavns Ejendomme under Kultur- og Fritidsforvaltningen i brev af 8. april 2009 blandt andet oplyst følgende om ejerforholdet for bygningen, der blandt andet rummer kulturhuset og biblioteket:

”

...

Bygningen, der rummer kulturhus og bibliotek er ejet af tredjemand og Kultur- og Fritidsforvaltningen(KFF) lejer sig ind. Generelt betyder det, at KFF jf. lejekontrakten kun har de indvendige forpligtelser, herunder skiltning, inventar mv.

Københavns Ejendomme vurderer, at en opgradering af skiltningen bør foretages af og betales af Kulturhus eller Bibliotek. Indgangen til Kulturhuset (på 1. salen) er en tung glasdør, der bør forbedres eller udskiftes. Her kan Københavns Ejendomme hjælpe med midler, som vi gjorde på Borgerservicecentret på Trianglen i 2008. Det forudsætter dog, at der tilvejebringes budgetmæssig dækning på vores grundbudget for 2009-2010.”

3.VANLØSE KULTURHUS

3.1 TORVEPLADSEN

Belægning og cykelparkering

I min rapport om inspektionen udtalte jeg blandt andet, at cykelparkeringsforholdene og brostensbelægningen foran kulturhuset kan udgøre en hindring for tilgængeligheden til kulturhuset.

Af rapporten fremgik blandt andet videre:

”

...

Det blev yderligere oplyst, at der mellem ledelse og den private ejer af pladsen pågik en dialog angående en forbedring af tilgængeligheden for så vidt angår belægnings- og cykelparkeringsforhold.

...”

Jeg bad om en orientering om det nærmere indhold af initiativet til forbedring af tilgængeligheden herunder en orientering om udfaldet af dialogen med pladsens ejer.

I forhold til belægningsforholdene udtalte jeg blandt andet:

”Brostensbelægningen er fra tidspunktet for kulturhusets opførelse og fremstår forholdsvis jævn. Belægningens karakter gør imidlertid, at denne ikke er skridsikker, når belægningen eksempelvis bliver regnvåd.

Brostensbelægningen opfylder dermed ikke anbefalingen i DS:3028: pkt. 4.2.3. Til forskel fra belægningen andet steds på pladsen som både er af flise og af brosten, er denne belægningstype anvendt på en del af områdestykket lige foran kulturhusets indgangsparti, hvilket jeg i lyset af anbefalingerne i ovenstående standard finder uheldig. Jeg går imidlertid ud fra, at kulturhuset inddrager dette forhold i dialogen med bygherre jf. mine nærmere bemærkninger herom i afsnit 5.2. ”

Kulturhuset oplyste følgende i udtalelsen om cykelparkeringsforhold:

”Den private ejer er her i maj 2009 er ved at forbedre forholdene for cykelparkering ved at fylde pladsen op med pavillon med udskænkning og etablering af siddepladser for kunderne.”

...

Om belægning fremgik videre:

”Ejer har fået besked fra os om Borgerrådgiverens bemærkning”.

På den baggrund udtalte jeg i opfølgingsrapporten, at Kulturhuset alene har oplyst, at ejer er orienteret om mine bemærkninger samt om ejers initiativer vedrørende cykelparkering, og at de ikke har oplyst nærmere om den dialog, som, jeg fik oplyst, pågår – herunder vedrørende belægningen. Jeg var derfor ikke i stand til at vurdere, om kulturhuset havde udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på at forbedre tilgængelighedsforholdene.

Jeg bad på denne baggrund fortsat kulturhuset om at blive orienteret om dialogen med ejer om cykelparkering og belægningen foran kulturhuset.

Kultur- og Fritidsforvaltningen har i den anledning supplerende bemærket følgende:

“Ejeren har i maj 2009 forbedret forholdene for cykelparkering ved at fylde pladsen op med pavillon med udskænkning og etablering af siddepladser for kunderne.

Endvidere oplyste ejeren ved samme lejlighed, at det netop er intentionen med opførelsen af den nye pavillon på pladsen, at sikre en forbedring af cykelforholdene og dermed øge tilgængeligheden. Bygningen forventes at blive indviet primo oktober 2009.

Efter fornyet henvendelse og møde med ejeren den 19. september 2009, kan det oplyses, at der ikke på ejerens foranledning vil ske ændringer i belægningen på pladsen foran kulturhuset. På mødet blev det oplyst, at pladsen bl.a. er indrettet efter anvisning fra DSB og godkendt af Københavns Kommune.

Kulturhuset foranstalter en udjævning af niveauforskel i gadeplan ved indgangsdør til huset på tre centimeter (2,5 cm. kan accepteres men helst undgås).”

Jeg har noteret mig det oplyste, og finder ikke grundlag for at foretage yderligere i den anledning.

3.2 HOVEDINDGANG

Indgangsparti og døråbnerfunktion

I kulturhusets indgangsparti blev opmålt en dørtrinshøjde på 3 cm. I rapporten udtalte jeg blandt andet følgende:

”Den opmålte niveauforskel på 3 cm opfylder derved ikke BR 2008 3.2.1., stk. 2 (BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 2) for så vidt angår niveaufri adgang. Det er min opfattelse og med henvisning til indholdet af ovenstående vejledning, at en niveauforskel på 3 cm kan være en hindring for tilgængeligheden for nogle kørestolsbrugere. Den manglende markering af niveauforskellen udgør endvidere efter min opfattelse en forøget faldrisiko for personer med eksempelvis nedsat synsevne. Begge persongrupper kan derved have vanskeligheder ved henholdsvis at forcere eller risikere at overse niveauforskellen i indgangspartiet.

...”

Jeg henstillede på den baggrund til kulturhuset om at foranstalte en udjævning af niveauforskellen jf. BR 2008 3.2.1., stk. 2 (BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 2).

I forhold til døråbnerfunktionen udtalte jeg blandt andet:

”Det er min opfattelse, at den nuværende position af betjeningsknap og skraldespand sammenholdt med dørens åbning i højre hængselsside kan medføre en vanskelig og uhensigtsmæssig betjening af den automatiske døråbner. Jeg finder på den baggrund tilgængelighedsforholdene uhensigtsmæssige

...”

Jeg henstillede til kulturhuset om at foretage ændringer i overensstemmelse med indholdet og formålet af ovennævnte standard.

Kulturhuset udtalte følgende til mine henstillinger vedrørende niveauforskel i indgangsparti og adgangsforhold til døråbnerfunktionen:

”At ejer er underrettet om Borgerrådgiverens henstilling og at en evt. forbedring skal ske på ejers foranledning.”

Hertil bemærkede jeg i opfølgingsrapporten, at Kulturhuset i sin udtalelse flere steder havde udtalt som ovennævnt som besvarelse på mine henstillinger, hvilket gav mig anledning til tvivl i forhold til min opfølgning på inspektionen.

Jeg var derfor ikke i stand til at vurdere, om kulturhuset havde udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på at forbedre tilgængelighedsforholdene i overensstemmelse med mine henstillinger.

Tilbagemeldingen indeholdt heller ikke oplysninger om ejers eventuelle stillingtagen, men alene at ejer var underrettet. Jeg gik i den forbindelse ud fra, at kulturhuset i første omgang havde eller ville følge op med en egentlig dialog med ejer om henstillingernes indhold mv. Jeg forstod endvidere det oplyste således, at forbedringer alene kunne ske på foranledning – dvs. på ejers initiativ. Jeg udtalte, at jeg i den forbindelse var opmærksom på, at kulturhuset ikke kan påtvinge ejeren af bygningen en ændring af forholdene eller selv foretage ændringer af de ydre adgangsforhold uden ejers samtykke. Hertil forstod jeg ud fra udtalelsen fra Københavns Ejendomme af 8. april 2009 om ejerforholdet, at kulturhuset kan vælge at prioritere egne økonomiske midler eller indgive en ansøgning om midler til Kultur- og Fritidsforvaltningen med henblik på en forbedring af tilgængeligheden.

Jeg fastholdt på denne baggrund min henstilling om, at kulturhuset foranstalter, at niveauforskellen ved indgangspartiet udjævnes, og at betjeningsmulighederne til den automatiske døråbner forbedres. Jeg tilkendegav, at sidstnævnte f.eks. kan ske ved, at skraldespanden flyttes, eller ved at betjeningsknappen placeres på en stander foran skraldespanden.

Jeg bad om underretning om, hvad min (fornye)de henstilling gav anledning til.

Skiltning

I den endelige inspektionsrapport udtalte jeg blandt andet følgende:

”
...

Det fremgår af anbefaling i DS 3028 pkt. 4.4.3, at skiltning og belysning sammen med de anvendte farver, materialer og ledelinier skal gøre det let at finde vej i bygningen. Dette opfyldes blandt andet ved, at der findes oversigter i bygningen, der indeholder information om adgangsveje i bygningen og om, hvor de forskellige lokaliteter og funktioner findes. Anbefaling har alene vejledende karakter, men bør følges for at skabe tilgængelighed for flest mulige.

Jeg bemærkede, at der ikke ved indgangsdøren er opsat et piktogram, som eksempelvis til gangbesværede eller kørestolsbrugere kan signalere, at der er adgang til kulturhuset via en elevator. Jeg bemærkede videre, at der på bagvæggen ikke er opsat en retningsvisende skiltning til elevatoren.”

Jeg henstillede til kulturhuset om at overveje, om den ovennævnte skiltning var tilstrækkelig.

Kulturhuset udtalte hertil, at ejer er underrettet om Borgerrådgiverens indstilling, og at eventuel forbedring skal ske på ejers foranledning.

På den baggrund anførte jeg følgende i opfølgingsrapporten:

”Som det fremgår, har kulturhuset flere steder benyttet denne tilbagemelding på mine henstillinger eller anbefalinger. I relation til tilbagemeldingen på dette forhold bemærker jeg, at jeg i min henstilling bad kulturhuset om at overveje, om skiltningen er tilstrækkelig. Kulturhuset ses ikke at have forholdt sig hertil, men alene at have orienteret ejer om dette forhold. Jeg bemærker yderligere, at Københavns Ejendomme vurderer, at en (eventuel) opgradering af skiltningen bør foretages af og betales af Kulturhus eller Bibliotek, og at det ligger inden for den nuværende lejeaftale, at kulturhuset selv kan etablere en sådan skiltning.

Jeg beder derfor på ny kulturhuset om at overveje henstillingens indhold i lyset af mine bemærkninger ovenfor og tidligere ovenfor.

Jeg beder om underretning om, hvad min (fornye)de henstilling giver anledning til.”

I sine supplerende bemærkninger har Kultur- og Fritidsforvaltningen anført følgende:

”Ad indgangsparti

Det er aftalt med ejeren, at ejeren hurtigst muligt sikrer en udjævning af niveauforskellen ved hovedindgangen ved at hæve eksisterende belægning.

Kulturhuset foretager ændring i tilgangsarealet (flytter skraldespand), så det bliver nemmere at betjene dørknapen i gadeplan.

Ad døråbnerfunktion

Den rejste problematik vedrørende døråbneren er løst, idet skraldespanden er blevet flyttet.

Ad skiltning

Det er aftalt, at ejeren snarest vil opsætte piktogram i indgangspartiet, der indikerer at der er adgang til kulturhuset via en elevator.

Ligeledes udarbejder kulturhuset et oversigtsdiagram til ophængning i Kulturhusets indgangsparti, der indeholder informationer om adgangsveje i bygningen og om hvor de forskellige lokaliteter og funktioner findes. ”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere vedrørende dette forhold.

3.3 TRAPPEOPGANG

Kontrastfarvemarkering

I den endelige rapport fremgik blandt andet følgende:

”BR 2008 3.2.2, stk. 4, om trapper i fælles adgangsveje har blandt andet følgende ordlyd:

Trapper i fælles adgangsveje skal have en hældning (grund og stigning), der gør dem lette og sikre at gå på. Trappers stigning må ikke være større end 180 mm.

BR 1995 kapitel 4.2.3, stk. 3, stiller samme krav for så vidt angår kravet til trappens stigning.

Det fremgår blandt andet af vejledningen til bestemmelserne (BR 2008 kapitel 3.2.2, stk. 4, og BR 1995 kapitel 4.2.3, stk. 4), at det yderste af trappens trinflade samt trinforkant bør markeres med kontrastfarve.

Trappetrinene (særligt øverste og nederst trin) er ikke markeret i en kontrastfarve, og overholder derved ikke vejledningen til BR 2008 3.2.2, stk. 4 (BR 1995 kapitel 4.2.3 stk. 4.)

Jeg udtalte blandt andet følgende hertil:

”Trappetrinene mangler kontrastfarve, hvilket efter min opfattelse kan vanskeliggøre orienteringen for svagsynede og personer med synshandicap ved op- og nedstigning. Jeg beder kulturhuset om at oplyse om eventuelle overvejelser om at sikre trappens brug ved markering af trappetrin med kontrastfarve. at trappetrinene manglede kontrastfarve og fraværet heraf kunne vanskeliggøre orienteringen for svagsynede og personer med synshandicap ved op- og nedstigning.”

Jeg bad kulturhuset om at oplyse om eventuelle overvejelser om at sikre trappens brug ved markering af trappetrin med kontrastfarve.

Kulturhuset udtalte hertil, at ejer er underrettet om Borgerrådgiverens vejledning af dette forhold, og at eventuel forbedring skal ske på ejers foranledning.

I opfølgingsrapporten udtalte jeg i den anledning, at Kulturhusets tilbagemelding som i de forudgående tilfælde ikke indeholdt oplysninger om en nærmere overvejelse om det forhold, jeg henstillede til. Kulturhuset havde dog underrettet ejer herom.

Jeg bad på ny kulturhuset om at oplyse om eventuelle overvejelser om at sikre trappens brug ved markering af trappetrin med kontrastfarve.

Jeg bad om nærmere oplysninger om dialogen med ejer og resultatet heraf.

Kultur- og Fritidsforvaltningen har supplerende bemærket følgende:

“Med baggrund i fornyet dialog og møde med ejeren og konkret revurdering af hidtidig brugerbenyttelse af trappen, vil der ikke p.t. blive taget initiativ til at ændre ved eksisterende udformning. Såfremt dette benyttelsesmønster ændres, vil der i lyset af den rejste problematik igen blive taget kontakt til ejeren.”

Jeg har noteret mig det oplyste omkring overvejelserne, hvis indhold jeg ikke kan vurdere på grundlag af de foreliggende oplysninger. Jeg må derfor notere mig, at kulturhuset har gjort sig overvejelser på et oplyst grundlag, og jeg foretager ikke yderligere vedrørende dette forhold.

3.4 INDGANG TIL KULTURHUSET (1. SAL)

Manøvrerum på repos

I den endelige rapport vedrørende dette forhold fremgik blandt andet, at reposens areal ved indgangspartiet var forholdsvis lille sammenholdt med dørens bredde og dennes åbningsretning samt trappenedgangens placering.

Jeg udtalte blandt andet herom:

”...

Sammenholdt med dørens bredde og dennes åbningsretning samt trappenedgangens placering, efterlader det ikke megen manøvreplads foran indgangsdøren til eksempelvis en person i en kørestol, der efter alt at dømme må køre op på siden af døren og med front mod trappenedgangen trække tilbage i døren for at betjene denne. Det er i den forbindelse

min opfattelse, at ovenstående forhold ikke udgør en tilstrækkelig tilgængelighed til indgangsdøren. Den manglende afskærmning ud mod trappenedgangen udgør endvidere efter min opfattelse en sikkerhedsrisiko, idet en efterfølgende uopmærksom eller fejlbetjening af kørestolen kan resultere i en faldulykke. Jeg bemærker hertil at denne risiko synes forøget i det tilfælde, hvor kørestolsbrugeren har et dobbelt handicap for eksempel i kombination med en nedsat orienteringsevne.

Jeg finder samlet set tilgængeligheden til kulturhusets indgangsparti for meget beklagelig. Jeg har herunder lagt vægt på, at de nuværende adgangsforhold efter min opfattelse ligeledes udgør en sikkerhedsrisiko.”

Jeg henstillede til kulturhuset om at forbedre tilgængeligheden og i den forbindelse tage højde for en minimering af sikkerhedsrisikoen. Jeg anbefalede i den forbindelse at installere en automatisk døråbnerfunktion i overensstemmelse DS:2001 punkt 4.4.4, således at reposens samlede areal bedre vil kunne udnyttes til manøvrerum for passage.

Kulturhuset udtalte hertil følgende:

”Ejer er underrettet om Borgerrådgiverens anbefaling og at en evt. forbedring skal ske på ejers foranledning. Kulturhuset tilbyder medfinansiering, da vi er enige med Borgerrådgiveren i, at der er en betydelig sikkerhedsrisiko for brugere af kørestol – de kan falde ned af trapperne, når de [manøvrerer, min tilføjelse]på den trange plads på reposen.”

I opfølgingsrapporten anførte jeg, at jeg havde noteret mig det oplyste, herunder kulturhusets tilkendegivelse om anbefalingens indhold og tilsagn om medfinansiering. Dialogen med ejer og ejers stillingtagen hertil fremgik imidlertid ikke af kulturhusets tilbagemelding.

Jeg bad om en nærmere underretning om status herpå og på resultatet af min henstilling og anbefaling.

I sine supplerende bemærkninger har Kultur- og Fritidsforvaltningen anført følgende:

”Kultur- og Fritidsforvaltningen deler fortsat rapportens bemærkninger vedrørende tilgængeligheden ved indgangen. Derfor er det aftalt, at der tages initiativ til, at der snarest installeres en automatisk døråbnerfunktion efter nærmere aftale med ejeren for at forbedre tilgængeligheden og minimere sikkerhedsrisikoen.

Kulturhuset vil tage kontakt til Københavns Ejendomme med henblik på en finansieringsmodel.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

3.5 HANDICAPTOILET

Etablering af støttebøjle

I den endelige inspektionsrapport fremgik det, at handicaptoiletet har én armstøtte.

Jeg udtalte blandt andet følgende hertil:

”
...

Det følger videre af BR 2008 3.4.1, stk. 5, at der skal monteres opklappelige armstøtter i en højde 0,8 m på begge sider af toiletsoklen. BR 2008 finder som ovennævnte ikke direkte anvendelse på forholdet. Af BR 1995 kapitel 4.4.1, anbefales det, at der skal være opklappelige armstøtter i en højde af 0,8 m på begge sider af wc'et.

Selvom etableringen af støttebøjler ikke er et udtrykkeligt krav efter BR 1995 kapitel 4.4.1, er det min opfattelse, at den manglende støttebøjle ved toilettets ene side kan betyde, at det for nogle personer i kørestol kan være vanskeligt at benytte toilettet.

Jeg fandt dette uheldigt og henstillede til, at kulturhuset monterede en støttebøjle i overensstemmelse med anvisningerne i BR 2008 3.4.1, stk. 5(BR 1995 kapitel 4.4.1)

Jeg udtalte blandt andet videre:

”

...

Jeg bemærkede videre, at placeringen af toiletpapirholderen (bag toiletsoklen) kan være uhensigtsmæssig for nogle handicappede brugere af toilettet, idet denne kan være vanskelig at nå for en person med nedsat funktionsevne i en siddende position. Det følger således af DS 3028: pkt. 4.5, at toiletpapirholderen skal placeres forrest på en af armstøttebøjlerne. Selvom standarden har karakter af en anbefaling bør denne følges for at tilgodese tilgængeligheden for flest mulige.

...”

Kulturhuset udtalte hertil følgende:

”På baggrund af positiv erfaring med brugen af handicaptolletet og fraværet af klager fra kørestolsbrugere venter vi med montering af støttebøjle.”

Jeg udtalte, at jeg forstod ovenstående således, at fraværet af klager og positive erfaringer med brug af toilettet betød, at kulturhuset ikke ønskede at prioritere montering af yderligere en støttebøjle. Jeg forstod dette sådan, at kulturhuset ikke var enig i det bagvedliggende behov og hensyn bag montering af en yderligere støttebøjle, og at min henstilling derfor ikke blev fulgt.

Jeg bemærkede, at det fortsat var min opfattelse, at den manglende støttebøjle ved toilettets ene side kan betyde, at det for nogle personer i kørestol kan være vanskeligt at benytte toilettet. Jeg fastholdt derfor min henstilling herom, og jeg bad om en underretning om, hvorvidt kulturhuset ændrede opfattelse i anledning af henstillingens fastholdelse, idet jeg i modsat fald måtte tage til efterretning, at min henstilling ikke bliver fulgt og orientere Borgerrådgiverudvalget herom.

Kultur- og Fritidsforvaltningen har supplerende anført følgende:

”Med baggrund i Borgerrådgiverens henstilling vil der nu blive opsat ekstra støttebøjle på handicaptolletterne i Kulturhuset.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

3.6 TAGTERRASSEDØR

Niveauforskel

En niveauforskel på 3 cm blev opmålt i dørpartiet fra café til tagterrasse.

I den endelige inspektionsrapport fremgik blandt andet følgende:

”Af BR 2008 3.2.1 stk. 2, fremgår blandt andet følgende:

”Ved alle yderdøre skal der være niveaufri adgang til enheder og til eventuelle elevatorer i bygningens stueetage (adgangsetage). Der kan anvendes ramper.”

Det fremgår af vejledningen til bestemmelsen, at dørtrin med en højde på maksimalt 2,5 cm kan accepteres, men at dørtrin helst bør helt undgås, idet blot en højde på 2,5 cm kan være problematisk for tilgængeligheden for kørestolsbrugere.

BR 1995, kapitel 4.2.1, stk. 7 havde samme indhold.”

Jeg udtalte blandt andet hertil følgende:

”Den opmålte niveauforskel på 3 cm opfylder derved ikke vejledningen til BR 2008 3.2.1., stk. 2 (BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 2), for så vidt angår niveaufri adgang.

Det er som nævnt min opfattelse, at en niveauforskel på 3 cm kan være en hindring for tilgængeligheden for nogle kørestolsbrugere jf. nærmere herom i afsnit 5.3.1. ”

Jeg henstillede til kulturhuset om at foranstalte en udjævning af niveauforskellen jf. BR 2008 3.2.1., stk. 2 (BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 2).

Kulturhuset udtalte hertil, at ejer er underrettet om Borgerrådgiverens henstilling, samt at eventuel forbedring skal ske på ejers foranledning.

I den anledning udtalte jeg, at jeg heller ikke i dette tilfælde var i stand til at vurdere, om kulturhuset havde udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på at forbedre tilgængelighedsforholdene.

Jeg fastholdt på denne baggrund min henstilling om at foranstalte en udjævning af niveauforskellen.

Jeg bad om underretning om, hvad min fornyede henstilling gav anledning til.

I sine supplerende bemærkninger har Kultur- og Fritidsforvaltningen anført følgende:

”Det er aftalt at ejeren vil etablere en stålrampe, der udligner niveauforskellen.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

3.7 GANGPASSAGE TIL VANLØSE BIBLIOTEK

Niveauforskel

Dørtrinnet ind til kulturhuset blev målt til 5 cm.

I den endelige inspektionsrapport vedrørende dette forhold udtalte jeg blandt andet, at dørtrinshøjden på 5 cm ikke overholdt kravet om niveaufri adgang jf. BR 2008 kapitel 3.2.1, stk. 3 og heller ikke BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 7, med tilhørende vejledning, som foreskriver en niveauforskel på maksimal 2,5 cm,

Jeg udtalte blandt andet videre, at jeg fandt niveauforskellen beklagelig, idet en dørtrinshøjde på 5 cm kan udgøre et problem for tilgængeligheden for nogle kørestolsbrugere. Jeg henstillede til kulturhuset om at udjævne niveauforskellen i overensstemmelse med BR 1995, kapitel 4.2.2., stk. 2.

Kulturhuset udtalte hertil, at kulturhuset ville undersøge mulighederne for at bruge ramper.

Jeg noterede mig det oplyste. Jeg bad om underretning om resultatet af kulturhusets undersøgelse og de initiativer, der blev taget på denne baggrund.

Kultur- og Fritidsforvaltningen har supplerende bemærket følgende:

”Det er aftalt at ejeren etablerer en stålrampe ved indgangspassagen med henblik på at niveauforskellen kan udlignes.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

4. VANLØSE BIBLIOTEK

4.1 HANDICAPTOILET

Etablering af støttebøjle

Handicaptoliet i biblioteket havde én armstøtte monteret.

Jeg udtalte blandt andet følgende hertil:

”Det følger videre af BR 2008 3.4.1, stk. 5, at der skal monteres opklappelige armstøtter i en højde 0,8 m på begge sider af toiletsoklen. BR 2008 finder som ovennævnte ikke direkte anvendelse på forholdet. Af BR 1995 kapitel 4.4.1, anbefales det, at der skal være opklappelige armstøtter i en højde af 0,8 m på begge sider af wc’et.

På samme måde som handicaptoliet i kulturhuset fremstår toilettet kun med en monteret støttebøjle.

Selvom etableringen af støttebøjler ikke er et udtrykkeligt krav efter BR 1995 kapitel 4.4.1, er det min opfattelse, at den manglende støttebøjle ved toilettets ene side kan betyde, at det for nogle personer i kørestol kan være vanskeligt at benytte toilettet. ...”

Jeg fandt dette uheldigt og henstillede til, at biblioteket monterede en støttebøjle i overensstemmelse med anvisningerne i BR 2008 3.4.1, stk. 5 (BR 1995 kapitel 4.4.1).

Biblioteket udtalte hertil følgende:

”Ekstra støttebøjle opsættes ikke med baggrund i hidtidig positiv brug af handicaptoliet.”

Jeg udtalte, at jeg forstod ovenstående således, at hidtidige positive erfaringer med brug af toilettet betød, at biblioteket ikke ønskede at prioritere montering af yderligere en støttebøjle. Jeg forstod dette sådan, at biblioteket ikke var enig i det bagvedliggende behov og hensyn bag monteringen af en yderligere støttebøjle, og at min henstilling derfor ikke blev fulgt.

Jeg bemærkede, at det fortsat var min opfattelse, at den manglende støttebøjle ved toilettets ene side kan betyde, at det for nogle personer i kørestol kan være vanskeligt at benytte toilettet. Jeg fastholdt derfor min henstilling herom, og jeg bad om en underretning om, hvorvidt biblioteket ændrede opfattelse i anledning af henstillingens fastholdelse, idet jeg i modsat fald måtte tage til efterretning, at min henstilling ikke bliver fulgt og orientere Borgerrådgiverudvalget herom.

I sine supplerende bemærkninger har Kultur- og Fritidsforvaltningen anført følgende:

”Med baggrund i Borgerrådgiverens henstilling vil der nu blive opsat ekstra støttebøjle på handicaptoliet i biblioteket.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

4.2 PASSAGE TIL VANLØSE KULTURHUS

Niveauforskel

Et dørtrin blev opmålt til 3-3,5 cm.

I den endelige inspektionsrapport vedrørende dette forhold fremgik blandt andet følgende:

”For så vidt angår niveauforskelle i fælles adgangsveje fremgår blandt andet følgende af BR 2008 pkt. 3.2.2, stk. 2:

”Fælles adgangsveje skal give niveaufri adgang til alle enheder på hver af bebyggelsens etager. Eventuelle niveauspring og højdeforskelle skal udlignes med ramper. Ramper må ikke udføres med en større hældning end 1:20 (50 mm pr. m), og der skal være en vandret plads på mindst 1,3 m x 1,3 m for hver ende af rampen...”

BR 2008 var som nævnt ikke gældende på tidspunktet for bygningens opførelse.

BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 7 stiller ikke krav om niveaufri adgang i fælles adgangsveje. Det følger dog af vejledningen til bestemmelsen, at dørtrin helst helt bør undgås. Det fremgår således af BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 7, at højden af et dørtrin højst må være 2,5 cm og at højdeforskelle på indtil 0,35 m udlignes med ramper jf. BR 1995 kapitel 4.2.2., stk. 2.

I det omfang, at et dørtrin udgør en niveauforskel, følger det af BR 2008 kapitel 3.2.2. stk. 2, at denne skal udlignes. Det samme følger af BR 1995 som nævnt ovenfor, men en dørtrinshøjde på maksimalt 2,5 cm kan være acceptabel.”

Jeg udtalte blandt andet følgende hertil:

”Dørtrinnet på 3-3,5 cm overholder dermed ikke kravet om niveaufri adgang jf. BR 2008 kapitel 3.2.1, stk. 3 og heller ikke BR 1995 kapitel 4.2.1, stk. 7, som foreskriver en tilladelig niveauforskel på maksimalt 2,5 cm. Med udgangspunkt i ovenstående vejledning kan en niveauforskel på 3- 3,5 cm vanskeliggøre tilgængeligheden for nogle kørestolsbrugere, og jeg finder niveauforskellen for beklagelig.”

Jeg henstillede til biblioteket om at udjævne niveauforskellen i overensstemmelse med BR 1995, kapitel 4.2.2., stk. 2.

Biblioteket udtalte hertil følgende:

”Niveauforskel på dørtrinnet søges afhjulpet via ejer.”

Jeg noterede mig ovenstående. Jeg bad om at blive orienteret om udfaldet af dialogen med ejer herom.

Kultur- og Fritidsforvaltningen har i sine supplerende bemærkninger anført følgende:

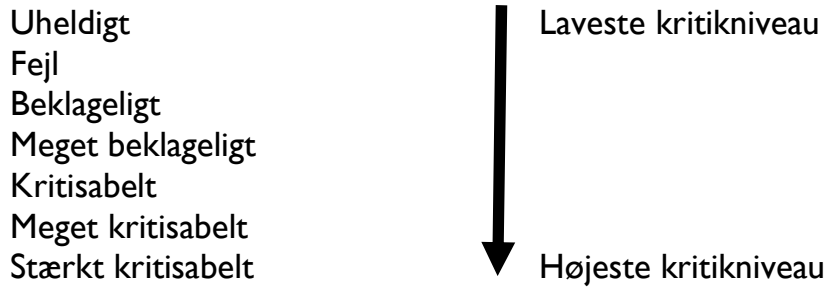
”Det er aftalt at ejeren etablerer en stålrampe ved indgangspassagen med henblik på at niveauforskellen kan udlignes.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere.

BILAG

BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA

Borgerrådgiverens kritikskala



Kritikskalaen spænder fra konstatering af forhold, der ikke er, som de bør være, uden at nogen konkret bebrejdes herfor (uheldigt) over kritik af forhold, der er mere eller mindre almindeligt forekommende i offentlig forvaltning, men ikke bør forekomme og til kritik af helt utilstedelige og uacceptable forhold (stærkt kritisabelt). Konstateringer, af at noget er uheldigt, registreres ikke som en egentlig kritik i Borgerrådgiverens statistik.

Det bemærkes, at Borgerrådgiveren udover ovennævnte kritikskala naturligvis supplerende kan uddybe og kvalificere sin kritik i almindeligt sprog.

TILGÆNDELIGHED FOR HANDICAPPEDE TIL VANLØSE KULTURHUS OG BIBLIOTEK

OPFØLGNINGSRAPPORT II

Redaktion

Borgerrådgiveren

Kontakt

Københavns Kommune
Vester Voldgade 2A
1552 København V

Foto

Borgerrådgiveren

Tryk

Oplag

ISBN

Udgiver

Borgerrådgiveren

KØBENHAVNS KOMMUNE

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A

1552 København V

Telefon: 33 66 14 00

Telefax: 33 66 13 90

E-mail: borgerraadgiveren@kk.dk

www.borgerraadgiveren.kk.dk