

INSPEKTION AF PLEJECENTRET SOLTERRASSERNE OPFØLGNINGSRAPPORT



INSPEKTION AF PLEJECENTRET SOLTERRASSERNE OPFØLGNINGSRAPPORT

INDHOLDSFORTEGNELSE

I. INDLEDNING	7
5. DE FYSISKE RAMMER	8
BYGNINGSMÆSSIGE RAMMER	8
FÆLLESAREALER	8
7. MEDINDFLYDELSE OG BRUGERINDDRAGELSE	10
BEBOER- OG PÅRØRENDEINDFLYDELSE	10
BILAG	11
BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA	11

I. INDLEDNING

Den 4. november 2008 afgav jeg min endelige rapport i anledning af Borgerrådgerens inspektion den 26. september 2007 af Plejecentret Solterrasserne.

I rapporten bad jeg i nogle tilfælde Plejecentret Solterrasserne og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen om udtalelser til mine bemærkninger.

Jeg modtog herefter Plejecentret Solterrassernes og Sundheds- og Omsorgsforvaltningens udtalelser i forvaltningens brev af 15. januar 2010.

Denne opfølgingsrapport indeholder de nævnte udtalelser fra forvaltningen samt mine bemærkninger hertil. Kapitelnummereringen følger nummereringen i den endelige rapport af 4. november 2010.

Borgerrådgeren den 16. marts 2010



Johan Busse
borgerrådger

5. DE FYSISKE RAMMER

BYGNINGSMÆSSIGE RAMMER

Under inspektionen gav flere af Plejecentret Solterrassernes beboere udtryk for, at den offentlige vej udenfor Solterrasserne var ujævn og i dårlig stand, hvilket gav utryghed ved at skulle bevæge sig uden for området. I min rapport om inspektionen anmodede jeg derfor om oplysninger om, hvad man eventuelt havde forsøgt at gøre for at sikre vedligeholdelsen af den offentlige vej.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har udtalt følgende:

”Plejecentret har oplyst, at Johan Krohns vej er en privat fællesvej. Det er Københavns Teknik og Miljøforvaltning (Center for veje), der fører tilsyn med vejenes standard en gang om året. Foranlediget af Borgerrådgiverens inspektion tog plejecentret Solterrasserne kontakt til Teknik og Miljøforvaltningen. Det blev oplyst, at man derfra planlagde at lægge ny vejbelægning – hvilket er sket i 2008 – ligesom det blev oplyst, at pålæg til grundejerne om vedligeholdelse af fortove forudsatte en niveauforskel på mindst 1 ½ cm.

Forvaltningen skal supplerende bemærke, at trygge vejforhold naturligvis er ønskeligt for alle, og særligt for blinde og svagtseende kan trafikale forhold, og herunder veje og fortoves standard, være et betydeligt problem – ikke alene på de omkringliggende veje og fortove ved plejecentret Solterrasserne. Det er imidlertid et problem, som plejecentret og forvaltningen ikke umiddelbart har indflydelse på.

Som det fremgår af rapporten støtter plejecentret beboerne i forhold til at kunne ’komme omkring’ på anden vis, bl.a. har plejecentret en mobilityinstruktør og tilbyder ledsagelse i konkrete tilfælde fx til lægebesøg, ligesom institutionen er behjælpelig med, at beboerne kan tilknyttes fx handicapkørsel. Endvidere er der kørselsordning for de udefrakommende borgere, der benytter plejecentrets daghjem.”

Idet forvaltningen har oplyst, at der har været kontakt til Center for Veje, og at der er lagt ny vejbelægning i 2008, finder jeg ikke anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger. Jeg foretager mig således ikke yderligere vedrørende dette spørgsmål.

FÆLLESAREALER

Efter at have besøgt Plejecentret Solterrassernes fællesarealer konkluderede jeg i min rapport, at disse fremstod som nedslidte og med behov for almindelig vedligeholdelse. Jeg bad derfor forvaltningen om at oplyse om aktuelle eller planlagte vedligeholdelsestiltag, herunder en oversigt over de aktuelt prioriterede ønsker.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har hertil udtalt:

”Som led i forvaltningens moderniseringsplan er plejecentret Solterrasserne blevet vurderet som uegnet til ombygning. Der er endnu ikke taget stilling til institutionens fremtid, og plejecentret indgår i den almindelige prioritering af anvendelsen af vedligeholdelsesmidler i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.

I 2009 er der således i samråd med plejecentret bevilget midler til udskiftning af pumpestation, HPFI, reovering af faldstammer, udskiftning af bækkenkoger, indkøb af vaskemaskine og reovering af køkkenelevator.

Yderligere er der i lokalområdet finansieret maling af gangarealer omkring boligerne på etagerne.”

Jeg har ikke yderligere bemærkninger hertil.

7. MEDINDFLYDELSE OG BRUGERINDDRAGELSE

BEBOER- OG PÅRØRENDEINDFLYDELSE

Jeg havde ingen bemærkninger til plejecentrets inddragelse af de to beboerråd. For så vidt angår pårørenderåd efter § 17, stk. 1, 2. pkt. i lov om social service og dennes forarbejder anmodede jeg plejecentret om at oplyse begrundelsen for, at pårørende ikke er valgbare til rådene, ligesom jeg anmodede om forvaltningens bemærkninger hertil.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har i sin udtalelse oplyst, at det er forvaltningens opfattelse, at et særligt plejehjem som Plejecentret Solterrasserne efter bemærkningerne til lov om social service skal drives efter de regler, der er gældende for institutioner, som er oprettet efter bistandslovens § 112, og at der efter denne bestemmelses stk. 2 ikke er pligt til at oprette bruger- og pårørenderåd, men derimod kun pligt til brugerinddragelse efter § 16 i lov om social service.

Forvaltningen oplyser, at man i forbindelse med lovændringens implementering i Københavns Kommune sendte sit oplæg om fremtidige tilsynsordninger og brugerindflydelse på ældreområdet i høring. Dansk Blindesamfund gav hertil udtryk for, at det ville være i skarp modstrid med den praktiserede politik overfor handicappede, hvis pårørende skulle sidde i samme råd som brugerne, og at også brugerne havde protesteret kraftigt mod forvaltningens forslag.

Forvaltningen oplyser herefter:

”Foranlediget heraf indstillede forvaltningen over for Sundheds- og Omsorgsudvalget, at der på de i alt 3 særlige plejehjem i forvaltningens regi alene etableres brugerråd.

Sundheds- og Omsorgsudvalget tiltrådte forvaltningens indstilling.

Plejecentret Solterrasserne har oplyst, at institutionens beboerråd drøftede problematikken i forbindelse med Borgerrådgiverens rapport, og der blev enstemmigt givet udtryk for, at beboerne ville føle sig underkendt, diskrimineret og nedvurderet ved at skulle have de pårørende med i et råd. Forstander Ulla Thomsen konkluderer på baggrund heraf, at holdningen er den samme i dag, som da problematikken blev behandlet i 2001.

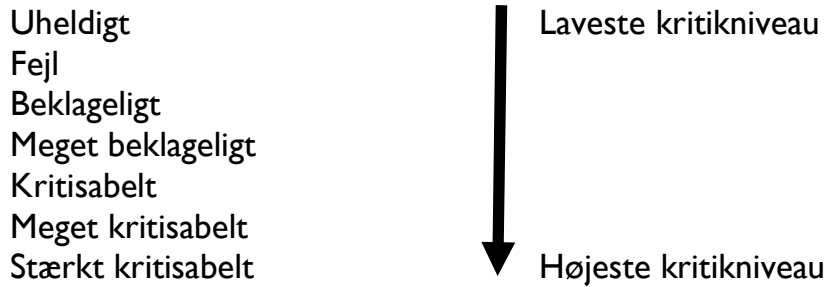
Det skal derudover oplyses, at plejecentrets beboerråd inddrages i tilsynene på plejehjemmene i lighed med bruger- og pårørenderåd ved andre af forvaltningens plejeboligtilbud, ligesom de høres om de tilsynsrapporter, der skal udarbejdes i forbindelse med tilsynsbesøg.”

Jeg er enig i de af forvaltningen anførte betragtninger om retsgrundlaget, og jeg har noteret mig beboernes og Dansk Blindesamfunds opfattelser. Jeg foretager mig på denne baggrund ikke yderligere.

BILAG

BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA

Borgerrådgiverens kritikskala



Kritikskalaen spænder fra konstatering af forhold, der ikke er, som de bør være, uden at nogen konkret bebrejdes herfor (uheldigt) over kritik af forhold, der er mere eller mindre almindeligt forekommende i offentlig forvaltning, men ikke bør forekomme og til kritik af helt utilstedelige og uacceptable forhold (stærkt kritisabelt). Konstateringer, af at noget er uheldigt, registreres ikke som en egentlig kritik i Borgerrådgiverens statistik.

Det bemærkes, at Borgerrådgiveren udover ovennævnte kritikskala naturligvis supplerende kan uddybe og kvalificere sin kritik i almindeligt sprog.

INSPEKTION AF PLEJECENTRET SOLTERRASSERNE

OPFØLGNINGSRAPPORT

Redaktion

Borgerrådgiveren

Kontakt

Københavns Kommune
Vester Voldgade 2A
1552 København V

Foto

Borgerrådgiveren

Tryk

Oplag

ISBN

Udgiver

Borgerrådgiveren

KØBENHAVNS KOMMUNE

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A

1552 København V

Telefon: 33 66 14 00

Telefax: 33 66 13 90

E-mail: borgerraadgiveren@kk.dk

www.borgerraadgiveren.kk.dk