



Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Direktionen  
Københavns Rådhus  
1599 København V

12-03-2008

Sagsnr.  
2007-101056

Sendt pr. e-mail: buf@buf.kk.dk

### **Vedrørende overholdelse af persondatalovens kapitel 8 i sundhedsplejen, forvaltningens j.nr. 2008-21962**

På mødet i Borgerrepræsentationen den 14. december 2006 blev det besluttet at udvide Borgerrådgiverens kompetence fra 1. januar 2007 med adgang til at tage sager op til undersøgelse på eget initiativ (egen driftkompetence).

Adgangen består blandt andet i, at Borgerrådgiveren har adgang til at tage sager op af egen drift, når der må formodes at foreligge et principielt aspekt, eller såfremt der efter de foreliggende oplysninger må antages at være tale om grove eller væsentlige fejl.

Foranlediget af en tidligere korrespondance modtog jeg e-mail af 8. februar 2008 fra en sundhedsplejerske i Børne- og Ungdomsforvaltningen, hvori hun redegjorde for sundhedsplejens indsamling af oplysninger og samtidig oplyste om forvaltningens praksis for underretning efter persondatalovens kapitel 8.

I mailen var blandt andet anført følgende:

”Kære Johan Busse,

Vi mailede til hinanden i november 2007 vedrørende sundhedsplejens håndtering af personfølsomme oplysninger i forbindelse med elektronisk journal.

Du skrev i din mail den 14. november 2007, bl.a. at ...

*Hvis I slet ikke giver underretning, er der nok grund til at undersøge nærmere om I i fuldt omfang lever op til lovens krav på dette punkt. Måske er det en opgave for jeres jurister i forvaltningen eventuelt med inddragelse af Datatilsynet, eller andre som kender praksis på jeres område.*

Jeg har efterfølgende henvendt mig til kontor for Støtte, Rådgivning og Sundhed i BUF for at få deres begrundelse for, at vi ikke skal overholde persondatalovens § 28 om underretningspligt. Den 8. januar

#### **Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

EAN nummer  
5798009800053

2008 bad jeg således om den præcise hjemmel til, at vi ikke overholder § 28. Jeg har atter fået et svar om, at man 'mener fortsat at gældende regler for Sundhedsplejens journalføring overholdes.'

Da jeg ikke kan få et konkret svar på et konkret spørgsmål, henvender jeg mig til dig.

### **Sagsfremstilling**

Ved sundhedsplejerskernes besøg hos spædbørnsforældre indsamler vi på elektronisk form en række stærkt personlige oplysninger, herunder

- Graviditeten og fødslen, inklusive komplikationer og forældrenes oplevelser heraf.
- Fertilitetsbehandling.
- Tidligere fødsler, herunder eventuelt mistet barn.
- Mors fysiske og psykiske tilstand.
- Forældre-barn samspillet.
- Om omsorgsevnen er nedsat på grund af alkohol eller misbrug.
- Om barnet er udsat for passiv rygning i hjemmet.
- Sygdomme og allergier hos forældrene og eventuelt søskende.
- Nationalitet.
- Etnicitet, hvordan forældrene er kommet til Danmark.
- Netværk
- Boligforhold
- Uddannelsesniveau

Nogle af oplysningerne kan afgives ikke af den registrerede person, idet moderen, hvis faderen ikke er til stede under besøget, afgiver oplysninger om faderen, som vi registrerer.

Oplysningerne registrerer på elektronisk form og lagres i forvaltningens centrale server, hvor der efterfølgende ikke kan foretages rettelser.

I forbindelse med indsamlingen af oplysningerne underrettes vores klienter IKKE om bestemmelserne i persondatalovens § 28.

Da jeg ikke kan se, at vi er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i persondatalovens § 28, stk. 2 eller § 30, mener jeg at vores praksis er ulovlig og skal ændres.

Det skal nævnes, at jeg den 2. januar 2008 kontaktede Datatilsynet for at høre, om de umiddelbart kunne få øje på en undtagelsesbestemmelse. Det kunne de ikke og anbefalede mig at klage til Datatilsynet.

Det skal også nævnes, at vores indsamling af oplysninger er registreret i Datatilsynet, jnr. 2006-52-3293, men at denne registrering ikke er en godkendelse af praksis.

Da jeg mener, at vores indsamling af stærkt personlige oplysninger skal være lovmedholdelig, bedes du venligst tage stilling til om vores praksis er lovlig eller om den skal ændres. Hvis du vil undersøge sagen, ser jeg ingen grund til at klage til Datatilsynet.”

I den anledning bad jeg ved brev af 12. februar 2008 Børne- og Ungdomsforvaltningen om en udtalelse om sundhedsplejens praksis for underretning af registrerede i forbindelse med sundhedsplejens elektroniske behandling af personoplysninger.

Jeg bad desuden om forvaltningens bemærkninger til det svar, som sundhedsplejersken havde modtaget fra kontor for Støtte, Rådgivning og Sundhed.

Jeg henviste til persondatalovens kapitel 8 samt til min rapport i anledning af min undersøgelse af persondatalovens overholdelse i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Den 10. marts 2008 modtog jeg Børne- og Ungdomsforvaltningens brev af samme dag. I brevet anførte forvaltningen blandt andet følgende:

”...

Efter en vurdering af brevvekslingen må vi erkende, at Kontoret for Støtte, Rådgivning og Sundhed ikke har svaret (A) fyldestgørende på henvendelsen, idet alene journalføringspligten og anmeldelsen til datatilsynet mv. er behandlet i besvarelsenerne, hvorimod oplysningspligten efter persondataloven ikke er berørt.

Det kan oplyses, at praksis for sundhedsplejerskernes orientering til forældrene om oplysningspligten i persondataloven hidtil har været baseret på en mundtlig information via den enkelte sundhedsplejerske. Vi vurderer, at denne praksis ikke har givet den fornødne sikkerhed for, at oplysningspligten overholdes i sundhedsplejen.

Forvaltningens kontor for Støtte, Rådgivning og Sundhed har derfor oplyst, at man for at sikre oplysningspligten optimalt vil indarbejde oplysninger, som overholder oplysningsforpligtelsen over for de registrerede i persondataloven, i forbindelse med den årlige revision af Barnets Bog. Bogen udleveres til alle nybagte forældre.”

Jeg må forstå det oplyste således, at Børne- og Ungdomsforvaltningen er enig med sundhedsplejersken i, at forvaltningens hidtidige praksis for mundtlig underretning efter persondatalovens kapitel 8 ikke har

givet den fornødne sikkerhed for, at oplysningspligten overholdes i sundhedsplejen.

Jeg må på baggrund af forvaltningens svar lægge til grund, at sundhedsplejerskens oplysninger om karakteren af de indsamlede oplysninger, er korrekt.

Jeg er ikke bekendt med i hvilket omfang sundhedsplejen i praksis har tilsidesat persondatalovens bestemmelser om underretning, men efter det oplyste må jeg lægge til grund, at sundhedsplejen i hvert fald i et vist omfang har undladt at opfylde lovens bestemmelser, herunder i forbindelse med indhentelse af oplysninger fra andre end den registrerede. I den forbindelse må jeg gå ud fra, at der ikke er sket underretning i overensstemmelse med persondatalovens § 29, stk. 1.

Jeg finder dette meget beklageligt.

Jeg har noteret mig, at forvaltningen fremover vil sikre, at de registrerede modtager underretningen på anden vis.

Jeg har ikke med dette brev taget stilling til om den foreslåede underretningsform lever op til kravene i persondataloven, idet jeg går ud fra, at forvaltningen vil sikre sig dette på anden vis, f.eks. ved inddragelse af Datatilsynet.

Jeg går ligeledes ud fra, at forvaltningen vil iværksætte tiltag for at sikre, at underretningspligten også opfyldes i perioden indtil Barnets Bog er revideret.

Jeg foretager på dette grundlag ikke videre vedrørende sundhedsplejens overholdelse af persondatalovens kapitel 8 i anledning af den rejste sag.

Jeg finder det beklageligt, at Kontoret for Støtte, Rådgivning og Sundhed ikke har givet sundhedsplejersken et fyldestgørende svar. Jeg foretager ikke yderligere vedrørende dette forhold.

Jeg har ved samtidig kopi orienteret sundhedsplejersken om dette brev.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådgiver