



Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens direktion
Rådhuset
1599 København V

15-06-2010

Sagsnr.
2009-180637

Brev er d.d. fremsendt pr. e-mail.

Vedrørende konkret egen driftundersøgelse af behandlingen af aktindsigtsanmodninger ved Task Forcen/Jobcenter København, Musvågevej

Ved brev af 30. december 2009 iværksatte jeg på baggrund af en henvendelse fra Herbergscentret en konkret egen driftundersøgelse af behandlingen af aktindsigtsanmodninger ved Task Forcen/Jobcenter København, Musvågevej.

Jeg bad i den forbindelse om Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens bemærkninger til det følgende:

- Sagsbehandlingstiden for aktindsigtsanmodningen.
- Forvaltningslovens § 11, jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer, hvorefter en sag afgørelse udsættes, indtil der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne, hvis parten under sagens behandling fremsætter begæring om aktindsigt, og denne begæring efter loven skal imødekommes.
- Det af Herbergcentret oplyste, hvorefter Jobcenter København, Musvågevej den 10. juli 2009 telefonisk over for Herbergscentret forholder sig til motivet for aktindsigtsanmodningen, oplyser at fremsendelse af akter vil ske mod betaling og i øvrigt henviser til en fremsendt partshøring.
- Det af Herbergcentret oplyste, hvorefter hverken Jobcenter København, Musvågevej eller Task Forcen påtager sig ansvaret for at få behandlet aktindsigtsanmodningen. Jeg beder om, at forvaltningens bemærkninger til dette inddrager princippet i forvaltningslovens § 7, stk. 2, hvorefter en forvaltningsmyndighed ved modtagelsen af en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, så vidt muligt videresender henvendelsen til rette myndighed.

Jeg bad dels om, at forvaltningen forholdt sig til det beskrevne forløb i den konkrete sag, dels at forvaltningen generelt oplyste, om sagen gav anledning til overordnede initiativer i forhold til Jobcenter København, Musvågevej eller Task Forcen.

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

Borgerrådgiveren modtog den 31. marts 2010 udtalelse af 29. marts 2010 fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens direktion. Forvaltningen har udtalt følgende:

”(…)

Ad 1. Sagsbehandlingstiden for aktindsigtsanmodningen

Herbergscentret har i brev af 19. marts 2009, på vegne (A) anmodet om aktindsigt i hendes sag.

Det fremgår imidlertid ikke af (A)'s journal, at Task Forcen har modtaget Herbergscentrets brev samt hendes samtykkeerklæring af 19. marts 2009, hvori hun giver Herbergscentret tilladelse til at indhente oplysninger hos Task Forcen.

Den 20. marts 2009 har Task Force sendt sagens akter, herunder journal og ressourceprofil til partshøring, og den 30. marts 2009 oplyste Herbergscentret pr. mail, at der ikke var bemærkninger til ressourceprofilen.

Task Forcen har efter telefonsamtale den 13. august 2009 med socialrådgiver (B) samme dag fremsendt udskrift af journalnotat til Herbergscentret, og det fremgår af journalen, at det er oplyst, at der kun manglede aktindsigt i dette.

Gennemgangen af sagen efterlader det indtryk, at jobcentret ved fremsendelse af sagens akter til partshøring har været af den opfattelse, at anmodningen om aktindsigt samtidig er ekspederet, men at Herbergscentret er af en anden opfattelse.

Det er imidlertid ikke klart dokumenteret i sagen, at anmodningen om aktindsigt er ekspederet sammenfaldende med partshøringen i forhold til førtidspensionssagen.

Task force burde i givet fald klart og utvetydigt have skrevet til borgeren at anmodningen om aktindsigt var behandlet, hvad resultat af denne behandling blev, samt at de fremsendte akter i forbindelse med partshøringen var alle sagens akter, hvis dette på daværende tidspunkt var tilfældet.

Forvaltningen må således på baggrund af sagens dokumentation konstatere, at anmodningen om aktindsigt reelt ikke er blevet behandlet af jobcentret/Task Forcen, samt at henvendelsen af 19. marts 2009 ikke er blevet registreret i journalen.

Forvaltningen må endvidere konstatere, at 10 dages fristen i forvaltningsloven § 16 stk. 2 ikke er overholdt.

Forvaltningen finder det er meget kritisabelt, at anmodningen om aktindsigt fra Herberget reelt ikke er blevet ekspederet, og at borgeren ikke har modtaget et svar indenfor fristen.

Forvaltningen finder det endvidere beklageligt, at Task Forcen ikke har journalført henvendelsen fra Herbergscentret af 19. marts 2009.

Ad 2. Forvaltningslovens § 11 udsættelse af sagens afgørelse

Efter forvaltningslovens § 11 stk. 2 skal sagens afgørelse udsættes, indtil der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med sagens akter.

I Københavns Kommune træffer Socialforvaltningens afgørelse i sager om førtidspension efter indstilling fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Selvom indstillingen fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen således ikke er en afgørelse, er det forvaltningens opfattelse, at det både er god forvaltningsskik og mest hensigtsmæssigt, at en anmodning om aktindsigt ekspederes og eventuelle bemærkninger fra borgeren medtages i sagen forinden, at sagen med forvaltningens indstilling oversendes til afgørelse i Socialforvaltningen.

I den konkrete sag, er det dog forvaltningens vurdering, at en korrekt behandling af anmodningen om aktindsigt ikke ville have haft betydning for sagens udfald, henset til at borgeren på dette tidspunkt havde modtaget alle sagens akter via partshøring og efterfølgende fremsendelse af journaludskrift.

Ad 3. Opringning fra Jobcenter Musvågevej den 10. juli 2009

Forvaltningen må indledningsvis konstatere, at jobcentret beklageligvis ikke har journalført samtalen, som fandt sted den 10. juli 2009, hvorfor forvaltningens bemærkninger til indholdet af samtalen bliver af generel karakter.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen anser reglerne om aktindsigt, som en central og væsentlig del af borgerens retssikkerhed og skal i sådanne sager ikke forholde sig til, hvilke motiver en borger måtte have for anmodningen, men alene træffe afgørelse herom efter forvaltningslovens gældende regler herom.

Som nævnt ovenfor kan en partshøring på ingen måde sidestilles med en anmodning om aktindsigt, og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen finder det kritisabelt, at jobcentret skulle

have henvist til, at den fremsendte partshøring måtte være tilstrækkelig.

Hvorvidt en borger skal betale for fotokopier i forbindelse med anmodning om aktindsigt er reguleret i bekendtgørelse nr. 646 af 18. september 1986 om betaling for afskrifter og fotokopier § 1, hvorefter der ikke skal betales for det første eksemplar af en afskrift eller fotokopi af et dokument, der i henhold til § 9 i forvaltningsloven udleveres til en part i den pågældende sag.

Der er således tale om en fejl, såfremt jobcentret i den konkrete sag har oplyst, at borgeren skulle betale for fotokopier af sagsakterne i sagen, idet borgeren ikke tidligere har modtaget aktindsigt. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skal hermed beklage fejlen.

Ad 4. Forvaltningslovens § 7, stk. 2

Forvaltningen finder det kritisabelt, at hverken jobcentret eller Task Forcen behandler anmodningen om aktindsigt.

Imidlertid finder forvaltningen ikke, at jobcentret/Task Forcen har tilsidesat princippet om videresendelse af henvendelser til i forvaltningslovens § 7 stk. 2, da Task Forcen organisatorisk indgår som en specialenhed i Jobcenter Musvågevej.

Endvidere er det forvaltningens opfattelse, at jobcentret/Task Forcen i forhold til at foretage underretning til Socialforvaltningen om den modtagne anmodning om aktindsigt ikke har tilsidesat princippet i forvaltningslovens § 11 stk. 2, da Socialforvaltningen ikke i den konkrete sag kan betegnes som rette myndighed.

Forvaltningen finder samlet set, at sagsforløbet i den konkrete sag er kritisabelt.

Det er imidlertid ikke forvaltningens opfattelse, at den konkrete sag er et udtryk for, at jobcenter Musvågevej/ Task Forcen generelt ikke overholder sagsbehandlingstiden i sager om aktindsigt.

Forvaltningen vil på baggrund af den konkrete sag straks bede centerledelsen drage omsorg for, at medarbejderne behandler anmodninger om aktindsigt korrekt efter forvaltningslovens bestemmelser.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen kan generelt i forhold til behandling af anmodninger om aktindsigt henvise til forvaltningens høringssvar i forbindelse med Borgerrådgiverens iværksatte generelle egen driftsundersøgelse vedrørende Beskæf-

tigelses- og Integrationsforvaltningens svartider i sager om aktindsigt.
...”

Jeg er enig med forvaltningen i, at det er kritisabelt, at Herbergscentrets anmodning om aktindsigt reelt ikke er blevet ekspederet, og at borgeren ikke modtog et svar inden for fristen.

Jeg er endvidere enig med forvaltningen i, at det er beklageligt, at Task Forcen ikke har journalført Herbergscentrets henvendelse af 19. marts 2009.

Jeg har noteret mig det af forvaltningen oplyste om forvaltningslovens § 11, herunder om udsættelse af sagens afgørelse ved anmodning om aktindsigt, og jeg har ingen bemærkninger hertil.

Jeg er endvidere enig med forvaltningen i, at det er beklageligt, at Jobcenter København, Musvågevej ikke har journalført samtalen, som fandt sted den 10. juli 2009.

Jeg kan endelig konstatere, at forvaltningen henholder sig til sit tidligere høringssvar i forbindelse med min iværksatte generelle egen driftsundersøgelse vedrørende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svartider i sager om aktindsigt. Høringssvaret blev fremsendt ved forvaltningens brev af 10. juli 2009.

Forvaltningen udtalte blandt andet, at det er forvaltningens opfattelse, at der generelt er fokus på korrekt og rettidig administration af reglerne om aktindsigt både decentralt og centralt, samt at det er forvaltningens opfattelse, at 10 dages fristen, jf. forvaltningslovens og offentlighedslovens § 16, stk. 2, overholdes i hovedparten af sagerne.

Jeg har ingen bemærkninger hertil.

En kopi af denne udtalelse er dags dato fremsendt til Jobcenter København, Musvågevej (cc e-mail til forvaltningens direktion) samt til Herbergscentret (pr. alm. post).

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/ Maja Markman
Jurist