



25. februar 2019

Sagsnr.
2018-0006785

Dokumentnr.
2018-0006785-4

Sagsbehandler
Cecilia Raae Støvelbæk

Bilag 7 - Reducering af p-norm

Hørings svar fra Region Hovedstaden

Region Hovedstaden har indgivet høringssvar, da man var uenig i lokalplantillæggets p-norm, der er på 1:185, og man har derfor fået udarbejdet en analyse¹, der vurderer den faktiske procentdel af deres ansatte, der tager bilen til og fra arbejde. For at opnå et større datagrundlag, og dermed mere valide resultater, har man suppleret analysen med to tidligere rapporter², der understøtter vurderingen af bilandelen.

De tre rapporter peger alle på, at bilandelen for de ansatte på Rigshospitalet er ca. 20-23 % og ikke 25 %, som forvaltningen tidligere har antaget, og heller ikke 10 % som Region Hovedstaden tidligere har antaget.

Med en bilandel på 20 % betyder det, at p-normen i lokalplantillægget kan ændres fra 1 plads pr. 185 m² til 1 plads pr. 215 m². Det svarer til etablering af ca. 260 parkeringspladser til BørneRiget.

Efter høringsperioden

Region Hovedstaden har efter høringsfristens udløb fremsendt ny beregning af, hvor mange ansatte, der er på arbejde samtidig (samtidighedsfaktoren). De nye beregninger viser en lavere samtidighedsfaktor end den, der har ligget til grund for de hidtidige beregninger af parkeringsbehovet.

Den nye beregning af samtidighedsfaktoren har givet anledning til, at forvaltningen har gennemgået forudsætningerne, herunder den teoretiske beregningsmodel, igen. Det vurderes imidlertid, at der ikke er belæg for yderligere reduktion af parkeringsnormen, hvis der skal opnås en tilfredsstillende løsning for det samlede Rigshospitalet og for de offentlige parkeringspladser i det omkringliggende kvarter.

Som begrundelse kan nævnes, at den teoretiske beregningsmodel, baseret på ansatte, patienter og besøgende samt deres bilandel og samtidighedsfaktor, er en meget følsom analyse, som er baseret på for

¹ 'Transport til og fra Rigshospitalet, Baseret på udtræk fra den nationale transportvaneundersøgelse', COWI, januar 2019

² 'Trafikale effekter af stationsnær lokalisering i hovedstadsområdet 2017 – Første rapport med hovedresultater og analyser', Peter Hartoft-Nielsen et.al., Aalborg Universitet, oktober 2017, og 'Bilagsnotat til projektet "Let at komme rundt" – Tilgængelighed til de 11 hospitaler', Tetraplan, august 2012

Byplan Nord

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

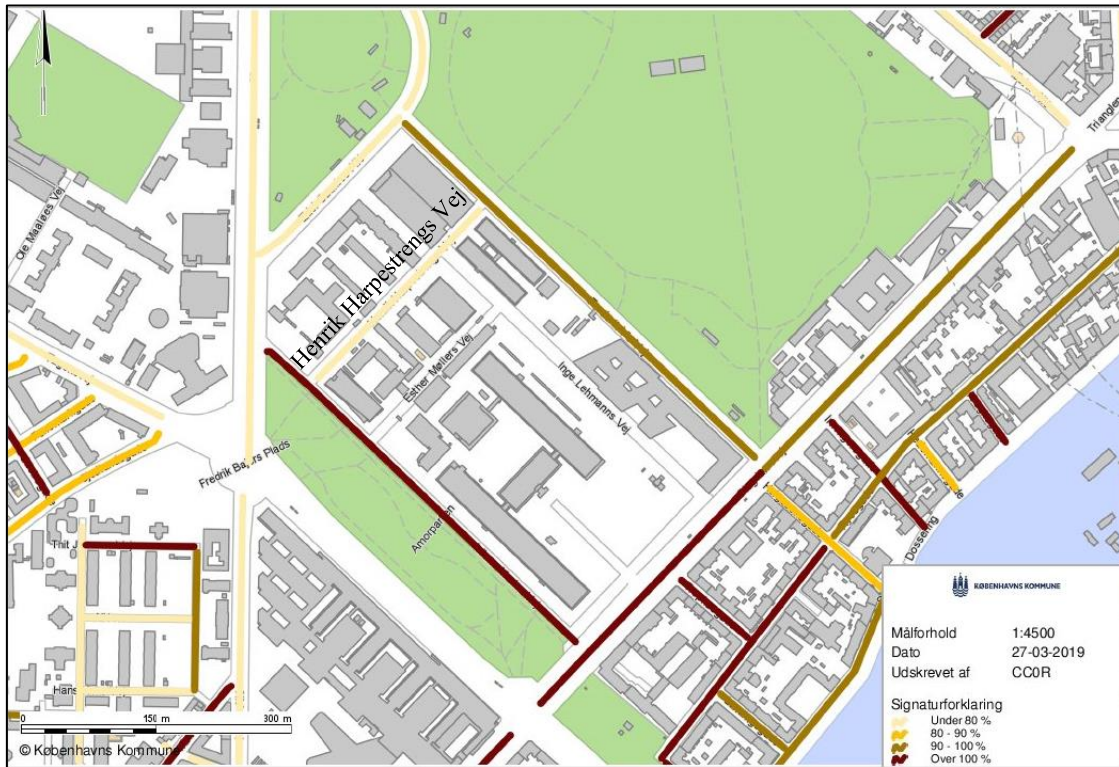
lidt evidens og med for mange faglige skøn. Selvom nogle af tallene er undersøgt nærmere, er der fortsat elementer af analysen, der er behæftet med stor usikkerhed. Forvaltningen har derfor sammenlignet med andre scenarier ift. vurdering af parkeringsdækningen for at finde et passende niveau ud fra disse.

Parkeringsdækningen for hele Rigshospitalet var, før udbygningen blev påbegyndt (2010), 1:260 m², hvilket også dengang var problematisk bl.a. ift. belægningsgraden på de omkringliggende offentlige parkeringspladser. Det blev dengang vurderet, at der var et uindfriet behov på ca. 300 pladser, så parkeringsdækningen optimalt burde have været 1:200 m².

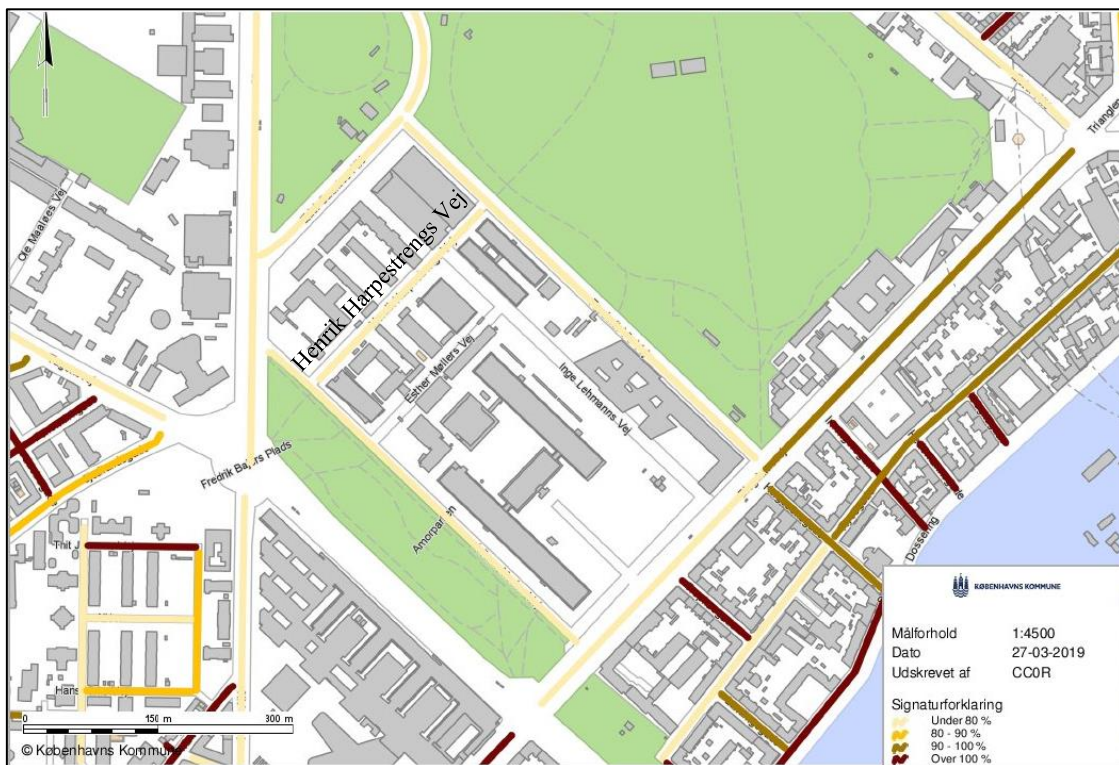
Parkeringsdækningen for Rigshospitalet er i dag 1:260 m², og belægningsgraden på de offentlige parkeringspladser i nærområdet viser fortsat, at det er ansatte og patienter, der parkerer på de offentlige veje (størst belægningsgrad i dagtimerne).

Hvis parkeringsnormen for BørneRiget fastsættes til 1:215 m² betyder det, at den samlede parkeringsdækning for Rigshospitalet bliver på 1:245 m². Det vil sige en forbedring i forhold til udgangspunktet og i forhold til situationen i dag.

På den baggrund foreslår forvaltningen, at parkeringsnormen i lokalplantillægget ændres fra én plads pr. 185 m² til én plads pr. 215 m². Det svarer til etablering af ca. 260 parkeringspladser til BørneRiget. Der nedlægges 149 pladser i forbindelse med nybyggeriet af BørneRiget.



Figur 1. Belægningsgrad på de offentlige parkeringspladser kl. 12.00³



Figur 2. Belægningsgrad på de offentlige parkeringspladser kl. 22.00⁴

³ Der er ingen tælling på Henrik Harpestrengs Vej, hvorfor den lysegule streg her er misvisende.