

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
1	Nørrebro Lokaludvalg	<p>1) NL efterlyser gennemsigtige og klare regler for ordning for at håndtere regnvand helt eller delvist på egen grund, hvis der kan opnås tilladelse til det. NL anbefaler en informationskampagne om ordningen og peger på Frederiksberg Forsynings kampagne om gratis hjælp fra LAR-konsulenter. NL mener, at den <i>top-down</i> løsning med påbud, som Københavns Kommune har valgt, vil give folkelig modstand mod grønne skybrudsløsninger. NL foreslår at afsætte 0,5 mio. kr. til LAR-vejledning.</p>	<p>1) I København er det muligt <u>frivilligt</u> at håndtere regnvand på egen grund, typisk ved nedsivning i en faskine. Dette kræver, at grundejer indsender en ansøgning til kommunen om delvis udtræden af kloakfællesskabet og en ansøgning om nedsivningstilladelse efter gældende regler. Københavns Kommune giver ikke påbud til håndtering af regnvandet på egen grund, fordi det er et frivilligt valg. Københavns Kommune opfordrer til at håndtere regnvandet lokalt så vidt muligt (men ikke som krav). Når man separatkloakerer bliver regnvandet fra egen grund adskilt fra husspildevand inde på grunden. Husspildevandet ledes til renseanlægget, mens regnvandet gennem en særlig stikledning ledes til skybrudssystemet.</p> <p>I forhold til separatkloakering sørger Københavns Kommune for at varsle en ændring i kloakeringsform i god tid. Det er fastlagt, at grundejere skal blive informeret om separering mindst 5 år i forvejen, før påbuddet bliver meddelt. Påbuddet bruges kun for at følge op over for de borgere, der ikke frivilligt inden for den givne tidsramme tilslutter sig HOFORs stikledning til regnvandet.</p> <p>Ang. bemærkningen om HOFOR og Frederiksbergs Forsynings serviceniveau: HOFOR har ikke valgt en lige så aktiv kommunikationsstrategi som Frederiksberg Forsyning, men HOFORs hjemmeside rummer alle relevante oplysninger, herunder også kontaktoplysninger på Byggesupport, som administrerer ordningen. TMF har aftalt med HOFOR, at det bliver nemmere at finde hjemmesiden. Link til hjemmesiden:https://www.hofor.dk/privat/spildevand/refusion-tilslutningsbidrag-privat/</p>

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>2) 6.1.7 Store Torv & 6.1.8 Lille Torv i Tingbjerg Positiv bemærkning om separatkloakering af de nye byudviklingsprojekter.</p> <p>3) KV53 Grøndalsparken Positiv bemærkning om Grøndalsåen ikke skal ud af byen mod Rødovre, for NL ønsker vandet i byen for at modvirke forventet overophedning. Hvis der i fremtiden arbejdes med en vending af Grøndals Å, mener NL, at der skal udarbejdes en miljørapport.</p> <p>4) 6.4.13 VEL21 Rensning i Peblinge Sø NL mener, at der er en uoverensstemmelse mellem titlen og kortet på projektet.</p>	<p>2) Ingen bemærkninger</p> <p>3) Projektet om genåbning af Grøndals Å (ikke samme projekt som KV53 Grøndalsparken) – og dermed også vending af åens retning – blev annulleret af Borgerrepræsentationen den 24. august 2017. Det skyldes, at projektet ikke havde udsigt til at blive gennemført inden for en overskuelig fremtid, og midlerne blev ført tilbage til kommunekassen. Interessenterne vil blive hørt i sagen, hvis der på et tidspunkt bliver besluttet at vende åen.</p> <p>4) Teksten er blevet ændret med en præcisering. Kortet i figur 32 viser en mulig placering af f.eks. et filteranlæg i Korsgade. Den endelige placering og fysiske afgrænsning af projektområdet er ikke fastlagt endnu, men afhænger af den konkrete tekniske løsning, som skal findes for projektet. Der er flere mulige løsninger: For eksempel etablering af et dobbeltporøst filteranlæg placeret i Korsgade, et forbassin placeret i selve Peblinge Sø, eller en mere lokal løsning placeret opstrøms Peblinge Sø.</p>
2	Valby Lokaludvalg	Ingen indvendinger mod, at de nævnte projekter optages i et tillæg til Spildevandsplanen.	Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.
3	Amager Vest Lokaludvalg	<p>I Amager Vest området er der to aktuelle anlægsprojekter omtalt i tillægget: 1) Rensning af vejvand i Ørestad Syd, 2) Skybrudssikring i grundejerforeningen "Verner" på Stenlandsvej.</p> <p>1) Rensning af vejvand i Ørestad Syd AVL spørger om, hvorvidt det kalkulerede rensningsanlæg</p>	<p>1) Der er tale om flytning af et allerede eksisterende udløb, VA-U05. Udløbspunktet flyttes lidt længere sydpå samtidig med, at</p>

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>er i stand til at rense vejvandet for indhold af salt om vinteren samt næringsstoffer og miljøskadelige stoffer. AVL spørger også om hvorvidt projektet er koordineret med en lovliggørende dispensation til By & Havns ulovligt etableret sø på §3-området.</p> <p>2) Skybrudssikring i grundejerforeningen "Verner" på Stenlandsvej: Lokaludvalget finder projektet i overensstemmelse med gældende retningslinjer og bestemmelser for etablering af grønne klimaveje for skybrudssikring og har derfor ingen bemærkninger til det.</p> <p>3) Fredning af fælleden og spildevand AVL ønsker, at forvaltningen redegøre for, hvordan man i henhold til fredningen af fælleden kan aflede spildevand til den.</p>	<p>der kobles lidt mere vejvand på og der etableres rensning. Det er derfor ikke tale om en ny udledning til Kalvebod Fælled, men forbedring af en allerede eksisterende udledning.</p> <p>Da man begyndte at projektere Ørestad Syd blev det aftalt, at regnvand i videst muligt omfang også fremover skulle ledes ud på Kalvebod Fælled, således at vandbalancen på Fælleden blev bibeholdt til at understøtte naturtypen. I forlængelse af dette blev det også aftalt, at tagvand og lignende ikke-forurenet vand kunne ledes direkte til Fælleden, mens vejvand, der kan indeholde olie, tungmetaller og andre miljøfremmede stoffer fra trafikken, skal renses inden udledning.</p> <p>Alternativet til renseanlægget er, at vejvandet pumpes til Lynetten Renseanlæg, som det er blevet gjort i de foregående år som en midlertidig løsning. HOFOR oplyser, at det vil kræve en del energi at pumpe al regnvandet til renseanlægget, og samtidig vil det øge belastningen på renseanlægget, der dels ikke er optimeret til den type vand, dels mangler kapacitet. Derfor vil tilledningen af dette vejvand føre til flere bypass fra renseanlægget, hvorved opspædet spildevand vil blive udledt til Øresund.</p> <p>Etableringen af renseanlæg til vejvand i Ørestad Syd vil altså opretholde vandbalancen på Kalvebod Fælled, mindske energiforbruget (og dermed CO₂-udledningen) til pumpning, samt mindske miljøbelastningen (kvælstofudledning mv.) til Øresund.</p> <p>Rensning ved hjælp af dobbelt porøst filter i Ørestad blev undersøgt for nogle år siden i et samarbejde mellem HOFOR og Teknik- og Miljøforvaltningen med et pilotanlæg i Byparken med</p>

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
			<p>gode resultater. Det er et lignende commercialiseret anlæg, der nu skal etableres.</p> <p>Anlægget vil kunne overholde de myndighedskrav til salt, næringsstoffer og miljøfremmede stoffer.</p> <p>Grøftesystemet på Kalvebod Fælled er en strandeng og er naturligt saltpåvirket, så der vil ikke være problemer ved udledning af vejvand indeholdende salt fra vintersaltning.</p> <p>Angående koordinering: TMF har truffet afgørelse ang. dispensationen om at beholde søen: Søen bliver lovliggjort, og der kommer påbud om at reetablere terrænændring.</p> <p>2) Ingen bemærkninger.</p> <p>3) Umiddelbart er der tale om en forbedring, fordi vandet bliver rensat inden udledning. Naturstyrelsen vurderer som tilsynsførende med fredningen, at det er helt i tråd med formålet med fredningen, at der tilføres rent vand til strandengene. Det er Københavns Kommunes ansvar, at sikre at det er rent vand. Nærmere analyser har vist, at der er behov for at vurdere placering af udløbspunktet i forbindelse med § 3 tilladelse efter Naturbeskyttelsesloven. Udløbspunktet i tillægget er derfor markeret som foreløbigt.</p>
4	Bispebjerg Lokaludvalg	<p>De projekter, som berører Bispebjerg bydel er: 1) Bispeparken, 2) Lygten kanal, 3) Arealreservationerne til skakten i Svanemøllen skybrudstunnel, 4) C.J. Frandsens vej</p> <p>1) Bispeparken</p>	<p>1) Hørings svaret er taget til efterretning.</p>

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>Der er et stort ønske om, at skybrudsplanen bruges aktivt til at skabe nye og forbedrede byrum, som giver flere og bedre oplevelser for beboerne i området.</p> <p>En klimatilpasset park skal skabe mødesteder for beboerne, gøre parken inviterende også for udefrakommende, og der skal skabes klare forbindelser og en bedre sammenhæng med Tagensbo Skole.</p> <p>Lokaludvalget bakker op om, at der afsættes midler til at forbedre disse uderum.</p> <p>2) Lygten Kanal BL ærgres sig over, at man kalder dette for en kanal. BL ønsker ikke en kanal, der løber gennem skolehaverne og en daginstitution, men at kanalen så vidt muligt rørlægges.</p> <p>3) Arealreservationerne til skakten i Svanemøllen skybrudstunnel Pga. pålagte restriktioner og indskrænkninger vedr. fremtidig mulighed for dyb fundering og kældre samt tinglysning af servitutter eller arealerhvervelse til permanente anlæg kan skakterne have stor effekt på de omkringliggende ejendomme. BL understreger, at kommunikationen er vigtig, fordi der er to byggesager tæt på skakterne – en byggesag på Bomhusvej og en byggesag på Fyrbødevej. Restriktioner på fundering og kælder kan kollidere med ønsker om parkeringskældre med mere.</p> <p>4) C.J. Frandsens vej BL har ingen kommentarer.</p>	<p>2) På nuværende tidspunkt er det stadig uklart, om kanalen bliver rørlagt eller ej.</p> <p>3) Teknik- og Miljøforvaltningen er i dialog med HOFOR, således at informationer omkring projekterne når til de rette vedkommende.</p> <p>Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.</p>
5	Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg	1) Kgs. Enghave Lokaludvalg har ikke bemærkninger til de overordnede rammer i tillæg 8 til Spildevandsplan 2008. For så vidt angår afsnit 6.4.10 vedrørende Karens Minde	1) Teknik- og Miljøforvaltningen og Områdefornyelsen i Sydhavnen er ved at undersøge og kvalificere om og hvordan opmagasineringsskapaciteten for regnvand håndteres i Karens

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>området, bemærker lokaludvalget, at en opmagasineringskapacitet på 15.000 m³ virker voldsomt for et så lille område som Karens Minde med tilhørende grønne arealer.</p> <p>Lokaludvalget forventer, at skybrudsprojektet anlægges i nøje overensstemmelse med Områdefornyelsen i Sydhavnens forslag til byrum for Karens Minde Aksen, som der blev bevilget midler til i Budget 2018.</p>	<p>Minde Aksen. Målet er at skabe det bedst mulige byrum med mest muligt plads til de eksisterende rekreative funktioner.</p> <p>Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.</p>
6	Jørgen Ullman, Formand-Haveforeningen Fremtiden	Henvendelsen drejer sig om finansieringsmuligheder i forhold til kloakering af kolonihaven Haveforening Fremtiden.	<p>Teknik- og Miljøforvaltningen har holdt et møde med formanden for at drøfte hørings svaret. Hørings svaret indeholder ikke bemærkninger til selve projekter, der indgår i tillæg nr. 8. Finansiering af kolonihaver vil være en del af den nye spildevandsplan.</p> <p>Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.</p>
7	Brønshøj-Husum Lokaludvalg	BHL mener, at det er vigtigt, at regnvand fra tage og befæstede områder afledes lokalt, i dette tilfælde til Fæstningskanalen og Utterslev Mose. BHL er positiv over separatkloakering, som er et godt skridt på vej til at reducere forurening fra overløb. BHL opfordrer kommunen til at etablere udledningen af regnvandet til Utterslev Mose samtidig med udførelse af de nye bygninger.	<p>Oplandet bliver midlertidigt tilsluttet fælleskloakken indtil, der kommer mulighed for videre afledning. Det drejer sig om en midlertidig løsning, indtil Svanemøllens Skybrudstunnel bliver udført (planlagt i 2026).</p> <p>Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.</p>
8	Vanløse Lokaludvalg	VL har især interesse for projektet KV53 Grøndalsparken. VL er positiv overfor, at projektet iværksættes. VL understreger, at projektet skal ses i sammenhæng med forhandlinger med Frederiksberg Kommune – og med det store projekt for Damhusengen m.fl. Her føres vandet fra Grøndalsparken via Damhussøen til Vigerslevparken. Dette hænger også sammen med vandet fra Harrestrup Å. VL	<p>Hørings svaret er taget til efterretning.</p> <p>Hørings svaret medfører ingen ændringer i tillægget.</p>

BILAG 3. RESUMÉ AF HØRINGSSVAR OG FORVALTNINGENS VURDERING TIL TILLÆG 8 TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>henviser til protokolbemærkning fra Enhedslisten og Alternativet til forslag til tillæg nr. 8 om, at de ikke ønsker, at Grøndalsåen vendes ud af byen. VL skriver "Der er således ikke tale om, at vandet føres ud af byen, for vandet ender i Kalveboderne!".</p> <p>Vanløse Lokaludvalg støtter et samlet projekt, der tager højde for samarbejdet mellem København, Frederiksberg og kommunerne "opstrøms" for Harrestrup Å som en forudsætning.</p> <p>VL støtter fortsat etablering af en cykelsti i Grøndalsparken.</p>	