

Bilag 12 Skema over henvendelser som ikke har medført ændringer i planen

Nr.= Henviser til bilag 4. Notat om henvendelser

B = X i kolonne betyder, at der ingen bemærkninger er / eller lokalplanen opfylder, det som indsigelsen omhandler / eller uden for lokalplantillægget

Nr.	Henvendelser	B
Offentlige myndigheder og andre offentlige instanser		
1.1	Metroselskabet	
	Ingen konflikter med tillægget.	x
1.2	HOFOR	
	Forsyningslinjer skal respekteres.	x
1.3	Vesterbro Lokaludvalg	
	Kritik over for boliger i stueetager. Mangel på sportsfaciliteter, skoler, daginstitutioner mv. – dog foreslås mindre ændringer for at muliggøre dagsinstitutioner samt legearealer. Kritik af trafikforhold: At veje gøres bredere og Ny Carlsberg Vej bør være grøn akse Kritik af forøgelse af højder i karreer. Kritik af højhuse herunder forøgelse af højde og grundplan. Grønne områder indskrænkes. Kritik af højder ved Administrationsbygning.	
1.4	Københavns Museum	
	Kritik af forøgelse af højder i karreer. Kritik af højhuse herunder forøgelse af højde og grundplan samt placering. Kritik af tilpasning til kulturarven. Parasitter skal medtages i højder. Omfanget af tillæg 6 er så overvældende, at der er uhensigtsmæssigt for den offentlige høringsproces.	
1.5	Akademirådet	
	Kritik af tegningsmaterialets diagrammatiske og overfladiske karakter. Der savnes rumlige og formmæssige intentioner og tilhørende arkitektoniske spilleregler.	
Bygherrer		
	Carlsberg Byen P/S	
2.5 4.5	Grundejerforening – kommentar om indgåelse af kontrakt ønskes sløftet. Offentlig passage mellem Malttorvet og Gamle Carlsberg Vej ønskes nedlagt.	
Henvendelser fra borgere og foreninger		
	Overordnede synspunkter	
2.1	Adfærdsregulering – Carlsberg skal blive i Carlsberg Byen.	x
2.2	Spild at flytte Enghave Station – alle har fået længere til stationen.	x
2.3	Boliger bliver for dyre – kun for de rige.	
2.4	Borgerne høres ikke herunder, at beboere i Humleby er ikke tænkt ind.	
2.6	Betydelige forringelser for naboer – der er betydelige afvigelser fra planen.	
2.7	Carlsberg bør afstå fra højst mulig gevinst.	x
2.8	Bæredygtighed og solenergi, herunder at der ikke er nok krav til bæredygtighed, at der er skygger på naboejendomme, som medfører tab af energi samt ønske om erstatning til beboere for værditab samt tab af solenergi.	
2.9	Byggetilladelser til højhuse bør ikke gives – tvivlsomt om lejligheder kan sælges.	x

Bilag 12 Skema over henvendelser som ikke har medført ændringer i planen

Nr.	Henvendelser	B
Anvendelse		
3.1	Opskalering af detailhandel – bekymring for om der skabes mulighed for butik på 4.500 m ² .	x
3.2	Rema 1000 bør ikke nedlægges.	x
3.3	Bekymring for at der ikke vi være nok byliv med boliger i stueetager - i stedet for erhverv og små butikker.	
3.4	Mangel på idrætsfaciliteter, skoler og institutioner herunder fodboldbaner, andre udendørs idrætsanlæg, sportshal eller svømmehal, børnehaver, klubber, m.m. Europaskolen i Carlsberg Byen opfylder ikke et lokalt behov. – dog foreslås mindre ændringer for at skabe bedre muligheder for etablering af dagsinstitutioner. Endvidere foreslås legeplads samt legearealer.	
Trafik		
4.1	Trafikregulering ved Trøjborggade.	x
4.2	Trafikplanen og indretning af Ny Carlsberg Vej. – dog foreslås at flytte nedkørsel til P-kælder vest for Elefantporten.	
4.3	Adgang til p-kælder fra Vesterfælledvej ved Alsgade.	x
4.4	Sti nord for Humleby og pres på gader i Humleby.	
4.6	Trafikbelastning bla. Vesterfælledvej – trafikken intensiveres.	
Bebyggelsens omfang		
5.1	Øgede etageantal og bygningshøjder i massivet.	
5.2	Højhuses omfang og placering. Højhusene vil virke alt for massive. Nye placeringer ændrer ikke ved dette. Højhus 08 skal ikke øges i højden. Der er voldsomme skyggevirkninger. Danmarks Naturfredningsforening efterlyser en samlet strategi for højhuse i kommunen.	
5.3	Byggemuligheder i planen – 600.000 m ² er for meget - entasis forslag var baseret på 550.000 m ² .	
5.4	Byggefelt syd for Humleby ved Jerichausgade – bebyggelsen er for høj. – dog delvist imødekommet ved forslag om, at etage skal trækkes tilbage.	
5.5	Byggefelt nord for Humleby – bebyggelse er for høj og vil fremstå som en mur.	
5.6	Byggefelter omkring de fredede haver – byggeri omkring de fredede haver er for højt.	
5.7	Byggefelt ved Kammas Have – bebyggelse skygger og tager udsigt.	
5.9.	Nedrivning og hensyn til bevaringsværdige bygninger – der nedrives for meget, og der tages ikke tilstrækkeligt hensyn til bevaringsværdige og fredede bygninger. – dog delvist imødekommet ved forslag om, at bestemmelse om, at Bryghuset kan nedrives udgår.	
Udformning		
6.1	Højhuses udformning. Bohrs tårn beskrives som grimt og bombastisk. Der ønskes skærpede krav til formgivning, og det foreslås at højhuse bearbejdes, så de fremstår slankere, mere attraktive og menneskevenlige at se på. Danmarks Naturfredningsforening København fremhæver risiko for kollision med trækfugle.	
Byrum		
7.1	Omfang af byrum - omfang af byrum, pladser og frirum reduceres.	
Udearealer		
8.1	Træer - der fældes alt for mange træer. Medfører biologisk tab.	
8.2	Friarealer – pladser og grønne områder. Der bliver mindre af det grønne og adgangen begrænses til areal ved Kgs. Bryghus og J. C. Jacobsens Have.	
Lokalplanmaterialet og korrektur		
9.1	Tegningsmaterialet - uoverensstemmelse mellem tegning nr. 7 og nr. 17B om træer.	x