

Risskov, den 24. januar 2012



FRIE SKOLERS
LÆRERFORENING

Baggrundsoplysninger fra Frie Skolers Lærereforening til politikere og journalister som beskæftiger sig med folkeskoler og frie skoler i Københavns Kommune.

Et flertal (S, F, Ø) i Københavns Kommune ønsker at reducere tilskuddet til de frie grundskoler. Flertallet mener, at de frie skoler er overfinansierede. De frie skoler får, skriver flertallet, 73 procent af, hvad en elev koster folkeskolen, men, fortsætter flertallet, det er urimeligt, for de frie skoler har ikke lige så mange udgifter til specialundervisning, som folkeskolen.

Flertallets forslag bygger dog på en stor misforståelse. De frie skoler får ikke 73 procent af det, folkeskolen bruger på specialundervisning. De frie skoler får 73 procent af, hvad folkeskolen bruger på sine normalklasser – det vil sige normalundervisning og den del af specialundervisningen, som foregår i de normale klasser. De frie skoler må ifølge lovgivningen kun lave specialundervisning i normalklasserne, og det er det eneste, skolerne får tilskud til. Og her er de frie skoler helt på niveau med folkeskolen. Godt otte procent af eleverne på de frie skoler modtager specialundervisning i deres klasse – det tal er lidt højere end folkeskolens.

Til gengæld tilbyder folkeskolen sine elever specialundervisning i specialklasser, på specialskoler og andre særligt tilrettelagte forløb. Det må de frie skoler ikke, og de får ikke tilskud til det. De frie skoler har flere gange bedt ministeriet om lov til at lave den form for specialundervisning, men uden held. Så S-, F- og Ø-flertallets forslag bygger på en misforståelse.

Der er imidlertid flere fejl og fordomme i flertallets begrundelse:

Myten om de privilegerede privatskole-familier holder ikke

1) Der går mindst lige så mange tosprogede på de frie skoler i Københavns Kommune (33 procent i gennemsnit) end på de københavnske folkeskoler (31 procent i gennemsnit).

2) De socio-økonomiske forskelle mellem fri- og folkeskolerne er langt mindre, end flertallet påstår. På en socio-økonomisk skala fra +1,5 og til -1,5 adskiller blot 0,21 point de to skoleformer. Forskellen mellem folkeskolerne indbyrdes er otte gange så store som forskellen mellem folkeskolen og de frie skoler. *De sociale forskelle mellem frie skoler og folkeskoler er – også i København – meget små. Og forskellen inden for hver skoleform er større end forskellene mellem dem¹.*

Frie skoler sparer kommunen for problemer

3) En folkeskoleelev koster i gennemsnit Københavns Kommune 65.000 kr. Men kommunens budget reduceres kun med 33.000 kr. for hver elev, som vælger en

¹ . Se Peter Allerups undersøgelse "Social og etnisk profil af Københavns kommunale og frie skoler". Tallene bekræftes med variation af flere andre undersøgelser: De frie skoler trækker *lige så mange tosprogede* som folkeskolerne

fri skole². I praksis sparer kommunen altså 32.000 kr. for hver elev, som vælger en fri skole. Med godt 11.000 elever på de frie skoler i København, betyder det, at *kommunen sparer godt 350 mio. kr. om året på skolebudgettet*. En del af den besparelse går til for eksempel at dække de frie skolers brug af PPR.

4) Et lavere tilskud til de frie skoler vil a) øge de kommunale udgifter med netto godt 30.000 kr. per elev og b) øge den sociale ulighed, da det er de ressourcetsvage familier, som ikke længere vil have råd til at gå på de frie skoler. Flertallets forslag vil give flere sociale problemer i København – ikke færre.

Frie Skolers Lærereforening (FSL) mener

Her er en række citatet fra Uffe Rostrup, formand for Frie Skolers Lærereforening (FSL). I er velkomne til at bruge citaterne:

»Problemet med den skæve sociale fordeling på de københavnske skoler kan ikke løses ved at skære på de frie skoler».

»Det her er ikke et friskoleproblem. Og det er for billigt at skjule 40 års fejlslagen bolig-, integrations og social politik med et angreb på de frie skolers økonomi«.

»Vi er i FSL enige med børne- og ungdomsborgmester Anne Vang (S) i, at de frie skoler ikke må udvikle sig til luksusskoler for ressourcestærke familier. Men sådan er det heller ikke i dag«.

»Hvis tilskuddet til de frie skoler reduceres, stiger forældrebetalingen og dermed den sociale skævhed. Så sker der netop det, som borgmester Anne Vang frygter: Så bliver de frie skoler et tilbud for de rige og stærke, mens folkeskolen må tage sig af dem, der har færre ressourcer«.

»Styrk folkeskolen, så den bliver det naturlige førstevalg for københavnernes. Kun på den måde bliver de frie skoler det, de gerne vil være: et værdibaseret alternativ til folkeskolen. Det er den eneste konstruktive vej at gå, hvis politikerne vil holde de ressourcestærke familier i folkeskolen«.

»De frie skoler er lige så brogede og forskellige som københavnernes. Bøglige real- og privatskoler som Ingrid Jespersens udgør et mindretal. Flertallet af skolerne er kristne friskoler, katolske skoler, Freinetskoler, muslimske skoler – skoler, hvor de ikke kan genkende det sociale skræmmebillede, som venstrefløjens skaber«.

For yderligere oplysninger kontakt
formand Uffe Rostrup 51556061
kommunikationschef Thomas Kehlet 87469127 / 40218945

² Som dokumentation, se <http://www.uvm.dk/Administration/Takstkatalog-og-finanslov/Takstkatalog?smarturl404=true>. For en nærmere forklaring, se <http://www.e-pages.dk/frieskoler/10/8/?query=tilskud>



KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsborgmesteren

Frie Skolers Lærerforening
Ravnsøvej 6
Att: formand Uffe Rostrup
8240 Risskov

hra@fsl.dk

30-01-2012

Sagsnr.
2012-3527

Dokumentnr.
2012-77129

Kære Uffe Rostrup,

Jeg har modtaget dit papir med ”Baggrundsoplysninger om frie skoler”, og jeg vil gerne knytte et par kommentarer til det.

For det første skriver du, at S, SF og Ø i Børne- og Ungdomsudvalget på Københavns Rådhus mener, at de frie grundskolers budgettildeling er urimeligt høj fordi ”...de frie skoler har ikke lige så mange udgifter til specialundervisning, som folkeskolen.”

Det mener jeg er at blande to ting sammen: På den ene side børn med særlige behov, der kræver støtte eller specialundervisning, og på den anden side børn, der har socialt udsat hjemmebaggrund.

Børn med særlige behov/specialundervisning er ikke en del af vores forslag, og vi har ikke på noget tidspunkt argumenteret for, at de frie grundskoler over en kam ikke tager nok ansvar for børn med særlige behov. Vi ønsker blot at indføre sociale normeringer i frie grundskoler, ligesom vi har det i folkeskolen, hvor vi omfordeler et stort millionbeløb mellem skolerne, så dem, der har mange elever med socialt udsat hjemmebaggrund, også får ekstra budget til deres ekstra udgifter til fx tolærerordning, AKT, holddeling og ekstra undervisning i visse fag efter behov.

Vi har i Københavns Kommune en del frie grundskoler, der har mange elever, der ville være omfattet af sociale kriterier og dermed udløse ekstra budgettildeling, hvis de gik i den københavnske folkeskole. Andre af de frie grundskoler har ingen eller meget få af disse elever. Som budgetmodellen hænger sammen i dag, får alle skolerne samme offentlige tilskud. Det er det, vi vil gøre op med: Løser man en vanskeligere undervisningsopgave, skal man også have ekstra budget. Gør man ikke, skal man ikke have ekstra budget.

For det andet skriver du, at de frie skoler modtager flere elever med særlige behov end folkeskolen. Her er det vigtigt for mig at påpege, at der er forskellige grader af at have særlige behov. De frie grundskoler har ikke lov til at udbyde vidtgående specialundervisning, og den naturlige konsekvens er, at de elever, skolerne tager, er elever, der kan inkluderes i normalundervisningen. Folkeskolen derimod har både

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2000

Telefax
3366 7038

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386182

www.kk.dk

elever med særlige behov, der kan inkluderes i normalundervisningen, og elever, der ikke kan.

For det tredje skriver du, at der går cirka lige så mange tosprogede elever på de frie grundskoler i Københavns Kommune som på folkeskolerne. Som bekendt er der stor forskel på tosprogede: Der findes både meget sprogsterke og meget sprogsvage tosprogede. Tosprogethed alene er derfor ikke det bedste kriterium for, om der er behov for særlige indsatser omkring en elev. Derfor er det heller ikke på baggrund af tosprogethed, men på baggrund af socialt udsat hjemmebaggrund, at vi ønsker at omfordele privatskolernes offentlige tildeling.

For det fjerde skriver du, at de socio-økonomiske forskelle mellem fri- og folkeskolerne er små. Det er ikke det billede, jeg oplever i København, og igen tror jeg, at der sker en sammenblanding: Denne gang af tosprogethed og svag social hjemmebaggrund. Der er store forskelle på, hvor mange børn med svag hjemmebaggrund, de frie grundskoler tager, og som skrevet mener vi, at budgettildelingen til de frie grundskoler skal afspejle disse forskelle – præcis som budgettildelingen til folkeskolerne gør.

For det femte skriver du, at kommunen sparer penge for hver elev, der vælger privatskole. Det er korrekt, men S, SF og Ø tror på, at folkeskolen skaber sammenhængskraft, og vi arbejder for, at folkeskolen er et fagligt stærkt tilbud, som er attraktivt for alle. Det er også korrekt, at vi lige som alle andre kommuner giver en del af besparelsen til indsatser over for elever med særlige behov på de frie grundskoler.

For det sjette skriver du, at et lavere tilskud vil øge de kommunale udgifter til folkeskolen, og at det vil øge den sociale ulighed, da der er ressourcetsvage familier, som ikke vil have råd til at gå på de frie skoler. Præmissen for begge disse påstande er, at vores forslag – hvis gennemført – vil flytte flere børn over i folkeskolen. Det ville vi kun være glade for.

Vi er uenige om mange ting, men vi er også enige om mange ting. Jeg var glad for vores debat, og jeg ser frem til at fortsætte dialogen med dig, eventuelt på et møde, som vi allerede har talt om.

Med venlig hilsen



Anne Vang