



Notat

Svar til Indre By Lokaludvalg i forbindelse med dialogmøde

På baggrund af dialogmøde med Indre By lokaludvalg, den 16. september 2019 om det nye, fjerde scenarie, fremsendte Lokaludvalget følgende spørgsmål.

2. oktober 2019

Sagsnummer
2018-0323057

Dokumentnummer
2018-0323057-12

1. Hvordan fordeles udgifterne til skybrudsprojektet mellem Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune og hvad er grundlaget for fordelingen af udgifterne mellem Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune?
Kommunerne betaler det der alene vedrører byrummet. Forsyningerne betaler det der vedrører håndtering af Skybrudsvand. Ændringer i byrummet skal hovedsageligt finansieres af den kommune, som ejer det pågældende areal.
2. Kan teknikhuset, der i planerne foreslås lagt i Skt. Jørgens Sø i hjørnet ved Svineryggen/Kampmannsgade, lægges ind i volden langs Kampmannsgade med indgang fra det brede fortov? Eller ved Forum eller i Søparken ved Svineryggen?
Det skal undersøges nærmere i næste fase -Miljøkonsekvensvurderingen- ved hjælp af eksterne rådgivere.
3. Kan skybrudssystemet fra Bispeengen kobles sammen med systemet, der skal håndtere vand fra Indre Frederiksberg / Vodroffsvej?
Det er en del af det samme skybrudssystem
4. Findes der et hydraulisk kort, der gade for gade på Nørrebro viser hvor meget vand, der forventes at løbe fra hver gade under skybrud til skybrudssystemet? Kortet kan bruges til at vurdere, om der er mulighed for lokal vandopsamling og -afledning, ligesom det kan bruges til at vurdere potentialet for genanvendelse af regnvand i toiletter mv
Ja, i forbindelse med udarbejdelsen af Skybrudsplanen er der foretaget beregninger på et overordnet niveau. De kvalificeres i det igangværende Masterplan arbejde. Den forventes færdiggjort næste år.
5. Har man vurderet, i hvilken grad skybrudsvand fra Bispeengen, Nørrebro og Frederiksberg kan håndteres lokalt? Dette

Byens Fysik
Klimatilpasning Vest
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

alternativ til et skybrudsprojekt vedr. Skt. Jørgens Sø bør beskrives i grundlaget for den kommende politiske proces – også selv om man måtte vurdere, at alternativet ikke er tilstrækkeligt..

Det igangværende arbejde med at undersøge mulighederne for omdannelse af Bispeengbuen afdækker til dels dette. Derudover er dette arbejde ligeledes en del af Masterplan arbejdet for vandoplandet, som forventes færdiggjort næste år.

6. Hvor meget vand kommer fra Bispeengen under skybrud og hvor meget vand løber til skybrudssystemet fra hhv. Nørrebro og Frederiksberg?

Bispeengbuen modtager ca. 37.000 m³ fra området nord for Bispeengbuen. De resterende ca. 26.000 m³ løber til hovedvandvejen nedstrøms for Bispeengbuen.

7. Hvilke muligheder er der for at anvende HOFORs eksisterende rørsystemer, bl.a. langs Skt. Jørgens Sø, til at håndtere skybrudsvand fra Bispeengen, Nørrebro og Frederiksberg?

HOFORs og Frederiksberg Forsynings eksisterende ledninger i oplandet er allerede i dag fuldt udnyttede under skybrud.

8. Kan der udarbejdes en cost benefit-analyse for skybrudsprojektet, som inddrager projektets påvirkning på grund- og ejendomsværdierne? Beregningen kan bruges til at vurdere, hvordan beskatningen af grund- og ejendomsværdier kan indregnes i finansieringen af projektet.

Nej, dette ligger uden for projektets opdrag.

9. Kan skybrudsvand fra Bispeengen ledes direkte til Svanemøllebugten? Det er den korteste vej til havet.

Det er undersøgt tidligere om Bispeengen kunne afledes til Svanemøllebugten. Det blev fravalgt pga. økonomi. Området nord for Bispeengbuen ved Bregnerødgade afvandes delvist til Svanemøllebugten i dag og bliver det i fremtiden i højere grad gennem Svanemøllertunnelen.

10. Kan der indarbejdes pumper i skybrudsprojekterne, så ingen af Søerne skal modtage skybrudsvand?

Pumper indgår i Skybrudsprojekter, der hvor det vurderes fornuftigt. Jeg forstår, ikke hvordan pumper skulle kunne medføre, at søerne ikke modtager skybrudsvand. Vil I uddybe spørgsmålet?

11. Hvad er til hinder for at åbne Ladegårdsåen på strækningen fra Bispeengen til Søerne?

Hovedsageligt anlægsøkonomi og trafikale forhold. Den daværende Teknik- og Miljøborgmester skrinlagde projektet pga. for høje anlægsomkostninger (5-10 mia. kr.). Det kræver en ny politisk beslutning, hvis projektet skal genoptages.

12. Kan en åben Ladegårdså håndtere skybrudsvand?
Det er pt. ikke forvaltningens vurdering

13. Hvem vil skulle vurdere og træffe afgørelse om en ansøgning om ændring af fredningen af Skt. Jørgens Sø til fordel for et skybrudsprojekt, der inddrager søen i et større eller mindre omfang?
Det er det uafhængige Fredningsnævn, som vil skulle tage stilling til en evt. ny fredning eller dispensation fra den eksisterende fredning i forbindelse med Skybrudsprojektet.

14. Man taler om byrumsforbedringer i forbindelse med skybrudsprojektet. Hvem er målgruppen for sådanne byrumsforbedringer?
Byrumsforbedringer i København er til glæde for Københavnerne. Mange interesser skal ofte håndteres i samme byrum -fx både tilgængelighed, klimatilpasning og rekreation.

15. Vil man i den videre politiske proces omtale forringelserne, som skybrudsprojektet og dets følgeprojekter (byrumsforbedringerne) har for andre borgere end de, der er målgruppe for byrumsforbedringerne?
Det er forvaltningernes ønske, at indarbejde byrumsændringerne i forbindelse med Skybrudsprojektet med størst mulig kvalitet. Det er for tidligt i projektudviklingen at vurdere om der i sidste ende vil være tale om forbedringer eller forringelser.