
From:
Sent: 01:00:00
To: mos@duf.dk
CC: Rikke Lauritzen; Nanna Bugge; Dennis Krabbe Sørensen; Mads Kamp Hansen; Marianne Kruckow
Subject: SV: Lokaletilskud - Konservativ Ungdom i København
Attachments: 2015-0065634-2 Svar på henvendelse fra Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) 13761797_2_0.pdf

Kære Morten Østergaard Sørensen og Annemette Lomholt Gade,

Vedlagt fremsendes svar på jeres nedenstående henvendelse af 25. februar i år.

Med venlig hilsen

Lars Eisenhardt
Konsulent
Folkeoplysning, Tilskud og Events

KØBENHAVNS KOMMUNE
Kultur- og Fritidsforvaltningen
Fritid KBH

Nyropsgade 1
1602 København V

Direkte 5182 5971
Mobil 5182 5971
Email cx0v@kff.kk.dk
EAN 5798009780393

Fra: Morten Østergaard Sørensen [<mailto:mos@duf.dk>]
Sendt: 25. februar 2015 11:42
Til: Borgmesteren Kultur
Emne: Lokaletilskud - Konservativ Ungdom i København

Til Borgmesteren for kultur og fritid

Kære Carl Christian Ebbesen

Vi skriver til dig på vegne af Konservativ Ungdom København (KU København). KU København har kontaktet Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) på baggrund af Folkeoplysningsudvalgets afslag af 23. december 2014 på foreningens anmodning om lokaletilskud.

Vi skriver direkte til dig, fordi denne sag både omfatter et ønske fra DUFs side om politisk prioritering af de politiske ungdomsorganisationer, herunder KU København, samt spørgsmål om, hvorvidt Folkeoplysningsudvalgets praksis på området i øvrigt er lovlig. Endelig er denne henvendelse en anmodning om genoptagelse af KU Københavns konkrete sag.

Det er DUFs opfattelse, at Folkeoplysningsudvalget ikke har været berettiget til at give afslag på KU Københavns anmodning om lokaletilskud. DUF finder, at Folkeoplysningsudvalget ikke kan behandle alle nye anmodninger fra både foreninger for voksne og børn i én samlet afgørelse, og at Folkeoplysningsudvalgets fortolkning og forvaltning af folkeoplysningslovens § 25, stk. 5, nr. 4, for så vidt angår KU København er lovstridig. Det fremgår endvidere af sagen akter, at Folkeoplysningsudvalgets sagsmateriale, som har ligget til grund for afslaget er misvisende. Endelig kommer det forhold, at afgørelsen af 23. december 2014 ikke opfylder forvaltningslovens betingelser henvisning til retsgrundlag og en uddybende begrundelse. Folkeoplysningsudvalget har derfor pligt til at genoptage sagen og behandle den på ny.

Sagens baggrund

KU København har søgt lokaletilskud to år i træk på foreningens nuværende lokaler, og én gang på foreningens tidligere lokaler. KU København har alle gange fået afslag på lokaletilskud.

Folkeoplysningsudvalget har ved afgørelsen af 23. december 2014 til KU København samlet alle nye anmodninger om lokaletilskud fra forskellige typer af foreninger og behandler dem samlet. Folkeoplysningsudvalget har lagt alle beløbene sammen og herefter afvist alle 15 anmodninger med den begrundelse, at det samlede merforbrug ikke kan indeholdes i budgettet for 2015.

Retgrundlaget

Det er DUFs opfattelse, at retsgrundlaget for Folkeoplysningsudvalgets afgørelse for så vidt angår KU København er folkeoplysningslovens § 25, stk. 5, nr. 4.

DUFs vurdering

DUF har fire hovedindsigelse mod afslaget til KU København.

1. Konkret vurdering af de enkelte anmodninger

For det første har Folkeoplysningsudvalget behandlet KU Københavns anmodning i en slags "sablesag", hvor anmodninger fra mange forskellige foreninger samles, holdes op mod budgettet, og afvises over én kam. Folkeoplysningsudvalget har ikke foretaget en konkret vurdering af, hvilket lovgrundlag de enkelte foreninger hører under, det vil sige om det er kommunalfuldmagten, folkeoplysningsloven eller anden lov. Alene på denne baggrund er afslaget til KU København ulovligt, da grundlaget for afgørelsen ikke er en konkret vurdering af KU Københavns anmodning i forhold til folkeoplysningsloven, som KU København er omfattet af. Der er intet, hverken i lovens ordlyd eller forarbejderne hertil, der antyder, at en kommune må samle alle nye anmodninger om lokaletilskud og holde det samlede beløb op mod budgettet. En sådan praksis medfører endvidere, at en kommune år efter år kan afvise alle nye anmodninger – hvilket Københavns Kommune også har gjort. Både foreninger og kommunen selv låses fast i denne praksis. Når Folkeoplysningsudvalget hvert år samler alle udgifter for alle nye foreninger uden at foretage en prioriteret og konkret vurdering af de enkelte anmodninger, forvalter Folkeoplysningsudvalget folkeoplysningsloven i strid med lovens intentioner og bogstav.

2. Væsentlig merudgift?

Kommunen kan undlade at imødekomme nye anmodninger om lokaletilskud til private lokaler, hvis kommunen kan anvise foreningen egnede lokaler (vederlagsfrit). Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at Folkeoplysningsudvalget har forsøgt at finde egnede til KU København, hverken i år eller tidligere. DUF lægger derfor til grund, at Københavns Kommune ikke kan stille egnede lokaler til rådighed til KU København på nuværende tidspunkt.

Ifølge folkeoplysningslovens § 25, stk. 5, nr. 4, kan Folkeoplysningsudvalget alene give afslag på en anmodning fra en folkeoplysende forening, der ikke før har fået tilskud, såfremt tilskuddet til den konkrete forening vil medføre en væsentlig merudgift for kommunen. Denne vurdering skal ske for hver forening for sig. Det vil sige, at KU Københavns konkrete anmodning om tilskud skal sammenholdes med budgettet, og kun såfremt denne konkrete anmodning medfører en væsentlig merudgift for kommunen, kan Folkeoplysningsudvalget med rette afvise.

3. Forkerte sagsoplysninger lagt til grund for afgørelsen

For det tredje: Af Folkeoplysningsudvalgets bilag 5 til dagsordenen den 16. december 2014, fremgår det, at KU København søger om tilskud til deres lokaler på Sankt Pouls Plads 3, kld, hvor lokalerne skal bruges til aktiviteter med gospelsang. Beløbet er udregnet af kommunen til 34.847 kr. Alle disse informationer er forkerte. KU Københavns aktiviteter er naturligvis af politisk karakter. Den korrekte adresse er Dannebrogsgade 15, kld, København V, og grundlaget for det udregnede beløb er på 72.000 kr. med forventede 780 aktivitetstimer. De korrekte oplysninger fremgår af ansøgningsmaterialet, som Folkeoplysningsudvalget har modtaget. Folkeoplysningsudvalget har derfor behandlet sagen på et forkert grundlag, hvilket er en alvorlig sagsbehandlingsfejl.

4. forvaltningslovens § 22-24

Folkeoplysningsudvalget er ved forvaltningen af folkeoplysningsloven bundet af forvaltningsloven og de forvaltningsretlige

principper, herunder kravet om skriftlig begrundelse med angivelse af anvendte retsregler og de hovedhensyn, som har været bestemmende for skønsudøvelsen ved eventuelle afslag, jf. forvaltningslovens § 22-24. Afgørelsen af 23. december 2014 beskriver ikke retsgrundlaget for afgørelsen, og giver heller ikke en uddybende forklaring på afslaget. Forvaltningslovens § 22-24, er dermed ikke opfyldt.

DUF finder, at Folkeoplysningsudvalget bør overveje sin praksis fremadrettet på området for anmodninger om lokaletilskud for nye foreninger.

Herudover at det DUFs opfattelse, at Folkeoplysningsudvalget er forpligtet til at genoptage den konkrete sag med KU København, og behandle KU Københavns anmodning på ny. Ved denne vurdering skal folkeoplysningsudvalget lægge de korrekte oplysninger til grund for sagen, og foretage en konkret vurdering af KU Københavns anmodning i forhold til, om denne udgift udgør en væsentlig merudgift for kommunen. Det er DUFs opfattelse, at KU Københavns anmodning ikke medfører en væsentlig merudgift for Københavns Kommune ud af det samlede budget for 2015. DUF opfordrer derfor til, at Folkeoplysningsudvalget imødekommer KU Københavns anmodning om lokaletilskud.

Afslutningsvist er DUF er forundrede over, at Københavns Kommune ikke ønsker at støtte de politiske ungdomsorganisationer i kommunen. Københavns kommune har mulighed for at fremme bestemte foreningers position i kommunen, som andre kommuner fremmer fx spejdergruppernes position. DUF foreslår, at Københavns Kommune vælger at fremme de samfundsengagerende foreninger i kommunen, som fx de ungdomspolitiske foreninger, ved at anvise dem egnede, vederlagsfri lokaler eller give dem tilskud til egen/lejede lokaler. Det skyldes, at de ungdomspolitiske foreninger i særlig høj grad bidrager til at styrke de unges deltagelse i demokratiet og styrke de unges aktive medborgerskab.

Vi ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen

Annemette Lomholt Gade
Juridisk konsulent

og

Morten Østergaard Sørensen
Politisk konsulent

DUF - Dansk Ungdoms Fællesråd
Scherfigsvej 5, 2100 København Ø
Tlf.: +45 39 29 88 88
Dir: +45 60 20 14 26
E-mail: alg@duf.dk

Hjemmeside: www.duf.dk
Nyheder: www.duf.dk/nyhedsbrev



Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)
Att.: Annemette Lomholt Gade og Morten Østergaard Sørensen
Scherfigsvej 5
2100 København Ø

11-03-2015

Sagsnr.
2015-0065634

Dokumentnr.
2015-0065634-2

Kære Annemette Lomholt Gade og Morten Østergaard Sørensen,
Dansk Ungdoms Fællesråd.

Tak for jeres henvendelse af 25. februar i år.

Som formand for Folkeoplysningsudvalget har jeg aftalt med Kultur- og Fritidsborgmester Carl Christian Ebbesen, at jeg svarer på jeres henvendelse.

Allerførst vil jeg understrege, at kommunen kan anvise et lokale. Jeg vil derfor foreslå jer/Konservativ Ungdom at rette henvendelse til forvaltningen – jeg er sikker på, at de vil kunne finde et lokale. Jeres henvendelse giver mig i øvrigt anledning til følgende bemærkninger.

Overordnet kan jeg oplyse, at referater fra Folkeoplysningsudvalgets møder er beslutningsreferater. Konkrete diskussioner refereres ikke, og dissenser og holdninger tages kun til referat efter konkret ønske og anmodning.

Ansøgningerne er i sagens natur behandlet efter folkeoplysningsloven, eftersom det er folkeoplysningsloven, der hjemler Folkeoplysningsudvalget dets kompetence. Udvalget foretager en konkret vurdering af hver enkelt ansøgning i forhold til det samlede budget. Når ansøgningerne behandles samlet er det lige så meget en praktisk foranstaltning for bedre at kunne foretage de lighedsafvejninger, der også er en del af vurderingen.

Folkeoplysningsudvalget har netop konkret for hver enkelt ansøgning og samlet i forhold til den budgetterede pulje vurderet, at der vil være tale om en væsentlig merudgift.

Beløbet udregnet af kommunen er ikke forkert: Der er taget udgangspunkt i de oplyste 72.000 kr. På den baggrund har forvaltningen, som det fremgår af bilaget til udvalgsdagsordenen, beregnet det tilskud, Konservativ Ungdom kunne være berettiget til,

hvis ansøgningen blev imødekommet, til 34.847 kr. (efter fradrag for medlemmer over 25 år). Det er beklageligt, at bilaget angiver forkert adresse og aktivitet. Jeg er dog ikke enig i, at det i denne sammenhæng er en væsentlig sagsbehandlingsfejl: Det afgørende er ikke adressen eller aktiviteten (når disse er indenfor retningslinjerne for tilskud til folkeoplysende aktivitet i Københavns Kommune), men beløbet.

I har en pointe med hensyn til den manglende henvisning til retsgrundlaget. Jeg har derfor bedt forvaltningen om at se på, hvordan de fremover kan leve op til forvaltningslovens krav på dette område. Jeg mener dog, at afgørelsen er tilstrækkeligt begrundet.

Jeg mener på den baggrund, at Folkeoplysningsudvalget har behandlet Konservativ Ungdom Københavns ansøgning korrekt, og jeg vil igen opfordre jer til at rette henvendelse til forvaltningen med henblik på at få et lokale stillet til rådighed. Jeg har i øvrigt forstået, at forvaltningen gerne tager et møde med jer om den generelle lokalesituation i København, som forvaltningen også foreslog, da I senest henvendte jer vedrørende Vesterbrospejderne.

Venlig hilsen

Rikke Lauritzen
Formand for Folkeoplysningsudvalget