

Bilag 2 - KHF's tilbagemelding på trappemodell mv.

Indstilling

Til de rette personer

Kolonihaveforbund Kreds 1 sender denne indstilling vedr. kloakering af de københavnske foreninger.

Der blev afholdt et medlemsmøde for alle de haveforeninger, der skal kloakeres. Både de første 13 haveforeninger samt de resterende 26 haveforeninger, deltog i mødet.

For at slå helt fast.

Vi kolonihaveejere er indstillet på, at vi skal være med til at betale for kloakeringen, men det skal være rimeligt.

På nuværende tidspunkt og med det fremlagte materiale, oplever vi på, at det på ingen måde rimeligt, at vi beløbene er ugenomsommelig og uoplyst.

Trappemodellen:

Vi kan ikke støtte op om den fremlagte trappemodell. Der skal fremlægges en meget mere gennemskuelig og oplyst modell.

Der bliver nødt til at ligge en beregning for alle 39 haveforeninger, ad det har en meget stor betydning for, hvilken tilbagebetalingsmodell vi støtte op om.

Vi har kraftige indvendinger imod, at vi som kolonihaveejere skal stå for finansiering af den renteindtægt kommunen forventer at få, hvis kommunen havde anvendt midlerne i en anden form for investering. Det er på ingen måde rimelighed i, at vi skal stå med den udgift.

Kommunen står til at få en renteindtægt på 226,9 mill. dkr. for de første 13 haveforeninger, hvori der er en haveforening, der skal separatkloakeres. Det har intet med selve lånet for projektet at gøre, men en indtægt kommunen vil have haft, hvis økonomien var brugt som investering og ikke en investering i kloakeringen.

Det vil være rart at få en beregning på, hvor stor renteindtægten vil løber op i, når beregningen er for alle 39 haveforeninger.

Det er på ingen måde rimeligt at kolonihaveejerne pålægges at betale for Separatkloakeringerne, og vi det er os der skal betale for generationsforurening, og ud fra tanken om, det er den, der forurener, der betaler.

Vi er lejere på havelodder der fra KKs side er blevet til rådighed. De urimelige ekstra omkostninger, der bliver lagt på kolonihaveejerne, og skal ikke medregnes i vores finansieringspris,

Vi må have en klar gennemskuelig forklaring på, hvorfor regningen for forureningen skal ligge på kolonihaveejerne og ikke hos KK, der er den oprindelige forurenerer.

Hvis finansiering skal ligge på kolonihaveejerne er det kun ret og rimeligt, at vi får en garanti for kolonihaveejerne også har brugsret til jordlodderne i minimum den periode, hvorpå finansiering løber. Måske ikke via en lejekontrakt men så ved en anden form, der er bindende.

Den tidligere direktør Rasmus Vanggaard Knudsenforklarede, hvorfor det bliver som en huslejestigning, der skal betales fremad for evigt, og ikke som tilbagebetaling for kloakeringsprojektet med en slutdato. Forklaringen var så havde kolonihaveejerne allerede sparet op, når kloakken skal fornyes om ca. 70 -100 år. og der vil ikke igen komme ekstra forhøjelse af husleje til eventuelt ny kloakering. Dette vil vi gerne have på skift.

Bilag 2 - KHF's tilbagemelding på trappemodel mv.

Den opdeling, der er sket med at dele kloakeringen lovliggørelse og lejekontraktet op i tre dele er uholdbart.

Vi vil bede om en gennemskuelig og oplyst beregning på, hvad er prisen, når den 2% indtjening som KK ønsker, og udgifter på separatkloakeringen er fratrasket.

Samtidigt vil vi bede om en plan for hvorledes lovliggørelsen og kloakering bliver kørt sammen i de enkelte haveforeninger, så det er muligt for kolonihavelejerne at se, hvordan deres økonomiske situation ser ud.

Vi vil have en plan og en deadline for vores lejekontrakter. Lejekontrakterne har stor indflydelse på at vores haveforeninger og deres medlemmer kan låne i banken, hvis haveforeningerne ønsker at lægge brugsvand ind samtidigt med der bliver kloakeret, forlanger bankerne en lejekontrakt, der løber længere end den vi har nu. Deres medlemmer skal evt. kunne låne, hvis de skal kunne renovere, bygge nyt eller købe en kolonihave. På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at låne til de investeringer de forskellige haveforeninger har, da der ikke ligger en lejekontrakt fra 2026.

Kreds1 ønsker at vores haveforeninger skal være lovlige: Men vi ønsker ikke at ødelægge den unikke og særegne kultur og historie nogle af vores haveforeninger har. Her tænker vi f.eks. HF Vennelyst, HF Frem og lign. haveforeninger. Det vil være meget ødelæggende for de haveforeninger, hvis de bliver presset ind i den form, der ligger pt. Her tænker jeg på kloakeringen og lovliggørelsen. Vi vil foreslå en særlig lokalplan for disse haveforeninger, så de kan fortsætte med at have deres unikke præg og stadig forskønne vores by.

Med venlig hilsen

Lars Pihl

Kreds1 formand
Kolonihaveforbundet.