

# HØRINGSSVAR

Til lokalplanforslag Postgrunden med  
tilhørende forslag til kommuneplantillæg

Offentlig høringsperiode fra den 5. maj til  
den 30. juni 2017

## Hørings svar

Besvarelser indkommet på anden vis ..... nr. 209 - 206

Besvarelser indkommet via Bliv Hørt..... nr. 205 - 1



## Høringssvar modtaget i høringsperioden

| Nr. | Dato                  | Navn   | Adresse                               | Postnr |
|-----|-----------------------|--|---------------------------------------|--------|
| 209 | 30.06.2017, Kl. 23.54 | Ania Lenz  |                                       |        |
| 208 | 01.07.2017, Kl. 04.01 | Oliver Gehrke                                    | Islands Brygge 30B, 3., 6             | 2300   |
| 207 | 29.06.2017, Kl. xx.xx | Vibeke Behrend                                   |                                       | 2720   |
| 206 | 01.07.2017, Kl. 01.53 | Lars Vestergaard                                 | Mimersgade                            | 2200   |
| 205 | 28.06.2017, Kl. 12.00 | Allan Mortensen                                  | Svend Aukens plads 5, 2. Tv           | 2300   |
| 204 | 31.05.2017, Kl. 14.24 | Søren Olsen                                      | Oehlenschlägersgade 37 1 tv           | 1663   |
| 203 | 30.06.2017, Kl. 23.56 | Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur | Borgergade 111                        | 1300   |
| 202 | 30.06.2017, Kl. 23.46 | vestergaard                                      | Mimersgade                            | 2200   |
| 201 | 30.06.2017, Kl. 23.23 | Indre By Lokaludvalg                             | Rådhusstræde 13                       | 1466   |
| 200 | 30.06.2017, Kl. 23.04 | Kenan Seeberg                                    | Sønderkær 44                          | 2650   |
| 199 | 30.06.2017, Kl. 22.49 | Sally Mountfield                                 | Teglgårdstræde 11                     | 1452   |
| 198 | 30.06.2017, Kl. 22.32 | Mette Christensen                                | Peter Bangs Vej 114,3.th.             | 2000   |
| 197 | 30.06.2017, Kl. 22.16 | Scarlet Daniel                                   | Langebjergvej 346b                    | 3050   |
| 196 | 30.06.2017, Kl. 21.41 | Britta Lillesøe                                  | Mælkebøtten 127 A                     | 1440   |
| 195 | 30.06.2017, Kl. 21.11 | Amalie Hesel                                     | Rued Langgards Vej 12, 520            | 2300   |
| 194 | 30.06.2017, Kl. 21.01 | Knud Erik Hansen                                 | Vestre Allé 21                        | 2500   |
| 193 | 30.06.2017, Kl. 20.25 | Otto Oustrup Jensen                              | Slotsherrensvej 260, 3. th.           | 2610   |
| 192 | 30.06.2017, Kl. 20.11 | Carsten Skaarup                                  | Steins Plads 13                       | 2500   |
| 191 | 30.06.2017, Kl. 20.10 | Valdemar Vest                                    | Bodenhoffs Plads                      | 1430   |
| 190 | 30.06.2017, Kl. 20.04 | John Plate                                       | Sjælør Boulevard 47                   | 2450   |
| 189 | 30.06.2017, Kl. 20.02 | Pia Gruwier Larsen                               | Øster Søgade 30                       | 1358   |
| 188 | 30.06.2017, Kl. 19.54 | Kurt Petersen                                    | Ellebjergvej 2                        | 2450   |
| 187 | 30.06.2017, Kl. 19.28 | Martin Hansen                                    | Smallegade 24 3 th                    | 2000   |
| 186 | 30.06.2017, Kl. 18.59 | Islands Brygges Lokalråd                         | Leifsgade 7, stuen                    | 2300   |
| 185 | 30.06.2017, Kl. 17.52 | Ulrik Gutt-Nielsen                               | Richard Mortensens Vej, 96            | 2300   |
| 184 | 30.06.2017, Kl. 17.39 | vestergaard                                      | mimersgade                            | 2200   |
| 183 | 30.06.2017, Kl. 16.20 | Vibeke Sode                                      | Gunløgsgade 8                         | 2300   |
| 182 | 30.06.2017, Kl. 15.05 | Ole Lykke Andersen                               | Nordområdet 286                       | 1440   |
| 181 | 30.06.2017, Kl. 14.28 | NILS VEST  | Wilders Plads 9 a                     | 1403   |
| 180 | 30.06.2017, Kl. 14.28 | NILS VEST  | Wilders Plads 9 a                     | 1403   |
| 179 | 30.06.2017, Kl. 14.09 | Christin Egebjerg                                | Vedbæk Strandvej 331, 1th             | 2950   |
| 178 | 30.06.2017, Kl. 13.47 | Camilla Alberte Stabell                          | Classensgade 29 st tv                 | 2100   |
| 177 | 30.06.2017, Kl. 13.45 | Ejendomsselskabet Projekt Nord P/S               | c/o Nordkranen, Arne Jacobsens Alle 7 | 2300   |
| 176 | 30.06.2017, Kl. 13.39 | Bo Thomassen                                     | Wilkensvej 38                         | 2000   |
| 175 | 30.06.2017, Kl. 13.29 | Di Wu  | Bernstorffsgade 23 4.                 | 1577   |
| 174 | 30.06.2017, Kl. 13.29 | Helle Thordur Hansen                             | Ramsherred 85                         | 5900   |
| 173 | 30.06.2017, Kl. 13.27 | Malene Trock Hempler                             | Østerbrogade 39                       | 2100   |
| 172 | 30.06.2017, Kl. 13.20 | Jørgen Munk                                      | Bernstorffsgade 23 4.                 | 1577   |
| 171 | 30.06.2017, Kl. 13.08 | Helene H Christensen                             | Thurøvej 10                           | 2000   |
| 170 | 30.06.2017, Kl. 13.07 | Simon Bang                                       | Rosenvængets Sidealle 1               | 2100   |
| 169 | 30.06.2017, Kl. 12.46 | Jesper Jack                                      | Åbenrå 29, 2nd tv                     | 1124   |
| 168 | 30.06.2017, Kl. 11.44 | Inger Wiene                                      | Stormgade 20                          | 1555   |
| 167 | 30.06.2017, Kl. 09.01 | DSB Ejendomme                                    | Telegade 2                            | 2630   |
| 166 | 30.06.2017, Kl. 09.00 | Jesper Olsen - DSB Ejendomme                     | Telegade 2                            | 2630   |
| 165 | 30.06.2017, Kl. 06.57 | Anders Høybye                                    | Bergthoragade 1, 4.tv                 | 2300   |
| 164 | 30.06.2017, Kl. 04.12 | Gitte Svendsen                                   | Dronningensgade 20                    | 1420   |
| 163 | 30.06.2017, Kl. 00.17 | Lajla Hjorth                                     | Ordrupdalvej 20, 2920 Charlottenlund  | 2920   |
| 162 | 29.06.2017, Kl. 23.20 | Susanne Ulrik                                    | Ved Kanalen 1/3                       | 1413   |
| 161 | 29.06.2017, Kl. 23.04 | Robin Peters                                     | Bernstorffsgade 23A, 3. th            | 1577   |
| 160 | 29.06.2017, Kl. 22.38 | Ditte Okman                                      | Bernstorffsgade 23A                   | 1577   |
| 159 | 29.06.2017, Kl. 21.35 | Peter Madsen                                     | Rebukkavej 40, st.tv.                 | 2900   |
| 158 | 29.06.2017, Kl. 21.33 | Lars Madsen                                      | Bernstorffsgade 23, 1                 | 1577   |
| 157 | 29.06.2017, Kl. 20.57 | Martin Tørnby                                    | Eliasgade 3. st. th.                  | 2300   |
| 156 | 29.06.2017, Kl. 19.51 | Vestergaard                                      | Mimersgade                            | 2200   |
| 155 | 29.06.2017, Kl. 19.49 | Mogens Wiederholt                                | Snorresgade 1, 1.th                   | 2300   |
| 154 | 29.06.2017, Kl. 19.30 | L Vestergaard                                    | Mimersgade                            | 2200   |
| 153 | 29.06.2017, Kl. 19.22 | L Vestergaard                                    | Mimersgade                            | 2200   |
| 152 | 29.06.2017, Kl. 19.15 | L Vestergaard                                    | Mimersgade                            | 2200   |
| 151 | 29.06.2017, Kl. 15.46 | Jakob Lange                                      | Borgergade 111                        | 1300   |
| 150 | 29.06.2017, Kl. 15.45 | Anders Møen                                      | Bergthoragade 37                      | 2300   |
| 149 | 29.06.2017, Kl. 14.06 | Henning Kestner                                  | Sankelmarksgade 12 st.th.             | 1676   |
| 148 | 29.06.2017, Kl. 13.50 | Michael  | Bernstorffsgade 23                    | 1577   |
| 147 | 29.06.2017, Kl. 13.40 | Thomas Petersen                                  | Artillerivej 60                       | 2300   |
| 146 | 29.06.2017, Kl. 13.16 | Rune Kjærgaard Lange - Danmarks Naturfrednings   | Granatvej 1                           | 2770   |
| 145 | 29.06.2017, Kl. 13.02 | Mette Devantier                                  | Bernstorffsgade 23A, st. th.          | 1577   |
| 144 | 29.06.2017, Kl. 12.40 | Søren Lindskrog                                  | Isafjordsgade 16, 4. tv               | 2300   |
| 143 | 29.06.2017, Kl. 11.17 | Jens Kokfelt                                     | Midgårdvej 29                         | 3210   |
| 142 | 29.06.2017, Kl. 11.03 | Charlotte Thrane                                 | Isafjordsgade 2, 5.th.                | 2300   |
| 141 | 29.06.2017, Kl. 10.54 | Allan Andersen                                   | Islands brygge 11, 5.                 | 2300   |
| 140 | 29.06.2017, Kl. 10.38 | Vibeke   | Behrend                               | 2720   |
| 139 | 29.06.2017, Kl. 09.45 | E/F SNORRESHUS/Lisbeth Gasparski                 | Islands Brygge 29                     | 2300   |
| 138 | 29.06.2017, Kl. 08.42 | Christina  | Tom Kristensens vej 81                | 2300   |
| 137 | 29.06.2017, Kl. 06.20 | Lene Hansen                                      | Augustagade 24                        | 2300   |
| 136 | 29.06.2017, Kl. 01.07 | Christian Hildebrandt                            | Artillerivej 98a                      | 2300   |
| 135 | 28.06.2017, Kl. 23.08 | Marie Baumann                                    | Gunløgsgade 2, st. th.                | 2300   |
| 134 | 28.06.2017, Kl. 22.58 | Marie Baumann                                    | Snorresgade 3, 4.tv.                  | 2300   |
| 133 | 28.06.2017, Kl. 22.44 | Frederik Lønstrup Homann                         | Gunløgsgade 2, st.th                  | 2300   |
| 132 | 28.06.2017, Kl. 22.23 | Møllenborg                                       | Weidekampsgade 67 1.tv.               | 2300   |
| 131 | 28.06.2017, Kl. 20.46 | Anne Mette                                       | Islands Brygge 27, 1 tv               | 2300   |
| 130 | 28.06.2017, Kl. 20.28 | Martin Johansen                                  | Bernstorffsgade 23A, 5. tv.           | 1577   |
| 129 | 28.06.2017, Kl. 20.01 | Henrik C. Nielsen                                | Oehlenschlägersgade 5, 2.tv.          | 1663   |
| 128 | 28.06.2017, Kl. 14.04 | Gitte Brown                                      | Haderslevgade 5, 2 tv.                | 1671   |
| 127 | 28.06.2017, Kl. 11.54 | Nina   | c/o Scandic Front, St Annæ Plads 21   | 1250   |
| 126 | 28.06.2017, Kl. 11.19 | Joel Boukris                                     | Halfdånsgade 31, 5tv                  | 2300   |

|     |                       |                                  |                                    |      |
|-----|-----------------------|----------------------------------|------------------------------------|------|
| 125 | 28.06.2017, Kl. 10.27 | poul-erik jensen                 | snorresgade 3                      | 2300 |
| 124 | 27.06.2017, Kl. 22.29 | Kim                              | Rundholtsvej 26                    | 2300 |
| 123 | 27.06.2017, Kl. 20.36 | Martin Schultz-Nielsen           | Myggenæsgade 7.5.2                 | 2300 |
| 122 | 27.06.2017, Kl. 19.44 | Stine Engel                      | Nansensgade 32 5th                 | 1366 |
| 121 | 27.06.2017, Kl. 18.53 | Marie Sannes                     | Klaksvigsgade 14, 5. th            | 2300 |
| 120 | 27.06.2017, Kl. 18.37 | Karin Larsen                     | Leifsgade 9                        | 2300 |
| 119 | 27.06.2017, Kl. 18.24 | Malene Mosbæk                    | Snorresgade 4, 3. TH               | 2300 |
| 118 | 27.06.2017, Kl. 17.34 | Jonas Schmidt                    | Bergthorasgade 22, st. Th.         | 2300 |
| 117 | 27.06.2017, Kl. 16.26 | Janus Petersen                   | Bergthorasgade 1. 5th              | 2300 |
| 116 | 27.06.2017, Kl. 16.24 | Ditte Sørensen                   | Gunløgsgade 41                     | 2300 |
| 115 | 27.06.2017, Kl. 16.11 | Sara Sylvest                     | Bergthorasgade 22 st th            | 2300 |
| 114 | 27.06.2017, Kl. 16.11 | Annelie Mikkelsen                | Carl Th Zahles Gade 10, 4.th       | 2300 |
| 113 | 27.06.2017, Kl. 16.04 | Malene Rumpf Gade                | Bergthorasgade 44, 2. sal          | 2300 |
| 112 | 27.06.2017, Kl. 16.02 | Sigrd Rasmussen                  | Isafjordsgade 2, 5. Tv             | 2300 |
| 111 | 27.06.2017, Kl. 13.10 | Karen Due                        | Egilsgade 38                       | 2300 |
| 110 | 27.06.2017, Kl. 09.50 | Milena Bonifacini                | Kgs. Nytorv 1, 2. sal tv. i porten | 1050 |
| 109 | 26.06.2017, Kl. 14.37 | Mette-Marie Joensen              | Teknikerbyen 25                    | 2830 |
| 108 | 26.06.2017, Kl. 14.15 | Vesterbro Lokaludvalg            | Lyrskovgade 4, 2. sal              | 1758 |
| 107 | 26.06.2017, Kl. 10.53 | Jens Fink-Jensen                 | Nissedalen 30                      | 2740 |
| 106 | 25.06.2017, Kl. 12.12 | Jens Burkal                      | Bernstorffsgade 23A                | 1577 |
| 105 | 24.06.2017, Kl. 23.20 | Susse Stuhr                      | Gunløgsgade 1                      | 2300 |
| 104 | 24.06.2017, Kl. 19.11 | Inger Christmas                  | Snorresgade 1                      | 2300 |
| 103 | 24.06.2017, Kl. 15.17 | Arne og Jette Cyron              | Islands Brygge 32a, lejlighed. 324 | 2300 |
| 102 | 24.06.2017, Kl. 10.58 | Tatiana Michaelsen               | Vester Søgade 20, 1 tv             | 1601 |
| 101 | 23.06.2017, Kl. 19.06 | Klaus Vollstedt                  | Dexter Gordons Vej 11, 6. tv.      | 2450 |
| 100 | 23.06.2017, Kl. 14.16 | Ulrik Jensen                     | Energiporten 1                     | 2450 |
| 99  | 23.06.2017, Kl. 13.02 | Jan Manfeld                      | Helgolandsgade 8a, st              | 1653 |
| 98  | 23.06.2017, Kl. 12.58 | Jacqueline Thomasen              | Klokkestien 3                      | 2720 |
| 97  | 23.06.2017, Kl. 11.05 | Metroselskabet I/S               | Metrovej 5                         | 2300 |
| 96  | 22.06.2017, Kl. 21.01 | Henrik Juelsgaard                | Toftgårds alle 17, 4. Tv.          | 2500 |
| 95  | 22.06.2017, Kl. 15.52 | Søren Søltøft                    | Nørre Alle 17B                     | 2200 |
| 94  | 22.06.2017, Kl. 10.12 | Marie Trolle                     | Thorshavnsgade                     | 2300 |
| 93  | 22.06.2017, Kl. 09.49 | charlotte nonboe                 | flensborggade 20 3 tv              | 1669 |
| 92  | 21.06.2017, Kl. 23.30 | Mogens Christoffersen            | Reventlowsgade 30, st tv           | 1651 |
| 91  | 21.06.2017, Kl. 22.58 | Adam Lamaa                       | Øster Farimagsgade 28A, 3MF        | 2100 |
| 90  | 21.06.2017, Kl. 13.19 | Signe Düring                     | digevej 121                        | 2300 |
| 89  | 21.06.2017, Kl. 11.58 | Ellen Lønstrup                   | Snorresgade 3, 4 th                | 2300 |
| 88  | 20.06.2017, Kl. 19.40 | Anne Hjelm Dybro                 | Bernstorffsgade 23A st tv          | 1577 |
| 87  | 20.06.2017, Kl. 16.32 | Sune Larsen                      | Edvard Falck Gade 3                | 1569 |
| 86  | 20.06.2017, Kl. 16.22 | David Lassen                     | Puggaardsgade 13, 4.th.            | 1573 |
| 85  | 20.06.2017, Kl. 12.16 | Jane Isabella Engelund           | Bergthorasgade 1, 1.th             | 2300 |
| 84  | 20.06.2017, Kl. 10.54 | Anne Hald                        | Matthæusgade 6, 2 th               | 1666 |
| 83  | 20.06.2017, Kl. 08.39 | Christine Schrøder               | Islands Brygge 29                  | 2300 |
| 82  | 19.06.2017, Kl. 23.10 | Martin Nielsen                   | Grøndals Parkvej 92                | 2720 |
| 81  | 19.06.2017, Kl. 23.08 | Knud Holt Nielsen                | Vesterbrogade 126                  | 1620 |
| 80  | 19.06.2017, Kl. 22.51 | Andreas Kristensen               | Prinsessegade 2B, lejl. 78         | 1422 |
| 79  | 19.06.2017, Kl. 22.00 | Matthew Phelps                   | Englandsvej 94                     | 2300 |
| 78  | 19.06.2017, Kl. 21.42 | Louise Navndrup Sandborg         | Englandsvej 94 4. th               | 2300 |
| 77  | 19.06.2017, Kl. 16.10 | Kirstine Johansen                | Hiort Lorenzensgade 4, 1tv         | 2200 |
| 76  | 19.06.2017, Kl. 12.15 | Peter Knudsen                    | Ystadgade 2, 3th                   | 2150 |
| 75  | 19.06.2017, Kl. 11.43 | Max Mogensen                     | Bernstorffsgade 23A, 3. tv.        | 1577 |
| 74  | 19.06.2017, Kl. 11.36 | Frederik                         | Romsøgade 10, 1. tv.               | 2100 |
| 73  | 19.06.2017, Kl. 10.32 | Tine Jørgensen                   | Rysensteensgade 4, st              | 1564 |
| 72  | 19.06.2017, Kl. 10.25 | Søren Madsen                     | Theklavej 3, 4 tv                  | 2400 |
| 71  | 19.06.2017, Kl. 09.57 | Victor Emil Ottosen              | Ålandsgade 3, 2. tv                | 2300 |
| 70  | 19.06.2017, Kl. 08.32 | Julie                            | Blegdamsvej 4                      | 2200 |
| 69  | 18.06.2017, Kl. 23.19 | Mads                             | Bergthorasgade 48 2. th            | 2300 |
| 68  | 18.06.2017, Kl. 23.04 | David Rue                        | Malmøgade 11 4tv                   | 2100 |
| 67  | 18.06.2017, Kl. 22.25 | Mikkel Krøijer                   | Nordre Frihavngade                 | 2100 |
| 66  | 18.06.2017, Kl. 22.24 | Kathrine Segel                   | Gunløgsgade 3                      | 2300 |
| 65  | 18.06.2017, Kl. 22.23 | Michael Flemming Hansen          | Rovsinggade 81, 4tv.               | 2200 |
| 64  | 18.06.2017, Kl. 22.17 | Jonas Abildgaard                 | Hyacintvej 14                      | 2300 |
| 63  | 18.06.2017, Kl. 21.54 | Rasmus V. Otkjær                 | Fogedmarken 12, 6. Th              | 2200 |
| 62  | 18.06.2017, Kl. 21.50 | Bo Bjerre Hansen                 | Gammel Kongevej 25                 | 1610 |
| 61  | 18.06.2017, Kl. 21.25 | Asbjørn Poulsen                  | Artillerivej 64 5th                | 2300 |
| 60  | 18.06.2017, Kl. 21.25 | Bendt                            | Oscar Pettifords vej 11            | 2450 |
| 59  | 18.06.2017, Kl. 21.08 | Carsten Høyer                    | Islands Brygge 29, 5 tv.           | 2300 |
| 58  | 18.06.2017, Kl. 20.54 | Peter Ølsted                     | Geislersgade 12, 4                 | 2300 |
| 57  | 18.06.2017, Kl. 19.39 | Onno Vollers                     | Nørrebrogade 20, 5                 | 2200 |
| 56  | 18.06.2017, Kl. 19.16 | Lasse Nørby Rasmussen            | Nannasgade 21, 4tv                 | 2200 |
| 55  | 18.06.2017, Kl. 19.15 | Lars Bloch                       | Islands Brygge 85E                 | 2300 |
| 54  | 18.06.2017, Kl. 19.11 | Troels Rovsing Koch              | Nørrebrogade 148, 4. th.           | 2200 |
| 53  | 18.06.2017, Kl. 16.42 | Christian Dybro                  | Bernstorffsgade 23A st tv          | 1577 |
| 52  | 17.06.2017, Kl. 16.53 | Hallgrimur Benedikt Valdimarsson | Gunløgsgade 17, 3 th               | 2300 |
| 51  | 17.06.2017, Kl. 16.50 | Maria Munkholm                   | Gunløgsgade 17, 3 th               | 2300 |
| 50  | 17.06.2017, Kl. 14.48 | Andreas Anderschou               | Reverdiilsgade 4, 2. th.           | 1701 |
| 49  | 17.06.2017, Kl. 09.58 | Rikke Smidt                      | Bergthorasgade 37                  | 2300 |
| 48  | 16.06.2017, Kl. 16.13 | Sofie Pedersen                   | Snorresgade 2 st tv                | 2300 |
| 47  | 16.06.2017, Kl. 14.31 | Merete Hasager Schultz           | Hans Hedtofts Gade 7, 3MF          | 2300 |
| 46  | 16.06.2017, Kl. 13.49 | Lars ilsøe                       | J.C.Christensens Gade 2A           | 2300 |
| 45  | 16.06.2017, Kl. 13.28 | Nicole Due                       | Gunløgsgade 10                     | 2300 |
| 44  | 16.06.2017, Kl. 12.46 | Joakim Ramild von Vestergaard    | Tietgensgade, 62 st. th.           | 1704 |
| 43  | 16.06.2017, Kl. 12.01 | Ditte Agesen                     | Njalsgade                          | 2300 |
| 42  | 16.06.2017, Kl. 11.17 | Carina Jensen                    | Frederikssundvej 128J 1.tv         | 2700 |
| 41  | 16.06.2017, Kl. 08.30 | Christina Jørgensen              | Njalsgade 50, 4.th                 | 2300 |
| 40  | 16.06.2017, Kl. 08.15 | Ida bregninge                    | Islands brygge 9,3th               | 2300 |
| 39  | 15.06.2017, Kl. 23.55 | Katja Svensson                   | Egilsgade 23 st th                 | 2300 |

|    |                       |                            |                              |      |
|----|-----------------------|----------------------------|------------------------------|------|
| 38 | 15.06.2017, Kl. 23.15 | Carsten Gravgaard          | Jens Otto Krags Gade 12 2 tv | 2300 |
| 37 | 15.06.2017, Kl. 21.14 | Ann-Cathrine Pedersen      | Gunløgsgade 14, 5th          | 2300 |
| 36 | 15.06.2017, Kl. 20.21 | Louise Desirée Bottelet    | Islandsbrygge 23, 2. Th.     | 2300 |
| 35 | 15.06.2017, Kl. 19.49 | Malene Jørgensen           | Nansensgade 69, 2. Tv        | 1366 |
| 34 | 15.06.2017, Kl. 19.12 | Allis Kirkegaard           | Hans Hedtoftsgade 7 st. tv.  | 2300 |
| 33 | 15.06.2017, Kl. 19.04 | Michael Cederqvist         | Egilsgade 7, 4.              | 2300 |
| 32 | 15.06.2017, Kl. 18.59 | Mette Hagenborg Eskrsen    | Gunløgsgade 4                | 2300 |
| 31 | 15.06.2017, Kl. 18.56 | Anni Hedegaard Jensen      | Weidekampsgade 51,2.tv.      | 2300 |
| 30 | 15.06.2017, Kl. 18.41 | Birgit Tygesen             | Islands brygge 63            | 2300 |
| 29 | 15.06.2017, Kl. 18.23 | Kirsten Dybkjær            | Myggenæsgade 3               | 2300 |
| 28 | 15.06.2017, Kl. 15.17 | Karin Iwersen              | Rundholtsvej 47              | 2300 |
| 27 | 15.06.2017, Kl. 14.54 | Robert                     | Artillerivej 92b             | 2300 |
| 26 | 15.06.2017, Kl. 14.19 | Mette Kirstine Pedersen    | Islands Brygge 30B, 5.7      | 2300 |
| 25 | 15.06.2017, Kl. 14.00 | Dorthe Brinkmann           | Rundholtsvej 56, 10. -2      | 2390 |
| 24 | 14.06.2017, Kl. 22.53 | Linda Olivares             | Isafjordsgade 10             | 2300 |
| 23 | 14.06.2017, Kl. 21.51 | Agnete Sigurd              | Snorresgade 1, 5. tv         | 2300 |
| 22 | 14.06.2017, Kl. 21.29 | T.s                        | Kbh s                        | 2300 |
| 21 | 14.06.2017, Kl. 21.06 | Bodil Buhelt               | Islands Brygge 30 C, 7.th    | 2300 |
| 20 | 13.06.2017, Kl. 21.04 | B.A.                       | Indre by                     | 1104 |
| 19 | 06.06.2017, Kl. 22.06 | J                          |                              | 2300 |
| 18 | 29.05.2017, Kl. 17.24 | Hanne Bengaard             | Vesterbrogade 127 A, 2. tv.  | 1620 |
| 17 | 28.05.2017, Kl. 15.16 | Kenneth Andersen           | Laurids Skaus Gade 15, 4th   | 2200 |
| 16 | 27.05.2017, Kl. 14.27 | Michala Eken               | reykjaviksgade 2. 3. th      | 2300 |
| 15 | 21.05.2017, Kl. 09.42 | Birgitte Thylstrup         | Egilsgade 5, 4. sal          | 2300 |
| 14 | 20.05.2017, Kl. 19.46 | Erik Jantzen               | Rysensteensgade 6, 1 th      | 1564 |
| 13 | 20.05.2017, Kl. 09.09 | Thomas Kirstein Mikkelsen  | Gunløgsgade 16, 4. tv.       | 2300 |
| 12 | 19.05.2017, Kl. 19.52 | Sussie Paddison            | Snorresgade 3                | 2300 |
| 11 | 17.05.2017, Kl. 14.01 | Clemens Stubbe Østergaard  | Dronningens Tværgade 56 2    | 1302 |
| 10 | 16.05.2017, Kl. 16.46 | Ellen Bjarnø               | Borrebyvej 30                | 2700 |
| 9  | 15.05.2017, Kl. 19.44 | Kira Rasmussen             | Havneholmen 14 g 5 tv        | 2450 |
| 8  | 15.05.2017, Kl. 15.52 | Benjamin Theis Nellemose   | Guldbergsgade nr.18 4,th     | 2200 |
| 7  | 14.05.2017, Kl. 22.29 | Susse Stuhr                | Gunløgsgade 1 1.th.          | 2300 |
| 6  | 14.05.2017, Kl. 22.28 | Susse Stuhr                | Gunløgsgade 1 1.th.          | 2300 |
| 5  | 14.05.2017, Kl. 12.11 | Thomas Harder              | Bernstorffsgade 23, 5        | 1577 |
| 4  | 10.05.2017, Kl. 18.09 | Martin Jørgensen           | Martin Luther Kings Vej 13   | 2450 |
| 3  | 10.05.2017, Kl. 09.40 | Inge Rabenberg             | Islands Brygge 25, 2.th      | 2300 |
| 2  | 08.05.2017, Kl. 20.24 | Helen Majew                | Snorresgade 7                | 2300 |
| 1  | 08.05.2017, Kl. 15.46 | Svend-Erik Fangel Pedersen | Gammel kirkevej 124          | 2770 |

**Nina Helene Hilbard**

---

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 3. juli 2017 10:19  
**Til:** TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Høringssvar til Posthusgrunden

**Prioritet:** Høj

---

**Fra:** Ania Lenz  
**Sendt:** 30. juni 2017 23:54  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** Høringssvar til Posthusgrunden

Til rette vedkommende.

Jeg kan ikke benytte hjemmesiden til høringssvar .

Da siden ikke har forbindelse og hele tiden bliver nulsitlet og prøver hermed at sende det til jer inden fristen udløb .

Har vedlagt skærmprent for jeg tænker det er et problem at vi ikke kan sende ind - har prøvet siden 23.30.

Håber det kan komme med sådan her .

Mvh Ania Lenz

.....  
Høringssvar til Posthusgrunden

'Som beboer på Islands Brygge berøres jeg af det kommende planlagte byggeri, da Islands Brygge hele sommeren vil miste aftensol.

I min optik er det vildt for byggeriet er på den anden side af havnen. Men det vidner om, hvor stort det er. Jeg forundres over behovet for at bygge så højt i indre by, og håber at der er en mulighed for at tage noget af højden af byggeriet, da en stor del af byen lægges i massiv skygge på forskellige tidspunkter af dagen og året .

København er kendt for sine tårne og spir. Og jeg kan sagtens se ideen i at bygge videre på den fortælling med tårne, men når spir pludselig bliver til bolig/erhvervstårne og er 120 m høje, så er det meget svært at få resten af byen med i fortællingen - man sprænger skalaen. Som man allerede har gjort flere steder ved havnen, med det resultat at kendte bygningsværker forsvinder i kigget, fordi de pludselig fremstår som dukkehuse.

Når man bygger i byen, har man en magt over byens rum, og derfor er det utroligt vigtigt, at man er bevidst om, hvordan byens fællesrum påvirkes af de beslutninger, der tages. Her tænker jeg især skala, skygge og vind, da byggeriet på Posthusgrunden er meget højt

Jeg mener ikke at noget byggeri er berettiget til at 'stjæle' borgernes sollys i den grad, vi ser i projektet.

Islands Brygge mister aftensol 1 time tidligere og det gør alle de mange borger, der bruger havneparken hele sommeren på Islands Brygge også.

Det er ikke bare den direkte sol vi mister, det er også det lånelys på nabofacaden mange nyder godt af. Lyset i baggården . Det er aftensolen på cafeen og ned langs gaderne .

Bygningerne på Posthusgrunden vil desværre også lægge en massiv skygge i havnen.

Det betyder at det refleks lys og smukke lys-skygge spil der foregår i vandspejlet og på kajen, det vil vi også miste. Og det er netop det, der gør havnen tiltrækkende.

I høringmaterialet nævnes at alt over kote 98 er tekniske installationer . Det vil sige man tager sol fra boliger, havn og havnepark for at give plads til tenniske installationer i det nye byggeri. Det virker helt forkert.

Lys er sanselighed . Og vi flytter vi os efter det. Uden at tænke over det . Vi går hjem når solen går ned og flokkes til havnen, når solen er ude .

Med byggeriet stjæler man aftensolen på Bryggen (fra kl 19.30 - 20.45 på årets længste dag ) og dermed slukkes udelivet 1 time tidligere om sommeren.

Heller ikke det kan forsvares med et nyt smukt byggeri.

Lad os ikke tage lys for givet og i stedet værne om det helt særlige miljø vi alle nyder godt af langs med havnen og på islands Brygge.

Og derfor håber jeg, at det er en mulighed for at tage noget af højden på bygningerne på Posthusgrunden, så byggeriet ikke får så tarvelig indvirkning på resten af København, herunder Islands Brygge.'



Med Venlig Hilsen

Ania

-----  
**Ania Lenz**, arkitekt cand. arch.

**Nina Helene Hilbard**

---

**Fra:**  
**Sendt:** 1. juli 2017 04:01  
**Til:** TMFKP BU CBP Byplanlægning  
**Emne:** Byplanlægning\Lokalplaner [Autotitel=2017A07A01A00B04B29B945049]  
**Vedhæftede filer:** dkalmetadata.xml; dkalsignaturbevis.xml; postgrunden.pdf; postgrunden\_data.jpg

##DKALDialogtraad=2017A07A01A00B04B29B944653##

Jeg har prøvet gennem den sidste time at afgive hørings svar til lokalplanen "Postgrunden", men får "The connection was reset" hver gang jeg prøver at sende svaret. Det er åbenlyst at serveren ikke virker.

Her er mit hørings svar (fra Oliver Gehrke, Islands Brygge 30B, 3., 6, 2300 Kbh S):

Som flere andre har påpeget, er det lidt suspekt at lokalplanen kun indeholder skyggediagrammer for 21. juni hvor skyggerne er kortest. Så jeg har lavet mine egne beregninger - værsgo (se diagrammer i vedhæftet pdf). Det kan ses at

(1) Havneparken, havnebadet og KIB får meget skygge i den sidste time før solnedgang. Det gælder faktisk i hele sommerferien (Juli/August) hvor havneparken bliver brugt mest.

(2) Endnu værre er påvirkning af Kalvebod Bølge som bliver skygget i mindst halvanden time. Det er særligt dumt fordi Bølgen (som har kostet KK et større millionbeløb) blev netop bygget for at trække Kalvebod Brygge ud af Mariott hotellets skygger. Og det er lykkedes - borgerne bruger den faktisk om aftenen. Hvis der nu kommer nye skygger risikerer man at Kalvebod Brygge igen står øde hen om aftenen. Mine diagrammer indeholder endda kun skyggen fra tårn C (jeg havde kun tid til at beregne den ene), men tårn E er ligeså relevant. Når solen står lidt lavere (fx. august) når den også over til Islands Brygge og forlænger skyggetiden. Desuden indeholder diagrammerne kun kerneskyggen men der vil være halvskygge (penumbra) på begge sider af kerneskyggen.

Derfor synes jeg også som mange andre at højden af projektet skal ned. Der er ikke rigtigt noget overbevisende begrundelse for så voldsomt et bebyggelsesprocent. Når man kigger på bæredygtighedsrosetten er det netop projektøkonomi som scorer højest (5). Der må være lidt plads til at gå på kompromis så resten af byen ikke betaler for festen.

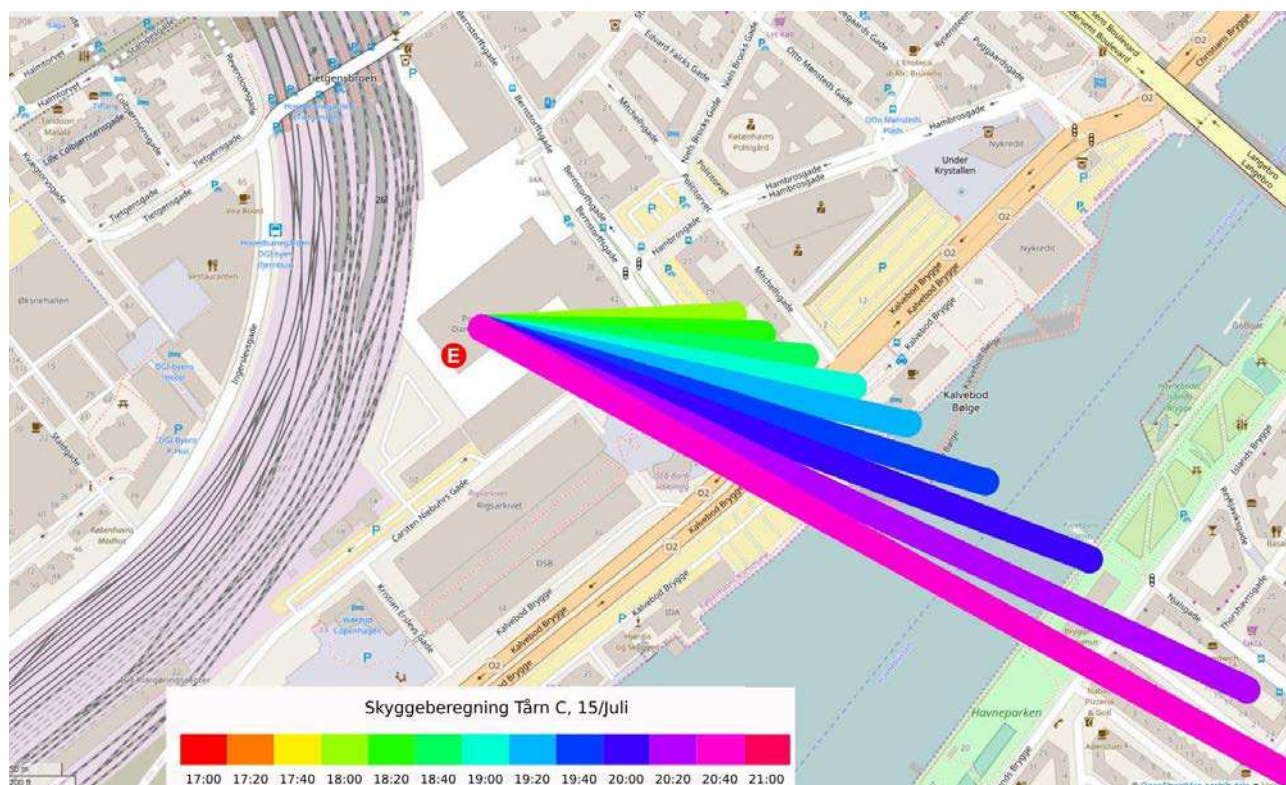
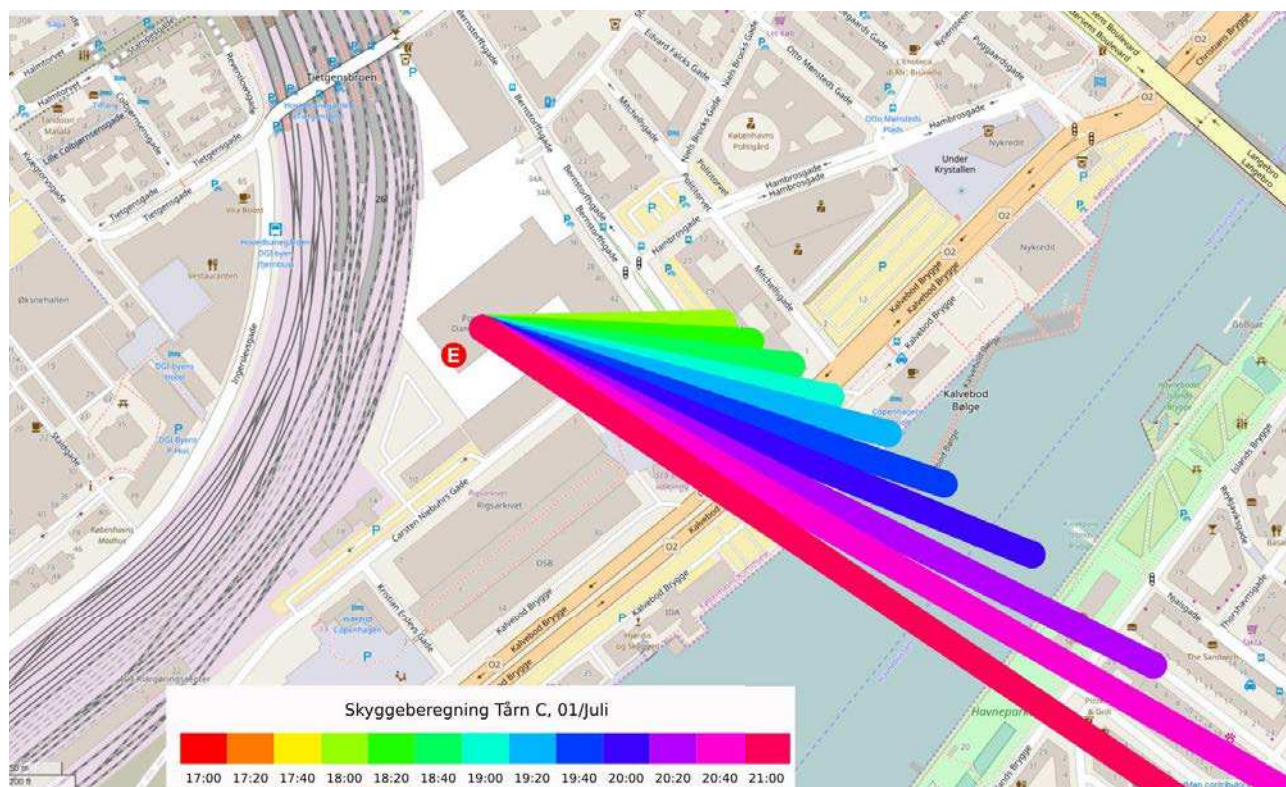
Jeg kan ikke forstå hvorfor transport scorer en 4'er på bæredygtighedsrosetten. I begrundelsen står der at "den motoriserede trafik håndteres i plinten". Nej, den håndteres på Vasbygade og Bernstorffsgade. Begge får i prognosen et trafikspring på over 10%. Hvis "en score på 3 er standard og understøtter den vedtagne politik i Københavns Kommune" så må man jo forvente at 4'eren overopfylder målene. Hvordan passer en massiv forøgelse af den motoriserede trafik sammen med KK's mål om at 50% af alle ture skal foregå på cykel, og at byen skal være CO2-neutral i 2025? Grunden ligger lige ved siden af Kbh H - er der ingen ambitioner tilovers at flytte en del af pendlertrafikken over til S-toget?

Jeg er ellers meget enig med svar #110 fra akademirådet: Området trænger til at blive åbnet op. Men det kan man jo opnå uden at voldsomt forøge bebyggelsesprocenten.

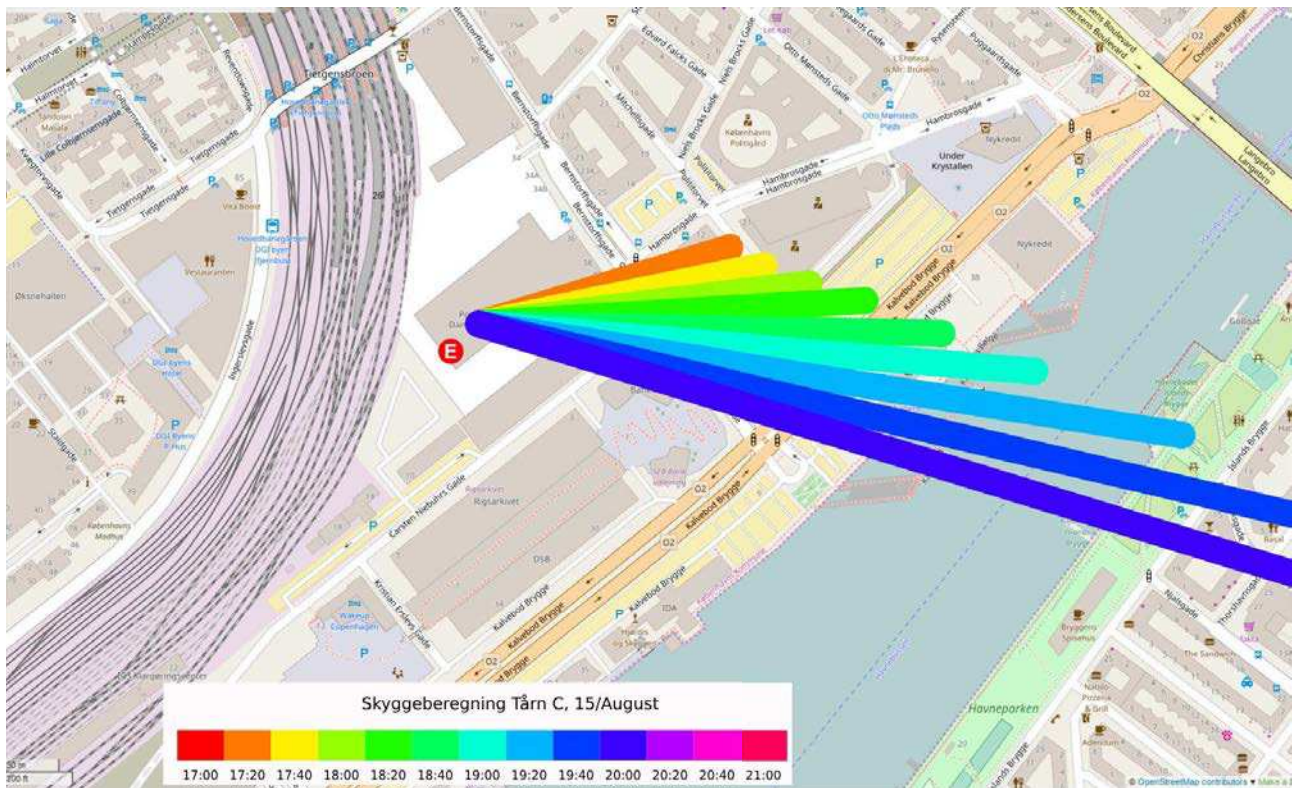
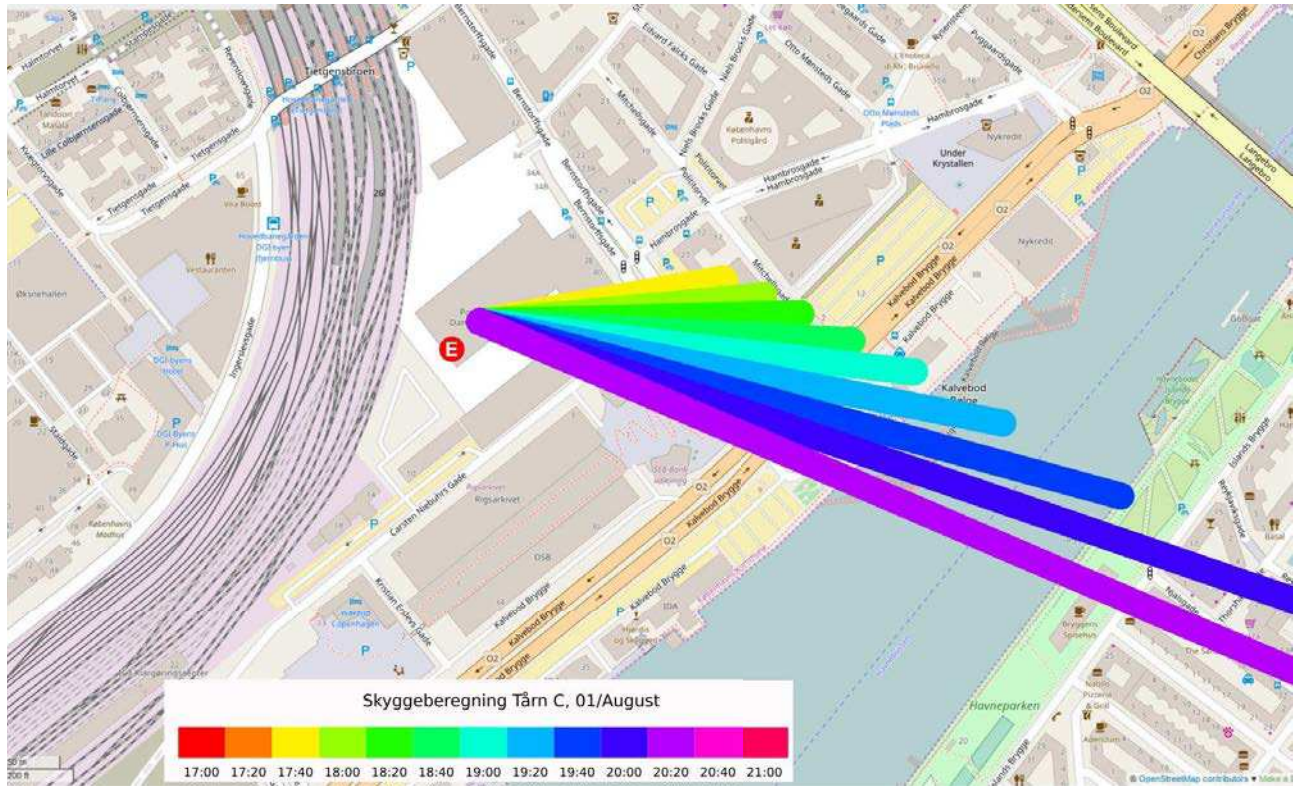
## Skyggeberegninger, Postgrunden tårn C (115m)

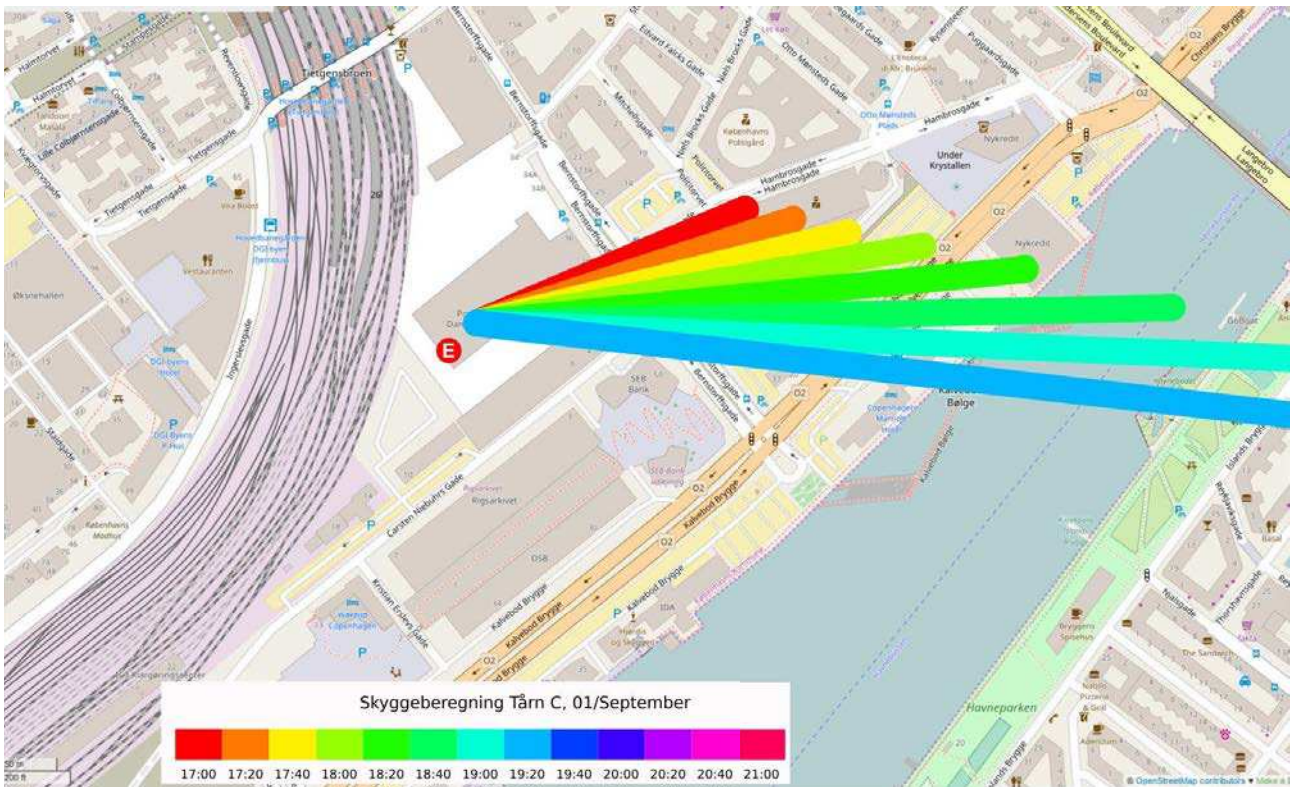
Tårnets position er målt på kortet i lokalplanen: 55.66929N, 12.56826E

Skyggeberegningerne er gennemført i 20-minutters interval (se farveskala) og for dagene 1. juli, 15. juli, 1. august, 15. august og 1. september.











## OPRETTET

29. june 2017

## SVARNUMMER

7

## INDSENDT AF

Vibeke Behrend

## POSTNR.

2720

## BY

København

## HØRINGSSVAR

Det planlagte/kommende byggeri Postgrunden vil blive så massiv og med så høje tårne at det vil skæmme middelalderbyens smukke silhuet; den som vi selv holder af og turister sætter stor pris på. Efter at de gamle havnearealer har mistet deres trafikmæssige betydning, er de blevet bebygget med højt og massivt byggeri som lukker alt bagvedliggende inde. Adgang og udsyn til vandet lukkes af for den bagvedliggende by (det ses i øvrigt overalt i landet) Højhusene kaster lange skygger. Hold vores middelalderby fri for den slags

## Få nyt om høringer

Abonnér

**Lone Toft Jakobsen**

**Fra:** Borgmesteren TMF  
**Sendt:** 3. juli 2017 08:21  
**Til:** FRH-JOURNAL TMF  
**Emne:** VS: jeg har ikke kunnet opnå adgang til at indsende hørings svar til <http://blivhoert.kk.dk/> vedr lokalplanforslaget om posthusgrunden

**Kategorier:** Susanne

**Fra:** Lars Vestergaard  
**Sendt:** 1. juli 2017 10:07  
**Til:** Borgmesteren TMF; Borgmesteren Kultur  
**Emne:** jeg har ikke kunnet opnå adgang til at indsende hørings svar til <http://blivhoert.kk.dk/> vedr lokalplanforslaget om posthusgrunden

til Københavns kommunes TMF og KFF

Den moderniserede høringsportal "blivhoert.kk.dk" har været ramt af driftsforstyrrelser, i temmelig svær grad, de seneste par dage.

Jeg har aldrig oplevet det tidligere, med det gamle system.

Da der kan være borgere, der har opgivet at indsende deres hørings svar på grund af driftsforstyrrelserne er det samtidig et demokratisk og juridisk problem i forhold til planloven, når portalen automatisk afbryder adgangen på klokkeslæt 24.00 uanset at systemer har været umulig at tilgå periodisk i timerne forinden. Indsendelsesfristerne burde forlænges.

Noget helt andet er at der er nogle meget smukke indsigelser, som det ville være ønskeligt at Borgerrepræsentanterne læste og måske forstod, for en gang skyld. fx svar nr. 196,197,199, 200.

Jeg ville have indsendt et koncentrat af de spørgsmål som borgerne stiller sig selv, og gerne vil stille Borgerrepræsentanterne, uanset at de ikke svarer.

----- Videresendt Meddelelse -----

**Fra:** "Lars Vestergaard"  
**Til:** "[Sekretariat@tmf.kk.dk](mailto:Sekretariat@tmf.kk.dk)" <[Sekretariat@tmf.kk.dk](mailto:Sekretariat@tmf.kk.dk)>; "Anders Jørgensen" <[andjor@tmf.kk.dk](mailto:andjor@tmf.kk.dk)>  
**Sendt:** 01-07-2017 01:53:52  
**Emne:** jeg har ikke kunnet opnå adgang til at indsende hørings svar til <http://blivhoert.kk.dk/> vedr lokalplanforslaget om posthusgrunden

Jeg har brug for hjælp, da selvbetjeningssystemet ikke fungerer.

Jeg har sendt adskillige ubesvarede e-mails til webmaster om fejl og forsinkelser samt blokeret adgang til at indsende kommentarer og indsigelser på <http://blivhoert.kk.dk/> vedr lokalplanforslaget om posthusgrunden <http://blivhoert.kk.dk/hoering/postgrunden-lokalplanforslag-med-kommuneplantillaeg-vvm-og-miljoerapport>

Jeg ved at der er andre, der har oplevet nogle af de samme problemer.

Der kan dermed være adskillige borgere, som ikke har kunnet få adgang til at sende deres kommentarer og indsigelser, hvilket er et alvorligt problem.

Konsekvensen er at jeg fra omkring kl 22-22.30 ikke kunne få adgang til at sende nogle afgørende spørgsmål som ikke er besvaret:

Disse spørgsmål vil jeg gerne have med i hørings-processen:

De tilbagevendende spørgsmål er:

1. Hvad får BR til at stemme for disse fatale projekter?
2. Forstår BR ikke at de ødelægger byen?
3. Forstår BR ikke at mere end 80 % (79-86% jfr PLS Rambøll) af borgerne/ vælgerne er imod?
4. Tror de at de selv eller byen bliver større af disse provinsielle højhuse?
5. Bliver de betalt for det, forhåbentlig ikke?
6. Ligger der skjulte aftaler mellem tidligere eller nuværende overborgmestre og stats-eller finansministre bag, når hovedparten af højhusprojekterne, bortset fra Carlsberg, opføres på tidligere statsarealer??
7. Hvad skal kommunen med kommuneplanen, når BR ustandselig forkaster og ændre bestemmelserne af hensyn til storkapitalen og de statslige grundsælgere?
8. Er det sådan at BR ikke består af "byens vise fædre" m/k, men repræsenterer "laveste fællesnævner"?
9. Hver eneste BR-medlem og kommende BR-kandidat bør forklare sig!
10. Hvorfor er afstanden mellem borgere og Borgerrepræsentanter på dette punkt så overvældende stor?

jeg vil gerne have stillet de 10 spørgsmål og gerne også svar fra BR

mvh Lars Vestergaard, Mimergade

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

SVAR 205

OPRETTET

28. june 2017

INDSENDT AF

Allan Mortensen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Byggerier i den højde hører slet ikke til i midtbyen, hvor de vil ødelægge den nuværende "skyline". Men at lave så højt et byggeri på den grund vil være direkte tåbeligt, da der vil kaste skygge på store dele af midtbyen, tivoli, ja endda helt til Islands Brygge. Desuden så er byggeriet direkte grimt, og vil blot ligne noget man kan finde i alle andre byer af samme størrelsen. Det er ikke værdigt til så en central placering i byen.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

SVAR 204

OPRETTET

31. may 2017

INDSENDT AF

Søren Olsen

POSTNR.

1663

BY

Kbh K

HØRINGSSVAR

Ja, undskyld men, hvorfor skal der hele tiden bygges alt muligt kæmpestort og grimt? Hvad med nogle billige boliger i stedet?

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

203

### INDSENDT AF

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

### POSTNR.

1300

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Vedr. Postgrunden. Landsforeningen ønsker hermed at tilkendegive følgende: 1. Bevaringsværdig bebyggelse Vi hilser med tilfredshed, at Wencks Centralpostbygning er optaget i lokalplanforslaget som bevaringsværdig, og der desuden er udarbejdet fint detaljerede bestemmelser vedr. bygningens ydre i tilfælde af planer om ændringer. Desuden er det glædeligt, at det påtænkte, nærmeste nybyggeri er droset ned i højden. 2. Planen i øvrigt Der er stadig meget skræmmende perspektiver i det projekt, der foreligger for Postgrunden, idet der skal tillades syv højhuse på "plinten" og fem indkapslede, såkaldte "taghuse" i bygning F og G, hvorfor det bl.a. vil medføre gener for opfattelsen af Wencks bygning set fra Bernstorffsgade. Højhusenes betydning for Københavns skyline er kommunen bevidst om, men ikke på bekymrende måde. Det kan nu undre, at de planlagte højhuse, tæt på den indre by, ikke vil kunne få meget uheldige følger for oplevelsen af byens skyline. Selv om højhusene så kaldes "tårne", som mestendels bliver det i forslaget, kan de jo ikke sammenlignes med de historiske tårne, som endnu kendetegner byens skyline! Det er godt, at indre by fortsat friholdes for højhuse, men hvad hjælper det, hvis sådanne bygninger opføres tæt derpå i den højde, som forslaget vil åbne op for? Vi vil derfor appellere til Københavns Kommune om at genoverveje situationen nøje! Med venlig hilsen Helge Torm, formand for Frednings- og Bevaringsudvalget, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

202

INDSENDT AF

vestergaard

POSTNR.

2200

BY

n

HØRINGSSVAR

der er systemfejl og meget uregelmæssig drift af blivhoert.kk.dk

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

201

### INDSENDT AF

Indre By Lokaludvalg

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indre By Lokaludvalg

### POSTNR.

1466

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Se de vedhæftede dokumenter

#### MATERIALE:

 [indre\\_by\\_lokaludvalg\\_om\\_lokalplanforslag\\_-postgrunden-\\_med\\_kommuneplantaeg.pdf](#)

 [noter\\_fra\\_borgermoede\\_om\\_postgrunden\\_den\\_7\\_juni\\_2017.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Teknik- og Miljøforvaltningen

Med svarfrist den 30. juni 2017 har Teknik- og Miljøforvaltningen den 5. maj 2017 sendt lokalplanforslag "Postgrunden" med kommuneplantillæg, VVM og miljørapport i offentlig høring på [bliv hørt-portal](#)en.

### **Borgerdialog**

Lokaludvalget var den 7. juni 2017 vært ved et borgermøde i samarbejde med Vesterbro Lokaludvalg, Teknik- og Miljøforvaltningen og bygherre, hvor der blev orienteret om sagen. 52 borgere deltog. Se noter fra borgermødet i bilaget.

### **Lokaludvalgets holdning**

Der skal ikke placeres højhuse i Indre By og i kvartererne omkring Indre By. Indre Bys arkitektoniske egenart er, at bydelen stort set ikke rummer ejendomme over seks etager. Højhuse klemmer Indre By, der er vind omkring dem og de skaber ofte skyggeproblemer. Denne arkitektoniske egenart er bl.a. det, turisterne kommer til København for at opleve.

Overordnet er lokaludvalget derfor imod højhusbyggeri på Postgrunden. Bygningerne på Postgrunden skal have en skala, der svarer til omkringliggende bygningers skala. Det er i øvrigt stærkt bekymrende, at man tilsyneladende ukritisk viderefører ideen om runde tårne fra Axel Towers-byggeriet til Postgrunden, uden først at have evalueret Axel Towers.

I Indre By Lokaludvalg har vi dog noteret os, at siden startredegørelsen blev behandlet i Borgerrepræsentationen den 22. september 2016, er en række elementer i projektet og plansagen ændret i en retning, der imødekommer lokaludvalgets ønsker og krav, nemlig

- at domicilbygningen er blevet opdelt i to, og at de er blevet tilpasset de omkringliggende bygninger i højden. I lokaludvalgets optik fremstår de to domicilbygninger nu ikke længere ligeså massive, som det var tilfældet, da det var en lang sammenhængende facade.
- at højhusene placeres langs baneterrænet i afstand fra Indre By.

28-06-2017

Sagsnr.  
2017-0225120

Dokumentnr.  
2017-0225120-2

- at der er lagt op til, at almene boliger skal udgøre 25 % af boligmassen i byggeriet.
- at domicilbygningerne tilpasses nabobebyggelserne i både skala, form og materialer.
- at der arbejdes videre med konkret beplantning. Lokaludvalget bifalder, at der placeres minimum 300 træer og buske i lokalplanområdet, og at sokler over 1 meters højde mod Carsten Niebuhrs Gade begrønnes, samt at facadepartier, hvor der ikke er vinduer eller døre, ligeledes begrønnes.
- at der i lokalplanen fastlægges bestemmelser for skybrudssikring og håndtering af regnvand, og at mindst 20 % af plinten udformes med begrønning, som vil have en forsinkende effekt på regnvandet.

***Lokaludvalget beder fortsat om,***

- at en evaluering af Axel Towers, herunder Axel Towers indpasning i omgivelserne, indgår som grundlag for beslutning om lokalplanforslaget for Postgrunden
- at højhusene bliver nedskaleret fra bebyggelsesprocenten på 450, så grundens bebyggelsesprocent bliver på omkring 320. Højhuse på Postgrunden vil have en negativ indvirkning på omgivelserne og på Københavns skyline, som ikke står mål med den marginale indtjening, som de ekstra kvadratmeter måtte give bygherren.
- at København ikke skal have højhuse, der har skyggepåvirkning på omkringliggende områder og i dette tilfælde på Islands Brygge.
- at der som en del af grundlaget for beslutningen om lokalplanforslaget fremlægges en undersøgelse af vindturbulensforholdene ved eksisterende højhuse i kommunen samt en undersøgelse af vindturbulens ved de planlagte højhuse på Postgrunden.
- at stationsnærheden i området tillægges større vægt ved fastlæggelse af parkeringsnormen. Antallet af parkeringspladser bør holdes på et minimum, eftersom der er gode tog-, metro- og busforbindelser tæt ved Postgrunden. Lokaludvalget gør opmærksom på, at kommunen i en byggesag i Nansensgade har fraveget parkeringskravene til byggeriet med henvisning til, at bygningen ligger stationsnært. Det samme må derfor kunne gøres gældende for byggeriet på Postgrunden.

- at kommunen fraviger parkeringskravene til byggeriet på Postgrunden ved at stille krav om delebilparkeringspladser. Det vil være med til at fremme delebilkulturen, sådan som kommunen har en målsætning om.
- at parkering forbeholdes handicappede, service og håndværkere. Der skal ikke være pendler-parkering på Postgrunden.
- at friarealerne indrettes i overensstemmelse med borgernes ønsker, jf. borgerdialogen om friarealerne, som bygherren forestod den 10. og 11. december 2016 i forbindelse med et julemarked i Postgården. Lokaludvalget beder om at blive hørt om bygherren og forvaltningens forslag til indretning af friarealerne, inden der træffes politisk beslutning om lokalplanforslaget.

***Afslutningsvis bemærker lokaludvalget,***

- at det forhold, at man vedtog en kommuneplan med en bebyggelsesprocent på 180 og samtidig forhandlede med grundejer om at tillade en langt højere bebyggelsesprocent, gør, at borgerne med rette stiller spørgsmålstegn ved kommunens troværdighed og ønske om offentlighed om planprocesserne.
- at lokaludvalget finder det bemærkelsesværdigt, at forvaltningen ukritisk gengiver arkitektfirmaets konklusioner vedrørende skyggepåvirkninger. Forvaltningen bør efterprøve arkitektfirmaets vurdering.
- at man ikke kan sidestille højhusene, der planlægges bygget på Postgrunden, med spir på kirkerne og slottene i Indre By, sådan som man gør på side 6 i lokalplanforslaget.
- at spir - så vidt lokaludvalget ved - er karakteriseret ved, at der ikke er noget i dem, mens tårne er karakteriseret ved, at der er noget i dem. Hvordan definerer forvaltningen hhv. spir, tårn og højhus?
- at spir på højhuse ikke har nogen berettigelse.
- at byggeriets klimabelastning burde have været vurderet i VVM-redegørelsen, herunder trafikken til byggeriet, ligesom byggeriet burde have været vurderet i forhold til kommunens miljøvisioner.
- at det forhold, at røgfanen fra H.C: Ørstedsværket måske ophører ad åre, er et for usikkert grundlag at tillade højhusbyggeri på Postgrunden på.

- at der ikke bør satses på kraftværker, som forurener nybyggeri.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand

## Borgermøde om Postgrunden

- Antal deltagere: 52
- Der har været borgerdialog om projektet på Postgrunden fire gange.
  - Juni 2015
  - Februar 2016
  - August 2016
  - Juni 2017
- Det er meningen, at man vil bygge højere og tættere, end kommuneplanen tillader.
- Mindst 18 % og maksimalt 20 % skal udlægges til boliger. Af disse skal 25 % udlægges til almene boliger.
- Fjernbusterminalen vil blive placeret tæt ved Dybbølsbro eller ved Ny Ellebjerg St.
- Der kører i gennemsnit 7.500 biler igennem området dagligt.
- Meget af cykeltrafikken kører mod byen.
- Om 10-20 år vil man formentligt opleve, at cykeltrafikken også kører mod syd – altså mod Teglnholmen og Sydhavnen.

### Kommentarer fra borgere

- Københavns Kommune bør holde sig inden for den aftalte bebyggelsesprocent på 180 %.
- Den høje bebyggelsesprocent betyder, der ikke er plads til en fjernbusterminal.
- En del af bygningerne bliver udlagt til hotel. Flere er bekymrede over, hvor turistbusserne skal parkere.
- Projektet tager ikke hensyn til eksisterende beboere. Det tager dog hensyn til kommende erhverv og kommende beboere.



- Det rekreative område bliver lukket inde mellem jernbanen og højhusene. Man burde i stedet åbne op ind mod byen.
- Projektet kunne også være rentabelt, hvis man byggede lavere. Den høje pris skyldes, at man må bygge højt på grunden. Måtte man eksempelvis kun bygge halvt så højt, ville grunden kun være halvt så meget værd, og derved rentabelt.
- Politikerne giver efter for kapital og svigter deres vælgere. Det er tankevækkende.
- Det virker som om, at byliv først bliver skabt, når bebyggelsesprocenten er på 480 %.

Er der nogen evidens for, at det netop skal være 480 %? Kan byliv ikke skabes med lavere bebyggelsesprocenter?

- De offentlige terrasser, som der bliver snakket om, vil formentligt blive placeret på de laveste bygninger. Det giver ikke nogen mening.
- Hvis man partout vil bygge højt, så burde man i stedet bygge et tårn, der er ekstra højt. Noget som ville have en tiltrækningskraft og attraktionsværdi for folk ude fra.
- Worst case scenario. Ifølge VVM-rapporten kan folk, der bor i området, grundet støj og vibrationsgener risikere at skulle genhuses. Den del bør kommunen få styr på snarest, da det vil have en stor betydning for disse beboere. Ifølge kommunen er den en afværgesforanstaltning.

### **Lokaludvalgets bemærkninger i mødet**

- Hvilken indflydelse kommer de høje bygninger til at have på vindforholdene i området? Det mener lokaludvalget bør klarlægges, inden der endeligt gives grønt lyd til projektet.
- Turister der kommer til København, kommer ikke for at se moderne og høje kontorbygninger. De kommer derimod for at opleve den særlige arkitektur, der er i byen, og de kommer for at opleve livet mellem husene.
- Parkeringspladserne bør tages ud af projektforslaget, da det er i velbetjent trafikalt område. Stationsnærhedsprincippet bør inkluderes i projektforslaget.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

200

### INDSENDT AF

Kenan Seeberg

### POSTNR.

2650

### BY

Hvidovre

### HØRINGSSVAR

Som indfødt Københavner samt beboer og bruger af byen i godt og vel 56 bevidste år, må jeg på det skarpeste protestere mod den vedtagne plan for den såkaldte Postgrund med tilstødende arealer. Den foreliggende plan er komplet visionsløs, og det er en hån mod borgerne, at man stort set ensidigt satser på at styrke finanssektoren, erhvervslivet og en 'internationalisering' af hovedstaden med prestigebygninger, der både vil smadre byens smukke lave skyline, og kaste lange skygger på Bryggen. Men særligt graverende er det, at der satses på kontorbyggeri til gavn for finans og -erhvervsliv, i stedet for at skabe et bykvarter, der er en visionær kombination af rekreativt område og boliger og arbejdspladser for borgere med lave og middelindkomster. Københavns kommune bør leve op til egne målsætninger om at skabe en grøn rekreativ by med langt flere boliger, der kan betales af almindelige mennesker. Grunden kunne passende bruges til at skabe en række forskelligartede bebyggelser, der både kunne rumme leje- andels og ejerboliger. En kombination af komplekser ikke højere end fem-seks etager, og eksempelvis rækkehuse. Samt bebyggelser i samme højde til mindre erhverv, værksteder, cafeer, mindre museer o.lign. Et levende område med arbejdende mennesker der ikke behøver pendle ind til byen, men som rent faktisk bor i den by, hvor de arbejder. Boligområderne kunne omkranses af grønne rekreative park- og naturområder, hvor både de lokale, men også byens øvrige borgere samt turister og tilrejsende kan vegetere, trække vejret, cykle, slappe af eller opleve. I et miljø, hvor der kunne være legepladser, værksteder, små musikscener, ridebaner, minigolf, baner til sportsudøvelse, væresteder til hjemløse og skæve eksistenser. Kun fantasien sætter grænser. Vi har ikke brug for mere internationalisering og skyskrabere, men nye områder, der respekterer byens 1000-årige historie, og samtidig er en bæredygtig vision for almindelige mennesker, hvor man kan se både stjernerne om natten og himlen om dagen. Og hvor der er tænkt på menneskers og familiers behov i stedet for prestigebygninger og intensiv profitmaksimering. Jeres projekt er en ommer. Kom igen med noget der er til gavn og glæde for mange flere.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

199

### INDSENDT AF

Sally Mountfield

### POSTNR.

1452

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Der er en ting jeg ikke forstår. Det er som om at der nu bliver foreslået et væld af høje huse og man behandler dem sag for sag. Ville det ikke være relevant at have en samlet plan for hele København i stedet for at ændre byen matrikel efter matrikel. Der er en aftale om at man ikke bygger højt i middelalderbyen, men det er åbenbart ok at bygge højt lige ved siden af middelalderbyen. Det er et spørgsmål om tid før at man ikke kan gå rundt i den historiske by uden at se et højhus og gad vide hvad det gør ved Københavns kulturelle værdi? Gad vide om det vil påvirke turisternes lyst til at besøge byen? Jeg forstår ønsket om at forskønne området, men der er ingen grund til at bygge så højt. Bygningerne vil med deres højde præge turist områder både ind mod byen og ud mod havnen. Det jeg syntes er mest forrykt er at det virker som om at kommunen ikke har nogen samlet plan for disse vigtige områder både for turismen og kulturelle tiltag. Først ændrede man industriens hus på Rådhuspladsen. Så gav man lov til at Carlsberg kunne bygge et tårn, som Carlsberg kaldte diskret og elegant, men endte med at blive massivt. Så byggede man Axeltowers tæt på Rådhuspladsen og på en måde så den offentlige plads ved tidligere Scala, blev mindre både i størrelse og visuelt. Så fik Tivoli lov til at bygge deres huse ved Hovedbanegården om til glas og beton, efter en uskøn proces. Så foreslog man at bygge et højhus ved Vesterport. Bevares området trænger til at blive forskønnet, men er løsningen tre høje huse, som kan gøre området kompakt og fjerne en befærdet vej. Så foreslog et arkitektfirma at man kunne bygge højhuse i Nordhavn. Dette gik imod lokalplanen, men man går alligevel videre med planerne for nu. Og nu kommer byggeriet på postgrunden. Dette byggeri kommer efter at man har opgraderet Islands Brygge havnefront for at gøre den mere turistvenlig. Lidt af et paradoks, som kan virke meget hovsaagtigt. Er effekten fra bygningerne på postgrunden analyseret ift. naboområderne? Fælles for alle projekter er at man ligger tæt på hinanden og vil tilsammen ændre området markant. Det ender med at de gamle huse virker sære og bliver revet ned, fordi de pludselig kommer i undertal og ikke længere passer ind. Flere af bygningerne vil kunne ses på lang afstand. Så skal man gøre København mere kedelig og risikere at byen devalueres kulturelt og bliver mindre spændende for turister, skal det i det mindste ske efter en samlet bevidst plan og ikke som nu drypvist. Man skal som minimum lave et realistisk billede af hvordan Københavns skyline kommer til at se ud. Oprindeligt havde København kun lave bygninger og tynde klokketårne, ikke massive boligblokke. De billeder som byggeselskaberne genererer har det med at gøre højhusene mindre end de reelt er. Kommunen burde generere nogle mere realistiske billeder med alle de nye høje huse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

198

### INDSENDT AF

Mette Christensen

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Ganske uforståeligt at der på det sted skulle være et behov for byliv for ikke at tale om behovet for anlæggelse af en park. Det generelle indtryk er, at arkitekterne endnu en gang arbejder på at skabe en alt for stor kompakthed, den p.t. højt estimerede fortætning med nogle overordentlige, indenfor det moderne, traditionelle bygninger, som ikke viser respekt for de eksisterende bygninger. Tårnene ville gøre sig i Sydhavns kvarteret som på mange måder trænger til et løft.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

197

### INDSENDT AF

Scarlet Daniel

### POSTNR.

3050

### BY

Humblebæk

### HØRINGSSVAR

At bygge i glemslens skygge. I 70-erne blev mange bygninger - primært arbejderhjem - revet ned for at give lys og luft til byen. Nu bygges igen, som om de dyste, mørke gader og gårde er forsvundet i glemslen, samtidig med, man bygger højere og højere, som var det Babelstårn mod himlen, hvorved skyggerne bliver lange selv tidligt på dagen. Byen har ikke rum til flere høje bygninger ! Lad byen ånde ! Giv byen liv !

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

196

### INDSENDT AF

Britta Lillesøe

### POSTNR.

1440

### BY

Kbh. K

### HØRINGSSVAR

Hvorfor er nogle politikere og byplanlæggere så ivrige efter at imødekomme ønsker fra bygherrer, der først og fremmest ønsker profit og opretstående højhuspikke i et ellers rimeligt fladt landskab. København er en "blød by", i store træk, uden alt for meget dominerende spekulationsbyggeri. Vores udenlandske familie elsker netop denne blide fornemmelse af byen, hvor der stadig er oplevelser og skønhed ind imellem alt det grimme betonbyggeri (ofte sminket eller pudset hvidt, som en slags camouflagen). En by skal være til for ALLE borgere, ikke kun for spekulanter og historieløse eller -hadende magtmennesker i politikerpositioner. At gøre den unikke by København til en højhusby er provinsialisme i sin værste form. Så mister den sit særpræg og identitet. Vågn op, politikere og magthavere! Kom Inger Christensens smukke digt i hu: Et samfund kan være så stenet at alt er en eneste blok og indbyggermassen så benet at livet er gået i chok. Og hjertet er helt i skygge og hjertet er næsten hørt op til nogen begynder at bygge en by, der er blød som en krop,

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

195

INDSENDT AF

Amalie Hesel

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr 110 fra Akademirådet.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

194

### INDSENDT AF

Knud Erik Hansen

### POSTNR.

2500

### BY

Valby

### HØRINGSSVAR

Indsigelse til forslag til lokalplan for Postgrunden Knud Erik Hansen, Valby - 30. juni 2017 Posthuslokalplanen er alt for præget af, at investorerne skal have mest muligt ud af deres penge. Det har medført, at det trods åbenlyse argumenter ikke har været muligt at få sænket bebyggelsesprocenten. Den er ekstrem høj. Den er 511 i det største byggeområde, hvor hovedinvestorerne har deres interesser og 482 for hele området, der skal bebygges. Det gør, at alle forsøgene på at skabe forbedringer, bliver kosmetik, der skal dække over, at det er griskhed, der styrer projektet og ikke hensynet til et godt bymiljø. Projektet harmonerer ikke med det bymiljø, det er placeret i. Dets profil er ødelæggende for den flade og forholdsvis lave profil, som præger Vesterbro og bebyggelsen øst for. Det ses tydeligt på den illustration, hvor højhusene ses fra Hovedbanen. Her stikker højhusene op uden, hverken samklang eller konstruktiv kontrast. Det samme fra andre synsvinkler. Højhusene virker kun forkert og virker mest som gøgeunger, der er ligeglade med det, de ødelægger. Det er ikke kun i den historiske bykerne, der er værdier, vi skal passe på. Den bygningsstruktur vi har lige uden for den historiske bykerne har også væsentlige værdier, der er værd at værne om. Hertil kommer at højhusene ikke er i overensstemmelse med Københavns kommunes egen arkitekturpolitik. Den siger, at højhuse skal fremtræde som spir. Det kan være 23 m højhuse dårligt fremtræde som, og slet ikke, når de står så tæt, som de gør her. De vil fra mange synsvinkler fremtræde som en facade højt op i det blå. Der er ej heller konsistens i lokalplanens bestemmelser om bebyggelsens fremtræden (§6 stk.1). Her står der, at "den nye bebyggelse skal udføres sådan, at den fremstår som en nytolkning af den omkringliggende by, hvor randbebyggelsen tager afsæt i karrébyens murede teglflader, mens de fritstående cirkulære bygninger (højhusene, keh) på plinten forholder sig mere til banens stålkonstruktioner." Det er ikke ord, der følges ordentligt op i lokalplanen. Højhusene kan jo ses alle steder fra i den omliggende by og ikke kun fra banen, som de skal forholde sig til. De vil også kunne ses fra karrebyen og ødelæggende bryde dens arkitektoniske kvaliteter. Projektet harmonerer ej heller med de kvaliteter vi som bruger af byen kan ønske. Det område er udlagt til friareal er reelt et gangareal til bebyggelsen og ikke et grønt friareal. Der er i bydelen ikke nogle ordentlige grønne områder. Det vil derfor være passende at reservere en stor del af området til grønt område. Og det ikke kun for beboerne omkring postgrunden, men for alle os københavnere. Det er en stor kvalitet at have en by med byparker. Det giver liv og kvalitet til byen. Det vil klæde København med en bypark her. Jeg forslår derfor, at højhusene ikke bygges og at området hvor de ligger udlægges om park. Bebyggelsesprocenten bør for hele området ikke afvige meget fra de 185, der ellers er maksimum for centrale områder i kommuneplanen. Det vil give et bedre miljø og det vil begrænse den biltrafik, som skabes i et område, der i forvejen er hårdt belastet i forhold til vejenes kapacitet. Der er kun planlagt ca. 90 almene boliger. Det udgør 4,6 pct. af det samlede etageareal. Bebyggelsen bidrager dermed kun minimal til at tilvejebringe betalbare boliger. Det er i modstrid med målet om en klimamæssig grøn by, at der tillades så mange parkeringspladser, i alt ca. 1400. Postgrunden ligger tæt ved mange kollektive forbindelser. Der bør derfor maksimalt være 1 parkeringsplads pr 200 kvm etageareal og ikke 1 pr 175 kvm. De 500 parkeringspladser, som der helt ekstraordinært er lagt ind, bør fjernes. Det er bemærkelsesværdigt, at Trafikstyrelsen siger, at de afstår fra at kræve, at der etableres en fjernbus terminal på grunden. Styrelsen siger med andre ord, at det ville have været godt, men at den massive bebyggelse ikke efterlader plads til det. Der er brug for at få orden på fjernbusforholdene. Postgrunden havde været en god plads til den. Kommunen bør derfor snarest sikre at andre relevante placeringer kan realiseres. Det kunne være ved Ny Ellebjerg station. Havde projektet ikke skulle tilgodese en finanskapitals interesser i maksimal indtjening, havde der været helt andre muligheder for området. Det vil klæde kommunen at tænke på byen som noget der skal skabe kvalitet for os som borgere og bruger af byen. Det gør dette forslag ikke. Det bør derfor forkastes.

### MATERIALE:



[indsigelse\\_til\\_lokalplanen\\_for\\_postgrunden\\_-\\_knud\\_erik\\_hansen\\_-\\_valby.pdf](#)



# Få nyt om høringer

> Abonnér

## Indsigelse til forslag til lokalplan for Postgrunden

Knud Erik Hansen, Valby - 30. juni 2017

Posthuslokalplanen er alt for præget af, at investorerne skal have mest muligt ud af deres penge. Det har medført, at det trods åbenlyse argumenter ikke har været muligt at få sænket bebyggelsesprocenten. Den er ekstrem høj. Den er 511 i det største byggeområde, hvor hovedinvestorerne har deres interesser og 482 for hele området, der skal bebygges. Det gør, at alle forsøgene på at skabe forbedringer, bliver kosmetik, der skal dække over, at det er griskhed, der styrer projektet og ikke hensynet til et godt bymiljø.

Projektet harmonerer ikke med det bymiljø, det er placeret i. Dets profil er ødelæggende for den flade og forholdsvis lave profil, som præger Vesterbro og bebyggelsen øst for. Det ses tydeligt på den illustration, hvor højhusene ses fra Hovedbanen. Her stikker højhusene op uden, hverken samklang eller konstruktiv kontrast. Det samme fra andre synsvinkler. Højhusene virker kun forkert og virker mest som gøgeunger, der er ligeglade med det, de ødelægger. Det er ikke kun i den historiske bykerne, der er værdier, vi skal passe på. Den bygningsstruktur vi har lige uden for den historiske bykerne har også væsentlige værdier, der er værd at værne om.

Hertil kommer at højhusene ikke er i overensstemmelse med Københavns kommunes egen arkitekturpolitik. Den siger, at højhuse skal fremtræde som spir. Det kan være 23 m højhuse dårligt fremtræde som, og slet ikke, når de står så tæt, som de gør her. De vil fra mange synsvinkler fremtræde som en facade højt op i det blå.

Der er ej heller konsistens i lokalplanens bestemmelser om bebyggelsens fremtræden (§6 stk.1). Her står der, at "den nye bebyggelse skal udføres sådan, at den fremstår som en nytolkning af den omkringliggende by, hvor randbebyggelsen tager afsæt i karrébyens murede teglflader, mens de fritstående cirkulære bygninger (højhusene, keh) på plinten forholder sig mere til banens stålkonstruktioner." Det er ikke ord, der følges ordentligt op i lokalplanen. Højhusene kan jo ses alle steder fra i den omliggende by og ikke kun fra banen, som de skal forholde sig til. De vil også kunne ses fra karrebyen og ødelæggende bryde dens arkitektoniske kvaliteter.

Projektet harmonerer ej heller med de kvaliteter vi som bruger af byen kan ønske. Det område er udlagt til friareal er reelt et gangareal til bebyggelsen og ikke et grønt friareal. Der er i bydelen ikke nogle ordentlige grønne områder. Det vil derfor være passende at reservere en stor del af området til grønt område. Og det ikke kun for beboerne omkring postgrunden, men for alle os københavnere. Det er en stor kvalitet at have en by med byparker. Det giver liv og kvalitet til byen. Det vil klæde København med en bypark her.

Jeg forslår derfor, at højhusene ikke bygges og at området hvor de ligger udlægges om park.

Bebyggelsesprocenten bør for hele området ikke afvige meget fra de 185, der ellers er maksimum for centrale områder i kommuneplanen. Det vil give et bedre miljø og det vil begrænse den biltrafik, som skabes i et område, der i forvejen er hårdt belastet i forhold til vejenes kapacitet.

Der er kun planlagt ca. 90 almene boliger. Det udgør 4,6 pct. af det samlede etageareal. Bebyggelsen bidrager dermed kun minimal til at tilvejebringe betalbare boliger på sigt.

Det er i modstrid med målet om en klimamæssig grøn by, at der tillades så mange parkeringspladser, i alt ca. 1400. Postgrunden ligger tæt ved mange kollektive forbindelser. Der bør derfor maksimalt være 1 parkeringsplads pr 200 kvm etageareal og ikke 1 pr 175 kvm. De 500 parkeringsplads, som der helt ekstraordinært er lagt ind, bør fjernes.

Det er bemærkelsesværdigt, at Trafikstyrelsen siger, at de afstår fra at kræve, at der etableres en fjernbus terminal på grunden. Styrelsen siger med andre ord, at det ville have været godt, men at den massive bebyggelse ikke efterlader plads til det. Der er brug for at få orden på fjernbusforholdene. Postgrunden havde været en god plads til den. Kommunen bør derfor snarest sikre at andre relevante placeringer kan realiseres. Det kunne være ved Ny Ellebjerg station.

Havde projektet ikke skulle tilgodese en finanskapitals interesser i maksimal indtjening, havde der været helt andre muligheder for området. Det vil klæde kommunen at tænke på byen som noget der skal skabe kvalitet for os som borgere og bruger af byen. Det gør dette forslag ikke. Det bør derfor forkastes.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

193

INDSENDT AF

Otto Oustrup Jensen

POSTNR.

2610

BY

Rødovre

HØRINGSSVAR

Lys, skygge, horisont

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

192

INDSENDT AF

Carsten Skaarup

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det inderligste protestere mod opførelsen af et højhusbyggeri på posthusgrunden. Det vil gøre lukke plads og rum og gøre det hele mere trangt. Højhuse hører ikke hjemme i bykernen. Bevar i stedet den gamle postbygning.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

191

### INDSENDT AF

Valdemar Vest

### POSTNR.

1430

### BY

Kbh K

### HØRINGSSVAR

Hvorfor skal der bygges højhuse i centrum af byen? Det tjener kun nogle bygherrer der vil prøve at få maximal økonomisk gevinst ud af det. Der er ikke noget inklusion af byliv i højhuse, eller respekt for historisk byggetradition, da det ofte er af stål og glas. Derudover ska ber det øgede vind- og skyggeforhold. Når de er færdige, er de eneste mennesker det gavner, er penthouse-lejerne.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

190

### INDSENDT AF

John Plate

### POSTNR.

2450

### BY

København SV

### HØRINGSSVAR

Hvis planerne for Postgrunden realiseres, så vil det blive en ny skandale i København, som det vil blive umuligt at undskylde i fremtiden. De høje bygninger er helt fremmede for en by som København, og de betegner slet ikke en "fornyelse", som det kaldes af tilhængerne. Nej tak til flere skandaløse byggerier i København.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

189

INDSENDT AF

Pia Gruwier Larsen

POSTNR.

1358

BY

København

HØRINGSSVAR

Byg ikke i højden i vor by. Al erfaring viser, det intet godt fører med sig.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

188

### INDSENDT AF

Kurt Petersen

### POSTNR.

2450

### BY

København SV

### HØRINGSSVAR

Så høje tårne på Postgrunden vil for altid ændre udsigten over det meste af København. Det er en alt for dramatisk overudnyttelse af grunden. Formålet er at tilfredsstille grundejerens ønsker på en måde, der ikke er til gavn for byens borgere og besøgende. Jeg må på det kraftigste anbefale, at planen afvises og at bebyggelsesgraden holdes på noget nær det historisk normale for København.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

187

INDSENDT AF

Martin Hansen

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Til Københavns politikere: Som borger på Frederiksberg er jeg bekymret for de fremlagte planer for Postgården, som jeg frygter vil ødelægge Hovedstadens fantastiske kvaliteter. Derfor tilslutter jeg mig høringssvar nr. 110 og 130.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

186

### INDSENDT AF

Islands Brygges Lokalråd

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Islands Brygges Lokalråd

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Islands Brygges Lokalråd er meget bekymret med hensyn til højden af byggeriet. Vores bekymring er primært med hensyn til effekten af skyggevirkningerne i Havneparken Islands Brygge, men Lokalrådet finder også, at det er meget uheldigt med så højt byggeri i umiddelbar nærhed af lave bevaringsværdige bygninger. Skyggepåvirkningen på Islands Brygge Havneparken med Kulturhuset på Islands Brygge er et af de mest succesfulde byrum i København. Det er en af de få offentlige pladser, hvor folk opholder sig i længere tid af gangen. Det skyldes i stor grad, at parken er Københavns eneste vestvendte havnepark, hvor man rigtigt kan opleve de lange lyse nordiske sommeraftener gennem at se solen gå ned over havnen. Af høringsmaterialet fremgår klart, at der vil komme væsentlige skygger i Havneparkens område. Oplysningerne / illustrationerne i Lokalplanen og VVM er konfliktende og ser ikke ud til at anvende samme model for solens placering. I VVM og Miljøvurderingen rammer skyggen af det højeste tårn lige den sydligste kant af kulturhuset den 21. juni kl. 18:55 og glider derefter sydpå væk fra Kulturhuset (se Bilag 1 med klip fra VVM). Til gengæld viser Lokalplanen, at skyggen fra det højeste tårn rammer lige midt på Kulturhuset 1 time og 15 minutter senere den 21. juni kl. 20:10 (se Bilag 2 med klip fra Lokalplanen). Da vi går ud fra, at bygninger står samme sted, må der være anvendt forskellige sole i de to beregninger. Lokalrådet finder det helt uacceptabelt, at et så væsentligt punkt i en nabohøring, som beregningerne af skyggevirksomheder er ukorrekte. Derudover anvendes Havneparken til at sidde ude om aftenen i hele sommerperioden fra starten af juni til ind i september. Lokalrådet mener på den baggrund, at skyggeberegninger for hele sommerperioden er nødvendige for, at vi har mulighed for at vurdere konsekvenserne og kunne kommentere dem. Det er ikke nok med en beregning den 21. juni ved solhverv, hvor solen står højest på himlen. Med mindre det besluttet at reducere byggehøjden, mener Lokalrådet, at der må udarbejdes et seriøst materiale over skyggevirksomhederne i Havneparken i hele sommerhalvåret, som udsendes i en ny høring. Islands Brygges Lokalråd vil meget gerne uddybe vores holdninger, ligesom vi meget gerne modtager kommentarer hertil. Venlig hilsen Jan Oster Islands Brygges Lokalråd e-mail [info@islandsbryggeslokalraad.dk](mailto:info@islandsbryggeslokalraad.dk) Se vedlagte bilag for yderligere information.

#### MATERIALE:

 [islands\\_brygges\\_lokalraad\\_-\\_kommentarer\\_til\\_hoering\\_om\\_posthusgrunden.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**Københavns Kommune**

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byplanlægning

Sagsnummer 2015-0247795

30. juni 2017

Høringssvar: **Posthusgrunden - Lokalplansforslag**

Islands Brygges Lokalråd er meget bekymret med hensyn til højden af byggeriet.

Vores bekymring er primært med hensyn effekten af skyggevirkningerne i Havneparken Islands Brygge, men Lokalrådet finder også, at det er meget uheldigt med så højt byggeri i umiddelbart nærhed af lave bevaringsværdige bygninger.

**Skyggepåvirkningen på Islands Brygge**

Havneparken med Kulturhuset på Islands Brygge er et af de mest succesfulde byrum i København. Det er en af de få offentlige pladser, hvor folk opholder sig i længere tid af gangen.

Det skyldes i stor grad, at parken er Københavns eneste vestvendte havnepark, hvor man rigtigt kan opleve de lange lyse nordiske sommeraftener gennem at se solen gå ned over havnen.

Af høringsmaterialet fremgår klart, at der vil komme væsentlige skygger i Havneparkens område.

Oplysningerne / illustrationerne i Lokalplanen og VVM er konfliktende og ser ikke ud til at anvende samme model for solens placering.

I VVM og Miljøvurderingen rammer skyggen af det højeste tårn lige den sydligste kant af kulturhuset den 21. juni kl. 18:55 og glider derefter sydpå væk fra Kulturhuset (se Bilag 1 med klip fra VVM).

Til gengæld viser Lokalplanen, at skyggen fra det højeste tårn rammer lige midt på Kulturhuset 1 time og 15 minutter senere den 21. juni kl. 20:10 (se Bilag 2 med klip fra Lokalplanen).

Da vi går ud fra, at bygningerne står samme sted, må der være anvendt forskellige sole i de to beregninger.

Lokalrådet finder det helt uacceptabelt, at et så væsentligt punkt i en nabohøring, som beregningerne af skyggevirkninger er ukorrekte.

Derudover anvendes Havneparken til at sidde ude om aftenerne i hele sommerperioden fra starten af juni til ind i september.

Lokalrådet mener på den baggrund, at skyggeberegninger for hele sommerperioden er nødvendige for, at vi har mulighed for at vurdere konsekvenserne og kunne kommentere dem. Det er ikke nok med en beregning den 21. juni ved solhverv, hvor solens står højest på himlen.

Med mindre det besluttet at reducere byggehøjden, mener Lokalrådet, at der må udarbejdes et seriøst materiale over skyggevirkningerne i Havneparken i hele sommerhalvåret, som udsendes i en ny høring.

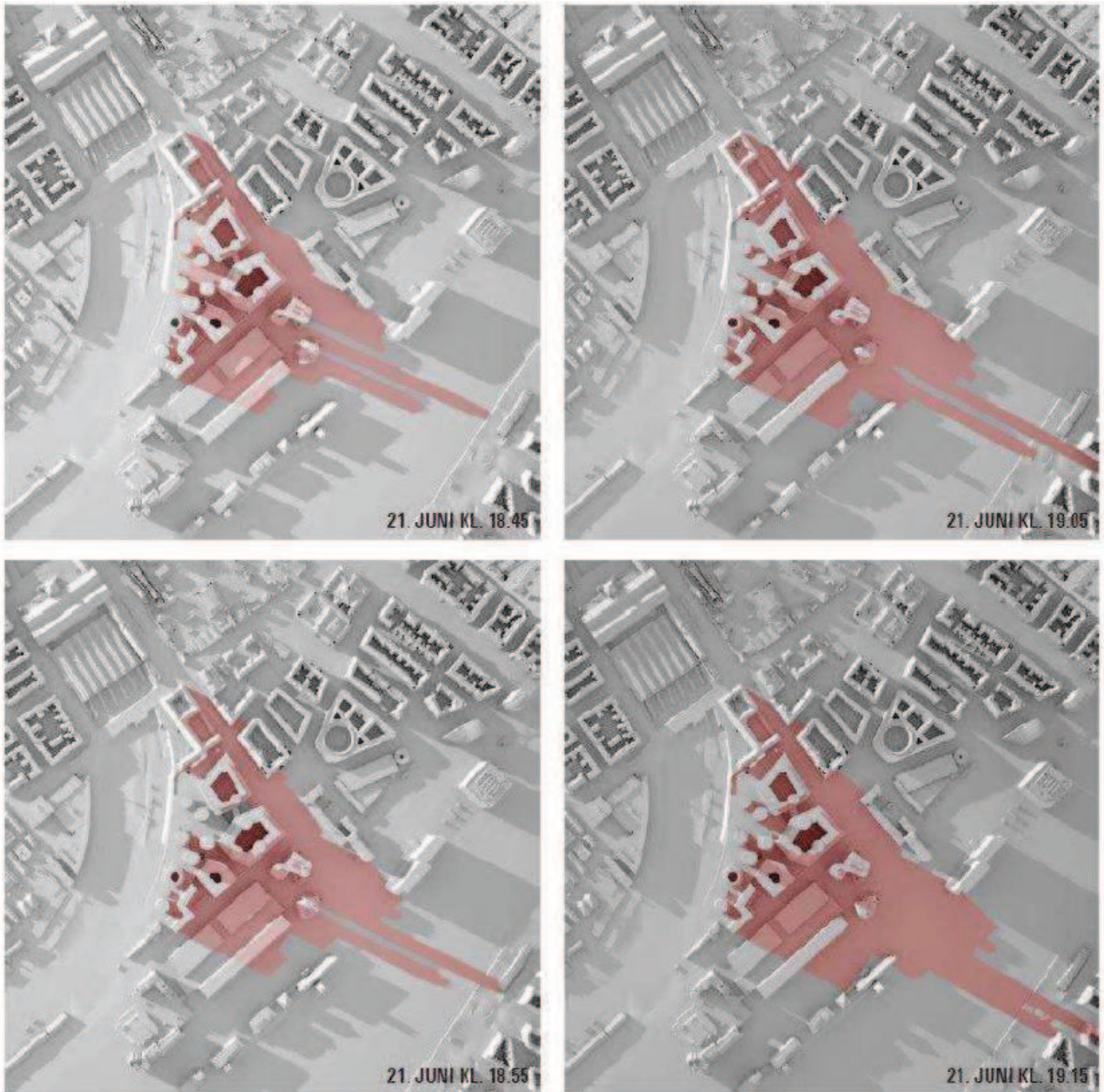
Islands Brygges Lokalråd vil meget gerne uddybe vores holdninger, ligesom vi meget gerne modtager kommentarer hertil.

Venlig hilsen

Jan Oster  
Islands Brygges Lokalråd  
e-mail [info@islandsbryggeslokalraad.dk](mailto:info@islandsbryggeslokalraad.dk)

# Bilag 1

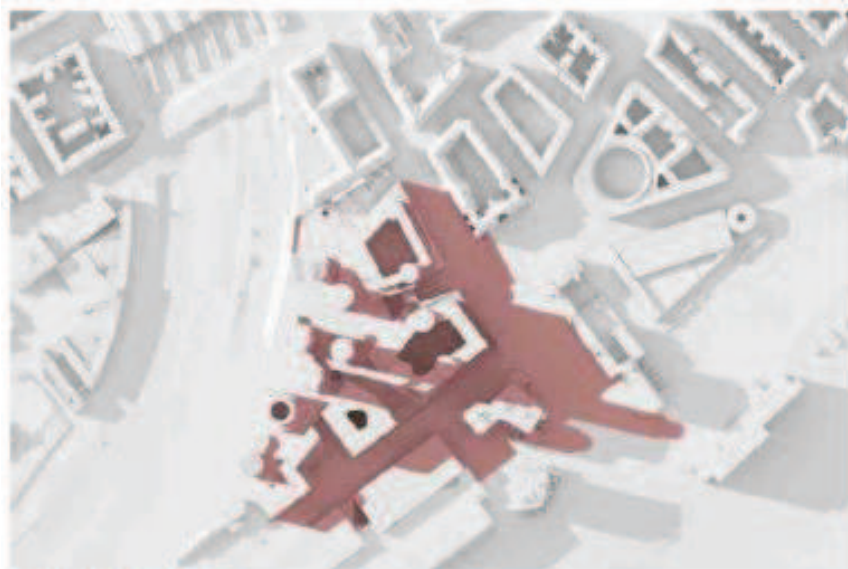
## VVM og Miljøvurdering – side 168



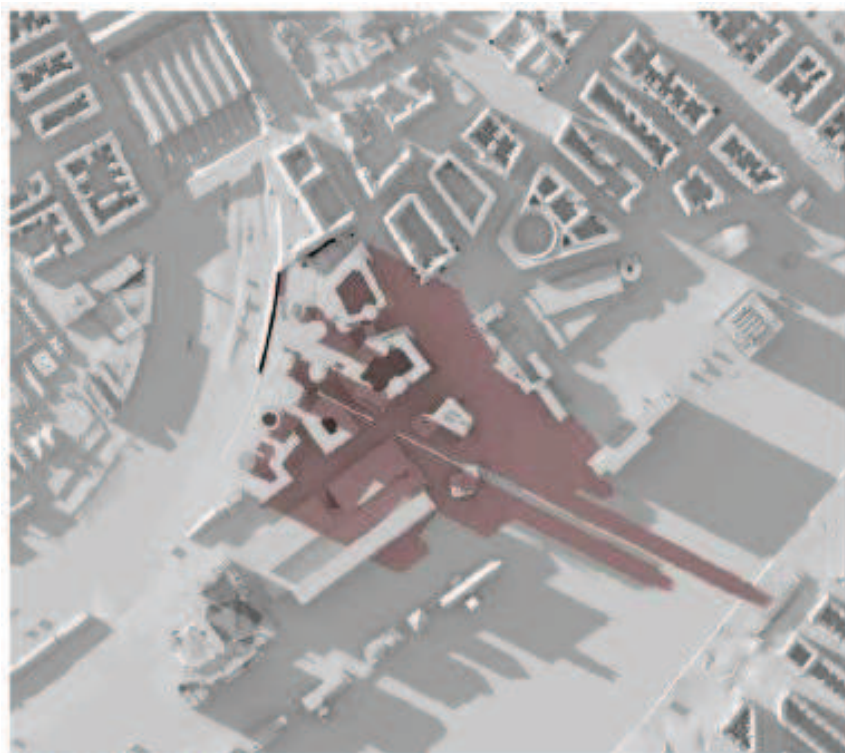
Figur 11-18 Skyggediagram 21. juni. Påvirkning mod Islands Brygge

## Bilag 2

### Lokalplansforslag – side 20 & 21



21. juni kl. 19.00



21. juni kl. 20.10

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

185

INDSENDT AF

Ulrik Gutt-Nielsen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Nej tak.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

184

INDSENDT AF

vestergaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

test

POSTNR.

2200

BY

n

HØRINGSSVAR

test

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

183

### INDSENDT AF

Vibeke Sode

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Det er med stor beklagelse, at jeg erfarer, at der er givet tilladelse til at bygge tårne på over 100 meters højde på Postgrunden. Vi har som borgere i København få oaser tilbage med aftensol om sommeren. Aftensol er et demokratisk, rekreativt gode for mange. Det viser sig tydeligt med det store antal af mennesker, der vælger at nyde de lune og lyse aftener på Islands Brygge. Det er sørgeligt, at Københavns kommune i denne sag øjensynligt har glemt at tage hensyn til sine borgeres velbefindende.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

182

INDSENDT AF

Ole Lykke Andersen

POSTNR.

1440

BY

København

HØRINGSSVAR

Højhusene er alt for dominerende og ødelæggende for oplevelsen af vores by.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

7/9/2017

Svar til: 2015-0247795 af: NILS VEST

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

181

### INDSENDT AF

NILS VEST

### POSTNR.

1403

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Den nuværende tendens med højhusbyggeri tjener vist kun eet formål: At nogle bygherrer og udlejere vil prøve at få maximal økonomisk gevinst ud af det. Der er i hvert fald ikke noget med at tage hensyn til hverken historisk byggetradition, vind- og skyggeforhold, Københavns enestående særpræg som millionby med overvejende lav bebyggelse, og så lige naboerne... At så mange politikere bakker op om de store byggehøjder, ofte med æstetisk pinligt udseende uden herligheder for andre end penthouse-lejerne, det tjener dem ikke til ære. Jeg synes de skulle skamme sig!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

180

### INDSENDT AF

NILS VEST

### POSTNR.

1403

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Den nuværende tendens med højhusbyggeri tjener vist kun eet formål: At nogle bygherrer og udlejere vil prøve at få maximal økonomisk gevinst ud af det. Der er i hvert fald ikke noget med at tage hensyn til hverken historisk byggetradition, vind- og skyggeforhold, Københavns enestående særpræg som millionby med overvejende lav bebyggelse, og så lige naboerne... At så mange politikere bakker op om de store byggehøjder, ofte med æstetisk pinligt udseende uden herligheder for andre end penthouse-lejerne, det tjener dem ikke til ære. Jeg synes de skulle skamme sig!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

179

### INDSENDT AF

Christin Egebjerg

### POSTNR.

2950

### BY

Vedbæk

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhuse i vores alle sammens hovedstad! De skygger og skaber en aggressiv vindturbulens på breddegrader, hvor vi i forvejen savner lys og læ. Højhuse skaber mørke, hårdhed og kulde. De stjæler udsigten til det sjældene og dyrebare skue af smukke gamle bydele, pladser, grønne oaser, vand, tårne og spir. Tidligere verdenskrige har frarøvet andre storbyer synlighed og nærvær af det oprindelige, organisk udviklede, historiske bymiljø. Følelsen af "hjem"...Og København er netop vores alle sammens hjem gennem generationer - ikke kun for de få, som bor der lige nu. Man ved først, hvad man har mistet, når det er væk - den harmoniske følelse af en levende, organisk by, som sætter sig i krop og sjæl hos beboere, brugere og besøgende.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

178

### INDSENDT AF

Camilla Alberte Stabell

### POSTNR.

2100

### BY

København Ø

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget enig i høringssvar 110 og i høringssvar 160. Københavns havn - især Kalvebod brygge og områder omkring havnen er blevet rigeligt fyldt med døde upersonlige bygninger, der hverken skaber live eller stemning. Høje bygninger, der oven i købet kaster skygger over havnen og de omkring liggende områder er det sidste der er brug for på den dejlige store grund. Bygningerne bør holdes under 6 etager og der bør tænkes på at skabes liv og miljø i området, der er en af Københavns bedste adresser. Mvh Camilla Stabell

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. juni 2017

SVARNUMMER

177

INDSENDT AF

Ejendomsselskabet Projekt Nord P/S

POSTNR.

2300








BY

København S

HØRINGSSVAR

Se uploadet høringssvar-notat samt bilag A-E

### MATERIALE:

-  [170630\\_k01\\_b02.003\\_hoeringssvar\\_til\\_lokalplanforslag\\_for\\_postgrunden.pdf](#)
-  [bilag\\_a\\_-\\_princip\\_for\\_anlaeg\\_af\\_cykelparkeringspladser\\_paa\\_plint\\_og\\_terraen.pdf](#)
-  [bilag\\_b\\_-\\_eftervisning\\_af\\_taghuse\\_paa\\_byggefelt\\_f\\_og\\_g.pdf](#)
-  [bilag\\_c\\_-\\_eftervisning\\_af\\_tagetage\\_paa\\_byggefelt\\_h.pdf](#)
-  [bilag\\_d\\_-\\_eftervisning\\_af\\_lejlighedsdisponering.pdf](#)
-  [bilag\\_e\\_-\\_skitse\\_for\\_tilretning\\_af\\_tegning\\_nr.\\_2\\_anvendelse.pdf](#)
-  [bilag\\_f\\_-\\_skitse\\_for\\_tilretning\\_af\\_tegning\\_nr.\\_6a\\_beplantningszoner.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltning  
Byens Udvikling  
Postboks 348

## **INDSIGELSER TIL LOKALPLANFORSLAG FOR POSTGRUNDEN AF APRIL 2017.**

På vegne af Ejendomsselskabet Projekt Nord P/S høringsvar til forslag for lokalplan til Postgrunden.

### **§4. VEJ-, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

#### **Stk. 5. Cykelparkering** (lokalplanforslag, side 31)

"Cykelparkering skal på plint og på terræn mod Bernstorffsgade anlægges som "øer" med 30-40 pladser".

Det er væsentligt, at der sikres etablering af cykelparkeringspladser i nærheden af hvor der i forhold til funktioner i bygninger og byrum er behov for dem, og det meget store antal cykelparkeringspladser til etablering på plint og terræn mod Bernstorffsgade sammenholdt med ønsket om at skabe kvalitative byrum, fordrer at der ikke jævnt 'plastres' cykelparkeringspladser ud på plint og terræn, men at der kan udvikles en plan for byrum og landskab med en balanceret tilgang til størrelser for cykelparkerings-"øer" i forhold til funktioner og placering.

Cykelparkeringen skal på plint og terræn anlægges strategisk og med størst koncentration i forhold til adgange og brugsmønstre, og for at sikre de rumlige og disponeringsmæssige kvaliteter i de kommende byrum ønskes det, at lokalplanen giver mulighed for at "øer" med cykelparkering kan anlægges med en varierende kapacitet på 10-60 cykelparkeringspladser, og at et par af cykelparkerings-"øerne" kan etableres med op til 80-90 pladser, som illustreret ved bilag A – Princip for anlæg af cykelparkeringspladser på plint og terræn.

## §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING

### Stk. 8. Bygningshøjder, etageantal og husdybde (lokalplanforslag, side 32)

Lokalplanforslagets retningslinjer for etablering af tagetager og -huse er funderet i ønsket om at sikre skalamæssig ordentlig sammenhæng mellem det nye bykvarter på Postgrunden, og den eksisterende omkringliggende by. Lokalplanforslaget er meget specifik i sin formulering af bestemmelserne vedrørende tagetager og -huse.

Det ønskes, at der i lokalplanen gives det nødvendige rum og fleksibilitet til en arkitektonisk, funktionel og teknisk videreudvikling og projektering af randbebyggelsens delprojekter, samtidig med at der sikres fasthold af de overordnede rammer for og ambitioner om at skabe et nyt bykvarter i balance med den eksisterende by.

Generelt ønskes teknikken og øvrige funktioner på tag integreret i bygningernes tagdesign. Dette muliggøres ved nedenstående foreslåede ændringer samtidig med, at højden for taghusene, og dermed den oplevelsesmæssige samlede højde, for den højeste erhvervsbygning på hjørnet af Carsten Niebuhrs Gade reduceres med 3 meter.

Det er vores overbevisning, at man med korrektion af lokalplanforslagets bestemmelser §5. stk. 8 og 9, vil få en bebyggelse på Postgrunden, der ud fra en arkitektonisk og byplansmæssig helhedsbetragtning, med en reduktion af tilladt højde på taghusene af bygningerne på byggefelt F og G, hvilket vil gøre dem langt mindre synlige for omgivelserne, og med fasthold af en helstøbt afslutning af bygningen på byggefelt H, med en veldefineret, lidt højere og begrønnet, tagetage, vil komme til at indgå i et vellykket sam- og modspil med den omkringliggende by.

### Byggefelt F

”Bygningshøjde mod gade, forbindelser og plint er ca. 27,5 m og må maksimalt indeholde 4 etager over det højest beliggende plintniveau.

En tilbagerykket tagetage på 1 etage kan opføres derudover, jf. stk. 9, og højden må maksimalt være 32 m, idet et eventuelt ovenlys/atricie kan opføres 1,5 m højere. Udover den angivne bygningshøjde kan tillades opført to runde taghuse Fa og Fb med placering som vist på tegning nr. 4 og med de i stk. 9 angivne maksimale højder.”

Bygningerne på byggefelt F og G er arkitektonisk og funktionelt sammenhængende, hvorfor de nedenfor beskrevet og ønskede overordnede principper for udformning af taghuse, og ved bilag B illustreret samlet for byggefelt F og G, er enslydende og gældende for udformning af taghuse på byggefelt F og G.

De i lokalplanforslaget fastlagte cirkulære taghuse på byggefelt F og G med en tilladt højde på 8 m over tagetagen vil blive meget synlige, og risikerer, ved en forveksling med tårnbygninger, at få den samlede bebyggelse til at fremstå sammenbygget og massiv.

Der ønskes i lokalplanen givet lov til at udforme taghusene på byggefelt F og G med en geometri, der tager sit afsæt i randbebyggelsens og karrebyens formsprog, hvilket vil give mulighed for at samtegne tagetage, taghuse og ovenlys, og udforme taghusene med en lavere højde, der – som illustreret ved bilag B – vil gøre dem mindre synlige for omgivelserne.

Det omtrentlige omfang af taghusenes arealudstrækning fremgår ligeledes af bilag B. Taghusene skal udformes, så de ikke fremstår som en sammenhængende ekstra etage, men derimod som en integreret del af tagetagen og ovenlyset, der vokser op som et sammenhængende og homogent taglandskab, udført i samme kvalitetsmateriale f.eks. keramik eller tegl. Derved vil bygningernes tage kunne sammenlignes med de homogene mansardtage fra nabobygningerne, tage som består af sammensatte flader beklædt med ensartet materiale.

Med afsæt i 'Eftervisning af taghuse på byggefelt F og G' (bilag B), som udtryk for en viderebearbejdet udformning af taghuse på et arkitektonisk og funktionelt højere erkendelsesniveau, end projektgrundlag for lokalplanforslaget, ønskes i lokalplanen givet mulighed for at opføre op til 2, ikke nærmere geometrisk bestemte, taghuse med en omtrentlig placering som vist på Tegning nr. 4.

### **Byggefelt G + H**

"Bygningshøjde mod gade, forbindelser og plint er ca. 43,5 m og må maksimalt indeholde 8 etager over det højest beliggende plintniveau.

En tilbagerykket tagetage på 1 etage kan opføres derudover, jf. stk. 9, og højden må maksimalt være 48 m, idet et eventuelt ovenlys/atricie kan opføres 1,5 m højere.

På byggefelt G kan der udover den angivne etagehøjde tillades tre runde taghuse Ga, Gb og Gc med placering som vist på tegningen og med de i stk. 9 angivne maksimale højder.

Den sydvestlige facade på bygning G og den nordøstlige facade på bygning H kan parallelt forskydes med maksimalt 8 m, som vist på tegning nr. 4. Afstanden mellem bygning G og H skal på det smalleste sted være minimum 15 m."

Det ønskes, ligeledes med afsæt i 'Eftervisning af taghuse på byggefelt F og G' (bilag B), at der i lokalplanen for byggefelt G gives mulighed for at opføre op til 3, ikke nærmere geometrisk bestemte, taghuse med en omtrentlig placering som vist på Tegning nr. 4.

I forbindelse med opførelse af domicilbygningerne på byggefelt F og G, skal der etableres diesel-nødgenerators, som fordrer en skorsten over tag på bygning G. De tekniske bindinger i forhold til den nødvendige højde for en sådan skorsten, eksempelvis for at imødegå nedslag af røg i bygningen, er endnu ikke fuldt afdækket, hvorfor der ønskes givet mulighed for at en lokal overskridelse af højdegrænseplanet for en sådan skorsten vil kunne tillades. Skorstenen vil udtryks- og placeringsmæssigt skulle integreres med et taghus, eksempelvis som eftervist ved bilag B.

For fasthold af udformning af bygning H, som et afsluttet bygningsvolumen med teknik på tag integreret i tagetagen, uden taghuse, ønskes der givet mulighed for at øge højden på den tilbagetrukne tagetage, således at der på byggefelt H kan tillades en tilbagetrukket tagetage på 1-2 etager med en maksimal højde på 50 m.

Med 'Eftervisning af tagetage på byggefelt H' (bilag C) illustreres hvorledes den ændrede højdegrænse fra 48 til 50 m vil kunne opleves – på afstand og tæt på. Proportionering og begrønning af en samlet tagetage til en tilbagetrukket, rolig og præcis tagafslutning vil sikre at bygning H oplevelsesmæssigt vil fremstå som højden til stjern af den underliggende primære facade.

Det teknik, der er placeret på tag af bygningen på byggefelt H, skal været placeret til det fri, og kan ikke flyttes ned i bygningen, hvorfor det at give mulighed for at etablere den ekstra højde på tagetagen vil sikre at teknikarealerne kan placeres øverst i tagetagen, og dermed frigive opholds- og arbejdsarealer i den nedre del af tagetagen placeret ud til / på niveau med tagterrassen.

#### **Stk. 9. Tagetage og mindre taghuse på randbebyggelsen** (lokalplanforslag, side 32-33)

"For randbebyggelse på matr.nr. UV1654 mod Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade gælder, at den øverste etage (tagetagen) skal rykkes 5-10 m tilbage fra bygningens underliggende facadeflugt. Der kan etableres taghuse, jf. stk. 8, på bygningerne i byggefelt F og G.

På bebyggelse, placeret mod Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade, kan placeres de på tegning nr. 5 viste cirkulære taghuse med en maksimal diameter på 18 m. Taghuse må maksimalt være 8 m høje målt over tagetagen og skal rykkes mindst 1 m tilbage fra tagetagens facadeflugt.

For randbebyggelse på matr.nr. UV 1690 mod Carsten Niebuhrs Gade gælder, at de 1-3 øverste etager skal rykkes 1-2 m tilbage fra bygningens underliggende facadeflugt.

Ved placering af boligbebyggelse over erhverv kan facaden til boliger mod Carsten Niebuhrs Gade rykkes 0,5-1 m tilbage fra bygningens underliggende facadeflugt."

For at fastholde balancen i den samlede bebyggelses møde med eksisterende by, ønskes lokalplanforslagets tilladte makshøjde for taghusene på byggefelt F og G ændret fra maksimalt 8 m til maksimalt 5 m over tagetagen, med den tilføjelse at der lokalt vil kunne tillades en overskridelse med op til 2 m, dvs. 7 m målt over tagetagen, for imødegåelse af behov for integrering af skorsten til nødgeneratorer.

## **56. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

#### **Stk. 2. Ny bebyggelse / Altaner, karnapper** (lokalplanforslag, side 34)

"Overordnet princip: Boliger skal forsynes med opholdsaltaner, der udformes som en integreret del af bygningen. Altaner skal ligge inden for byggefeltet. Bygninger med boliger placeret over kote 40 kan dog udformes med franske altaner."

Af hensyn til lejlighedsdisponering og -indretning samt funktionalitet og brug af altanløsning i forhold til vind ønskes det at mindre lejligheder kan udformes med franske altaner eller lignende facadeopluk, mens større lejligheder kan udformes med franske altaner, lukkede indeliggende altaner eller lignende.

Det er indretnings- og udnyttelsesmæssigt ikke muligt at etablere indeliggende altaner i de mindre lejligheder, og som eftervist ved bilag D er de cirkulære tårnbygninger af konstruktiv og installationsmæssig nødvendighed disponeret med ens lejlighedstyper / -størrelser placeret over hinanden, med både store og små lejligheder beliggende over og under kote 40.

Det ønskes derfor, at lokalplanen giver mulighed for at vurdere og godkende udformning af altaner i forhold til lejlighedsstørrelser, i stedet for ved en differentiering af altanløsning i forhold til en placering over/under kote 40.

Der er for nuværende planlagt etablering af 7 boligetager under kote 40 i hvert af boligtårnene, dvs. i alt 14 etager. Der etableres 4 lejligheder på hvert etageplan, i alt 56 lejligheder placeret under kote 40. Af de 56 lejligheder har 48 en størrelse, som gør at der kun kan etableres franske altaner, mens 8 lejligheder udformes med både indeliggende og fransk altanløsning.

## **§7. UBEBYGGEDE AREALER**

### **Stk. 8b. Indretning af friarealer (lokalplanforslag, side 36)**

”Områder beregnet til korte ophold, som eksempelvis stier og promenader, anlægges med en karaktergivende overfladebehandlet beton, og udsparede øer anlagt med grus, skærver eller lign.”

Bestemmelse vedrørende ”karaktergivende overfladebehandlet beton”, som eneste valgmulighed for belægningstype i områder beregnet til korte ophold, såsom stier og promenader, synes begrænsende i forhold til et eventuelt ønske om og behov for gennem variation i materialitet og udtryk at kunne differentiere de kommende sti og opholdszoner, og mulige materialevalg til belægning ønskes suppleret med natursten, hårdttræ eller lign.

### **Stk. 8d. Indretning af friarealer (lokalplanforslag, side 36)**

”Mindst 20% af arealet skal etableres som ”grønne øer” med græsser og/eller plantebede. Grønne øer skal enten etableres med integreret siddekant eller afgrænsende stålkant i maksimalt 5cm over omgivende terræn. Langs den i § 4 stk. 2 fastlagte Banepromenade, samt de i § 8 stk. 2-3 fastlagte byrum skal plantekummer fremstå som værende i niveau med det omgivende terræn, og med afgrænsende stålkant i maksimalt 5 cm over omgivende terræn”

Bestemmelsestekst læses / tolkes således, at i de zoner og byrum hvor de ”grønne øer” må etableres med en højde på maksimalt 5 cm over omgivende terræn, skal de udformes med gennemgående siddekant. Det vil være ønskværdigt at kunne udforme integreret siddekant på kanter af de grønne øer, som punktvis siddekant indpasset i beplantningen, som illustreret på Tegning nr. 5d. Etablering af cykelparkering i sammenhæng med de grønne øer vil ligeledes konflikte med en kontinuerlig integreret siddekant.

Det ønskes, at der i lokalplanen gives mulighed for, at de 'grønne øer', der etableres uden for den i §4. stk. 2 fastlagte Banepromenade samt de i §8. stk. 2-3 fastlagte byrum, kan etableres med en afgrænsende kant med en minimumslysning på 5 cm og en maksimumslysning på 75 cm over omgivende terræn, og med sidde-/opholdsmulighed og cykelparkering som integrerede løsninger.

**Stk. 8f. Indretning af friarealer** (lokalplanforslag, side 36)

"Cykelparkering skal indrettes, så den indgår som en integreret del af friarealet, og må ikke placeres i de udpegede opholdszoner eller andre zoner, som allerede har en anden funktion"

For at sikre mulighed for efterlevelse af lokalplanforslagets bestemmelser for strategisk fordeling og placering af cykelparkeringspladser på terræn og plint i forhold til funktioner i bygninger og byrum bør det præciseres, at det er i de udpegede zoner til længerevarende ophold jf. Tegning nr. 5a og 5b, der ikke må placeres cykelparkering.

**Stk. 10. Nyplantning af træer** (lokalplanforslag, side 36-37)

Med afsæt i ønsket om at kunne etablere et nyt grønt bykvarter med så mange og større træer som muligt synes lokalplanforslagets minimumskrav til vækstvoluminer for de i skt. 9 beskrevne beplantningstyper Overskov og Mellemskov uforholdsmæssigt store.

Julie Kierkegaard as har stor erfaring med beplantning og plantehulsstørrelser over konstruktion – et artificielt plantemiljø som, ved korrekt drift udført af fagfolk, har bedre vækstbetingelser end plantehuller over råjord – og har anbefalet nedenstående balancerede minimumskrav til vækstvoluminer for beplantningstyperne Overskov- og Mellemskov, opdelt i beplantning "over KONSTRUKTION" og "over RÅJORD".

Al beplantning over konstruktion skal drypvandes og gødes.

For alle træplantninger gælder at træer kan dele vækstmedie (shared space) med andre træer uanset størrelse, dog skal hvert træ have voluminer som følger:

For beplantning over KONSTRUKTION gælder, at:

- ved beplantningstype Overskov jf. stk. 9 skal træerne plantes med muldbed på min. 85 cm beddybde (dybde for vækstmedie på min. 80 cm + drænlag på 5 cm) og med et minimumsvolumen på 8 m<sup>3</sup> pr. træ, svarende til 10 m<sup>2</sup>.
- ved beplantningstype Mellemskov jf. stk. 9 skal træerne plantes med muldbed på min. 80 cm beddybde (dybde for vækstmedie på min. 75 cm + drænlag på 5 cm) og med et minimumsvolumen på 5 m<sup>3</sup> pr. træ, svarende til 9 m<sup>2</sup>.

Referenceprojekter for beplantning over KONSTRUKTION:

- Ny Tøjhus, Weidekampsgade 6: drypvandet vækstvolumen på 6 m<sup>3</sup> til 3 træer, anlagt 2004
- Niagara, Malmö högskola, Nordenskiöldsgatan 1: drypvandet vækstvolumen på 6 m<sup>3</sup> til 1 træ, plantehulsdybde 85 cm, anlagt 2014

- Parkering Lyngby Kulturhus, Kanalvej: drypvandet træplantninger i glasfiberkar ophængt i dobbelt T-dæk, drypvandet vækstvolumen på 3½ m<sup>3</sup> til 1 træ, anlagt 2000

For beplantning over RÅJORD gælder, at:

- ved beplantningstype Over- og Mellemskov jf. stk. 9 skal træerne plantes med muldbed på min. 100 cm beddybde og med et minimumsvolumen på 15 m<sup>3</sup> pr. træ, svarende til 15 m<sup>2</sup> med en bedåbning på 2½ m<sup>2</sup>.

## BESTEMMELSESTEGNINGER

### Tegning nr. 2

Der er i udviklingen af projekt for bebyggelsen på Postgrunden et grundlæggende ønske om at planlægge, udforme og sikre åbne og aktive stueetager – på terræn mod Bernstorffsgade og på plinten.

Anvendelseskategori jf. §3. stk. 10a (butik, cafe, restaurant eller lign.) for de 2 sydvestvendte hjørner af byggefelt F og det nordvendte hjørne af byggefelt H mod Plinten kan fastholdes, men i forhold til funktionsdisponering og for at sikre grobund og diversitet for de kommende åbne og publikumsorienterede funktioner i stueetagerne bør de øvrige, på Tegning nr. 2 markerede / skraverede, hjørner af byggefelt F, G og H planlægges med anvendelseskategori jf. §3. stk. 10b (som §3. stk. 10a samt erhvervsfunktioner og kulturelle funktioner).

Se bilag E.

### Tegning nr. 6a - Beplantningszoner

Tegning nr. 6a svarer ikke til beplantningskonceptets intentioner og den ønskede fordeling af beplantningskategorier / 'skov'-typer.

Promenaden og området længst ud mod banen bør ikke som beskrevet ved Tegning nr. 6a, domineres af mellemskov, som vil tage udsigt, og endvidere er i modstrid med §8, stk. 2e "Beplantningen skal understøtte udsyn fra pladsen mod baneterrænet", samt Kantzonebeskrivelse §8 stk. 6: "opstammede træer" og kantzonedigram 5c 1.

For at opnå åbenhed og det ønskede udsyn fra plintens plads- og byrum ud over banen er det vigtigt at området ud mod banen og Promenaden domineres af lys Overskov med opstammede træer.

Det vil sikre passage og udsigt under træernes kroner til den åbne Promenade og baneterrænets stor træk. Af hensyn til ophold og vindkomfort kan der i mindre områder mod Promenaden / banen i nødvendigt omfang integreres beplantning af Mellemskov.

Beplantningszoner bør udformes og defineres / beskrives som på vedlagte skitse for tilretning af Tegning nr. 6a. (bilag F).

Michael Kvist, arkitekt MAA  
Lundgaard & Tranberg Arkitekter A/S

## **BILAG**

Bilag A; Princip for anlæg af cykelparkeringspladser på plint og terræ

Bilag B; Eftervisning af taghuse på byggefelt F og G

Bilag C; Eftervisning af tagetage på byggefelt H

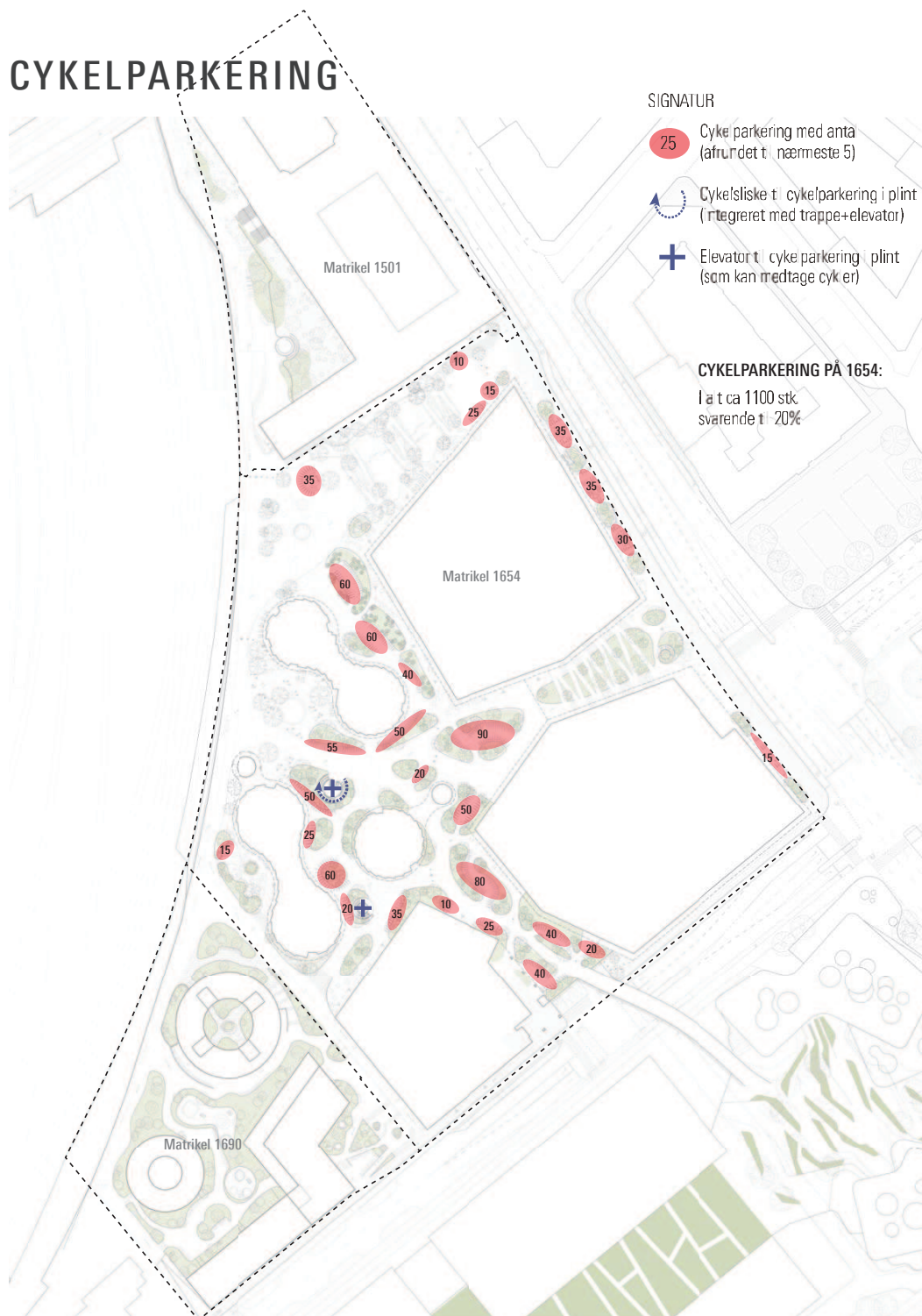
Bilag D; Eftervisning af lejlighedsdisponering

Bilag E; Skitse for tilretning af Tegning nr. 2 - Anvendelse

Bilag F; Skitse for tilretning af Tegning nr. 6a - Beplantningszoner



# CYKELPARKERING



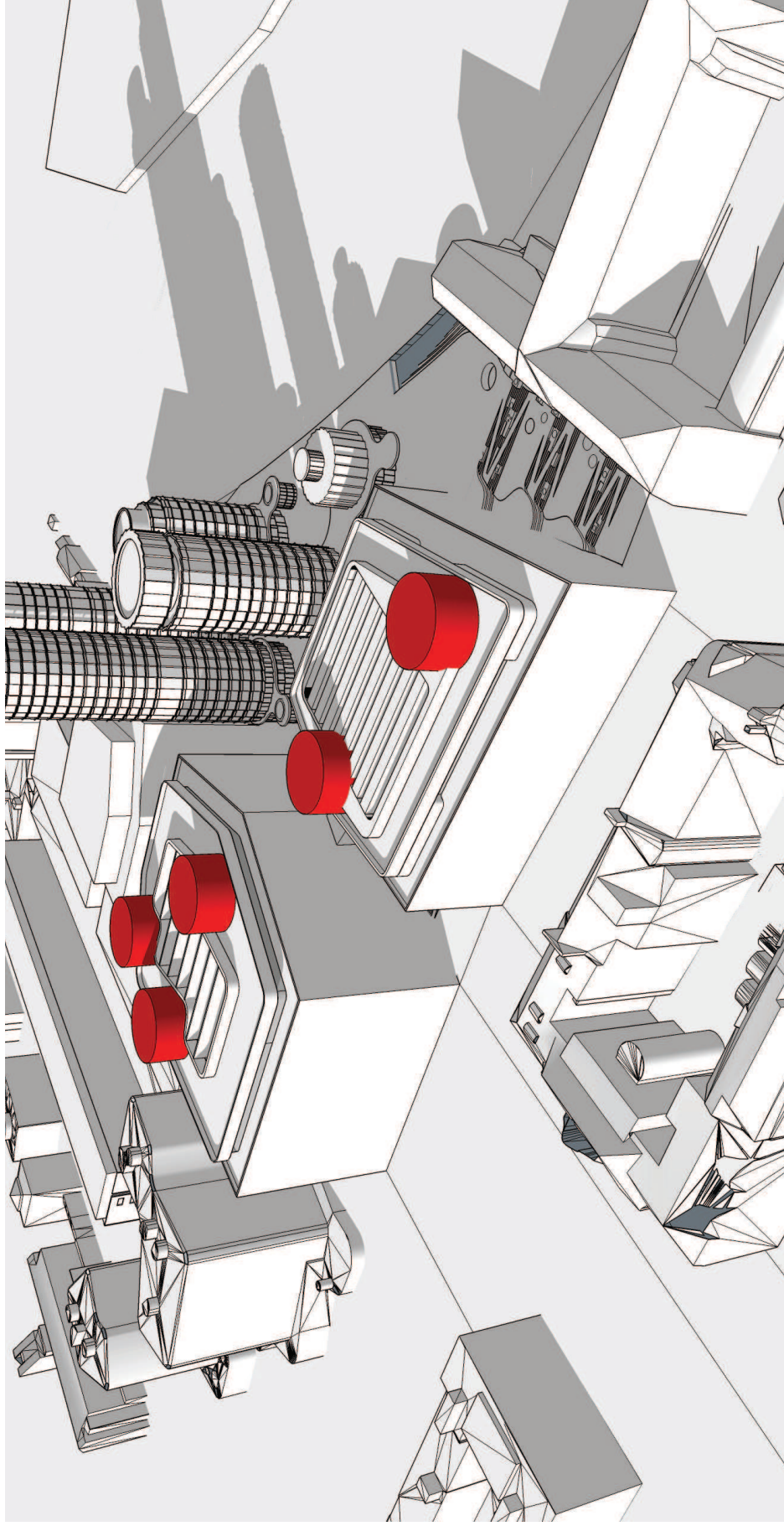
# TAGHUSE | IHT. LOKALPLAN



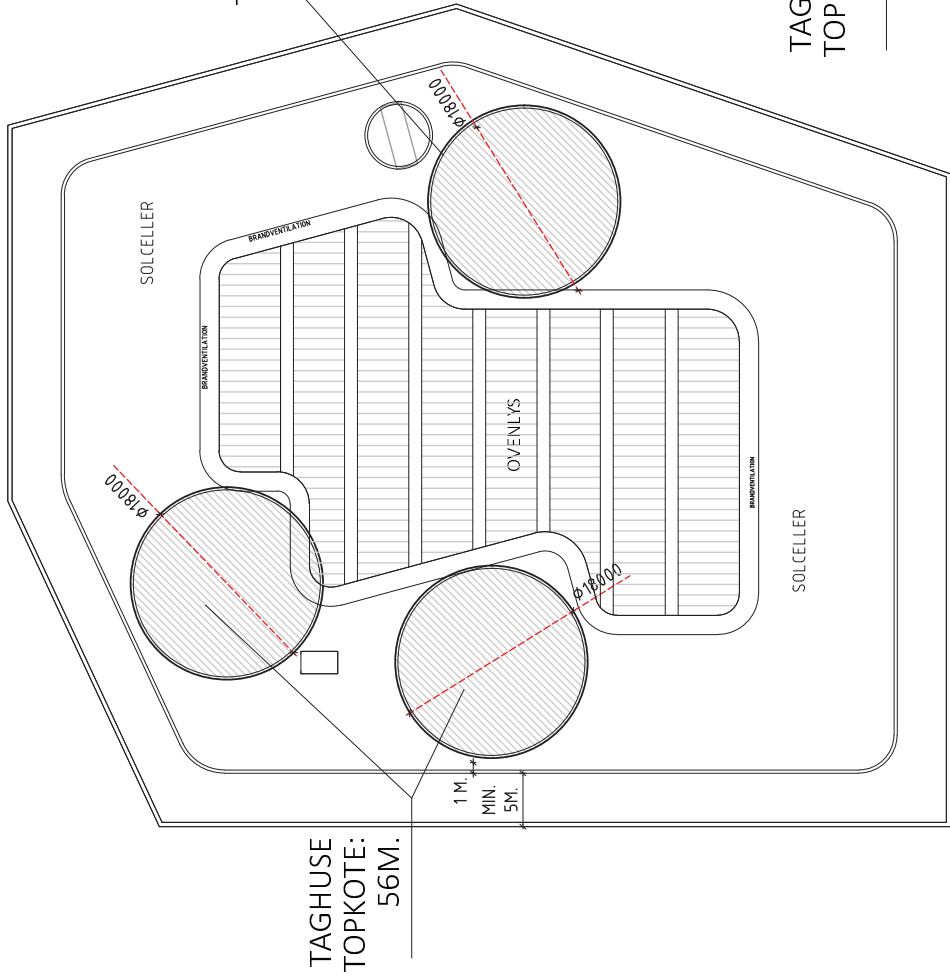
**TAGHUSE** | ÆNDRINGSFORSLAG



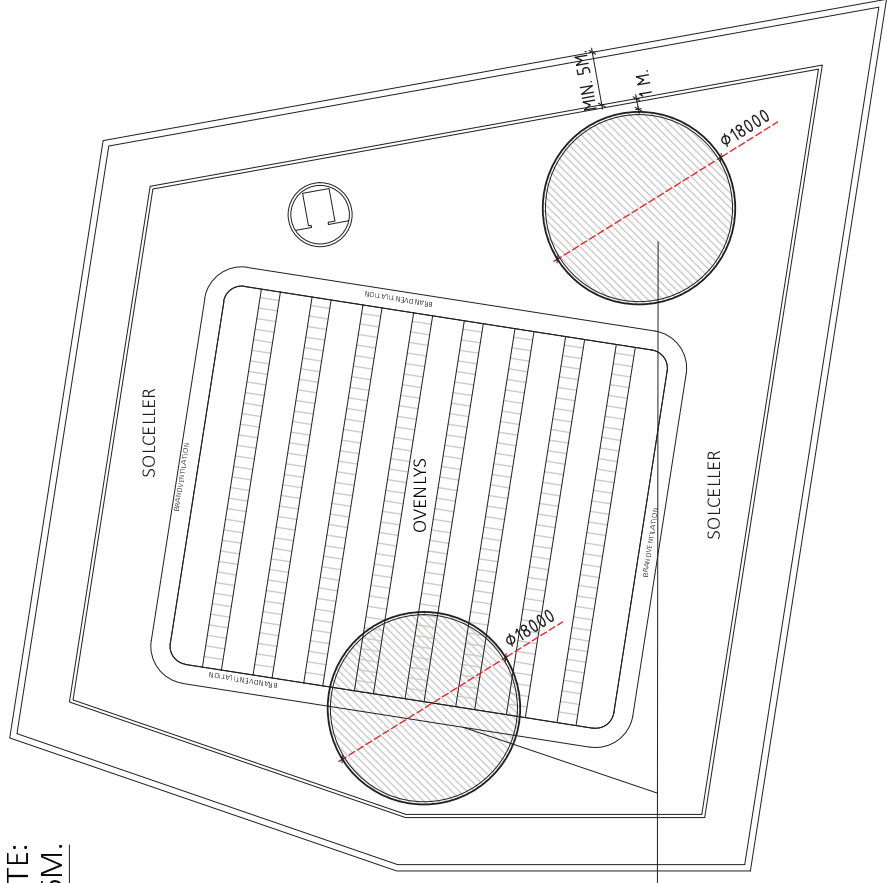
# TAGHUSE | IHT. LOKALPLAN - AXO



# TAGHUSE | IHT. LOKALPLAN - PLAN



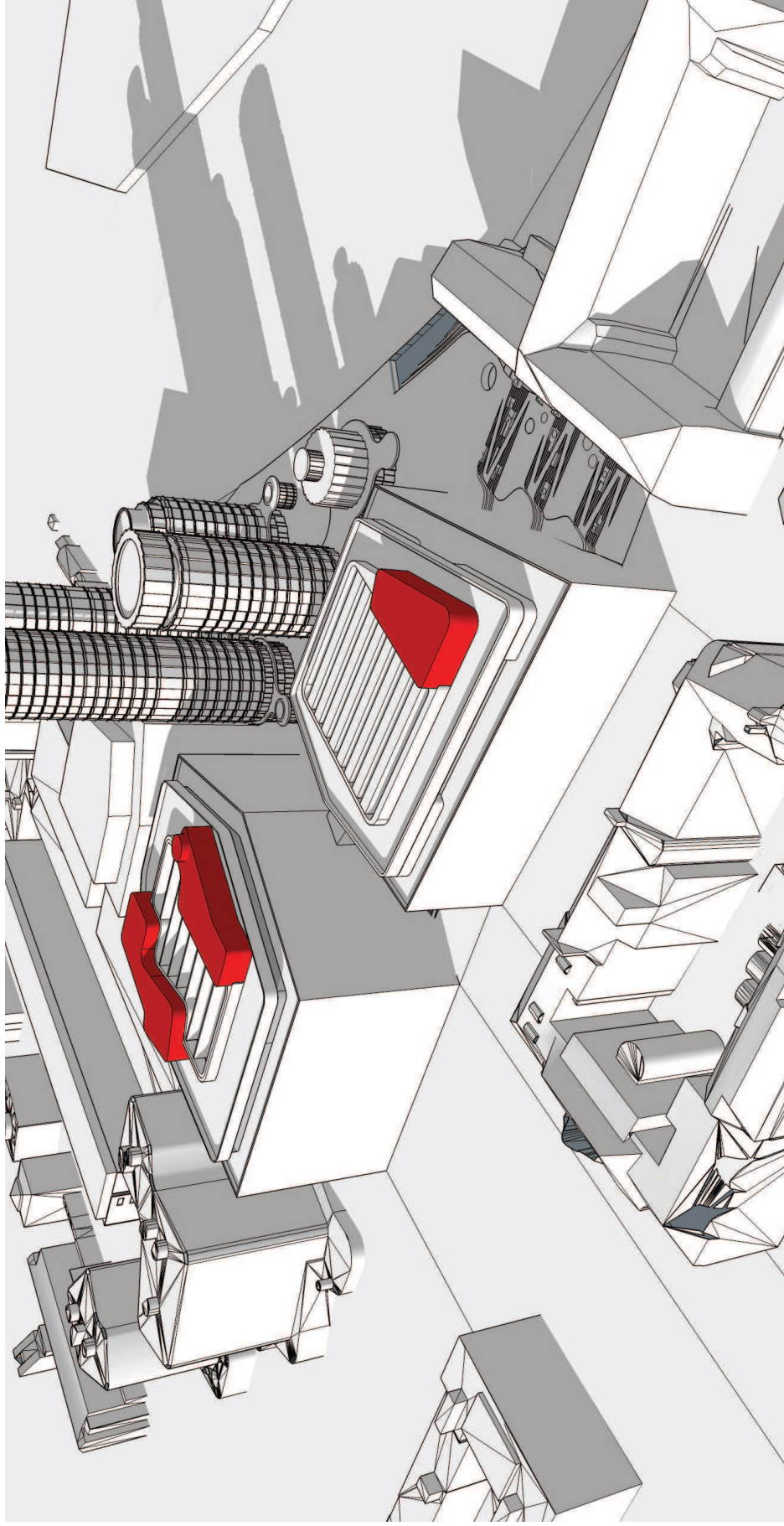
BYGGEFELT G



TAGHUSE  
TOPKOTE:  
40M.

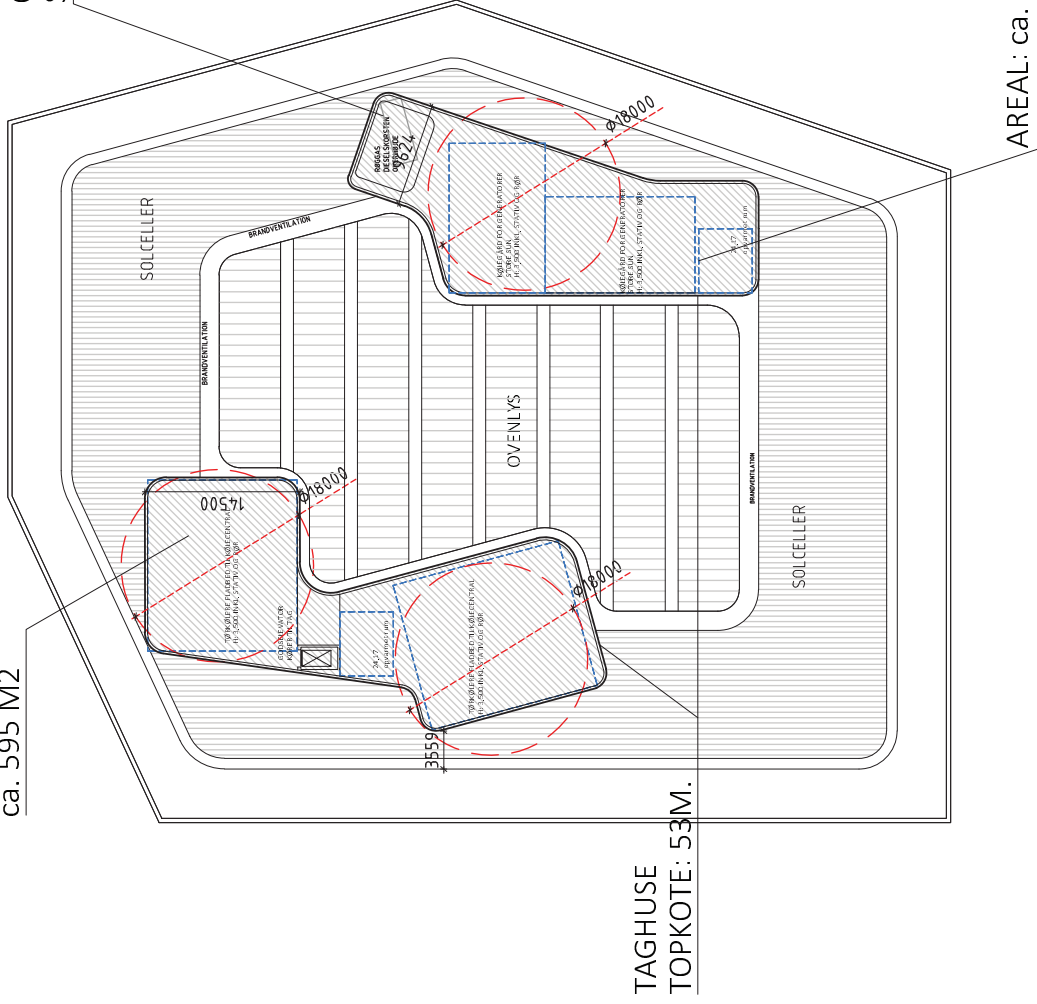
BYGGEFELT F

# TAGHUSE | ÆNDRINGSFORSLAG - AXO



# TAGHUSE | ÆNDRINGSFORSLAG - PLAN

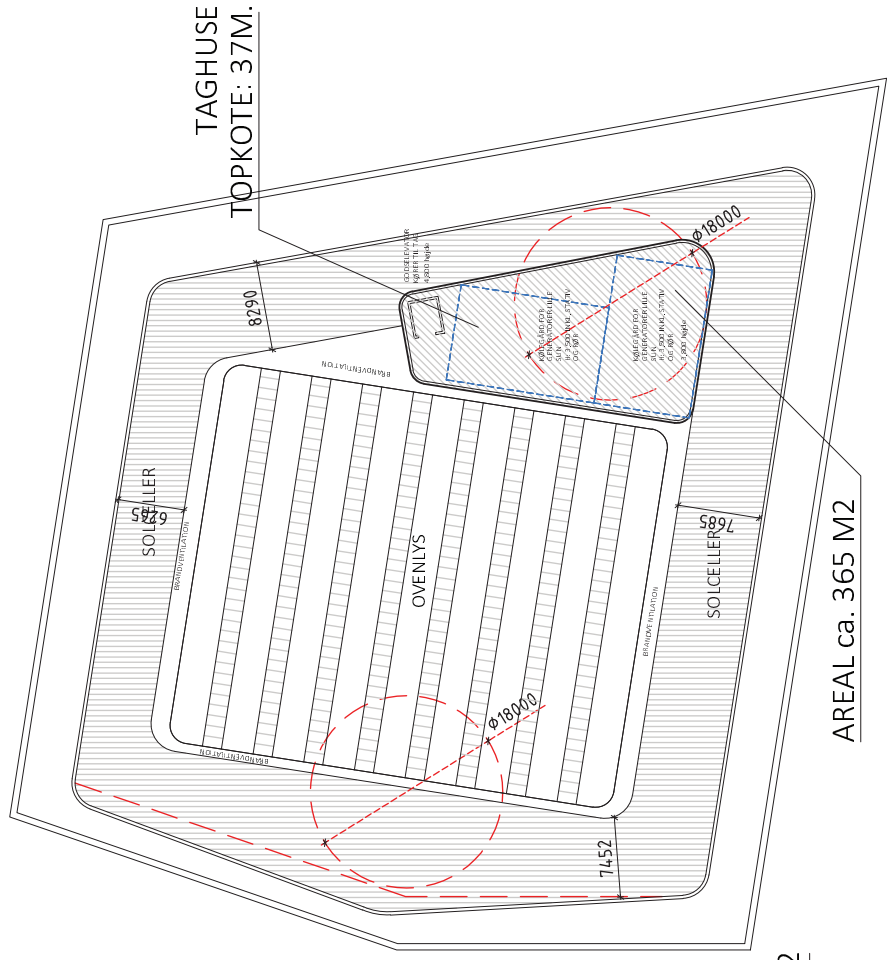
ca. 595 M2



TAGHUSE  
TOPKOTE: 53M.

BYGGEFELT G

OVERBYGNING TIL  
SKORSTEN: 55M.



TAGHUSE  
TOPKOTE: 37M.

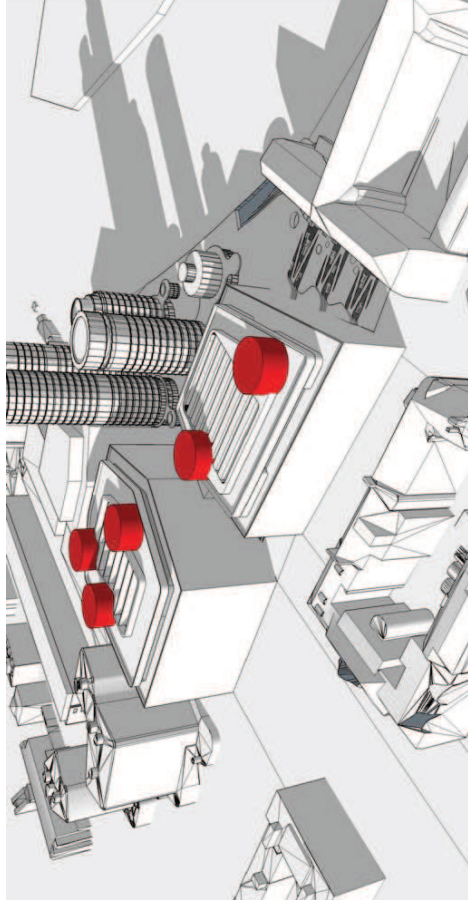
AREAL: ca. 460 M2

AREAL ca. 365 M2

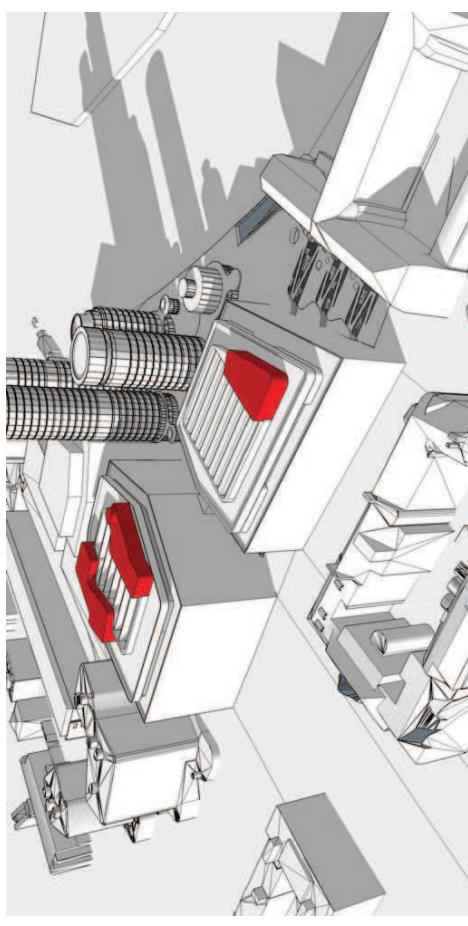
BYGGEFELT F

# ANALYSE | LOKALPLAN - ÆNDRINGSFORSLAG

TAGHUSE. AX0



TAGHUSE. Lokalplan

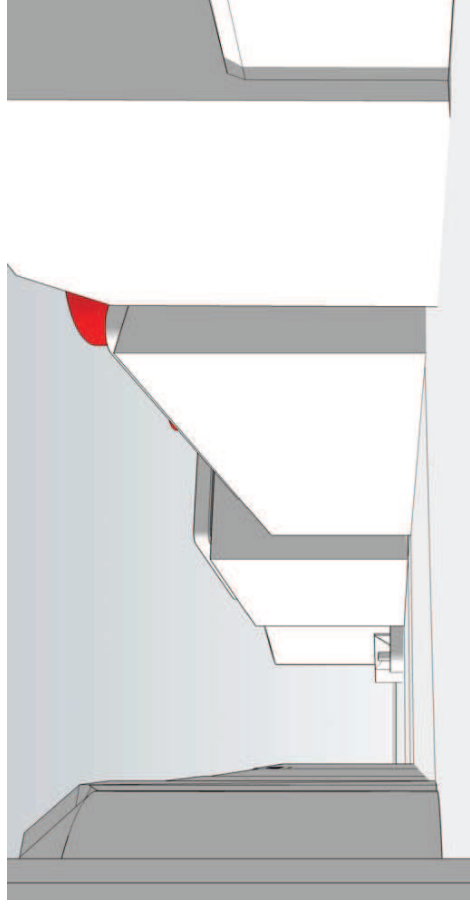


TAGHUSE. Ændringsforslag

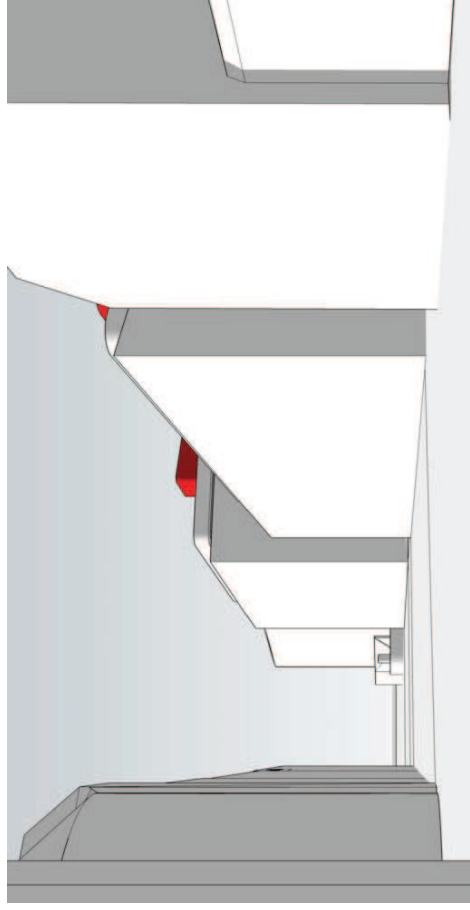


# ANALYSE |

## SET LANGS BERNSTORFFSGADE FRA NORD

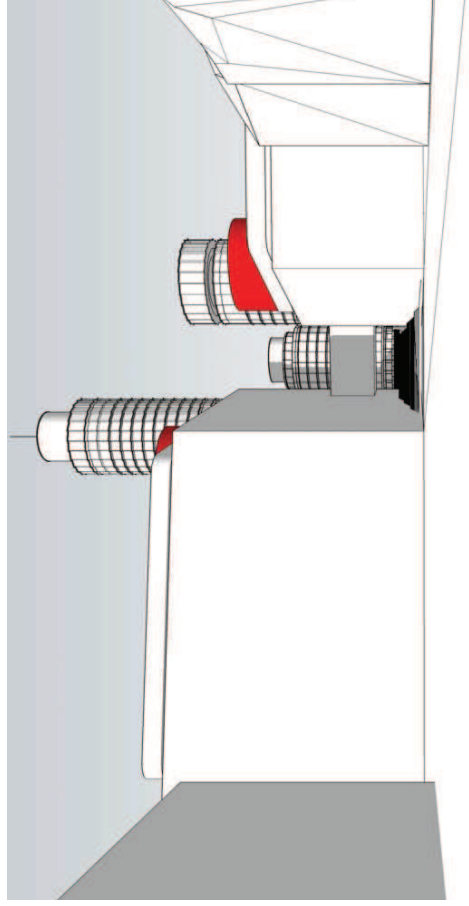


TAGHUSE, Lokalplan

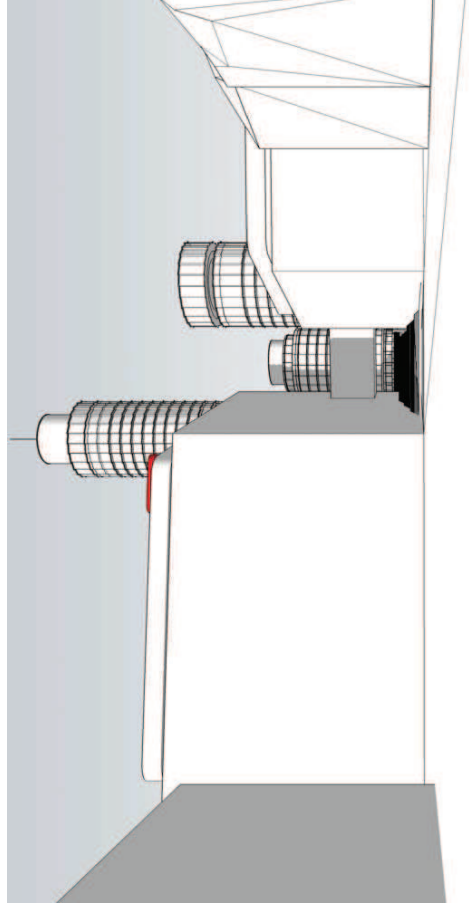


TAGHUSE, Ændringsforslag

## SET FRA POLITIGÅRDEN



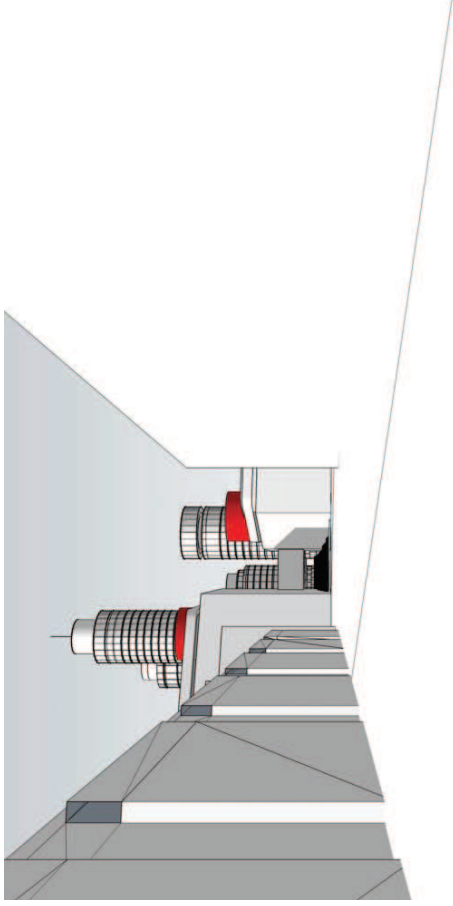
TAGHUSE, Lokalplan



TAGHUSE, Ændringsforslag

# ANALYSE |

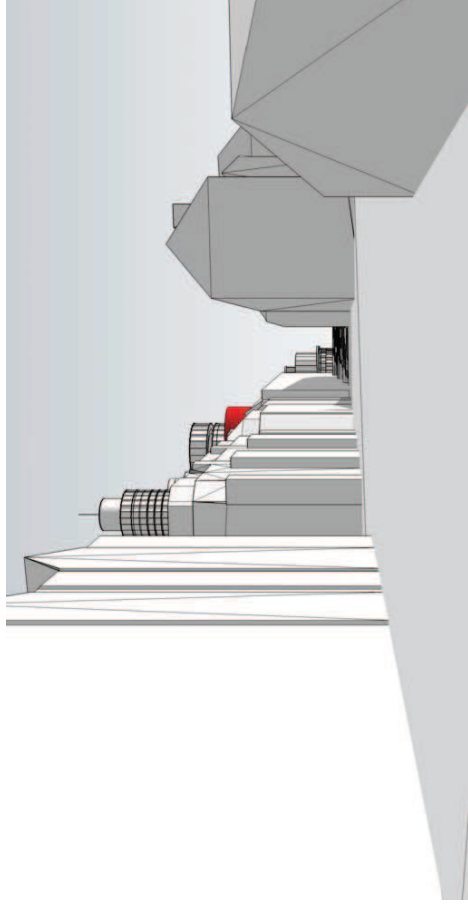
## SET FRA HAMBROSGADE



TAGHUSE, Lokalplan

TAGHUSE, Ændringsforslag

## SET FRA GLYPTOTEKSAKSEN

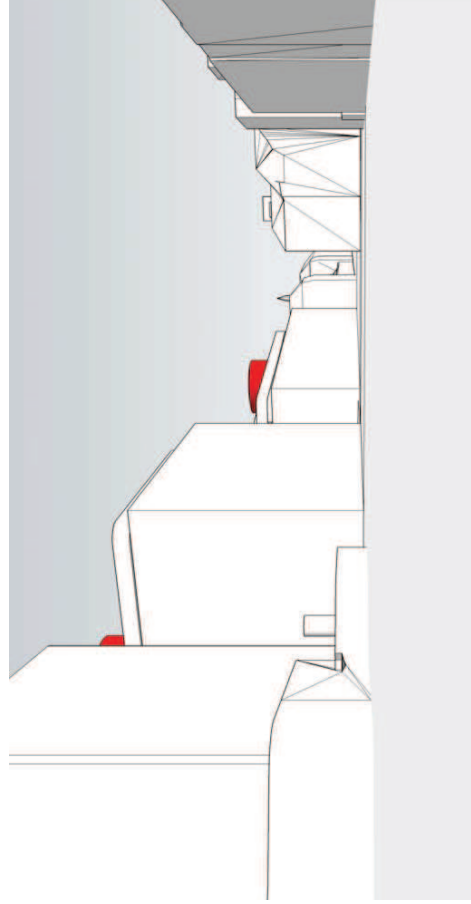


TAGHUSE, Lokalplan

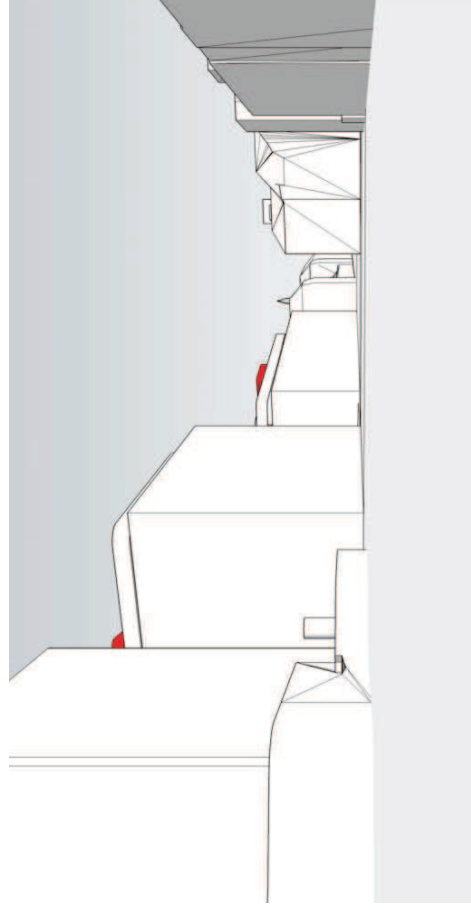
TAGHUSE, Ændringsforslag

# ANALYSE |

## SET LANGS BERNSTORFFSGADE FRA SYD

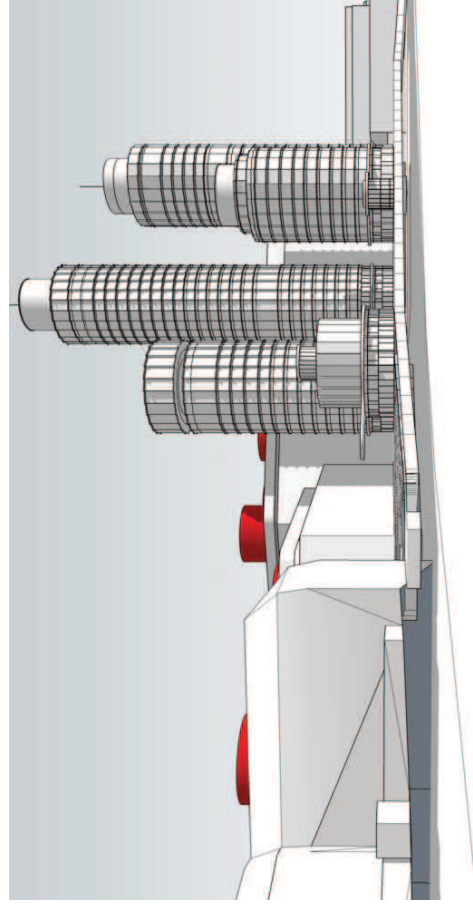


TAGHUSE, Lokalplan

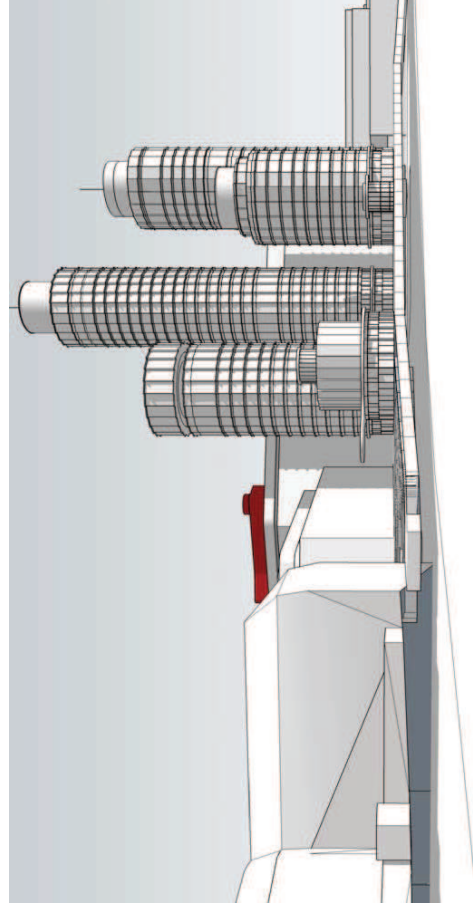


TAGHUSE, Ændringsforslag

## SET FRA HOVEDBANEGÅRDEN VED TIETGENSBROEN



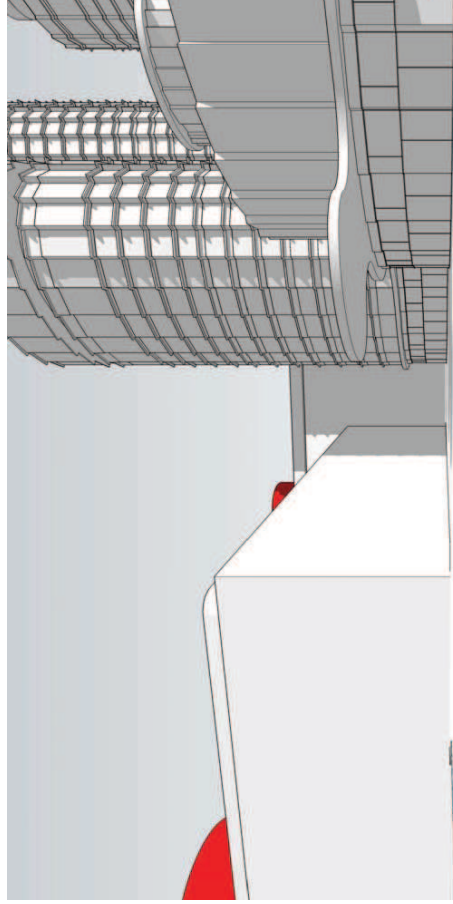
TAGHUSE, Lokalplan



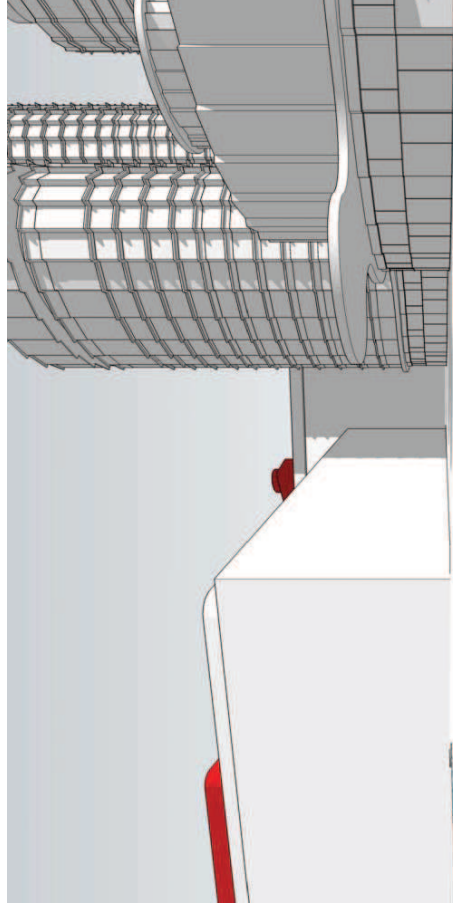
TAGHUSE, Ændringsforslag

# ANALYSE |

## SET FRA PLINTEN

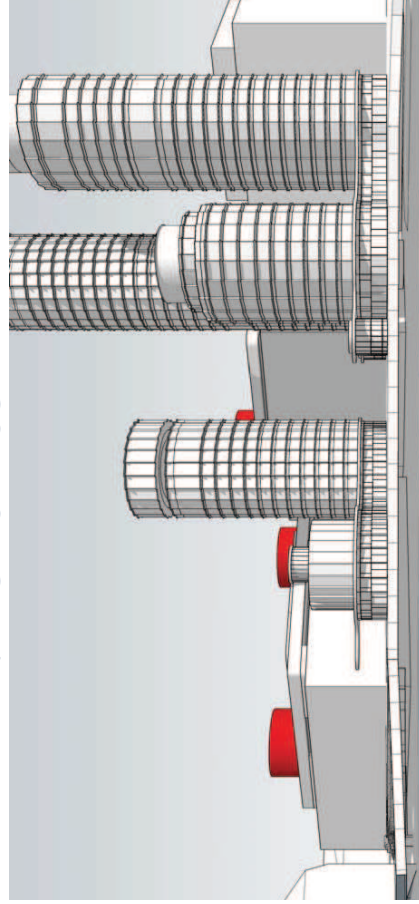


TAGHUSE, Lokalplan

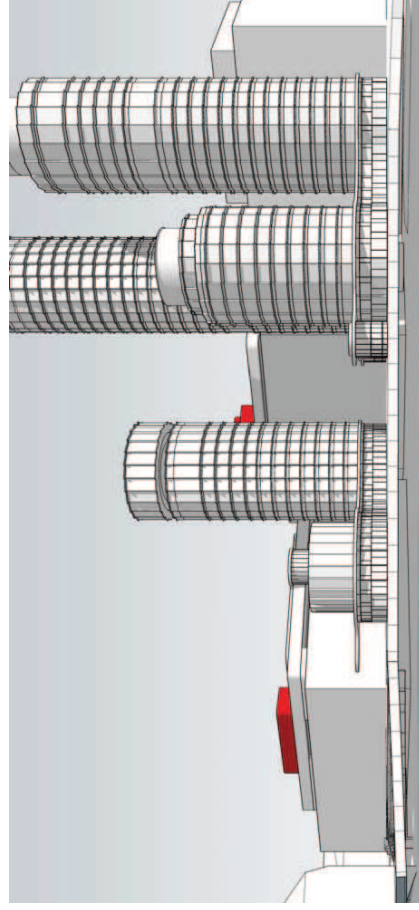


TAGHUSE, Ændringsforslag

## SET FRA VESTERBRO / INGERSLEVSGADE



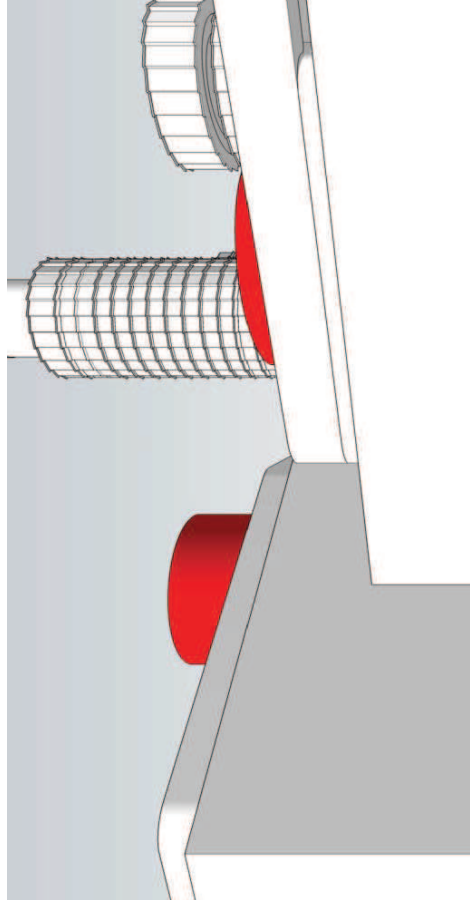
TAGHUSE, Lokalplan



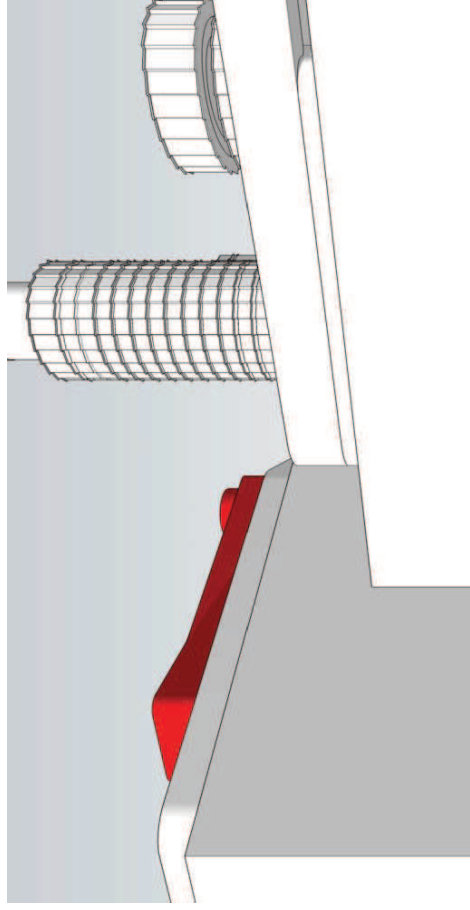
TAGHUSE, Ændringsforslag

# ANALYSE |

SET FRA BERNSTORFFSGADE 25. 4 SAL. MOD SYD-VEST



TAGHUSE, Lokalplan



TAGHUSE, Ændringsforslag

SET FRA BERNSTORFFSGADE 25. 4 SAL. MOD NORD-VEST



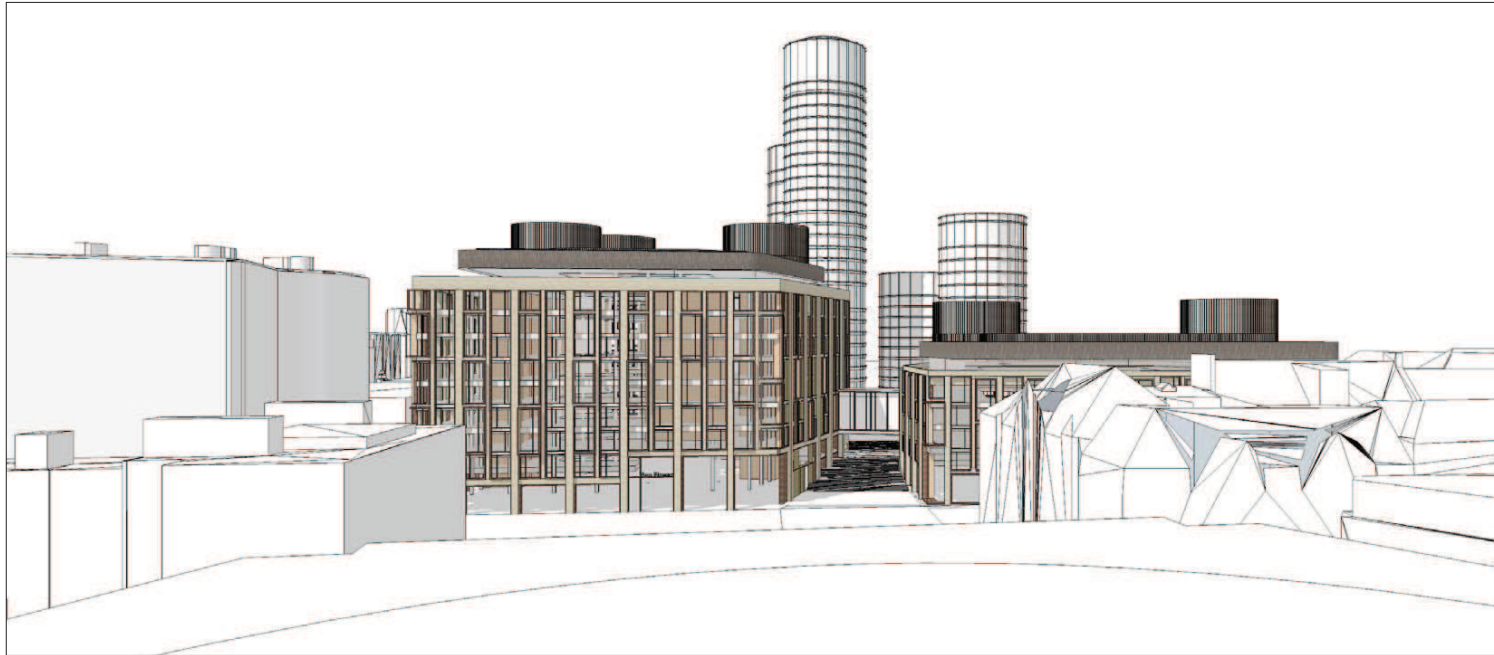
TAGHUSE, Lokalplan



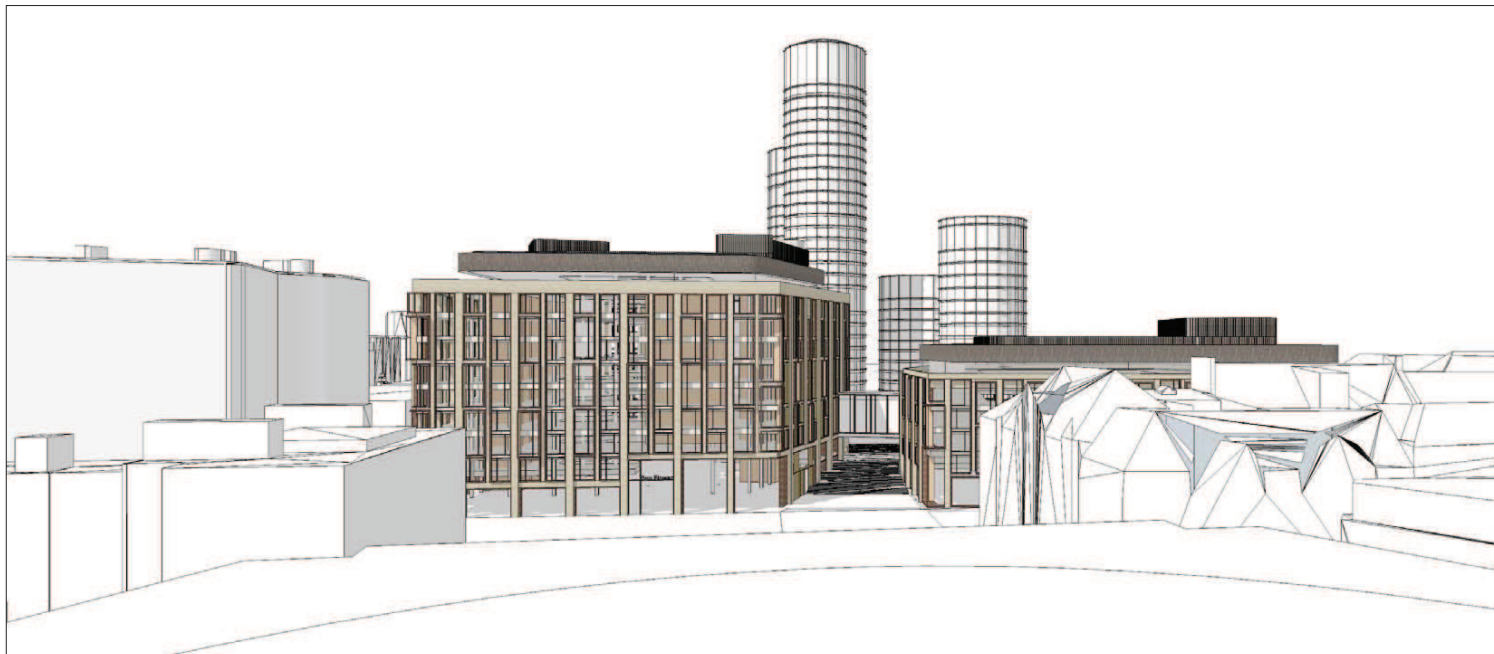
TAGHUSE, Ændringsforslag

# ANALYSE | SET FRA TAG AF POLITIGÅRDEN

LOKALPLANFORSLAG



ÆNDRINGSFORSLAG





**ANALYSE** | SET FRA HOVEDBANEGÅRDEN LANGS BERNSTORFFSGADE  
LOKALPLANFORSLAG

Taghuse på bygning G og H. Set fra Hovedbanegården.  
Runde iht. Lokalplan. Højder = 8 meter over murkrone af tilbagetrukket tagetage.



**ANALYSE** | SET FRA HOVEDBANEGÅRDEN LANGS BERNSTORFFSGADE  
ÆNDRINGSFORSLAG

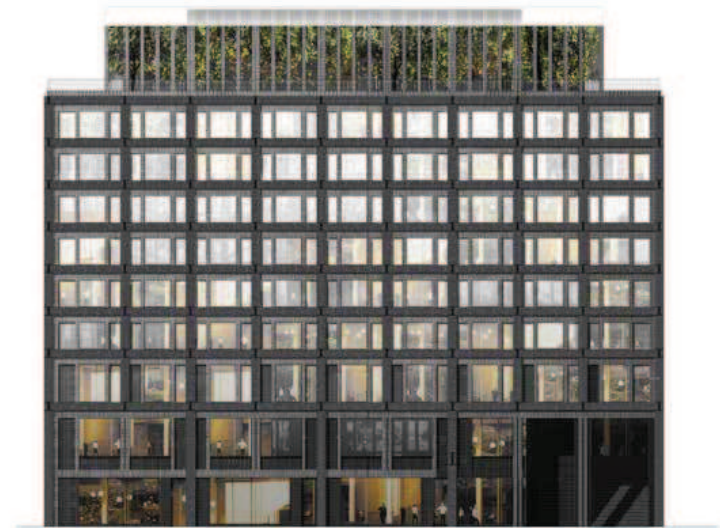
Taghuse på bygning F og G. Set fra Hovedbanegården.  
Ændret form. Højder = 5 meter over murkroner af tilbagetrukket tagetage.



## BYGGEFELT H - TAGETAGE



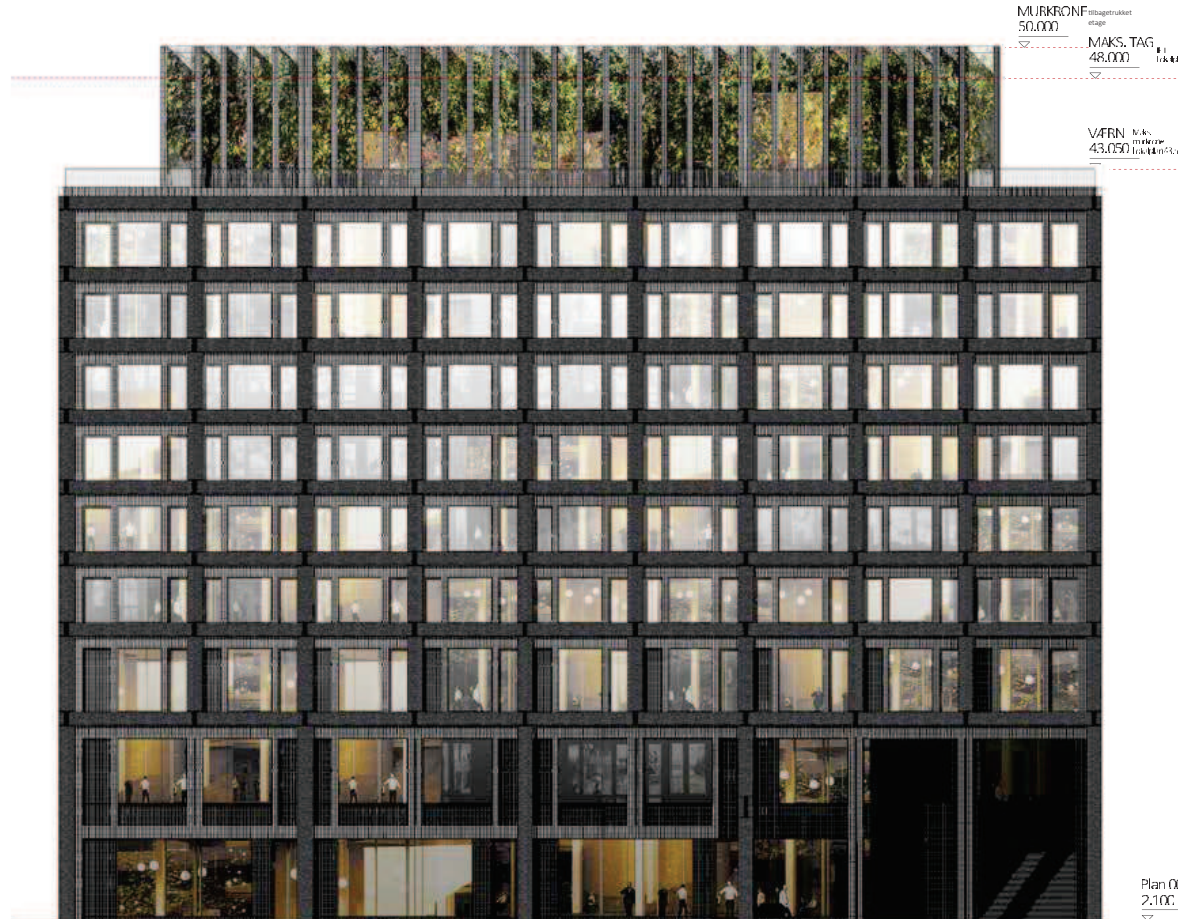
ÆNDRINGSFORSLAG



IHT LOKALPLAN

# BYGGEFELT H - TAGETAGE MED ØGET HØJDE

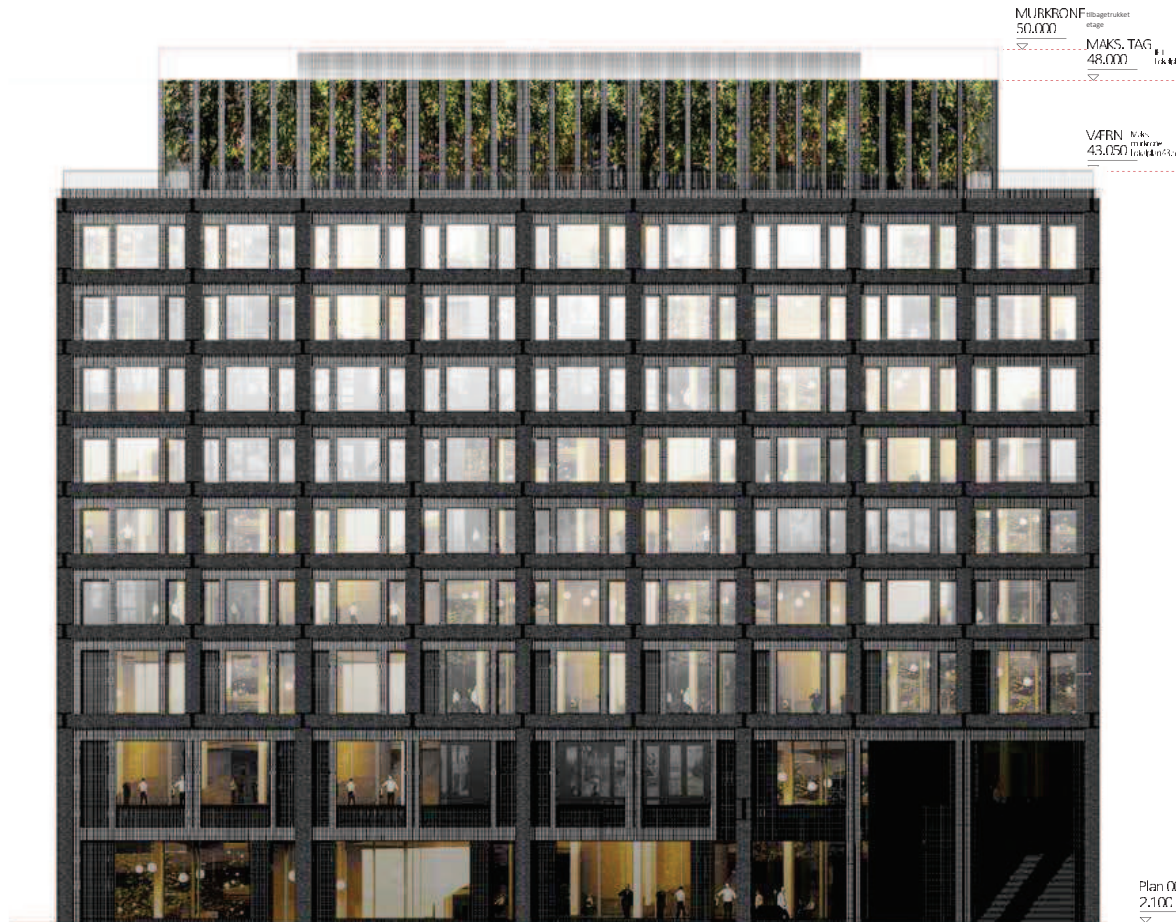
## ÆNDRINGSFORSLAG



| PROJEKT NORD |                       | POSTEN     |        |
|--------------|-----------------------|------------|--------|
| Arkitekt     | LUNDGAARD & TRANBERG  | Bygherre   | POSTEN |
| Byrådgiver   | COVI A/S              | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | JULIE KIERKEGAARD A/S | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | LANDSABSARKITEKTER    | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | POSTEN                | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | POSTEN                | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | POSTEN                | Byrådgiver | POSTEN |
| Byrådgiver   | POSTEN                | Byrådgiver | POSTEN |

# BYGGEFELT H - TAGETAGE MED TILBAGETRUKKET OVENLYS

## IHT LOKALPLAN



Plan 00  
2:100



| PROJEKT NORD    |                      | POSTEN       |  |
|-----------------|----------------------|--------------|--|
| ARKIT. 2014     | TRANEKKE, LINDENBERG | LOK. 2014/24 |  |
| TEKNIK 2014     | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| PROG. 2014/2015 | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2015    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2016    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2017    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2018    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2019    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2020    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2021    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2022    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2023    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2024    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2025    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2026    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2027    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2028    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2029    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |
| BYGGER. 2030    | ANDERSEN, ANDERSEN   | LOK. 2014/24 |  |

## BYGGEFELT H - SET FRA ISLANDS BRYGGE

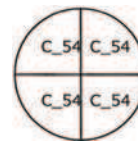
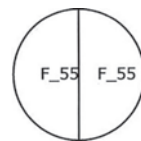
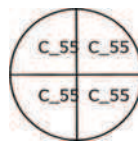
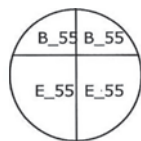
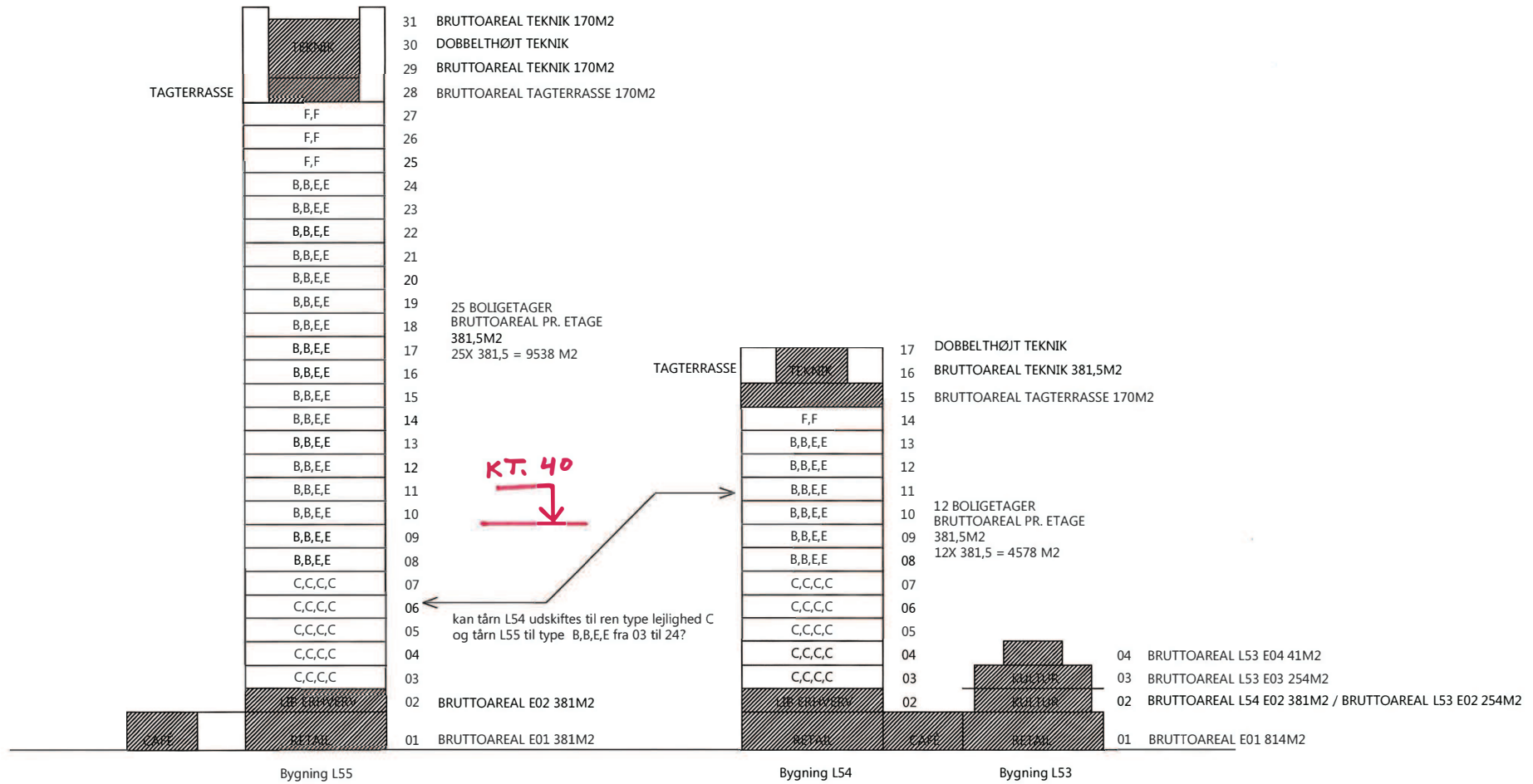


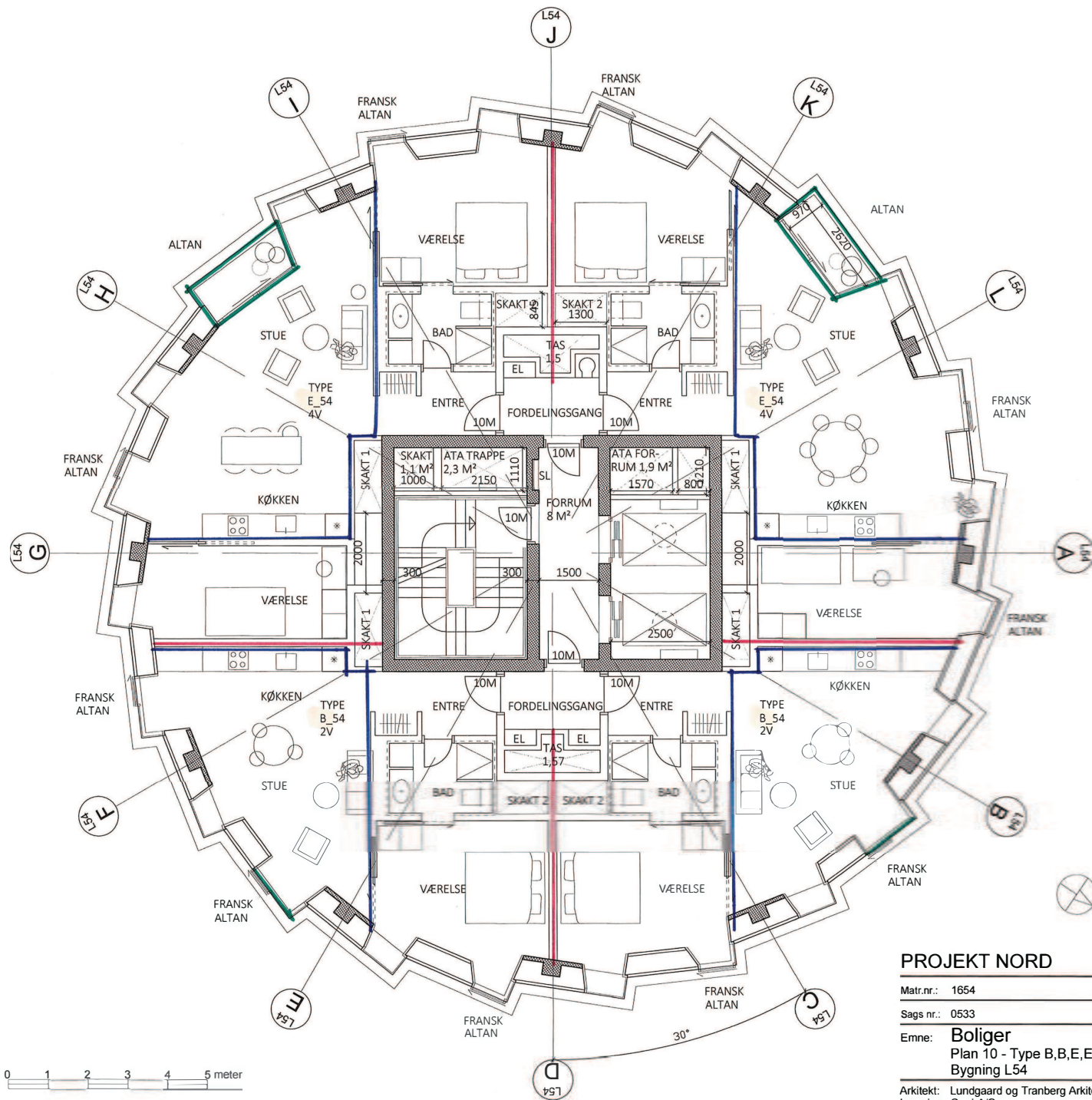
..... Guldskind bygget på KR32  
..... Lokalt plan

# BYGGFELT H - SET FRA DYBBØLSBRO



# Bilag D - Eftervisning af lejlighedsdisponering





**PROJEKT NORD**

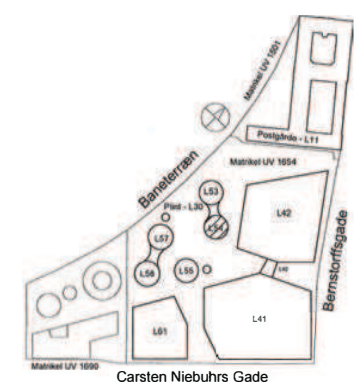
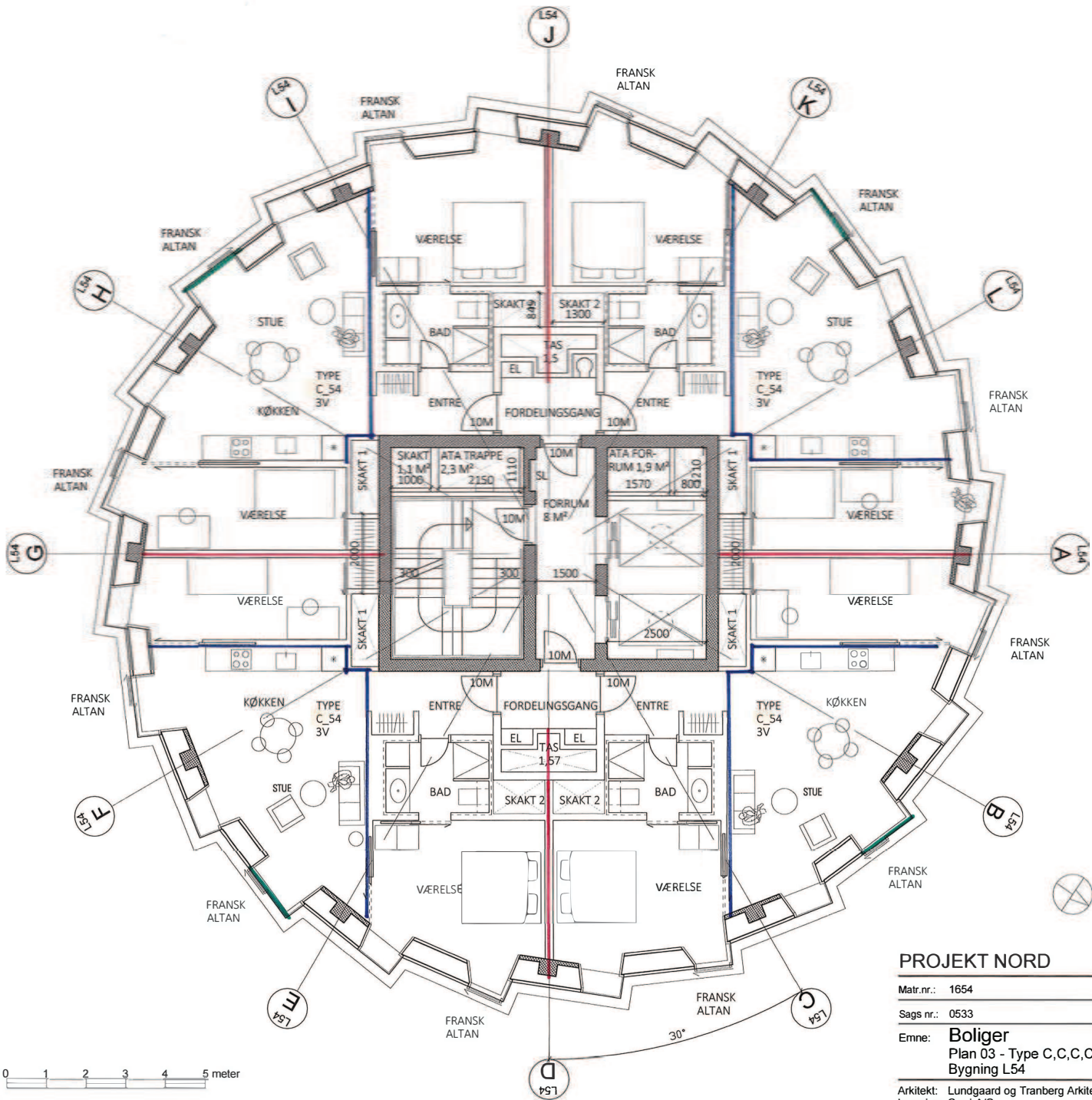
**POSTEN**

|                |  |                  |
|----------------|--|------------------|
| Matr.nr.: 1654 | Projektfase: Dispositionsforslag       | Dato: 2017.04.12 |
| Sags nr.: 0533 | Ansvar: ERF Godkendt: MKM Skala: 1:100 | Revisionsdato:   |

Emne: **Boliger** Tegn.nr.: Rev  
 Plan 10 - Type B,B,E,E  
 Bygning L54

**L54\_K01\_B02.003\_H01\_E10**

Arkitekt: Lundgaard og Tranberg Arkitekter A/S Pilestræde 10, 3.sal, 1112 København K www.ltakitekter.dk tlf.:+45 3391 0717  
 Ingeniør: Cowi A/S Parallevej 2, 2800 Kongens Lyngby www.cowi.dk tlf.:+45 5640 0000

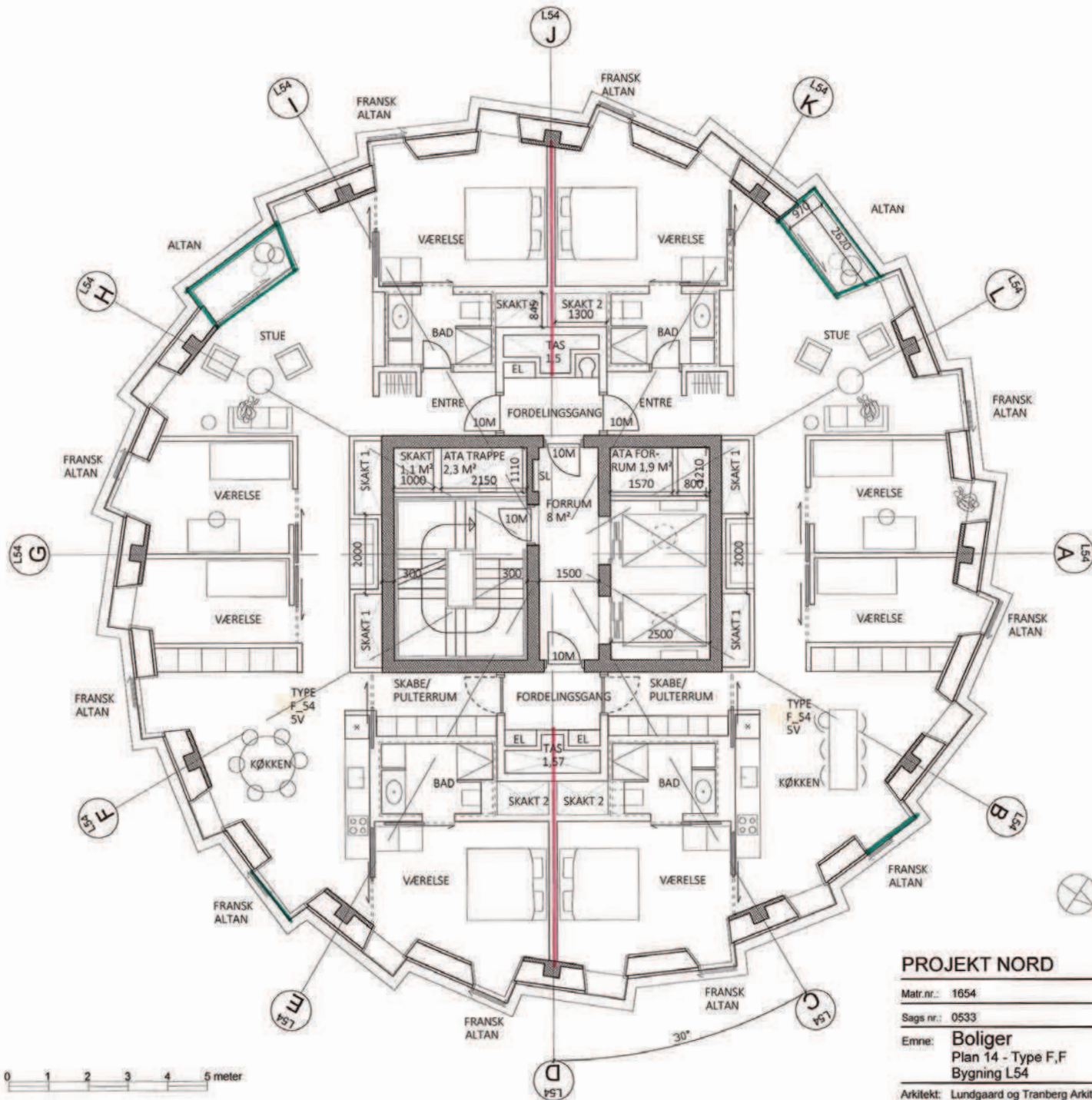


**PROJEKT NORD**

**POSTEN**

|  |  |  |
|--|--|--|
| Matr.nr.: 1654                                 | Projektfase: Dispositionsforslag       | Dato: 2017.04.121                      |
| Sags nr.: 0533                                 | Ansvar: ERF Godkendt.: MKM             | Skala: 1:100 Revisionsdato: -          |
| Emne: Boliger                                  | Tegn.nr.: Rev                          |  |
| Plan 03 - Type C,C,C,C                         | L54_K01_B02.003_H01_E03                |  |
| Bygning L54                                    |  |  |
| Arkitekt: Lundgaard og Tranberg Arkitekter A/S | Pilestræde 10, 3.sal, 1112 København K | www.ltarkitekter.dk tlf.:+45 3391 0717 |
| Ingeniør: Cowi A/S                             | Parallellevej 2, 2800 Kongens Lyngby   | www.cowi.dk tlf.:+45 5640 0000         |





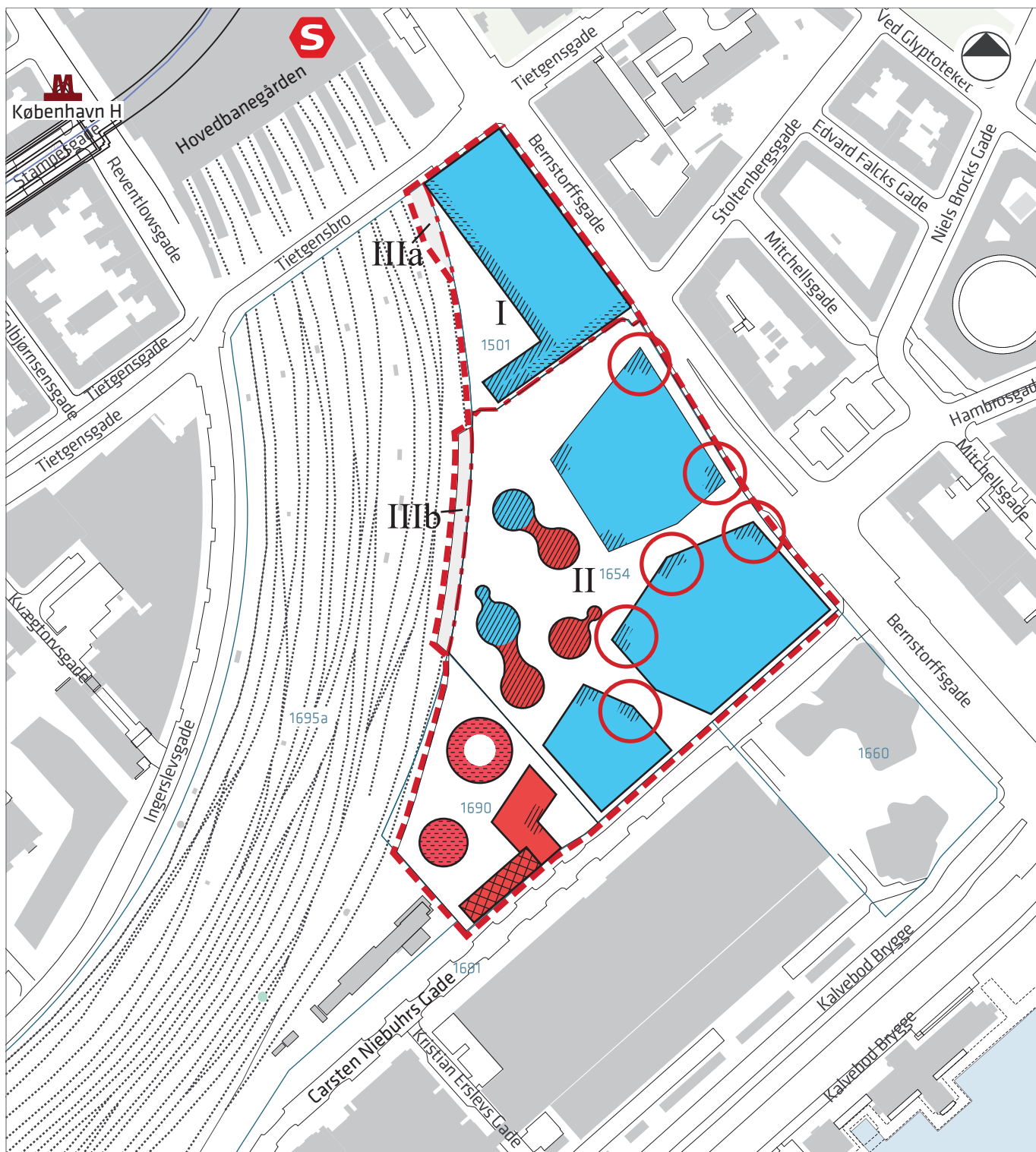
**PROJEKT NORD**

**POSTEN**

|  |  |                                |
|--|--|--------------------------------|
| Matr.nr.: 1654                                     | Projektfase: Dispositionsforslag       | Dato: 2017.04.12               |
| Sags nr.: 0533                                     | Ansvar: ERF Godkendt: MKM Skala: 1:100 | Revisionsdato: -               |
| Emne: Boliger<br>Plan 14 - Type F,F<br>Bygning L54 |  | Tegn.nr.: Rev                  |
|  |  | <b>L54_K01_B02.003_H01_E14</b> |

Arkitekt: Lundgaard og Tranberg Arkitekter A/S Pilestræde 10, 3.sal, 1112 København K www.ltakitekter.dk tlf.:+45 3391 0717  
 Ingeniør: Cowi A/S Parallellvej 2, 2800 Kongens Lyngby - DK www.cowi.dk tlf.:+45 5640 0000

## Bilag D Skitse for tilretning af Tegning nr. 2 - Anvendelse



- - - Lokalplanens afgrænsning
- Matrikelskel
- . - Grænse mellem underområder
- I - IIIb Underområder
- Mulighed for boliger fra 1. sal
- Erhverv

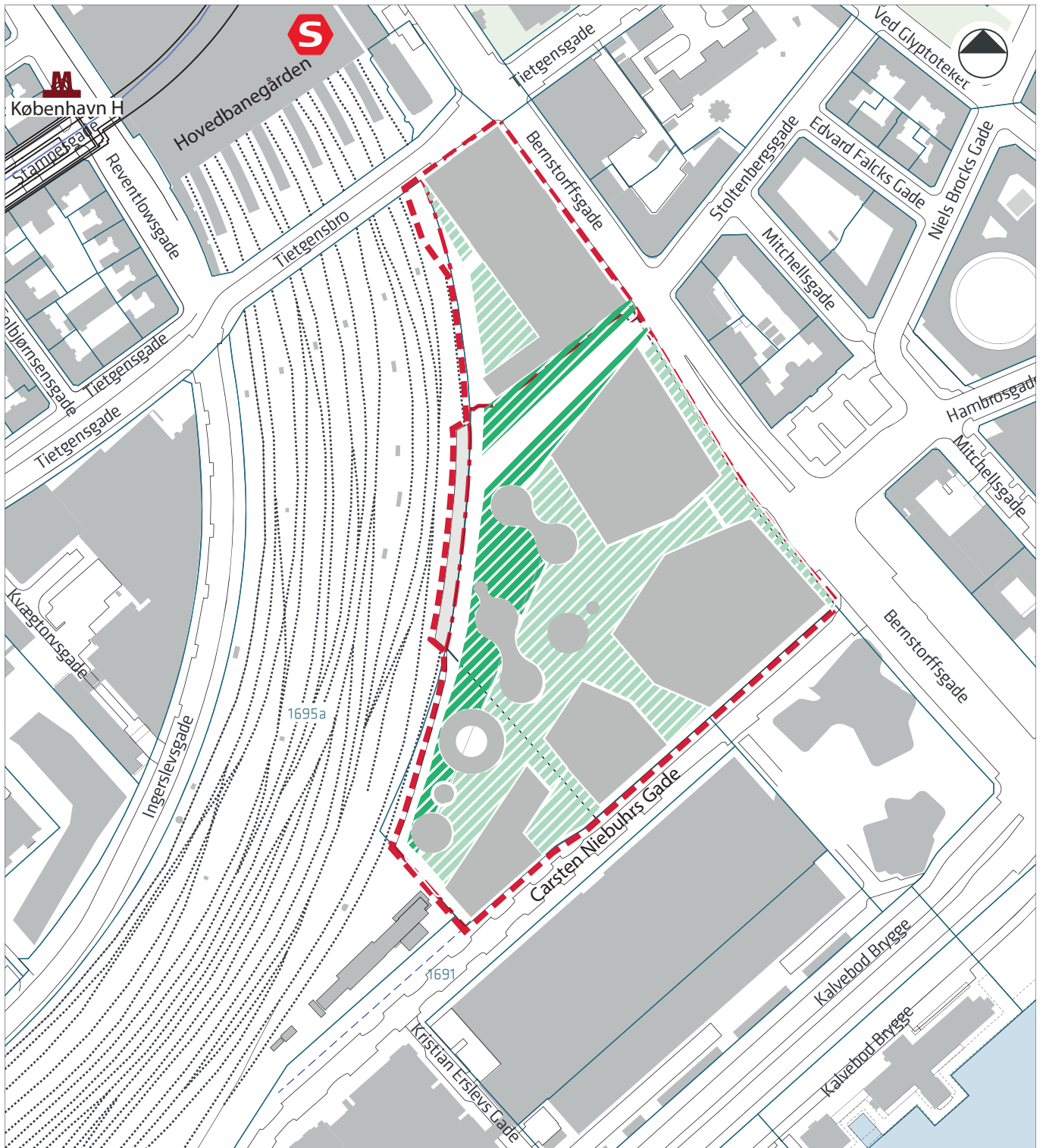
//// Aktiv stueetage  
Anvendelse i stueetage jf. § 3 stk. 10 a)

----- Aktiv stueetage  
Anvendelse i stueetage jf. § 3 stk. 10 b)

XXXX Anvendelse i stueetage jf. § 3 stk. 10 c)

○ Ændres til:  
Anvendelse i stueetage jf. § 3 stk. 10 b)

## Bilag E - Skitse for tilretning af Tegning nr. 6a - Beplantningszoner



— Lokalplanens afgrænsning

■ Byggefelt

▨ Område domineret af lys overskov (opstammede træer):  
Skal sikre passage og udsigter under træernes kroner til den åbne promenade og udsigten over baneterrænet.  
Mindre områder med mellem- og underskov kan integreres hvor vindforholdene dikterer det.

▨ Område domineret af mellem- og underskov.  
Med enkelte større træer (lys overskov).  
Rumligt fortættes byparken gradvist når man bevæger sig væk fra promenaden og ind mellem bygningerne

\*\*NB: Overgangen mellem områder er flydende

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

176

### INDSENDT AF

Bo Thomassen

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed kraftigt protestere imod planerne om at bygge højhuse på den såkaldte Postgrunden. Vores bys charme og udtryk er i særdeleshed pga. den jævnhed i højden af husene, og at planlægge at placere højhuse, og så af den højde, midt i centrum er efter min mening, det rene galskab. Firkantet, runde, trekantet eller sekskantet er aldeles ligegyldigt. Det er højden som jeg vil protestere imod og bruddet med, hvad jeg og mange andre, troede der var konsensus omkring, nemlig at bibeholde ensartetheden i højden af Københavns bygninger. Jeg har rejst i hele verden i mange år og set utallige storbyer i mange verdensdele, og de mest charmerende byer, som også giver den bedste fornemmelse at være i, er de som fremstår med en ensartethed i højden. De grimme er de som fremstår uensartet, og hvor der helt umotiveret stikker højhuse op hist og pist. Så hellere være i en by som kun består af højhuse og hvor DET så er udtrykket og oplevelsen, på trods af problemer med at skygge for hinanden og "stjæle" lys fra hinandens lejligheder, kontorer og byens opholdsrum. Som f.eks. i dette tilfælde, havnen og indre by. Der er en uforståelig og yderst ucharmerende udvikling igang i vores by med at bygherrer får lov til at bygge højt, imod den hidtil gældende opfattelse af det er noget de gør i Ørestaden. Se blot på Tårnet på Carlberg grunden som står som et altdominerende grimt "fremmedlegeme", og advarsel om fremtiden, uanset om man ser det fra Hvidovre, Valby, Sydhavnen, Vesterbro eller Havneområdet. Hvem i al verden har givet lov til at bygge det? Stor var min overraskelse da det skyld op, og større var mit chok da det gik op for mig, at man gud døde mig, har fået lov til at bygge 4 mere. Og tro min politikere på Københavns rådhus, det er jeg meget meget langt fra ene om. Alle jeg har talt med har samme holdning og forbløffelse. Og det vælter op med planer/ønsker overalt i vores by med højhusbyggeri. Hvad er der sker? I politikere på rådhuset skal "forsvare" og respektere vores by, København, og dens jævne bygningshøjde. Alle pengemænd i form af bygherrer vil ALTID hellere bygge nogle flere etager på hvis de får lov, fordi det er penge på bankbogen, men København er vores - Københavnerne. Respekter venligst det. Derfor, et stort Nej tak til højt byggeri på Postgrunden, og alle andre steder, for den sags skyld i centrum af vores by. Det kan de gøre i Ørestaden. Ps. Dette er første gang at jeg indsender et høringssvar omkring byggeri i vores by. Og ja, jeg burde måske have været mere opmærksom på udviklingen af byen og brugt min demokratiske ret, men jeg er som folk er flest, og havde det sådan at I på Rådhuset passede på vores by. Det gør I ikke - hvad højhusbyggeri angår. I er totalt ude af trit med os Københavnerne. Respekter vores by.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

175

### INDSENDT AF

Di Wu

### POSTNR.

1577

### BY

Copenhagen V

### HØRINGSSVAR

Som ny i Danmark, har byggeriet på Postgrunden været en meget ubehagelig øjenåbner. Som kinesisk statsborger, flyttede jeg til Danmark med min mand, da jeg havde hørt de mange historier om hvor stærkt og lige et demokrati var. Et land hvor man lægger alt på bordet og tager en ærlig snak om ting, selvom det kan betyde at processen tager længere tid. Det er svært at forligne dette glansbillede af Danmark med processen på Postgrunden. Da vi ankom til det første borgermøde, så jeg frem til at se borgere gå i dialog med de folkevalgte og ansatte på rådhuset, så vi sammen kunne finde den bedste måde at udnytte Postgrunden. I stedet blev man præsenteret med en færdig løsning som trods små kosmetiske ændringer nu er den samme næsten 2 år senere, med det formål at give Danske Bank et enormt pr estigefyldt hovedkvarter, som alle konkurrenter vil blive tvunget til at køre forbi når de kører ind i byen. Jeg tilslutter mig derudover til høringsvar nummer 130 fra E/F Bernstorffsgade 23 & 23A. Jeg er dybt skuffet og håber at de mange svar og modvilje mod det nuværende forslag vil få folkene på rådhuset til at genoverveje deres støtte til projektet.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

174

### INDSENDT AF

Helle Thordur Hansen

### POSTNR.

5900

### BY

Rudkøbing

### HØRINGSSVAR

København er en lille hovedstad, men den har sine særlige æstetiske kvaliteter. Stedkvaliteter. En af de væsentligste er, at vi har bevaret byen og dens smukke skyline, hvor de gamle tårn smukt stikker op. Det må for alt i verden ikke ødelægges. Det lave byggeri - maks 5-6 etager indgår derfor centralt i essensen af København. Jeg siger nej til tal byggeri over de nævnte 5-6 etager.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

173

### INDSENDT AF

Malene Trock Hempler

### POSTNR.

2100

### BY

Kbh

### HØRINGSSVAR

København er en lille hovedstad, men den har sine særlige æstetiske kvaliteter. Stedkvaliteter. En af de væsentligste er, at vi har bevaret byen og dens smukke skyline, hvor de gamle tårn smukt stikker op. Det må for alt i verden ikke ødelægges. Det lave byggeri - maks 5-6 etager indgår derfor centralt i essensen af København. Jeg siger nej til tal byggeri over de nævnte 5-6 etager.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

172

### INDSENDT AF

Jørgen Munk

### POSTNR.

1577

### BY

Copenhagen V

### HØRINGSSVAR

Det er enormt skuffende at være vidne til en process hvor udfaldet syntes bestemt på forhånd, og man som borger bliver holdt for nar af denne process. - Der har på intet tidspunkt været en diskussion om hvorvidt Københavns borgere var villig til at tillade en byggeprocent på over 500% til gavn hovedsageligt for Danske Bank. Kommunen har selv lavet lovgivning i 2015 der fastsatte byggeprocenten på 185%. - Det virker uvirkeligt at man end ikke overvejer at åbne op mod Bernstorffsgade. Man får den mistanke at Danske Bank har insistet på at få hovedkvarteret liggende ud til Bernstoffsgade og derfor har politikerne ikke tænkt kreativt, men snarere prøvet at sælge en plads op af banelegemet som noget positivt. I stedet for at diskutere hvordan det nye byggeri kan åbne op mod den gamle by, laver man en mur. - Med så få grønne arealer, og enorm mængde kontorer, er man næsten sikret at dette bliver en lukket enklave, udelukkende tænkt til dem der bor og arbejder på Postgrunden. Det er en utrolig ærgelig spild af en fantastisk placering. Jeg håber at man på rådhuset gør sig klart at de partier der stemmer for dette, fraskriver sig enhver ret til at gå til valg på en platform at ville det bedste for det brede flertal af Københavnerne. Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne der stemmer for dette burde skamme sig, og skylder en forklaring til deres bagland og vælgere som i den grad må føle sig holdt for nar af deres folkevalgte. Især DF turde ikke engang give en forklaring til BR mødet, da dette projekt blev stemt igennem, på trods af klare opfordringer fra Radikale Venstre og SF.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

171

### INDSENDT AF

Helene H Christensen

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Om det så var Mies van der Rohe der havde tegnet højhuse på Posthusgrunden..! NEJ ! Bliv ved 5-6 salshøjden , no more ! Hvis vi vil bevare det der gør KBH attraktivt både for borgere og besøgende, turister, skal vi værne om den gamle by og fjerne støj og larm, forurening, også visuel forurening som skyskrabere vil være. Nej til skyskrabere på Posthusgrunden. Vi siger København er Nordens Venedig..Vill e man bygge højhuse i Venedig ? Nej vel..Ødelæg ikke yderligere vores Kierkegaardske KBH, vores H C Andersenske KBH vores Kong Christian 4.'ske KBH . STOP !

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

170

### INDSENDT AF

Simon Bang

### POSTNR.

2100

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Ideen med at plastre byen til med højhuse og undlade at overholde byggehøjder i København er fuldstændig ude i hampen. De sidste 25 år har der ingen samlet vision været for begavet ny- og udbygning af København. Der er frit lejde og det er en skændsel at se hvor lidt nye bygninger er i dialog med deres omgivelser. Posthusgrunden er endnu en ødelæggelse af vores by såvel som Kalvebod Brygge, Fisketorvet, Akseltorv, den kommende ide om nedrivningen af Paladsteatret. For ikke at tale om den grønne glasprop som man har sænket ned på Bryghusgrunden, som tager Københavns fines guldalderudsigt. Det er rivravende galt hvad der foregår i disse tider i Københavns centrum og ydre områder. Der er ingen visioner, kun ideen om at glas og stål og en byggehøjde på op til 200 meter kan være sagliggørende. Det kan den ikke, og vi får stormfulde gademiljøer, hvor ingen vil opholde sig og afvisende facader som ikke bidrager til byens egenart. Der er ingen helhedsvisioner, kun markedskræfter og ideen om at huspriserne stiger, så ingen borgere har råd til at bo i byen, men kun advokatfirmaer. Hvad pokker er det for en vision? Stop det vanvid og nedsæt et udvalg, der tager hele byens udvikling op til revision. Jeg deltager gerne i det panel.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

169

### INDSENDT AF

Jesper Jack

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

House of Real

### POSTNR.

1124

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

På vegne af vores selskab beliggende i det Gamle København må jeg på det kraftigste advare mod at bygge højt på det foreslåede sted. København udmærker sig ved at være bygget lavt så vores karakteristiske tårne står frem. Ingen ønsker at bo i skyggen fra et højhus og højhuse sælges ALTID med udsigten fra dem mod lavt charmerende byggeri, der nu vil beskæmmes af et spekulativt højt byggeri, som ingen ønsker at kigge op mod. København skal i fremtiden leve af sin egenart og den skal vi værne om. Det vedhæftede billede er en vision om INGEN andre end ejendomsmæglere drømmer om!

#### MATERIALE:

 [postgrunden\\_fra\\_hbg.jpg](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



VIEW FRA HOVED

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

168

### INDSENDT AF

Inger Wiene

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

### POSTNR.

1555

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Hermed vedhæftet fil fra Københavns Museum

#### MATERIALE:

 [postgrunden\\_lokalplanforslag.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

30.06.2017

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign  
Postboks 447  
1505 København V

[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

### Vedr. høring af lokalplanforslag for Postgrunden

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Københavns Museum anerkender, at området ved Hovedbanegården indeholder potentielle udviklingsmuligheder, hvor flere mennesker kan få glæde af den centrale placering, end tilfældet er i dag, hvor meget plads bruges til parkeringsanlæg.

Ikke desto mindre forekommer det problematisk, at muliggøre anlæg af høje tårne så tæt på indre by. Især de to højeste tårne på henholdsvis 93 m. og 115 m. vil komme til at påvirke oplevelsen af Københavns Indre By. Overordnet set gør antallet og placeringen af så høje tårne det svært at se og opfatte det København, som refererer til det mere end 500 år gamle bebyggelsesmønster i indre by og dens snoede vejnet og lave bygningshøjder.

Det er meget positivt, at selve postgården fastlægges som bevaringsværdig i planen. Centralpostkontoret, Bernstorffsgade 30-32, blev opført på hjørnet mellem Tietgensgade og Bernstorffsgade fra 1909-1912. Centralpostkontoret blev formgivet af arkitekt Heinrich Wenck. Bygningen skulle aflaste postkontoret i Købmagergade og lette postens adgang til jernbanen. Bygningen blev sat i forbindelse med banen via en dobbelt tunnel i jernbeton. Den oprindelige hovedindgang ligger mod Tietgensgade og besidder mange fine bygningsmæssige og kulturhistoriske detaljer for eksempel i form af udvendige lamper, klokker og inskriptioner. Bemærk frontispicerne over dørene på Tietgensgade med rosendekoration og kongekrone: "Indlevering af Pakkepost", "Indlevering af Brevpost". Det kan bemærkes, at bygningen i sin samtid blev kendt for at være ødsel.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. Museet skal dernæst vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at museet vil indstille til Kulturstyrelsen, at der udstedes påbud om midlertidig standsning af arbejdet i henhold til lov om museer mv. §26 (beskyttelse af jordfaste fortidsminder). Københavns Museum står, som Kulturstyrelsens repræsentant, til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse forud for anlægsarbejdets begyndelse. En arkæologisk forundersøgelse vil kraftigt reducere risikoen for en uplanlagt, midlertidig standsning af arbejdet.

Inger Wiene  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 51714524  
[iwiene@kff.kk.dk](mailto:iwiene@kff.kk.dk)

Rikke Simonsen  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 5171 4547  
[rikke.simonsen@kff.kk.dk](mailto:rikke.simonsen@kff.kk.dk)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. juni 2017

### SVARNUMMER

167

### INDSENDT AF

DSB Ejendomme

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

DSB

### POSTNR.

2630

### BY

Taastrup

### HØRINGSSVAR

DSB har med interesse læst Københavns Kommunes forslag til lokalplan Postgrunden med kommuneplanstillæg. DSB som ejer Carsten Niebuhrs Gade 10, 1577 København V, matrikel nr. 1690 har aktivt indgået i samarbejdet med Danica Ejendomme om udarbejdelse af projektmateriale, som input til lokalplanen. DSB ønsker en ændring i rammerne for planlægning af parkering, således at der skabes mulighed for at etablere, ud over de i parkeringsnormens fastsatte p-pladser, 81 p-pladser til DSB personale. De ekstra P-pladser skal benyttes til loko- og togfører, der møder på arbejde før første tog kører og får fri efter sidste tog er kørt. DSB har hele lokalplansprocessen igen nem fastholdt dette krav om p-pladser til sit personale og ligeledes fremført sine argumenter herfor den 3. april 2017 ved foretræde for Teknik- og Miljøudvalget vedr. behandling af sagen Forslag til lokalplan for "Posthusgrunden". Ejendommen Carsten Niebuhrs Gade 10, 1577 København V, matrikel nr. 1690, er medtaget i forslaget til lokalplan for "Posthusgrunden" efter eksplicit ønske fra Københavns kommune, for at få færdigudviklet hele det gamle godsbanearreal. DSB Ejendomme har fra den første indledende dialog med Københavns Kommunes Teknik – og Miljøforvaltning orienteret om, at det er en forudsætning for udvikling af DSB's matrikel 1690, at de oplyste p-pladser er til lokofører og togfører, kan placeres i en kommende udvikling af det samlede område. Københavns Hovedbanegård er for DSB Danmarks største trafikale knudepunkt med 100.000 daglig besøgende. Københavns Hovedbanegård er ca. 20.000 kvm stort og indeholder et shoppingcenter på 5.000 kvm og en arbejdsplads for ca. 2.100 personer hvoraf ca. 1.500 er loko- og togfører. Endvidere er der: politi, TV2, caféer, butikker, services, og DSB øvrige personale der har sit arbejde her. Der er ingen personaleparkering her til denne arbejdsplads. DSB har fra fordums tid været en stor jordbesidder i København og i takt med udvikling af byen har DSB frasolgt sine arealer. Det sidste af DSB's arealer der ligger relativt tæt på Københavns Hovedbanegård, er Ejendommen Carsten Niebuhrs Gade 10, der nu er i spil til et byudviklingsprojekt. DSB anvender i dag ejendommen på Carsten Niebuhrs Gade matrikel 1690 til parkering for lokofører og togfører, der møder og aftræder når der ikke kører tog. Grundet heraf, har personalet brug for at køre bil for at møde og aftræde på arbejde. Der er for nærværende brug for 81 p-pladser, dette tal er afhængigt af den aktuelle køreplan. Der er i dag 124 p-pladser på ejendommen. DSB har grundet ovenstående, brug for at have muligheden for at kunne etablere 81 p-pladser i det fremtidige byggeri, til brug for lokofører og togfører. Det er vigtigt for DSB, at lokofører og togfører kan møde på arbejdet til tiden, således at togene kan afgå til tiden. Der er derfor vigtigt at DSB kan råde over p-pladser, der ligger tæt på KBH, og i øvrigt vil det være uholdbart at DSB's personale skal lede efter parkeringspladser på et tidspunkt hvor der er høj belægningsgrad på pladserne. DSB finder det derfor uholdbart at dets personale skal lede efter en p-plads andet sted i København for at møde på arbejde. Grundet lokofører og togførers møde- og aftrædetidspunkter bør det bemærkes at DSB ikke finder dobbeltudnyttelse af p-pladserne i kommende p-hus på posthusgrunden som en løsning. Såfremt kravet fastholdes om at DSB ikke kan muliggøre ekstra 81 p-pladser til lokoførerne og togførerne, ud over de i p-normens afsatte p-pladser i den kommende lokalplan Posthusgrunden, gør DSB opmærksom på at dette vil være kritisk for togdriften i Danmark, da der er risiko for en fagforeningssag om p-pladser blandt loko- og togfører. På baggrund af en risikovurderingen for togdriften i Danmark ved de manglende p-pladser - kan konsekvensen blive at DSB Ejendomme ikke udvikler deres ejendom på matrikel 1690, og de ønskede almene boliger på ejendommen må lade vente på sig. Alternativt er at DSB lader projektet opføre og de manglende 81 p-pladser til loko- og togfører bliver fratrukket de p-pladser, der var tiltænkt boligerne i projektet på matrikel 1690. Vi håber ovenstående giver indblik i forståelsen for DSBs indsigelse på parkeringsnormen til lokalplansforslaget. Foruden ønske om ændring i parkering for at tilgodese personaleparkeringsbehovet for DSB på lokalplansområdet har DSB følgende kommentarer og indsigelser til forslag til lokalplan Postgrunden med kommuneplanstillæg: Side 29 stk. 4 Almene boliger lokalplansforslaget beskriver at der på matrikel UV 1690 bliver mulighed for almene boliger i byggefelt I – se tegning 4 – DSB har i sit forslag også almene boliger i byggefelt L for at opfylde kravene om almene boliger i projektet. Side 31 § 5. bebyggelsens omfang og placering DSB ønsker, at der for matrikel UV 1690 bliver mulighed for over plint - at have 2.5670 m<sup>2</sup>. Side 36 stk. 9 Beplantning der står i lokalplansforslaget beskrevet at der for matrikel UV 1690 skal stå 80 træer. DSB's matrikel UV 1690 er på 7.428 m<sup>2</sup>, og DSB ejer dermed forholdsvis ca 19% af det samlede grundareal i lokalplansområdet, ved en ligelig fordeling mellem grundejeren ønsker DSB at der maksimalt skal placeres 58 træer på matrikel 1690.



# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

166

### INDSENDT AF

Jesper Olsen - DSB Ejendomme

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

DSB Ejendomme

### POSTNR.

2630

### BY

Taastrup

### HØRINGSSVAR

Vedhæftet bemærkninger fra DSB Infrastruktur.

#### MATERIALE:

 [gb\\_lp\\_postgrunden\\_hoeringssvar\\_dsb\\_infrastruktur\\_2017-06-23.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



Københavns Kommune har i maj måned 2017 sendt en lokalplan vedrørende "Postgrunden" i høring med svarfrist til den 30. juni 2017. Nærværende notat udgør DSB Infrastrukturs bidrag til et høringssvar vedr. lokalplanen.

Ejendomsselskabet bag projektet har allerede søgt om spærring af spor 20 ved indkørslen til Københavns Hovedbanegård med henblik på at kunne udføre anlægsarbejderne ved postterminalen. Af ansøgningen fremgår det, at sporspærringen forventes at have en varighed på 10 uger samt 12 weekender. På hverdage anvender DSB spor 20 til indkørsel af ca. 8 tog i timen til spor 1 og den søgte sporspærring vil derfor indebære en væsentlig reduktion af sporkapaciteten på Københavns Hovedbanegård.

Der er i forvejen store kapacitetsproblemer på Københavns Hovedbanegård og DSB har derfor i samarbejde med Banedanmark iværksat flere projekter i et forsøg på at forbedre forholdene. En totalspærring af spor 20 i det planlagte omfang vil være til voldsom gene for både regional-, intercity- og lyntogstrafikken og dermed for rigtig mange kunder og samtidig være ødelæggende for de tiltag, som der arbejdes med at iværksætte for at reducere kapacitetsproblemerne.

I forbindelse med anlægsarbejderne på Tietgensbroen, bliver det imidlertid nødvendigt at totalspærre perronsporene ét ad gangen i 14 dage hver. I denne forbindelse vil det være muligt også at totalspærre spor 20. Resten af anlægsarbejdet må så udføres i weekender, hvor trafikken ikke har samme omfang som på hverdage.

23. juni 2017

DSB Infrastruktur  
Telegade 2  
2630 Taastrup

Direkte 2468 2218  
Mobil 2468 2218  
podr@dsb.dk  
www.dsb.dk

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

30. june 2017

SVARNUMMER

165

INDSENDT AF

Anders Høybye

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Jeg er imod opførslen af højhusene på postgrunden. Både fordi så høje huse ikke passer ind i bybilledet, men specielt fordi Bryggen som er et af Københavns helt centrale udendørs samlingspunkter i sommerhalvåret bliver svøbt i en kæmpe skygge længe før solnedgang.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

164

### INDSENDT AF

Gitte Svendsen

### POSTNR.

1420

### BY

K

### HØRINGSSVAR

Hele Bryggen mister sin aftensol! Når man læser lokalplanforslaget til Postgrunden efterlades man nemt med det indtryk, at Kulturhuset ganske kortvarigt får lidt skygge lige før solnedgang. Men at hele Bryggen mister sin aftensol - den aftensol, der sniger sig ned af gaderne fra ottetiden og frem i perioden fra omkring 1. maj til midt i august - forbigås sjovt nok i tavshed. Yderligere er det også ret misvisende kun at vise aftenskyggerne for årets korteste dag - der hvor skyggerne er kortest. Skyggen vil dermed være til gene for både bryggeboerne og alle, der benytter havnefrontens unikke rekreative område.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

30. june 2017

### SVARNUMMER

163

### INDSENDT AF

Lajla Hjorth

### POSTNR.

2920

### BY

Charlottenlund

### HØRINGSSVAR

Uanset, at selveste BORGERrepræsentationen - de af borgerne valgte repræsentanter !!!! (pas på kommunevalget om få måneder !) - er bekendt med Rambøll-undersøgelsen, hvorefter samme borgere MED OVER 80 % AFVISER HØJHUSE, der fratager dem synet af blå himmel og "luft" omkring den smukke middelalderbys - unikt for et lands hovedstad - lave bebyggelse med tårne og spir, FREMTURER nævnte Borgerrepræsentation BEMANDET MED VANDALER med at fremme disse til evig tid skæmmende højhusprojekter. Jeg gentager : VANDALISME i højeste potens og må spørge mig selv, hvad det enkelte BR-medlem personligt mon opnår derved ? NEJ siger også jeg (født københavner og stadig daglig bruger af byen - Danmarks hovedstad - et verdenskendt turistmål i H.C. Andersens land) OG ATTER NEJ til HØJHUSE DÉR !!!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

162

INDSENDT AF

Susanne Ulrik

POSTNR.

1413

BY

København

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere højhuse i København!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

161

INDSENDT AF

Robin Peters

POSTNR.

1577

BY

København V

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuldt høringsvar nummer 130 fra E/F Bernstorffsgade 23 & 23A

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

160

### INDSENDT AF

Ditte Okman

### POSTNR.

1577

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 110. Omfanget SF byggeriet er for massivt. Man tænker ikke sammenhæng og langtidssøgtet byplanlægning men følger profit. Vores politikere synes bedøvende ligeglade de borgerne, når man på bekostning af grønt og massive skyggeslag åbner op for en bebyggelsesprocent på mere end 500 pct og samtidig øger højden fra en vedtagelse på 24 meter til hele 115. Borgerne er til grin, og borgerne betaler prisen for lokalpolitikere, der dybest set hverken lytter til borgerne - eller har sat sig ordentligt ind i konsekvenserne af byggeriets omfang. Enkelte politikere forsøger at sælge ideen med at der mangler boliger i København. Jeg formoder at disse politikere enten ikke har sat sig ind i projektet, som indeholder minimal bolig. Alternativt taler de imod bedre vidende. Som borger undres man over; hvorfor? Det er uhørt at lave så højt byggeri, der kommer til at lægge Bernstorffsgade og i særdeleshed Islands Brygge i skygge. Bygherre har dog meget belejligt undgået at fremvise de problematiske tidskoder til borgermøderne. Bygherrer stoppede skyggeberegningerne, lige som skyggerne kyssede Islands Brygge. Igen undres man; hvorfor mon? Politikerne er derudover ved at give køb på alle fastlagte regler om grønne områder omkring nybyggeri og vil tillade et uhørt minimum - hvoraf hele 30 pct af det minimum skal ligge på regner. Undskyld mig, men er vi totalt til grin for pensionskassernes kroner. Det her monsteebyggeri skal ligge i mange mange år, mange år efter vores alles bortgang. Vi skal kunne tænke længere end en her og nu check der kunne lukke et blødende hul i Post Danmarks økonomi. Det er simpelthen noget politisk svineri. I bedste fald uhørt dumt og ugenemtænkt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

159

### INDSENDT AF

Peter Madsen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Peter Madsen

### POSTNR.

2900

### BY

Hellerup

### HØRINGSSVAR

Ødelæg ikke vores skønne by med højhuse noget som helst sted i København. Byen kommer efterhånden til at ligne en dårlig kopi af New York og Dubai, hvor det kun drejer sig om højt byggeri af prestigegrunde. Fald ikke i den blankpolerede grøft af smarte grunde, men betænk den kulturelle stemning der er i byen. Ingen by af Københavns beskaffenhed tåler den slags stilbrud, hvilket der i så fald er tale om. København skal bevares og vedligeholdes, ikke ændres.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

158

### INDSENDT AF

Lars Madsen

### POSTNR.

1577

### BY

København V.

### HØRINGSSVAR

Jeg er ikke imod byfornyelse og nybyggeri i København, da jeg mener det er med til at udvikle byen og sikre dens popularitet og de fremtidige behov. Jeg mener dog også at dette skal gøres med respekt for de omkringliggende områder, samt at sikre at bibeholder det udtryk og karakteristika som København har. Planerne for byggeriet på postgrunden synes jeg ikke tager højde for hverken de omkringliggende områder, hvor skygge påvirkningen er særdeles slem, bl.a. vil den på nogle tider ramme helt over til Island Brygge. Ydermere synes jeg heller ikke den vil bibeholde det udtryk som København har og man kan drage flere paralleller til byggeriet ved Kalvebod Brygge, som ikke just hæver niveauet for København. Jeg er meget nervøs for hvilken påvirkning det vil have ud mod Bernstorffsgade at ligge så massiv en bygning, der allerede er ramt af den nuværende postterminal, som ikke kommer op i nærheden af det påtænkte i størrelsesforhold. Bernstorffsgade kan allerede nu føles som en blæsende "tunnel" og dette ser jeg kun blive værre med den nye bygning, hvorved jeg også antager at det er derfor man vil have fodgængere gennem postgrunden og ikke via af Bernstorffsgade. Jeg mener også stadig det er svært at se hvor tilbage trykket bygningen kommer fra Bernstorffsgade når man tager højde for at der skal anlægges dobbeltvejbane, samt der skal gøres plads til at afsætte/pick-up ud mod Bernstorffsgade. Det vil jeg gerne have yderligere undersøgt og fremvist før man tager nogen beslutning eller godkender byggeriet. Et punkt jeg også mere bør klarlægges og yderligere undersøges er den trafikpåvirkning dette byggeri vil have når det står færdig. Med det antal parkeringspladser der er planlagt med og trafikken fra dette, kan jeg blive meget nervøs for hvordan det vil påvirke indfaldsvejen til København, samt de yderligere parkeringsforhold i områder. Jeg mener også at man skal tage Københavns politis planer om at samle alle deres enheder omkring Politivet med når man kigger på trafik og parkeringspåvirkningen. I tilfælde af at Københavns Politis inddrager områder omkring Politivet til parkering etc., skal man sikre at man ikke kommer til at "isolere" områder via trafik og parkeringsforhold. Alt andet lige skal man gøre sig klar hvad man reelt stemmer for ved at godkende dette byggeri da det kommer til at være det man ser når man ankommer sydfra, både via af bil og tog. Vil man have et "massivt", men dog rentabelt byggeri for bygherrer, eller vil man sikre at holde Københavns identitet og gøre det til en imødekomende indgang til København?

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. juni 2017

SVARNUMMER

157

INDSENDT AF

MartinTørnby

POSTNR.

2300

BY

Kbh S

HØRINGSSVAR

Det er for højt - bygningerne vil kunne ses fra meget lang afstand. Der er ingen grund til Danica skulle have den økonomiske fordel.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

156

### INDSENDT AF

Vestergaard

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

København bliver aldrig New York eller Manhattan Placeringen i forhold til Solen gør en afgørende forskel. Jo flere højhuse, der bygges, desto mere ødelægger man byen, i stedet for at gøre den attraktiv. Dermed bliver højhuse ødelæggende manifestationer af store ambitioner i stedet for omtanke. Manhattan og New York er geografisk placeret sydligere end Rom, tæt på Napoli. Det er varme byer, med rigtig god lodret sol. Oslo som har erkendt at højhuse ødelægger byen ligger til gengæld på højde med Grønlands sydspids, Kap Farvel. København ligger på højde med Labrador. Solens vinkel på jorden er nær lodret ved ækvator og forsvindende lav ved Nordpolen. Byer tættere på ækvator som New York og Napoli, sydligere end Rom, har derfor et godt, varmt klima med sol mellem husene hvorimod der kommer meget lidt sol ned mellem husene når vi er i København og Oslo. Vi er afgørende tættere på polarcirklen end den nordlige vendekreds. Temperaturerne er dermed højere og mere behagelige i byer tættere på vendekredsen end disse nordlige. Høje bygninger langt fra ækvator kaster dermed væsentlig længere skygger, end de samme højder ville kunne danne tættere på ækvator. Der er altså lavere temperaturer, mindre sol, oftere og længere skygger, og reel kulde på disse nordlige breddegrader. Hertil vil de høje bygninger fremkalde kastevinde, turbulenser, som dels forværrer kuldeoplevelsen, dels kan blæse fodgængere omkuld, og kaste cyklister af cyklerne. (Opleves ved Royal Hotel i Hammerichsgade.) Der er aldrig sol på nord og nord-østlige husfacader, men ofte fugt og kulde. Panum bygningen langs Tagensvej, Royal Hotel mod Hammerichsgade og Postgiro-bygningen mod Bernstorffsgade har altid været præget af skygge og kulde. Nu foreslår Overborgmesterens Planafdeling og Danica at bygge over 100 meter højt i Bernstorffsgade, til ubodelig skade for det oplevede klima og miljø. Profitten ved de mange etage-meter uden ekstra-betaling vil give grundejerne milliarder i gevinst. Skyggeeffekten og turbulenserne vil ødelægge området. Klimaproblemerne ved højhuse er ikke udtryk for provinsiel nostalgi, men naturvidenskabeligt begrundet og understøttet. Oslo har forstået at højhuse er ødelæggende. Spørgsmålet er hvor mange uhensigtsmæssige højhuse, der skal op i København før politikerne erkender at højhuse er katastrofale for byen, men nærmest umulige at fjerne. Brølerne vil blive stående til spot og skam over politikere og planlæggere, der ikke tænker sig om i tide.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

155

### INDSENDT AF

Mogens Wiederholt

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

I snart 17 år har jeg boet her på Islandsbrygge. I den periode har kvarteret udviklet sig fra et stort set ligegyldigt område, til i dag at være et af Københavns mest elskede og skattede kvarterer. Ikke bare for os der er så heldige at bo her, men for 10.000-vis af andre københavnere og turister, som valfarter til Bryggen for at nyde solen, havnebadet, det åbne rum og de mange udendørs spisesteder i et offentligt tilgængeligt rum. Den helt unikke perle, som Islandsbrygge har udviklet sig til, vil blive helt eller delvist spoleret, hvis man tillader så højt byggeri, som foreslået på Postgrunden. Det høje byggeri vil indebære, at dele af Islandsbrygge vil henlægges i skygge - og en væsentlig del af det der er Islandsbrygges attraktion vil forsvinde. Det forekommer helt urimeligt, at man vil godkende ekstremt højt byggeri på Postgrunden, for at nogle få eksklusive lejligheder, kan få en - givet vis helt enestående - udsigt over banegraven og København, på bekostning af et stort offentligt tilgængeligt bymiljø. Man fratager ikke København nogen herlighedsværdi ved at insistere på lavere bygninger på Postgrunden, hvorimod man fratager København en enestående herlighedsværdi, hvis man spolerer Islandsbrygge - ikke kun for os der bor her - men for de mange mange mennesker, som besøger Islands Brygge hver eneste sommer. Lad være med at kanibalisere en af byens perler, blot for at skabe en tårnhøj skyline, som ikke tilfører byen nogen særlig herlighedsværdi. Verden er fuld af høje huse, mens Københavns relativt lave skyline, er enestående - og en af de charmerende gæster til byen påpeger som særligt ved København. Gennem en lang årrække er der - ikke mindst af Københavns Kommune - gjort store anstrengelser for at udvikle Islandsbrygge til et attraktivt, afslappet, og offentligt tilgængeligt byrum for et meget bredt publikum. At sætte det over styr, er kortsigtet. København efterspørger ikke "et nyt vartegn". Københavns vartegn er byens lave skyline. Så kære Borgerrepræsentation. Tænk på det samlede Københavns interesser. Insister på, at der skal bygges lavere på Postgrunden, så det særegne og højt elskede åbne bymiljø, der er skabt på Islandsbrygge ikke ofres for kortsigtede og snævre interesser.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. juni 2017

SVARNUMMER

154

INDSENDT AF

L Vestergaard

POSTNR.

2200

BY

N

### HØRINGSSVAR

tillader mig at henlede opmærksomheden på et indlæg i Berlingske af arkitekt Kent Alstrup om at højhusbyggeriet er udtryk for ren provinsialisme. Artiklen og alle de argumenter bedes behandlet seriøst under den fortsatte sagsbehandling. <https://www.b.dk/kommentarer/at-bygge-højhuse-i-københavn-er-ren-provinsialisme> Kommentar At bygge højhuse i København er ren provinsialisme TORSDAG D. 29. JUNI 2017 KL. 07:00 Planerne om et højhusbyggeri, hvor Palads-biografen står nu, har på ny vakt diskussionen for og imod højhuse i København. Det forekommer mig dog, at emnet langt fra er udtømt. Især giver det anledning til refleksion over emner som liv til byen, byens profil, modernitet versus den overleverede bygningsmasse samt ikke mindst, hvad vil vi med byen? Her er jeg særligt optaget af den historiske bykerne. København er kendt for sine tårne og spir. For byens magthavere har det været magtpåliggende at vise, at her lå en betydningsfuld by. Det gjaldt såvel for de enevældige konger som for det bystyre, der byggede Rådhuset. osv læs selv videre i linket til Berlingske

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

153

### INDSENDT AF

L Vestergaard

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

noget tyder på at beslutningstagerne på Rådhuset ikke helt forstår borgernes budskab om at bevare byens himmel, så noget skal åbenbart gøres: Hvorfor ødelægge Københavns skyline og forære staten gevinsten? Forskelsbehandling eller lighed for loven Der er tale om urimelig forskelsbehandling af byens grundejere og investorer når det store flertal skal holde sig under 24 meters højde og bebyggelsesprocenter på 150 og 185 %, som netop er vedtaget d. 10. december 2015, mens Frank Jensens kommuneplan-afdeling samtidig gennem et par år har parallel-forhandlet med statselskaberne DSB og PostNord AB, samt investoren Danica Pension om at kræve højt byggeri over 100 meter og bebyggelsesprocenter på 400-500. Det ligner dobbeltspil. Det er uforståeligt at kommuneplanafdelingen kan fremlægge en plan, der respekterer det eksisterende, til vedtagelse i december 2015, samtidig med at samme afdeling arbejder på at fremlægge forslag om tilsidesættelse af alle hensyn for at tjene staten, som grundsælger, samt investorernes profithunger, til vedtagelse få måneder senere. Det er urimelig forskelsbehandling af byens borgere og grundejere. Den ekstremt høje byggeret, som opgøres i tusinder af kroner pr etage-m<sup>2</sup>, altså milliarder af kroner, er tilsyneladende en ren gave fra kommunen til staten, de pågældende investorer og spekulanter. Det er foragt for borgerne og BR, som netop har vedtaget kommuneplanen d. 10. december, når planerne totalt kuldastes inden blækket er tørt. Overborgmesterens Kommuneplanafdeling gentager skandalerne på de privatejede arealer Carlsberg, DI og Scala, hvor grundejerne havde gamle billige grunde med begrænsninger af byggehøjden, og vupti kunne de bygge højhuse, som udløste langt større etagearealer og ejendomsværdier da arealer prissattes efter etageareal. Kalvebod Brygge og Bryghusgrunden blev solgt til fantasiløst byggeri af Københavns Havn, enten under pres af finansministeriet eller mens staten havde taget ejerskab af havnen. Uhyggelig ofte er det Finansministeriet og statens selskaber: Københavns Havn, DSB og Post Danmark/ Post Norden, der sælger de arealer, der efterfølgende ødelægges med overbebyggelse. Det er overraskende at det ikke er Københavns kommune, der sælger arealer til højhuse i Ørestaden og Nordhavnen. Hvis Københavns kommune og overborgmesterens økonomiforvaltning og kommuneplanafd. vil tjene byens interesser må planafdelingen koncentrere højhusene enten i Ørestaden eller Nordhavnen, hvor kommunen via By og Havn ville få kapital-gevinsterne, i stedet for at forære gevinsterne til staten og udenlandske pensions- & kapitalfonde. Hvis, der er behov for højhuse, er der god plads på By og Havns frie arealer, i modsætning til de bebyggede bydele, som bør respekteres. Der skal være lighed for loven, også i København, uanset om grundejerne er små eller store. Dette ses ikke at være tilfældet. De by-ødelæggende drivkræfter burde efterforskes og fremlægges. Målsætningen må være at friholde de eksisterende bydele for højhuse og henvise dem til kommunens nye udviklingsarealer i Nordhavn og Ørestad

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

152

### INDSENDT AF

L Vestergaard

### POSTNR.

2200

### BY

N.

### HØRINGSSVAR

Hvad skal det nytte med flere højhuse? Højhuse er hverken billige eller økonomiske, men har højere m<sup>2</sup>-priser. Højhuse er ikke energibesparende, men energi-slugende. Højhuse er uønskede i de indre bydele af 79-86 % af københavnernes. Højhuse afvises som bolig af 65 % af københavnernes. Højhuse provokerer højdeskræk hos ca. 44,9 % af befolkningen. Højhuse ødelægger charmen ved den eksisterende by og de udendørs opholdsmuligheder. Højhuse er ikke udtryk for selvstændigt mod og selvstændig tænkning hos beslutningstagerne. Højhuse er udtryk for kopiering af andres fejtagelser. Højhuse i København? Når der skal bygges nye større bygninger i København, bør de opfylde nogle væsentlige krav. De bør f.eks. bevare og fremme den hygge, stemning, atmosfære, og det levende miljø i København, som byens og landets borgere elsker, og som gæster i form af turister og erhvervsrejsende strømmer til for at opleve. Himlen over København med de legendariske tårne og spir. Bylivet er livet mellem husene. Det specielle ved charmerende byer er de relativt små og menneskelige dimensioner på såvel gader og pladser, som på bygningerne. For at kunne have spændende steder med udendørs servering og mulighed for sommerunderholdning, som eksempelvis "Copenhagen summer jazz festival", og de mere lokale pladsefester ude i bydelene, så skal der være lyse, solbeskinnede pladser uden unødige kastevinde, så der kan være læ og sommervarme for alle, der ønsker at opholde sig udendørs. Højhuse udelukker bylivet. Skal der være liv i byen, er der ikke plads til højhuse, som uvægerligt kaster skygger og skaber turbulens og "down-wash", som gør det om ikke umuligt at opholde sig i højhusenes nærhed, så dog meget ubehageligt. Der findes næppe et højhus med udendørs servering for foden af højhuset. Hvis København og ikke mindst Tivoli skal bevare sin charme, bør højhuse holdes på den størst mulige afstand af byen. I den offentlige debat har de fleste foreslået at evt. højhuse, hvis de ikke kan undgås, bør placeres hvor byens befolkning sjældent kommer, eksempelvis i Ørestaden, hvor Fields og Ferring har skabt utålelige vindforhold, og evt. Refshaleøen og Nordhavnen. Miljø & energi-hensyn taler imod højhusbyggeri. Luften er tung i de store bygninger, måske af folks kultveilte, måske af alle de kemikalier, der er anvendt, og måske fordi man ikke må eller ikke kan åbne vinduerne af hensyn til risikoen for, at vindstød blæser ting ud af vinduerne. Folk bliver i al fald dødsige i de store kontorhuse. Der er en evig susen fra air-condition-anlæggene. Der er konstant elektrisk lys. Hertil kommer, at de høje huse, er umulige at befærde uden brug af elevatorer og rullende trapper og evt. rulletrapper. Samlet set medfører højhusenes problemer med lys, luft, lugt og støjproblemer, samt de indre afstande, at højhuse bruger 3-4 gange så meget energi pr. etage-kvadratmeter, som mere normalt dimensionerede bygninger på 4-6 etager. I en tid med voksende international fokus på energimangel og drivhuseffekter og med udsigt til stadig flere væbnede konflikter om kontrollen med den sidste olie, bør vi af disse hensyn dels gå forrest for at forhindre byggeri af disse energislugende bygninger og dels følge med udviklingen med krav om, at såvel boliger som kontor-byggeri skal og bør være lavenergi-byggeri eller direkte nul-energi-byggeri. Prisen på nyt højhusbyggeri er uvægerligt højere end traditionelt byggeri. Prisen på byggegrunden afregnes efter det forventede bebyggede etageareal og afhænger ikke af jordarealets egentlige størrelse. Byggeomkostningerne stiger i takt med de højere omkostninger til fundering og større bærende konstruktioner. Dermed forøges prisen pr. etage-kvadratmeter desto flere etager, der bygges. Driftsudgifterne til eksempelvis energi er som ovenfor anført langt højere ved højhusbyggeri. Dermed bliver priserne på at leje eller købe boliger og kontorer i højhuse højere end ellers nødvendigt. Prisen på byggeret frister kortsigtede kapitalinteresser. Netop fordi grunde prissættes efter byggeretten til det forventede etageareal, og ikke efter grundens størrelse, er det klart, at den store vinder ved at overskride de hidtidige restriktioner er den grund ejer, der køber med restriktioner, får restriktionerne fjernet, og derefter sælger til en ny bygherre. Da der er endog meget store gevinster at vinde, hvis indsatsen for at overtale myndighederne ( Borgmestre og Borgerrepræsentation) lykkes, er der 2 væsentlige forhold at tage i betragtning: Grundejerne, som i tilfældene med Krygers Plads, Tivoli slottet og MAN B&Ws naboarealer på Teglholmen er Carlyle Group, Tivoli, og NCC, har tilsyneladende råd til at vente på, at Rådhuset giver efter, lige som de uden tvivl har de ledelsesressourcer, der skal til for at argumentere overbevisende. Spørgsmålet er om København har en ledelse, der har ryggrad til at fastholde beskyttelsen af byens værdier for fremtiden og ikke bukke under for de kortsigtede kapitalinteressers pres. Københavns nuværende og kommende indbyggere og turister vil være taberne, hvis kapitalinteresserne vinder. Højden er ikke nødvendig! - Der kan bygges tæt uden at der skal bygges højt. Under "workshopen" på Københavns rådhus lørdag d. 10. marts 2007 forklarede arkitekturprofessor Jens Kvorning udtrykkeligt forsamlingen, at bebyggelsestæthed, opgjort som etageareal i forhold til grundareal, var lige så tæt og høj i de ældre bebyggelser i Middelalderbyen og på Vesterbro, som den vil kunne blive ved højhusbyggeri. Det var jfr. professor Jens Kvorning ikke nødvendigt at bygge højt for at opnå en høj bebyggelsesprocent. Et par læreeksempler Bruxelles Dette indlæg er delvis skrevet i Bruxelles, hvor det er kl

art at de attraktive steder, er de små gader og de forskelligartede huse i menneskelige dimensioner i de ældre bydele, mens de store kontorhuse, højhusene, så vidt muligt undgås, hvorved områderne fremstår mennesketomme. Jeg gik en tilfældig eftermiddag, hvor der var et mylder af mennesker i næsten hele byen, ud af Boulevard E. Jacquain, hvor der er bygget mange højhuse, - rigtig høje huse - af glas, så jeg skulle have nakken godt tilbage for at se toppen. Hotel Scandinavia og Domus Vista ville blegne i sammenligning. Der var praktisk taget ikke et menneske på Boulevard E. Jacquain, hele vejen ud forbi Gare du Nord og Boulevard Simon Bolivar. Jeg følte mig som Palle alene i verden. Der var nærmest uhyggeligt, selv om solen skinnede. Havde det været en søndag i kirketiden, ville tomheden have været ståelig, men det var en normal hverdag, og resten af byen vrimlede med liv. Malmø På den ene side findes det gamle arbejderkvarter, Møllevången, med en imponerende blanding af små og større huse, 2-6 etager, alle stilarter, antagelig opført og moderniseret tilfældigt igennem 100 år. På den anden side, Rosengårdskvarteret, med store velvedligeholdte højhuse med boliger til folket. Det er så stilt og veltømmet og mennesketomt at gammelsvenskerne sidder derude i deres små våninger og drikker sig ihjel i dansk Bjørnebrød af kedsomhed. I Møllevången er der til gengæld liv og glade dage når vejret er til at være ude. Fortovsservering og boder, orientalske butikker og revolutionære bogcafeer i en skøn blanding. Konklusionen må være at hvis man vil have liv i byen, skal der ikke bygges stort og højt, men småt, tæt og afvekslende. Højhuse er dinosaurtænkning. For store og for tunge konstruktioner, alt for stort energiforbrug og alt for lidt kreativitet. Lad os gøre det modsatte. Småt er godt! Tæt byggeri, i rimelige højder, med plads til sol, lys, luft og læ, lavt energiforbrug og megen kreativitet. Vi bør forstå og acceptere folks (vælgernes) begejstring for det tætte og relativt lave: Vesterbro, Nørrebro, Jakriborg, Dragør, Christianshavn, Nyhavn og Frederikssunds havn med rækkehuse og tilhørende marina. Højhuse er spekulation i 2 forhold: Begrænset byggejord og beslutningstageres trang til kompensation for mindreværds komplekser. I New York og Shanghai opstod mangel på byggejord, og derfor blev det en god forretning at bygge i højden uanset de store omkostninger, men sådan er det ikke i Danmark. Ingen danske byer har mangel på byggejord, og ingen vil få det inden for en overskuelig tid. I den forbindelse skal man huske, at hovedstadens og de andre større byers administrative kommunegrænser ikke begrænser byudviklingen. Hverken den danske hovedstad - eller Århus, Ålborg eller London har været hæmmet i væksten af de gamle, historiske kommunegrænser. Byerne vokser ud over kommunegrænserne, og der er plads nok. Hovedstadens vækst skal ikke nødvendigvis holdes inden for Københavns anakronistiske bygrænse. Derfor er højhuse meningsløse. Trangen til kompensation kommer tydeligst til udtryk under økonomiske opsving, hvor "gullaschbaronerne" skal have noget at prale med. Når alle har fået sommerhuse med svømmepøl og spabad, og selv den mindste spekulant kører i Porsche Cayenne, så må nogen købe sig ind i et højhus, større end de andres. Dette retfærdiggør ikke byggeri af højhuse, som er og bliver hensynsløse over for de omkringboende, naboerne, som kommer til at lide under de skyggeeffekter og turbulente kastevinde, der gør ophold i højhusenes nærhed ulidelig. Ved de 2 meningsmålinger, der har været om højhuse, har man ikke spurgt borgerne om de ønsker højhuse, som naboer. Højhuse? Jo længere væk desto bedre! PLS Rambøll har 2 gange spurgt folk i København 1. Mener du at det er en god ide at bygge højhuse i den historiske bykerne? og svaret har været massivt, Nej fra 79 - 86 % af de adspurgte. 2. Kunne du selv tænke dig at bo i et højhus? Svaret var næsten lige så massivt, 65 % Nej. 3. Mener du at det er en god ide at bygge højhuse uden for den historiske bykerne i København? Her svarede 31 % kategorisk nej, mens 66 %, efter al sandsynlighed som konsekvens af spørgsmålenes rækkefølge, valgte det mindste af 2 ondt og svarede ja, underforstået: Jo længere væk desto bedre. Ud fra disse målinger, samt dr. odont. Ph.d. Rod Mores afhandling, der viser at 44,9 % af befolkningen lider af højdeskræk, må det siges at være en misforståelse, at påstå at der er tilslutning til tanken om højhuse i København. Man skal i øvrigt ved bedømmelsen af Rambølls måling huske at i dag, hvor brokvartererne er over 100 år, betragtes disse som en del af hovedstadens historiske bykerne. Hvad vil konsekvensen være af at tillade højhusbyggeri imod vælgernes ønske? Kan det tænkes at vælgerne ved næste valg til Borgerrepræsentationen vil huske på hvem, der ødelægger byen med uønskede højhuse og at vælgerne derfor vil stemme på kandidater, der er klart imod højhuse? Spørg vælgerne direkte ved næste BR-valg Vil det ikke være naturligt, at vente med endelige beslutninger om højhusplaner til efter næste BR-valg, så vælgerne kan blive spurgt?

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

151

### INDSENDT AF

Jakob Lange

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse

### POSTNR.

1300

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (FHF) ser med tilfredshed på, at det foreliggende forslag på mange punkter er forbedret på væsentlige punkter i forhold til det forslag, som blev fremlagt i 2015. FHF mener dog fortsat, at der vil kunne udvikles et langt bedre, og ikke mindst mere grønt nyt byområde, hvis bebyggelsens omfang blev reduceret væsentligt. FHF er bekymret over at der anlægges så mange parkeringspladser. Det vil indebære unødigt mange biler i et område, som allerede nu lider under alt for megen biltrafik. Byggeriernes lokaliserings, tæt på kollektive trafikforbindelser, indebærer, at der kun er behov for, at der etableres ganske få parkeringspladser. FHF undrer sig over, at højhuse for tiden i København synes at være svaret på byfortætning. Jakob Lange Formand

#### MATERIALE:

 [fhf\\_postgrunden\\_bliv\\_hoert.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

29.juni 2017



Vedr. Postgrunden

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (FHF) ser med tilfredshed på, at det foreliggende forslag på mange punkter er forbedret på væsentlige punkter i forhold til det forslag, som blev fremlagt i 2015.

FHF mener dog fortsat, at der vil kunne udvikles et langt bedre, og ikke mindst mere grønt nyt byområde, hvis bebyggelsens omfang blev reduceret væsentligt.

FHF er bekymret over at der anlægges så mange parkeringspladser. Det vil indebære unødigt mange biler i et område, som allerede nu lider under alt for megen biltrafik. Byggeriernes lokalisering, tæt på kollektive trafikforbindelser, indebærer, at der kun er behov for, at der etableres ganske få parkeringspladser.

*FHF undrer sig over, at højhuse for tiden i København synes at være svaret på byfortætning.*

Jakob Lange  
Formand



**Forskønnelsen**

FORSKÖNNELSEN HÖFVUDSTÄDENS FÖRSÄMRINGSLAG - SIDEN 1821

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

150

### INDSENDT AF

Anders Møen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som andre også har pointeret, vil højhuse stjæle meget af solen på islands brygge. Da udsigten i forvejen ikke er den mest inspirerende; her tænker jeg på alle de firkantede og særdeles tamme kontorbygninger, vil frarøvelse af solskin gøre oplevelsen endnu mindre interessant. Det er fint med byfornyelse, bare det sker på en organisk måde der komplimentere københavns unikke særpræg - i stedet for en påtvungen modernitet, der i forvejen har steriliseret så mange andre storbyer. Jeg er derfor modstander af højhuse opført på den gamle post terminals grund.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

149

### INDSENDT AF

Henning Kestner

### POSTNR.

1676

### BY

københavn v

### HØRINGSSVAR

KK har fremlagt et lokalplanforslag til bebyggelse af Posthusgrunden, hvor bebyggelsesprocenten er sparket op på 450. Et drømmescenarie for bygherrerne og et rædselsscenario for byens borgere. En tæt by er fin, men kvælningfølelsen er mærkbar med en bebyggelsesprocent på astronomiske 450. 1 ) Jeg foreslår at KK sløjfer hver anden kvadratmeter så vi ender med en bebyggelsesprocent på 225. Det vil give plads på jordplan til beboerne, til de der skal til og fra arbejde i bygningerne og til øvrige københavnere, der kommer forbi. 2 ) I øvrigt synes jeg, at KK nøje skal overveje, om man skal køre videre ud over hele byen med de runde skyskrabere, som foreslået af Lundgaard & Tranberg Arkitekter. Vores bygherrer har normalt holdt sig til firkantede bebyggelser. I det mindste burde man søge andre arkitekter, så det ikke bliver et enkelt arkitektfirmas design der dukker op igen og igen.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

148

INDSENDT AF

Michael

POSTNR.

1577

BY

København

HØRINGSSVAR

Har læst høringssvar nr. 130 fra E/F Bernstorffsgade 23 & 23A som jeg tilslutter, da dette giver et virkelig godt billede af de mange problemstillinger som det planlagte byggeri vil medføre.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

147

### INDSENDT AF

Thomas Petersen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Hele Bryggen mister sin aftensol! Når man læser lokalplanforslaget til Postgrunden efterlades man nemt med det indtryk, at Kulturhuset ganske kortvarigt får lidt skygge lige før solnedgang. Men at hele Bryggen mister sin aftensol - den aftensol, der sniger sig ned af gaderne fra ottetiden og frem i perioden fra omkring 1. maj til midt i august - forbigås sjovt nok i tavshed. Yderligere er det også ret misvisende kun at vise aftenskyggerne for årets korteste dag - der hvor skyggerne er kortest. Skyggen vil dermed være til gene for både bryggeboerne og alle, der benytter havnefrontens unikke rekreative område. Desuden bryder byggeriet med det indre Københavns tradition for generelt lave bygninger med tårne og spir hist og pist. Tre af tårnene er højere end Danhostel og Axel Tower, hvilket er tre for meget, og så er det højeste endda dobbelt så højt som disse og højere end både Rådhuset og Christiansborgs tårn (3 gange højere end Rundetårn!). Dertil kommer at højhuse giver øget vind i gadeplan uanset om de er runde eller ej - der bliver simpelthen mindre plads til den passerende luft. Mangel på bopælspligt for en del af lejlighederne, samt manglen på almene boliger, gør det endnu mere uforståeligt, at nogen mener at det er en god idé at belejre Københavns klassiske skyline med en samling helt umotiverede designersiloer. Det er en klar ommer!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

146

### INDSENDT AF

Rune Kjærgaard Lange - Danmarks Naturfredningsforening

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening København

### POSTNR.

2770

### BY

Kastrup

### HØRINGSSVAR

På vegne af DN København har vi vedhæftet vores høringssvar til Lokalplans forslaget for Postgrunden.

#### MATERIALE:

 [dn\\_koebenhavns\\_hoeringssvar\\_til\\_lokalplansforslag\\_postgrunden\\_29062017.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

---

## Høringssvar til lokalplanen for Postgrunden

København har en egenart og flere væsentlige kvaliteter, som det er værd at værne om og udbygge i den store udbygning, der i disse år foregår i København. Det er bebyggelser i menneskelige dimensioner og det er en grøn by. Det er en flad byprofil og i kvarteret omkring og på Vesterbro en karrebebyggelse. Lokalplansforslaget harmonerer ikke med disse kvaliteter. Højhusene i lokalplanen udviser ej heller respekt for det bymiljø, de placeres i.

Der er ikke noget reelt grønt område i den foreslåede bebyggelse. Det grønne har mest karakter af beplantninger, der skal omkranse gangarealer til den massive bebyggelse. 80 pct. af friarealerne er med fast belægning. Lokalplanområdet ligger som en del af et centralt byområde og som en del et boligområde og begge uden større grønne områder. En del af lokalplanområdet derfor bør bruges til en mindre bypark til både byen og boligområdet.

Bebyggelsen med de mange højhuse og, hvoraf nogle er meget høje, bryder markant med den københavnske byprofil og med egenarten af kvarteret omkring og med Vesterbro.

Den vil være skæmmende fra flere synsvinkler. Set fra f.eks. Hovedbanen ved Bernstoffsgade vil højhusene stikke op med en arkitektur, som ikke harmonerer med Hovedbanebygningen og Centralpostbygningen. Det er derfor ej heller holdbart, at der i lokalplanen står, at højhusene skal "forholde sig mere til banens stålkonstruktioner og de industrielle huse langs banen". Den visuelle effekt af højhusene rækker langt ud over synsvinkler fra banen.

Højhusene er ej heller i overensstemmelse med Københavns arkitekturpolitik, som siger, at højhuse skal fremtræde som enkeltstående spir. De mange højhuse vil uanset, at de ligger lidt forskudt i forhold til hinanden udgøre en samlet bebyggelse i højden.

DN København finder, at området med højhusene bør udlægges som grønt område, og at højhusene da fjernes fra planen.

DN København finder, at de i kommuneplanen fastlagte rammer for bebyggelsesprocenten med 150 og 185 bør være udgangspunktet for lokalplanen og eventuelt med mindre justeringer. De 482 pct. for det område, der nybygges, og 511 i det største område ligger langt herfra.

Der er i København brug for en godt placeret fjernbusterminal. Postgrunden er en af de få gode placeringer hertil. Ny Ellebjerg station er også en mulighed. DN finder, at der bør gives plads til en fjernbusterminal med mindre den kan placeres ved Ny Ellebjerg station.

Lokalplanområdet ligger tæt ved højklasset kollektiv trafik. Biltrafik til området bør derfor begrænses mest muligt. Det afspejles ikke i lokalplansforslaget. Det giver mulighed for parkeringspladser efter den almindelig parkeringsnorm og ikke en norm, der giver færre parkeringspladser som følge af den gode kollektive trafik. Oven i det gives der yderligere mulighed for 500 parkeringspladser, så antallet af parkeringspladser når op på ca. 1400. Bebyggelsen vil genere i alt 7.500 bilture pr døgn. Det kunne nedsættes ved at mindske antallet af parkeringspladser.

DN København finder, at antallet af parkeringspladser bør nedsættes betragteligt. De 500 ekstra bør fjernes og normen for de øvrige bør ændres så der tages hensyn til nærheden til god kollektiv trafik og højst være 1 P-plads pr 200 kvm.

Den samlede udbygning i området hvor Postgrunden vil øge trafikken betragteligt. DN København finder det ikke godt gjort, at der er kapacitet på vejene til at klare myldretidstrafikken. Myldretidstrafikken i København kører nu mange steder så langsomt, at det mindsker den i forvejen begrænsede kapacitet. En mindre bebyggelsesprocent vil mindske trafikbelastningen fra området.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

145

### INDSENDT AF

Mette Devantier

### POSTNR.

1577

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Hvor er det ærgerligt, at de folkevalgte politikere på Københavns rådhus slet ikke lytter til folket! Hvor er det ærgerligt, at Københavns kommune tydeligvis har skyklapper på, når det kommer til nybyggeri i hovedstaden. Man tilgodeser bygherrer og investorer i en sådan grad, at hensynet til byen og borgerne nærmest er ikke-eksisterende. Hovedproblemet i dette projekt er højden og bebyggelsesprocenten. Projektet er overdimensioneret i en grad, vi ikke tidligere har set i København, og bliver projektet en realitet vil det skabe præcedens for fremtidige byggeprojekter. Der er gennem høringer og møder gentagende gange og fra mange forskellige interessenter gjort opmærksom på problemstillingerne omkring netop bebyggelsesprocenten og højden, men på intet tidspunkt har man fra kommunens side bedt bygherre fremvise et nedskaleret projekt, som størrelsesmæssigt ligger tættere på den eksisterende bebyggelsesprocent på 185 m<sup>2</sup>. Man fristes til at tænke, at projektet er forhåndsgodkendt – en skræmmende tanke, når vi bor i et demokratisk land, hvor processer er underlagt en række lovmæssige krav. De høje tårne og den høje bebyggelsesprocent forklares bl.a. med et behov for flere kontorlokaler centralt i København. Det er en dårlig undskyldning - der er ikke behov for flere kontorer. Vi har allerede mange ledige kontorer rundt omkring i København. Der er behov for boliger, og særligt boliger som almindelige mennesker kan betale, men det er der sikkert ikke nok penge i. Og så er der lige det med skyggepåvirkning.. Projektet har meget fokus på, hvor solen står i forhold til de, efter min mening, alt for små grønne områder mod banen. Der er fokus på, hvordan projektet selv kan få glæde af sollyset – man har lagt små pladser ud fra solens vanding, men man har slet ikke tænkt resten af området ind i planen. Det er åbenbart helt i orden, at Islands Brygge, Bernstorffsgade, Rysenstensområdet, Tivoli og andre områder af København får massiv skygge i løbet af dagen. Det er den pris vi som beboere og københavnerne må betale for byudvikling. Vågn nu op! Det kan I ikke byde folk. Bebyggelsesprocenten bør skæres ned til max 300%, og tårnene bør ikke være højere, end de tårne, som allerede er i området. København har ikke brug for et nyt højt vartegn, vi har brug for flot, gennemtænkt harmonisk byggeri, som passer til byen, og vi har brug for lys og luft. København skal byudvikles, men det skal ikke gøres med hovedet under armen. Stil krav til bygherre og tag hensyn til byen og dens borgere. Det skylder I os, vi skal leve med de bygninger mange år frem.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

144

INDSENDT AF

Søren Lindskrog

POSTNR.

2300

BY

Kbh. S

HØRINGSSVAR

Islands Brygge bliver om sommeren brugt flittigt af byens borgere. Især om aftenen har man på Bryggen en unik mulighed for at sidde ved kajen og se solen gå ned over byen. Der eksisterer mig bekendt ikke en tilsvarende mulighed andre steder i København bort set fra på Refshaleøen. Det skaber et særligt levende og hyggeligt miljø med grill og samvær på tværs af aldersgrupper. Med det nye byggeri vil en central del af Bryggen blive ramt af skygge fra de højeste af de planlagte byggerier netop i perioden frem mod solnedgang. Dette er altså en indsigelse mod de højeste af de planlagte huse pga skyggegener på Bryggen. Mvh Søren Lindskrog

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

143

### INDSENDT AF

Jens Kokfelt

### POSTNR.

3210

### BY

Vejby

### HØRINGSSVAR

Er det for meget forlangt at Københavns Kommune passer godt på og værner om de gamle unikke bygninger der udgør byen, og ikke mindst tager selve det samlede bybilledet med ind i deres fokus. På Nationalmuseet hænger man vel heller ikke billeder op med en moderne kunstners værk der illustrerer kunstnerens personligheds problemer, ved siden af en Rembrandt eller lignende. Forstå og tag nu hensyn til et smukt udsyn, forstået som et bybillede der ikke skræmmes af et bagbillede eller baggrund der burde ligge ude på en bar mark. Københavns Kommune burde tage sig i agt for at ikke plastrer de æstetiske scenerier som byen er fyldt med, til med graffiti lignende indtryk. Vær nu om en smuk by med smukke og unikke bygninger og bybilleder. Arkitekter burde have samme ansvar som læger, advokater for ikke at sige dem som i almindelighed kan drages til ansvar for deres arbejde, ikke mindst dem som kommer frem med så åbenlyse ringe forslag til byfornyelser at det åbenbarer spild af både tid og ressourcer og direkte udstille sig selv som nogle mennesker der burde forny sig selv også. Drop foreliggende forslag og tænk det hele igennem flere gange. Hvis der ikke kan skabes enighed, er et grønt område altid til det gode.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

142

### INDSENDT AF

Charlotte Thrane

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Selvstændig

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som bryggebo og københavnere kan jeg ikke tilslutte mig endnu et højt byggeri i centrum, som blokerer udsigten og sollyset for lokale beboere. De høje bygninger kommer ikke lokale beboere til gode, men blokerer i stedet et af de få åndehuller, nemlig havnen, som findes i indre by, men som nu desværre er ved at blive tilbygget i sådan en grad at al luft forsvinder både på - og omkring vandet. Kommunen har allerede tilladt flere private firmaer at bygge langs Kalvebod Brygge, hvilket har resulteret i en menneskeforladt strækning langs havnen som konstant ligger i skygge. Jeg vil opfordre kommunen til at passe på byen og bremse tendensen til at private firmaer profiterer på fællesområder.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

141

INDSENDT AF

Allan Andersen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne sig pænt nej tak til de alt alt alt for høje tårne på Postgrunden. Disse høje tårne hører slet ikke hjemme midt i København. De vil tage alt for megen aftensol i vores flotte havn - og på Islands Brygge!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. june 2017

### SVARNUMMER

140

### INDSENDT AF

Vibeke

### POSTNR.

2720

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Skæm ikke profilen af vores smukke middelalderby som vi selv og vore turister holder så meget af. Efter at vore havneområder har mistet deres merkantile betydning er der både her og i de allerfleste danske havnebyer opført både højt og massivt byggeri som lukker gamle bydele inde og kaster lange skygger hvor der før var lys. Hvem har fortjent det? En vis fornyelse og et løft af byen er fint men glem ikke os der bor bag de kommende mure. Ingen tårne så tæt på den gamle by.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

139

### INDSENDT AF

E/F SNORRESHUS/Lisbeth Gasparski

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

E/F SNORRESHUS

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Københavns skyline med dens elegante tårne og spir er et særkende for byen, som ikke bare vi selv nyder. Det bemærkes også af udenlandske gæster som en attraktion og noget, der adskiller København fra mange andre storbyer. Det er naturligvis noget vi bør værne om. Der er højhuse under opførelse flere steder i København, i Nordhavn, Ørestaden og Carlsberg Byen. Men det forekommer malplaceret, at et sted som Postgrunden, lige op ad centrum, også skal fyldes med tårne, hhv. 52, 54, 67, 93 og 115 m høje, der aldeles vil udkonkurrere den gamle midterby, herunder f.eks. Københavns Rådhus, Christiansborg m.fl. Vil det tilføre byen nogensomhelst herlighedsværdi - sækkelig arkitektur og betalbare boliger - eller vil det være mere herligt for investorerne end for byens egne borgere? Som beboere på Islands Brygge er vi ganske klar over, hvad vi mister. Tidligere kunne vi stadig nyde aftensolen på Havnefronten. Hotel Marriott tog en del af den. Lokalplanens høje tårne vil desværre kaste meget mere skygge, både på Bryggen og på andre bydele året rundt. Det soldiagram, der vises i Lokalplanen er helt misvisende, idet det blot viser skyggen på Islands Brygge fra det højeste tårn på årets korteste dag, altså den dag, hvor det generer allermindst. Hvad så med de øvrige 364 dage og hvad med de øvrige tårne? Havneparken er den mest intenst benyttede park i hele København. Dvs. at den betyder noget ikke alene for den bolig-tætte bydel Islands Brygge, men for rigtig mange københavnere. De høje tårne vil kun være til gavn for de få (investorer) og være en stor forringelse af København og af et af Københavns vigtigste rekreative områder.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. june 2017

### SVARNUMMER

138

### INDSENDT AF

Christina

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

En by i udvikling er fantastisk og ligeså bebyggelse af postgrunden, der kunne trænge til æstetisk opgradering. Dog er det ikke godt, at Islands Brygge vil få markant mere skygge, da det vil påvirke det rige kulturliv der findes og som nydes af både københavnere og turister i stor stil. Byg lavere og bevar solen på Bryggen.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. juni 2017

### SVARNUMMER

137

### INDSENDT AF

Lene Hansen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Det er mig helt uforståeligt, at der er behov for at bygge så højt i et så tæt bebygget område. Nu er Bryggen endelig blevet et rekreativt område, som bruges af rigtig mange mennesker, efter årtier som et trist industriområde. Hvorfor tage det fra byens beboere? Enhver som har set, hvor mange mennesker der nyder solnedgangen, kan forstå, at det vil være et stort tab for denne bydel at blive overskygget af bebyggelsen på Posthusgrunden. Det er en meget kedelig tendens i disse år, det med at bygge højt. Man løser ikke befolkningstilvæksten i København ved at sørge for, at 200 mennesker kan få en lejlighed med udsigt fra et højhus, hvis det ødelægger udsigten for 20.000 mennesker. I øvrigt har verden jo ikke ligefrem haft fantastiske erfaringer med højhuse i de seneste år (Twin Towers, Grenfell Tower)...

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

29. june 2017

SVARNUMMER

136

INDSENDT AF

Christian Hildebrandt

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Meget spændende projekt. Og meget tiltrængt med nytænkt byudvikling i dette område. Ja tak til spændende og profilerede høje bygning er.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. june 2017

### SVARNUMMER

135

### INDSENDT AF

Marie Baumann

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Gunløg

### POSTNR.

2300


### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

Høringssvar er vedhæftet.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_postgrunden\\_-\\_andelsboligforeningen\\_gunloeg\\_1.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Høringsvar – Postgrunden, Lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Med henvisning til Københavns Kommunes offentligt udsendte høring ang. Postgrunden -Lokalplanforslag med kommuneplantillæg, VVM og miljørapport: <http://www.blivhoert.kk.dk/node/15003/>, skal Andelsboligforeningen A/B Gunløg, Islands Brygge, hermed gøre indsigelse mod vedtagelse og gennemførelse af planforslag og kommuneplantillæg, der skal muliggøre det skitserede byggeprojekt.

Af det offentliggjorte materiale fremgår bl.a., at planforslagene giver mulighed for at opføre et projekt, der består af en randbebyggelse langs Bernstorffsgade og Carstens Niebuhrs Gade samt 7 runde tårnbygninger placeret på et dæk over parkering langs baneterrænet. 2 af de runde tårne på plinten angives at skulle være 28 m høje, mens 5 tårne skal være hhv. 52, 54, 67, 93 og 115 m høje, målt over kote 0 (dagligt vande). De runde tårne angives at skulle måle 22-25 m i diameter. Kommuneplantillægget sammenlægger matr. 1501, matr. 1654 og matr. 1690 til en ramme til serviceerhverv (S3\*) med en maksimal bebyggelsesprocent på 450, et krav til friareal for erhverv på 8 % samt mulighed for, at man i en lokalplan kan tillade, at der bygges i en højde på op til 115 m. I den resterende del af rammen til serviceerhverv mod Kalvebod Brygge ændres den maksimale bebyggelsesprocent fra 150 (S2\*) til 185 (S3\*) for at tilpasse rammen de eksisterende forhold. Der udlægges desuden et nyt lokalcenter til detailhandel på 3.000 m<sup>2</sup> butiksareal på centralpostbygningens og postterminalens matrikler for at støtte bylivet omkring det kommende hotel og de centrale byrum i området.

Af materialet, der er offentliggjort på KK's hjemmeside (<http://www.blivhoert.kk.dk/node/15003/>), herunder VVM og miljøvurdering, udbygningsaftale, lokalplanforslag, og notater vedr. parkering, skyggediagrammer, luftforurening, faktaark mm., fremgår det at beboerne i A/B Gunløg og andre boliger på Islands Brygge vil blive direkte berørt af det byggeprojekt, der skal muliggøres med det udsendte forslag til lokalplan "Postgrunden" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, VVM og miljørapport.

Herfra skal særligt i vores sammenhæng nævnes skyggepåvirkningen på de nævnte beboelser og fælles rekreative områder på Islands Brygge samt den visuelle påvirkning for såvel os beboere på Islands Brygge samt i resten af byen af de 7 kæmpe tårne, der i projektbeskrivelsen jo også netop angives at skulle være Københavns nye pejlemærker.

Ud over selve den visuelle påvirkning med et stort bastant byggeri og med 7 markante tårne i en højde, der ligger langt over den eksisterende og omkringliggende bebyggelse, vil særligt de 2 højeste tårne på hhv. 93 og 115 meter give skyggepåvirkning på Islands Brygge – primært ved Kulturhuset og på de bagvedliggende bygninger. Dette anser A/B Gunløg for at være helt uacceptabelt for såvel de nuværende som fremtidige beboere, samt for resten af byens borgere og de mange turister, der benytter sig af Kulturhuset og Havneparken på Islands Brygge. Et sådant tårnbyggeri kan A/B Gunløg kun tage kraftig afstand fra.

Det fremgår nemlig bl.a. af følgende på side 21 i lokalplanforslaget:

### "Påvirkning på Islands Brygge.

Der er udarbejdet en særlig analyse af, hvordan skyggeforholdene vil påvirke Islands Brygge. Analysen viser, at skyggen fra det højeste tårn vil ramme Kulturhuset kl. 20.10 den 21. juni. Kl. 20.40 har skyggen bevæget sig væk fra Kulturhuset, og kl. 20.50 er den helt væk. Der vil således være en skyggevirksomhed på Kulturhusets udearealer på ca. en halv time. Skyggerne fra det højeste tårn vil også ramme de bagvedliggende boliger i en kortere periode (maks. 10 minutter)."



Hertil er at bemærke, at en i lokalplanforslaget beskrevet skyggevirksomhed på Kulturhuset og dets udeareal den 21. juni fra klokken 20.10 til 20.50 omtales som "ca. en halv time" samt at de samme skyggevirksomheder vil ramme de bagvedliggende bygninger, her minimaliseret til maks. 10 min. Det fremgår heraf, at der i beskrivelsen af de åbenbare betydelige gener søges at nedtone de konkrete gener. Et sådant skyggescenarie kan A/B Gunløg derfor kun være imod.

Yderligere er det i det øvrige materiale angivet, det i dag eksisterende skyggescenarie på Islands Brygge fortsat er det dominerende og ikke ændres væsentligt. Det er utvivlsomt en rigtig vurdering. De af os beboere på Islands Brygge, der har boet her før opførelsen af både SEB og Marriott hotellet, erindrer stadig hvorledes skyggegenerne fra disse byggerier radikalt har ændret de klimatiske forhold på Islands Brygge, hvor man som noget nyt på en sommeraften skulle ikklædes uldne trøjer på grund af den pludselig indtrådte kølighed ved den indtrådte skyggevirksomhed.

En fornyet tilgang af øget skygge kan A/B Gunløg derfor kun tage afstand fra. Foreningen skal især bemærke, at det er dybt beklageligt, at man åbenbart gang på gang forsøger, og indtil nu også har haft held til, at forringe forholdene hos os beboere på Islands Brygge med opførelse af bebyggelser, der lidt efter lidt skygger mere og væsentligt har forringet brugen af de fælles rekreative arealer (bl.a. som anført tidligere opførelsen af Marriott og SEB). Vi forstår således ikke, at Københavns Kommune på ny skulle ønske at tilgodese erhvervsliv, hoteller og kæmpe detailcenterbygninger frem for de nuværende og fremtidige borgers boligforhold og daglige brug af attraktive fællesarealer, som netop vi og vores kommune har investeret så meget i.

I notatet vedrørende skyggers påvirkning af Islands Brygge i forbindelse med lokalplanforslaget, mv. fremgår desuden, at hvis projektet ikke skal kaste supplerende skygger på Islands Brygge er det nødvendigt at reducere de to højeste højuse på hhv. 115 meter og 93 meter med 11 og 5 etager, så de begge bliver 77 meter eller lavere.

A/B Gunløg skal i den forbindelse fremhæve, at der i VVM-materialet henvises til en væsentlig øgning af bl.a. biltrafikken i området, og at der dermed også sker en øget generel luftforurening og forringelse for de bløde trafikanter. Det undrer desuden A/B Gunløg, at der foreslås et projekt med tårne, der er i en sådan højde, at store dele af arealerne slet ikke vil kunne anvendes til beboelse, altaner, indtag af luft til cirkulation i bygningerne (og formentlig uden mulighed for at åbne vinduer) pga. forurening fra H.C. Ørsted værket.

A/B Gunløg finder således, og henstiller til, at Lokalplanforslaget, Kommuneplantillægget samt konkrete projekter tilpasses således, at der IKKE kastes supplerende skygger på Islands Brygge eller at det i øvrigt medfører forringelse for beboerne på Islands Brygge, samt af de rekreative områder ved havnekanten, Kulturhuset og Havneparken. Der bør således ikke bygges i en højde, der har negativ indvirkning på Islands Brygge, såvel i forhold til skygge, som i forhold til det visuelle udtryk. Endvidere bør bebyggelsesprocenten holdes på det nuværende niveau, således at der ikke sker en yderligere øgning af biltrafikken med deraf følgende øget forurening og belastning for de bløde trafikanter.

A/B Gunløg skal således konkret foreslå, for at undgå ovenstående forringelser for beboerne og brugere af udendørs-faciliteterne omkring Kulturhuset, at der fastsættes en maksimal bygningshøjde for lokalplanområdet på 50 meter og at bebyggelsesprocenten ikke kan overstige 300 % i alt set under ét.

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen i A/B Gunløg

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. juni 2017

### SVARNUMMER

134

### INDSENDT AF

Marie Baumann

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at der bygges både så tæt og så højt på denne centrale placering i byen. København er kendt for den lave by, og denne placering er for centralt placeret ift. at der bygges så højt. At der yderligere bygges så tæt, og der dispenseres både fra parkeringskrav og kommuneplanens rammebetingelser (VVM side 63) burde få alle alarmklokker til at ringe. Som det fremgår af materialet, så kommer byggeriet til at være så højt, at tårnene vil skygge over et af de mest besøgte, rekreative udeområder i København – Havneparken og de rudover også boligerne på Islands Brygge. Det kan ikke tillades – slet ikke, når det er for at kunne lave servicelejligheder! jf. VVM side 46 "L57 og L58 vil huse servicelejligheder, der vil fungere som møblerede lejligheder til udlejning på uge eller månedsbasis. Målgruppen er typisk forretningsrejsende, forskere eller lignende, der skal opholde sig i København i en længere sammenhængende periode." Og helt galt går det for logikken om at forringe boliger til almindelige københavnere og Havneparken, når der i VVM på Side 21 i afsnittet "Luftkvalitet og udledninger" fremgår at solen på Islands Brygge mindskes for at kunne lave tårne, som ingen må bo i – det må nemlig ikke være boliger over kote 98, men skal indeholde tekniske installationer!! "Det højeste boligårn vil kunne blive påvirket af røg fra HC Ørstedsværket på det etager, der ligger over kote 98 meter. Derfor kan der ikke indrettes boliger på disse etager, men de skal anvendes til tekniske installationer." En sådan prioritering af tekniske installationer over københavnernes boligkvalitet håber jeg ligger meget langt fra de politiske målsætninger. Så længe siden er det trods alt heller ikke siden København blev saneret og et væld af bygninger blev revet ned, for netop at give plads til uderum og en sund by for alle! København skal udvikle sig, og arkitekterne på denne opgave plejer at kunne lave noget, der er ordenligt, men her tror jeg bestillerne skal se en ekstra gang på, hvad der giver mening i og for København på den lange bane, og ikke kun hvor mange kvadratmeter grundejer kan lokke ud af politikerne med div. dispensationer. Konsekvenserne for Københavns arkitektoniske egenart og alle omkringliggende områder er alt for store til at sådan et projekt kan gennemføres. Jeg håber, I vil stemme imod dette projekt! Både ift. at lave bebyggelsesprocenten mindre og især – at tårnene bliver mindre, så de ikke skygger over på Havneparken og Islands Brygge. Venlig hilsen, Marie Baumann

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. june 2017

### SVARNUMMER

133

### INDSENDT AF

Frederik Lønstrup Homann

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/B Gunløg

### POSTNR.

2300


### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede fil. På foreningens vegne Frederik L. Homann A/B Gunløg

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_postgrunden\\_-\\_andelsboligforeningen\\_gunloeg\\_1.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar – Postgrunden, Lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Med henvisning til Københavns Kommunes offentligt udsendte høring ang. Postgrunden -Lokalplanforslag med kommuneplantillæg, VVM og miljørapport: <http://www.blivhoert.kk.dk/node/15003/>, skal Andelsboligforeningen A/B Gunløg, Islands Brygge, hermed gøre indsigelse mod vedtagelse og gennemførelse af planforslag og kommuneplantillæg, der skal muliggøre det skitserede byggeprojekt.

Af det offentliggjorte materiale fremgår bl.a., at planforslagene giver mulighed for at opføre et projekt, der består af en randbebyggelse langs Bernstorffsgade og Carstens Niebuhrs Gade samt 7 runde tårnbygninger placeret på et dæk over parkering langs baneterrænet. 2 af de runde tårne på plinten angives at skulle være 28 m høje, mens 5 tårne skal være hhv. 52, 54, 67, 93 og 115 m høje, målt over kote 0 (dagligt vande). De runde tårne angives at skulle måle 22-25 m i diameter. Kommuneplantillægget sammenlægger matr. 1501, matr. 1654 og matr. 1690 til en ramme til serviceerhverv (S3\*) med en maksimal bebyggelsesprocent på 450, et krav til friareal for erhverv på 8 % samt mulighed for, at man i en lokalplan kan tillade, at der bygges i en højde på op til 115 m. I den resterende del af rammen til serviceerhverv mod Kalvebod Brygge ændres den maksimale bebyggelsesprocent fra 150 (S2\*) til 185 (S3\*) for at tilpasse rammen de eksisterende forhold. Der udlægges desuden et nyt lokalcenter til detailhandel på 3.000 m<sup>2</sup> butiksareal på centralpostbygningens og postterminalens matrikler for at støtte bylivet omkring det kommende hotel og de centrale byrum i området.

Af materialet, der er offentliggjort på KK's hjemmeside (<http://www.blivhoert.kk.dk/node/15003/>), herunder VVM og miljøvurdering, udbygningsaftale, lokalplanforslag, og notater vedr. parkering, skyggediagrammer, luftforurening, faktaark mm., fremgår det at beboerne i A/B Gunløg og andre boliger på Islands Brygge vil blive direkte berørt af det byggeprojekt, der skal muliggøres med det udsendte forslag til lokalplan "Postgrunden" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, VVM og miljørapport.

Herfra skal særligt i vores sammenhæng nævnes skyggepåvirkningen på de nævnte beboelser og fælles rekreative områder på Islands Brygge samt den visuelle påvirkning for såvel os beboere på Islands Brygge samt i resten af byen af de 7 kæmpe tårne, der i projektbeskrivelsen jo også netop angives at skulle være Københavns nye pejlemærker.

Ud over selve den visuelle påvirkning med et stort bastant byggeri og med 7 markante tårne i en højde, der ligger langt over den eksisterende og omkringliggende bebyggelse, vil særligt de 2 højeste tårne på hhv. 93 og 115 meter give skyggepåvirkning på Islands Brygge – primært ved Kulturhuset og på de bagvedliggende bygninger. Dette anser A/B Gunløg for at være helt uacceptabelt for såvel de nuværende som fremtidige beboere, samt for resten af byens borgere og de mange turister, der benytter sig af Kulturhuset og Havneparken på Islands Brygge. Et sådant tårnbyggeri kan A/B Gunløg kun tage kraftig afstand fra.

Det fremgår nemlig bl.a. af følgende på side 21 i lokalplanforslaget:

### **"Påvirkning på Islands Brygge.**

Der er udarbejdet en særlig analyse af, hvordan skyggeforholdene vil påvirke Islands Brygge. Analysen viser, at skyggen fra det højeste tårn vil ramme Kulturhuset kl. 20.10 den 21. juni. Kl. 20.40 har skyggen bevæget sig væk fra Kulturhuset, og kl. 20.50 er den helt væk. Der vil således være en skyggevirksomhed på Kulturhusets udearealer på ca. en halv time. Skyggerne fra det højeste tårn vil også ramme de bagvedliggende boliger i en kortere periode (maks. 10 minutter)."

Hertil er at bemærke, at en i lokalplanforslaget beskrevet skyggevirksomhed på Kulturhuset og dets udeareal den 21. juni fra klokken 20.10 til 20.50 omtales som "ca. en halv time" samt at de samme skyggevirksomheder vil ramme de bagvedliggende bygninger, her minimaliseret til maks. 10 min. Det fremgår heraf, at der i beskrivelsen af de åbenbare betydelige gener søges at nedtone de konkrete gener. Et sådant skyggescenarie kan A/B Gunløg derfor kun være imod.

Yderligere er det i det øvrige materiale angivet, det i dag eksisterende skyggescenarie på Islands Brygge fortsat er det dominerende og ikke ændres væsentligt. Det er utvivlsomt en rigtig vurdering. De af os beboere på Islands Brygge, der har boet her før opførelsen af både SEB og Marriott hotellet, erindrer stadig hvorledes skyggegenerne fra disse byggerier radikalt har ændret de klimatiske forhold på Islands Brygge, hvor man som noget nyt på en sommeraften skulle ikklædes uldne trøjer på grund af den pludselig indtrådte kølighed ved den indtrådte skyggevirksomhed.

En fornyet tilgang af øget skygge kan A/B Gunløg derfor kun tage afstand fra. Foreningen skal især bemærke, at det er dybt beklageligt, at man åbenbart gang på gang forsøger, og indtil nu også har haft held til, at forringe forholdene hos os beboere på Islands Brygge med opførelse af bebyggelser, der lidt efter lidt skygger mere og væsentligt har forringet brugen af de fælles rekreative arealer (bl.a. som anført tidligere opførelsen af Marriott og SEB). Vi forstår således ikke, at Københavns Kommune på ny skulle ønske at tilgodese erhvervsliv, hoteller og kæmpe detailcenterbygninger frem for de nuværende og fremtidige borgers boligforhold og daglige brug af attraktive fællesarealer, som netop vi og vores kommune har investeret så meget i.

I notatet vedrørende skyggers påvirkning af Islands Brygge i forbindelse med lokalplanforslaget, mv. fremgår desuden, at hvis projektet ikke skal kaste supplerende skygger på Islands Brygge er det nødvendigt at reducere de to højeste højuse på hhv. 115 meter og 93 meter med 11 og 5 etager, så de begge bliver 77 meter eller lavere.

A/B Gunløg skal i den forbindelse fremhæve, at der i VVM-materialet henvises til en væsentlig øgning af bl.a. biltrafikken i området, og at der dermed også sker en øget generel luftforurening og forringelse for de bløde trafikanter. Det undrer desuden A/B Gunløg, at der foreslås et projekt med tårne, der er i en sådan højde, at store dele af arealerne slet ikke vil kunne anvendes til beboelse, altaner, indtag af luft til cirkulation i bygningerne (og formentlig uden mulighed for at åbne vinduer) pga. forurening fra H.C. Ørsted værket.

A/B Gunløg finder således, og henstiller til, at Lokalplanforslaget, Kommuneplantillægget samt konkrete projekter tilpasses således, at der IKKE kastes supplerende skygger på Islands Brygge eller at det i øvrigt medfører forringelse for beboerne på Islands Brygge, samt af de rekreative områder ved havnekanten, Kulturhuset og Havneparken. Der bør således ikke bygges i en højde, der har negativ indvirkning på Islands Brygge, såvel i forhold til skygge, som i forhold til det visuelle udtryk. Endvidere bør bebyggelsesprocenten holdes på det nuværende niveau, således at der ikke sker en yderligere øgning af biltrafikken med deraf følgende øget forurening og belastning for de bløde trafikanter.

A/B Gunløg skal således konkret foreslå, for at undgå ovenstående forringelser for beboerne og brugere af udendørs-faciliteterne omkring Kulturhuset, at der fastsættes en maksimal bygningshøjde for lokalplanområdet på 50 meter og at bebyggelsesprocenten ikke kan overstige 300 % i alt set under ét.

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen i A/B Gunløg

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. june 2017

### SVARNUMMER

132

### INDSENDT AF

Møllenborg

### POSTNR.

2300

### BY

Kbhn S

### HØRINGSSVAR

Det er på mange måder et sympatisk projekt, som åbner et dødt byrum og integrere området i omgivelserne. Men det understøtter en utilgivelig tendens til højt og massivt byggeri. Utilgiveligt fordi københavnere formentlig skal leve med det i århundreder og det ændrer karakteren af det gamle byområde for altid. Fra lavt og åbent - til høj og lukket. Undtagelser er nogle gange gode. Men efterhånden er det reglen at byggerier skal op over den gamle københavner-højde. Så kære kommune og bygherre: besind jer, tænk på nuværende og kommende generationer: Tænk stort og byg lavt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. juni 2017

### SVARNUMMER

131

### INDSENDT AF

Anne Mette

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

En af Kbhs smukkeste kendetegn er de forholdsvise lave bygninger, der giver byen luft, lys og rum. Der er en gennemgribende byggeplan der vil kaste lange skygger ud over Islands Brygge, hvor bydelen i forvejen har mistet en del af aftensolen pga Nykredit og Marriott. De få solstråler der nu er tilbage i den gamle del af Islands Brygge vil dermed blive en saga blot. Som mange andre projekter der besluttet kommunalt i borgerrepræsentationer og lokaludvalg er der meget meget langt til ønsker den almene borger har for deres bydel og Kbh i øvrigt. Det er grotesk at der er så ringe lydhørhed og så langt fra borger til politiske beslutninger. Byggeplanerne for Postgrunden er endnu et eksempel på byplanlægning der ikke tilgodeser borgere i Kbh men prestigeprojekter og erhvervsliv i langt større grad. Inddrag fremadrettet borgerne langt før i processen og drop Postgrunden som den er udformet nu, da det vil forringe en hel bydel væsentligt. Både i forhold til brug af Havneparken men i ligeså stort grad på boligværdi.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. june 2017

### SVARNUMMER

130

### INDSENDT AF

Martin Johansen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

E/F Bernstorffsgade 23&23A

### POSTNR.

1577

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Svar vedhæftet som pdf.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar-postgrunden.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## INDLEDENDE KOMMENTARER OG OPSUMMERING

Den nuværende Postterminal og bygninger på omkringliggende arealer er aldeles uskønne og vil ikke blive savnet (matr. UV1654 samt UV1690). Det er dermed svært at undgå en forbedring når der skal bygges nyt. Desværre falder nuværende lokalplansforslag – på trods af positive tiltag ifht. tidligere planmateriale - langt fra at udnytte det potentiale der ligger i området, til gavn for byens borgere.

Forslaget bærer præg af en profitmaksimerende bygherre der på forunderlig vis har formået at overbevise et flertal af de borgervalgte politikere om den 'skønne' mulighed for at udnytte Postterminalsmatriklen til intet mindre end 511% bebyggelsesgrad. Den nuværende lokalplan – vedtaget i 2015 – fastlægger en ramme på 185%. Der lægges dermed op til en udvidelse af bebyggelsesgraden til næsten 3x mere end den gældende lokalplan. Det er en overudnyttelse af et areal på den størrelse der ikke finder sammenligning noget andet sted i Danmark.

Vore forslag og ønsker ifbm. kommentarer til lokalplansforslaget samt VVM og miljørapporten kan opsummeres som følger, og er beskrevet i yderligere detalje i det efterfølgende.

### Lokalplan

- Reducér højden på højhusene mindst 20 meter per tårn, herunder i særdeleshed det højeste på nuværende 115 meter, som absolut ikke bør være højere end Radisson Blu Royal Hotel.
- Fjern én etage fra hver af de to domicilblokke ud imod Bernstorffsgade.
- Træk domicilblokkene længere tilbage fra gaden.
- Indarbejd store rundede bygningshjørner ud imod Bernstorffsgade.
- Udelad taghuse fra forslaget, herunder i særdeleshed det nordligste taghus, 'Fa'.
- Friarealkravet bør sættes lig kravet for boliger, 30%, for at veje op for den enorme bygningsmasse.

### VVM og miljørapport

- Erstatningsansvarlig for gener, tab og følgeskader som konsekvens af nedrivning og nybyg skal klart defineres fra start, så kommune, bygherre og bygherres underleverandører ikke efterfølgende kan pege i hver sin retning, og ramte borgere bliver fanget i et juridisk ingenmandsland.
- De trafikale konsekvenser ifbm. myldretidstrafik skal modelleres, og langt tydeligere illustreres, så borgere og politikere forstår hvad der reelt bliver sagt ja til i den sammenhæng.
- Der ønskes påkrævet afværgeforanstaltninger ifht. støjpåvirkning ifbm. nedrivnings- og byggearbejdet.
- Ramning af fundamentspæle skal eksplicit forbydes, til fordel for langt mere skånsom boring.
- Permanente støj- og vibrationsmålestationer ønskes opsat i hele byggeperioden i nabobygninger.

## KOMMENTERING AF LOKALPLANSFORSLAGET

Vor ejerforening glæder os over den unikke mulighed for udvikling af området hørende til Postgrunden, i forventningen om at det vil ske med respekt for omgivelserne og til gavn for byens borgere som helhed. Det nuværende forslag til lokalplan lader desværre meget tilbage at ønske både i forhold til respekt og gavn. Forslaget fremstår desuden ufuldstændigt på væsentlige områder, eller decideret misvisende.

Højhusene er et overgreb mod den karakteristiske flade skyline, der er en af Københavns vigtigste og mest definerende herlighedsværdier. Det undrer os, at man insisterer på at bryde alle gældende rammer ved at bygge et tårn på 115m (højere end både Rådhuset og tårnet på Christiansborg Slot), når der i lokalplansforslaget bemærkes at der ikke må være beboelse over 98 meters højde på grund af røg fra HC Ørstedsværket. Da der ikke må etableres erhverv oven på beboelse, er det svært at se nytteværdien af disse etager. Den mest konkrete konsekvens vil være kilometerlange skygger ind over både Vesterbro, Islands Brygge og Indre By. Dette bør i sig selv være en god grund til at reducere tårnets højde.

Domicilbygningen i Bernstorffsgade fremstår, trods forbedringer, stadigvæk meget massiv, og vil medføre en væsentlig skyggepåvirkning af gaden, herunder lejlighederne i vores ejendom. Ejerforeningen vil appellere til at bygningen overfor os trækkes yderligere tilbage fra gaden for at minimere disse gener, samt at bebyggelsesomfanget reduceres ved at udelade en etage på begge blokke af domicilkomplekset.

Af hensyn til reduktion af kraftig vind, for at bibringe mere organiske former til byggeriet, for i højere grad at undgå at den gamle Postbygning 'drukner' bag nye bygningsblokke, samt sikring af større åbning ind imod byen, foreslår vi at domicilbygningens blokke udføres med store rundede hjørner ud imod Bernstorffsgade, som særligt bør kunne mindske vindtunnel-effekten ud imod Stoltenbergsgade, sammenlignet med nuværende designoplæg.

For yderligere at sikre den gamle Postbygning bør taghuset 'Fa' (se eks. Lokalplanforslag s. 44) helt udelades fra lokalplansforslaget. Ligeledes bør de øvrige taghuse udelades, da de udgør et yderligere element i at danne en højhusmur imod den øvrige by. Det skal her bl.a. bemærkes det kritisable i at forslaget ved godkendelse i nuværende form tillader en yderligere 8 meter høj blok oven på taget af den nordlige spids af byggefelt F, som på ingen måde fremgår på illustrationen nederst s. 7, som de fleste almindelige borgere vil benytte som primær visuel reference for forslaget.

De foreslåede byrum opleves underdimensionerede i forhold til projektets størrelse, og det er ikke tydeligt i hvilket omfang friarealer forventes realiseret på tage af bygninger, samt hvordan det kommer den almindelige borger til gode. Lokalplanen er (tilsigtet?) uklar på dette område da man blot kan læse at det bliver imellem 8% og 30%.

## KOMMENTERING AF VVM OG MILJØRAPPORT

Med VVM-redegørelsen kan vi, som naboer til projektet, læse hvordan den 7 år lange anlægsfase af projektet vil komme til at påvirke vores dagligdag i de næste mange år. Vi er oprigtigt bekymrede over den manglende regulering i forhold til støj, støv og vibrationer, der i redegørelsen kulminerer med behov for genhusning, i et ikke-defineret omfang. Der er en helt reel risiko for at vi i mange år skal leve med boliger det ikke er mulige at opholde sig i.

**Trafik;** Vi bemærker at projektet vil medføre en stigning i biltrafikken på hele 7.500 bilture i døgnet, udelukkende på basis af biltrafik fra projektets P-pladser. Der skal her nævnes den væsentlige mangel, at trafik fra det kiss'n ride-spor der forventes anlagt langs Bernstorffsgade ikke er medtaget i VVM-rapporten. Området er allerede kraftigt belastet af biltrafik, og når man tager de usædvanligt gode muligheder for offentlig transport i betragtning er det en ærgerlig udvikling. Ejerforeningen vil appellere til at der ikke gives tilladelse til etablering af 500 ekstra parkeringspladser udover de 880 pladser fra kommuneplanens krav, der ellers vil medføre yderlige biltrafik til og fra området.

I tidligere korrespondance med Teknik- og Miljøforvaltningen har vi opfordret til modellering af myldretidstrafikken ved konsekvenserne af de planer der lægges op til i Lokalplansforslaget, men det vurderede forvaltningen ikke til at være en nødvendig del af VVM. Denne vurdering er vi slet ikke enige i. Vi erkender at man ikke kan undgå myldretid som fænomen, men det er centralt at belyse, som eksempel, om nuværende 7-8 minutters gennemfartstid i myldretiden fra Kalvebod Brygge til Vesterport via Bernstorffsgade, nu øges til 25 minutter. Herunder er det af særlig interesse for den kollektive trafik omkring Hovedbanegården, som vi går ud fra kan have en større politisk interesse. Vi opfordrer derfor fortsat til at en sådan modellering bliver gennemført, inkl. trafik til og fra kiss'n ride-sporet.

Ved gennemlæsning af VVM-redegørelsen bemærker vi desværre at mange konkluderende vurderinger formuleres alt for positivt, set i forhold til den underliggende analyse.

**Støj;** Et eksempel på dette kan ses ved vurderingen af støjpåvirkning for naboejendomme. Her forventes byggeaktiviteter over en 2-årig periode at kunne karakteriseres som 'særligt støjende aktiviteter', hvilket har ingen øvre grænseværdi. De øvrige grænseværdier forventes i hele denne periode at blive overskredet (se figur 8-1, s.101). På den baggrund vurderer rapporten støjpåvirkningen til at være 'lav til moderat', og uden behov for afværgeforanstaltninger, hvilket giver et meget misvisende billede. Vi ønsker at der specificeres et behov for afværgeforanstaltninger der kan reducere støjbilledet.

Derudover bemærker vi at VVM-redegørelsen i tilfælde med flere mulige arbejdsmetoder, og medfølgende miljøbelastninger, ikke udelukker muligheden for at benytte metoder med stor miljøbelastning.

**Vibrationer;** Ved analysen af vibrationspåvirkninger nævnes ramning, vibrering og boring, som mulige metoder til at nedsænke spunsvægge og punktfunderinger, med boring som den mest skånsomme. Rapporten anbefaler at benytte boring, og i visse tilfælde vibrering, og når dermed en konklusion om 'moderat' vibrationspåvirkning. Ramning bliver dog ikke udelukket, og da der kan være en umiddelbar økonomisk fordel for bygherre i at benytte ramning, må det uden yderligere regulering forventes at dette bliver en foretrukken metode i byggearbejdet.

Ejerforeningen har rådført sig med en ekspert i fundering af store bygningskonstruktioner, og har derigennem fået bekræftet at der ikke er tekniske forhold der påkræver ramning i et projekt som dette. Ved at benytte boring til etablering af fundamentssøjler er der derimod en markant række fordele og risiciminimering, som vi på det kraftigste vil opfordre til bliver inkluderet som et krav i en kommende byggetilladelse.

Ved at benytte muligheden for forankring af fundamentssøjler støbt i borehuller der rækker ned i den massive kalkplade der ligger ca. 10 meter under Postgrunden, bliver bæreevnen for den enkelte søjle forbedret i en grad hvor denne type fundering kan blive tæt på omkostningsneutral sammenlignet med ramning af præfabrikerede elementer. Boring vil medføre en væsentligt reduceret vibrationspåvirkning, og da det kan være adskillige hundrede punktfunderinger der skal etableres, strækkende over mange måneder, vil tvungen brug af denne metode samlet betyde:

- Væsentligt reduceret risiko for genhusningsbehov for omkringliggende beboere.
- Væsentligt reduceret risiko for skader på omkringliggende (hovedsageligt bevaringsværdige) ejendomme.
- Væsentligt reduceret risiko for skader eller fejl på Banedanmarks baneterræn og øvrigt udstyr syd for Hovedbanegården (et område der umiddelbart slet ikke er belyst i VVM ifht. vibrationspåvirkning).
- Væsentligt reduceret risiko for skader på øvrig infrastruktur i umiddelbar nærhed – særligt underjordisk ledningsføring.
- Samlet set, væsentligt reduceret politisk risiko ved en godkendelse af projektet fra kommunens side.

Vi ønsker at kommunen opstiller en eller flere permanente målestationer for støj og vibrationer i hele nedrivnings- og byggeperioden, da det både kan fungere adfærdsregulerende over for bygherre, samt til at dokumentere bygherres skyld i evt. følgeskader på nabobygninger til Postgrunden. E/F Bernstorffsgade 23-23A stiller gerne plads, strøm og adgangsmulighed til rådighed til en sådan målestation.

Afslutningsvis vil vi opfordre til at der udpeges primære kontaktpersoner for bygherre samt fra kommunens side i forbindelse med nedrivning og byggeri, som man som borger kan tage fat i hvis det skulle være nødvendigt, og at disse bliver listet under 'Kontakt' på Postgrunden.dk.

Med venlig hilsen, Martin Johansen

På ejerforeningen Bernstorffsgade 23&23A's vegne

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. juni 2017

### SVARNUMMER

129

### INDSENDT AF

Henrik C. Nielsen

### POSTNR.

1663

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Byggeriet bliver alt for højt, alt for kompakt, og kommer til at fremstå som en mur, nærmest uanset hvor fra det ses. Og det skønt arkitekttegningerne altid sørger for at tegne et skønmaleri og 'mindske' de reelle dimensioner. I forvejen har os der bor på Vesterbro fået skærmet hele det view der før var mod havnefronten og Islands Brygge, ja selv Amager Fælled kunne man se fra Vesterbro. Men der var før der blev vanvidsbygget på først Kalvebod Brygge, siden på Havneholmen og Islands Brygge syd, og nu på Enghave Brygge. Begå derfor ikke den fejl at bygge endnu en høj bygningsmur, som ikke klæder vores fine by.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. juni 2017

### SVARNUMMER

128

### INDSENDT AF

Gitte Brown

### POSTNR.

1671

### BY

ByKøbenhavn

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det er spændende og helt nødvendigt med en modernisering af området ved Postgrunden. Dog er der nogle ting der undrer mig. Hvorfor skal der kun være boliger på 18-20 procent af området? Når forretningerne har lukket og slukket sidst på dagen, bliver området jo til en spøgelsesby. Som byboer vil man gerne have noget liv og kultur omkring sig, og ikke bare nogle lukkede forretninger og hot eller. København har brug for flere boliger, men det skal så være boliger til alle. Begå ikke den fejl som er blevet gjort med Carlsbergbyen hvor priserne skrider " Ud med lærerne og ind med lægerne". Byg ikke for højt, tag også hensyn til dem der bor på Bryggen og os som kommer der og nyder solen og bader om sommeren. Vi bor i Nordeuropa, vi skal sgu ikke stjæle det kostbare lys fra hinanden!!! At bygningerne er runde, synes jeg er spændende, men når man ser på tegningerne, ser det for kompakt og mørkt ud. Husk at København er unik, og både lokale og turister elsker at husene ikke er for høje. Et enkelt højhus her og der, er ok, men i forslaget her, er der for mange. Igen nævner jeg Carlsbergbyen, begå ikke samme fejl med at plaster området til med tårnhøje huse. I øvrigt går det også trægt med at få solgt lejlighederne i den første øjeblik der er tårnet op i Carlsbergbyen. Måske giver det et lille hint om, hvad københavnernes ikke vil have.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

28. june 2017

SVARNUMMER

127

INDSENDT AF

Nina

POSTNR.

1250

BY

SINGAPORE

### HØRINGSSVAR

To visitors the beauty of Copenhagen is the harmonious aspect of a city unaffected by the post-war sins most other European capitals are afflicted with - it has retained a very well-preserved city centre, with buildings of a fairly homogeneous scale. It exudes a beautiful mixture of historic and modern, of grand but not overwhelming, of being a capital city but on a human scale. Adding a number of densely packed high-rise buildings does not make Copenhagen more "international" or a "metropolis" - it is that already - but instead makes it look like a provincial attempt of wanting to emulate Dubai or Singapore. Postgrunden would destroy the unique and harmonious character of a vibrant and attractive city, banalizing it in a meaningless and misunderstood bid for so-called progress. It will do more damage than the English bombardment of 1807 managed to inflict on a "wonderful, wonderful" place!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. juni 2017

### SVARNUMMER

126

### INDSENDT AF

Joel Boukris

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Det er både profitabelt og livskvalitetsforøgende, at kunne have et rigt udeliv. Københavnernes adgang hertil er af naturlige årsager (det er Danmarks største by) meget mere begrænset end andre steder i Danmark. Det er meget fortrydeligt, hvis man tager udsigten til soln edgangen og gør opholdet på Bryggen mindre behagelig ved, at fjerne det sollys, som ekstraordinært har adgang hertil i kraft af bl.a. kana len, som netop hindrer tæt bebyggelse. De høje bygninger vil givet have en flot udsigt, til gavn for ganske få personer, sammenlignet me d den almene gavn, som Bryggen har. Så lad nu være med at bygge så højt. Det har store konsekvenser for udelivet i Købehavn, og det h ar mennesker brug for.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

28. june 2017

SVARNUMMER

125

INDSENDT AF

poul-erik jensen

POSTNR.

2300

BY

københavn s

HØRINGSSVAR

bygningerne er alt for høje og vil skygge hos os på islands brygge

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. june 2017

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

Kim

POSTNR.

2300

BY

København s

HØRINGSSVAR

Forrykt at overveje at bygge så højt når det vil have stor negativ effekt på Københavns mest brugte park - havneparken på Islands brygge!  
Ned med højden!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. juni 2017

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Martin Schultz-Nielsen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Nej tak til skygge på Bryggen, der benyttes af så mange mennesker som rekreativt område.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. juni 2017

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

Stine Engel

POSTNR.

1366

BY

København K

HØRINGSSVAR

Nej tak til bygninger, som stjæler lys og luft fra byens havneøase på Bryggen. Den lave bykerne i indre by er med til at gøre København unik, det skal vi bevare. Byg i stedet høje kvarterer andre steder, hvor det kan være med til at danne disse kvarteres unikke byggestil og miljø, og hvor de høje bygninger er tænkt sammen med grønne oaser, lys og luft.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. june 2017

### SVARNUMMER

121

### INDSENDT AF

Marie Sannes

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Kære ansvarlige, Det bliver et kæmpe NEJ TAK til skygge! Hvor er det uendeligt trist, at I tager aftensolen fra Islands Brygge. Det er et af de absolut skønneste områder i byen og intet er så fantastisk som en aftengåtur langs havnen i solnedgangen. Jeg håber inderligt, at I ikke gennemfører et så højt byggeri! Mvh Marie

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. juni 2017

### SVARNUMMER

120

### INDSENDT AF

Karin Larsen

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod dette byggeri pga. de ekstremt høje tårne, der mindsker aftensolen og -himlen over Islands Brygge. Det høje byggeri passer ikke til området og til det centrale København.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. june 2017

### SVARNUMMER

119

### INDSENDT AF

Malene Mosbæk

### POSTNR.

2300

### BY

Københavns S

### HØRINGSSVAR

Skønt med udvikling i byen, men ærgerligt hvis det er på bekostning af populære rekreative områder. Beregninger viser, at højhusene vil skabe skygge på en betydelig del af havnekanten på Islands Brygge et par timer før solen ellers går ned bag bygningerne på Kalvebod Brygge. I Danmark hungrer vi efter solen, når den endelig skinner og varmer. Sommeraftener nydes af mange, der netop pga. aftensol besøg er Bryggen. Tag ikke den glæde fra os.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. june 2017

### SVARNUMMER

118

### INDSENDT AF

Jonas Schmidt

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det vil være en stor stor skam for København og københavnernes - og jeg er stor modstander af, hvis der skal bygges højhus på Postgrunden. Det vil skygge for Bryggen og ødelægge et af de dejlige udeområder, som man kan nyde om sommeren i denne dejlige by!

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. june 2017

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Janus Petersen

POSTNR.

2300

BY

København s

HØRINGSSVAR

Jeg forstår ikke hvordan man kan tillade at lave et ny byggeri der giver så mange negative indflydelser på det eksisterende miljø! De tårne kommer ikke til at give noget godt til københavnernes som bor her i forvejen! Ligesom alle de fine bank bygninger langs havnen, kl 16:00 så er alle gået hjem og os der bor i byen der får fri og tid til at nyde de få grønne områder ved andet kan sidde i skygge, da de mange tomme kontor bygninger står i vejen... og nu skal det så ramme lyset i vores lejligheder, gården og på altanerne?? Så vi kan få endnu mindre lys og sol ind! Det giver ingen mening og det giver nul positiv miljø i byen at bygge egoist kontor bygninger! Tænk på os der lever og bor i København istedet for penge penge penge!! Skab noget der er til gavn får os alle der skal leve, arbejde og bo her i byen.. Sæt jeres tårne og kontorbygninger om udenfor byen, i de nye byrum, lav et mini Dubai derude hvor det ikke genre andre og den smukke gamle by vi bor i...

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. juni 2017

### SVARNUMMER

116

### INDSENDT AF

Ditte Sørensen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om at København konstant skal udvikle sig og følge med tiden, men jeg synes også, at udviklingen skal ske med respekt for byens historie. København er kendt for sine tårne og unik, harmonisk arkitektur, hvilket jeg i den grad synes, at det påtænkte byggeri ikke lever op til. Jeg mener byggehøjden skal reduceres for at det nye byggeri 1) ikke bliver en mastodont i bybilledet og 2) ikke sætter nye standarder for hvor højt der bygges i København.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. june 2017

### SVARNUMMER

115

### INDSENDT AF

Sara Sylvest

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh s

### HØRINGSSVAR

Synes det er utroligt ærgerligt at ødelægge de lange lyse sommeraftener i byens eneste havnepark. Håber virkelig ikke projektet bliver til virkelighed i sin nuværende udformning

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. juni 2017

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

Annelie Mikkelsen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Spændende byggeri og skønt med byfornyelse - men meget ærgerligt at det bliver så højt, at det trækker skygger langt ind over et område af byen, et skønt åndehul, som der er så mange mennesker, der sætter stor pris på året rundt. Tiden hvor dette område kan nydes bliver drastisk nedsat, hvis byggeriet bliver så højt som tiltænkt og "stjæler solens stråler" ... det vil være meget ærgerligt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. june 2017

### SVARNUMMER

113

### INDSENDT AF

Malene Rumpf Gade

### POSTNR.

2300

### BY

kbh s

### HØRINGSSVAR

Jeg bor på Islands Brygge og vil blive meget ked af at miste sollyset om aftenen i sommerperioden. Det drejer sig ikke "kun" om solen ved Havnebadet, men også på vores altan, på caféerne og legepladsen.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. june 2017

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Sigrid Rasmussen

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Synes det er utroligt ærgerligt at ødelægge de lange lyse sommeraftener i byens eneste havnepark. Håber virkelig ikke projektet bliver til virkelighed i sin nuværende udformning. Vh Sigrid

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

27. juni 2017

SVARNUMMER

111

INDSENDT AF

Karen Due

POSTNR.

2300

BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som udgangspunkt anser jeg det som værende positivt, at der planlægges byfornyelse og udvikling af postgrunden. Angående det planlagte bygningsværk mener jeg, at det vil skæmme bybilledet med så høje tårne. Jeg opfordrer derfor til, at byggeriet ikke bliver højere end 6 etager. Tårne i den planlagte højde vil have negative konsekvenser for de omkring liggende kvarterer og især for Islands Brygge, da de høje bygninger vil kaste skygge på området ved havnebadet. Havnefronten ved Islands Brygge er et meget populært og enestående rekreativt område i København. Det er meget brugt af københavnere men også af turister. Skyggeindfaldet på bryggen vil ligeledes ramme de erhvervsdrivende så som caféer og restauranter da deres attraktive beliggenhed i høj grad skyldes muligheden for udendørs servering i so- liden. Jeg er stærk modstander af så høje bygninger og jeg opfordrer derfor til, at højden af de planlagte tårne reduceres.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. juni 2017

### SVARNUMMER

110

### INDSENDT AF

Milena Bonifacini

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Akademiraadet

### POSTNR.

1050

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Akademiraadets høringssvar til Lokalplansforslag for Postgrunden Akademiraadet hilser udviklingsplaner for Postgrunden velkommen og glæder sig over den store interesse, der er for at udvikle København i disse år. Københavns udvikling i 2010'erne vil retrospektivt blive en fortælling om, hvordan byen så sig selv, hvordan developere stod i kø, investeringslysten blomstrede og byens planlægning i mange tilfælde fandt sted udefra og ind. En udvikling, der har flere ligheder med den udvikling, byen gennemgik i begyndelsen af det 20. århundrede, hvor store områder blev lagt til byen, styrkede sammenhængen og udviklede de steds karakterer, der i dag kendetegner byen. Det var dengang et langsigtet byudviklingsperspektiv, der ledte an og udviklingen foregik inde fra og ud. Dette langsigtede perspektiv er det vigtige at holde sig for øje i disse år, hvor byudviklingen også foregår i byens mellemrum eller ved nedrivning og erstatning af eksisterende bygninger. 2010'ernes infill-planlægning er blevet til business-cases, hvori alt for store byggeretter indgår. Det er nødvendigt med et stærkt samfundsmæssigt modspil for at prioritere det fælles og langsigtede perspektiv, der har byens tarv for øje, hvis byens udvikling ikke skal domineres af kortsigtede økonomiske interesser med uheldige langtidsvirkninger til følge. Det må påhvile hvert nyt projekt i byens mellemrum at styrke kvaliteten i det bestående, bygge bro mellem og forbinde byens kvarterer, således at der opstår nye kvaliteter, der på en gang anerkender og udfordrer det bestående, både lokalt og i byen som helhed. En planlægning styret af developere og investorers business-cases truer sammenhængskraften, selve fundamentet under det fællesskab, der kendetegner den gode by. I denne forbindelse er Akademiraadet særdeles kritisk overfor det meget store etageareal/volumen, den skitserede bebyggelse udgør. Omend der er gjort meget for at opdele og artikulere randbebyggelsen i led, der søger sammenhæng i plan og skala med Centralpostbygningen, kvarteret og byen, er det Akademiraadets opfattelse, at det samlede etageareal er alt for voldsomt og må reduceres, således at bebyggelsen kan bringes i bedre balance med konteksten. Bernstorffsgade er karakteriseret af Københavns Hovedbanegård, Centralpostbygningen og ikke mindst Politigården ved Polititorvet nordøst for Postgrunden samt SEB, der definerer hjørnet af Bernstorffsgade og Kalvebod Brygge. Disse bygninger sætter et bygnings- og højdemæssigt hierarki ind i Bernstorffsgade-aksen fra Vesterbrogade til havnen. Ved at 'lytte til' dette hierarki, vil Bernstorffsgade kunne udvikles til en værdifuld bymæssig akse med betydelig rumlig og bygningsmæssig integritet i fremtiden. Konkret gør Akademiraadet indsigelse overfor højden på den skitserede bebyggelse på hjørnet af Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade, der bryder med byens karakteristiske profil. Bebyggelsen må reduceres til samme højde som nabobygningen og Centralpostbygningen på Bernstorffsgade. Ved en reduktion i højden af hjørnebygningen opnås tre ting. For det første respekteres Centralpostbygningens hierarkiske betydning, og der skabes ro i gadens længde- og tværsnit. For det andet respekteres SEB som den bebyggelse, der definerer hjørnet mod Kalvebod Brygge ved som den eneste at springe i højden. For det tredje vil Politigårdens byplanmæssige betydning blive understreget med en jævnbyrdig og gennemgående bygningshøjde i bebyggelsen overfor, og Polititorvet få en klar og veldefineret ramme omkring den fremtidige udvikling af de betydelige potentialer i dette oversete byrum. Akademiraadet mener ligeledes, at randbebyggelsen langs Carsten Niebuhrs Gade skal reduceres til samme højde som Centralpostbygningen, samt at der må ske en betydelig reduktion i højden af de to højeste af de fem skitserede cirkulære tårne. Akademiraadet finder med disse forbehold de skitserede, cylindriske højhuse elegante og velplacerede. Tårnene har potentiale til at artikulere karakterstærke byrum omkring sig og skabe en smuk indkørsel til Københavns Hovedbanegård. Med venlig hilsen Akademiraadet Milena Bonifacini formand

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_postgrunden\\_-\\_akademiraadet.pdf](#)



# Få nyt om høringer

> Abonnér



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER  
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Københavns Kommunes høringsportal  
[www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner.dk](http://www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner.dk)

Charlottenborg den 27. juni 2017  
(25.02.11- Postgrunden)

### **Akademiraadets høringsvar til Lokalplansforslag for Postgrunden**

Akademiraadet hilser udviklingsplaner for Postgrunden velkommen og glæder sig over den store interesse, der er for at udvikle København i disse år.

Københavns udvikling i 2010'erne vil retrospektivt blive en fortælling om, hvordan byen så sig selv, hvordan developere stod i kø, investeringslysten blomstrede og byens planlægning i mange tilfælde fandt sted udefra og ind. En udvikling, der har flere ligheder med den udvikling, byen gennemgik i begyndelsen af det 20. århundrede, hvor store områder blev lagt til byen, styrkede sammenhængen og udviklede de steds karakterer, der i dag kendetegner byen. Det var dengang et langsigtet byudviklingsperspektiv, der ledte an og udviklingen foregik indefra og ud.

Dette langsigtede perspektiv er det vigtigt at holde sig for øje i disse år, hvor byudviklingen også foregår i byens mellemrum eller ved nedrivning og erstatning af eksisterende byggerier.

2010'ernes infill-planlægning er blevet til business-cases, hvori alt for store byggeretter indgår. Det er nødvendigt med et stærkt samfundsmæssigt modspil for at prioritere det fælles og langsigtede perspektiv, der har byens tarv for øje, hvis byens udvikling ikke skal domineres af kortsigtede økonomiske interesser med uheldige langtidsvirkninger til følge.

Det må påhvile hvert nyt projekt i byens mellemrum at styrke kvaliteten i det bestående, bygge bro mellem og forbinde byens kvarterer, således at der opstår nye kvaliteter, der på en gang anerkender og udfordrer det bestående, både lokalt og i byen som helhed. En planlægning styret af developere og investorers business-cases truer sammenhængskraften, selve fundamentet under det fællesskab, der kendetegner den gode by.

I denne forbindelse er Akademiraadet særdeles kritisk overfor det meget store etageareal/volumen, den skitserede bebyggelse udgør. Omend der er gjort meget for at opdele og artikulere randbebyggelsen i led, der søger sammenhæng i plan og skala med Centralpostbygningen, kvarteret og byen, er det Akademiraadets opfattelse, at det samlede etageareal er alt for voldsomt og må reduceres, således at bebyggelsen kan bringes i bedre balance med konteksten.

Bernstorffsgade er karakteriseret af Københavns Hovedbanegård, Centralpostbygningen og ikke mindst Politigården ved Politivet nordøst for Postgrunden samt SEB, der definerer hjørnet af Bernstorffsgade og Kalvebod Brygge. Disse bygninger sætter et bygnings- og højdemæssigt hierarki ind i Bernstorffsgade-aksen fra Vesterbrogade til havnen.

Ved at 'lytte til' dette hierarki, vil Bernstorffsgade kunne udvikles til en værdifuld bymæssig akse med betydelig rumlig og bygningsmæssig integritet i fremtiden.

Konkret gør Akademiraadet indsigelse overfor højden på den skitserede bebyggelse på hjørnet af Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade, der bryder med byens karakteristiske profil. Bebyggelsen må reduceres til samme højde som nabobygningen og Centralpostbygningen på Bernstorffsgade. Ved en reduktion i højden af hjørnebygningen opnås tre ting. For det første respekteres Centralpostbygningens hierarkiske betydning, og der skabes ro i gadens længde- og tværsnit. For det andet respekteres SEB som den bebyggelse, der definerer hjørnet mod Kalvebod Brygge ved som den eneste at springe i højden. For det tredje vil Politigårdens byplanmæssige betydning blive understreget med en jævnbyrdig og gennemgående bygningshøjde i bebyggelsen overfor, og Politivet få en klar og veldefineret ramme omkring den fremtidige udvikling af de betydelige potentialer i dette oversete byrum.

Akademiraadet mener ligeledes, at randbebyggelsen langs Carsten Niebuhrs Gade skal reduceres til samme højde som Centralpostbygningen, samt at der må ske en betydelig reduktion i højden af de to højeste af de fem skitserede cirkulære tårne.

Akademiraadet finder med disse forbehold de skitserede, cylindriske højhuse elegante og velplacerede. Tårnene har potentiale til at artikulere karakterstærke byrum omkring sig og skabe en smuk indkørsel til Københavns Hovedbanegård.

Med venlig hilsen  
Akademiraadet

Milena Bonifacini  
formand

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

26. juni 2017

### SVARNUMMER

109

### INDSENDT AF

Mette-Marie Joensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Radius Elnet A/S

### POSTNR.

2830

### BY

Virum

### HØRINGSSVAR

Se vedlagte brev

#### MATERIALE:

 [koebenhavns\\_kommune\\_-\\_postgrunden.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen

- fremsendt via portalen [www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner](http://www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner)

Radius Elnet A/S  
Teknikerbyen 25  
2830 Virum  
Danmark

Tlf. 70 20 48 00  
Fax 99 55 00 11

[www.radiuselnet.dk](http://www.radiuselnet.dk)  
Cvr-nr. 29 91 54 58

## Lokalplansforslag Postgrunden – med tilhørende forslag til kommuneplantillæg

26. juni 2017

Radius Elnet A/S (herefter Radius) har den 5. maj 2017 modtaget Postgrunden, Forslag til lokalplan med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, i høring, og ønsker på den baggrund af fremkomme med høringssvar.

Vores ref. memaj

[memaj@radiuselnet.dk](mailto:memaj@radiuselnet.dk)  
Tlf. 9955 9188

På matr. 1654 Udenbys Vester Kvarter, ejer Post Danmark A/S en transformerstation på spændingsniveau 30/10 kV. Transformerstationen forsynes af 2 stk. 30 kV kabler, der er beliggende i Bernstoffsgade – Kalvebod Brygge – Vasbygade og tilsluttet i HC Ørstedværket.

Kablerne ejes af Post Danmark A/S, og eventuelle forpligtelser vedrørende disse kabler, nu og i fremtiden, er Radius uvedkommende.

Det fremgår af fremsendte lokalplansforslag, at ejendommen, hvori transformerstationen er beliggende, skal nedrives.

Der foreligger en samarbejdsaftale mellem Post Danmark A/S og Radius, hvorfor arbejder i transformerstationen, herunder afbrydelser af ovennævnte kabler, skal udføres i henhold til den foreliggende aftale, herunder varsles overfor Radius i god tid. Jeg tillader mig at gå ud fra, at grundejeren er opmærksom på denne aftale.

Radius vil i henhold til ovenstående opfordre bygherre/grundejerne til, ganske snart at tage kontakt til Radius via [tilslutningspro@radiuselnet.dk](mailto:tilslutningspro@radiuselnet.dk), for at planlægge de nødvendige arbejder i el-nettet, idet arbejder på 30 kV spændingsniveau ofte er ganske tidskrævende.

Med venlig hilsen

Radius

  
Mette-Marie Joensen  
Lead Legal Counsel

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

26. juni 2017

### SVARNUMMER

108

### INDSENDT AF

Vesterbro Lokaludvalg

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vesterbro Lokaludvalg

### POSTNR.

1758

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Vesterbro Lokaludvalg har behandlet det nye forslag til bebyggelsen på Posthusgrunden. Vesterbro Lokaludvalg finder fortsat, at der er tale om en alt for massiv bebyggelse. I kommuneplanen er der fastsat en bebyggelsesprocent på 185 i det nye projekt er der tale om en bebyggelsesprocent over 480. Selvom der er tilføjet visse arkitektoniske kvaliteter, så er der tale om et alt for massivt byggeri så tæt på de n lave indre by. Der bliver tale om en helt anden by, end det København vi kender i dag. Det er dårligt for københavnernes og det er dårligt for turisterhvervet. Efter Vesterbro Lokaludvalgs opfattelse er der tale om et projekt, som ikke er i overensstemmelse med de tanker, som overborgmester Frank Jensen gør sig – eller som turist erhvervet gør sig: ”Der er en tydelig tendens til, at de rejsende fremover vil endnu tættere på det sted, de besøger – bag destinationens facade og ind til den autentiske kerne. De vil have en bid af den lokale livsstil. Det gør det lokale liv til en hovedattraktion, og bl.a. derfor hedder vores nye strategi 'Localhood'. Vi skal dyrke og styrke det lokale, til gavn for borgerne og til gavn for turisterne.” Mikkel Aarø-Hansen, administrerende direktør i Wonderful Copenhagen. ”Hvis turisterne skal have en autentisk oplevelse, kræver det, at københavnernes oplever, at turismen er til gavn for byen og giver liv – og ikke belast deres hverdag. Det er en meget vigtig balance,” siger overborgmester Frank Jensen (S). <http://www.visitcopenhagen.dk/da/wonderful-copenhagen/kobenhavn/wonderful-copenhagens-nye-strategi-farvel-til-turismen-som-vi-kender-den> Turisterhvervet og antallet af hotelsejere er fortsat i vækst, også på Vesterbro, men helt uden sammenhæng med den egentlige by. Posthusgrunden bliver en del af den betonørken, projektet her danner sammen med de tre hoteller ved Tivoli Congress Center, det nye Ikea-byggeri og de nye kontorbyggerier i ængere ude ad Kalvebod Brygge. I stedet for, at dette byggeri spiller sammen med og bliver en del af Københavns indre by uden det fornedne og efterspurgte lokale liv. Højhusene skaber desværre fortsat en mur ind mod Indre by. Derfor er vi kedde af højhusene. Det er godt, at tårnene fastholdes tynde, og Vesterbro Lokaludvalg ser gerne, at dette fastholdes – og at der ikke gives dispensationer på dette område. Det grønne element bør styrkes. Når kun 10% af overfladen begrønnes, så er der ikke meget at komme efter. Særligt ikke, når der med det nye lokalplanforslag lægges op til, at det grønne element skal samles i tre grønne områder, hvoraf en af de tre grønne områder så skal privatiseres og gøres til Hotel-have. Hotelhaven bør ikke nyde fremme. Der bør være tale om reelle grønne pladser, når der laves disse grønne haver i konstruktion. Vi så derfor hellere - helt principielt, at det grønne blev styrket ved jorden. Hvor planter og træer kan slå rødder. Projektet bør derfor ikke vedtages, som det ligger nu efter Vesterbro Lokaludvalgs opfattelse, men nedskalles, begrønnes og med plads til det liv som borgere og turister efterspørger. Kalvebod Brygge er desværre ved at udvikle sig på samme måde på begge sider af den brede vej. Det grønne stræde gennem bebyggelserne er det eneste opmuntrende element i planerne. Det er vigtigt nu, at denne grønne sti snarest får en naturlig forlængelse i form af det grønne godsbanearreal, som Vesterbro Lokaludvalg ofte har slået til lyd for. Kun ved at fremskynde, at denne grønne sti får både en begyndelse ved Posthusgrunden i form af en bro til SEB-banken og en naturlig afslutning vil den blive brugt af borgerne og turister og ikke ligge øde hen, som i dag. Venlig hilsen Thomas Egholm Formand for Vesterbro Lokaludvalg

### MATERIALE:

 [2017-0207198-2\\_hoeringssvar\\_vedr\\_23867729\\_1\\_0.pdf](#)

# Få nyt om høringer

> Abonnér



Vesterbro Lokaludvalg  
Lyrskovgade 4, 2 sal  
1758 København V

E-mail  
jwo@okf.kk.dk  
EAN nummer  
5798009800275

## Høringssvar vedr. Postgrunden - lokalplanforslag med kommuneplantillæg, VVM og miljørapport

Vesterbro Lokaludvalg har behandlet det nye forslag til bebyggelsen på Posthusgrunden. Vesterbro Lokaludvalg finder fortsat, at der er tale om en alt for massiv bebyggelse. I kommuneplanen er der fastsat en bebyggelsesprocent på 185 i det nye projekt er der tale om en bebyggelsesprocent over 480. Selvom der er tilføjet visse arkitektoniske kvaliteter, så er der tale om et alt for massivt byggeri så tæt på den lave indre by.

Der bliver tale om en helt anden by, end det København vi kender i dag. Det er dårligt for københavnernes og det er dårligt for turisterhvervet.

Efter Vesterbro Lokaludvalgs opfattelse er der tale om et projekt, som ikke er i overensstemmelse med de tanker, som overborgmester Frank Jensen gør sig – eller som turist erhvervet gør sig:

”Der er en tydelig tendens til, at de rejsende fremover vil endnu tættere på det sted, de besøger – bag destinationens facade og ind til den autentiske kerne. De vil have en bid af den lokale livsstil. Det gør det lokale liv til en hovedattraktion, og bl.a. derfor hedder vores nye strategi 'Localhood'. Vi skal dyrke og styrke det lokale, til gavn for borgerne og til gavn for turisterne.” Mikkel Aarø-Hansen, administrerende direktør i Wonderful Copenhagen.

”Hvis turisterne skal have en autentisk oplevelse, kræver det, at københavnernes oplever, at turismen er til gavn for byen og giver liv – og ikke belaster deres hverdag. Det er en meget vigtig balance,” siger overborgmester Frank Jensen (S).

<http://www.visitcopenhagen.dk/da/wonderful-copenhagen/kobenhavn/wonderful-copenhagens-nye-strategi-farvel-til-turismen-som-vi-kender-den>

26-06-2017

Sagsnr.  
2017-0207198

Dokumentnr.  
2017-0207198-2

Turisterhvervet og antallet af hotelsenge er fortsat i vækst, også på Vesterbro, men helt uden sammenhæng med den egentlige by. Posthusgrunden bliver en del af den beton-ørken, projektet her danner sammen med de tre hoteller ved Tivoli Congress Center, det nye Ikea-



Et lokaludvalg i  
**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Vesterbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnernes i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.



byggeri og de nye kontorbyggerier længere ude ad Kalvebod Brygge. I stedet for, at dette byggeri spiller sammen med og bliver en del af Københavns indre by uden det fornødne og efterspurgte lokale liv. Højhusene skaber desværre fortsat en mur ind mod Indre by. Derfor er vi kede af højhusene. Det er godt, at tårnene fastholdes tynde, og Vesterbro Lokaludvalg ser gerne, at dette fastholdes – og at der ikke gives dispensationer på dette område.

Det grønne element bør styrkes. Når kun 10% af overfladen begrønnes, så er der ikke meget at komme efter. Særligt ikke, når der med det nye lokalplanforslag lægges op til, at det grønne element skal samles i tre grønne områder, hvoraf en af de tre grønne områder så skal privatiseres og gøres til Hotel-have. Hotelhaven bør ikke nyde fremme. Der bør være tale om reelle grønne pladser, når der laves disse grønne haver i konstruktion. Vi så derfor hellere - helt principielt, at det grønne blev styrket ved jorden. Hvor planter og træer kan slå rødder.

Projektet bør derfor ikke vedtages, som det ligger nu efter Vesterbro Lokaludvalgs opfattelse, men nedskalleres, begrønnes og med plads til det liv som borgere og turister efterspørger. Kalvebod Brygge er desværre ved at udvikle sig på samme måde på begge sider af den brede vej. Det grønne stræde gennem bebyggelserne er det eneste opmuntrende element i planerne. Det er vigtigt nu, at denne grønne sti snarest får en naturlig forlængelse i form af det grønne godsbaneareal, som Vesterbro Lokaludvalg ofte har slået til lyd for. Kun ved at fremskynde, at denne grønne sti får både en begyndelse ved Posthusgrunden i form af en bro til SEB- banken og en naturlig afslutning vil den blive brugt af borgerne og turister og ikke ligge øde hen, som i dag.

Venlig hilsen

Thomas Egholm  
Formand for Vesterbro Lokaludvalg

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

26. juni 2017

### SVARNUMMER

107

### INDSENDT AF

Jens Fink-Jensen

### POSTNR.

2740

### BY

Skovlunde

### HØRINGSSVAR

Jeg ser frem til det urbane og arkitektoniske løft, som den nye bebyggelse på Postgrunden vil give den moderne del af Københavns bymidte. Generelt finder jeg det dog lidt for ensformigt, hvis alle tårnene bliver cylindriske. De vil i så fald i lidt for høj grad fremstå som en opskaleret udgave af Axel Towers. Det vil skabe mere dynamik og variation, hvis nogle af tårnene får kantede former som kontrast til de cylinderformede. Det vil også klæde projektet og tilføje mere variation, hvis et af tårnene bliver lidt højere, for eksempel 40 etager, så de to højeste tårne ikke fremstår næsten lige høje. For at fremstå markant i bybilledet - og på grund af den relativt store afstand til gruppen af højhuse ved trekanten Axeltorv, Royal Hotel og Palads, bør det højeste af tårnene på Postgrunden ikke blive lavere end 35 etager.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

25. juni 2017

### SVARNUMMER

106

### INDSENDT AF

Jens Burkal

### POSTNR.

1577

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Med projektet på postgrunden, er der stor risiko for at Københavns Kommune begår en byplansmæssig fejltagelse der vil være at sammenligne med Kalvebod Brygge. Hvor kommunen dog tjente penge på at sælge byggeretter på Kalvebod Brygge, vil der her være tale om at forgylde Danica Pension, DSB og PostNord uden at få tilstrækkeligt tilbage til byen i form af brugbare byrum og rekreative områder. Det ser ikke længere ud til at Gehl Architects er involveret i projektet og det er desværre svært at finde den velkendte "human scale" som Jan Gehl og især København er blevet verdensberømt for. At projektet præsenterer planer der ligger så langt over den tilladte bebyggelsesprocent, på en grund der i forvejen er frygteligt overbebygget (239%, jf. lokalplanen s. 4), kan næppe tolkes som andet end mangel på respekt for byens borgere og det demokratiske folkestyre. Det lugter desværre af at dette er afhandlet på forhold. Man skulle tro at man havde begyndt med at aftale en høj bebyggelsesprocent og så først derefter var begyndt at se hvorledes dette ville kunne passes ind på grunden. Hvis man i en tidlig fase havde fået lavet forskellige volumenstudier, ville man nok have stoppet lang tid før at man kom op på den høje bebyggelsesprocent på 511% (jf. lokalplanen side 8) som der er tale om nu. Det kan virke rimeligt nok at bygherre får lov til at bygge mere end de 185% som kommuneplanrammen tillader, men et passende kompromis kunne være at tillade en bebyggelsesprocent i omegnen af den, som der allerede er på Danicas andel af grunden i dag (239% jf. lokalplanen side 4). Ved på den måde at omdisponere den massive bygningsmasse på grunden i dag, vil der kunne blive skabt en god overgang mellem det nye og det gamle kvarter. Jeg er fortrøstningsfuld overfor at Nordic Choice Hotels vil udvikle Centralpostbygningen med respekt for den historiske bygning, men er bekymret for at bygningens sydøstlige facade bliver mast af det nye byggeri. Et eksempel på dette kan allerede med forfærdelse ses hvor BLOX byggeriet med sin massive størrelse skæmmer Christian 4s smukke bryghus. I stedet bør der bygges med god afstand til Centralpostbygningen, og de nærmeste nye bygningers højde bør tilpasses så de harmonerer med nuværende bebyggelse. Der bør mellem Centralpostbygningen og det nye byggeri skabes en plads, der er betydelig større end den planlagte, med plads til byrumsaktiviteter og udendørs udskænkingssteder. For at skabe sammenhæng med Glyptotekskvarteret og resten af byen, er der behov for at projektet fremstår åbent ud mod Bernstorffsgade. I den seneste revision er domicilbygningen blevet delt i to, med en passage ved Polititorvet. På trods af denne forbedring, er det stadigvæk tydeligt at projektet vender ryggen mod resten af byen, og fastholder Bernstorffsgade som en uinteressant trafikkorridor. Projektet er ikke med til at højne bymiljøet i Bernstorffsgade, og fremhæver ikke gadens arkitektoniske kvaliteter. Hvis projektet skal forsættes med den store domicilbygning ud mod Bernstorffsgade, bør de to dele af bygningen reduceres hver med minimum en etage for at skabe bedre balance med omgivelserne. Vedrørende ønsket om højhuse, så mener jeg ikke at nogen form for bygning over 76 meter (samme højde som SAS Royal) vil kunne pryde området, samt at evt. bebyggelse over 44 meter skal holde væsentlig afstand fra både Bernstorffsgade og Postgården. Højere bygninger bør placeres i den sydlige ende af området ned imod Carsten Niebuhrs Gade. Såfremt der skal være flere tårne på grunden skal der være større afstand mellem dem for at der ikke skal skabes en mur af tårne. Høje bygninger på helt op til 115 meter eller derover vil befinde sig bedre i Nordhavn eller Ørestad hvor sådanne bygninger bedre kan indpasses i områder, hvor man kan byudvikle med udgangspunkt i det stærke ønske om høje bygninger og hvor omgivelserne kan tilpasses høj husene. Dette vil ikke være muligt på postgrunden. Højhuse er yderligere problematiske i København pga. de lange skygger de kaster. Dette vil genere helt hen på Islands Brygge, hvor kulturhuset og omkringliggende område vil opleve at der skygges for solen på de sparsomme sommeraftener. Materialevalg bør være af en høj kvalitet for at understøtte den standard Bernstorffsgade og de andre ældre bygninger i kvarteret er opført i. Eksempelvis kunne alle de nye bygninger blive opført med en glas og kobberfacade (der med tiden vil blive irret) som "Vesterport" på Vesterbrogade 8. Anvendelse af kobber vil være en god måde at forbinde overgangen mellem SEB Bygningen og den gamle Centralpostbygning med dennes mange kobberdetaljer. Med brug af kobber og glas vil der være gode muligheder for at højne den arkitekturelle kvalitet. Det udkast der ligger for især udtrykket i domicilbygningen giver en dårlig balance mellem det nye og det gamle, da arkitekterne forsøger at få domicilbygningen til at se gammel ud ved brug af mursten. Sagen er dog at en ny murstensbygning aldrig arkitektonisk vil komme op i en så høj kvalitet som eksempelvis Centralpostbygningen og vil derfor komme til at se ud som en billig moderne kopi. Ved et byggeri af denne størrelse, burde der have været afholdt en international arkitektkonkurrence for at få flere, og mere alsidige, forslag på bordet. Selv når politikerne har efterspurgt alternativer, har udvikler samt rådgiver vendt tilbage med forslag ud en reelle og markante ændringer. Det er ærgerligt, for hér kunne der blive skabt et nyt bykvarter af høj international standard, der ville kunne brande København. Andre bemærkninger: 1) Den ny lokalplan skal tage området som helhed i betragtning. Jeg henstiller til at ko

mmunen udvider planområdet til at omfatte Falckbygningen og dennes nabogrunde herunder politiets parkeringsanlæg (Hambrosgade / Mitchellsgade). For dette udvidede lokalplansområde bør der indarbejdes klimasikring og begrønning af Bernstorffsgade og Polititorvet, som det eksempelvis er vellykket gennemført i Vester Voldgade. 2) Bygninger bør alle være af organiske former for at skabe en kontrast til de nuværende bygninger og for at reducere den allerede høje vindpåvirkning i Bernstorffsgade. 3) Såfremt at der bliver placeret friarealer på tage, bør der tinglyses offentlig adgangsret. 4) P-arealer bør realiseres i form af en P-kælder og ikke inde i en plint, sådan som det allerede er tilfældet i eks. Carlsberg Byen. Valget af at bygge en plint er en discountløsning der ikke lever op til byggeriets intention om at være af høj international standard. 5) Der bør arbejdes med en cykelparkeringsnorm der er højere end normalt, grundet projektets placering som nabo til Hovedbanegården. I samme forbindelse bør der være fokus på at lave smarte løsninger, så området ikke kommer til at opleves som en stor cykelparkeringsplads, hvor folk ikke har lyst til at opholde sig. 6) Skiltning på de fremtidige bygninger bør begrænses for at minimere lysforurening, herunder bør der i designprocessen og i forbindelse med materialevalg vælges løsninger, der kan bidrage til at lysforureningen fra de enkle bygninger bliver holdt på et minimum. Der bør fastsættes et krav til anvendelse af en lav norm for lysforurening. 7) Skyggeforhold i Bernstorffsgade og for lokalområdet herunder Islands Brygge er for dårligt belyst, særligt i forhold til de høje tårne. Især er der for lidt fokus på hvordan disse bygninger vil påvirke området i vinterperioden som af de fleste københavnere især opleves som en trist og kold periode. Ekstra store skyggeforhold vil især i den periode opleves som meget ubehagelige. 8) Vindforhold i Bernstorffsgade og især inden for Postgrundens arealer bør belyses ekstra godt. Herunder bør det belyses hvilket tiltag der er gjort i projektet for at reducere de nuværende vindforhold i Bernstorffsgade. 9) Vurdering af risiko for sætnings- og vibrationskader på nabobygninger især i Bernstorffsgade bør belyses og ikke kun de for bygninger som er dækket af lokalplansområdet. Herved bør støv, støj og vibrationsbelastning oplevet af naboer i Bernstorffsgade, eks. ved Bernstorffsgade 23 & 23A belyses bedre samt hvilke tiltag der kan og vil blive gjort for at forbedre disse forhold i anlægsperioden. 10) En tydelig anskueliggørelse af de modeller bygherre foreslår bør gøres tilgængelig for offentligheden. Eks. ved at lave både en fysisk og en computer 3D model af hele projektet hvor nabobygningerne er medtaget – eksempelvis i et format som Google Earth kan håndtere (.KML/.KMZ), samt som en stor mockup som både politikere og borgere vil kunne se i en passende lang høringsperiode inden vedtagelse af lokalplanen. Denne mockup vil evt. kunne udstilles foran Hovedbanegården ud mod Bernstorffsgade eller på Rådhuspladsen. Her skal det bemærkes at den model som var medbragt på borgermødet den 7.juni var misvisende, hvor eksempelvis det høje tårn på 115 meter fremstod med samme højde som SAS Royal bygningen som bekendt kun er 76 meter jf. lokalplanen side 9. 11) Selve nedrivnings- og byggeprocessen ønskes gennemført så hurtigt som muligt, særligt under hensynstagen til den visuelle profil imod Bernstorffsgade. 12) Aktiviteter der afstedkommer støv, støj og vibrationer bør holdes indenfor normal arbejdstid (8- 16), herunder uden for weekender, helligdage, industriferie mv. 13) Der bør udpeges en kontaktperson både fra kommune og fra bygherre i forbindelse med nedrivning og byggeri, man som borger kan tage fat i, hvis det skulle være nødvendigt. Der bør ligeledes etableres en hjemmeside for Postgrunden som informerer om byggeprocessen efterhånden som arbejdet skrider frem.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

24. juni 2017

### SVARNUMMER

105

### INDSENDT AF

Susse Stuhr

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Foreningen Bryggen i Balance

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

Bygninger i den højde finder vi uhensigtsmæssige i det centrale København. Det bryder med byens særlige karakteristika, en hovedstad med lavere byggeri. Den fortættede byggeprocent er problematisk, ligesom projektet vil have en skyggeeffekt der giver gener i Havneparken og på Islands Brygge. For en del beboere vil det forringe en åben udsigt Derfor opfordres der til, at højden på bygningerne revurderes.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

24. june 2017

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Inger Christmas

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Det er fint med byfornyelse, men at bygge 2 af tårnene så høje, at det ødelægger det visuelle look udover København, og samtidig giver skyggepåvirkninger over Islands Brygge, det protesterer jeg kraftigt imod.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

24. juni 2017

### SVARNUMMER

103

### INDSENDT AF

Arne og Jette Cyron

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

I indledningen angives det, at projektet skal være af international standard. Enig - men København skal holde fast ved den profil, som gør den international og nationalt anderkendt og beundret. De to tårne på 115 og 93 m vil ødelægge den smukke, historiske og særegne skyline, som kendetegner vores hovedstad, og gør den så eftertragtet anderledes. Kvæl ikke det, som gør København til København. Byg gerne i højden ved Nordhavn, Amager Strand, Ørestad etc. men byg ikke højere end ca. 70 m så tæt på vores gamle tårne. Iøvrigt er projektet spændende med grønne områder og runde bygninger.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

24. june 2017

### SVARNUMMER

102

### INDSENDT AF

Tatiana Michaelsen

### POSTNR.

1601

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Det er trist at se at Københavns politikere viser så lidt respekt til byens historie, traditioner og arkitektur, og at de gang på gang fraviger Kommuneplaner som de selv vedtager, med hensyn til bebyggelsesgrad og -højde. Tårne på Postgrunden, tæt på byens historiske centrum og Rådhuset, fremstår som meget dominerende. Bygninger op til 115 m højde vil kreere uvenlig, skyggefuldt, vindblæst område, der vil også påvirke de nærliggende bebyggelsesområder, dets borgere og rekreative områder negativt. Argumentet at "moderne" byggeri i højde vil gøre København mere attraktiv for turister er ubegrundet. Turister og Københavns borgere elsker byen for dennes historie, men neskevenlige proportioner. København er kendt for sin unikke skyline med de gamle tårne og spir, der vil gå tabt for bestandig og ødelagt af dominerende bygninger. Vi skal værne om vores smukke by og dennes historie, som tilhører ikke kun os, men de næste generationer.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

23. june 2017

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Klaus Vollstedt

POSTNR.

2450

BY

København SV

### HØRINGSSVAR

De første skitser for Postgrunden, som vi så i 2015, var meget bekymrende. Faktisk viste de et ret brutalt byggeri. Derfor er det glædeligt at se resultatet af mange måneders arbejde og dialog, inkl. en intensiv borgerdialog. Det projekt, som vi ser i lokalplanforslaget, er udt ryk for et helt andet, positivt og gennearbejdet projekt. Lokalplanforslaget for Postgrunden vil – såfremt det realiseres på denne måde – tilføre København væsentlige arkitektoniske og byrumsmæssige kvaliteter. Den centrale placering, lige ved siden af Hovedbanegården, betyder, at der må og skal bygges højt og tæt på denne grund. Og når man ser Rundetårn, Axel Towers, "Twister" på Østamager og de tilsvarende højhuse på Islands Brygge kan det være svært at forstå frygten for de nye runde og slanke tårne. Selvfølgelig må der – især for højhusenes vedkommende - stilles krav om en meget høj arkitektonisk kvalitet når projektet skal realiseres. Fuld opbakning til projektet et herfra.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

23. june 2017

### SVARNUMMER

100

### INDSENDT AF

Ulrik Jensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

H. C. Ørsted Værket / Dong Energy A/S

### POSTNR.

2450

### BY

København SV

### HØRINGSSVAR

Høringssvar vedlagt i medfølgende fil.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_postgrunden\\_h\\_c\\_oersted\\_vaerket.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Teknik og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postbox 348  
1503 København V.

**DONG Energy Thermal Power A/S**  
Avedøreværket  
Hammerholmen 50  
2650 Hvidovre  
Danmark

Tlf. +45 99 55 01 00  
Fax +45 99 55 01 99

[www.dongenergy.dk](http://www.dongenergy.dk)  
CVR-nr. 27 44 64 69

## Hørings svar til lokalplanforslag for Postgrunden.

Tak for materialet, der beskriver lokalplanforslag for etablering af ny bebyggelse på grunden, hvor blandt andet den tidligere postterminal har ligget. Offentlig høringsperiode er angivet til at være fra 5. maj til 30. juni 2017.

23. juni 2017

Vores ref. ulrje  
Sagsnr. 105-14-0002

H. C. Ørsted Værket er beliggende på Enghave Brygge og idriftsat i 1920, og spiller en central rolle i forhold til levering af fjernvarme i København, såvel som der ved værket er omfattende infrastruktur for forsyning af væsentlige dele af København med elektricitet. H. C. Ørsted Værket er bekendt med, at der er foretaget luftkvalitetsberegninger, herunder beregninger af NOx emissioner for påtænkte bebyggelse på Postgrunden, som kan give begrænsninger for bebyggelsen.

[ulrje@dongenergy.dk](mailto:ulrje@dongenergy.dk)  
Tlf. 99552386

Vi bemærker, at der i afsnittet om miljøforhold under luftkvalitet og udledninger, samt i § 3 stk. 2, Anvendelse og i § 9 stk. 3 og stk. 5 er anført bemærkninger om luftkvalitet.

For H. C. Ørsted Værket er det afgørende, at værket varigt har mulighed for at drive værkets anlæg. Det er derfor af største betydning, at Københavns Kommune fastholder bestemmelserne i § 3 stk. 2, Anvendelse og i § 9 stk. 3 og stk. 5 så det sikres, at det planlagte byggeri ikke begrænser H. C. Ørsted Værkets produktionsmuligheder.

Med venlig hilsen  
DONG Energy  
**Ulrik Jensen**  
Miljøkoordinator, MEM.  
Stabsfunktion Øst  
Bioenergy & Thermal Power

DONG Energy  
Hammerholmen 50  
2650 Hvidovre  
Tlf. +45 99 55 23 86  
[ulrje@dongenergy.dk](mailto:ulrje@dongenergy.dk)  
[www.dongenergy.com](http://www.dongenergy.com)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

23. juni 2017

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Jan Manfeld

POSTNR.

1653

BY

København V

### HØRINGSSVAR

København er noget helt særligt. Det lave tætte byggeri med de fine gamle tårne, gør byen helt unik. Byen, de fine pladser, og grønne arealer og dens berømte skyline er ikke alene en æstetisk kvalitet. Den er også dejlig at opholde sig i. Det er en by, der ligger vægt på mennesker og ikke på mastodontisk menneskefjendsk arkitektur, med bygninger, der visuelt dominerer omgivelserne alene ved deres størrelse. Kun ganske få storbyer i verden har denne meget fine kvalitet. Den bør vi bibeholde i stedet for at efterligne de lidt charmerende bykerner i resten af verden. Bykerner, der er mennesketomme uden for normal arbejdstid, fordi de er ubehagelige at opholde sig i. De nye bastante 50-115 meter høje klodser vil æstetisk dominere omgivelserne (Centralpostbygningen, Politigården, Hovedbanegården og Tivoli) og endvidere være endnu et angreb på Københavns fine skyline. Der findes ikke mennesker, der nyder at opholde sig nær højhuse og store betonklodser, da der uvægerligt opstår turbulente vinde omkring disse, der forhindrer ethvert behageligt ophold og det er ikke muligt at skabe afværgeforanstaltninger, der sikrer en tilnærmelsesvis rimelig vindkomfort. En jernbanekurve lige før en banegård er nok den mest støjende del af en jernbane, da der ikke alene er normal skinne- og maskinstøj, men også kurveskrig og bremsehvin. Periodisk støj på 80-90 decibel er ikke usandsynligt med mindre der laves meget effektive støjværn. Det er i denne støj man vil lægge en spændende vindomsust bypark. Man skal nok ikke forvente at mennesker frivilligt vil opholde sig her. Materiale-mæssigt har man valgt glas, beton og stål, der ikke passer til nabobygningernes præg af høj håndværksmæssig kvalitet, bygget i røde mursten. Der er tale om et arkitektonisk mismatch med omgivelserne. I virkeligheden er der tale om at ville lave en ny grimmere postterminalbygning, blot dobbelt så stor med nogle kæmpe højhuse til at forværre udseendet. I Brokvartererne, har man typisk en bebyggelsesprocent på 150. Her ønsker man en samlet bebyggelsesprocent på 450. Det er tre gange så bastant som i resten af byen. Denne lokalplan er ikke udpræget menneskevenlig.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

23. juni 2017

### SVARNUMMER

98

### INDSENDT AF

Jacqueline Thomasen

### POSTNR.

2720

### BY

Vanløse

### HØRINGSSVAR

Dejligt med byudvikling og flere boliger centralt i København - og at baneområdet blive udnyttet. MEN at bygge højere end 6.sal i Indre By er en sørgelig udvikling af vores smukke og menneskevenlige by. Det kan kun være ininteressant for prestigehungrende arkitekter og økonomifokuserede investorer og bygherrer. For os mennesker der færdes dagligt eller besøger byen vil dette projekt ikke tilføre byen noget positivt. Lad os bevare Kbh's særpræg!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

23. june 2017

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

POSTNR.

2300


BY

København S

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede brev

### MATERIALE:

 [cr-x-3p-cr-36-0036.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V

Att.: Karen Probst

### **Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til lokalplanforslaget "Postgrunden" med tilhørende kommuneplantillæg.**

Metroselskabet har den 5. maj 2017 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Postgrunden" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, VVM og miljørapport.

Lokalplanforslaget omfatter området, der afgrænses af henholdsvis Tietgensbro, Tietgensgade, Bernstorffsgade, Carsten Niebuhrs Gade og baneterrænet mellem Københavns Hovedbanegård og Dybbølsbro.

Lokalplanforslaget med tilhørende kommuneplantillæg giver mulighed for at opføre et projekt, der består af en randbebyggelse langs Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade samt syv runde tårnbygninger, med en højde på op til 115 m, placeret på et dæk over parkering langs baneterrænet. Forslaget muliggør udvikling af området til serviceerhverv og boliger med offentlige byrum og forbindelser.

Metroselskabet har ingen bemærkninger til projektet i relation til eksisterende metroanlæg eller byggeriet af Cityringen.

Metroselskabet skal gøre opmærksom på, at lokalplanforslaget vil tillade byggeri på et areal, hvorunder en metrolinje, der forbinder København H med Islands Brygge - Amagerbro, forudsættes ført. Netop under lokalplanområdet er hidtil forudsat etableret et såkaldt transversalkammer, udført i Cut & Cover-konstruktion.

Metrolinjen er tidligere beskrevet i rapporten: "Udbygning af den kollektive trafik, sammenfatning af analysefasens resultater" i forbindelse med analysearbejdet Københavns Infrastruktur i København 1 (KIK1). Rapporten blev behandlet af Borgerrepræsentationen den 20. juni 2012 (j.nr. 2012-42159).

Metrolinjen indgår pt. som en del af analysen "Kollektiv Infrastruktur i København 2" (KIK2), som kommunen har igangsat.

I KIK2-analyserne forudsættes en etapevis udbygning af metroen, hvor etaper, der forbinder Østamager med København H, anlægges før etaper, der fortsætter metrolinjen nord for København H mod Rigshospitalet og Brønshøj. Dette gøres for at

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E m@m.dk

2017-06-23



imødekomme et stigende behov for trafik over havnesnittet. Den etapevise udbygning vil nødvendiggøre etablering af vendemulighed for metrotogene på København H i form af et transversalkammer, hvor togene ved returkørslen fra København H kan komme over i det andet spor. Metrolinjen er tillige forudsat i den netop færdiggjorte rapport "Resultater fase III – Forundersøgelse, Öresundsmetro København Malmö 2017". Sidstnævnte rapport er godkendt af kommunens økonomiudvalg.

Bygges der på arealet inden etablering af transversalkammeret, har en ny vurdering - foretaget sammen med DSB Ejendomsudvikling som grundejer - vist, at den nødvendige fundering vil udelukke senere etablering af et transversalkammer udført efter en minemetode, men ikke udførelse af de almindelige borede tunnelrør. I givet fald må der således findes en anden placering for transversalkammeret.

Af hensyn til det kommende metroanlæg foreslås det, at Metroselskabet inddrages i den endelige planlægning af kommende byggeris kælderkonstruktioner og funderingsmetoder, således at det sikres at udførelsen af metroens borede tunnelrør ikke forhindres.

Metroselskabet deltager således gerne i et nærmere samarbejde om den endelige planlægning af byggeriet.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Arealer & Rettigheder på [AR-3parts@m.dk](mailto:AR-3parts@m.dk).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'CH', is written over a light blue circular stamp.

Christine Hammer Jespersen



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

22. june 2017

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Henrik Juelsgaard

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Et flot projekt med format. Desuden et meget passende sted at bygge i højden og i det hele taget vil området opleve et stort løft.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

22. juni 2017

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Søren Søltøft

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Ja tak til et smukt, gennemtænkt projekt, der tilfører byen et nyt, spændende kvarter.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

22. june 2017

### SVARNUMMER

94

### INDSENDT AF

Marie Trolle

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som bryggeboer er jeg meget ked af, at der bliver bygget så højt, at det vil kaste skygge helt over til os. Aftensolen ved havnebassinet er jo noget af det, der tiltrækker så mange københavnere til vores kvarter. Det kan ikke være i ret manges interesse at skade vores fine haveområde. Kan man ikke bygge lidt mere venligt?

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

22. june 2017

### SVARNUMMER

93

### INDSENDT AF

charlotte nonboe

### POSTNR.

1669

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Det er fuldstændig uigennemtænkt at bygge højhuse/glas monstre i københavn, der bliver bygget uden at tage hensyn til det omkringliggende byggeri så byens helhed bliver splittet op, vi ser allerede kedelige eksempler som Axel towers, Carlsberg byen og nu Tivoli's glas helvede som dog ikke er højt men det skriger mod den gamle havs indgang. Store vindblæste højhuse som kun skaber mørke i gaderne hører ikke til i københavn. Det er en god ide med nogle grønne områder, man kan evt tage ideen fra det nye Ikea hvor der kommer grønne områder på taget man kan evt lave en lang grøn sti fra posthusgrunden til Fisketorvet. Men for guds skyld ikke flere højhuse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

21. juni 2017

### SVARNUMMER

92

### INDSENDT AF

Mogens Christoffersen

### POSTNR.

1651

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Jeg er nabo til Posthusgrunden og meget positiv overfor planerne. Det vil give området et yderst tiltrængt løft, og jeg synes ikke at en høj bebyggelsesprocent er bekymrende lige her, tvært imod er det godt med lidt tæthed her. Og tårnene som vist på illustrationerne virker elegante. Det er imidlertid afgørende, at de åbne og offentligt tilgængelige pladser/områder i området prioriteres, herunder tilgængeligheden og gennemgangen fra Tietgens Bro til højparken ved Rigsarkivet. Det er vigtigt, at det bliver et sted, som naboer og gæster har lyst til at bruge og opholde sig i.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

21. june 2017

### SVARNUMMER

91

### INDSENDT AF

Adam Lamaa

### POSTNR.

2100

### BY

Kbh Ø

### HØRINGSSVAR

Jeg synes at det er synt indre by's charme ved at have rundetårn, rådhusårnet og kirkene være højdepunkterne som giver udsigt over h  
ele byen konstant skal udfordres at ny byudviklings planer. København bliver ikke en mere spændende by af dette project eller dens højd  
e, tværtimod. Det vil derudover blot forværre trængselsproblemerne som byen i forvejen er udfordret med. Jeg synes at byggerier i indr  
e by inklusiv postgrunden skal holdes til 5 etagers højde. Hvis københavn skal fornys og have et nyt spektrum med højhuse og moderne  
arkitektur så er der plads til dette i de nye kvarterer som Ørestad og Nordhavn.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

21. june 2017

### SVARNUMMER

90

### INDSENDT AF

Signe Düring

### POSTNR.

2300

### BY

copenhagen

### HØRINGSSVAR

Nej tak til bebyggelse højere end 6. sal det skygger for omgivelserne og fylder urimeligt visuelt. Behold havnen som frirum for borgerne, og bevar lyset i byen

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

21. june 2017

### SVARNUMMER

89

### INDSENDT AF

Ellen Lønstrup

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

Det foreslåede byggeri på postgrunden vil skæmme byen og desværre hvad vigtigere er vil de matodontiske bygningers højde kaste skygger langt væk. Islands Brygges rekreative områder - kulturhus med netop byggede træbro vil blive mørk. Lad ikke dette ske men respekter at vi er mange der bor i og bruger byen. VH Ellen

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

20. june 2017

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Anne Hjelm Dybro

POSTNR.

1577

BY

København V

HØRINGSSVAR

Det er positivt, at Postgrunden byudvikles og skaber mere liv til området. Det er dog yderst bekymrende, at det foreslåede byggeri sker med en så høj bebyggelsesprocent og højde.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

20. juni 2017

### SVARNUMMER

87

### INDSENDT AF

Sune Larsen

### POSTNR.

1569

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Det er et rigtigt fint gennemtænkt projekt, som generelt er godt taget imod af os som bor i kvarteret. Tre ting som kan gøre det endnu bedre - Integration af en ny tidssvarende busstation i planen. Ingerslevsgade er et kaos i dag - Mindre massiv front mod Bernstofsvej. Det er blevet bedre ift de første planer, men kan stadig blive meget bedre - Konsekvent opdeling mellem cyklister og gående på pladserne, pt ser det på visualiseringerne ud til at trafikken lever i harmonisk sameksistens, hvilket jo er stærkt utrygsskabende. Man kan eventuelt bruge nogle af de fine nye elektroniske cykeltavler til at vise vej og informere på pladsen.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

20. june 2017

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

David Lassen

POSTNR.

1573

BY

KØBENHAVN V

HØRINGSSVAR

Det er en fremragende og tiltrængt nyskabelse på et forsømt og kedeligt sted. Det vil løfte hele området. Ja, høje huse skygger, men ikke på samme sted så længe ad gangen. Rådhusårnet skygger også - og hvad så? Soljagten kan man dyrke i forstæderne, med stynede træer. Planen giver perspektiv - til Vesterbro og til København.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

20. june 2017

### SVARNUMMER

85

### INDSENDT AF

Jane Isabella Engelund

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Gunløg

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Sagsnr. 2015-0247794 - Se vedhæftning

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Ja, som turistfører viser jeg stolt over vores København til mange turister. Og det særlige præg, vi har i København, med hovedsagelig bygninger i 5 etages højde, er en stor værdi og charme for byen. Hvorfor forlade den gode byudvikling nu? Så nej, nej og atter nej til store mastodont tårne i vores nu så smukke by. Jeg har igennem de senere år kun haft stor beundring for byudvikling i København, ikke mindst til Kulturhavn! Det vil dog være synd at skam at skyggelægge Islands Brygge, som jo netop er tænkt som en park for de mange! Og Islands Brygge bruges af mange på de gode dage. Rigtig mange! Hvorfor skal nogle tårne for de "få", ødelægge så meget for de mange?

Som beboer på Islands Brygge har jeg gennem årene fulgt virkningerne af de høje bygninger, der opføres på "den anden side". Så med stor frygt følger jeg disse meget høje bygninger på Posthusgrunden. Det vil jo ødelægge hele herlighedsværdien på Islands Brygge! Et område, der ikke kun bruges af de lokale, men nærmest det halve Københavns borgere på de gode solskinsdage. Et område, der jo så smukt er tænkt ind i hele planen for Kulturhavnen. Hvorfor nu ødelægge dette?

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

20. june 2017

### SVARNUMMER

84

### INDSENDT AF

Anne Hald

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

1666 KøbenhavnV

### POSTNR.

1666

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Selvfølger skal området udvikles, men desværre virker det som om højhusene ikke bygges med hensyn til at tilføre noget positivt til byen som sådan. Højhusene er for høje: De vil skabe en ubalanceret skala ift de omkringliggende huse herunder særligt Hovedbanegården samt Tivoli. Derudover vil højhusene endvidere skabe turbulens og mere vind - og dermed mere kulde og mindre lyst til ophold i den del af byen. At de skaber skygge understøtter blot denne problematik yderligere. Man får den mistanke, at højhusene ikke er til/så høje for dem der skal bo og færdes i byen, men derimod er til for nogle kan tjene penge på højhusene.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

20. june 2017

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Christine Schrøder

POSTNR.

2300

BY

Kbh S

HØRINGSSVAR

Tilslutter mig høringssvar 59.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

82

### INDSENDT AF

Martin Nielsen

### POSTNR.

2720

### BY

vanløse

### HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke andet end bifalde netop dette område bliver bebygget med høj densitet. Tårnene er flotte pejlemærker og afspejler dette år hundrede på fin vis. Ser man på, hvor trist dette område er i dag, har jeg svært ved at forstå nogen modstand - desuden giver det god mening at placere så megen bygningsmasse så tæt på Hovedbanegården - hvordan kan det være andet end optimalt, at arbejdspladser og boliger ligger så tæt på et trafikknudepunkt?

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

81

### INDSENDT AF

Knud Holt Nielsen

### POSTNR.

1620

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Det er uforståeligt, at København først fastlægger en maksimal byggeprocent på 185 i kommuneplanen, for så at tillade en voldsom overskridelse på Postgrunden, hvor der lægges op til en byggeprocent på 450. Byggeprocenten på Postgrunden er simpelthen alt for høj og Københavns kommune bør ikke tillade en så massiv overbebyggelse af området. De fem højhuse kommer til at fremstå som en mur af bet on mellem Vesterbro og Indre By, der vil kunne ses fra store dele af begge bydele, og kaste lange og kolde skygger året rundt. Byggeriet ødelægger byrummet, og kommende generationer af Københavnerne vil hade det og bande de ansvarlige politikere langt væk. De planlagte mange parkeringspladser er tilsvarende komplet overflødige i betragtning af at byggeriet ligger lige ved siden af Hovedbanegården og så tæt på en metrostation. De vil i stedet blot trække endnu flere pendlerbiler ind i København.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

80

### INDSENDT AF

Andreas Kristensen

### POSTNR.

1422

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne udtrykke min opbakning til projektet. Det er nødvendigt at København bygger i højden for at holde grønne områder fri for byggeri og samtidig få plads til de mange tilflyttere. Skyggevirkningen på Islands brygge kommer til at være yderst minimal og frygten herfor blandt nogle virker temmelig overdrevet.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

79

### INDSENDT AF

Matthew Phelps

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg er glad for at se, at områder bliver udviklet og jeg har forståelse for, at København bliver nødt til at vokse. Dog er jeg stærkt imod den planlagte højde på bygningerne. Størrelsen på bygninger vil kaste skygger på Islands Brygge, som er et af byens mest populære offentlige områder. Dagslys er en offentlig ressource der burde respekteres så meget som overhovedet muligt, også selvom det kan betyde, at investorerne vil få mindre profit. Det her er en beslutning, der vil have konsekvenser for københavnernes liv i flere generationer. København vil med disse bygninger komme til at se kedelig og Dubai-agtig ud. Skal vi ikke hellere udvikle København på en sådan måde, at vores skønne by kan beholde sin særegenhed og identitet - og i denne sammenhæng betyder det blandt andet lavere bygninger der giver plads og tillader lys til de omkringliggende områder.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

78

### INDSENDT AF

Louise Navndrup Sandborg

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

København er en voksende by, og naturligvis skal der være plads til folk. Men jeg mener, at det er stærkt kritisabelt, hvis disse bygninger bliver opført med den planlagte højde. De vil lægge hele det omkringliggende område i mørke og medføre, at det vil blive mindre attraktivt at færdes på og bo i nærheden af bygningerne. Havnen og dele af Islands Brygge vil ligeså blive mørklagt. Disse konsekvenser ved byggeriet er ikke acceptable. Størrelsen på bygningerne er ude af proportioner og med bygninger i denne størrelse risikerer vi, at København vil miste sin charme og hygge, som netop er så særligt for København. Der findes masser af intetsigende byer med højhuse og mørklagte gader, det vil være en skam at gøre København til en af dem, både for turismen, men særligt for de mange mennesker der lever og bor i byen. Derudover vil København i endnu højere grad blive en by for de meget velhavende, da disse lejligheder ikke vil være i en prisklasse for almindelige mennesker med almindelig indkomst.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

19. juni 2017

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Kirstine Johansen

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er ærgerligt med de tårne, gør det hellere til et sted der er rart at bruge.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

19. juni 2017

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Peter Knudsen

POSTNR.

2150

BY

Kbh

HØRINGSSVAR

Fantastisk spændende projekt. Håber virkelig det glider igennem!

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

75

### INDSENDT AF

Max Mogensen

### POSTNR.

1577

### BY

Copenhagen V

### HØRINGSSVAR

Umiddelbart er det en rigtig god ide at få byudviklet Postgrunden med åbne pladser, boliger og mulighed for forskellige aktiviteter til gavn for alle københavnere og turister. Ikke desto mindre er det foreslåede byggeri alt for massivt og alt for højt. Bygningen ud mod Bernstorffsgade vil - selvom der er lavet en ekstra passage over mod banelegemet - stadigvæk fremstå som en "mur" og med en fornemmelse af tillukkethed. Derfor bør man arbejde mere med uformningen, så dele af bygningen gøres lavere for at få noget dynamik og afveksling på Bernstorffsgade. Hvad angår de massive bygninger bagtil (højhusene), så er der alt for mange tårne og de er alt for høje. Tårnene er måske nok blevet slankere i forhold til tidligere forslag, men mur-fornemmelsen og skyggerne vil stadigvæk være massive. Derudover er det et bekymrende, at der ikke er redegjort mere for den potentielle risiko der er for omhusningen af beboere i området. Hvem rammer det, hvor langt tid drejer det sig om, kompensationsmuligheder, osv.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. june 2017

### SVARNUMMER

74

### INDSENDT AF

Frederik

### POSTNR.

2100

### BY

København Ø

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det er et fantastisk flot og visionært projekt. Glæder mig til at følge byggeriet. København er nødt til at udvikle sig. Hvis der aldrig havde været visionære arkitekter og investorer, der turde tænke ud af boksen, havde København heller aldrig fået hverken runde tårne, Marmorkirken eller rådhusårnet.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

73

### INDSENDT AF

Tine Jørgensen

### POSTNR.

1564

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

De høje tårne er ude af trit med resten af byen. Det vil være en skam at bygge tårne der er højere end resten af byens tårne og spir og så midt i centrum. Det er dejligt med nyt liv til postgrunden, men projektet bør tilpasses det kvarter, det ligger i. København har jo netop en smuk skyline med spir fra Christiansborg og byens kirker, de høje tårne vil ødelægge dette. Jeg undrer mig desuden over, at man ikke har lavet tilsvarende skyggediagrammer for Islands brygge for marts måned? her vil det vel skygge tidligere på dagen på det tilsvarende areal. Jeg håber Københavns samlede indtryk tages med i betragtningen og projektet tilpasses, så det passer til det område, det skal ligge i.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

72

### INDSENDT AF

Søren Madsen

### POSTNR.

2400

### BY

København NV

### HØRINGSSVAR

Københavns åbne og rekreative områder er under pres. Enten anvendes de i årrækker som byggeplads, bliver udlagt til bebyggelse, eller også bliver de forstyrret af kommende højhuse. Særligt rekreative områder hvor man kan nyde solen om aftenen er under hårdt pres, og det virker lidt som om, at medlemmerne af Borgerrepræsentationen ikke forstår eller bruger denne del af byen. Jeg ville ønske, at medlemmer kom ud i byen for at opleve, hvor vigtig disse solbeskinnede åbne og rekreative pladser er, for Københavns omdømme. Der mangler visionære medlemmer af Borgerrepræsentationen, der kan se, at en storbys fremtidige værdi og image ikke opgøres i højhuse, men i om byen bliver brugt. Højhusene på Postgrunden bør ligesom, højhuset ved Nørrebro st., og bebyggelsen på Papirøen give anledning til bekymring. Papirøen er et af Københavns største succeser når det gælder bymiljø, og alt godt skal åbenbart have en ende. Højhuset ved Nørrebro st. kommer til at skabe mørke nede omkring stationen, og vil kaste skygger ind over de rekreative områder bag Bispebjerg Hospital (Lersøpark). Og nu vil man bygge højhuse på Postgrunden, der som en viser på et solur, kommer til at kaste en over en én km lang skygge henover havnepromenade ved Islands Brygge. Igen et af de få steder, hvor man rigtig kan nyde aften solen. Der er ikke nogen rationel grund til, at højhusene skal være så høje, så pas nu på med, ikke at ødelægge de åbne og rekreative områder, da København helst ikke skal ende som en spøgelsesby som f.eks. Ørestaden. Københavns værdi ligger i at borgere, gæster og turister benytter sig af byens rum, og ikke i om der kan købes penthouse lejligheder på 10 etage. Så tag nu hensyn til de åbne og rekreative områder, og begræns nu de højhuse, der ikke behøver at være så høje. Til slut vil jeg dog nævne, at hvis Borgerrepræsentationens medlemmer absolut vil have et højhus, så giver det jo netop mening ude i Nordhavnen, da her flytter skyggen sig ud over vandet og forstyrrer mindst muligt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

71

### INDSENDT AF

Victor Emil Ottosen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er en glimrende idé. Samtidigt er jeg glad for, at det er så pænt et byggeri, man har tegnet. Parkeringspladser er der nok ikke brug for mange af, når det ligger så tæt på så meget offentlig transport. Man kunne ønske sig flere almene- og ungdomsboliger, hvis det skal blive endnu bedre.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

19. juni 2017

### SVARNUMMER

70

### INDSENDT AF

Julie

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Rigtig spændende og visionært projekt. Især er ideerne om et indragende grønt bymiljø incl cykelstier rigtig spændende så det ellers lukkede miljø omkring bane anlægget åbnes op. Jeg savner at projektet tænker endnu mere i grønne og bæredygtige løsninger - hvordan kan der laves grønne tage, grønne løsninger i højden etc. At der bygges højhuse er nødvendigt og fint - byen har brug for projekter som dette med få flotte højhuse der arkitektonisk passer ind i bybilledet. København skal have plads til projekter som dette der understreger at vi er en moderne storby med plads til moderne højhuse mellem den smukke og unikke historiske by.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

69

### INDSENDT AF

Mads

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Interessant og flot projekt, som jeg tror vil gavne området rigtig meget. Det giver god mening at bygge højt lige her, og det er godt tænkt at trække højhusene væk fra Bernstorffsgade. 1/2 times skyggepåvirkning på Islands Brygge midt på sommeren er efter min mening tåleligt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

68

### INDSENDT AF

David Rue

### POSTNR.

2100

### BY

København Ø

### HØRINGSSVAR

Dette er et fantastisk projekt, der vil bidrage til at skabe en moderne skyline, som vil bringe Københavns arkitektur fremad og være med til at vise, at vi tør noget. Beliggenheden er perfekt på et område, der på nuværende tidspunkt er trist og ikke tjener noget formål. Jeg er af den holdning, at jo højere - jo bedre, sålænge det ikke er i de gamle by- og beboelsekvarterer. Især inden for voldene og i brokvartererne. Området ved Hovedbanegården/Vesterport er i forevejen præget af nyere byggerier som f.eks. Arne Jacobsens Sas hotel, de kobberfarvede runde tårne, Scandic hotel, Codan bygningen, Nordea-huset på Vesterbrogade, Buen og kvarteret ved Nyropsgade. Så det er naturligt at videreudvikle disse områder og lade dem brede sig ned bag Hovedbanegården. (Jeg er derfor også stor tilhænger af højhuse på overdækningen af banegraven ved Vesterport, omend jeg synes der bør være plads til samtidig at bevare Palads teatret). Jeg synes det er fantastisk at gå i storbyer med skyskrabere. Det bidrager til følelsen af at være en del af noget større! Mit eneste problem med projektet er at husene er for lave. De burde være dobbelt så høje! København trænger til skyskrabere og til noget storladent. Dette er uomt visteligt en meget subjektiv vurdering, men sådan er det jo med arkitektur og byplanlægning når alt kommer til alt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

67

### INDSENDT AF

Mikkel Krøijer

### POSTNR.

2100

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Endnu et gedigent og super gennemarbejdet projekt fra Lundgård og Tranberg. Når man ser på hvilke kvalitets byggerier tegnestuen tidligere har givet københavnere på centrale pladser både ved tivoli og nyhavn, så kan man kun glædes over at de her får løftet niveauet et rigtig trist område uden ret meget international klasse. Når man ankommer til byen både i bil og med tog ser man ikke meget andet end provensielle murstens byggerier langs kalveboden. Jeg er helt sikker på at det her projekt vil byde besøgende en velkomst som er en storby værdig. Højhusmodstanderne er godt organiseret og jeg tror ikke billedet af alle københavnere som højhus forskrækkede som politikerne forsøger at tegne. Syntes også at argumenterne imod byggeriet denne gang er rigtig tynde.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

66

### INDSENDT AF

Kathrine Segel

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Som beboer på Islands brygge nyder jeg (som så mange andre københavnere) arealerne i havneparken. Netop pga områdets popularitet undrer jeg mig over at Københavns kommunen står for at vedtage byggeriet på posthusgrunden pga de konsekvenser bygningerne vil have på andre af Københavns bydele. Her i foråret/ sommeren har min datter og jeg fx sag stor pris på den nybyggede "trappe" foran kultu rhuset, hvor vi ofte sidder og nyder vores medbragte aftensmad. Udfra visualiseringerne er det netop dette område (som kommunen netop har investeret i) der vil henligge i skygge i årets bedste måneder. Men én ting er Islands brygge. Noget andet er kvarteret omkring d et tidl. Rudolfs Berghs hospital hvor de planlagte højhuse vil skygge for de mange børnehaver og vuggestuer. Disse institutioner har i for vejen ikke de bedste udefaciliteter og at fratage dem solen på legepladsen vil i den grad forringe deres forhold. Jeg er som udgangspunkt ikke imod et byggeri på posthusgrunden, men jeg undres over kommunens trang til at bygge SÅ højt. Det kommer til at gavne de få - m en har store konsekvenser for mange andre borgeres hverdag. Tænk jer om!

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

65

### INDSENDT AF

Michael Flemming Hansen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det er et fremragende visionært projekt. København er en gammel by med gamle lave bygninger og trænger til at blive fornyet. Både i længden og i højden. Med sådanne bygninger træder København ind i linjen af rigtige storbyer med store glasfacader.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

18. june 2017

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Jonas Abildgaard

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Et godt projekt for København!

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. june 2017

### SVARNUMMER

63

### INDSENDT AF

Rasmus V. Otkjær

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh. N

### HØRINGSSVAR

Islands brygge er et af de mest succesfulde byrum vi har. I stor grad på grund af den store mængde aftensol. At bygge så højt at det fors vinder, virker som et uigennemtænkt forslag. Det må være muligt at indtænke de få offentlige pladser vi har, hvor folk faktisk opholder sig i længere tid af gangen. Derudover så mangler byen generelt ikke flere glasmonstre. Det er vigtigt at bevare byens særegne udtryk med røde murstenshuse og teglstenstage. Det så jeg gerne at forslaget gjorde mere for.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

62

### INDSENDT AF

Bo Bjerre Hansen

### POSTNR.

1610

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Projektet er en gave til byen. Området oplever jeg som lukket for borgerne. Men mest af alt er det overvejende grimme bygninger, som befinder sig der. Naturligvis bortset fra den gamle smukke murede postbygning. Jeg hører til dem, som ærgrer sig over, at tidligere smukke projekter er blevet stoppet. Blandt andet Erick Van Egeraats højhuse på Krøyers Plads. Højhuse er ikke et onde. Det er et gode i en storby. Det mest bæredygtige boformer er storbylejligheder som er forbundet til fjernvarme, og hvor brugerne i stort tal har cyklen som hovedtransportmiddel. Med dette projekt får byen det bedste ud af investorernes midler. Et dødt område bliver givet liv. Byen forbedres på en af de mest centrale adresser. Den forskønnes betragteligt. Brugere kan betjene sig af hovedbanegården og dens nye metro. Vi er heldige med at have en hovedstad, hvor der stadig er plads til at bygge centralt. Det er også med til at holde priserne nede (sammen lignet med internationale niveauer). I mine øjne er uvilje i mod høje bygninger, materialer som glas, stål og beton ikke valide. Ligesom det er tilfældet med andre materialer, kan man ved anvendelse af smukke arkitektoniske ideer og godt håndværk skabe bygninger, som kan stå flot i mange generationer. Man skal tænke sig om, før man placerer høje bygninger i en gammel by. Dette sted er, i lighed med Carlsbergbyen, Nordhavn og Amager Strand, ideelt til at huse høje bygninger, som også kan fortælle om vor tids virkelystne københavnere.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

61

### INDSENDT AF

Asbjørn Poulsen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jf. lokalplansforslag til Postgrunden må det formodes at flere af de syv planlagte tårne vil nå en anseelige hhv, 52, 54, 67 93 og 115 m højde. Disse tårne vil kaste lange skygger ind over Islands Brygge. Områder der omfatter rekreative områder, beboelse samt erhverv. Byggeriet af disse højhuse vil fjerne aftensolen langt over på den modsatte side af havneløbet. Det virker hverken ret eller rimeligt at byggeriet af disse højhuse skal ske på bekostning af de folk, der har deres daglige gang på Islands Brygge eller ved havneløbet op til. Opførelsen af 5 højhuse i den indre del af København vil ligeledes forstyrre byens skyline der har været kendt for lade de ældre bygninger, tårne og spir - noget unikt mange steder i verden. Jeg er derfor på det kraftigste modstander lokale planen som den ser ud i sin nuværende form med opførelse af 5 højhuse spændende fra 50-115m.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

60

### INDSENDT AF

Bendt

### POSTNR.

2450

### BY

København SV

### HØRINGSSVAR

Det er fornuftigt at bygge boliger i højden, hvor der er god offentlig infrastruktur i baghaven. Byggeriet ligger lige op til Metro, fjerntog, regionaltoget, alverdens buslinier samt S-tog. Det giver således mening at etablere folk tæt på dette knudepunkt. Kan der dog ikke gøres noget med afslutningen på disse bygningers himmelstræben? Kan de ikke tilpasses en smule i Københavns Skyline? Og her mener jeg ikke sådan arkitekt tilpasning, hvor man placerer en skrig grøn bygning ved siden af et samlet rødt byggeri område. Nej. I København er jo kendt for sine flotte spir og tårne med de flotte grønne patinabelægninger. Så jeg tænker ikke tagteresse, men spir. Fx Københavns rådhus, Vor frelser kirke, Børsen osv osv. Kedelige flade tage har vi efterhånden fået nok af. Selv på hovedbanegården, som jo er naboen er der tårne og spir på. Så kunne man ikke prøve at tænke byggeriet lidt ind i København, så det fx tilpasses nabobygningen...

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. june 2017

### SVARNUMMER

59

### INDSENDT AF

Carsten Høyer

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg er i mod lokalplanforslaget, da jeg mener det vil kaste skygger over Islands brygge. Det er unødvendigt. Det undrer mig, at det er Jan Gehl Architects som står bag en mastodont som denne. Af de tolv 12 kvalitetskriterier for gode byrum, som Gehl har været med til at udforme, så er der overhovedet tænkt på skala, ubehagelige sansepåvirkninger, og muligheden for at nyde positive effekter ved klimaet (skygge mellem husene, skygger på Islands Brygge). Jeg håber Københavns Kommune til genoverveje skalaen på projektet.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

58

### INDSENDT AF

Peter Ølsted

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg håber vi alle er enige om at det område trænger til en fornyelse. Der er nuværende ingen grund til at færde sig i området medmindre man direkte arbejder der, og selv der bruger man så lidt tid som muligt der. Uheldigvis er den foreslåede løsning ikke den rette. Ambitionerne for gennemstrømning af personer i forslaget kan kun roses, men med inklusionen af tårnene i den højde undergraver forslaget sit egen ambition om at skabe liv i området. Ingen vil bo i kontant skygge, folk vil blive ramt af det endda på den anden side af kanalen. Ne top i denne tid kan man se hvor mange personer nyder aftensolen på de badeanstalter kommunen har sat op, men hvis de skal ligge i skygge, hvad er så pointen i dem? Det kan og skal gøres bedre. Bare gør tårnene lavere.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. june 2017

### SVARNUMMER

57

### INDSENDT AF

Onno Vollers

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg er imod de høje tårne. Særligt skyggekastning på Islands Brygge bør undgås. Vi skal ikke mørklægge et af vores bedste sommerområd  
er. Derudover kan det ikke komme bag på kommunen, at høje bygninger æstetisk set ikke er populære blandt borgerne.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

56

### INDSENDT AF

Lasse Nørby Rasmussen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg har netop læst på Politiken, at der er stor modstand mod projektet, hvilket overraskede mig, da jeg kun har hørt folk udtale sig positivt om projektet. Jeg håber, at politikerne husker, at der er mange københavnere, så som undertegnede, som synes det er et visionært projekt og som glæder sig over at se, at vores by udvikler sig, men måske ikke ytrer deres holdning i samme hobetal som nej-sigerne. Vi er en moderne by og moderne byer ændrer sig og det er en rigtig god ting! Lad os ikke være bange for nyskabelse, men være gode til at integrere vores historie med vores nutid og fremtid - stort 'ja tak' til det visionære projekt!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

55

### INDSENDT AF

Lars Bloch

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Det er ikke en god ide at opfører høje bygninger, specielt ikke henset til de mange negative konsekvenser byggeriet vil få for omgivelserne. Københavns Kommune bør ikke tillade de meget høje byggerier, der bl.a. giver massive skyggevirkninger på Islands Brygge. Måtte kommunen imødekomme Danica's ønske om en voldsom høje byggelsesprocent, har kommunen endnu engang accepteret at kapitalen går forud for de ønsker som kommunens egne borger har til udviklingen af byen. Skal der bygges højt i København må det ske hvor det ikke giver generer for andre. Jeg skal derfor opfordre til, at kommunen ændre lokalplanen, således at etage antallet nedbringes væsentligt. Måx. 5 etager bør være målet.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. june 2017

### SVARNUMMER

54

### INDSENDT AF

Troels Roving Koch

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg mener det er en fremragende idé. Ambitiøst og inkluderende projekt, god blanding af erhverv og boliger, og kun minimal skygge på I  
slands brygge (som i øvrigt er overbesøgt til gene for borgere der bor på Bryggen)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

18. juni 2017

### SVARNUMMER

53

### INDSENDT AF

Christian Dybro

### POSTNR.

1577

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Det er positivt, at man har lyttet til flere af de tidligere bemærkninger fra borgerne om mangler ved projektet, men der er fortsat lang vej endnu.... Bebyggelsesprocent Den ekstreme og fortsat fastholdte bebyggelsesprocent er roden til alt ondt ved dette projekt og alle større indsigelser mod dette projekt skyldes den voldsomme bebyggelsesprocent. Fx alt for høje højhuse, manglende grønne områder, "muren" mod Bernstorffsgade, vindforhold i Bernstorffsgade, skygge i boligområdet ved Glypteket og Islands Brygge osv osv. Man kan der for undre sig over, at den voldsomme bebyggelsesprocent fastholdes, både set i lyset af Kbhs kommuneplan og borgernes modstand mod denne bebyggelsesprocent. Hvorfor lytter man ikke til borgerne? Hvorfor har borgerne ikke været inddraget? Hvorfor afviser bygherrerne mm. gang på gang at kommentere på bebyggelsesprocenten på borgermøderne? Hvad er så formålet med disse borgermøder, hvis den ting der møder størst kritik og som har størst betydning for projektet slet ikke kommer op til diskussion? Og hvor er politikerne i denne diskussion? Højhuse Det må som minimum gælde, at højhusene på ingen måder bliver højere end Købehavns rådhus eller Christiansborg, som er de to store pejlemærker for denne by. Hører højhuse virkelig til så centralt inde i byen? Skal vi ikke bare lade Nordhavn være området, hvor arkitekter og politikere kan boltre sig med fantasiløse og usammenhængende højhuse? Randbygning - Randbygning mod Bernstorffsgade bør ikke være højere end eksisterende boligkarreer på Bernstorffsgade - Randbygning mod Bernstorffsgade kan med fordel fjernes for i stedet at bygge højere for enden af Carsten Niebuhrs Vej, der i forvejen består af højhuse og hvor det ikke vil være til gavn. Har bygherre overvejet det? Man kunne så med fordel få det store grønne område, som både bygherre, kommune og borgere udtrykkeligt efterspørger for dette område. Støj Det bør sikres, at støjende arbejde foretages i timerne 8 - 16 for, at det nødvendige hensyn til naboer mv. Cykelsti Det er positivt med forslaget om en decideret cykelsti med kantsten langs Bernstorffsgade. Cykelstien kan med fordel forlænges helt op til Tietgensgade P-pladser Forslaget indeholder fortsat for mange p-pladser. Det kan virke besynderligt, nu hvor postgrunden er så tæt på både busstation og Hovedbanegården. Grønne områder - Den foreslåede kulturakse og/eller postpladsen bør indeholde legepladser for at sikre, at endnu flere børnefamilier tiltrækkes og for at skabe mere liv i området. - De foreslåede parker bør være grønne områder og ikke gangarealer. Forslag: mindre beton, mere græs.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

17. june 2017

### SVARNUMMER

52

### INDSENDT AF

Hallgrimur Benedikt Valdimarsson

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højden på bygningerne. De vil kaste stor skygge på Bryggen og min gade. Jeg er ikke interesseret i at miste aftensolen på min kommende altan.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

17. juni 2017

### SVARNUMMER

51

### INDSENDT AF

Maria Munkholm

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højden på bygningerne på postgrunden. Det kaster en stor skygge både på havnefronten og påvirker flere gader i mit nabola g.. Jeg mister sol på min gade og det vil jeg være ked af pga kommende altan.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

17. juni 2017

### SVARNUMMER

50

### INDSENDT AF

Andreas Anderschou

### POSTNR.

1701

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Jeg finder projektet både meget dominerende og meget kedeligt. Hvorfor skal tårnene være en stort set eksakt kopi af Axel Towers, der både er grimt arkitektonisk, og virkelig ikke har gjort noget godt for området omkring Tivoli og Axeltorv. En højde på 115 meter vil da også virke meget malplaceret på det sted, hvor der ikke er andre høje bygninger. Tårnet vil stå som en fremmed fugl lige ved siden af den gamle, smukke Centralpostbygning, der totalt vil stå i skyggen af det nye byggeri, såvel i konkret som i overført betydning. Sammenligningen med New York er godt nok søgt; der er ikke meget New York over København, og ét højhus gør ikke forskellen. Tværtimod er det rigtig skidt, når sådan et højhus står alene - der kommer kastevinde og hele området vil formentlig blive vindblæst og øde. Med den mængde "business", der skal ligge i området, vil byggeriet da heller ikke gøre noget som helst for at skabe liv i området. Nej, det vi har behov for på Vesterbro/Indre By, er grønne arealer. Dem mangler vi virkelig. Jeg tror helt ærligt ikke meget på, at det her bliver et grønt område som anført - det bliver jo helt ekstremt tæt bebygget. Meget tættere end andre steder i byen. Der bliver vel i realiteten ikke plads til mere end en busk og et træ hist og her. En park, hvor man kunne komme væk fra byens larm og støj - ikke et højhus - er hvad vi har brug for. Derudover vil jeg kunne se direkte over til det nye fantasifulde tårn, og hver gang tænke på, hvordan København missede muligheden for at skabe et grønt område for sine borgere. På denne baggrund håber jeg virkelig, at kommunen vil revurdere beslutningen, og at man ikke godkender projektet.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

17. juni 2017

### SVARNUMMER

49

### INDSENDT AF

Rikke Smidt

### POSTNR.

2300

### BY

København s

### HØRINGSSVAR

Højden på de nye bygninger er en virkelig dårlig ide. Københavns varemærke er vores hyggelige lave bygninger fordi de indeholder så meget historie. Det vil ikke klæde byen med sådan nogle skyskrabere. Desuden vil det skyggelægge et af Københavns mest elskede og brugte udendørs arealer, Islands brygge! Vi får så få solskinstimer i Danmark og jeg ved at mange vil blive rigtig kede af at miste Bryggen som et dejligt opholdssted. Det vil påvirke samtlige forretninger og butiksejere på Bryggen hvis deres klientel skræmmes væk og det kan da ikke være noget der skal sigtes efter?! Så kap og klip lidt i tårnene så de ikke bliver så høje.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

48

### INDSENDT AF

Sofie Pedersen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg er bestemt imod det høje byggeri. København er en virkelig smuk by - med gamle bygninger, som man sjældent finder andre steder. Det skal ikke ødelægges med høje bygninger, som i øvrigt kaster skygge på Islands Brygge - som har det her særlige lys, grønne områder, vand og luft. Det er fuldstændig spild af alt der er bygget op og skabt i området omkring vandet. Lav flere grønne områder til Københavnerne i stedet!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

47

### INDSENDT AF

Merete Hasager Schultz

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Hvis dette byggeri bliver godkendt, vil det kaste skygge over på Islands Brygge. Det vil være særdeles ærgerligt at ødelægge havnefronten ved tillade et byggeri, der giver den konsekvens at området på Bryggen vil blive mindre attraktiv og ødelægge det lyse byrum og aktiviteter, som Bryggen har.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

16. juni 2017

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Lars ilsøe

POSTNR.

2300

BY

København S (Islands Brygge)

HØRINGSSVAR

Flot, ambitiøst og et must-have i videreudviklingen af København som metropol og området som helhed.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

45

### INDSENDT AF

Nicole Due

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Konsekvenserne for Islands Brygge vil være store, hvis der opføres sådanne høje bygninger. Et meget attraktivt rekreativt område ved vandet med eftermiddags- og aftensol henlægges i skygge. Det vil ikke kun have negative konsekvenser for brugerne af Islands Brygges grønne områder og havnebad. Det vil ligeledes ramme de erhvervsdrivende samt caféer og restauranter da deres attraktive beliggenhed i høj grad skyldes muligheden for udendørs servering med vandudsigt og sol. Derudover kunne det ligeledes forventes, at bygningerne vil have en negativ konsekvens for ejendomspriserne i området grundet det manglende sollys. Projektet bør genovervejes og planlægges med lavere bygninger således, at det ikke får konsekvenser for solindfaldet på Islands Brygge!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

44

### INDSENDT AF

Joakim Ramild von Vestergaard

### POSTNR.

1704

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Med en lejlighed beliggende i stueetagen bag ved Tietgensbroen, med alle vinduer på gadesiden liggende mod syd øst. Vi købte netop lejligheden da der var en dejlig lysindfald om morgenen og formiddagen, og en frit kig over broen. Når man ligger så lavt er det dejligt fortsat at kunne få lys. Byggeriet, og det højeste tårn, kommer vi til at ligge i skygge af. En ting er at hele byggeriet bliver vores eneste udsigt, men vi mister også lys i lejligheden. Det har selvfølgelig betydning for værdien af lejligheden, men vigtigst af alt for vores dagligdag. Vi ville blive meget kede af at byggeriet blev en realitet, da det simplethen ville være til gene for os i vores dagligdag, og få store økonomiske konsekvenser for os på længere sigt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

43

### INDSENDT AF

Ditte Aagesen

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Yderst interessant byggeri der potentielt skal opføres af Danica på Posthusgrunden. Dette høje byggeri kan desværre ende med at have nogle virkelig uheldige konsekvenser for blandt andet det spirende miljø af mennesker fra hele København. Forstået på den måde, at de skygger disse høje bygninger vi lave på Islands Brygge, uværgerligt vil sætte bydelen i mørke. Cafeerne, restauranterne og alle de andre erhvervsdrivende bliver påvirket. Folk vil ikke besøge en bydel henlagt til mørket. Så er der dyrelivet, især svanerne som der kæmpes for blandt nabolaget. De vil sikkert også på den ene eller anden måde blive påvirket. Jeg er klart for bygningerne, hvis de bygges i en højde der er ikke har vidtfavnende konsekvenser for næsten en hel bydel.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

42

### INDSENDT AF

Carina Jensen

### POSTNR.

2700

### BY

Brønshøj

### HØRINGSSVAR

Jeg håber ikke at dette byggeri bliver godkendt, af flere grunde. Det vil fuldstændig ødelægge vores by's skyline og udtryk. Man vil kunne se disse tårne uanset hvor man er, og de passer på ingen måde ind arkitektonisk. Jeg vil være bekymret for, om turister vil finde vores lille hyggelige og historiske hovedstad så ødelagt, at de vil begynde at vælge den fra. Byer med høje tårne og moderne kæmpekasser findes flere steder i verden, så kan ikke se, hvorfor vores by også skal til at have det. De vil kaste så meget skygge af sig over store dele af byen, så mange ikke ville kunne nyde solen i de områder. Vi har sol så få måneder om året, og derfor vil det da virkelig være ærgerligt, om der skulle komme permanente parasoller på denne måde. Hvad med f.eks Tivoli. Gæsterne vil konstant kunne se tårnene, og også her vil de skygge for solen. Ej, jeg vil virkelig blive ærgerlig over at få godkendt dette projekt. Det må kunne lade sig gøre at ændre på det, eller flytte det udenfor byen, og opføre noget, som er mere i harmoni med det omkringliggende i vores dejlige hovedstad.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

41

### INDSENDT AF

Christina Jørgensen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

For det første har der ikke været tradition for at bygge så ekstremt i højden i indre by. Det er jo ikke et Manhattan, som vi ønsker. Men vigtigst af alt skal et af byens eneste rekreative områder ved vandet med eftermiddags- og aftensol henlægges i skygge. Det vil ødelægge hele atmosfæren på Bryggen. Det må være muligt at lave et nyt og inspirerende byggeri, der respekterer den indre bys ellers harmoniske udtryk uden at ødelægge en fantastisk oase

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. juni 2017

### SVARNUMMER

40

### INDSENDT AF

Ida bregninge

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg finder byggeriet totalt uden sammenhængskraft, hvordan kan i kommunen bruge årevis på at udbygge og støtte havnefronten på Bryggen for så at smide det hele på jorden, fordi nogen gerne vil klippe Snoren over på et massivt byggeri... Jeg synes det er fint ned visioner for fremtidens København, jeg mener bare ikke der ligger en dybere og grundlæggende værdigrundlag for alle jeres projekter, hvad er det for en by vi skal have? Bryggens havne front er et unikt sted i byen, hvor folk mødes og hygger sig, hvorfor vil i ikke beholde denne perle! Er det ikke noget af det der gør vores by helt særlig?! Højhuse ser vi i alle storbyer, steder som havneparken ser du ingen andre steder i verden! Tænk jer dog om, og hvis det skal laves, så sørg dog for at højden bliver på et niveau, der ikke decideret ødelægger noget andet godt!! Jeg er rystet, igen igen! Håber i kommer til fornuft. Mvh Ida Bregninge

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

15. june 2017

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Katja Svensson

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

38

### INDSENDT AF

Carsten Gravgaard

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh s

### HØRINGSSVAR

Det er da helt hul i hovedet at bygge noget som lægger en af Københavns mest populære græsplæner i skygge i de bedste aftentimer. Der er rigeligt med andre bygninger som skygger i forvejen. Lad nu være med at ødelægge det endnu mere

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

37

### INDSENDT AF

Ann-Cathrine Pedersen

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Bryggen er et sted, hvor folk nyder solen og de lune aftner. Der er samtidig blevet investeret en del penge i den nye dansescene, som skal være med til at skabe mere aktivitet herude. Derfor er det ærgerligt, at de nye forslåede bygninger tager denne sol. På den baggrund gør jeg indsigelse mod opførelsen.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

15. juni 2017

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Louise Desirée Bottelet

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne have at solen bliver på skønne Islandsbrygge - derfor er jeg imod høje bygninger

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

35

### INDSENDT AF

Malene Jørgensen

### POSTNR.

1366

### BY

Kbh K

### HØRINGSSVAR

Jeg er i mod at bygge i de højder, da det som andre også har påpeget kaster skygge over dejlige Islands Brygge, som er til stor glæde for hele byens beboere, da Bryggen er nærmest det eneste sted i byen, hvor man kan nyde den sene aftensol i sommermånederne. At man vil overveje at ødelægge dette er virkelig nedslående. Det virker også i modstrid med planerne om udvikling af Bryggen som rekreativt område.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. june 2017

### SVARNUMMER

34

### INDSENDT AF

Allis Kirkegaard

### POSTNR.

2300

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Ang Posthus Grunden Vi kan under ingen omstændigheder finde os i skyggerne på Brygge-siden. Byggere over 6 etager i bykernen burde slet ikke tillades! - Allis Kirkegaard

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

15. june 2017

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Michael Cederqvist

POSTNR.

2300

BY

Kbh

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod der bygges så højt på grunden.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

32

### INDSENDT AF

Mette Hagenborg Eskrsen

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh S

### HØRINGSSVAR

Rigtig god idé at bygge nyt og forny det lidt døde område. Virkelig dårlig og ærgerlig idé at bygge så højt, at det har massiv skyggevirknin g på Islands Brygge, der med stor glæde benyttes af hele byen som et vidunderligt rekreativt område. Den manglende aftensol på Islands Brygge (og især på den nye oase trappe) vil påvirke mange i en kedelig retning, og forringe den store glæde beboere i København og om egn har af området - i dag et dejligt sted man kan tage hen og slappe af og nyde aftensolen efter arbejde. Mvh Mette

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

31

### INDSENDT AF

Anni Hedegaard Jensen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Med så massivt og højt byggeri vil skylinen i København blive alt for meget som andre ucharmerende storbyen og vil miste den eneståen de udstråling og charme den har i dag. Den kolossale skyggevirksomhed der derudover kommer på Islands Brygges strand/havnebad vil kvæle alt det positive der er kommet og ødelægge alt det der er kæmpet for i mange år for rensning af bandet og opførelsen af havnebadet .

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

15. juni 2017

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Birgit Tygesen

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Ønsker ikke så høje huse, at det skaber skygge på Bryggen

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

29

### INDSENDT AF

Kirsten Dybkjær

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som daglig bruger af havneområdet på Islands Brygge mellem Langebro og cykelbroen mod Fisketorvet må jeg protestere over at bygge så høje tårne på Christians Brygge-side, at der kastes lange skygger over på Islands Brygge-siden. Havneområdet på Islands Brygge er kendt for i hele sommerhalvåret at rumme en lang række udendørsaktiviteter og fællesarrangementer, som vil blive generet af de brede skygger, som området vil blive ramt af. Jeg er målløs over, at det overhovedet kan komme på tale at placere et så højt byggeri midt i byen og med de konsekvenser, som bl.a. skyggegenerne vil give for en bydel, som tjener som rekreativt område for mange Københavnerne, og som er et yndet turistmål for gæster fra hele verden.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

28

### INDSENDT AF

Karin Iwersen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Postgrunden! Jeg finder det direkte skæmmende og skræmmende, at der planlægges at bygge i disse højder. Det er absurd, at bruge så mange penge på først at anlægge en fin havnepark på Islands Brygge, for derefter at ødelægge den igen, og hensætte den i skygge. Københavnerne mister et rekreativt og attraktivt åndepunkt, hvor man efter arbejde kan nyde byen i aftensolen :-). Vi bor i København ikke New York, så det er fuldstændigt unødvendigt at bygge så højt og tilføje et grimt pejlepunkt så centralt placeret. Vi skal værne om vores by ikke ødelægge den, så stop inden det er for sent!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. june 2017

### SVARNUMMER

27

### INDSENDT AF

Robert

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Syntes byggeriet er et fint tiltag, men skal begrænses i højden grundet højden vil ende med at kaste over Islands brygge, som er meget yndet sted om sommeren netop på grund af solen og vandet.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. juni 2017

### SVARNUMMER

26

### INDSENDT AF

Mette Kirstine Pedersen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg synes man bør tage i betragtning, at området hvorpå bygningerne opføres, allerede er meget trafikeret. De mennesker der skal til og fra bygningerne - og dette må være mange i og med at bygningerne er så store og derfor må skulle rumme mange mennesker, vil derfor øge trafikken yderligere. Når bla. IKEA åbner på den anden side af Dybbølsbro, bliver området endnu mere trafikeret. En anden ting jeg synes bør tages i betragtning, er skyggerne bygningerne vil kaste. Bygningerne er planlagt til at være så høje, at skyggerne mørklægger de fleste af Islands Brygge. Der er mange der gør brug af de grønne områder ved havnefronten, især om sommeren, det tror jeg ikke fortæller, når Islands Brygge det meste af tiden bliver dækket af skygge. Friluftsbadet som også tages flittigt i brug af mange, bliver derfor heller ikke særlig attraktivt. Det samme sker for de aktiviteter såsom kajak polo osv., langs havne kanten. I min optik giver det ikke mening at gøre bygningerne så høje, når det har så store konsekvenser for de nærtliggende områder, som bruges flittigt af rigtig mange mennesker hver dag.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

15. juni 2017

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Dorthe Brinkmann

POSTNR.

2390

BY

Kbh S

HØRINGSSVAR

Bygningerne er for høje og massive, hvilket bl.a. vil gå ud over alle de københavnere som besøger Havneparken på Islands Brygge.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

14. juni 2017

### SVARNUMMER

24

### INDSENDT AF

Linda Olivares

### POSTNR.

2300

### BY

Kbh.

### HØRINGSSVAR

Det kan ikke være rigtigt, at der -igen- skal bygges så massivt og højt, at der kommer endnu mindre sol til Islands Brygge. Vi mistede alle rede sol, da modsatte side begyndte at bygge alle deres kasser uden øje for kajens unikke muligheder. Tanken om endnu flere tårne til at overdøve de smukke spir, byen sælger sig på - det er for mig komplet uforståeligt, at Københavns skyline skal ødelægges med yderligere højhusbyggeri. Et byggeri, der ellers synes udregnet til at genere flest muligt med skygge og blokering af himmel. Bryggen er et af Københavns nu mest trendy og populære steder, som folk valfarter til hele sommeren for at nyde det helt specielle, der er i at kunne opleve vandet på den måde midt i en storby! Kommunen taler og taler om miljø. Der står lofter og m<sup>2</sup> ubrugte og tomme hen i København. Jeg ville mene, man ville få langt mere økonomisk ud af, at rejse sig som foregangsland/-by ved at udvikle et helt miljø på øverste etage af alt det byggeri, som findes i forvejen. Der skal helt enkelt ikke kastes mere skygge over København! Hvis der skal bygges flere tårne, må de simpelthen flyttes ud, hvor de skygger over vand - eller flyttes udenfor København. Det er en fed ide at gøre postgrunden levende, men der skal simpelthen ikke mere skygge til Islands Brygge nu. Bygninger i selve Kbh. må bare ikke blive højere. Det er så sørgeligt at se på, hvordan fantastiske muligheder langs vandet forsvinder i takt med de grimme og overvældende massive byggerier på Københavnersiden af havneløbet. Til utrolig ærgrelse for dem på den anden side, som rent faktisk har BRUGT mulighederne. Kun for at ende med at solen går tidligere ned over livet på Amager.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

14. june 2017

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Agnete Sigurd

POSTNR.

2300

BY

København S.

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes høringssvar, jf. vedhæftede dokument.

### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_postgrunden.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar – Postgrunden, Lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Med henvisning til Københavns Kommunes udsendte høring ang. Postgrunden -Lokalplanforslag med kommuneplantillæg, VVM og miljørapport: <http://www.blivhoert.kk.dk/node/15003/>, skal jeg hermed gøre indsigelse mod vedtagelse og gennemførelse af planforslag og kommuneplantillæg, der skal muliggøre det skitserede byggeprojekt med bl.a. 7 kæmpe tårne op til en højde af 115 m.

Jeg er som beboer i bygning bag Kulturhuset på Islands Brygge direkte berørt af de foreslåede planforslag og det skitserede projekt og er rystet over at konstatere, at kommunen overhovedet overvejer at udsætte os beboere og daglige brugere af de attraktive fællesarealer på Islands Brygge for betydelige gener. Der er tale om at påføre væsentlige gener til et boligområde som både vi og kommunen har investeret rigtig meget i de sidste mange år. Derfor er det også nedslående at måtte konstatere, at man åbenbart gang på gang forsøger - og indtil nu også har haft held til - at forringe forholdene hos os beboere på Islands Brygge med opførelse af bebyggelser, der lidt efter lidt skygger mere og mere og væsentligt har forringet brugen af de fælles rekreative arealer (bl.a. med opførelsen af Marriot og SEB). Det er derfor helt uforståeligt, at Københavns Kommune på ny skulle ønske at tilgodese erhvervsliv, hoteller og kæmpe detailcenterbygninger frem for de nuværende og fremtidige borgeres boligforhold og daglige brug af fællesarealer. Ydermere fremgår det af VVM-materialet at der også vil ske en væsentlig øgning af bl.a. biltrafikken i området, og at der dermed også sker en forringelse for de bløde trafikanter, ligesom der må forventes en øget generel luftforurening i byen.

Især skyggepåvirkningen på vores beboelse og de fælles rekreative områder på Islands Brygge samt den visuelle påvirkning for såvel os beboere på Islands Brygge samt i resten af byen af de 7 kæmpe tårne, er et problem. Særligt de 2 højeste tårne på hhv. 93 og 115 meter angives i det offentliggjorte materiale at give skyggepåvirkning på Islands Brygge – primært ved Kulturhuset og på de bagvedliggende bygninger. Dette er helt uacceptabelt for såvel os beboere samt for resten af byens borgere og de mange turister, der benytter sig af Kulturhuset og havneparken på Islands Brygge nu og i fremtiden.

Der fremgår nemlig bl.a. følgende på side 21 i lokalplanforslaget:

### **”Påvirkning på Islands Brygge.**

Der er udarbejdet en særlig analyse af, hvordan skyggeforholdene vil påvirke Islands Brygge. Analysen viser, at skyggen fra det højeste tårn vil ramme Kulturhuset kl. 20.10 den 21. juni. Kl. 20.40 har skyggen bevæget sig væk fra Kulturhuset, og kl. 20.50 er den helt væk. Der vil således være en skyggevirksomhed på Kulturhusets udearealer på ca. en halv time. Skyggerne fra det højeste tårn vil også ramme de bagvedliggende boliger i en kortere periode (maks. 10 minutter).”

Hertil er at bemærke, at en i lokalplanforslaget beskrevet skyggevirksomhed på Kulturhuset og dets udeareal den 21. juni fra klokken 20.10 til 20.50 omtales som ”ca. en halv time” samt at de samme skyggevirksomheder vil ramme de bagvedliggende bygninger, her minimaliseret til maks. 10 min. Det fremstår derfor som om, at man i beskrivelsen af de åbenlyst betydelige gener søger at nedtone de konkrete gener.

Yderligere er det i det øvrige materiale angivet, at det i dag eksisterende skyggescenarie på Islands Brygge fortsat er det dominerende og ikke ændres væsentligt. Dette er dog en mærkværdig sammenligning. De af os beboere på Islands Brygge, som har boet her før opførelsen af både SEB og Marriott hotellet, erindrer nemlig stadig hvorledes skyggegenerne fra disse byggerier radikalt har ændret de klimatiske forhold på Islands Brygge, hvor man som noget nyt på en sommeraften skulle ikklædes uldne trøjer på grund af den

pludselig indtrådte kølighed ved den indtrådte skyggevirksomhed. Derfor er det da også helt uforståeligt for os at man nu på ny overvejer at ville øge skyggepåvirkningen på Islands Brygge.

I notatet vedrørende skyggers påvirkning af Islands Brygge i forbindelse med lokalplanforslaget, mv. fremgår desuden, at hvis projektet ikke skal kaste supplerende skygger på Islands Brygge er det nødvendigt at reducere de to højeste tårne på hhv. 115 meter og 93 meter med 11 og 5 etager, så de begge bliver 77 meter eller lavere. 77 meter er allerede en højde, som ligger væsentlig over byens omkringliggende eksisterende byggeri, og det er derfor helt uforståeligt, at man ikke arbejder efter at gennemføre et projekt, der som minimum ikke overstiger denne højde og dermed ikke kaster supplerende skygger på Islands Brygge.

Tårnene præsenteres i projektbeskrivelsen til at skulle være Københavns nye pejlemærker, hvilket også understreger den massive højde og omfanget af den påtænkte bebyggelse. Udover skyggepåvirkningen på Islands Brygge vil det selvsagt give en væsentlig negativ visuel påvirkning for både bryggeboerne som for beboere i øvrige kvarterer i byen med et så stort og bastant byggeri og med 7 markante tårne i en højde, der ligger langt over den eksisterende og omkringliggende bebyggelse.

***Jeg skal derfor henstille til, at Lokalplanforslaget, Kommuneplantillæget samt konkrete projekter tilpasses således, at der IKKE kastes yderligere supplerende skygger på Islands Brygge eller at det i øvrigt medfører forringelse for os beboere på Islands Brygge samt af de rekreative områder ved havnekanten, Kulturhuset og havneparken.***

Der bør således ikke bygges i en højde, der har negativ indvirkning på Islands Brygge, såvel i forhold til skygge som i forhold til det visuelle udtryk. Endvidere bør bebyggelsesprocenten holdes på det nuværende niveau, således at der ikke sker en yderligere øgning af biltrafikken med deraf følgende øget forurening og belastning af de bløde trafikanter.

***For at undgå ovenstående forringelser for os beboere og øvrige brugere af udendørs-faciliteterne omkring Kulturhuset, kan jeg konkret tilslutte mig det i flere øvrige høringssvar angivne forslag om, at der fastsættes en maksimal bygningshøjde for lokalplanområdet på 50 meter og at bebyggelsesprocenten ikke kan overstige 300 % i alt set under ét.***

Med venlig hilsen  
Agnete Sigurd  
2300 København S

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

14. june 2017

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

T.s

POSTNR.

2300

BY

Kbh s

HØRINGSSVAR

Jeg er imod

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

14. juni 2017

### SVARNUMMER

21

### INDSENDT AF

Bodil Buhelt

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bodil Buhelt

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod, at der skal bygges så høje, massive tårne.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

13. juni 2017

### SVARNUMMER

20

### INDSENDT AF

B.A.

### POSTNR.

1104

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej, der skal ikke bygges i en højde, der overgår alle nuværende høje bygninger i indre by. Indre by bør fredes for yderligere højhusbyggeri. Det skæmmer, er uskønt og mastodontisk. København er kendt for dets tårne - vel og mærke tårne, der i sin tid blev opført i en harmonisk og smuk byggestil. Med højder op til 115 meter og opført i glas, er man da helt sikker på solspejling, skyggedannelser og sidst, men ikke mindst, et gigantisk, uskønt byggeri. Flot ser det ud på papiret, og det skorter heller ikke på de sædvanlige flosker om grønne områder, folkelighed og bæredygtighed. Vi har set så meget af samme skuffe, og er hver gang blevet "taget med bukserne nede", når det endelige byggeri står færdigt! Bevares, der skal være luft og plads til nytænkning - det kan bare ikke være rigtigt, at man forkaster al fornuft og ikke yder respekt for områdets mange andre bevaringsværdige bygninger, som bliver klemte. Man kan foranledes til at tro, at der er nogle politikere, der ønsker et eftermæle?

## Få nyt om høringer

> Abonnér



# HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN - LOKALPLAN NR. 555 MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

6. juni 2017

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

J

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Det er med stor undren, at vi nu igen skal have flere tårne i Københavns centrum på trods af tidligere beslutninger om at minimere dette. De høje tårne vil skabe skygge på store dele af Kalvebod Brygge og på Islands Brygges havnefront, hvilket vil ødelægge byrummet. Det virker ikke som om, at der er særlig mange mennesker, der færdes i området, herunder navnlig beboere, der synes, at det er en god løsning.

Vi er mange mennesker, der håber, at I besinder jer og også tænker på byrummet i lokalområdet, og ikke blot på en hurtig profitoptimering.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

29. maj 2017

### SVARNUMMER

18

### INDSENDT AF

Hanne Bengaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

### POSTNR.

1620

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune. Helt overordnet ser jeg frem til, at dette hjørne af Vesterbro bliver åbnet op og får nyt liv. En bekymring/kommentar: Vi har på Carlsberggrunden været vidner til, hvordan et højhusbyggeri kan skamfere miljø og udsyn fra mange områder i København. Jeg tænker her på Bohrs Tårn, som er en katastrofe i sit udtryk, højde og placering. Det er derfor klart for mig, at man skal være yderst forsigtig og omhyggelig, når man placerer flere højhuse på centrale placeringer i København. For ikke at gentage en sådan fejl på Posthusgrunden vil jeg derfor foreslå, at den bedste ekspertise i DK hvad angår arkitektoniske kvaliteter gennemgår og tilretter projektet, så projektet justeres til den mest hensigtsmæssige placering, højde og drøjde af højhusene. Vigtige parametre skal herunder være, hvad det gør ved sky-linen ikke kun i nærområdet, men også længere væk. Højhuse påvirker store områder af København. Det er vigtigt for mig, at vi ikke får flere Bohrs-tårne i København.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

28. maj 2017

### SVARNUMMER

17

### INDSENDT AF

Kenneth Andersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Det foreslåede byggeri synes meget massivt og dominerende med sin overdrevne højde i uskøn kontrast til den omkringliggende by. Lokalplanen begrundet ikke hvorfor der skal bygges i højden - kan man virkelig ikke opnå samme bebyggelsesgrad uden at bygge så højt? Kvadratmeter i etagerne øverst giver udbygger højere gevinst - denne gevinst er på bekostning af byens øvrige. Projektet som helhed kompenserer på ingen måde den ulempe højden medfører, æstetisk, skygge, vind etc

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

27. maj 2017

### SVARNUMMER

16

### INDSENDT AF

michala eken

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

michala eken arkitekt maa

### POSTNR.

2300

### BY

københavn s

### HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på postgrunden, da jeg finder det alt for massivt og højt og det vil tage aftensol fra Islands Brygge og Kalvebod Brygge. Jeg mener ikke at det er i Københavnernes interesse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

21. maj 2017

### SVARNUMMER

15

### INDSENDT AF

Birgitte Thylstrup

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som beboer på Bryggen, stor bruger af Havneparken og mor til to børn, der også gerne bader og leger på græsplænerne, synes skyggeanalyserne i Forslag til lokalplan for Postgrunden s. 20-21 at tegne et alt alt for optimistisk billede af, hvordan byggeriet vil påvirke det allerede overbelastede område omkring Medborgerhuset på Islands Brygge. Udover, at der endnu en gang bygges, så havneparken mister sol timer, så ved alle, at denne påvirkning ikke kun begrænser sig til det præcise skyggeareal, men at der også bliver køligere i nærliggende arealer. Dette er jo allerede erfaringen fra de høje bygninger, der er allerede, Marriott Hotel m.m., som medfører koldere vinde og sænkning af dugpunktet, der er det væsentligste for at være ude på danske sommeraftener. Alle, der bruger Havneparken, ved at man skal have mere tøj på, når solen forsvinder bag Marriott m.v. undtagen ved hedeølger, hvilket ikke kendetegner en dansk sommer. Derudover er det bekymrende, at Lokalplanen ikke viser hele perioden, der især påvirkes, idet den ikke medtager skyggeanalyser ift. ikke virkningen fra juni og frem. Sommeren strækker sig som bekendt til slut august. Fordi solvinklen i den periode falder helt naturligt må skyggevirkingen og -tid naturligvis stige, og påvirkningen af projektet bliver langt større end lokalplanforslaget viser. Dette skal ændres før det kan tages stilling. Som i så mange af de senere projekter begunstiger de forslag, der indvirker på Islands Brygge mere penge end trivsel. Her er det erhverv/virksomheder til fordel for borgere: Tårnene især de højeste er ikke til beboelse, men forringer ophold i Havneparken for uretmæssigt mange mennesker. Da det tillige er i tidsrum, hvor kontorer kun benyttes i ringe grad, er det en yderligere skævvridning. Det kan gøres bedre, mere betænksomt, og mere inkluderende i forhold til de mennesker på Islands Brygge, der berøres. Kommunen må snart høre efter i forhold til alle de opråb, der kommer om manglende trivsel på grund af støj, skidt, og nu endnu mere skygge. I byens parker er reglerne mere klare, beboerne omkring tilgodeses - hvorfor sker det ikke på Islands Brygge, som nærmere behandles som en festivalsplads, der skal promovere København, og hvor der reelt set slet ikke er beboere men bare besøgene. Selv mine børn synes her er blevet mindre rart at bo, og at sommeren ved vandet ikke er så rar mere. Det er et opråb, der bør bekymre KK, som jo gerne ser at familier bliver i byen. I hvert fald de pengestærke.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

20. maj 2017

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Erik jantzen

POSTNR.

1564

BY

København V

HØRINGSSVAR

En øgning af bygningmasse og indbyggerantal i området vil belaste de trafikale forhold voldsomt, ligesom det ikke klart fremgår, hvordan planen giver plads til de øgede krav til infrastrukturen, der skal betjene tilflytterne. Der er forvejen mangel på muligheder for dagligvarer i området. Enovidere er det vigtigt at indre bys skyline ikke skjules mere end den er i forvejen.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

20. maj 2017

### SVARNUMMER

13

### INDSENDT AF

Thomas Kirstein Mikkelsen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Som beboer på Bryggen, stor bruger af Havneparken og konstruktionsingeniør, synes skyggeanalyserne i Forslag til lokalplan for Postgrunden s. 20-21 at tegne et optimistisk billede af den helhedsmæssige påvirkning af området omkring Medborgerhuset. Alle ved, at påvirkningen ikke kun begrænser sig til det præcise skyggeareal. Der bliver generelt køligere i nærliggende arealer, hvilket allerede kendes fra de eksisterende bygninger, Marriott Hotel m.m. Det medfører koldere vinde og dugpunktet, der er det væsentligste for at være ude på danske sommeraftener, sænkes. Alle, der bruger Havneparken, ved at man skal have mere tøj på, når solen forsvinder bag Marriott m.v. Måske ikke på de ekceptionelt varme aftener, men på dem, der karakteriserer en gennemsnits dansk sommer. Skyggeanalyserne viser ikke virkningen fra juni og frem. Men den danske sommer strækker sig til slut august. I den periode falder solvinklen helt naturligt, og skyggevirkningen og -tid må naturligvis stige. Dermed bliver påvirkningen langt større. Lokalplanforslaget må visualisere dette for borgerne. Det er glædeligt, at Lundgaard&Tranberg står for arbejdet, men forslaget begunstiger erhverv/virksomheder til fordel for borgere. Tårnene især de højeste er ikke til beboelse, men forringer ophold i Havneparken for uretmæssigt mange mennesker. Da det tillige er i tidsrum, hvor kontorer kun benyttes i ringe grad, er det en yderligere skævvridning.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

19. maj 2017

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Sussie paddison

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Er modstander af de alt for høje bygninger som vil tage noget af solen på islandsbrygge og er. Ikke nogen arkitektonisk perle store og grimme

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

17. maj 2017

### SVARNUMMER

11

### INDSENDT AF

Clemens Stubbe Østergaard

### POSTNR.

1302

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Det mest stødende ved forslagene for Postgrunden er fortsat de afsindigt høje tårne som skal "trone som pejlemærker for området". Pejlemærker var noget man havde brug for dengang København var en havn. Nu er de blot en ødelæggelse af den by-silhuet som turister lykønsker os med, og som vi selv glæder os over. Tårne på 93 og 115 meter, over Christiansborg, SAS-hotel og Rådhus. Er det Københavns råd som skal tages med disse kæmpe-fallos'er? Se dog på Paris, hvor man har holdt det høje byggeri i den oprindelige bys yderkanter. Når der ingen argumenter er for de høje tårne og for en bebyggelsesgrad på op til 450%, så tvinges man til at tænke selv. Er det vi ser en uheldig alliance mellem en grådig bygherre og en Borgerrepræsentation, der ikke kan finde ud af at lave almene boliger andre steder, og nu ved at give pokker i kommunalplanen håber at få lidt i porten? Også på andre måder strider planerne for Posthusgrunden mod det vi ellers prøver at gøre i Kbh. Den stærke bilbelastning vil yderligere stresser Ring 2, og svække cyklerne. Den triste undskyldning af en "bypark" ved foden af kæmpetårnene, vil udvande træbeplantningsmål i byen som helhed. Skyggerne fra mastodonterne vil ramme Havbadet på Islands Brygge en sommeraften i Juni. Komplekset vil ødelægge de smukke udsigter fra byen mod Hovedbanegården, Det gamle Posthus og Tivoli. Nærhed til HBG er intet argument for højde, når Metrodækningen i Kbh er så fin som den er. Hvis I er en Borgerrepræsentation, der tænker på hvordan eftertiden (og jo også samtiden) vil bedømme jer, så vil I skride ind overfor den 'elefantiasis' projektet fortsat afspejler, og gøre jer gældende med en 50 m grænse for højden, og en bebyggelsesgrad som nærmer sig 300%. Det er jer der har magten, og som vi derfor appellerer til. Der er snart kommunalvalg.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

16. maj 2017

### SVARNUMMER

10

### INDSENDT AF

Ellen Bjarnø

### POSTNR.

2700

### BY

brønshøj

### HØRINGSSVAR

Jeg finder at der helt mangler en forståelig argumentation for at fravige Kommuneplanen så væsentlig med hensyn til bebyggelsesgrad og højde af tårne. Den stærkt øvede bebyggelsesgrad generer trafik og p- behov i det centrale københavn som i forvejen er overbelastet af trafik. Højhus- rotunderne er af uforklarlige grunde sat så de overgår det nærliggende Rådhusårn og er som rotunder meget mere dominerende end Rådhusets spir. Jeg er stærkt i tvivl om hvorvidt Københavns kommune mener sin Kommuneplan. Det ses gang på gang at den omgås specielt med hensyn til bebyggelsesgrader og højder. Den akkumulede betydning heraf bør konsekvensvurderes. Måske burde "Bliv hørt" ændres til " Orientering om fravigelser fra plangrundlaget"

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. maj 2017

### SVARNUMMER

9

### INDSENDT AF

kira rasmussen

### POSTNR.

2450

### BY

kbh sv

### HØRINGSSVAR

I bund og grund, er det chokerende at være vidne til, hvordan KBH er blevet invaderet af beton ghetto. Det er trist og skræmmende, at I vil lade os blive hyldet ind i så grimme, kønsløse bygninger uden charmerende natur omkring. Hvornår begynder I, at bygge så det pass er til KBH? Vi har ikke brug for en grim udsigt af flere højhuse og kønsløse bygninger fordi det skal passe til jeres ide om, hvad økonomi er. Det er nok at der bliver bygget grimme bygninger i hele Ørestaden, her på Havneholmen og så nu en IKEA. Det er SÅ KØNSLØST og vil være det mange år endnu, især når der ikke er tænkt flere grønne områder ind hvor man kan nyde et fællesskab med sine naboer. Få dog charmen ind i byggerierne i stedet. Det er virkelig en ubehagelig udvikling!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

### OPRETTET

15. maj 2017

### SVARNUMMER

8

### INDSENDT AF

Benjamin Theis Nellesen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

København er karakteristisk ved at have en smuk gammel skyline bestående af slotstårne og kirkespir. Den smukke skyline er fra en tid hvor man kun byggede i højden, hvis man havde en bygning der skulle have et exceptionelt æstetisk og smukt udtryk. Derfor passer det ikke ind med moderne højhusbyggerier så tæt på indre by, der har et helt andet mål for øje, når de bygger i højden. Det vil blot ødelægge noget af det særegne og virkelig smukke ved byen. Nemlig den helhed og harmoni som København stadigvæk kan bryste sig af at have, i sit arkitektoniske udtryk. Det er i mine øjne ikke kun nok at værne om enkeltstående bygninger, men om hele miljøer og udtryk. Begynder man at plastre indre by til med nutidigt meget højt byggeri, vil udtrykket som byen har blive forringet i høj grad. Jeg er ikke imod at der skal bygges højhuse i København, men byg dem dog uden om den eksisterende by, eller i hvert fald i yderkanten, såsom Ørestad og Carlsbergbyen. Værn om den eksisterende og historiske udtryk som byen har, og bliv i stedet inspireret af f.eks. Paris som ved hvad det vil sige at værne om deres gamle bydele og har bygget de høje moderne byggerier i La Défense området.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

14. maj 2017

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

susse stuhr

POSTNR.

2300

BY

Koib S

HØRINGSSVAR

København er en påskønnet hovedstad, det grønne image og den relativ lave bebyggelse er nogle af dens unik'e karakteristika. Bevar og værn om disse særkender. Bebyggelsesgraden er høj i forhold til grønne og rekreative områder. Og de høje tårne vil hindre sol på Islands Brygge.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTILLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

14. maj 2017

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

susse stuhr

POSTNR.

2300

BY

Koib S

HØRINGSSVAR

København er en påskønnet hovedstad, det grønne image og den relativ lave bebyggelse er nogle af dens unik'e karakteristika. Bevar og værn om disse særkender. Bebyggelsesgraden er høj i forhold til grønne og rekreative områder. Og de høje tårne vil hindre sol på Islands Brygge.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

14. maj 2017

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Thomas Harder

POSTNR.

1577

BY

København V

### HØRINGSSVAR

Projektet er stadig ikke godt. Højhusene er stadig et overgreb mod den karakteristiske flade skyline, der er en af Københavns vigtigste og mest definerende herlighedsværdier. Bebyggelsen er stadig alt for lukket mod Bernstorffsgade/Rysensteen-kvarteret og fremstår trods forslagets ord om "byparker" og offentlig adgang osv. stadig som et lukket, privat område, hvor byens borgere kan komme på besøg. De foreslåede "byrum" og åbne områder er underdimensionerede i forhold til bygningshøjderne. Der bygges alt for stort i alt for kort afstand af Wencks Centralpostbygning. Projektet skriver sig ind i de senere års række af katastrofalt skalasprængende overudnyttelser af byggegrunde i Indre By.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

10. maj 2017

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Martin Jørgensen

POSTNR.

2450

BY

København SV

### HØRINGSSVAR

Der er stor tilflytning til København, så det er positivt at der bliver lagt op til at bygge relativt højt på postgrunden. Den korte afstand til hovedbanegården gør det oplagt, at bygge højere netop her. Det planlagte projekt virker velgennemtænkt og ser arkitektonisk spændende og forfriskende ud. Byggeriet vil sandsynligvis give liv til et ellers dødt område centralt i byen. Desuden vil den høje bebyggelsesproces givetvis resultere i en koncentration af mennesker som er tilstrækkelig til at danne et grundlag for butikker, restauranter mm. dvs. ordentlig by. Det er positivt, at der bliver anlagt grønne områder, da det er en mangelvare i København.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

10. maj 2017

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Inge Rabenberg

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Det er meget høje huse der planlægges bygget og de vil være meget dominerende i bybilledet. De vil komme til at skygge for aftensolen på Islands Brygge. Det vil være meget ærgerligt for som det er nu har vi en unik aftensol som mange nyder godt af i sommerhalvåret.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

8. maj 2017

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Helen Majew

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges ekstremt høje huse på Postgrunden, de vil skygge på islands Brygge. København er karakteriseret ved byggeri i 6 etagers højde, og vi skal ikke begynde at efterligne New York ved at bygge i højden.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE POSTGRUNDEN -LOKALPLANFORSLAG MED KOMMUNEPLANTI LLÆG, VVM OG MILJØRAPPORT

OPRETTET

8. maj 2017

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Svend-Erik Fangel Pedersen

POSTNR.

2770

BY

Kastrup

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes høringssvar, jvf. vedhæftede. Med venlig hilsen Svend-Erik Fangel Pedersen Cand.Arch.

### MATERIALE:

 [Lokalplanforslag Posthusgrunden - Høringssvar.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Lokalplanforslag Postgrunden

At tage vare om byens identitet er vigtig. Den moderne arkitektur tipper verdens storbyer mod en konform ensartethed der betyder, at kun landekode og postnummer fortæller dig, hvor du befinder dig. End ikke sproget er mere en sikker identifikation, - Axel Towers !, Royal Arena, - krukkeriet kender åbenbart ingen grænser.

Byen København er alvorligt angrebet af volumensyge, - det kan ikke blive "BIG" nok og Borgerrepræsentationens medlemmer er desværre blevet uhelbredeligt smittet heraf.

Det, der i mange år har kendetegnet byen, byens rum og byens silhuet som et varemærke og gjort København unik i forhold til andre storbyer, lades i stikken til fordel for såkaldt udvikling for enhver pris. Det gælder både projektforslaget til overdækningen og bebyggelse af Vesterport banegrav som nærværende lokalplanforslag.

Citat fra lokalplanforslaget om postgrunden:

"Projektet på postgrunden er ifølge forslagsteksten udformet med et ønske om **at flette** det ny kvarter sammen med den eksisterende by med nye sigtelinjer, forbindelser, **genkendelige størrelsesforhold og materialer.** "

"Der er placeret syv runde bygninger på plinten som enkeltstående retningsløse tårnbygninger. De runde bygninger varierer i højde. To er 28 m, tre er mellem 50-70 m, og to er ekstra markante på henholdsvis 93 m og 115 m. Alle de runde bygninger har en maks. diameter på 23 m undtagen de to runde bygninger på DSB's ejendom, som fremstår med en diameter på hhv. 25 m og 35 m. Tårnenes øverste etager markeres med karakteristiske afslutninger, så de høje bygninger bliver pejlemærker for området, **og vil indgå ind i den københavnske silhuet med tårne og spir. Materiale-mæssigt forholder de sig til det industrielle udtryk langs banen, med kødbyen og hovedbanegården som umiddelbare naboer, og materialerne er primært glas, metal og beton.**"

Hovedbanegården, Centralpostbygningen og det gl. EL-værk er alle unikke eksempler på klassisk godt håndværk, hverken i glas, metal eller beton men i genkendelige størrelsesforhold og materialer, røde mursten, der er rare at røre ved.

Der er absolut intet i lokalplanforslagets tekst og argumentationer, der taler til fordel for en så markant udnyttelse i højde og drøjde. Hvilke kvaliteter tilfører projektet byen ?

Kvaliteten efterrationaliseres med noget akademisk, uvederhæftigt og subjektivt sludder om genkendelig størrelsesforhold og materialevalg i forhold til den omgivende by. Her er i bund og grund tale om en maximering af den økonomiske fordel for bygherren på bekostning af byens profil og københavnske særpræg.

Undertegnede skal derfor foreslå, at det fastsættes en maximal bygningshøjde for lokalplanområdet på 50 meter og at bebyggelsesprocenten nedsættes til 300% i alt set under èt.

Med venlig hilsen  
Svend-Erik Fangel Pedersen  
Cand.Arch.  
2770 Kastrup