



16-01-2018

Bilag 2. Uddybning af modeller for håndtering af anlægsloft 2018

Sagsnr.
2017-0399435

Regeringen og KL har indgået en aftale om et anlægsloft for 2018, og Teknik- og Miljøudvalget skal tage stilling til en model for styring af Teknik og Miljøforvaltningens anlægsprojekter i 2018 for at håndtere forvaltningens anlægsmåltal som følge af anlægsloftet.

Dokumentnr.
2017-0399435-1

Teknik- og Miljøforvaltningen har en anlægsp portefølje i 2018-2022 på ca. 5,5 mia. kr., hvor der har været en løbende årlig eksekvering på 1,0-1,5 mia. kr. i 2012-16. Porteføljen i 2018 består af over 300 aktive projekter med et forventet forbrug på ca. 1,0 mia. kr.

Ved Økonomiudvalgets behandling af sagen ”Anlægsoversigt – december 2017 og styring af bruttoanlæg i 2018” den 5. december 2017 blev den fælles anlægsramme for styringen af anlæg i 2018 besluttet. Teknik- og Miljøforvaltningen blev tildelt et specifikt anlægsmåltal på 742 mio. kr. (bruttoanlægsloft, dvs. kun udgiftssiden). Dette er en reduktion på ca. 30 % i forhold til det forventede forbrug i 4. reperiodisering på 1.032 mio. kr.

For at nå anlægsmåltallet for 2018 vil det være nødvendigt at have en anlægsstyring, som bygger på flere detaljerede oplysninger om hvert af projekterne, herunder om faseskift, etapeopdelinger og aktuelle risici mv. Uanset en meget stram anlægsstyring vil der dog undervejs fortsat opstå udefrakommende hændelser, fx dårlige vejrforhold eller manglende leverancer mv. på flere projekter, som giver udsving i den samlede anlægsp portefølje.

For at sikre den bedst mulige styring af anlægsmåltallet i 2018 har forvaltningen udarbejdet to modeller, jf. model A og B nedenfor. Modellerne skal efterfølges af en udvælgelse af projekterne, jf. bilag 3 og 4. Bilag 3 beskriver, hvordan udvælgelsen er sket, og bilag 4 viser listen over udvalgte projekter, som sættes i bero.

Model A – Alle anlægsprojekter fortsætter fra starten af 2018, og udvalgte projekter bliver i løbet af året sat i bero, så anlægsmåltallet på 742 mio. kr. for 2018 ikke overskrides.

Model B - Der standses anlægsprojekterne fra starten af 2018, og yderligere projekter bliver sat i gang, hvis der konstateres mindreforbrug inden for anlægsmåltallet

I valg af model har forvaltningen prioriteret at nå forvaltningens anlægsmåltal på 742 mio. kr. i 2018, at sikre fortsat fremdrift på de vedtagne anlægsprojekter. De to modeller indeholder hver sin metode til at nå anlægsmåltallet. Forvaltningen vurderer, at der er fordele og

ulemper ved begge modeller. Helt overordnet er forskellen, at model A har et højt eksekveringsniveau, som giver en risiko for, at der anvendes anlægsmidler ud over måltallet, mens der i model B eksekverer på et lavere niveau, der dermed giver en større risiko for ikke at udnytte måltallet.

Begge modeller forudsætter en forstærket indsats i forhold til at sikre endnu større gennemsigthed i anlægsp porteføljen med detaljeret overblik over det økonomiske afløb på projekterne og hermed et detaljeret indblik i, hvornår projekter skal sættes i bero eller annulleres.

Model A – Alle anlægsprojekter fortsætter fra starten af 2018, og udvalgte projekter bliver i løbet af året sat i bero, så anlægsmåltallet på 742 mio. kr. for 2018 ikke overskrides.

Et anlægsprojekt vil almindeligvis kunne sættes i bero ved et faseskift, fx når projektforbereidelsen er afsluttet, og inden projekteringen starter. Afgørende for om et projekt kan standses uden økonomiske og fysiske konsekvenser kan blandt andet være, om arbejderne er fysisk igangsat eller forvaltningen har indgået kontraktlige forpligtelser.

Fordele ved model A

- Tid:
 - At løbende sætte projekter i bero understøtter Teknik- og Miljøforvaltningens eksekveringsdagsorden og de politiske behov, som projekterne skulle håndtere.
 - Model A forventes at medføre færre forsinkede projekter, da forvaltningen i god tid kan planlægge, hvornår det giver bedst mening at sætte projekterne i bero i forhold til udviklingen i porteføljen.
- Økonomi:
 - Eksekvering på et højt niveau mindsker risikoen for, at forvaltningen lander under det fastsatte måltal for året.
 - Alle projekter planlægges konkret og detaljeret, men uforudsete forhold i løbet af året som dårlig vejr, forurenede grund etc. medfører, at en andel af projekterne ikke får det forventede forløb. Dette påvirker den samlede anlægsp portefølje, ved at det forventede forbrug for året falder og hjælper med at opnå anlægsmåltallet. Denne udvikling hjælper udviklingen i porteføljen nedad og dermed giver behov for at standse færre projekter.
- Kvalitet:
 - En ubrudt planlægning og udførelse mindsker risiko for kvalitetsforringelser i projekterne.

Ulemper ved model A

- Tid:
 - Fortsættelse af eksekveringen på hele anlægsporteføljen kan indeholde en risiko for, at beslutninger om at sætte projekter i bero træffes for sent, og det samlede forbrug lander over måltallet.
- Økonomi:
 - For de projekter som sættes i bero, vil det være usikkert, hvornår de kan igangsættes, hvis kommunen fastholder måltallet også for 2019 og 2020. Forvaltningen har allerede en portefølje, der er over måltallet for 2018 også i 2019 og 2020.

Model B – Der standses anlægsprojekterne fra starten af 2018, og yderligere projekter bliver sat i gang, hvis der konstateres mindreforbrug inden for anlægsmåltallet.

Modellen lægger op til, at forvaltningen sætter en meget stor del af porteføljen i bero og fortsætter med en portefølje kun indenfor det angivne anlægsloft for året. Modellen kræver en skarp prioritering, og at der hurtigst muligt træffes politisk beslutning om, hvilke projekter der skal sættes i bero.

Efter at porteføljen er blevet bragt ned, vil forvaltningen anvende listen over udvalgte projekter.

For alle projekter vil det være nødvendigt at vide, hvor hurtigt de kan igangsættes, og hvor meget de kan eksekvere for i perioden.

Fordele ved model B

- Tid:
 - I model B standses en lang række projekter tidligt, så der skabes ro til at fokusere på de tilbageværende udvalgte projekter. Der forventes, at usikkerheden omkring yderligere standsning af projekter i løbet af året mindskes.
- Økonomi:
 - Modellen forventes at give den hårdeste styring af porteføljen, og det vil derfor give en større forventning om at få et forbrug under måltallet.
- Kvalitet:
 - Projekter som standses i begyndelsen af perioden, kan potentielt startes op på det faglige og økonomiske mest optimale tidspunkt, og dermed ikke forceres.

Ulemper ved model B

- Tid:
 - At nedbringe porteføljen til måltallet, kræver en stor opbremsning af en lang række projekter, der senere skal igangsættes. Dette vil medføre forsinkelser, og flere stop vil betyde øgede omkostninger. Det skal bemærkes, at særskilte stop/start-omkostninger ikke gavner projektøkonomien og eksekveringen og herved heller ikke kommer borgerne til gode.
 - De uforudsete forhold, som påvirker porteføljen nedad, vil medføre, at Model B har behov for at igangsætte projekter, som tidligere er standset i 2018.
- Økonomi:
 - Model B indebærer en større risiko for mindreforbrug. Da projekter har en lang gennemløbstid, kan et projekt, som sættes i bero og startes op igen inden for samme år, give udfordringer med at blive eksekveret som forventet.
- Kvalitet:
 - Hvis projekter, som er sat i bero, skal sættes i gang på kort tid, kan det medføre udfordringer med optimal planlægning og udførelse og dermed forringelser i kvalitet.