

Kultur- og Fritidsudvalget
Nyropsgade 1, 3 sal.
1602 København V.

ADVODAN Lyngby
Toftøbæksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 88 05 55
Fax 45 88 51 81

www.advodan.dk

Dato 2. december 2011
Sag nr. 320-0285

Indsendes via Folkeoplysningsudvalgets sekretariat
Att. Kontorchef Anders Christensen

Advokat
Kåre Stattau
kast@advodan.dk

Sekretær
Carina Lüth Vienberg
cave@advodan.dk
Dir. tf.: 45 88 05 55

Anke vedr. sag 2011-674213 om

Tilbagebetalingskrav for GigtSkolen.

GigtSkolen har bedt mig repræsentere skolen i denne klage over Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 11. oktober 2011.

Med henvisning til e-mail af 14. november 2011 fra kontorchef Anders Christensen hvor det meddeles, at Folkeoplysningsudvalget den 11. oktober 2011 har besluttet at rejse et tilbagebetalingskrav overfor GigtSkolen, der for årene 2007-2010 samlet beløber sig til 4.320.533 kr., skal jeg påklage denne afgørelse til Kultur- og Fritidsudvalget, og samtidig bede om at få foretræde for udvalget eller formanden inden Kultur- og Fritidsudvalget behandler klagesagen.

Der klages endvidere over, at GigtSkolens tilskud for 2012 samtidig bliver reduceret med ca. 1.500.000 kr., da dette tilskud i henhold til retningslinierne baseres på år 2010.

Da Folkeoplysningsudvalget på grund af budgetrammen ikke giver garanti for efterregulering ved udgangen af driftsåret i forhold til det dokumenterbare berettigede tilskud, men alene kompenserer fra en "restpulje", bliver den samlede reduktion af GigtSkolens tilskud fra Københavns Kommune incl. 2012 sandsynligvis i nærheden af ca. 5.800.000 kr. Samlet set et beløb, der er så højt, og hvis konsekvenser er så uoverskuelige, at det selv om kommunen lægger op til at beløbet afvikles over en årrække, bringer GigtSkolen i alvorlig risiko for at måtte erklære sig konkurs og lukke i løbet af 2012.

ADVOKATERNE:
Uffe Thorlacius (H)
Thomas Damsholt (H)
Henrik Høpner (H)
Christoffer Iversen (H)
Karin Høier (L)
Jytte Holm-Larsen (H)
Kåre Stattau
Simon Hauch
Mogens Klausen (H)
Carsten Hauch (H)

Danske Bank
4490 3347-247553



Det er min overordnede opfattelse:

- at der ikke er den fornødne proportionalitet mellem det tilbagebetalingskrav på ca. 4,3 mio. kr. og det reducerede tilskud for 2012 på ca. 1,5 mio. kr., og den fejl GigtSkolen har begået, ved siden medio 2007 frem til 2011, ikke at have indhentet den "tro og love erklæring" som kræves i henhold til pkt. 2.10.2 i "Retningslinier for støtte til Folkeoplysning i København."
- at tilbagebetalingskravet ikke er korrekt, idet forvaltningen har reduceret tilskuddet for hele 2007, selv om GigtSkolen kan dokumentere, at der forefindes "tro og love erklæring" for 1. halvår 2007.
- at forvaltningen, ved at ikke give tilladelse til, at GigtSkolen efterfølgende forsøger at indhente de fornødne "tro og love erklæring" hos de deltagere der opfylder tildelingskravet, har afskåret GigtSkolen fra, at få mulighed for at varetage sine legale interesser og søge sagen bedst mulig oplyst efter almindelige forvaltningsretlige principper, før man har indstillet og træffer afgørelse i sagen.

I henhold til reglerne er der mulighed for et forhøjet tilskud som supplement til det almindelige løntilskud til holddeltagelsen, såfremt deltageren afgiver en "handicaperklæring", som blandt andet skal indeholde følgende: "Jeg erklærer på tro og love, at jeg har et handicap i forhold til undervisningen i emnet."

Det fremgår endvidere af retningslinierne, at Folkeoplysningsudvalget kan fravige kravet om handicaperklæring, hvor det er åbenbart, at deltagerne er handicappede i forhold til undervisningen i det konkrete emne. Reglerne åbner således op for, at der kan gøres undtagelser og der kan udøves et konkret skøn.

Det skal understreges, at denne sag ikke handler om, at foreningen svigagtigt har modtaget tilskud, den ikke ville være berettiget til såfremt den krævede erklæring havde været indhentet. Forvaltningen har da heller ikke rejst tvivl herom, idet GigtSkolens deltagere alle primært er ramt af gigt, bevægelseshæmmede, har kroniske rygproblemer, Parkinson eller sclerose. Der er tale om en ren procedurermæssig formel fejl fra GigtSkolens side, som ikke engang GigtSkolens revision har været opmærksom på.

Folkeoplysningsudvalget baserer alene sin beslutning om at iværksætte tilbagebetalingskrav og sænke tilskuddet for 2012, på det forhold, at "tro og love erklæringerne" ikke er underskrevet af deltagerne i forbindelse med den tilskudsberettigede aktivitet.

GigtSkolen erkender og undskylder den formelle og administrative fejl, man har begået og skal meget beklage det administrative merarbejde for forvaltningen man herved har været årsag til, men finder det, henset til det samlede beløbs størrelse på ca. 5, 8 mio. kr. ikke rimeligt, at kommunen har afskåret GigtSkolen fra efterfølgende at tilvejebringe den fornødne dokumentation fra de kursister/deltagere der på grund af deres handicap berettiger til det forhøjede tilskud.

Sagens vurdering, som GigtSkolen også har gjort opmærksom på og forsøgt at få lov til at dokumentere, skal jo baseres på, at deltagerne for største delens vedkommende er gengangere der har haft deres kroniske handicap gennem alle årene. GigtSkolen vurderer, at den ved at gå tidligere års holdlister med navne og cpr. numre igennem, og sammenholde disse

med de allerede indsamlede erklæringer fra 2011 og 1. halvår 2012 kan finde tilbage til ca. 70 % gengangere der opfyldte betingelserne for forhøjet tilskud for 2010 og tidligere år. Såfremt kommunen accepterer dette, vil GigtSkolen straks gå i gang med at indhente disse personers attestationer og underskrifter.


Jeg gør derfor gældende:

1. at tilbagebetalingskravet skal nedsættes med tilskuddet for 1. halvår 2007 (iht. dokumentation der delvis allerede er fremsendt til forvaltningen, forventeligt ca. 500.000 kr.),
2. at retningslinierne for tildeling af forhøjet tilskud giver mulighed for konkret skønsmæssig fravigelse af dokumentationskravene,
3. at GigtSkolen skal have mulighed for, inden for en rimelig tidsfrist, at indhente underskrevne erklæringer fra de personer der med sikkerhed opfyldte betingelserne for forhøjet tilskud i 2010 og tilbage til 2007, således at tilbagebetalingskravet til Københavns Kommune og PEA Frederiksberg reduceres i henhold til denne dokumentation,
4. at Folkeoplysningsudvalget/Kultur- og Fritidsudvalget som minimum skal acceptere at disse erklæringer indhentes for 2010 da omsætningen i dette år direkte lægges til grund og påvirker det tildelte tilskud/budget i det kommende år 2012 der er reduceret ca. 1,5 mio. kr. ifht. forventet.

På grund af sagens karakter, omfang og mulige konsekvenser skal jeg på GigtSkolens vegne som nævnt indledningsvis inden sagen behandles i Kultur- og Fritidsudvalget anmode om foretræde for udvalget eller formanden. Såfremt forvaltningen finder, at sagen kan fremmes på en anden og hurtigere måde, deltager vi gerne, idet jeg er opmærksom på den budgetmæssige problemstilling der opstår i forbindelse med et nyt budgetårs start.

De er velkommen til at kontakte mig gerne på e-mail kast@advodan.dk, hvis der er spørgsmål eller forhold i sagen De ønsker uddybet.

Med venlig hilsen



Kåre Stattau