



KØBENHAVNS KOMMUNE
Kultur- og Fritidsforvaltningen
Borgmesteren

Allan Nyhus
Anne Marie Zinck
Jørn Leth-Espensen
zinckleth@mail.dk

2. februar 2012

Sagsnr. 2011-169873
Dok.nr. 2012-96501

Klage over Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 30. august 2011

Kære Allan Nyhus, Anne Marie Zinck og Jørn Leth-Espensen

GI40Hermes har ved brev af 1. juni 2011 klaget over Kultur- og Fritidsforvaltningens tildeling (ved mail af 18. maj 2011 fra Team Bade) af banetider til GI40Hermes i Bellahøj Svømmestadion i sæson 2011/12. Folkeoplysningsudvalget stadfæstede den 30. august 2011 forvaltningens afgørelse.

Borgerrepræsentationen har delegeret opgaverne i relation til klager over Folkeoplysningsudvalgets afgørelser til Kultur- og Fritidsborgmesteren.

Med hensyn til den nærmere gennemgang af klagen – herunder den konkrete begrundelse for afgørelsen - henviser jeg til vedlagte notat, der er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat. Som det fremgår af notatet, begrænser min stillingtagen til klagen sig til en retlig prøvelse af den truffe afgørelse.

Gennemgangen af sagen sammenholdt med de gældende regler på folkeoplysningsområdet mv. munder ud i, at sagen hjemvises til fornyet behandling i Folkeoplysningsudvalget.

Hvis GI40Hermes har spørgsmål eller i øvrigt ønsker notatet uddybet, er klubben velkommen til at kontakte specialkonsulent Merete Andersen på telefon 33 66 23 17.

Med venlig hilsen

Pia Allerslev
Kultur- og fritidsborgmester

KØBENHAVNS KOMMUNE
Kultur- og Fritidsforvaltningen
Københavns Rådhus
1599 København V
Telefon 33 66 23 20
Telefax 33 66 70 35
E-mail: borgmesteren@kff.kk.dk
www.kk.dk



31-01-2012

Sagsnr.
2011-169873

Dokumentnr.
2011-857782

Sagsbehandler
Merete Andersen

GI40Hermes – klage over Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 30. august 2011

1. Klageinstansens kompetence

Klageinstansen skal påse, at Folkeoplysningsudvalgets afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen, uskrevne forvaltningsretlige grundsætninger og de retningslinjer, som er på området.

Klageinstansens prøvelse af Folkeoplysningsudvalgets afgørelser omfatter de gældende regler, og hvordan de er blevet anvendt i den konkrete sag.

Klageinstansen har som udgangspunkt også pligt til at tage stilling til eventuelle sagsbehandlingsfejl i forbindelse med Folkeoplysningsudvalgets afgørelser. Derimod bør der udvises tilbageholdenhed ved prøvelsen af Folkeoplysningsudvalgets skønsudøvelse.

2. Sagsresumé

Mail af 18. maj 2011 fra Team Bade

Team Bade (Planlægning) tildeler GI40Hermes 70 banetimer i Bellahøj Svømmestadion til sæson 2011/12.

GI40Hermes' klage af 1. juni 2011

GI40Hermes klager over antallet af tildelte banetimer. GI40Hermes henviser blandt andet til kriterier for fordeling af banetid i Bellahøj Svømmestadion og gør i klagen rede for, hvorfor klubben ikke mener, at kriterierne kan føre til, at der tildeles næsten samme banetid til konkurrencesvømning til svømmeklubben MK31 som til GI40Hermes.

GI40Hermes' møde med kultur- og fritidsborgmesteren den 20. juni 2011

Planlægning deltager i mødet. GI40Hermes oplyser blandt andet, at der ikke er overensstemmelse mellem det af MK31 oplyste medlemsantal og det medlemstal, som fremgår af MK31s hjemmeside og nævner, at GI40Hermes har gjort opmærksom herpå flere gange.

Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 30. august 2011

Folkeoplysningsudvalget stadfæster Planlægnings tildeling af tider til GI40Hermes. Det fremgår af forvaltningens indstilling til Folkeoplysningsudvalget, at:

GI40 Hermes København klager over fordeling af tider på Bellahøj Svømmestadion 2011-2012. GI40Hermes klager ikke over tildeling af specifikke tider, men overordnet over antallet timer og baner, som efter foreningens opfattelse ikke modsvarer klubbens medlemsantal og antallet af elitesvømmere.

**Sekretariat &
Kommunikation**

Rådhuset
1599 København V

Direkte telefon
3366 2317

E-mail
mander@kff.kk.dk

EAN nummer
5798009780515

www.kk.dk

Klagen forholder sig til den konkurrerende klub MK31, hvor det hævdes, at MK31's tider benyttes af svømmere, der stiller op i konkurrencer for andre klubber. GI40 Hermes har i forlængelse af klagen fremlagt tal for, hvor mange elitesvømmere der benytter Bellahøj Svømmestadion, og fra hvilke klubber svømmerne kommer fra. I denne udtalelse ønsker GI40 Hermes at lægge medlemmer, der har bopæl i Københavns Kommune og stiller op for klubber i kommunen, til grund for fordelingen. Hermed mener foreningen sig berettiget til 90 banetimer og ikke de 70 banetimer, som foreningen er tildelt i 2011-2012.

Ved tildelingen af tiderne i Bellahøj Svømmestadion anlægges der en helhedsbetragtning, hvor der ses på klubbernes medlemsantal og især børne- og ungedlemmer. Samtidigt ses der på antallet af elitesvømmere, også her med vægten lagt på børne- og ungeelitesvømmere. I GI40 Hermes opgørelse af banetid til elitesvømning indgår svømmere fra idrætselitegymnasiet Falkonergården på linie med foreningens egne medlemmer. Falkonergårdens brugere er ikke medlemmer af GI40 Hermes og skal derfor ikke indgå i en opgørelse over klubbens medlemmer.

Efter GI40 Hermes i forbindelse med klagebehandlingsforløbet har indsendt en revideret medlemsopgørelse er der en svag ubalance til gunst for MK31. Det er dog forvaltningens vurdering, at der dels er tale om oplysninger, som er indkommet, efter fordelingen er lavet, herunder behandling i brugerbestyrelsen, samt at der ikke er tale om en så stor ændring i forudsætningerne, at allerede tildelt tid skal fratages andre klubber (dette vil kræve en åbenlys fejl i den oprindelige fordeling). Da det er medlemsantallet - og ikke hvor svømmerne vælger at stiller op eller hvor de har bopæl - der er afgørende for fordelingen af tider, er GI40 Hermes argument om, at MK31's svømmere ikke tilhører klubben, ikke relevant.

Planlægnings mail af 5. september 2011

Planlægning orienterer GI40Hermes om Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 30. august 2011 og orienterer klubben om, at klagen vil blive videresendt til kultur- og fritidsborgmesteren, som afgør klager over Folkeoplysningsudvalgets afgørelser.

Mail af 13. september 2011 fra Jørn Leth-Espensen til kultur- og fritidsborgmesteren

Jørn Leth-Espensen oplyser blandt andet, at klubben ikke forstår, hvad der sker i sagen, idet klubben efter mødet den 20. juni 2011 havde en positiv og klar opfattelse af, at borgmesteren havde forstået sagen til bunds, herunder at den ligelige fordeling af banetider til GI40Hermes og MK31 var sket ud fra en forkert opgørelse af medlemmer i MK31. Jørn Leth-Espensen oplyser endvidere, at det virker som om, at forvaltningen ikke har undersøgt medlemstallet i MK31, som i henhold til MK31s egen hjemmeside er ca. 800 medlemmer, og at det er for-

kert – som det fremgår af indstillingen til Folkeoplysningsudvalget – at oplysningerne om klubbens medlemstal er fremkommet for sent. Jørn Leth-Espensen oplyser, at klubben under hele sagsforløbet ikke har følt sig tryk ved forvaltningens behandling af sagen.

Mail af 21. september 2011 fra kultur- og fritidsborgmesteren til Jørn Leth-Espensen

Borgmesteren fremsender Planlægnings redegørelse for sagen og oplyser, at hun er klageinstans for Folkeoplysningsudvalgets afgørelser, og at hun har bedt sit sekretariat om at kigge hurtigt på sagen.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen, at GI40Hermes på mødet den 20. juni 2011 rejste tvivl om MK31s medlemstal, til hvilket forvaltningen oplyser, at der er indhentet medlemslister over disse. Det fremgår endvidere, at GI40Hermes mener, at foreningen i deres ansøgning har indberettet et for lille medlemstal. Det aftales, at foreningen sender en ajourført opgørelse til forvaltningen. Det fremgår, at foreningen den 25. juli 2011 indsender en uddybende redegørelse som blandt andet indeholder et højere medlemstal for så vidt angår elitesvømmere.

I forhold til medlemstal fremgår det af redegørelsen, at GI40Hermes' reviderede opgørelse ikke indeholder ændringer i det samlede medlemstal, men ændringer i antallet af elitesvømmere. Det fremgår, at de nye tal vedrørende antallet af elitesvømmere medfører en svag ubalance i den tildelte tid i MK31s favør.

Redegørelsen indeholder endvidere forvaltningens begrundelse for at indstille den oprindelige afgørelse til stadfæstelse.

Mail af 26. september 2011 fra Jørn Leth-Espensen til kultur- og fritidsborgmesteren

Jørn Leth-Espensen oplyser, at klubben langt fra er enig i Planlægnings redegørelse for sagen og efterlyser særligt et svar på, om Planlægning har undersøgt forskellen på det af MK31 oplyste medlemstal til kommunen og det medlemstal, som klubben har opgivet til Dansk Svømmeunion.

Mail af 3. oktober 2011 fra kultur- og fritidsborgmesteren til Jørn Leth-Espensen

Borgmesteren anmoder blandt andet om, at GI40Hermes indsender klubbens bemærkninger til Planlægnings redegørelse.

Mail af 19. oktober 2011 fra Jørn Leth-Espensen til kultur- og fritidsborgmesteren

Jørn Leth-Espensen indsender klubbens bemærkninger til Planlægnings redegørelse. Det fremgår blandt andet af klubbens bemærkninger, at sagen ikke først starter med klagen fra GI40Hermes den 18. marts 2011, idet sagen startede i september 2010, hvor der blev af-

holdt to møder med kontorchef Anders Christensen, og at klubben allerede den 18. marts 2011 orienterede Folkeoplysningsudvalget om, at MK31s opgørelse af medlemmer til forvaltningen er særdeles højt sammenlignet med oplysningerne på MK31s hjemmeside.

Det bemærkes hertil, at Planlægning i forlængelse af klagen af 18. marts 2011 ved mail af 24. marts 2011 anmodede GI40Hermes om at oplyse baggrunden for, at GI40Hermes har oplyst, at klubben har mere end 3.000 medlemmer, når det fremgår af Dansk Svømmeunions hjemmeside, at klubbens medlemstal er 2.145. GI40Hermes fremsender klubbens svar herpå til Planlægning ved mail af 29. marts 2011.

Mail af 25. oktober 2011 fra Sekretariatet til Planlægning

Sekretariatet anmoder om Planlægnings eventuelle bemærkninger til de af GI40Hermes den 19. oktober 2011 indsendte bemærkninger til Planlægnings notat af 16. september 2011.

Mail af 2. november 2011 fra Planlægning til Sekretariatet

Planlægning oplyser, at GI40Hermes bemærkninger ikke giver anledning til nye overvejelser, og at de oplysninger omkring MK31, der har betydning for sagen, er indhentet hos MK31, eller også har forvaltningen allerede været i besiddelse heraf.

Planlægning oplyser endvidere, at der har været åbenhed omkring den fordeling forvaltningen indstillede for Bellahøj Svømmestadion, hvor resultatet blev, at den oprindelige fordeling – som den har været forelagt brugerbestyrelsen i begyndelsen af marts 2011 – blev fastholdt. Planlægning bekræfter, at GI40Hermes har udtrykt, at klubben var uenig i fordelingen, men at foreningen ved den lejlighed blev orienteret om den foreliggende klagemulighed.

Mail af 7. november 2011 fra Borgerrådgiveren til kultur- og fritidsborgmesterens sekretariat

Borgerrådgiveren oplyser, at GI40Hermes har orienteret Borgerrådgiveren om sin klage til kultur- og fritidsborgmesteren, og at borgerrådgiveren har bedt klubben om at afvente svar fra kultur- og fritidsborgmesteren inden klubben tager stilling til, om der er grundlag for at klage til Borgerrådgiveren.

Mail af 21. november 2011 fra GI40Hermes til kultur- og fritidsborgmesteren

GI40Hermes oplyser blandt andet, at klubben har søgt om aktindsigt i sagen og har modtaget det materiale vedrørende MK31 som Planlægning har brugt til fordeling af banetider i Bellahøj Svømmestadion. Klubben oplyser endvidere, at klubben ud fra de modtagne bilag har konstateret, at Planlægning ikke har indhentet oplysninger og dokumentation for det af MK31 opgivne medlemstal, og at klubben derfor fortsat stiller spørgsmålstejn ved, om fordelingen er korrekt. Klubben oplyser endvidere, at de 6 kriterier (fremsendt til berørte foreninger af

Team Bade den 11. maj 2011) ikke er blevet anvendt i fordelingen af banetider, hvilket ellers blev aftalt på mødet den 20. juni 2011 mellem GI40Hermes, Planlægning og kultur- og fritidsborgmesteren. Klubben efterspørger i den forbindelse en forklaring på, hvorfor kriterierne ikke er indgået i fordelingen.

Sekretariatets mail af 30. november 2011 til Planlægning

Sekretariatet spørger blandt andet til, hvordan Planlægning fører tilsyn med indberettede medlemstal, og om de af GI40Hermes' oplysninger om uoverensstemmelse mellem MK31s oplyste medlemstal og det oplyste medlemstal på foreningens hjemmeside er blevet undersøgt nærmere.

Planlægnings mail af 2. december 2011 til sekretariatet

Planlægning oplyser, at medlemsopgørelser normalt beror på ansøgnings- og regnskabstal og vedlægger MK31's medlemstal for 2009-2012 til orientering. Planlægning oplyser endvidere, at MK31 ikke har indleveret medlemslister i 2010-regnskab, hvilket heller ikke er praksis, med mindre der er mere end 10 %'s stigning i ansøgningstallet (stigningen fra 2010-regnskab til 2012 har været på 9,8 %). Planlægning oplyser endvidere, at det er indikationen med en stigning på over 10 % som Planlægning støtter sig til.

Mail af 5. december 2011 fra GI40Hermes til kultur- og fritidsborgmesterens sekretariat

GI40Hermes oplyser med henvisning til tidligere fremsendt mail af 21. november 2011, at udskiftningsprocenten i blandt andet MK31 og GI40Hermes er på henholdsvis 38 % og 46 %. GI40Hermes fremsender endvidere en oversigt med tidslinje og kort resume af, hvad der er sket i sagen. GI40Hermes uddyber endvidere, at de 2 møder i august 2010 med blandt andet kontorchef Anders Christensen var opfølgning på fordelingen af banetider som var sket i foråret 2010 med virkning fra august 2010.

Sekretariatets møde den 6. januar 2012 med Planlægning

Sekretariatet holder møde med Planlægning, hvor sekretariatet og Planlægning drøfter sagsforløbet, herunder Planlægnings undersøgelse af MK31s medlemstal forud for fordeling af banetider i Bellahøj Svømmestadion.

Planlægning oplyser, at medlemslister og holdlister fra både MK31 og GI40Hermes blev indhentet i løbet af sommeren 2011. Planlægning oplyser, at der optræder 3 medlemstal som ikke er sammelignelige og sjældent er ens – medlemstal indberettet til DIF, medlemstal indberettet til kommunen og medlemstal på hjemmeside/i brochure. MK31 er orienteret om GI40Hermes' klage, men Planlægning har ikke spurgt MK31 direkte om forskellen i de oplyste medlemstal på klubbens hjemmeside og i de indberettede medlemstal til forvaltningen. Planlægning oplyser, at med det forudgående kendskab som forvaltningen

har til MK31, samt det forhold at der ikke har været en stigning på mere end 10 % i medlemstallet fra 2010 til 2012, har Planlægning ikke fundet anledning til at undersøge oplysningen om forskellen i indberettede tal og oplysningerne på hjemmesiden yderligere.

Planlægning oplyser endvidere på mødet, at de kriterier som Team Bade orienterede relevante foreninger om den 11. maj 2011 efter Planlægnings opfattelse er en udfoldelse af den prioriteringsrækkefølge, som fremgår af retningslinierne for tilskud til folkeoplysning. Kriterierne er udarbejdet af Planlægning sammen med Team Bade i løbet af foråret 2011 på baggrund af erfaringer fra den foregående og igangværende sæson. Planlægning oplyser i relation til kriteriet *Medlemmernes bopæl og hvilken klub de repræsenterer ved stævner*, at der ikke vurderes at være nævneværdig forskel på antallet af medlemmer som ikke bor i kommunen i de foreninger som bruger Bellahøj Svømmestadion. I relation til kriteriet *Udnyttelse af indeværende sæsons tider* oplyser Planlægning, at Team Bade har oplyst, at ingen af de foreninger som har tid i Bellahøj Svømmestadion misligholder tildelte bane-tider.

3. Sekretariatets bemærkninger

Det juridiske grundlag for lokaleanvisningen

Det fremgår af folkeoplysningslovens § 21, stk. 1, at Folkeoplysningsudvalget i prioriteret rækkefølge anviser de til formålet egnede ledige offentlige lokaler til den frie folkeoplysende virksomhed.

Det fremgår af § 21, stk. 3, at Folkeoplysningsudvalget ved anvisning af lokaler og udendørsanlæg normalt skal prioritere i følgende rækkefølge:

- 1) Aktiviteter for børn
- 2) Folkeoplysende voksenundervisning
- 3) Aktiviteter for voksne

Folkeoplysningslovens bestemmelser er konkretiseret i de af Borgerrepræsentationen den 23. april 2009 vedtagne retningslinjer for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune. Retningslinjerne kan ses på www.kk.dk.

Af afsnit 5.5 i retningslinjerne for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune fremgår blandt andet, at ved anvisning af faciliteter prioriteres følgende grupper:

1. aktiviteter/undervisning af handicappede, hvor aktiviteten stiller særlige krav til faciliteten
2. aktiviteter med børn og unge under 19 år
3. aktiviteter for unge mellem 19-25 år
4. folkeoplysende voksenundervisning mv.(aftenskoler)
5. eliteidræt i henhold til rammerne udstukket i samarbejde med Team Copenhagen

6. aktiviteter med voksne i foreninger med børn og unge
7. aktiviteter for voksne
8. paraplyorganisationer der skal afholde fællesarrangementer for medlemsforeninger hjemmehørende i Københavns Kommune

Det fremgår endvidere af retningslinjernes afsnit 5.5, at hvis alt andet er lige mellem 2 ansøgere, prioriteres den ansøger som har haft samme tid i sidste sæson.

Folkeoplysningsloven og kommunens retningslinjer indeholder ingen bestemmelser om, at de enkelte foreningers ønsker til konkrete lokaler og/eller konkrete tider skal imødekommes. Foreningerne har altså ikke noget retskrav på, at der skal anvises lokaler i bestemte lokaliteter og/eller på bestemte tidspunkter.

Den konkrete sag

Undersøgelsesprincippet

Det er et grundlæggende princip indenfor forvaltningsretten, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed at fremskaffe, eller foranledige at fx ansøgeren fremskaffer de oplysninger, som er nødvendige for, at myndigheden kan træffe afgørelse i den konkrete sag.

Formålet med undersøgelsesprincippet er at bidrage til at sikre, at forvaltningsmyndighedernes afgørelser er indholdsmæssigt lovlige og korrekte. Manglende eller utilstrækkelig sagsoplysning vil kunne bervirke, at en afgørelse må tilsidesættes som ugyldig, og at myndigheden må genoptage sagen og foretage de manglende undersøgelser.

Er der tvivl om holdbarheden af et væsentligt faktum, er det en del af sagsoplysningspligten at søge at få afklaret denne tvivl, således at det ved en sædvanlig bevismæssig vurdering kan afgøres om en bestemt oplysning kan lægges til grund ved afgørelsen. Forvaltningsmyndigheden skal forholde sig kritisk til indhentede oplysninger og ikke uden videre lægge disse til grund for sin bedømmelse af sagen. Det er en konkret vurdering, hvornår en sag kan anses for at være tilstrækkeligt oplyst.

Efter sekretariatets opfattelse burde forvaltningen have foretaget en nærmere undersøgelse af GI40Hermes' oplysninger om, at det af MK31 oplyste medlemstal til forvaltningen var langt højere end det medlemstal som fremgår af MK31s hjemmeside og som MK31 har oplyst til Dansk Svømmeunion.

GI40Hermes gør – efter at været blevet opmærksom på det af MK31 oplyste medlemstal under fordelingsmøde den 16. marts 2011 med brugerbestyrelsen – første gang i klage af 18. marts 2011 til Folkeop-

lysningssudvalget opmærksom på forskellen på det af MK31 oplyste medlemstal og det medlemstal som fremgår af MK31s hjemmeside.

Efter sekretariatets opfattelse burde forvaltningen (Planlægning) i forlængelse af klagen af 18. marts 2011, dels som led i sin almindelige tilsynsforpligtelse, og dels som en del af sagsoplysningen til brug for den igangværende lokalefordeling for sæson 2011/12, have spurgt MK31 direkte om baggrunden for forskellen i det oplyste medlemstal og det medlemstal som fremgår MK31s hjemmeside.

Det bemærkes i den forbindelse, at Planlægning ved mail af 24. marts 2011 anmodede GI40Hermes om at oplyse baggrunden for, at GI40Hermes har oplyst, at klubben har mere end 3.000 medlemmer, når det fremgår af DSUs hjemmeside at klubbens medlemstal er 2.145.

Planlægning har den 22. september 2011 oplyst til sekretariatet, at Planlægning foretager tilsyn med medlemstal stikprøvevis eller – som det oftest sker – pr. indikation, fx hvis der er uoverensstemmelse mellem indberettede medlemstal og andre oplysninger, som forvaltningen er i besiddelse af. Planlægning oplyste i forlængelse heraf den 2. december 2011 og på mødet med sekretariatet den 6. januar 2012, at Planlægning ikke har fundet anledning til at undersøge det af GI40Hermes oplyste nærmere, idet stigningen i medlemstallet fra 2010 til 2012 er øget med mindre end 10 %, hvilken er den indikation som Planlægning støtter sig til. Planlægning har endvidere lagt vægt på sit hidtidige kendskab til MK31.

Efter sekretariatets opfattelse burde GI40Hermes' oplysninger således havde medført, at Planlægning foretog en nærmere undersøgelse af medlemstallet, herunder have inddraget MK31 direkte og anmodet om klubbens bemærkninger hertil.

Planlægnings praksis om at alene en stigning på mere end 10 % i medlemstallet medfører, at Planlægning foretager en nærmere undersøgelse af indberettede medlemstal, må ikke føre til, at Planlægning undlader at foretage en konkret vurdering af, om der er grundlag for at foretage nærmere undersøgelser i en konkret situation.

Tildelingen af banetid til MK31 og GI40Hermes i Bellahøj Svømmehal er således foretaget på et ufuldstændigt grundlag.

Kriterier lagt til grund ved afgørelsen

Folkeoplysningsloven angiver som nævnt prioriteringsrækkefølgen for aktiviteter ved anvisning af ledige offentlige lokaler. Prioriteringsrækkefølgen er yderligere konkretiseret i de af Borgerrepræsentationen vedtagne retningslinier for tilskud til folkeoplysning.

Team Bade orienterede den 11. maj 2011 foreninger, som har søgt om banetid i Bellahøj Svømmestadion om, at *Bellahøj Svømmestadion er en eftertragtet facilitet fra såvel offentligheden som foreningernes side. Fordeling af tiderne på Bellahøj Svømmestadion er fordelt så der tages hensyn til såvel offentligheden, Dansk Svømmeunion og foreninger, herunder at der repræsenteres flere aktivitetstyper og niveauer. Til grund for fordelingen af svømmetider, hvor der er særlig stor efterspørgsel, er lagt*

- *Foreningernes medlemsantal*
- *Antal medlemmer, der benytter de eksisterende tider i år*
- *Medlemmernes bopæl og hvilken klub de repræsenterer ved stævner*
- *Foreningernes elitemæssige niveau, herunder samarbejde med Team Copenhagen*
- *Udnyttelse af indeværende sæsons tider*
- *Udvikling af svømning på eliteplan i København*

Antallet af tider til elitesvømning er endvidere øget væsentligt i forhold til indeværende sæson.

Planlægning har den 6. januar 2012 oplyst til sekretariatet, at kriterierne er formuleret af Planlægning sammen med Team Bade på baggrund af de hidtidige erfaringer med brugen af Bellahøj Svømmestadion. Planlægning har endvidere oplyst, at kriterierne skal ses om en udfoldelse og tilpasning til Bellahøj Svømmehal af prioriteringsrækkefølgen som fremgår af retningslinierne for tilskud til folkeoplysning.

Sekretariatet finder, at det i forhold til Bellahøj Svømmestadion er hensigtsmæssigt at fastsætte særlige uddybende kriterier for tildeling af banetid i hallen, når efterspørgslen er stor.

Efter sekretariatets opfattelse burde de relevante foreninger dog have været orienteret om kriterierne tidligere og ikke først 7 dage før meddelelse om fordelingen af baner i sæson 2011/12 sendes ud den 18. maj 2011, ligesom brugerbestyrelsen burde have været inddraget.

Da de fastsatte kriterier er hensigtsmæssige og accepteret af de relevante foreninger, herunder GI40Hermes, finder sekretariatet dog, at kriterierne kan lægges til grund som fordelingskriterier i sæson 2011/12, uanset den sene orientering til de relevante foreninger.

Kriterierne bør indarbejdes i forvaltningens vejledning til retningslinierne for tilskud til folkeoplysning.

Efter sekretariatets opfattelse har forvaltningen i sin indstilling til Folkeoplysningsudvalgets behandling af GI40Hermes' klage den 30. august 2011 over forvaltningens tildeling af banetid til klubben ikke for-

holdt sig konkret til de enkelte klagepunkter i GI40Hermes' klage af 1. juni 2011. Forvaltningen burde have forholdt sig tydeligere til de enkelte klagepunkter i indstillingen til Folkeoplysningsudvalget.

Konklusion

Det er som nævnt en grundlæggende forudsætning, at en sag er tilstrækkelig oplyst, før en forvaltningsmyndighed træffer afgørelse i sagen.

Da forvaltningen ikke har foretaget en nærmere undersøgelse af uoverensstemmelsen mellem det af MK31 oplyste medlemstal og det som fremgår af MK31s hjemmeside – hverken forud for at Planlægning traf afgørelse den 18. maj 2011 eller inden klagen blev forelagt Folkeoplysningsudvalget den 30. august 2011 – har beslutningsgrundlaget ikke været tilstrækkeligt belyst før der blev truffet afgørelse af Folkeoplysningsudvalget den 30. august 2011.

Sekretariatet hjemviser på den baggrund Folkeoplysningsudvalgets afgørelse af 30. august 2011 med henblik på genoptagelse af sagen og foretagelse af de manglende undersøgelser inden fornyet behandling i Folkeoplysningsudvalget.

Det bemærkes, at en hjemvisning af sagen til fornyet behandling i Folkeoplysningsudvalget ikke er ensbetydende med, at Folkeoplysningsudvalget ved en ny behandling af sagen vil nå frem til et andet resultat. Dels fordi resultatet af en nærmere undersøgelse af forskellen på de af MK31 oplyste medlemstal og medlemstallene på MK31s hjemmeside er uvist, dels fordi fordelingen af banetid i sæson 2011/12 er meddelt de forskellige klubber, herunder MK31, som har indrettet sig i tillid til de meddelte banetider. Tilbagekaldelse af allerede meddelte banetider kræver en ganske særlig begrundelse, fx at de berørte foreninger har været i ond tro omkring de tildelte tider.

Hvis GI40Hermes har spørgsmål til sekretariatets bemærkninger, er foreningen velkommen til at kontakte specialkonsulent Merete Andersen på telefon 3366 2317.

Sekretariatet beklager den lange sagsbehandlingstid.