



Børne- og Ungdomsforvaltningen
Direktionen

Brev er d.d. fremsendt pr. e-mail til
buf@buf.kk.dk m.fl.

12. juli 2011

Sagsnr.
2011-80537

Vedrørende mulig overskridelse af antallet af lukkedage i daginstitutioner

Jeg vender hermed tilbage til den sag jeg rejste den 14. juni 2011 om mulig overskridelse af antallet af lukkedage i dagsinstitutioner i Københavns Kommune.

Jeg bemærker indledningsvis, at jeg ikke ved min undersøgelse har taget stilling til de retningslinjer for lukkedage, som Børne- og Ungdomsudvalget har fastlagt. Jeg henviser i denne forbindelse til vedtægt for Borgerrådgiveren § 7, stk. 4, hvorefter jeg ikke kan tage stilling til forhold, som har været bedømt af de stående udvalg.

KFO har over for forvaltningen rejst spørgsmål om rimeligheden i, at forældre efter KFO's opfattelse presses til at oplyse dage, hvor deres børn vil kunne passes andre steder end i institutionen og derved legitimerer afholdelse af lukkedage på de pågældende dage. Dette spørgsmål er ikke indgået i denne undersøgelse, jf. mit brev til forvaltningen af 14. juni 2011 og jeg har ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvide sagen til at omfatte dette spørgsmål.

1. Den indledende brevveksling

Ved brev af 14. juni 2011 skrev jeg blandt andet således til Børne- og Ungdomsforvaltningen:

”...

Af en pressemeddelelse udsendt af Københavns Forældreorganisation (KFO) den 1. juni 2011 fremgår følgende:

’En ny undersøgelse foretaget af Københavns Forældreorganisation viser alarmerende tal: Ud af 115 institutioner har 68 for mange lukkedage og 76 opfylder ikke kriterierne for hvornår de må holde løsrævne lukkedage. KFO beder nu finansminister, Claus Hjort Frederiksen og KL om hjælp i sagen.

- Det er simpelthen en skandale at institutionerne ikke overholder reglerne. Lukkedagene er til stor gene for rigtig mange børnefamilier, som i forvejen ofte har en presset hverdag og det er derfor meget frustrerende, at så mange institutioner ikke over-

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

holder reglerne, holder for mange lukkedage og har for mange løsrevne dage, lyder det fra Nina Reffstrup fra Københavns Forældreorganisation, KFO.

I en aftale mellem regeringen og KL er det tidligere besluttet, at kommunerne skal afskaffe de løsrevne lukkedage. Dertil har politikerne i Københavns Kommune besluttet, at institutionerne må have max. 19 lukkedage om året. De regler kan KFO altså nu bevise ikke overholdes i en lang række Københavnske institutioner.

- Institutionerne SKAL overholde reglerne andet er der simpelt hen ikke at sige. Som udgangspunkt er KFO imod lukkedagene, som ikke er andet end ren besparelse på vores børn og vi vil derfor selvfølgelig ikke acceptere flere af dem end højest nødvendigt. Vi har derfor henvendt os til Claus Hjort for at få afskaffet lukkedagen og for at få dem ind som en del af de økonomiforhandlingerne mellem regeringen og KL, som nu er gået i gang, siger Nina Reffstrup fra KFO.

KFO har i dag sendt et brev til Claus Hjort Frederiksen med en opfordring om at afskaffe lukkedagene. I brevet gør KFO opmærksom på, at lukkedagene ikke er nogen besparelse, men er derimod kun en mulighed for at kunne foretage serviceforringelser på daginstitutionsområdet.

- Vi håber at Claus Hjort Frederiksen lytter til de mange frustrerede forældre i København. Vi gider ikke være en brik i regeringens spil med kommunerne, men ønsker de bedste vilkår for børnefamilier i København og lukkedagene er ikke til gavn for nogen, lyder det fra Nina Reffstrup.'

Jeg har besluttet at iværksætte en konkret egen driftundersøgelse af sagen.

Jeg beder derfor om Børne- og Ungdomsforvaltningens bemærkninger til sagen. Herunder beder jeg særligt om at forvaltningen oplyser:

- Om forvaltningen kan bekræfte det oplyste i pressemeddelelsen om, at det maksimale antal af lukkedage overskrides i et antal tilfælde og at nogle institutioner ikke opfylder kriterierne for, hvornår de må holde løsrevne lukkedage.
- I givet fald hvor mange institutioner som i 2010 hhv. 2011 har overskredet det maksimale antal lukkedage eller ikke har overholdt kriterierne i den forbindelse og hvor mange lukkedage der er tale om for hver enkelt institution.
- Hvordan forvaltningen sikrer sig oplysninger om antallet af lukkedage i de enkelte institutioner og institutionernes an-

vendelse af kriterierne for, hvornår de må holde løsrevne lukkedage.

- Hvordan forvaltningen sikrer sig, at antallet af lukkedage ikke overskrides i de enkelte institutioner, herunder de fastsatte kriterier for, hvornår de må holde løsrevne lukkedage.
- Hvordan forældrene inddrages ved fastlæggelse af lukkedage i den enkelte institution.
- Hvilke initiativer forvaltningen har taget eller påtænker at tage i anledning af KFO's pressemeddelelse.

Jeg beder om at modtage kommunens fastsatte retningslinjer for lukkedage og for den alternative pasning i de tilbud, der er omfattet af kommunens forsyning, jf. aftalen mellem staten og KL herom.

Jeg beder desuden om at modtage kopi af eventuel korrespondance mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen hhv. KFO og andre om sagen.

Jeg beder også om at modtage opgørelser over antallet af lukkedage i forvaltningens dagsinstitutioner i 2010 og 2011 (afholdte og planlagte), såfremt sådanne oversigter forefindes, samt øvrige oplysninger som forvaltningen måtte finde relevant.

...

Børne- og Ungdomsforvaltningen svarede ved brev af 30. juni 2011 blandt andet følgende:

”Borgerrådgiveren har henvendt sig til Børne- og Ungdomsforvaltningen på baggrund af Københavns Forældreorganisations (KFO) stikprøve på 115 institutioner, der viser at 68 institutioner har for mange lukkedage og 76 institutioner ikke opfylder betingelserne for afholdelse af lukkedage.

Reglerne for afholdelse af lukkedage i dagtilbud i Københavns Kommune er præciseret i *Vejledning og afholdelse af lukkedage* (Bilag 1). For 0-9 års dagtilbud gælder det at:

- Der må afholdes op til 19 lukkedage om året
- Den 5. juni og den 24. december er obligatoriske lukkedage. På disse to dage er dagtilbuddet ikke forpligtet til at stille et alternativt pasningstilbud til rådighed.
- Dagene i ugerne 29 og 30 er obligatoriske lukkedage for 0-9 års området. I disse to uger er dagtilbuddet forpligtet til at stille et alternativt pasningstilbud til rådighed.
- De resterende op til 7 lukkedage skal placeres på dage, hvor fremmødet af børn i forvejen er lavt.
- Lavt fremmøde defineres ved, at maksimalt 45% af det samlede antal børn forventes at være til stede.

Det er den enkelte leders ansvar at vurdere, om der er tale om lavt fremmøde. Det er således den pædagogiske leder eller institutionslederen der afgør, om der kan afholdes en lukkedag. I de kommunale klynger er det klyngeledere, der godkender lukkedagene.

Vurderingen af hvornår der er tale om lavt fremmøde, kan basere sig på f.eks. erfaringer fra tidligere år, input fra forældrebestyrelsen, forældremøder m.v. På denne måde ønsker man at sikre, at der ikke afholdes løsrevne lukkedage i de enkelte enheder eller institutioner.

Det er klyngeledelsens/ledelsens ansvar, at vurderingen af, om der er lavt fremmøde på de ønskede lukkedage, er saglig, og er foretaget på en sådan måde, at den afspejler forældrenes reelle pasningsbehov. Det er ligeledes klyngelederen/lederens ansvar, at der ikke afholdes flere lukkedage end det tilladte.

Overskridelse af det maksimale antal lukkedage og afholdelse af løsrevne lukkedage

Børne- og Ungdomsforvaltningen kan ikke bekræfte resultaterne af KFO's undersøgelse, da det ikke har været muligt at få at vide, hvilke områder eller institutioner, der indgår i undersøgelsen. Det overblik Børne- og Ungdomsforvaltningen har, for så vidt angår overskridelse af antallet af lukkedage og afholdelse af løsrevne lukkedage, kommer fra antallet af klager der modtages i forvaltningen. Siden december 2010 har Børne- og Ungdomsforvaltningen modtaget omkring 20 klager fra forældre og forældrebestyrelser omkring planlægning og afholdelse af lukkedage. Dette tal inkluderer ikke klager, der er kommet i forbindelse med indførelse af sommerlukket. Omkring halvdelen af klagerne til forvaltningen har ved nærmere undersøgelse vist sig, at institutionerne ikke har overholdt retningslinjerne for lukkedage.

Når det kan konstateres, at en enhed eller en institution afholder flere lukkedage end det tilladte, bliver der fulgt op på det gennem en henvendelse til institutionslederen eller klyngeledelsen med et påbud om at aflyse det antal lukkedage, der overskrider det tilladte.

Når en klage vedrører placeringen af lukkedage, rettes der henvendelse til den pågældende institutionsleder eller klyngeledelsen. I første omgang vil det oftest være en henvendelse af opklarende karakter, dvs. at ledelsen bliver bedt om at redegøre for f.eks. hvorfor en lukkedag er placeret en given dag. I den forbindelse vil ledelsen blive bedt om, at dokumentere en forventning om at lavt fremmøde den pågældende dag. Hvis områdechefen herefter vurderer, at enheden/institutionens praksis ikke er i

overensstemmelse med reglerne, bliver enheden/institutionen bedt om at ændre praksis. Ofte vil en klage dog komme så sent (på selve lukkedagen), at en ændring af praksis først vil kunne ske fremadrettet. Hvis det viser sig, at ledelsen ikke kan dokumentere lavt fremmøde den pågældende dag, bliver ledelsen bedt om at omplacere lukkedagene.

Indsatsen i forhold til fastlæggelse af lukkedage fremover

For at sikre at der fremover ikke afholdes flere lukkedage end det tilladte, og at lukkedagene placeres på ikke løsrevne dage, vil forvaltningen efter sommerferien indføre en indberetningspligt for ledere i forhold til placering af lukkedage. Alle ledere skal fremover årligt indberette hvor mange og på hvilke dage de afholder lukkedage. Indberetningen foretages til den lokale områdechef, som skal vurdere om lukkedagene er placeret i henhold til retningslinjerne.

Samtidig indføres der en systematisk opfølgning i forhold til kommunes lovpligtige tilsyn med institutionerne. Opfølgningen vil bestå i, at der ved det årlige tilsynsbesøg i institutionen ses på, om institutionen afholder lukkedagene i overensstemmelse med retningslinjerne.

På den måde ønsker Børne- og Ungdomsforvaltningen at sikre, at der ikke afholdes flere lukkedage end det tilladte, og at lukkedagene ikke afholdes på løsrevne dage.

...

Jeg modtog desuden kopi af korrespondance mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen hhv. KFO om sagen. Der er tale om KFO's e-mail af 8. maj 2011 til borgmesteren og borgmesterens svar af 27. maj 2011.

Jeg har den 7. juli 2011 uopfordret fra KFO modtaget det skema, som KFO har fremsendt til forvaltningen, ligesom jeg har modtaget skemaet fra forvaltningen den 12. juli 2011.

2. Særligt vedrørende vejledningen om afholdelse af lukkedage

Jeg modtog også forvaltningens vejledning af 23. juni 2011 om afholdelse af lukkedage.

Særligt om denne vejledning bemærker jeg, at der ses at være en fejl i en formulering, idet det på vejledningens side 1 er angivet, at "*Lavt fremmøde defineres ved, at maksimalt 45 % af det samlede antal børn forventes at være til stede*", mens det på side 2 er angivet, at "*I Københavns Kommune defineres lavt fremmøde ved at mere end 45 % af det samlede antal børn forventes at være fraværende.*"

Begge kriterier kan ikke være gældende samtidigt, og jeg går da også ud fra, at der er tale om en fejl på vejledningens side 2, og at det gældende kriterium for lavt fremmøde er, at maksimalt 45 % af det samlede antal børn forventes at være til stede.

Dette svarer til formuleringen i den indstilling, som blev godkendt i Børne- og Ungdomsudvalget den 12. januar 2011 (2010-127563), og hvor det er angivet at

”For at leve op til den praksis, der beskrives fra KL sættes grænsen for, hvornår der er tale om lavt fremmøde ved 45 pct. - dvs. at der er tale om lavt fremmøde, når det forventede antal fremmødte børn er under 45 pct. af det samlede antal børn.”

Jeg henstiller til forvaltningen om at korrigere fejlen i vejledningen.

Jeg beder om underretning om, hvad min henstilling giver anledning til.

3. Om forvaltningen kan bekræfte det oplyste i pressemeddelelsen om, at det maksimale antal af lukkedage overskrides i et antal tilfælde og at nogle institutioner ikke opfylder kriterierne for, hvornår de må holde løsevne lukkedage

Børne- og Ungdomsforvaltningen har oplyst, at forvaltningen ikke kan bekræfte resultaterne af KFO's undersøgelse, da det ikke har været muligt at få at vide, hvilke områder eller institutioner, der indgår i undersøgelsen.

Forvaltningen har alene henvist til en noget upræcis opgørelse af en række klagesager og deres udfald, jf. nærmere nedenfor.

Jeg må konstatere, at forvaltningen ikke ved sin besvarelse af KFO's henvendelse eller til brug for udtalelsen til mig har iværksat undersøgelser – heller ikke stikprøvevis – af omfanget af tilsidesættelser af kommunens retningslinjer for lukkedage. Borgmesteren anførte dog blandt andet følgende ved e-mail af 27. maj 2011 til KFO:

”...

For mange lukkedage

Jeres opgørelse over lukkedage giver anledning til, at vi snarest laver en generel indsats for at indskærpe og præcisere placeringen af lukkedage. Det er ikke acceptabelt, at nogle institutioner planlægger flere end de 7 lukkedage, de har mulighed for. I vejledningen vil det derfor blive præciseret, at institutionerne højst kan placere 7 lukkedage selv udover de 12 obligatoriske lukkedage. Derudover vil vi fremadrettet skærpe fokus på netop antal-

let af lukkedage ved, at vi følger op på de steder, hvor der bliver afholdt mere end det tilladte antal lukkedage.

...”

Jeg bemærker, at det ikke er korrekt som oplyst af forvaltningen, at det ikke har været muligt at få at vide, hvilke områder, der indgår i undersøgelsen. Det fremgår direkte af den undersøgelse fra KFO, som forvaltningen modtog den 8. maj 2011, hvilke distrikter (svarende til områderne) de enkelte (anonymiserede) institutioner henhører under, jf. nedenfor.

4. Hvordan forvaltningen sikrer sig oplysninger om antallet af lukkedage i de enkelte institutioner og institutionernes anvendelse af kriterierne for, hvornår de må holde lukkedage

Forvaltningen har oplyst, at forvaltningen efter sommerferien indfører en indberetningspligt for ledere i forhold til placering af lukkedage for at sikre, at der fremover ikke afholdes flere lukkedage end det tilladte.

Dette giver mig ikke anledning til bemærkninger. Jeg henviser dog til mine bemærkninger nedenfor.

5. Hvordan forvaltningen sikrer sig, at antallet af lukkedage ikke overskrides i de enkelte institutioner, herunder de fastsatte kriterier for, hvornår de må holde løsevne lukkedage

Forvaltningen har oplyst, at den nævnte indberetning skal foretages til den lokale områdechef, som skal vurdere om lukkedagene er placeret i henhold til retningslinjerne og at der samtidig indføres systematisk opfølgning i forhold til kommunens lovpligtige tilsyn med institutionerne.

Forvaltningen har endvidere redegjort for, hvordan forvaltningen reagerer, hvis der konstateres overskridelser af antallet af lukkedage eller forkert placering af lukkedage.

For så vidt angår den fremadrettede procedure, giver dette mig ikke anledning til bemærkninger. Jeg henviser dog til mine bemærkninger nedenfor for så vidt angår de allerede planlagte lukkedage.

6. Hvordan forældrene inddrages ved fastlæggelse af lukkedage i den enkelte institution

Forvaltningen har ikke oplyst nærmere herom, men jeg har noteret mig, at det af den fremsendte vejledning om afholdelse af lukkedage fremgår, at placeringen af lukkedage ud over 5. juni, 24. december og

uge 29-30, besluttet af klyngens eller netværkets ledelse med inddragelse af forældrebestyrelsen.

Jeg går ud fra, at også denne inddragelse fremover vil indgå i den systematiske opfølgning i forhold til kommunes lovpligtige tilsyn med institutionerne og foretager på denne baggrund ikke yderligere vedrørende dette spørgsmål.

7. Nærmere om de foreliggende oplysninger

7.1. Oplysninger fra klagesager

Børne- og Ungdomsforvaltningen har oplyst, at forvaltningen har modtaget *omkring* 20 klager fra forældre og forældrebestyrelser omkring planlægning og afholdelse af lukkedage, og at det ved *omkring* halvdelen af klagerne har vist sig, at institutionerne ikke har overholdt retningslinjerne for lukkedage.

Jeg må forstå det oplyste således, at *omkring* halvdelen af de institutioner, der har været klaget over, har tilsidesat kommunens retningslinjer for lukkedage.

Det fremgår desuden af borgmesterens svar til KFO (se citatet ovenfor), at forvaltningen lægger til grund, at ”nogle institutioner planlægger flere end de 7 lukkedage, de har mulighed for...”.

Trods den forholdsvis upræcise opgørelse af antal klager og antal konstaterede tilsidesættelser, må jeg konstatere, at der er tale om en høj fejlprocent inden for de nævnte klagesager.

Selv om det ikke på denne baggrund kan konkluderes, at retningslinjerne også har været tilsidesat i halvdelen af de institutioner, der *ikke* har været klaget over, bør antallet og andelen inden for de indklagede institutioner, give anledning til bekymring i forvaltningen.

7.2. KFO's undersøgelse

Af KFO's brev af 8. maj 2011 til Børne- og Ungdomsborgmesteren fremgår, at KFO's undersøgelse baserer sig på 115 institutioner. KFO's undersøgelse foreligger i skemaform. KFO har i skemaet blandt andet anført følgende:

”Institutionerne er udvalgt tilfældigt via daginstitutionskort på KKs hjemmeside. Det er kun institutioner der har oplysninger om lukkedage på deres lokale hjemmesider der er medtaget. Udgangspunktet var, at der skulle findes stikprøve på institutioner i alle distrikter. Det har ikke været muligt at finde lige mange institutioner i hvert distrikt, hvorfor dette antal varierer.”

KFO tager forbehold for fejl og henviser til, at institutionerne kan have ændret lukkedage uden at ændre informationer på deres hjemmesider.

KFO har valgt at anonymisere skemaet over institutionernes lukkedage, fordi organisationen ikke ønsker, at praksis kun ændres hos de 115 omfattede institutioner, men generelt.

Skemaet indeholder for hver af de 115 omfattede institutioner oplysninger om institutionstypen (f.eks. "Vuggestue"), distrikt/område (f.eks. "Brønshøj/Husum") og decentrale lukkedage (angivet med datoer) samt optællinger heraf og en angivelse af antallet af "Tvivlsomme 45 % lukkedage" efter KFO's vurdering.

KFO's opgørelse viser, at der i 59 % (68 af 115) af de undersøgte tilfælde var tale om for mange lukkedage og i 66 % af tilfældene (76 af 115) tale om forkert placerede lukkedage efter KFO's vurdering.

7.3. Stikprøvekontrol

Jeg har foretaget en stikprøvekontrol af mulighederne for at efterprøve KFO's undersøgelse og af det mulige omfang af tilsidesættelser af retningslinjerne.

Kontrollen blev gennemført ved opslag på 32 daginstitutioner, som henhører under Område Valby. Området blev valgt alene fordi det som det mindste område (med færrest institutioner), er mest overskueligt. Institutionerne er oplistet på kommunens hjemmeside

<http://www.kk.dk/Borger/PasningOgSkolegang/Boernepasning/Opkri- vning%20og%20udmeldelse/SoegBlandtDaginstitutioner.aspx>

For hver institution blev det ved opslag på Internet undersøgt, dels om institutionen har en hjemmeside, dernæst om der i givet fald forefindes oplysninger om lukkedage i 2011 på hjemmesiden.

Af de 32 institutioner viste 18 sig at have tilgængelige hjemmesider med oplysninger, som kunne fremfindes umiddelbart. Af de 18 som havde hjemmesider med oplysninger, havde 15 oplysninger om mere end 7 planlagte lukkedage ud over 5. juni, 24. december og uge 29-30 (en havde oplysninger om ti lukkedage, fem havde oplysninger om ni lukkedage, mens 11 havde oplysninger om otte lukkedage). Det svarer til, at 83 % af institutionerne i distriktet har oplysninger om flere lukkedage end retningslinjerne giver mulighed for.

Det bemærkes, at enkelte institutioner på hjemmesiden har taget forbehold for endelig godkendelse af lukkedagene og at der i et tilfælde

ikke er angivet et årstal, hvorfor der kan være tale om lukkedage i 2010 eller et andet år.

Jeg kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om institutionerne har planlagt lukkedage på dage med mere end 45 % fremmøde.

Tallene fra KFO's undersøgelse i det pågældende område omfatter 22 institutioner og viser, at 18 institutioner ifølge KFO har for mange lukkedage. Det svarer til, at 81 % af institutionerne i området har oplysninger om flere lukkedage end retningslinjerne giver mulighed for.

8.. Forvaltningens tilsynspligt

Det følger af retssikkerhedslovens § 16, at kommunerne skal føre tilsyn med løsningen af de kommunale opgaver inden for lovens område. Kommunerne skal i denne forbindelse påse, om opgaverne løses med den kvalitet såvel fagligt som økonomisk, som kommunen har besluttet, og om borgerne får den hjælp, loven giver krav på.

I Københavns Kommune påhviler tilsynspligten med dagsinstitutionsområdet ifølge styrelsesvedtægten Børne- og Ungdomsforvaltningen. Denne tilsynspligt omfatter de beslutninger, der er truffet i Børne- og Ungdomsudvalget, herunder fastlæggelsen af retningslinjer for afholdelse af lukkedage.

Det er min opfattelse, at Børne- og Ungdomsforvaltningen har pligt til at korrigere institutioner, som måtte have for mange lukkedage eller som placerer lukkedage på dage, hvor der ikke er adgang til det efter retningslinjerne. Forvaltningen har i overensstemmelse hermed oplyst, at forvaltningen følger op på forholdet, når det kan konstateres, at en enhed eller en institution afholder flere lukkedage end det tilladte med et påbud om at aflyse det antal lukkedage, der overskrider det tilladte.

Denne pligt er efter min opfattelse ubetinget i de tilfælde, hvor forvaltningen har kendskab til uretmæssig praksis i en eller flere institutioner.

Efter min opfattelse skal forvaltningen efter omstændighederne også iværksætte nærmere undersøgelser af modtagne oplysninger, der tyder på tilsidesættelse af reglerne uden i sig selv at indeholde endegyldig dokumentation.

Hvis forvaltningen modtager oplysninger, som ikke umiddelbart kan efterprøves, men som kan tyde på, at der forekommer tilsidesættelser af de vedtagne retningslinjer, er forvaltningens forpligtelse til at reagere mere uklar. Vurderingen af forvaltningens eventuelle pligt til at reagere, beror i sådanne tilfælde efter min opfattelse på en nærmere

vurdering af sandsynligheden af de oplysninger, som forvaltningen har modtaget og af forvaltningens muligheder for at efterprøve oplysningerne.

KFO's oplysninger om at mere end hver anden institution omfattet af KFO's undersøgelse har uretmæssig lukkepraksis ligger ikke urealistisk langt fra forvaltningens egne konstateringer fra klagesager og ses at basere sig på en omhyggelig undersøgelse. Det kan derfor ikke udelukkes, at oplysningerne er helt eller delvist rigtige.

Min egen relativt simple og ikke særligt tidskrævende kontrolundersøgelse viser, at KFO's undersøgelse – forudsat at oplysningerne på institutionernes hjemmesider er korrekte – sandsynligvis er retvisende.

Forvaltningen har utvivlsomt mulighed for at undersøge KFO's generelle påstande nærmere ved at foranstalte en egen undersøgelse, f.eks. ved en rundspørge til de lokale områder, klynger eller netværk.

Jeg bemærker, at selv hvis en mindre procentdel af institutionerne tilsidesætter reglerne, kan det berøre flere tusinde børn og forældre og forvaltningen har endnu mulighed for at korrigere institutioner, som tilsidesætter retningslinjerne. Forvaltningen vil med andre ord i et vist omfang kunne nå at rette op på eventuelle overskridelser og uberettigede lukkedage i 2011.

9. Konklusion

Det er min opfattelse, at forvaltningen i denne situation burde have undersøgt omfanget af tilsidesættelser af retningslinjerne nærmere.

Jeg finder det kritisabelt, at forvaltningen ikke har iværksat nærmere undersøgelser af institutionernes lukkedage og jeg henstiller til forvaltningen om at iværksætte nærmere undersøgelser med henblik på at korrigere eventuelle tilsidesættelser af retningslinjerne for afholdelse af lukkedage i kommunens daginstitutioner.

Jeg beder om underretning om, hvad min henstilling giver anledning til.

Jeg foretager ikke mere i sagen på det foreliggende grundlag, idet jeg dog afventer forvaltningens tilbagemelding på min henstilling.

Jeg har ved e-mail af d.d. orienteret KFO om dette brev.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Johan Busse', written in a cursive style.

Johan Busse
Borgerrådgiver