

Kbh. den 23. april 2018

### **Vedr. Støj i indre by**

Da det er kommet til mit kendskab, at der i eftermiddag er møde vedr. støjbekæmpelse i København, vil jeg gerne knytte nogle kommentarer, idet jeg bor i den meget plagede Baron Boltens Gård.

Som indledning må jeg understrege, at kommunens evt. tiltag og kontrol med overholdelse af foranstaltninger, udelukkende er symptombehandling, men hvem ønsker ikke lindring for de værste lidelser?!

### **Ad lydsluser**

Natbarer er reelt diskoteker med lydanlæg og en masse højtalere, der udsender overordentlig høj musik. Et minimum til dæmpning af støj fra diskotekerne er at etablere lydsluser.

Desværre er det mere normen end undtagelsen, at mindst den ene dør i en såkaldte lydsluse står åben, så der reelt ingen lydsluse er.

Det er f. eks. tilfældet i Stereobar, som har indgang under en arkade, der i den grad virker ekstra forstærkende på lyden.

Enten må disse lydsluser kontrolleres ved overvågning, eller sikres med automatisk hurtig og effektiv lukning af begge døre, når folk går ind og ud, hvilket sker ustandseligt hele natten igennem.

### **Ad plombering af lydanlæg.**

Problemet med plombering er, at der enten bliver fuset med plomberingen eller hentet nye anlæg ind

En gang for flere år siden blev Stereobars lydanlæg angiveligt plomberet, fordi de gang på gang (læs min. 5 nætter hver uge) overtrådte støjgrænserne. Desværre gik der højst en uge, før deres lydanlæg igen spillede ulideligt højt.

Jeg fik at vide, ”det var gået i stykker”, da jeg henvendte mig. Alligevel gik der uger, før der blev tilkaldt et firma, der var oppe og nede for at måle, og en ny plombering foretaget. Igen gik der ikke mange dage, før niveauet igen var helt ulideligt højt.

Hvorfor har kommunen ikke en central konstant lydovervågning tilsluttet musikanlæg på de natbarer, der er problemer med?

Er det umuligt at installere i vores digitale tidsalder?

### **Ad lydisolering generelt.**

Jeg er blevet oplyst om, at Stereobar har gjort ”alt, hvad de er blevet bedt om”, hvilket bl. a. skulle bestå i lydisolering ud mod gården.

Hvilken form for isolering, kan være så utilstrækkelig, at de lavfrekvente smertefulde bas-lyde og vibrationer når helt om i inderste højre hjørne af næste gård, hvor jeg i min stue på 3. sal søger tilflugt på sofaen i håb om lidt søvn?

Når der gives bevillinger i smalle gårde med 32 lejemål, så beboere er massivt plaget 5 nætter om ugen til kl. 5 om morgenen, så må man kræve lydisolering på niveau med et lydstudie, hvor ingen andre lyde må trænge igennem vægge og lofter.

Alt andet er at forbyrde sig mod borgere, der udsættes for natlig støj-tortur de allerfleste af ugens nætter.

### **Ad udendørs møblering.**

Det er af stor betydning for Københavns beboere, at der ikke er møbler ude om natten.

Der er ustandseligt grupper af animerede – læs stangberusede og stofpåvirkede mennesker der tager ophold og ofte bringer yderligere drikkevarer og stoffer på banen, hvis der er siddemuligheder.

Der behøver bare være to individer, der taler højtrøstet i gården om natten, før det virker belastende, da akustikken i gårdene forstærker alt.

Det betyder også yderligere urintilskud til de mange pøle (undertiden floder!) fra Stereobars kunder, der finder det belejligt at lette sig i vores gård, (hvor murene er helt eroderede og misfarvede af al den urin), frem for at stå i kø ved de to toiletter og ene urinal, der er til rådighed i etablissementet.

### **Ad støjmålerapport.**

Det store problem, er at barerne omgår de tiltag, der skal begrænse støjgenerne og gang på gang overtræder reglerne.

Støjmålinger bør foretages af helt uvildige firmaer eller helt kommunen selv, frem for at barerne selv rekvirerer målinger – uanset hvor professionelle og akkrediterede de hedder sig at være.

Det er nødvendigt, at foretage dem jævnlige og på den reelle støj natbarerne byder på i tidsrummet fra midnat til kl 5.

Jeg har i hvert fald ikke tillid til de kunstige støjniveauer, der kreeres, som er mere konstant og langtfra er ligeså belastende som de meget plagsomme baslyde.

### **Min egen konklusion.**

Jeg kan kun bifalde, at Teknik og Miljøafdelingen vil gøre noget, for at mindske støjgener for københavnernes, men jeg er bange for, de planlagte initiativer er utilstrækkelige.

Der bør ganske enkelt ikke ligge natdiskoteker i bygninger, hvor der bor mennesker. Det harmonerer ikke med beboelse. Og det er en direkte faktuel usandhed, at turister efterspørger natteliv i form af støjende barer, der har åbent til kl. 5 om morgenen.

Turister vil gerne kunne sove, så de er friske til at opleve noget om dagen.

”Det er en stor fejl af medierne at kalde natbarernes liv for ”fest og farver”.

Jeg kender ingen københavnere, der er imod fest og farver

Natbarerne udgør reelt et score- og stofmarked befolkningen af berusede og påvirkede højrøstede og ofte aggressive individer, der ser det som deres naturlige ret at overpisse (undskyld udtrykket) alle porte, og gårdhjørner – ja mindste fremspring og nu også vores opgange – og ikke mindst pushere, som med deres kunder om natten trænger ind i barernes nærliggende opgange ved at sparke dørene op – inklusiv vores, hvor vi så må skræve over deres urin og brækpøle og finde os i røg, skodder, efterladte drinks og andet affald.

Miljø og Teknikafdelingen burde i højere grad forudse og forebygge problemer i forbindelse med byggerier og ombygninger.

Her i gården havde det været ideelt med lejligheder i Industrihuset, men i stedet skal vores dag nu også invaderes af miljøproblemer, grundet det planlagte ”madmekka”, der er under opførelse.

I disse lukkede gårde med den høje akustik, vil det ikke blive sjovt for beboerne med støj fra hundredvis af mennesker, der fylder gårdene hele dagen til midnat samt oprydningen bagefter.

Jeg er spændt på, hvordan affaldsproblemet vil udfolde sig. Det er i forvejen under al kritik, så med en masse streetfood firmaers affald rækker min fantasi ikke til at se, hvor det skal placeres.

Skal der køre store varebiler ind og ud af gården med forsyninger, eller er der udtænkt en anden løsning?

Der bør være mere samarbejde mellem bevillingsnævnet og Miljø og Teknik, så man sikrede sig at tilkørselsplads, lagerplads, affaldsplads, toiletforhold og lydniveau var i orden, før man giver en natbevilling.

Stereobar fik 5-bevilling, netop som der var truffet beslutning om, at området var overmættet og ikke skulle have flere natbarer

Ved et borgermøde om støj, blev vi oplyst om, at **"Politiets forhåndsgodkendelse"** gør det nødvendigt at udstede en 5-bevilling.

Lederen af Københavns Politis Lokalafdeling, kendte ikke til det begreb, at politiet kunne give forhåndsbevilling, som kan forhindre afslag på at udstede bevilling!

På hvilket grundlag, skulle de iøvrigt kunne give en sådan "forhåndsgodkendelse", der skulle kunne binde et bevillingsnævn?

Endelig finder jeg det af afgørende betydning, at der er sanktioner, når reglerne bliver overtrådt.

Om det skal være med klippekort eller karantænelukninger, bøder eller andet ved jeg ikke, men gentagne overtrædelser må og skal føre til fratagelse af bevilling.

I medierne synes man at tro, det "kun" er i weekenden, der er åbent om natten, men her er det fra tirsdag til lørdag begge dage inklusive!

Der er ingen, der kan leve med DISTORTION hver nat 5 dage om ugen!

Så mange – lidt for mange - var ordene, men sådan er det, når det skal gå hurtigt, og for mig, er det mit liv, min hverdag og ikke mindst min nattesøvn det drejer sig om, og det samme gælder for min lejer, min familie og øvrige gæster.



Ingrid Oustrup Jensen