

Pia Lindgren

Fra: DN København [koebenhavn@dn.dk]
Sendt: 16. december 2013 12:35
Til: Borgmesteren TMF; Lars Berg Dueholm; Karin Storgaard; Morten Kabell; Lars Weiss; Jakob Hougaard; Lise Thorsen; Iben Wiene Rathje; Jakob Næsager; bo@normander.dk; Peter Thiele
Cc: Jon Pape
Emne: Ang. "Et grønt København" - Kommentar til punkt 4 på Teknik og Miljøudvalgets møde, mandag den 16. december.

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Grøn kategori

Kære medlemmer af teknik og miljøforvaltningen.

Så skriver jeg på vegne af Danmarks Naturfredningsforening København til jer igen. For I skal endnu en gang have møde med en dagsorden, hvorpå punktet "*et grønt København (2013-78649)*" er skrevet på. Jeg kan kun håbe, at I når at læse denne mail og at den måske kan være med til at kvalificere jeres debat eller frembringe aspekter som I ikke havde tænkt over i forvejen?

Jeg vil starte med at fortælle at vi synes det nye er bedre end det gamle. Simpelthen fordi det er mere genneskueligt. Vi kan sagtens forstå forvaltningen bedre kan administrere efter det nye forslag de nu stiller, end efter det gamle.

Men - for der er et men.

Vi håber I er klar over at det nye ikke handler om politisk at sikre grønne områder, som det gamle gjorde. Det forslag I nu skal stemme om, ligger retningslinjer for hvor mange rekreative arealer i København man skal have, hvilket jo egentligt er godt nok.

Det gamle (som forvaltningen ikke kan forvalte efter) handler om at I politikere mener at grønne områder og Københavns natur aldrig skal blive mindre.

Og vi synes det er ærgerligt at tænke på, at hvis I stemmer ja til dette nye forslag, så findes der ikke noget kommunalt politisk forslag det sikre de grønne områders størrelse i København mere.

Som jeg skrev til jer sidst, definere vi "grønne områder" som biologisk grønt, andet giver ikke mening.

Derfor forekommer det os da også lidt skørt at læse at forvaltningen kalder det samlede areal for alle rekreative områder i København for "*grønne, rekreative områder*" og det har en anden definition der hedder "*biologisk grønne områder*".

Vi vil fra DN anbefale at man navngiver anderledes. Sådan se det ene bilag kommer til at hedde "*rekreative områder*" og det andet komme til at hedde "*grønne områder*".

At kalde alle rekreative områder i København for "*grønne, rekreative områder*" er efter vores mening lidt for kreativt. Medmindre selvfølgelig, at det er en bevist strategi, at en politiker i København der evt. får rejst penge til en ny tennisbane, efterfølgende skal kunne gå ud og brande sig på dette som værende "en politiker med en grøn profil"??

Vi synes det er godt I gerne vil bibeholde rekreative områder i København. Men vi synes det er ærgerligt hvis I ikke politisk vil binde jer op på at bibeholde grønne områder.

Og det er der intet der tyder på I, gør hvis I stemmer ja til dette forslag. Og dermed er baggrunden for jeres gode ambitioner i det gældende forslag "*et Grønt København*" fra 2008 ændret fuldstændigt.

Det er dog et ganske interessant kort, bilag 2 som bliver kaldt "*andel biologisk grønne arealer*".

Hvis I tog udgangspunkt i det kort i stedet for og sagde at den "biologiske andel af grønt ikke må blive mindre" - så ville vi være ved at have fat i noget vigtigt! Og så udarbejde kort for alle parkerne og grønne arealer hvor man kan se hvor mange procent af parken der er med fast belægning i forhold til det grønne.

På den måde ville naturen, det grønne - få sin egen stemme inden for de rekreative områder i København. På samme måde som man kan tælle de enkelte svømmehaller, fodboldbaner, skateboardbaner osv.

Så ville man få overblik over hvor mange "grønne, rekreative arealer" reelt vi har i København via kortet, og som ikke bliver bygget om til andre rekreative arealer.

Og så ville det blive gennemskueligt for alle borgere hvilken form for rekreativt aktivitet jer politikere hver især arbejder for at fremme. Nogle fodbold, nogle natur, nogle tennis osv.

Der er dog en ting der er misvisende ved kortet. Nemlig at man kalder det: "*Biologisk grønne arealer i Københavns Kommunes parker og naturområder*" - når det kun omfatter arealer der er forvaltet af Teknik og Miljøforvaltningen.

Der er heldigvis mange andre grønne områder i Københavns kommune også som ikke er omfattet af notatet og de er også en del af den københavnske natur.

Så opfordringen er at I bør kalde det hvad det er, nemlig: "*biologisk grønne arealer forvaltet af Teknik og Miljøforvaltningen i København*". Så vil almindelige mennesker meget nemmere kunne forstå hvad det drejer sig om.

Det vil ikke være mange andre end jer der forstår at Kongens have, Amagerstrand, Vestamager osv ikke er et grønt areal i Københavns kommune. Det vil forplumre den politiske diskussion om grønne arealer i fremtiden.

Iøvrigt kan man jo reflektere over følgende spørgsmål:

1. Hvorfor er By og Havns lokalplanlagte arealer kareteriseret som "*private arealer*" ? - by og havn er jo offentligt ejet, 55% af Københavns kommune og 45 % af staten.
2. Hvilke "*oplysninger*" er det, der mangler for at Amager Strandpark kommer med i opgørelsen for biologisk grønt?? Amager Strand er da en af de mest naturprægede parker vi har i København. Hvis oplysningerne der mangler pludselig fremkommer, vil det så være bekvemt at tage Amager Strand med i fremtiden sådan at arealets størrelse "stiger", og derved kan man nedlægges noget andet??
3. Når Assistents Kirkegården overgår fra Kirkegård til park omkort tid - vil den så også gøre at Arealet af grønne rekreative områder i KBH stiger?? (til sidst har I jo et KÆMPE areal i forhold til 2008 og så er beslutningen ikke noget værd alligevel fordi arealet aldrig bliver mindre og der derved ikke er noget at rejse erstatningsarealer for)
4. Det er ærgeligt hvis man skriver statslige arealer, kolonihaver, grønne gårdhaver og arealer i tilknytning med institutioner ud af denne opgørelse. De indgår jo i den gældende "Et grønt København" og derfor er dette nye meget mindre ambitiøst end det gamle.
5. Hvilke borgere vil kunne forstå at politikerne i København ikke mener at Kongens have, KBHs kommunes del af Vestamager, Amager Strandpark eller Sydhavnstippen ikke indgår i de "grønne, rekreative områder" i København?
6. Hvorfor er Sydhavnstippen ikke med i Indstillingen når byparken i Ørestad er?

Tak fordi I gad og læse dette. Jeg håber I får en god og nuanceret diskussion om punktet senere idag.

I Øvrigt

Når jeg nu alligevel har sendt jer en mail. Så vil jeg nævne en anden sag der har vores interesse pt. Nemlig de træer I fældede i "De Gamles By" sidste søndag nat. Det er gået op for os at det er sket som en del af projektet "bedre bus til nørrecampus". Og jeg skal da gerne indrømme det er kommet bag på os at man i forbindelse med dette projekt vil fælde eller flytte 131 vejtræer uden vi har opdaget det før I gik i gang i søndags. For det er klart en sag af denne type har vores interesse. Ideen var jo så at genplante 161 vejtræer. (hvilket efter vores opfattelse, stadig ikke retfærdiggør at fælde de store gamle træer) Det er ihvertfald hvad er står i høringsmaterialet fra starten af 2012 som I kan finde her: <http://www.oesterbrolokaludvalg.kk.dk/page208.html>

TV2 Lorry har også fattet interesse for sagen. I kan se klippet her: http://www.lorry.dk/arkiv/2013/12/12?video_id=85868

I dette klip siger teknik og miljø chefen så at der faktisk skal fældes 190 træer hvoraf kun 40 bliver genplantet, pga. politiet og trafiksikkerhed?? Hvilket overhovedet ikke stemmer overens med den offentlige høring der var i 2012.

Vi fra DN København er derfor ved at undersøge følgende:

1. Vi vil gerne finde det notat politiet har lavet hvor de giver ordre til at træerne er til fare for trafiksikkerheden og skal fældes.
2. Hvornår er den beslutning taget? Før eller efter høringen ? Uanset hvad, har den offentlige høring i givet fald foregået på et.... underligt grundlag?

Måske kender I allerede svaret på dette, da det sikkert er jer det har taget beslutningen om både det ene og det andet?? Og der går måske noget tid før vi i DN får svar. Men lur mig - om ikke de svar vi evt. støver op ikke kommer jer for øre også, på den ene eller den anden måde engang i fremtiden.

Jeg håber som altid, at I får et rigtig godt møde!

Og når nu "*sådan nogle som jer*" går hjem om aftenen og ikke ved hvad I skal lave ;-) . Så kan I jo læse denne rapport om "Biodiversitet i Byer" som blev udgivet tidligere i år. Den er netop skrevet til jer, "Byens beslutningstagere" som der står i forordet. http://www.naturstyrelsen.dk/Udgivelser/Aarstal/2013/biodiversitet_i_byer.htm

Med Venlig Hilsen
Rune Kjærgaard Lange
Formand, DN København
Telefon: 23 37 40 02
web: www.dn.dk/koebenhavn
Tilmeld DN Københavns Nyhedsbrev: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=8874>

Vidste du?

At DN københavn har mere end 11.000 medlemmer i Københavns Kommune! Dette er næsten 10% af DN's samlede medlemstal!

For os vidner dette om at Københavnerne i meget stor grad bekymre sig for og holder af naturen, grønne områder og gerne vil et godt miljø!

Fra: DN København

Sendt: 9. september 2013 00:21

Til: borgmesteren@tmf.kk.dk; Lars_Berg_Dueholm@br.kk.dk; Karin_Storgaard@br.kk.dk; Morten_Kabell@br.kk.dk; lars_weiss@br.kk.dk; Jakob_Hougaard@br.kk.dk; Lise_Thorsen@br.kk.dk; Iben_Wiene_Rathje@br.kk.dk; Jakob_Naesager@br.kk.dk; bo@normander.dk; peter_thiele@br.kk.dk

Cc: jonpap@tmf.kk.dk

Emne: Ang. "Et grønt København" - Kommentar til punkt 21 på Teknik og Miljøudvalgets møde, mandag den 9. september.

Kære medlemmer af teknik og miljøudvalget (cc. Jon Pape)

Jeg skriver til jer fordi I, imorgen, mandag den 9. skal diskutere forvaltningens forslag "*nye målsætninger for grønne, rekreative områder i København (2013-78649)*" til jeres møde i udvalget.

Det er en sag der interesserer os fra Danmarks Naturfredningsforening i København og derfor vil jeg gerne knytte nogle kommentarer til sagen via mail.

Jeg håber I når at læse dem og at de giver anledning til refleksion inden jeres møde.

Som udgangspunkt synes vi at "et grønt København" der i sin tid blev stillet som forslag af Konservative, Venstre og DF er en rigtig god beslutning I har vedtaget.

Princippet om at man er forpligtiget til at lave erstatningsgrønt når grønne arealer forsvinder eller bliver belagt i kommunen er konkret og rigtigt godt.

De "*nye målsætninger for grønne, rekreative områder i København*" der nu af forvaltningen, er foreslået som erstatning for "et grønt København" er efter vores opfattelse ikke så ambitiøs.

Det er klart at vi fra DN København i forhold til "et grønt københavn" definerer "grønt" som værende "biologisk grønt" - alt andet giver ikke mening.

Og så dækker "et grønt københavn" jo alle grønne områder i byen. Ikke kun dem forvaltningen har defineret i det nye.

Problemstillinger ved forvaltningens nye forslag:

1. 90 % biologisk grønt og 10 % belagt areal.

Princippet ville være godt hvis det var gældende for hver enkelt park og ikke parkerne og de grønne områders samlede størrelse i København.

Hvis I beslutter at procenttallet skal gælde hver enkelt park eller grønt område er situationen en anden - og forvaltningens forslag ændrer så meget karakter at vi i DN vil tage op til overvejelse om vi synes det er bedre en "et grønt København".

Men - Når procenten gælder alle parker og grønne områder i København sammenlagt, er procenttallet 90 og 10 et statistisk tal som man altid vil kunne få til at passe.

Eksempel Hvis man beslutter at der skal være havnetunels op og nedkørselsramper på Amager Fælled. Vil man så i al fremtid sige at Københavns grønne områder er blevet så og så meget mindre procentmæssigt, fordi Amagerfælled blev til et vejanlæg?? Næppe - man vil sikkert i stedet helt stoppe med at definere området som "et biologisk grønt areal" og derfor vil man kunne få tallene til at passe igen om 20 år.

Ud over det langt størstedelen af parkerne i København fredet. Dvs. at det i rigtig mange tilfælde slet ikke er op til Københavns Kommune at beslutte hvor mange procent parkerne må belægges eller ikke må belægges. Det er alene fredningsnævnet der afgør dette.

Altså vil beslutningen være uden effekt i mange af de mest centrale og store parker i København. Hvilket selvfølgelig vil gøre man på et "passende" tidspunkt (hvis pludselig 20 % af parkernes areal var belagt) kunne definere at de fredede arealer alligevel ikke tæller med i regnestykket da kommunen jo ikke har beslutningsretten alligevel.

2. 20 kvadratmeter grønt pr. borger.

Princippet ville okay - hvis det ikke lige var fordi det handler mere om områdernes status end om de egentligt er grønne.

At skrive der mangler 200 hektar grønt før målsætningen er opfyldt - og så pege på at områder på Vestamager og prøvestenen giver København 144 hektar nye grønne rekreative områder er forkert. Områderne på Vestamager er der jo allerede i forvejen og er grønne.

Hvis en vælger/Københavner stiller spørgsmålet til jer og siger "Jeg vil have I skal skabe mere grønt København" - Vil I så svare at det har I også gjort fordi I jo har stemt ja til dette forslag??

Det vil være uigennemskueligt for vælgeren at opfatte at I i virkeligheden har bare har ændret status for nogle grønne områder som slet ikke er nye.

Eksempelvis er også Assistents kirkegården nævnt. Den er pt. et kirkegårdsareal og derfor ikke omfattet af forvaltningens regnestykke - men om få år overgår den til park. Og så har I pludselig skabt flere grønne hektar i København??? Det er jo ikke rigtigt... for Assistent kirkegården er et grønt areal i forvejen. Hvilket beviser styrken i den nuværende beslutning "et grønt København" der jo dækker alle grønne områder i kommunen.

Det eneste der er reelt i beregningen er de nye 50 hektar grønne arealer forvaltningen peger på vil skabes i forbindelse med skybrudssikringen af København. Der vil man reelt skabe nye grønne arealer i København som ikke var der før.

De sidste 150 hektar er varm luft.

3. Lommeparker

Forvaltningen foreslår at man for at skabe flere "biologisk grønne hektar" skal skabe flere lommeparker. Det stemmer dog ikke overens med at man i dette skriv ikke regner kirkegårde og grønne institutions områder med i de grønne hektar i kommunen.

I strategien for "Lommeparker, Træer og andet grønt" er det jo netop meningen at nye lommeparker skal skabes på kirkegårdes og institutioners grønne områder som skal åbnes mere op for offentligheden.

Vil det så sige at kun nogle lommeparker tæller med som grønt areal i dette regnestykke og andre gør ikke??

4. Hver Københavner skal have højst 10 min. gang til et blått eller grønt areal

Det er en rigtig god målsætning! Og det er flot at man allerede har nået målsætningen om at hver Københavner skal have højst 15 min til et grønt eller blått område.

Men jeg er lidt nysgerrig ... Tæller Assistents kirkegården idag med i regnestykket om at hver Københavner har højst 15 min til et grønt område?? Det gør den vel ikke når det er en kirkegård??

Det korte og det lange er - at princippet i "et grønt København" om at man er forpligtiget til at skabe erstatningsgrønt i kommunen når noget grønt forsvinder er langt stærkere og mere konkret end alle de nye tal som er svære at holde styr på. Da vil man disideret kunne pege på "Den røde plads" på Nørrebro og sige "Der forsvandt et grønt areal - det er nu belagt, vi skaber et nyt grønt areal af samme størrelse et andet sted i byen"

Tak - fordi I gad at læse dette! Håber I får et godt møde imorgen! :-)

Med Venlig Hilsen
Rune Kjærgaard Lange
Formand, DN København
Telefon: 23 37 40 02
web: www.dn.dk/koebenhavn
Tilmeld DN Københavns Nyhedsbrev: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=8874>

Vidste du?

At DN københavn har mere end 11.000 medlemmer i Københavns Kommune! Dette er næsten 10% af DN's samlede medlemstal!

For os vidner dette om at Københavnerne i meget stor grad bekymre sig for og holder af naturen, grønne områder og gerne vil et godt miljø!