

Effective Altruism Denmark – uddybende beskrivelse

Jeg håbede, at det fremgår af vores vedtægter, at Effective Altruism Denmark's formål er en organisation for sine medlemmer, som bestræber at være altruistiske på en effektiv måde. I formålsparagraffen står

"Foreningens formål er at støtte og fremme udbredelsen af effektiv altruisme, herunder ... At støtte folk i at følge principperne bag effektiv altruisme og at tilbyde et socialt netværk af ligesindede personer"

Effektiv altruisme-organisationer er blevet stiftet mange steder på verden, på næsten alle af de førende universiteter i USA, UK, og i flere andre lænder, som organisationer for studerende. Jeg sender gerne en liste over mange af disse, hvis det hjælper.

Vi vil bruge lokaler hovedsageligt for at holde møder af vores "fællesråd", som beskrives i vores vedtægter følgende: "Fællesrådet er foreningens forum for målsætning, vision, og idéudvikling". Det fremgår af vedtægterne, at disse møder bør ske månedligt eller oftere. Lige nu mødes vi hver 2-4 uger, men vi er ved at beslutte os at mødes oftere, nu hvor er blevet stiftet som forening. Brug af lokaler hjælper netop dertil.

Ved disse møder diskuterer vi de diverse emner, der effektiv altruism omfatter. Hovedsagligt prøver vi som individer, d.v.s., som medlemmer i foreningen, at finde svar til spørgsmål om "hvordan tid, penge og ressourcer bedst kan bruges til at gavne andre" (se paragraf 3 i vores vedtægter). Ordet "effektiv altruist" findes faktisk, i hvert fald på engelsk, og vi er en forening af "effektive altruister", hvis vi må kalde os det. Det kræver ret meget, at love at give 10% eller mere af vores indkomster væk, som flere af os formelt har gjort (du kan minde mig og flere af medlemmerne i vores forening på listen som jeg linker til nedenfor).

<https://www.givingwhatwecan.org/about-us/members/>

Denne forening hjælper os som medlemmer at blive motiveret til det og at hjælpe med vores beslutninger m.h.t hvor vi donerer vores penge.

Ligesom en politisk forening mødes for at udvikle idéer hvordan borgere kan hjælpe i samfundet gennem politiske processer, så kigger vi på hvordan vi kan donere vores penge og tid bedst til gavn. Vi har en systematisk tilgang til det, som også beskrives flere steder i dag: i bøger, oplæg, videoer, websider, osv. Vi har vores egne hjemmeside, som jeg har nævnt i ansøgningen, men hvis du kan se følgende på Facebook, her er et dansk oplæg, som min ven Joshua Monrad har haft i politiken i juli (Joshua er involveret i den effektiv altruisme gruppe på Yale University):

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10211034544518418&set=a.2715034793947.2122288.1199269781&type=3&theater>

Her er nogle andre eksempler:

Bøger:

Peter Singer, *The Most Good You Can Do* (Singer er professor på Princeton Universitet)

William MacAskill, *Doing Good Better* (MacAskill er professor på Oxford Universitet)

Diverse artikler:

You have \$8 billion. You want to do as much good as possible. What do you do? by Dylan Matthews at Vox (April 24, 2015): <http://www.vox.com/2015/4/24/8457895/givewell-open-philanthropy-charity>

The Greatest Good by Derek Thompson at The Atlantic (June 15, 2015): <http://www.theatlantic.com/business/archive/2015/06/what-is-the-greatest-good/395768/#b06g25t20w15>

That Time A Hedge Funder Quit His Job And Then Raised \$60 Million For Charity by Nico Pitney at The Huffington Post (March 26, 2015):

http://www.huffingtonpost.com/2015/03/26/elie-hassenfeld-givewell_n_6927320.html

Store dele af vores møder handler om at diskutere vigtige problemstillinger m.h.t. hvad kan gøres, hvor mange væsner kan hjælpes, og hvor meget eller hvor lidt gøres allerede i forvejen: Skal vi donere penge for at hjælpe børn i Afrika, som kan helbredes af de orm, der ødelægger deres liv, således at de kan komme i skole igen og blive produktive i deres samfund? Problemet er blevet forsket i af eksperter og vi kigger på evidensen om virkningerne og omkostningerne. Eller skal vi overveje at hjælpe de over 60 milliarder dyr, der slægtes i industrielt landbrug hvert år - der findes mange flere af dem end mennesker, men skal vi overhovedet hjælpe dyr og kan vi nå målet i dag med de midler vi har? Eller skal vi tænke mere over at kunstig intelligens udvikles meget hurtigt i dag og at hvis det går galt, så kunne det gå katastrofalt galt - men indebærer dette for lille risiko sammenlignet med de andre problemer, som vi står overfor? Hvad er sandsynligheden, hvor mange væsner snakker vi om, kan man måle dette, hvis man vil hjælpe, så hvordan?

For eksempel, "giving games", som nævnes i ansøgningen blandt vores aktiviteter, er et redskab for at introducere og udvikle denne tilgang. Den effektiv altruisme-organisation, *The Life You Can Save*, beskriver "giving games" følgende:

"Giving Games are a method of teaching people about charitable giving. They employ "experiential philanthropy": participants learn by giving away real money to real charities.

Most Giving Games take the form of a 60-90 minute workshop ... Participants hear an introduction covering basic concepts of effective giving, learn about several pre-selected charities, think about and discuss the relative merits of each, and choose which charity will receive the money at stake (which is typically sponsored by an outside party). By framing giving as a choice between good options, the Giving Game model encourages people to be intentional, informed, and impactful in their giving."

Du kan læse mere her:

<https://www.thelifeyoucansave.org/giving-games/what-is-a-giving-game>

En del af vores organisation vil beskæftige sig med spørgsmål om hvordan vores yngre medlemmer kan vælge en uddannelse og karriere, der gør det muligt at bruge disse år på en måde, som hjælper andre så meget som muligt, som er slet ikke så nemt at finde ud af. Organisationen 80,000 Hours blev stiftet i Oxford af Center for Effective Altruism til netop dette formål:

<https://80000hours.org/>

Andre af os interesserer os for spørgsmålet om hvordan vi kan bruge karrieren vi allerede har, for at tjene og give til direkte velgørenhedsarbejde af andre - noget vi kalder "earning to give".

Vi diskuterer også rationalitet for sig. Der findes mange såkaldte "kognitive biases" som gør det svært for os, når vi skal bruge fornuft. "Status quo bias", "Dunning-Kruger effect", "sunk cost fallacy", osv., osv., - listen er meget lang. Og vi diskuterer også vores underliggende etiske præmisser, som nytteetik, dydsetik, pligtetik, osv.

Og, ja, vi indrømmer gerne, at vil se, at flere mennesker begynder at blive mere altruistisk og at de overvejer hvordan de bedst kan hjælpe, når de giver, men jeg ville mene, at dette er ikke meget anderledes end det, som en "politisk" eller "miljø-orienteret" forening som Alternativet eller Dansk Vegetarisk Forening eller Danmarks Naturfredningsforening vil. Alle har et budskab for samfundet.

At opsummere, vores forening ligner mange andre foreninger, som jeg ved allerede får lov til at bruge kommuners lokaler (enten fordi jeg er medlem i disse foreninger eller støtter eller samarbejder med dem). Som mange af disse foreninger, vil vi at vores medlemmer bliver bedre "oplyst" om hvordan de kan gavne vores verden (d.v.s. "velgørenhed"), og som mange af disse organisationer fremsætter vi dette formål eksplicit og konsekvent i vores vedtægter, som det står i den første sætning af vores formålsparagraf:

"Effektiv altruisme handler om at bruge fornuft og empiri til at finde ud af, hvordan man kan gavne andre bevidste væsener mest muligt og handle ud fra dette."

Jeg håber, at denne forklaring har hjulpet med misforståelser, som måske opstod i ansøgningen.

Hvis du har flere spørgsmål eller har brug for mere forklaring, så vil jeg gøre alt muligt for at hjælpe med processen.

På forhånd tak.