

## Bilag 1

### **Notat om afvisning af identiske forslag og om regler for afholdelse af en kommunal folkeafstemning – BR 23. september 2021**

17. september 2021

Sagsnummer  
2021-0293552

Dokumentnummer  
2021-0293552

Sagsbehandler  
Tom Kaadtman Buck

#### **Konklusion**

Dansk Folkeparti har til Borgerrepræsentationens møde den 23. september 2021 stillet et medlemsforslag om, at der skal udarbejdes en indstilling om bindende kommunal folkeafstemning om Amager Fælled samt at folkeafstemningen skal afholdes i forbindelse med Kommunalvalget d. 16. november 2021. Et lignende forslag har tidligere været behandlet i Borgerrepræsentationen (BR) d. 4. marts 2021.

BR er ikke forpligtet til at behandle samme spørgsmål flere gange, medmindre der foreligger væsentlige nye oplysninger.

Efter Teknik- og Miljøforvaltningens og Økonomiforvaltningens opfattelse, foreligger der ikke væsentlige nye oplysninger. BR har derfor mulighed for at afvise forslaget.

Det ville i øvrigt ikke være muligt at beslutte en bindende kommunal folkeafstemning til afholdelse samme dag som Kommunalvalget, da der efter loven skal gå mindst 2 måneder fra en beslutning om en folkeafstemning til denne afholdes.

Det vil dog ikke være ulovligt at vedtage selve medlemsforslaget.

#### **Muligheden for at stille et medlemsforslag, som er identisk med en sag, BR tidligere har behandlet**

Det følger af kommunestyrelseslovens § 11, at et medlem kan benytte sin initiativret til at stille et medlemsforslag i BR.

Der gælder bl.a. den begrænsning i et medlems ret til at få en sag på dagsordenen, at et medlem normalt ikke kan kræve at få en sag optaget til fornyet behandling, når der én gang er truffet beslutning i den.

Borgerrepræsentationens  
Sekretariat  
Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1550 København V

EAN-nummer  
5798009800275

BR kan således afvise at behandle et medlemsforslag, hvis sagen er identisk med en sag, der tidligere har været behandlet i BR, medmindre der foreligger nye oplysninger i sagen, eller hvis der i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling. Hvis der er tale om en sag, som BR tidligere har taget stilling til, skal forslagsstiller redegøre for, hvilke nye oplysninger eller ændringer, der foreligger.

Et medlem af BR har således altid ret til at få et medlemsforslag optaget på udkastet til dagsordenen. Men et flertal i BR kan i forbindelse med godkendelse af dagsordenen vælge at afvise at behandle medlemsforslaget under henvisning til, at BR tidligere har taget stilling til sagen, og der ikke foreligger nye oplysninger eller i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for sagen. Hvis der ikke er et sådant flertal for at afvise forslaget, opretholdes dette på dagsordenen mhp. en realitetsbehandling. Der gælder således ikke nogen begrænsning for BR's adgang til at genoptage en sag. Noget andet er, at kommunen udadtil kan være bundet af trufne beslutninger.

### **Medlemsforslaget fra Dansk Folkeparti om Amager Fælled ifm. Kommunalvalget**

Borgerrepræsentationen behandlede på sit møde den 4. marts 2021 et medlemsforslag, jf. dagsordenspunkt 22, om folkeafstemning om Amager Fælled og Stejlepladsen.

Medlemsforslaget fra Dansk Folkeparti sigter mod at pålægge Kultur- og Fritidsforvaltningen at udarbejde en indstilling om en folkeafstemning samt at folkeafstemningen skal afholdes i forbindelse med Kommunalvalget (den 16. november 2021).

Dansk Folkeparti anfører følgende i motiveringen til medlemsforslaget:

*"Siden Borgerrepræsentationen d. 4/3-21 tog stilling til, om der skulle være en folkeafstemning om Amagerfælled, har Københavns Byret d. 17/8-21 afgjort, at de sager som pt. pågår i Miljø- og Fødeklagenævnet og i Planklagenævnet, skal have opsættende virkning på byggeriet på Amager Fælled.*

*Byrettens afgørelse om, at al aktivitet på byggepladsen skal ophøre så længe klagenævnene færdigbehandler klagen fra Danmarks Naturfredningsforening, mener Dansk Folkeparti er nye oplysninger. Herudover adskiller nærværende medlemsforslag sig fra det tidligere medlemsforslag af 4/3-21 idet der her stilles*

*forslag om, at folkeafstemningen skal ske samtidigt med kommunalvalget d. 16/11-21.*

*Dansk Folkeparti mener derfor, at der er nye oplysninger i sagen samt at nærværende medlemsforslag ikke er identisk med medlemsforslaget fra 4/3-21, og Dansk Folkeparti mener derfor, at Borgerrepræsentationen godt kan behandle dette medlemsforslag.*

*Klagenævnene har ikke truffet beslutning i sagen endnu. Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet forventes at behandle sagen slut oktober - start november 2021. Teknik- og Miljøforvaltningen har afleveret supplerende oplysninger for at svare på nævnenes spørgsmål, der grundliggende handler om, hvorvidt den økologiske funktionalitet for stor vandsalamander er opretholdt på mindst samme niveau som hidtil.*

*Såfremt tidsplanen holder, vil Københavns befolkning således med klagenævnenes afgørelser være rustet til at kunne beslutte, hvad de skal stemme til den foreslåede folkeafstemning.*

*Nu hvor aftalen fra 2018 om byggeriet på fælleden som skitseret ovenfor er overhalet af virkeligheden - to klagenævn og en byretsdom har stoppet projektet - er der sået alvorlig tvivl om lovligheden, ligesom konsekvenserne for naturen var undervurderede. I dette nye lys mener Dansk Folkeparti kun, at det er rimeligt, at Borgerrepræsentationen lader denne store sag blive afgjort af byens borgere. Det bør være de borgere, som politikerne repræsenterer, der skal tage stilling til, om de er enige eller uenige i BR-beslutningerne af 4/2-21 (dagsordenens pkt. 10 og 11) om lokalplanerne for Vejlands Kvarter og for Stejlepladsen."*

## **Vurdering**

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at medlemsforslaget om folkeafstemning om Amager Fælled i al væsentlighed er identisk med det forslag, der tidligere blev været behandlet i BR på mødet den 4. marts 2021.

BR er ikke forpligtet til at behandle samme spørgsmål flere gange, medmindre der foreligger væsentlige nye oplysninger. Teknik- og Miljøforvaltningen har tilkendegivet, at det er forvaltningens opfattelse, at byrettens kendelse af 17. august 2021 ikke giver anledning til at konstatere, at der er nye oplysninger i sagen. Byrettens afgørelse er et midlertidigt forbud mod byggeaktiviteterne og dermed projektselskabet Fælledbys udnyttelse af kommunens tilladelser, og ikke en stillingtagen til sagens materielle juridiske spørgsmål. Disse spørgsmål afventer

klagenævnenes stillingtagen, ligesom Landsretten i øvrigt på nuværende tidspunkt behandler Fælledby P/S kære af afgørelsen om forbud.

BR har derfor mulighed for at afvise forslaget i forbindelse med godkendelse af dagsordenen på BR-mødet den 23. september 2021, hvis BR vurderer, at der ikke foreligger nye oplysninger i sagen, eller hvis der ikke i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling. Det vil kræve, at der fremsættes et procedureforslag herom. Beslutning om afvisning af forslaget sker i givet fald med almindeligt flertal.

Hvis BR vælger af afvise medlemsforslaget fra dagsordenen, betyder det, at forslaget ikke realitetsbehandles.

Det bemærkes herudover, at datoen for en bindende kommunal folkeafstemning skal ligge mindst 2 og senest 6 måneder (dog inden udløbet af kommunalbestyrelsens funktionsperiode) efter beslutningen i BR, jf. den kommunale styrelseslov § 9 b, stk. 4. En eventuel beslutning om at afholde en kommunal folkeafstemning vil derfor ikke kunne ske i forbindelse med Kommunalvalget, som angivet af forslagsstillere.

Det vil ikke være ulovligt at vedtage selve medlemsforslaget. Det skyldes, at der er tale om et undersøgelsesforslag, hvor der ikke tages stilling til selve afholdelsen og udformningen af en folkeafstemning.

### **Økonomi**

Kultur- og Fritidsforvaltningen har tidligere vurderet, at en bindende kommunal folkeafstemning koster i omegnen af 19,8 mio. kr. (2021 p/l) kr. inklusiv arbejdet med lukning af skoler (men uden udgifter til evt. COVID-19 restriktioner).