



7. maj 2018

Sagsnr.
2018-0083869

Dokumentnr.
2018-0083869-1

Sagsbehandler
Frederik Nøhr Brüner

Til Økonomiudvalget

Orientering til Økonomiudvalget vedr. Velfærdsanalyseenhedens arbejde pr 1 kvartal 2018

Med budgetaftalen for 2016 blev det besluttet, at ØU kvartalsvist skal orienteres om status på Velfærdsanalyseenhedens arbejde. Dette notat indeholder en status pr. 1 kvartal 2018 på udvalgte projekter og tiltag.

I følgende gives status på

1. Investeringsforslag vedr. systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge
2. Status på projektet Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb til københavnske klienter i Kriminalforsorgen
3. Status på ny IT platform og efterlevelse af EUs Databeskyttelsesforordning
4. Oversigt over yderligere igangværende Velfærdsanalyseenhedens analyser

1. Investeringsforslag vedr. systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge

Baggrund

En række erfaringer fra andre lande viser, at der er et stort potentiale i, at match mellem ung og foranstaltning i højere grad sker på baggrund af en systematisk behovsvurdering med afsæt i viden om risikofaktorer fra forskningen. Derfor har Velfærdsanalyseenheden udarbejdet analysen 'Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge' (bilag 1). Analysen viser

- at unge under 18 år, der har flest sigtelser, samtidig er de dyreste for kommunen. Dette hænger i høj grad sammen med, at en række kommunale ydelser er et direkte resultat af de unges kriminalitet, fx ophold på sikrede døgninstitutioner.
- at de unge over 18 år med flest sigtelser, er længere tid på offentlig forsørgelse (fratrullet tiden i fængsel).

Analysen indikerer dermed, at der er et både økonomisk og menneskeligt potentiale i at nedbringe antallet af sigtelser blandt de unge.

Status

På denne baggrund har Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen udarbejdet et fælles investeringsforslag vedrørende implementering af et nyt evidensbaseret screeningsredskab kaldet "Youth Level of Service - Case Management Inventory" (YLS-CMI). YLS/CMI udbydes i Danmark af Socialstyrelsen og er et standardiseret screeningsredskab til fagpersoner. Redskabet kan bl.a. bruges til at vurdere risikofaktorer i forbindelse med ungdomskriminalitet.

Redskabet skal, via en mere systematisk screening af de unges udfordringer, sikre en tidligere og større præcision i den sociale foranstaltning, som den unge tilbydes i Socialforvaltningen, og derved skabe mere virkningsfulde forløb for de unge og i højere grad forebygge gentagen kriminalitet. Det forventes, at der vil blive foretaget 50-80 screeninger af Socialforvaltningen årligt.

For Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens vedkommende omfatter indsatsen konkret, at relevante medarbejdere (primært i Jobcentret København - Ungecenteret) undervises i forståelse og anvendelse af YLS/CMI-screeningsresultater. Dette skal sikre bedre overgange for de unge i målgruppen i overgangen fra Socialforvaltningen til Be-

skæftigelses- og Integrationsforvaltningen, i forbindelse med at de fylder 18 år.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Socialudvalget søgte og fik i forbindelse med overførselssagen 2018 investeringsmidler til implementering af redskabet, herunder løbende kvalitetssikring og evalueringsaktiviteter. Tilbagebetalingstiden på investeringsmidlerne er 6 år på både totaløkonomi og serviceeffektiviseringer.

Videre proces

Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen implementerer forslaget.

Bilag

Bilag 1 - Analysen 'Systematisk risikovurdering af Kriminalitetstruede unge'

Bilag 2 - Investeringsforslag BC39 'Systematisk risikovurdering af Kriminalitetstruede unge'

2. Status på projektet Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb til københavnske klienter i Kriminalforsorgen

Baggrund

Hvert år afsoner ca. 800 københavnere en dom i en af Kriminalforsorgens institutioner. De fleste afsonere er socialt udsatte og på offentlig forsørgelse og de har derfor typisk behov for omfattende hjælp ved løsladelse bl.a. ift. at sikre forsørgelsesgrundlag og bolig. Igennem de seneste 9 år har der igennem samarbejdsaftalen 'God Løsladelse' været fokus på at udvikle samarbejdet mellem kommunen og Kriminalforsorgen og der er iværksat en række opsøgende beskæftigelses- og uddannelsesrettede samt kriminalpræventive kommunale indsatser i landets fængsler. Målet er at forebygge, at borgerne dømmes og genindsættes for ny kriminalitet begået efter løsladelse. Med henblik på at komme med anbefalinger til en styrket indsats på området, har Velfærdsanalyseenheden gennemført analysen "Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb til københavnske klienter i Kriminalforsorgen" (bilag 3)

Status

Velfærdsanalyseenhedens analyse viser, at de Københavnske klienter i Kriminalforsorgen trækker store kommunale og samfundsøkonomiske ressourcer. Løsladte borgere modtager året efter løsladelse (inkl. varetægt) hver i gennemsnit kommunale specialydelser og overførsler for ca. 100 t.kr. årligt, hvilket svarer til en samlet udgift til gruppen på i alt ca. 110 mio. årligt. Borgere, der modtager rusmiddelbehandling, koster i gennemsnit 217 t.kr. årligt. Børn, der har en løsladt forælder, og som modtager specialydelser, koster i gennemsnit 270 t.kr. årligt. Det anslås endvidere, at Københavnske klienter i Kriminalforsorgen årligt koster Kriminalforsorgen omkring 250 mio. kr.

Analysen viser også, at samarbejdet omkring borgernes indsættelse og løsladelse ofte er karakteriseret af manglende koordinering og viden- deling mellem parterne, hvilket bl.a. resulterer i afbrudte behandlingsforløb og manglende helhedssyn på borgerens problemer. Fx sker der ofte et "slip" i rusmiddelbehandlingen i overgangen fra fængsel til frihed, hvorfor mange borgere, som følge heraf, falder tilbage til deres gamle adfærdsmønster med misbrug og kriminalitet. Det ses også, at indsatsen for afsonernes børn og familier i udgangspunktet *ikke* koordineres med indsatsen for den kriminelle forælder, hvilket medfører at

familierne oplever modsatrettede krav fra kommunen og manglende helhedstænkning i indsatsen.

På denne baggrund er Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen i samarbejde med Velfærdsanalyseenheden i gang med at udarbejde et investeringsforslag, hvor der søges om investeringsmidler til at omlægge dele af den kommunale indsats målrettet københavnske afsonere og deres familier, så indsatsen i højere grad tager højde for borgerens afsonings- og livssituation – i særlig grad borgere med problematisk rusmiddelforbrug og borgere med børn.

Øget tidlig videndeling og koordinering mellem parterne allerede ved indsættelsen forventes at bidrage til, at flere borgere og evt. børn modtager en mere helhedsorienteret indsats, som i større omfang kan fortsætte i overgangene mellem frihed og afsoning.

Videre proces

Investeringsforslaget forventes behandlet på Beskæftigelses- og Integrationsudvalgsmøde d. 19. juni 2018 og Socialudvalgsmøde d. 20. juni 2018. Der søges om investeringsmidler i forbindelse med budgetforhandlingerne om Budget 2020.

Bilag

Bilag 3 – Analysen 'Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb til københavnske klienter i Kriminalforsorgen'

3. Status på ny IT platform og efterlevelse af EUs Databeskyttelsesforordning

Baggrund

EU's Databeskyttelsesforordning træder i kraft den 25. maj 2018 og stiller en lang række nye krav til, hvordan persondata – herunder personfølsomme oplysninger – skal håndteres af offentlige myndigheder. Velfærdsanalyseenheden håndterer denne type data, så forordningen rejser behov for en mere sikker måde for enheden at opbevare, udveksle og arbejde med data på, så det kan sikres, at bl.a. personfølsomme oplysninger behandles på en sikker måde.

Med Budgetaftalen for 2016 blev der afsat 3 mio. kr. årligt fra 2016-2019 til indkøb og drift af it-løsning, data-governance, processer/metoder og kompetenceudvikling i Velfærdsanalyseenheden mhp. at enheden lever op til kravene vedr. beskyttelse af persondata, som det er formuleret i Databeskyttelsesforordningen.

Status

Siden februar 2017 har Velfærdsanalyseenheden i samarbejde med Koncern IT (KIT) gennemført et arbejde bestående af afklaring, afprøvning og udvikling af systemløsninger, med henblik på at sikre, at håndteringen af persondata i Velfærdsanalyseenheden lever op til de krav, som forordningen stiller. Der er valgt en systemramme, som kombinerer databehandlings- og analyseværktøjet "SAS" med Microsofts data-sky-plattform "Azure". Arbejdet er nu i sin afsluttende fase, og der arbejdes nu på at sikre, at det nye system lever op til alle krav ift. logning og ledelsestilsyn. Samarbejdet mellem Velfærdsanalyseenheden og KIT har samtidig affødt en stor erfaringsindsamling, som vil gøre det lettere for KIT at understøtte andre dele af kommunen med at leve op til de nye datasikkerhedskrav.

Videre proces

Velfærdsanalyseenhedens arbejde med at leve op til de nye datakrav forventes afsluttet i maj 2018.

4. Oversigt over yderligere igangværende Velfærdsanalyseenhedens analyser

Nedenfor oplistes yderligere igangværende analyser i Velfærdsanalyseenheden, som forventes at udmunde i forslag til, hvordan kommunen kan levere en mere sammenhængende service til borgerne for færre penge.

- Ungeanalyser ifm. implementering af Ungeaftalen
- Opdatering af datasæt vedrørende personhenførbare udgifter for 2014-16
- Optimering af hjemtagning af mellemkommunal refusion
- Psykiatrianalyse bl.a. med fokus på forebyggelse af genindlæggelser i Psykiatrien
- Analyse af det økonomiske potentiale i forbedret trafiksikkerhed
- Profilafklaringsredskab til unge i Jobcenteret
- Analyse af udsatte børns skolegang

I dialog med velfærdsforvaltningerne er Velfærdsanalyseenheden i gang med at udarbejde nyt arbejdsprogram for perioden 2018-2019. Velfærdsanalyseenheden vil give en status herpå, når arbejdsprogrammet er vedtaget i Velfærdsanalyseenhedens styregruppe.

Bilag 1 - Analysen 'Systematisk risikovurdering af Kriminalitetstruede unge'

Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

/ Endelig afrapportering på kvantitativ analyse

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Indhold

- 1 Baggrund for analysen og analysens primære findings
- 2 Hvad er YLS/CMI og hvilken effekt kan forventes ved implementering?
- 3 Resultater: Hvad koster de 15-23-årige kriminalitetstruede unge?
- 4 Resultater: Deskriptiv statistik og foranstaltnings- og omkostningsanalyse for sammenligningsgrupper
- 5 Tillægsanalyse: Foranstaltnings- og omkostningsanalyse af yderligere sammenligningsgrupper til brug i businesscase

Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

/ Baggrund for analysen og analysens primære findings

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Baggrund: Der er et ønske om mere viden om og systematik på området for kriminalitetstruede unge



Hvert år bliver en relativt stor gruppe af unge københavnere sigtet for kriminalitet

I 2014 blev 2.546 københavnere i alderen 10-23 år sigtet én eller flere gange for mindre alvorlig, alvorlig og personfarlig kriminalitet. 622 af disse var under 18 år (kilde: Socialforvaltningens pejlemærkeopgørelse 2015)



Københavns Kommune bruger hvert år anseelige ressourcer på at hjælpe kriminalitetstruede* unge væk fra det kriminelle miljø og i gang med uddannelse og beskæftigelse.

I 2014 modtog 2.131 15-23-årige kriminalitetstruede* Københavnerne specialydelser fra kommunen til en samlet omkostning på 226 mio. kr.

* fået mindst en sigtelse



En analyse af 133 sager om kriminelle unges forløb indikerer, at Socialforvaltningens vurderinger af unges støttebehov specifikt ift. at bremse kriminel adfærd med fordel kan systematiseres og kvalificeres. Forvaltningen vurderer, at der er et stort potentiale i, at match mellem ung og foranstaltning i højere sker på baggrund af en systematisk behovsvurdering med afsæt i viden om risikofaktorer fra forskningen.

Derudover er der behov for at skabe bedre overgange ved det 18. år.

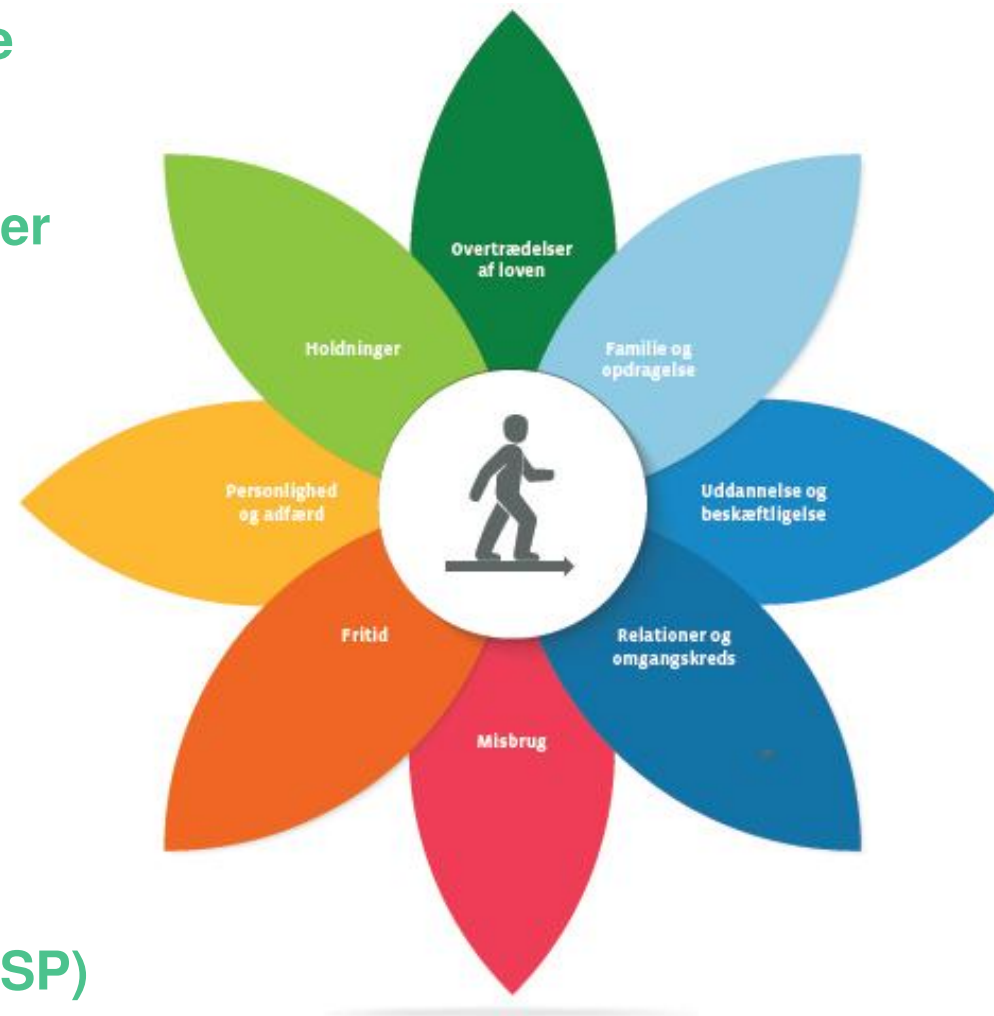


Styregruppen ønsker en

- Økonomisk potentialeberegning ved brugen af YLS/CMI samt deskriptiv analyse af målgruppen
- Pilotafprøvning af YLS/CMI
- Syntese og anbefalinger ift. bred implementering af YLS/CMI samt bud på om der er særlige nye eller eksisterende kriminalpræventive indsatser, som med fordel kan hhv. implementeres eller opskaleres

YLS/CMI til systematisk risikovurdering af kriminelle unge

- Det mest udbredte og anerkendte evidensbaserede screeningsredskab
- Bl.a. udviklet til at kvalificere valg af foranstaltninger
- Måler børn/unges risiko for at begå gentagende kriminalitet
- Sikrer bedre match mellem den unge og foranstaltninger
- Målretter indsatsen → bedre ressourceudnyttelse
- Mulighed for at følge den unges udvikling over tid
- Fælles sprog på tværs af forvaltninger (SOF, BIF, SSP)



Anvendelse af YLS/CMI

IDAG:

Sagsbehandlere skal på baggrund af en børnefaglig undersøgelse selv vurdere hvilken indsats den unge skal have (lokal erfaring og praksis)

FREMTID:

Sagsbehandlere kan pba. screeningen målrette indsatsen mod de unge, der er i størst risiko og med udgangspunkt i den unges behov og modtagelighed lægge en målrettet behandlingsplan

Afprøvning og implementering af YLS/CMI i Borgercenter Børn og Unge, BIF og SSP

Spør:

- Vurdering af redskabets praktiske anvendelighed
 - Potentialeberegning
- Faglig inddragelsesproces

Mål:

- Fælles sprog om de unges risiko, behov og modtagelighed
 - Flere unge bremses i en kriminel løbebane
- Bedre ressourceudnyttelse



Viden om målgruppen og YLS/CMI

Analyse og pilottest giver os mere viden om målgruppen og brugen af redskabet. Ny udvidet pilottest vil give yderligere viden om målgruppe, anvendelse og effekter.

VAEs deskriptive analyse viser bl.a., at

- De kriminalitetstruede unge og deres forældre modtog samlet set specialydelse for 453 mio. kr. i 2014. De unges forældre modtager primært overførsler i form af kontanthjælp, førtidspension og dagpenge
- Kriminalitetstruede unge havde væsentligt mere skolefravær i 8. og 9. klasse end deres jævnaldrene
- Unge med en tidlig kriminel løbebane (2+ sigtelser) klarer sig markant dårligere i skolen, hvilket ses ved at færre opnår karakteren 2 eller derover i Dansk og Matematik ved folkeskolens afgangsprøve
- Andelen af 21-årige, som har gennemført en ungdomsuddannelse, er væsentlig lavere for dem med en tidlig kriminel løbebane end det er for deres jævnaldrene
- Der blandt de 3.780 17-årige Københavnerne i 2014 var 180 med 1 sigtelse, 37 med 2 sigtelser og 69 med 3+ sigtelser. Dvs. at unge, som til og med det 17 år har fået 1 eller 2 sigtelser, har hhv. 37 pct. og 65 pct. sandsynlighed for at modtage flere sigtelser dvs. fortsætte den kriminelle løbebane

Er der kriminalpræventive indsatser, som med fordel kan hhv. implementeres eller opskaleres?

Effekten af YLS/CMI afhænger af i hvilken grad, der som følge af redskabet ses et ændret foranstaltningsmønster, som efterlever RNR principperne – herunder at der - udover bedre match ift. risiko -

- arbejdes med kognitiv adfærdsterapi
- er fokus på borgerens modtagelighed (motivation og læringsstil)
- arbejdes helhedsorienteret med flere forskellige aspekter af den unges liv (behov), hvilket kan fordrer særlige kompetencer hos personalet fx ift. familiebehandling, skolegang, misbrugsbehandling, psykiatri osv., hvilket igen stiller krav ift. koordinering af indsatsen

Ny udvidet pilottest skal kvalificere implementering

Selvom forskningen påviser markante effekter af at efterleve RNR principperne i kriminalpræventivt arbejde, så mangler der fortsat viden om redskabets betydning specifikt i relation til foranstaltningsvalg i København. Primo 2018 igangsættes derfor en ny udvidet pilottest, som skal kvalificere målgruppen for redskabet, samt få mere dybdegående viden om den værdi, som redskabet vil kunne tilføre kommunens indsats, herunder i særdeleshed hvordan redskabet vil kunne tilføre mere systematik i sagsbehandlingen og valg af foranstaltninger.

Økonomisk potentialeberegning

Der er sammenhæng mellem kriminalitet og brug af specialiserede ydelser



Børneområdet

VAEs analyser viser, at 17-årige, som har 3+ sigtelser har årlige gennemsnitsudgifter på godt 300 t.kr. pr. ung, som modtager ydelser. Unge med 2 sigtelser har derimod en gennemsnitsudgift på knap 150 t.kr. pr. ung som modtager ydelser dvs. ca. halvt så meget.

Såfremt der er en direkte kausalitet mellem antallet af sigtelser og de kommunale omkostninger, vil kommunen - alt andet lige - således kunne spare i omegnen af 150 t.kr. pr. ung, som forhindres i at fortsætte den kriminelle løbebane (gå fra gruppen 2 sigtelser til gruppen 3+ sigtelser).

Det drejer sig i 2014 om ca. 60 17-årige, som i snit koster kommunen 300.000 (69 har fået 3+ sigtelser hvoraf 59 har fået ydelser i 2014). En stor del af omkostningerne til denne gruppe antages at være et direkte resultat af de unges kriminalitet fx anbringelse på sikret døgninstitution, som var tilfældet for ca. en 1/3 af de 17-årige, som modtog ydelser med en samlet udgift på 6.5 mio. i 2014.

Voksenområdet

VAEs analyser viser, at gruppen af 21-årige med 3+ sigtelser *inden* det fyldte 18. år i særlig grad modtageroverførsler og indsatser i BIF (ca. 100 unge pr. årgang)

Ses der på hvad gruppen af 21-årige modtager af overførsler over en 4-årig periode, gælder det, at jo flere sigtelser man har, desto flere uger har man på overførselsindkomster. Dette gælder uanset, om man tager hensyn til afsoning eller ej.

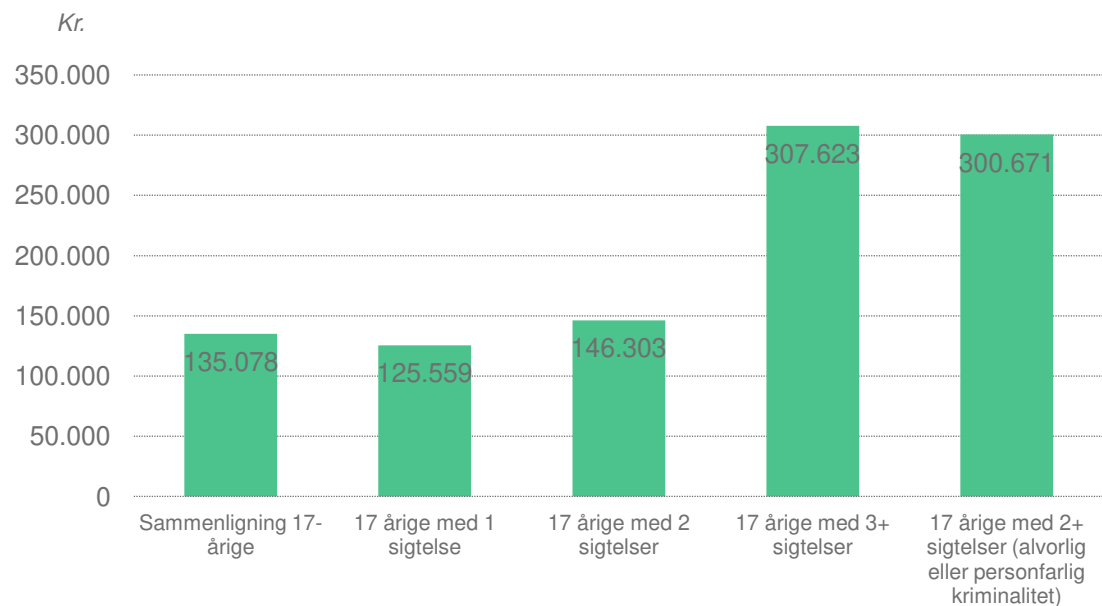
Ses der isoleret på 2015, så ses det, at unge med 1 sigtelse inden det fyldte 18. år i gennemsnit har 9 uger på overførsler, mens dem der har 2 eller 3+ sigtelser i gennemsnit er på overførsler i hhv. 12 og 17 uger. Fratrækkes den tid, de unge afsoner i fængsel, er de unge med 1, 2 eller 3+ sigtelser på overførselsindkomst i hhv. 13 pct., 23 pct. 34 pct. af tiden i frihed.

Igen forventes det - alt andet lige – at man med en styrket kriminalpræventiv indsats for de under 18-årige vil kunne spare et betydeligt antal ugers overførsler og indsats i BIF.

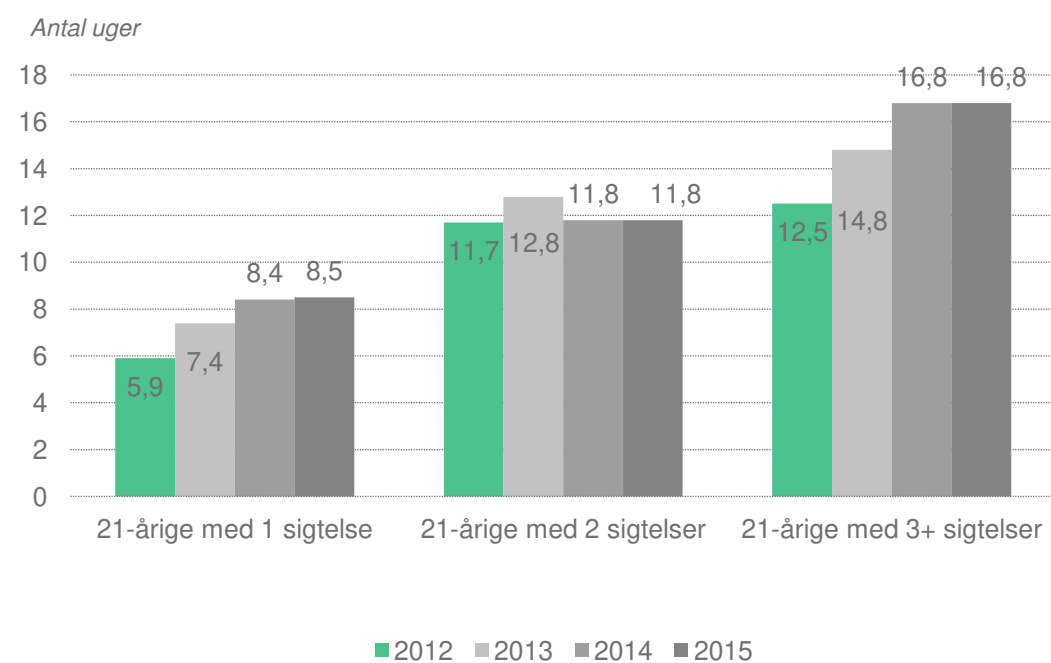
Økonomisk potentialeberegning (fortsat)

- Første tabel viser, at de 17-årige, som har 3+ sigtelser/2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet i 2014 koster kommunen over dobbelt så meget, som unge med 2 sigtelser (Deloitte data).
- Anden tabel viser, hvad 21-årige med sigtelser *inden* det fyldte 18. år modtager, af overførsler i en 4-årig periode. Her gælder det, at jo flere sigtelser man har, desto flere uger har man på overførselsindkomster.

GENNEMSNITLIG UDGIFT TIL 17-ÅRIGE I 2014 (ALLE SPECIALYDELSER DELOITTE DATASÆT)

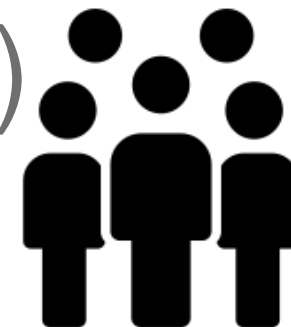


GENNEMSNITLIGT ANTAL UGER MED OVERFØRSELSINDKOMST I 2012-2015 FOR 21-ÅRIGE I 2014 MED SIGTELSE INDEEN DET 18. ÅR



Økonomisk potentialeberegning (fortsat)

Hvert år sigtes over 500 unge for kriminalitet – Med YLS/CMI kan der arbejdes systematisk (forskningsvalideret) med den enkelte unges Risiko, Behov og Modtagelighed.



Hvor mange kriminalitetstruede unge er der i København?

I 2014 blev 622 københavnere under 18 år sigtet en eller flere gange (SOF pejlemærker) og der behandles årligt ca. 200 niveau 3 og 4 sager i SSP.

Blandt de 3.780 17-årige københavnere i 2014 var der

- 180 med 1 sigtelse
- 37 med 2 sigtelser
- 69 med 3+ sigtelser

Dvs. at unge, som til og med det 17 år (gennemsnitlig 17 ½ år) har fået 1 eller 2 sigtelser, har hhv. 37 pct. og 65 pct. sandsynlighed for at modtage flere sigtelser dvs. fortsætte den kriminelle løbebane.

VAEs vurdering af målgruppens størrelse

VAE vurderer, at YLS/CMI – alt afhængig af hvilken et setup, der besluttes – vil kunne anvendes på et sted mellem 60 og 600 unge årligt.

Idet brugen redskabet medfører et ekstra ressourcetræk, skal man ift. valg af setup/målgruppe bl.a. overveje

- ❖ Målgruppens umiddelbare sandsynlighed for at begå kriminalitet igen fx hvor mange sigtelser man har fået (jf. venstre side af denne slide), kriminalitetens art eller lign. præselektions kriterium
- ❖ Værdien af tidlig identifikation mhp. mere effektiv forebyggelse af kriminel løbebane
- ❖ Muligheden for at gøre screeningen arbejdsgangsunderstøttet fx som led i en §50 undersøgelse, ungesamråd og/eller overgange

Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

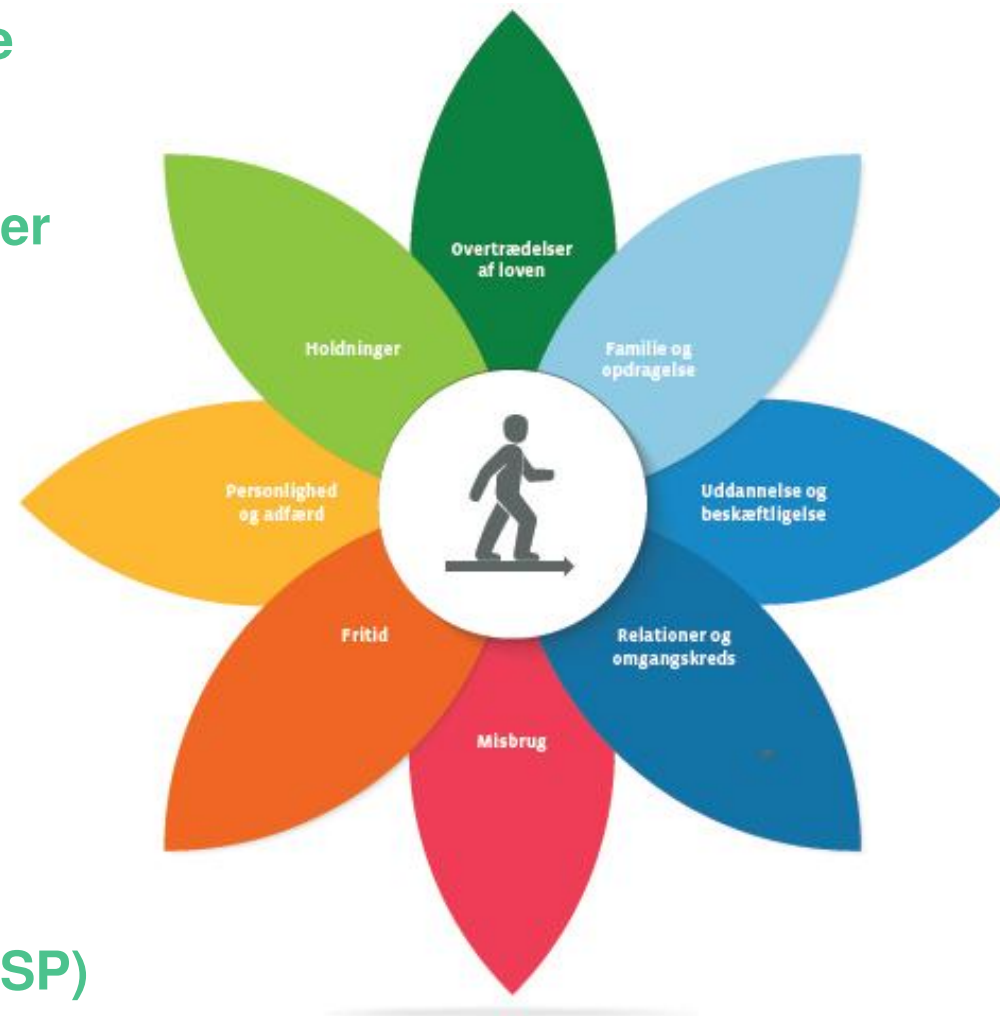
/ Hvad er YLS/CMI og hvilken effekt kan forventes ved implementering?

Velfærdsanalyseenheden
November 2017

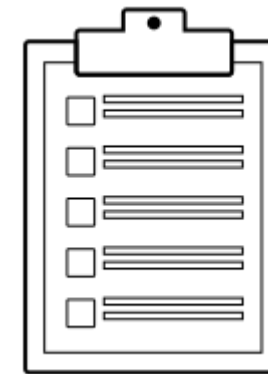


YLS/CMI til systematisk risikovurdering af kriminelle unge

- Det mest udbredte og anerkendte evidensbaserede screeningsredskab
- Bl.a. udviklet til at kvalificere valg af foranstaltninger
- Måler børn/unges risiko for at begå gentagende kriminalitet
- Sikrer bedre match mellem den unge og foranstaltninger
- Målretter indsatsen → bedre ressourceudnyttelse
- Mulighed for at følge den unges udvikling over tid
- Fælles sprog på tværs af forvaltninger (SOF, BIF, SSP)



Hvordan bruges YLS-CMI?



Scoringen:

Den unge scores 0 eller 1 på 42 items indenfor 8 områder/temaer bl.a. (prokriminelle) holdninger, skolegang, familie og opdragelse, relationer og omgangskreds, misbrug osv.

- Den unge kan opnå følgende risikoscore
 - Lav risiko 0-8
 - Mellem risiko 9-22
 - Høj risiko 23-34
 - Meget høj risiko 35-42

- I max 10% af tilfældene kan der ske en såkaldt “professional override”, hvor medarbejderen “ignorerer” redskabets resultat.

Efter scoringen:

Redskabet bygger på RNR metoden (Risk-Needs-Responsivity) og anvendes efterfølgende til at strukturere et effektivt behandlingsforløb for den unge. Udover den samlede Risk (risiko), som handler om, *hvem* der bør få en indsats og indsatsens intensitet, giver redskabet et overblik over to andre vigtige elementer i den unges samlede behandlingsbehov (*kriminogene behov*), nemlig:

- Need (behov) handler om, *hvad* indsatsen skal indeholde for at medvirke til at mindske den unges risiko for ny kriminalitet

- Responsivity (modtagelighed) handler om, *hvordan* indsatserne skal gennemføres, så den unge kan tage dem til sig og drage nytte af dem.

Redskabets præcision



2

Hvad er redskabets præcision?

- Som tommelfingerregel siger man, at
 - Unge i gruppen "høj risiko" har ca. 60 pct. sandsynlighed for at recidivere
 - Unge i gruppen "lav risiko" har ca. 10 pct. sandsynlighed for at recidivere
- ...dette er baseret på undersøgelser, hvor der ikke tages højde for hvilke indsatser de unge i øvrigt har fået. Så det kan betragtes som status quo / baseline.

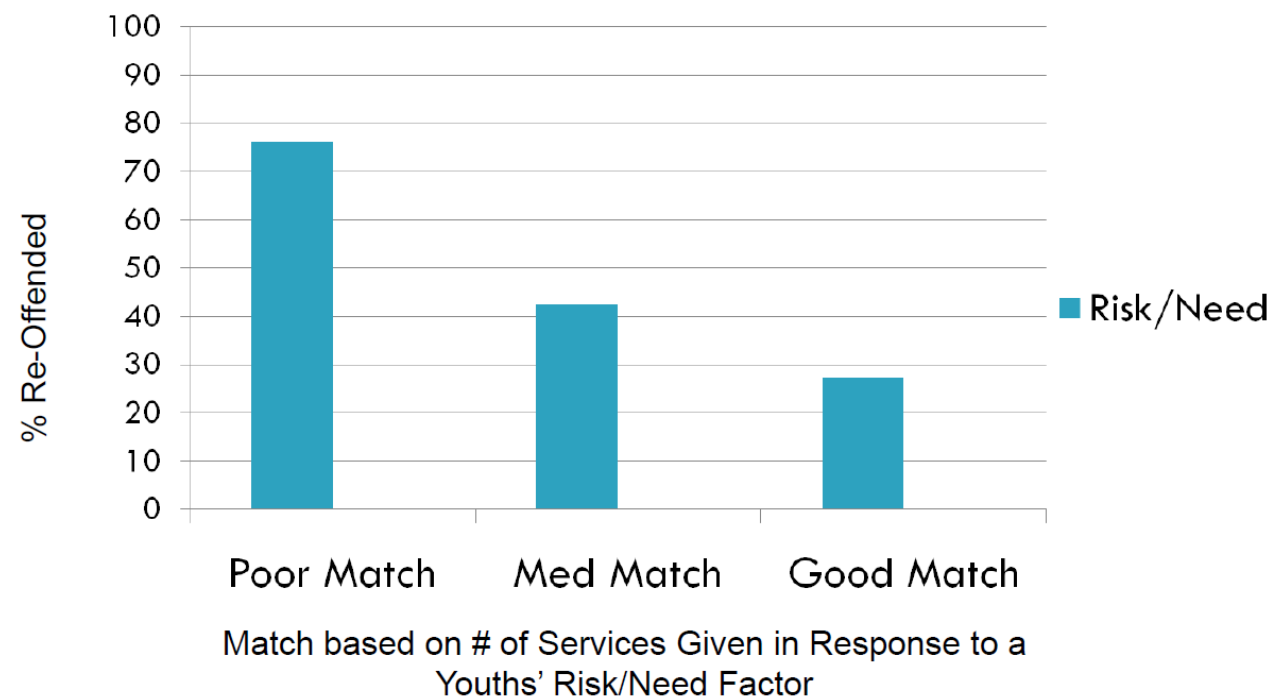
Målgruppen har betydning for redskabets præcision

- Et studie foretaget pba. screeninger af 1.138 unge i Scotland (Vaswani og Merone 2013) viser, at recidivraten for de pågældende unge i en periode på 12 måneder var
 - 100 pct. for meget høj-risiko unge
 - 89 pct. for høj-risiko unge
 - 54 pct. lav-risiko unge
- *Forskerne bag studiet påpeger, at redskabets præcision afhænger af hvilken målgruppe, redskabet anvendes på. En meget kriminalitetstruet gruppe, vil give en høj præcision i kategorien høj-risiko, men en lavere præcision i lav-risiko kategorien, hvilket forskerne konkluderer kan være tilfældet i ovenstående studie, hvor der forud for screeningen havde været en socialfaglig præselektion af de unge.*

Effekten af at matche de rigtige unge til de rigtige foranstaltninger

Risikoen for recidiv reduceres væsentligt når de unge matches korrekt med indsatser, som adresserer de unges kriminogene (behandlings) behov.

- Vieira et al (2009) viser i et studie med 122 unge, at
 - Kriminalitetstruede unge har 18 gange større sandsynlighed for at recidivere når mindre end 25 % af den unges kriminogene behov bliver mødt, og at denne gruppe samtidig er i risiko for at recidivere tidligere.
 - Når mere end 50% af den unges kriminogene behov bliver mødt, så har den unge til sammenligning kun 3.5 gange større sandsynlighed for at recidivere.
 - 50% af højrisiko-unge som fik 75% til 100 % af deres kriminogene behov dækket begik ikke ny kriminalitet i opfølgings perioden på 4,7 år.



Kilde: Vieira et al 2009

Effekten af at matche de rigtige unge til de rigtige foranstaltninger (fortsat)

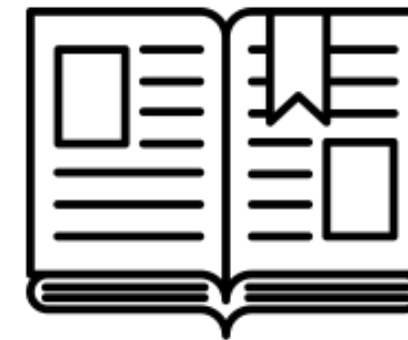
Uhensigtsmæssig matching af behandlingsintensitet i forhold til den kriminalitetstruede unges risikoniveau giver en ringe cost-effekt ratio

- Andrews og Dowden (2006) viser i et studie af 374 kriminalitetstruede unge, at
 - Indsatser målrettet høj-risiko unge i gennemsnit har en effekt på 10 % ift. at forebygge recidiv
 - Indsatser målrettet lav-risiko unge i gennemsnit har en effekt på 3 % ift. at forebygge recidiv

Risiko-princippet fordrer, at de mest indgribende sociale foranstaltninger forbeholdes høj-risikoungede, idet det i værste tilfælde kan have en direkte negativ effekt for lav-risikoungede

- I en quasi-eksperimentel evaluering af et Canadisk behandlingsprogram målrettet kriminalitetstruede unge viser forskerne Bonta, Wallace-Capretta og Rooney (2000), at
 - Lav-risiko unge, som modtog begrænset behandling, havde en recidiv rate på 15% og lav-risiko unge, som modtog omfattende behandling havde mere end dobbelt så høj recidiv rate (32%).
 - Samme studie viste, at høj-risiko unge, som ikke modtog omfattende intensiv behandling havde en recidivrate på 51%, mens høj-risikoungede, som modtog omfattende behandling havde knap halvt så stor recidivrate (32%).

Effekten af kriminalpræventive indsatser



Hvad ved vi nu om effekten af indsatser?

- Der eksisterer på nuværende tidspunkt en del viden om effekter bl.a. Sikker By effektmålinger og forskningslitteraturen på området
- De fleste undersøgelser på området har den store usikkerhed, at der ikke er etableret kontrolgrupper, så vi kender ikke den kontrafaktiske situation
- Mange undersøgelser indikerer, at en nogle af de tilbud, som vi giver til de mest kriminalitetstruede unge dvs. fængsel, sikret døgninstitution og institutionsanbringelse har en tvivlsom effekt og den at måske endda kan være negativ (smitteeffekt)

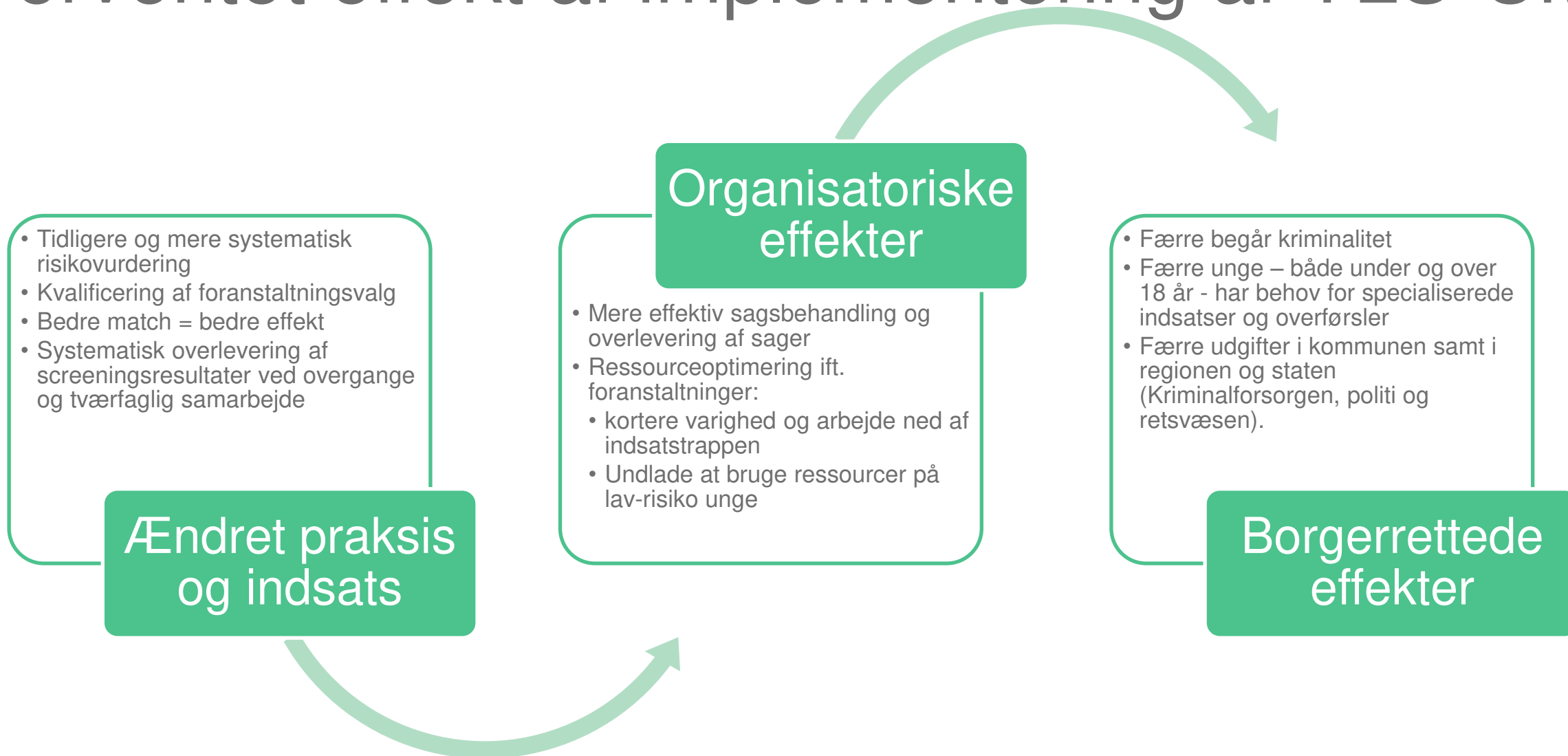
Hvad ved vi nu om effekten af indsatser? (fortsat)

- En række internationale effektstudier og cost-benefit-analyser viser, at der både kan opnås positive effekter og samfundsøkonomiske gevinster ved en række ofte omfattende programmer.
- Bl.a. Washington State har lavet en række cost-benefit-analyser, der viser, at for hver dollar, der anvendes på de følgende indsatser, sparer man samfundet
 - Functional Family Therapy - \$28.34
 - Multisystemic Family Therapy- \$28.81
 - Multidimensional Treatment Foster Care- \$43.70
 - Adolescent Diversion Project- \$24.92
 - Juvenile Boot Camps- \$0.81
 - Scared Straight - \$-477.75 (NET LOSS)

Er der særlige metoder og tilgange, der er virkningsfulde?

- Udover korrekt matching, så ligger der en række bagvedliggende behandlingsmæssige principper i RNR tilgangen som YLS/CMI bygger på, som bl.a. fordrer, at
- Der skal arbejdes med kognitiv adfærdsterapi ift. bl.a. pro-kriminelle holdninger, vredeshåndtering mv.
- Der skal være fokus på borgerens modtagelighed (motivation og læringsstil)
- Der skal typisk arbejdes helhedsorienteret med flere forskellige aspekter af den unges liv (behov), hvilket kan fordrer særlige kompetencer hos personalet fx ift. familiebehandling, skolegang, misbrugsbehandling, psykiatri osv., hvilket igen stiller krav ift. koordinering af indsatsen

Forventet effekt af implementering af YLS-CMI



Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

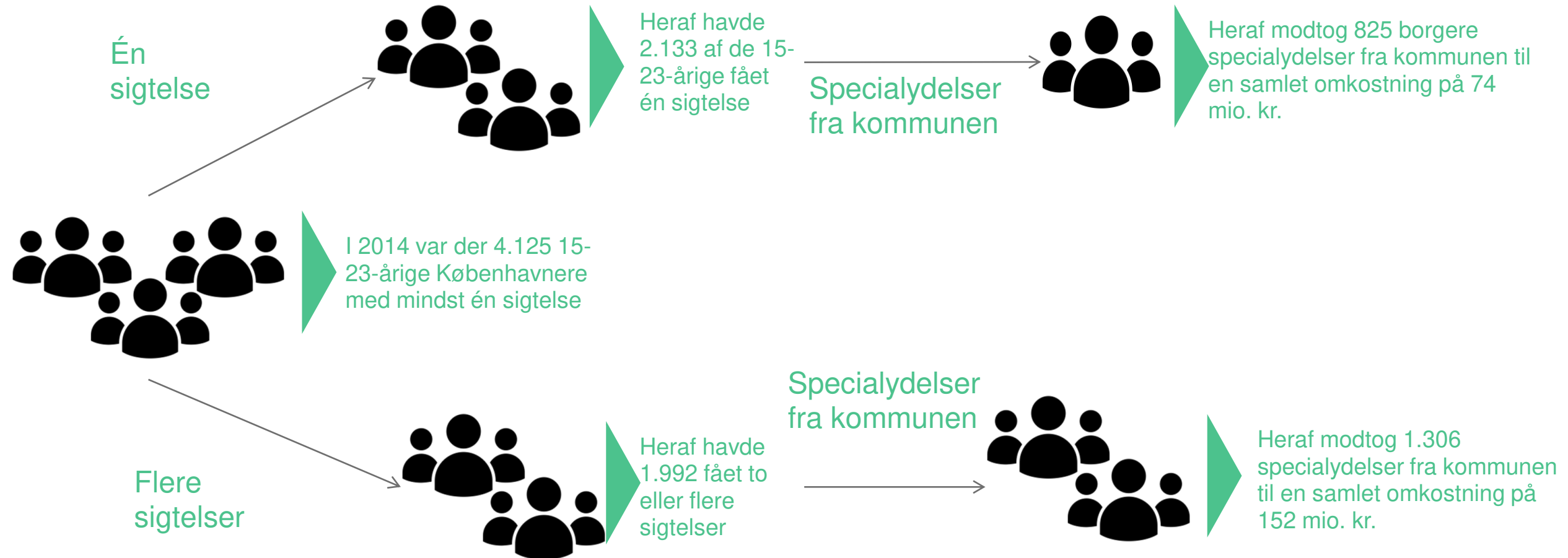
/ Resultater: Hvad koster de 15-23-årige kriminalitetstruede unge?

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Udgifter til kriminalitetstruede 15-23-årige i 2014

De unge opdeles ift. om de har fået én eller flere sigtelser og om de modtager specialydelser



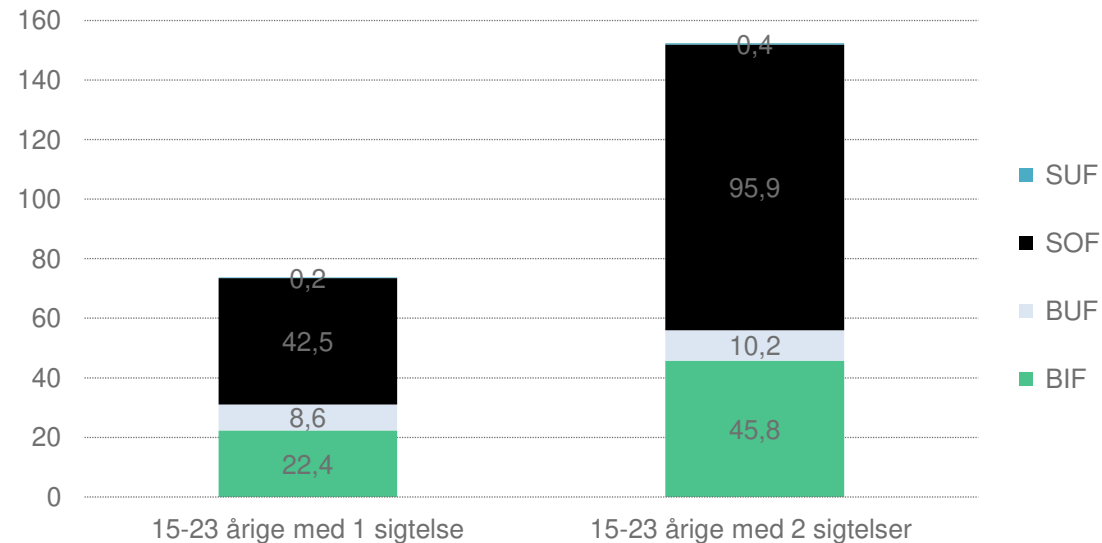
Én sigtelse = mindre alvorlig, alvorlig og personfarlig kriminalitet, hvor borgeren har været 15 år eller ældre. **Flere sigtelser** = Mindst to forskellige sigtelsesdatoer for mindre alvorlig, alvorlig og personfarlig kriminalitet, hvor borgeren har været 15 år eller ældre. For begge grupper gælder det, at sigtelserne for de 23-årige går tilbage til 2008. Borgerne skal have boet i København i den periode, hvor de har fået sigtelserne og antallet af sigtelser er opgjørt efter antallet af sigtelsesdatoer. Kilde: Deloitte's analyse af personhenførbare udgifter i 2014 og Danmarks statistik.

Udgifter fordelt på forvaltninger til kriminalitetstruede 15-23-årige og deres forældre i 2014

Samlet set modtog de kriminalitetstruede unge og deres forældre specialydelser for 453 mio. kr. i 2014

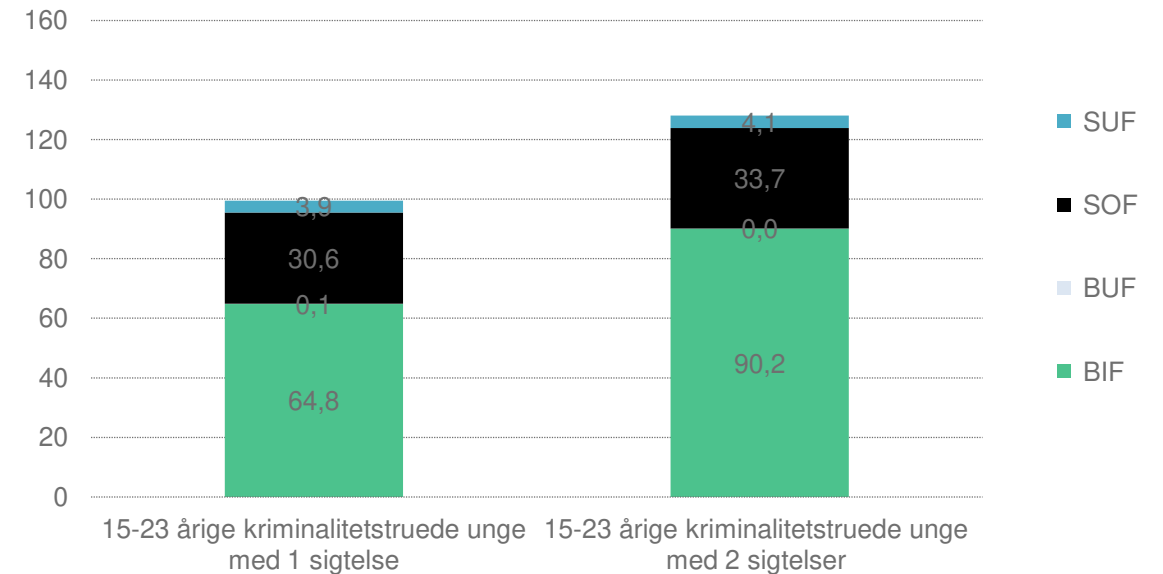
SAMLEDE UDGIFTER TIL KRIMINALITETSTRUDEDE UNGE 15-23 ÅRIGE

Udgifter i mio.



SAMLEDE UDGIFTER TIL KRIMINALITETSTRUDEDE UNGE 15-23 ÅRIGES FORÆLDRE

Udgifter i mio.



Top 5 ydelser 15-23 år ift. hyppighed og samlet omkostning

gruppe	Ydelse	antal personer	samlet udgift	gns udgift
15-23 årige kriminalitetstruede unge med 1 sigtelse	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	436	2.098.036	4.812
	Beskæftigelsestilbud	400	5.112.254	12.781
	Kontant- og uddannelseshjælp	369	10.121.083	27.428
	Administration, børnefamilier med særlige behov	138	2.516.593	18.236
	Mentorforløb BIF	123	524.118	4.261
15-23 årige kriminalitetstruede unge med 2+ sigtelse	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	909	5.160.988	5.678
	Kontant- og uddannelseshjælp	850	24.263.214	28.545
	Beskæftigelsestilbud	701	10.300.197	14.694
	Mentorforløb BIF	276	1.142.135	4.138
	Administration, børnefamilier med særlige behov	253	4.613.753	18.236

gruppe	Ydelse	antal personer	samlet udgift	gns udgift
15-23 årige kriminalitetstruede unge med 1 sigtelse	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	36	11.856.077	329.335
	Kontant- og uddannelseshjælp	369	10.121.083	27.428
	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	106	9.326.112	87.982
	Beskæftigelsestilbud	400	5.112.254	12.781
	Botilbud til længerevarende ophold, handicappede	11	4.683.727	425.793
15-23 årige kriminalitetstruede unge med 2+ sigtelse	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	75	24.714.598	329.528
	Kontant- og uddannelseshjælp	850	24.263.214	28.545
	Sikrede døgninstitutioner mv. for børn og unge	65	21.533.296	331.281
	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	184	14.942.543	81.209
	Beskæftigelsestilbud	701	10.300.197	14.694

Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

/ Resultater: Deskriptiv statistik og foranstaltnings- og omkostningsanalyse for
sammenligningsgrupper

Velfærdsanalyseenheden
November 2017

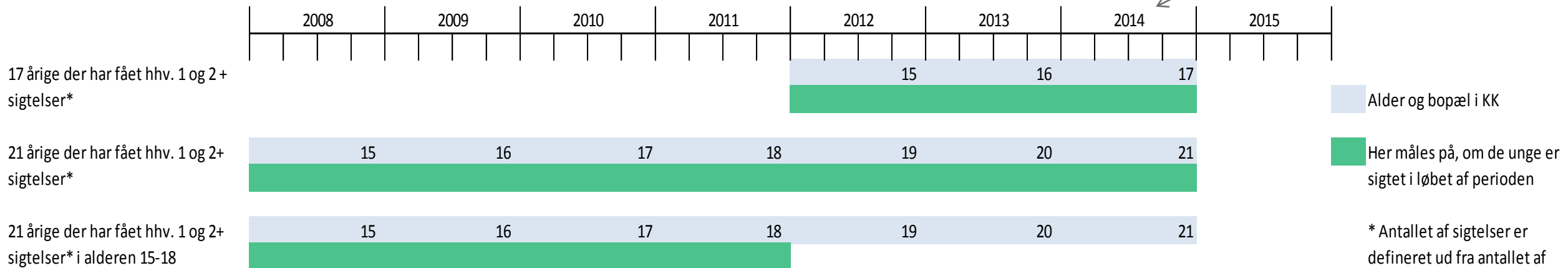


Etablering af yderligere sammenligningsgrupper

Mhp. at udregne det økonomiske potentiale i brugen af YLS-CMI undersøges det, hvordan målgruppens sammensætning og ydelsesmønster ændrer sig i takt med at de unge bliver ældre og mere kriminelle. Herunder undersøges det om der er sammenhæng mellem en tidlig kriminel debut (sigtelser før d. 18 år) og brug af specialiserede udgifter som 21-årig.

For at vise forskellige scenarier for de unges udvikling er nedenstående seks sammenligningsgrupper udvalgt. Her skelnes på alder (17 eller 21 år), antal sigtelser og alder for sigtelserne:

Udgifter til målgruppernes brug af specialydelser opgøres for 2014

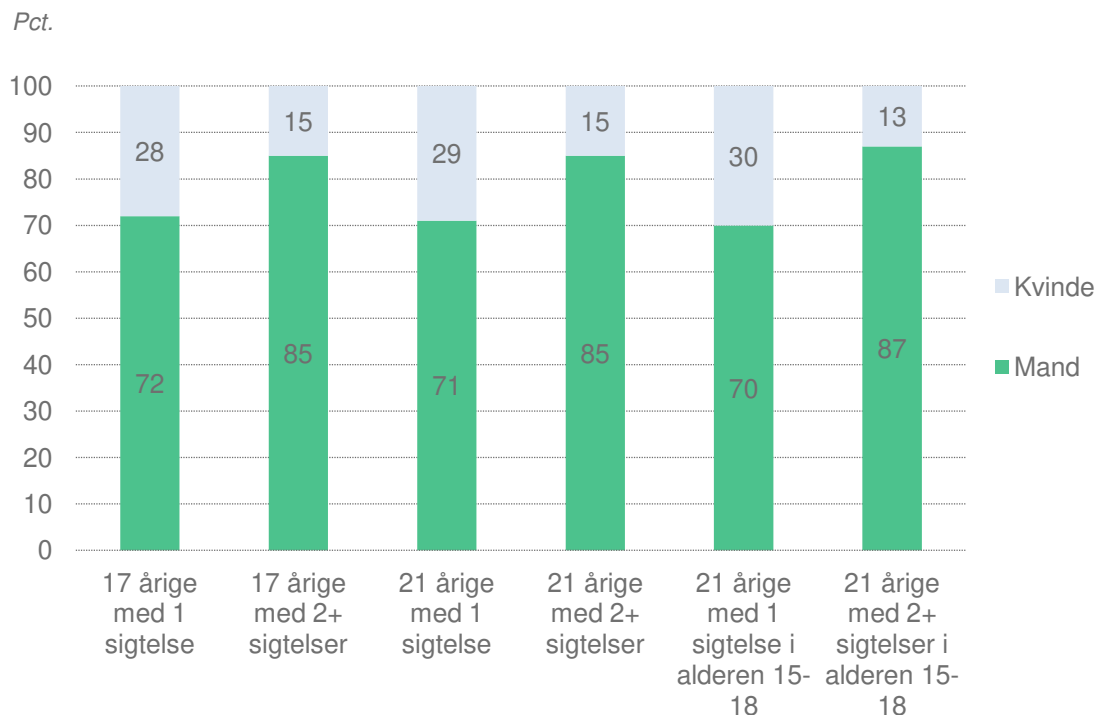


Der er for udvalgte grafer etableret aldersspecifikke sammenligningsgrupper bestående af alle Københavnerne eller alle Københavnerne, der modtager specialydelser. Borgerne skal have boet i København i den periode, hvor de har fået sigtelserne. Derudover skal samtlige borgere have boet i København i 3 år.

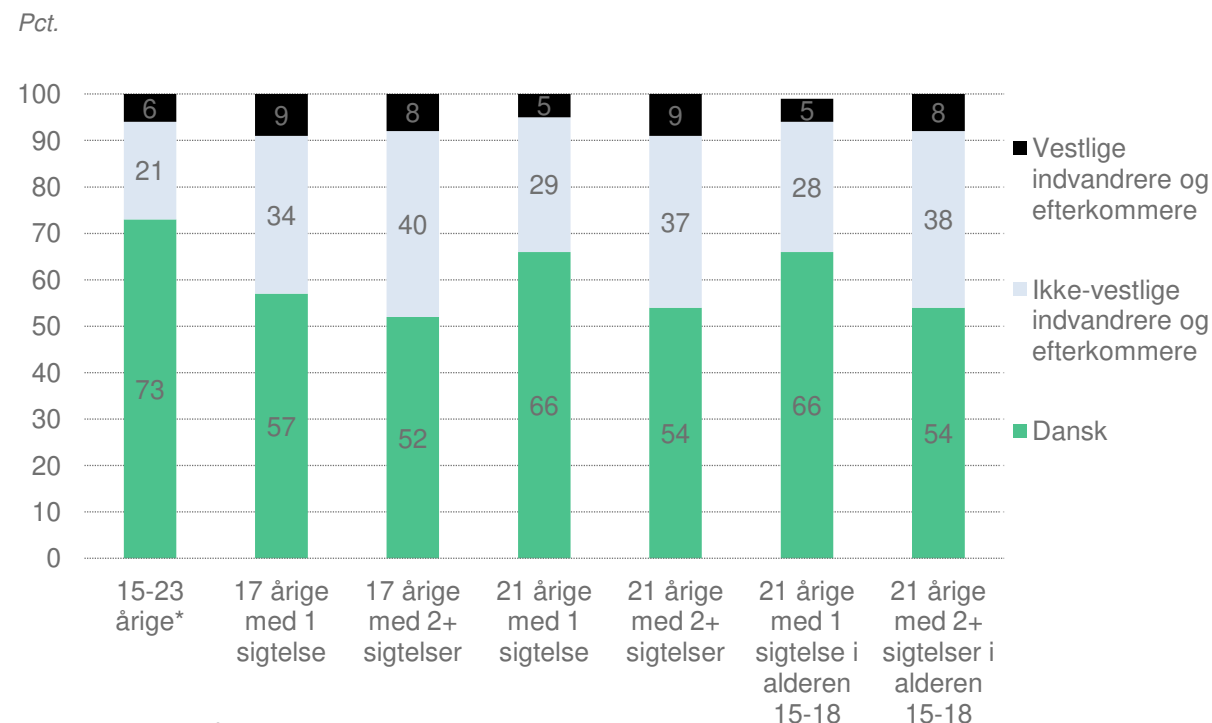
Kønsfordeling og etnicitet

Mænd og unge med ikke-vestlig baggrund er overrepræsenterede blandt kriminalitetstruede unge

KØNSFORDELING BLANDT KRIMINALITETSTRUDE UNGE



KRIMINALITETSTRUDE UNGES ETNICITET



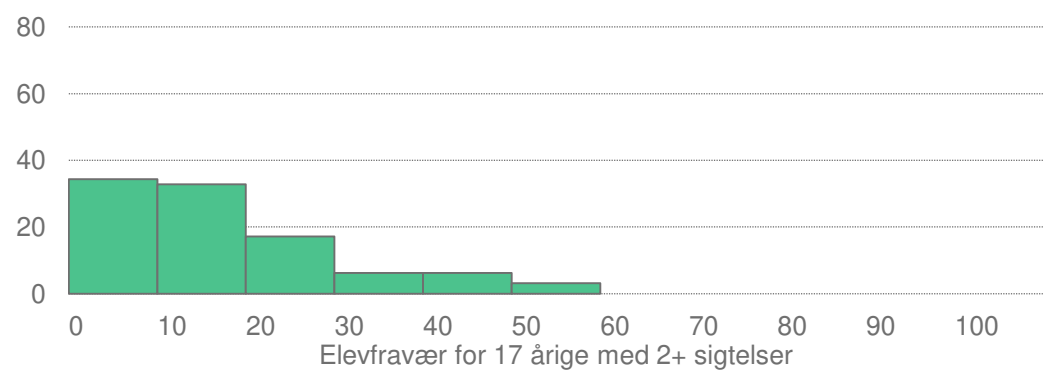
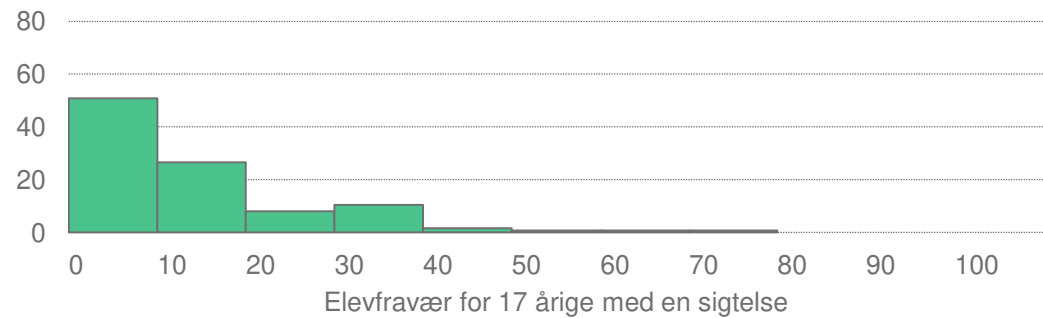
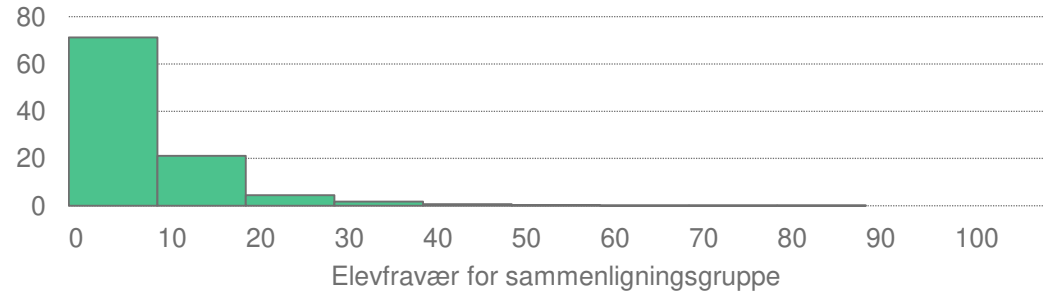
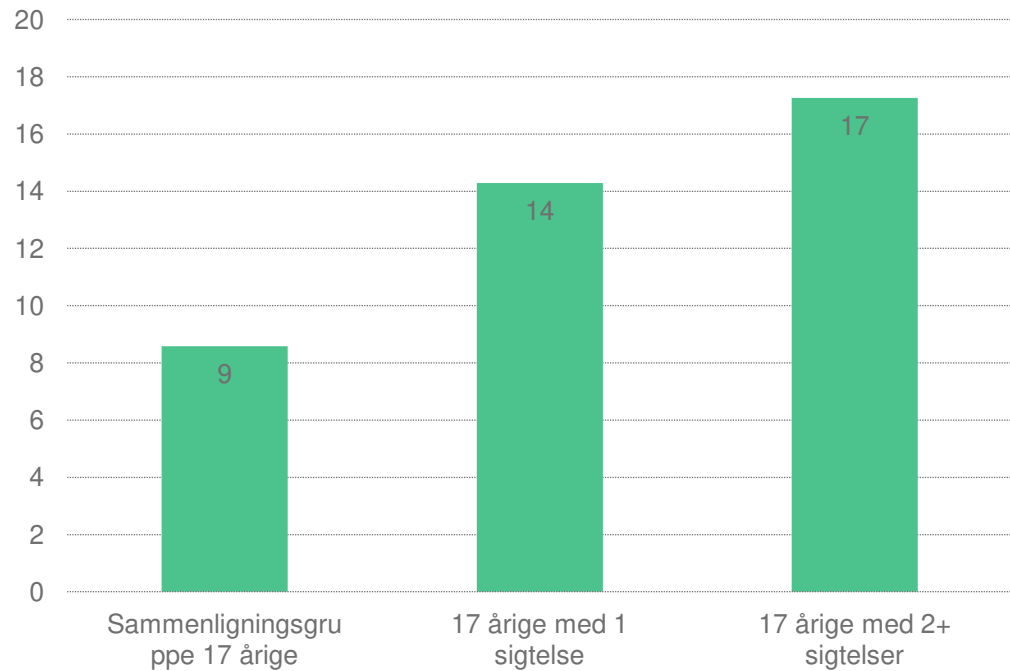
* Gruppe "15-23 årige" viser fordelingen for alle unge i KBH til sammenligning med fordelingen af kriminalitetstruede unge

Skolefravær for 17-årige

Kriminalitetstruede unge havde væsentligt mere skolefravær i 8. og 9. klasse end deres jævnaldrene

DET GENNEMSNITLIGE FRAVÆR I SKOLEÅRET 2012/2013

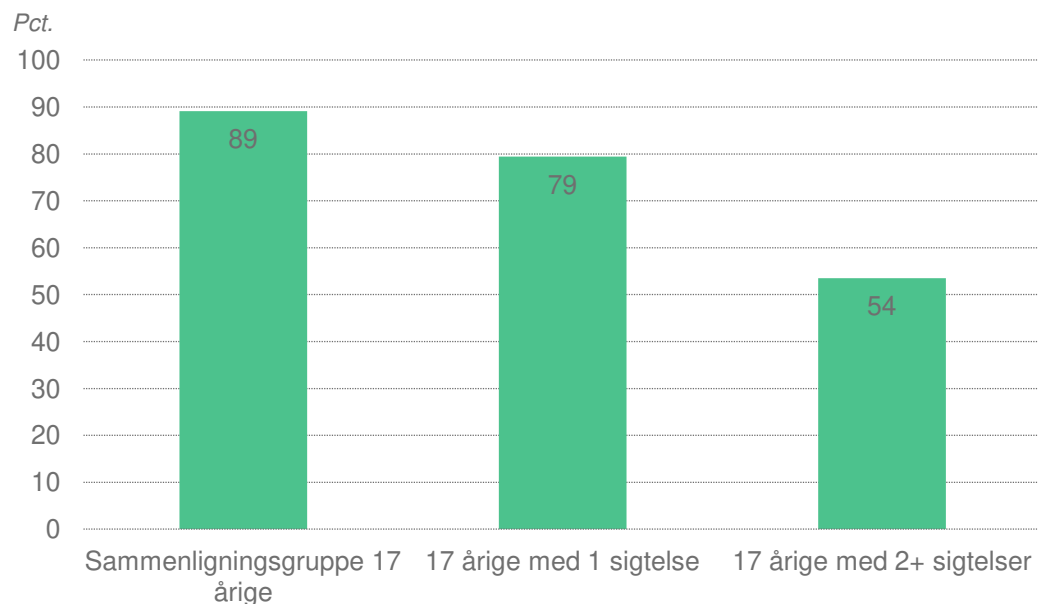
Gns. fravær (pct.)



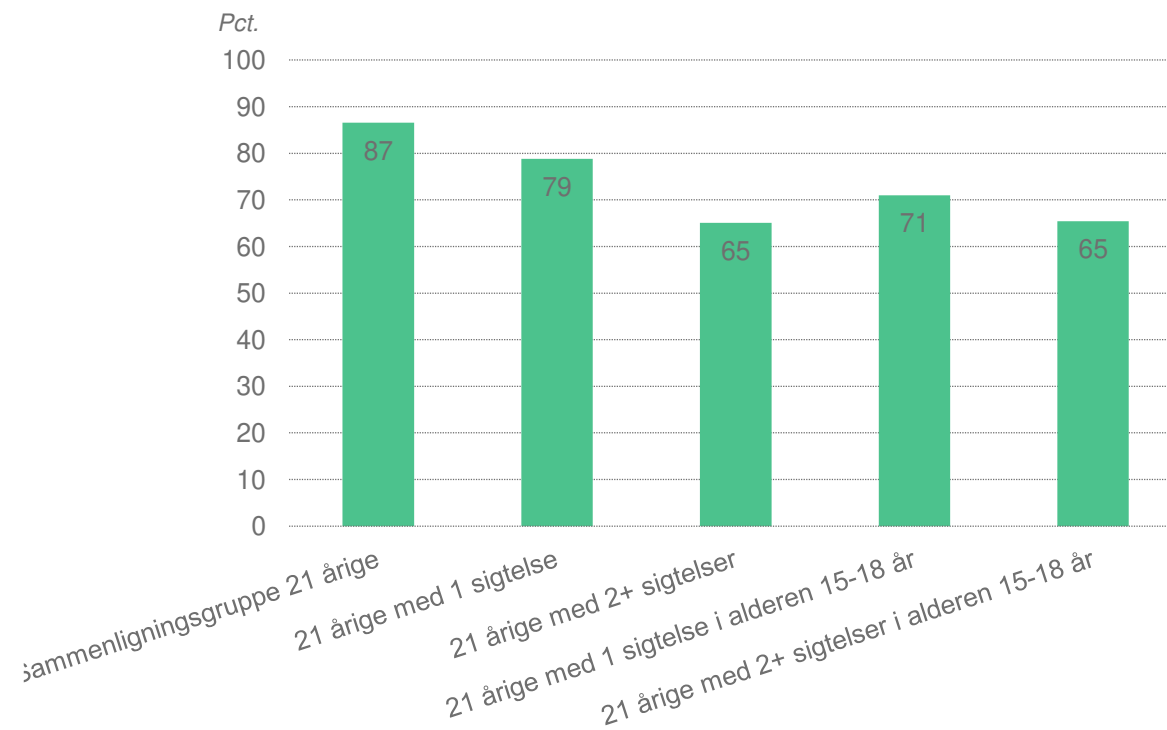
Bestået afgangsprøve i dansk og matematik

Unge med en tidlig kriminel løbebane (2+ sigtelser) klarer sig markant dårligere i skolen, hvilket ses ved at færre opnår karakteren 2 eller derover i Dansk og Matematik ved folkeskolens afgangsprøve

GNS. 2+ I BÅDE DANSK OG MATEMATIK FOR 17 ÅRIGE KRIMINALITETSTRUUDE



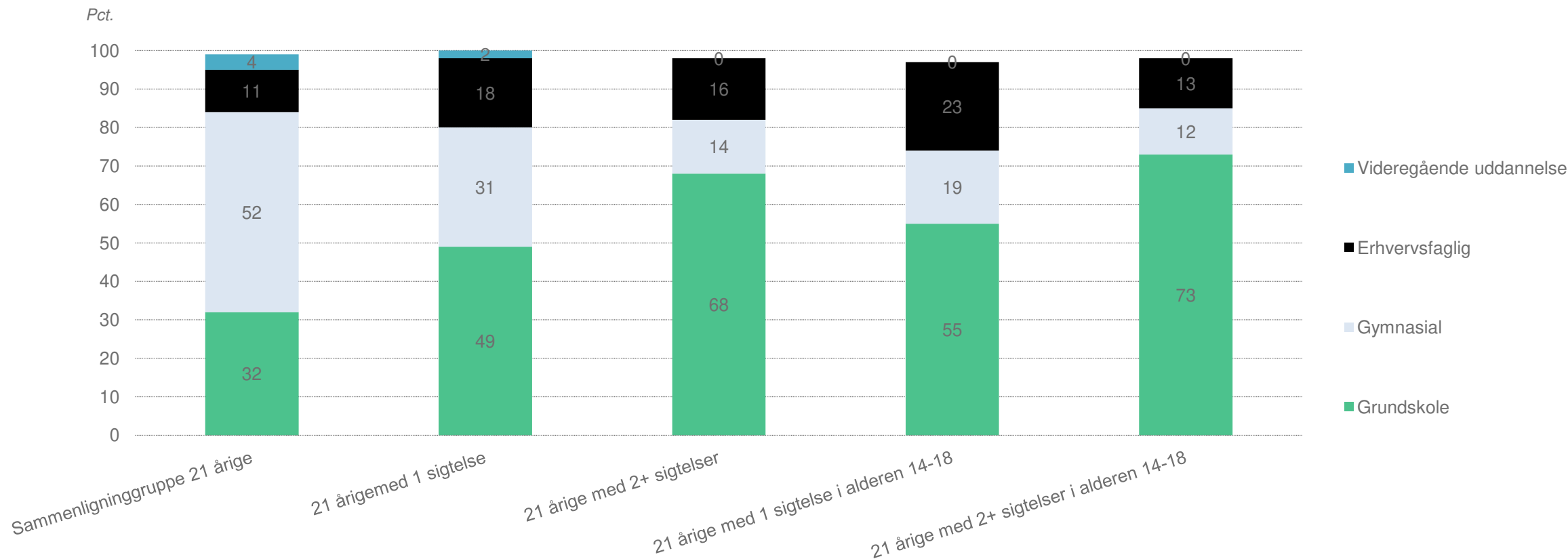
GNS. 2+ I BÅDE DANSK OG MATEMATIK 21 ÅRIGE KRIMINALITETSTRUUDE



Højest gennemførte uddannelse for de 21-årige

Andelen af 21-årige, som har gennemført en ungdomsuddannelse, er væsentlig lavere for dem med en tidlig kriminel løbebane (sidste søjle) end det er for deres jævnaldrene (første søjle)

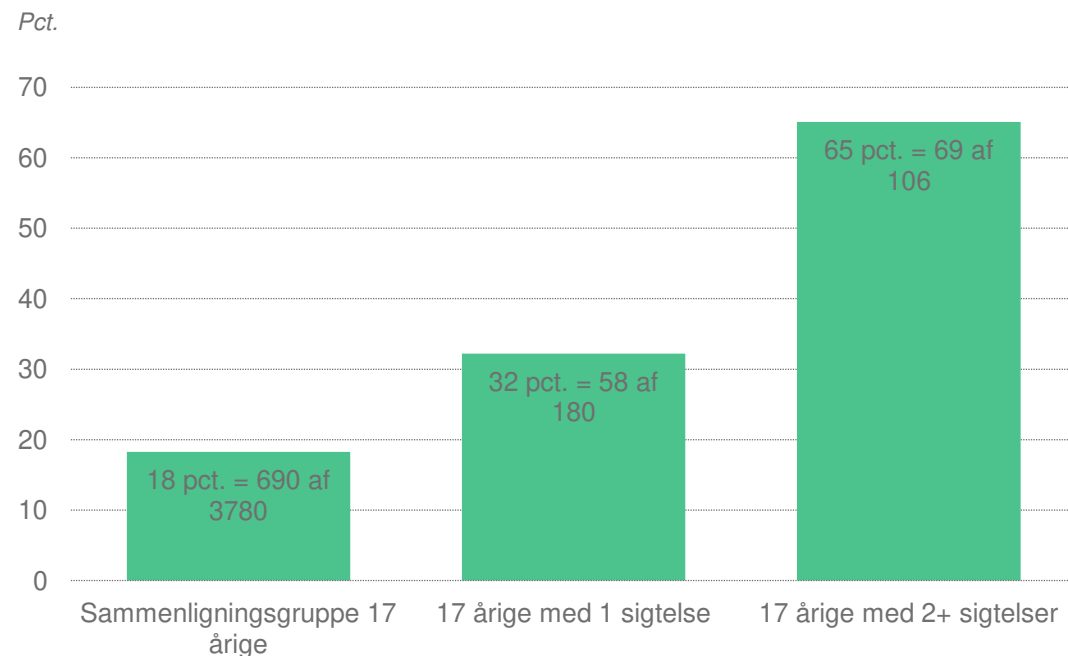
UDDANNELSESFORDELING FOR KRIMINALITETSTRUUDE 21-ÅRIGE



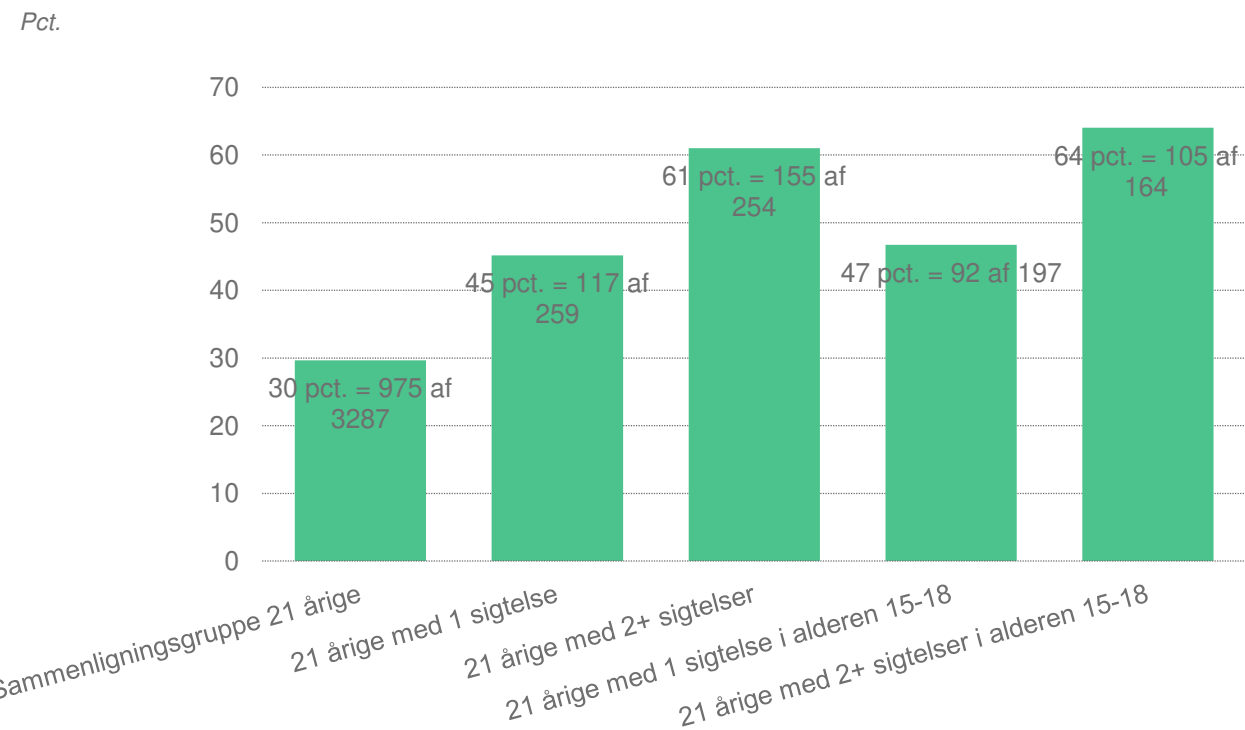
Andel som modtager specialydelser i 2014

64 pct. af de 21-årige med 2+ sigtelser før 18. år modtager specialydelser, mens det samme gør sig gældende for 47 pct. af de 21-årige med 1 sigtelser inden det fyldte 18. år

ANDEL 17 ÅRIGE KRIMINALITETSTRUDEDE SOM MODTAGER SPECIALYDELSER



ANDEL 21 ÅRIGE KRIMINALITETSTRUDEDE SOM MODTAGER SPECIALYDELSER

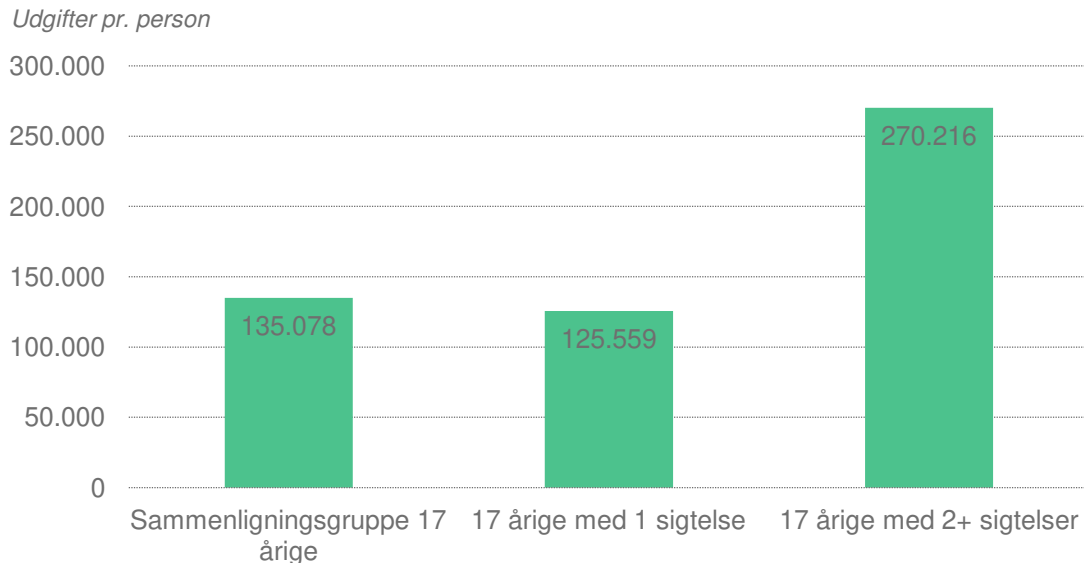


Gennemsnitlige udgifter til specialydelser i 2014

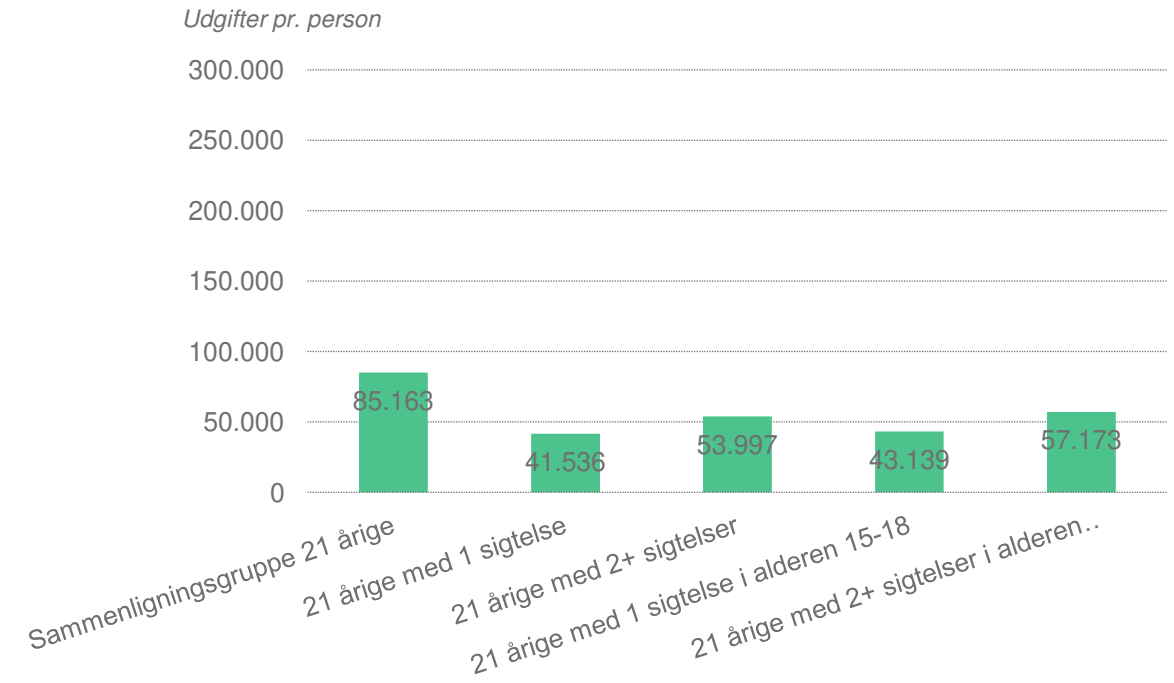
Unge med en tidlig kriminel løbebane (2+ sigtelser) koster i gennemsnit kommunen flere penge.

OBS: Sammenligningsgruppen består af alle de borgere i den relevante aldersgruppe, som i 2014 modtog en eller anden form for specialydelse dvs. alt fra uddannelseshjælp til botilbud for unge med handicap.

UDGIFTER PR. PERSON TIL SPECIALYDELSER FOR KRIMINALITETSTRUUDE 17 ÅRIGE



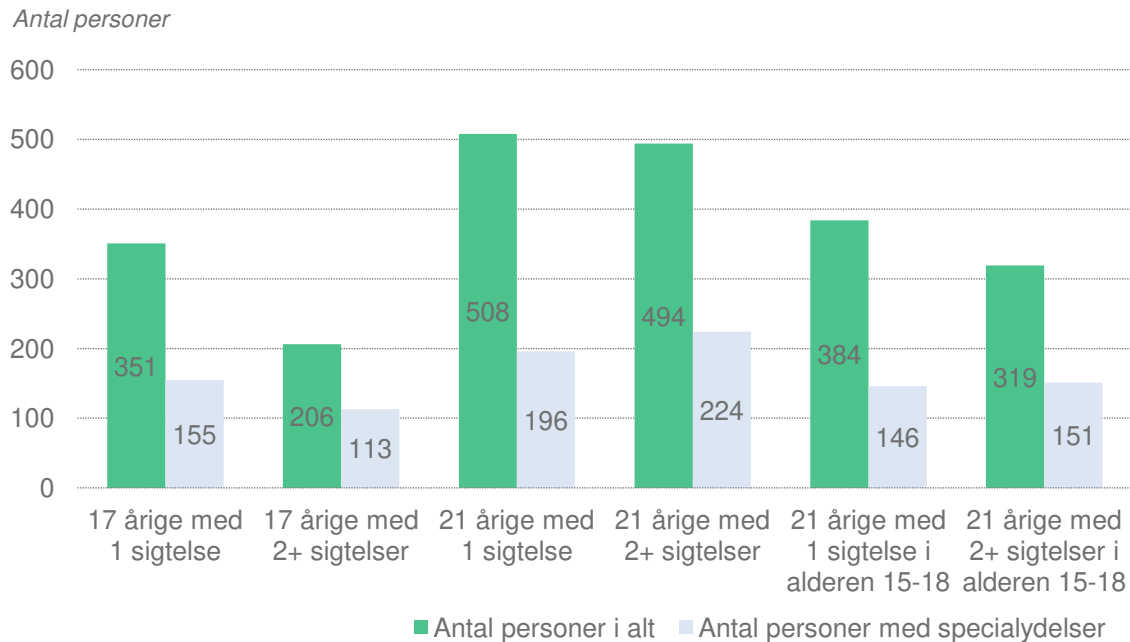
UDGIFTER PR. PERSON TIL SPECIALYDELSER FOR KRIMINALITETSTRUUDE 21 ÅRIGE



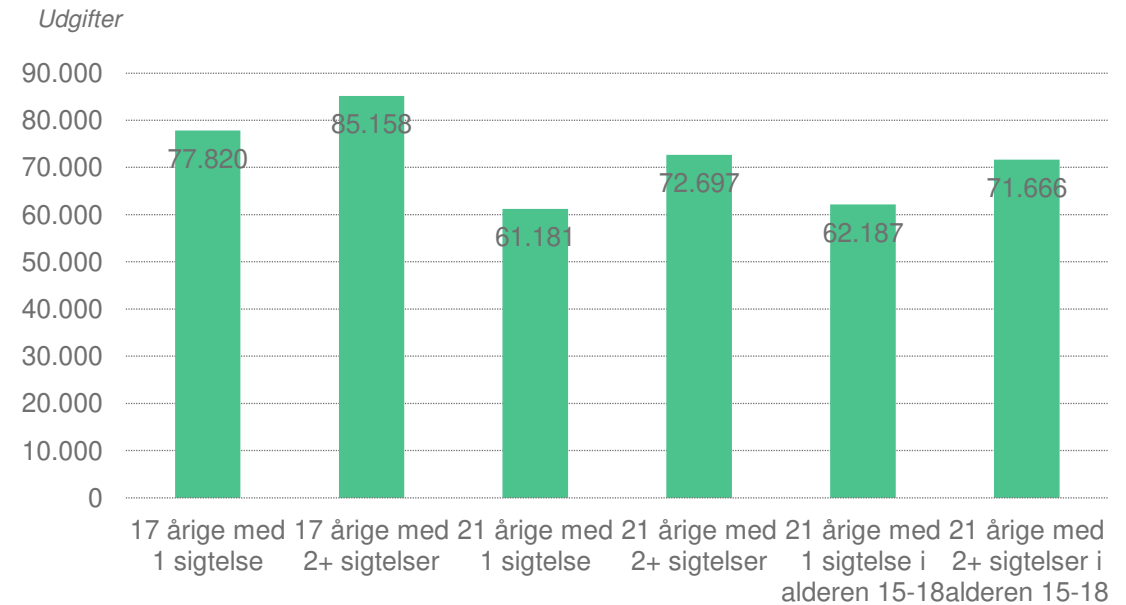
Udgifter på specialydelser til kriminalitetstruedes unges forældre i 2014

Langt hovedparten af udgifterne er overførsler såsom kontanthjælp, førtidspension og dagpenge.

ANTAL FORÆLDRE TIL KRIMINALITETSTRUDEDE UNGE SOM MODTAGER SPECIALYDELSER



UDGIFTER PR. PERSON TIL SPECIALYDELSER FOR KRIMINALITETSTRUDEDE UNGES FORÆLDRE



Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge (YLS/CMI)

/ Tillægsanalyse: Foranstaltnings- og omkostningsanalyse af yderligere
sammenligningsgrupper til brug i businesscase

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Hovedpointer

Metode

Eksisterende analyse af kriminalitetstruede unge er blevet suppleret med en foranstaltnings- og omkostningsanalyse af:

- 1) 17-årige med 3+ sigtelser
- 2) 17-årige med 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet
- 3) 21-årige med 3+ sigtelser inden det fyldte 18. år
- 4) 21-årige med 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet inden det fyldte 18. år

Findings

➤ De 17-årige, som har hhv. 3+ sigtelser eller 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet har særligt store gennemsnitsudgifter. Disse to grupper af 17-årige modtager også flest ydelser i gennemsnit. På trods af, at de 21-årige med mange sigtelser ikke koster kommunen så meget, som dem med færre sigtelser (formentlig pga. afsoning i fængsel), så viser det gennemsnitlige antal ydelser, at de er mindst lige så komplekse. Ses der på hvad de 21-årige med sigtelser inden det fyldte 18. år modtager af overførsler i en 4-årig periode, gælder det, at jo flere sigtelser man har, desto flere uger har man på overførselsindkomster. Dette gælder uanset, om man tager hensyn til afsoning eller ej.

➤ Der ser for begge aldersgrupper ud til at være et stort overlap mellem gruppen af unge, der har fået 3+ sigtelser og dem der har fået 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet. Dette tilsyneladende store overlap betyder, at en stor del af dem, der har begået 3 eller flere sigtelser, har mindst 2 sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet.

➤ SOF-ydelser udgør en særlig stor andel af de samlede udgifter til de sigtede 17-årige, mens det for de 21-årige er BIF-ydelser, der udgør hovedparten af udgiften. Sikrede døgninstitutioner og døgninstitutionsanbringelse i det hele taget samt forebyggende foranstaltninger udgør en særlig stor udgift for de 17-årige, som har 3+ sigtelser/2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet. De dyreste ydelser for de 21-årige udgøres særligt af overførsler i BIF i form af uddannelseshjælp.

Dokumentation: Sammenligningsgrupper og overlap af borgere

- Sammenligningsgruppen for de 17-årige består af dem, der var 17 år den 1. januar 2015 og har boet i København i perioden 2012-2015.
- Sammenligningsgruppen for de 21-årige består af dem, der var 21 år den 1. januar 2015 og har boet i København i perioden 2008-2015.
- Grupperne af sigtede er en delmængde af sammenligningsgrupperne.
- Der er overlap af borgere i grupperne med 3+ sigtelser og 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet

Grupper med 17-årige (overblik)

De 17-årige, som har 3+ sigtelser, udgør i 2014 69 unge, hvoraf 53 modtager specialydelser. De 17-årige, som har 2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet udgør 59 unge, hvoraf 45 modtager specialydelser i 2014. Der er sandsynligvis et markant sammenfald mellem de to grupper. Hovedparten af dem, der har fået 3 eller flere sigtelser, har sandsynligvis fået mindst 2 sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet

Gruppe	17-årige Københavnerne (sammenligningsgruppe)	17-årige med 1 sigtelse	17-årige med 2 sigtelser	17-årige med 3+ sigtelser	17-årige med 2+ sigtelser for alvorlig eller personfarlig kriminalitet
Antal personer i gruppen	3.780	180	37	69	59
Antal personer med ydelser eller overførsler	690	58	16	53	45
Samlet udgift	93.204.130	7.282.404	2.340.849	16.304.028	13.530.184
Gns udgift	135.078	125.559	146.303	307.623	300.671
Gns antal ydelser og overførsler	2,54	2,41	2,56	4,34	4,44
Udgifter i BIF	1.787.465	211.783	40.475	357.955	327.856
Udgifter i BUF	29.003.590	314.535	169.671	1.480.822	1.382.302
Udgifter i SOF	61.916.090	6.749.982	2.130.704	14.394.705	11.754.815
Udgifter i SUF	496.985	6.103	0	70.546	65.212

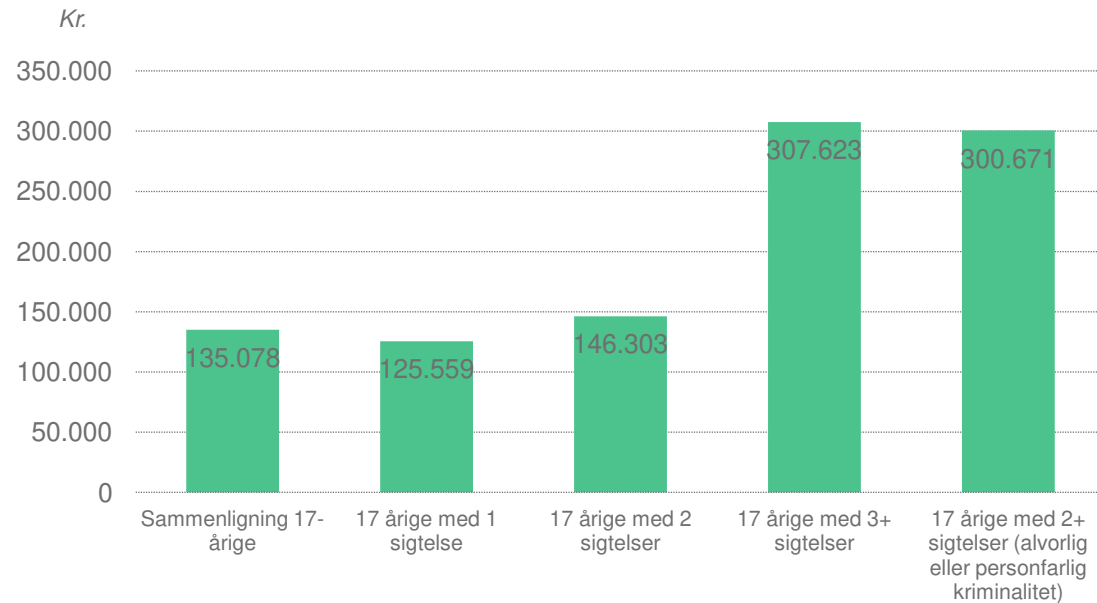
Grupper med 21-årige (overblik)

Gruppe	21-årige Københavnerne (sammenligningsgruppe)	21-årige med 1 sigtelse i alderen 15-18 år	21-årige med 2 sigtelser i alderen 15-18 år	21-årige med 3+ sigtelser i alderen 15-18 år	21-årige med 2+ sigtelser for alvorlig eller personfarlig kriminalitet
Antal personer i gruppen	2.677	197	62	102	94
Antal personer med ydelser eller overførsler	768	92	31	74	67
Samlet udgift	61.230.103	3.968.827	2.048.306	3.954.880	3.606.665
Gns udgift	79.727	43.139	66.074	53.444	53.831
Gns antal ydelser og overførsler	3,16	3,01	3,77	3,78	3,85
Udgifter i BIF	22.822.698	2.973.972	1.267.496	2.809.360	2.618.191
Udgifter i BUF	8.644.061	193.866	231.104	344.897	244.897
Udgifter i SOF	29.348.891	792.841	536.542	800.623	743.577
Udgifter i SUF	414.454	8.148	13.164	0	0

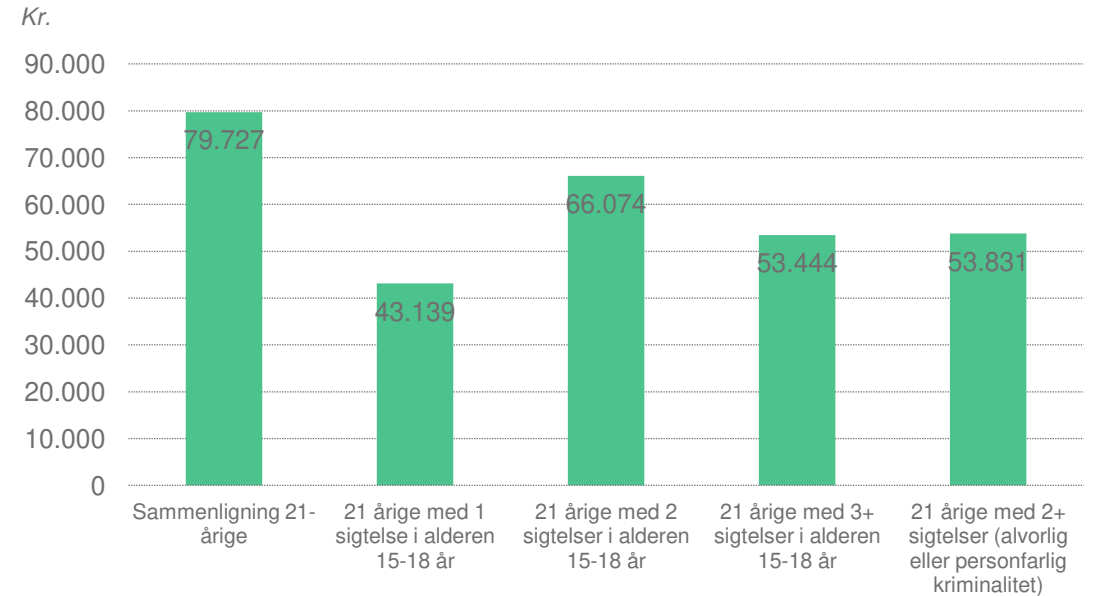
Gennemsnitlige udgifter til grupper

De 17-årige, som har 3+ sigtelser/2+ sigtelser for personfarlig og/eller alvorlig kriminalitet er de to mest omkostningstunge grupper. Dette gælder ikke for de 21-årige, hvilket antages at skyldes, at en del i disse grupper er varetægtsfængslede eller afsoner i fængsel og dermed ikke modtager ydelser.

GENNEMSNTLIG UDGI FT TIL GRUPPER (17-ÅRIGE)



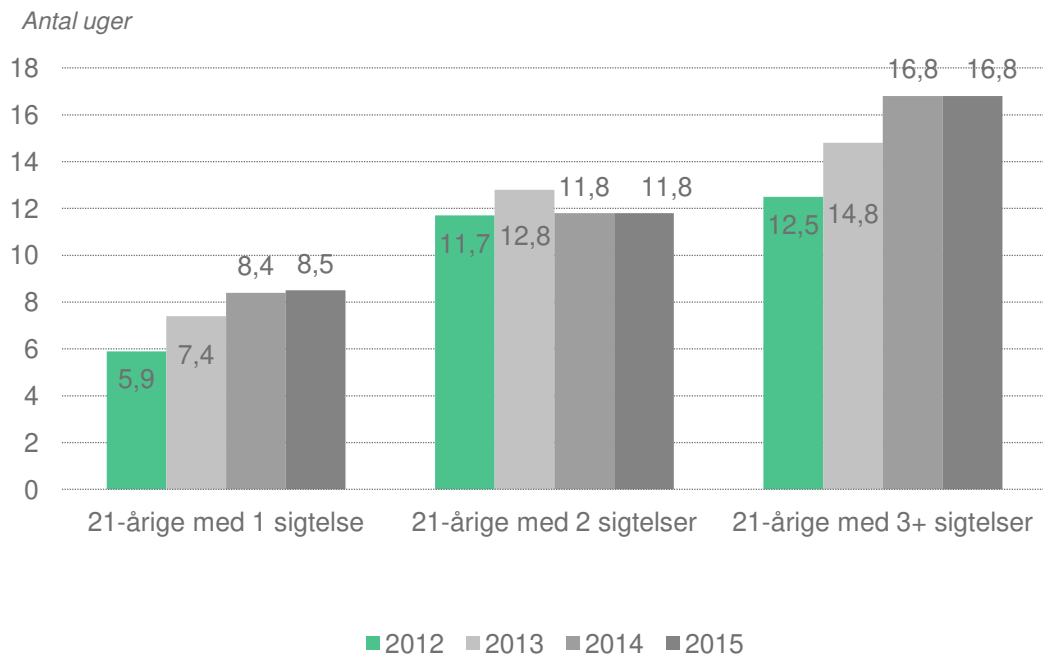
GENNEMSNTLIG UDGI FT TIL GRUPPER (21-ÅRIGE)



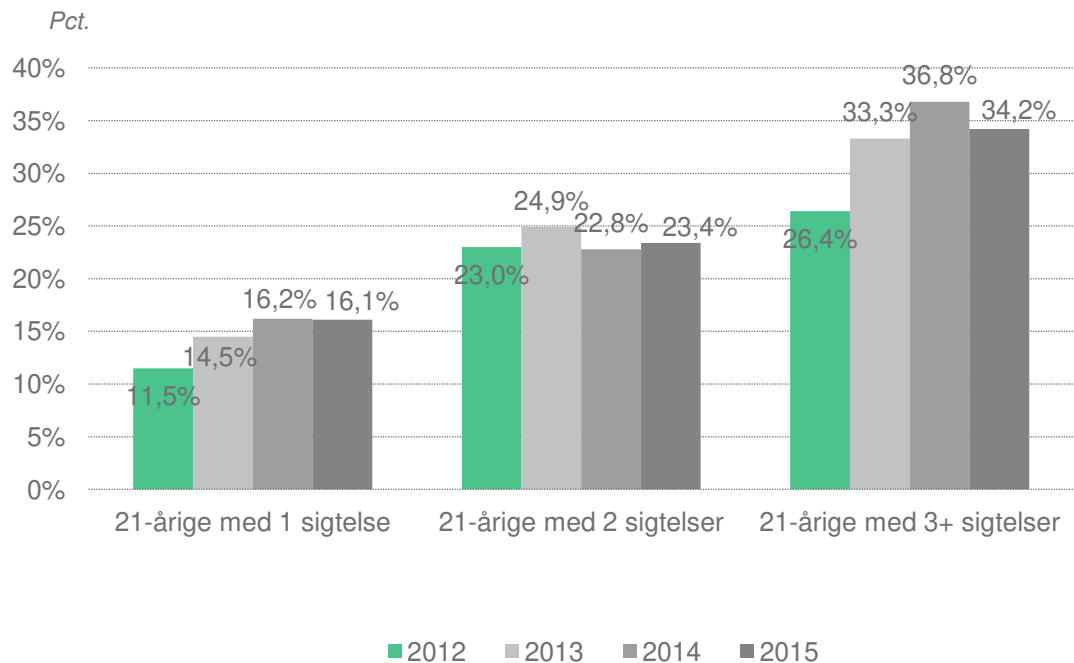
Uger på overførselsindkomster

Ses der på hvad de 21-årige med sigtelser inden det fyldte 18. år modtager af overførsler i en 4-årig periode, gælder det, at jo flere sigtelser man har, desto flere uger har man på overførselsindkomster. Dette gælder uanset, om man tager hensyn til afsoning eller ej.

GENNEMSNITLIGT ANTAL UGER MED OVERFØRSELSINDKOMST I 2012-2015



ANDEL UGER PÅ OVERFØRSLER I FORHOLD TIL ANTAL UGER UDEN AFSONING 2012-2015*

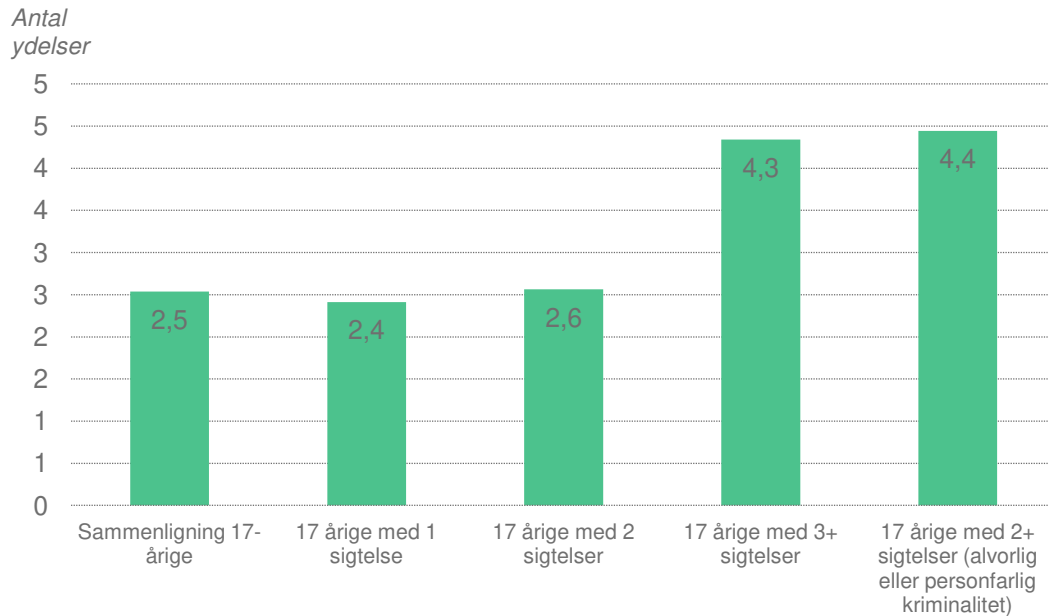


*i denne tabel er antallet af uger med afsoning fratrukket, således at der kun ses på de uger, hvor de unge kan modtage overførsler

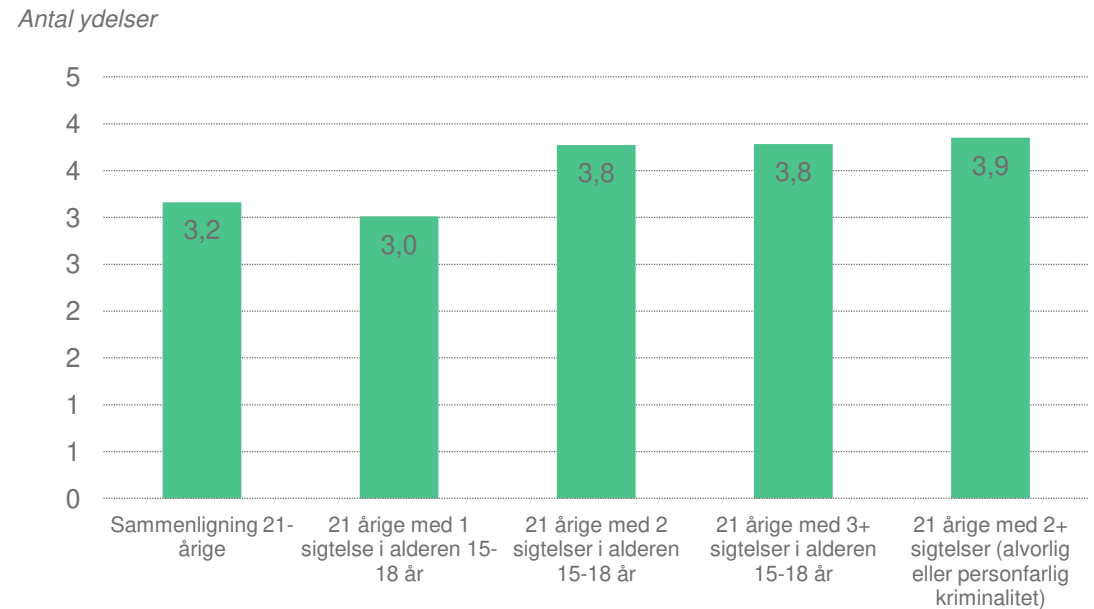
Gennemsnitligt antal ydelser til grupper

For både de 17- og 21-årige gælder det at jo flere sigtelser man har fået, des flere ydelser modtager man i gennemsnit. På trods af, at de 21-årige med mange sigtelser ikke koster kommunen så meget, som dem med færre sigtelser (formentlig pga. afsoning i fængsel), så viser det gennemsnitlige antal ydelser, at de er mindst lige så komplekse.

GENNEMSNITLIGT ANTAL YDELSER FORDELT PÅ GRUPPER (17-ÅRIGE)



GENNEMSNITLIGT ANTAL YDELSER FORDELT PÅ GRUPPER (21-ÅRIGE)

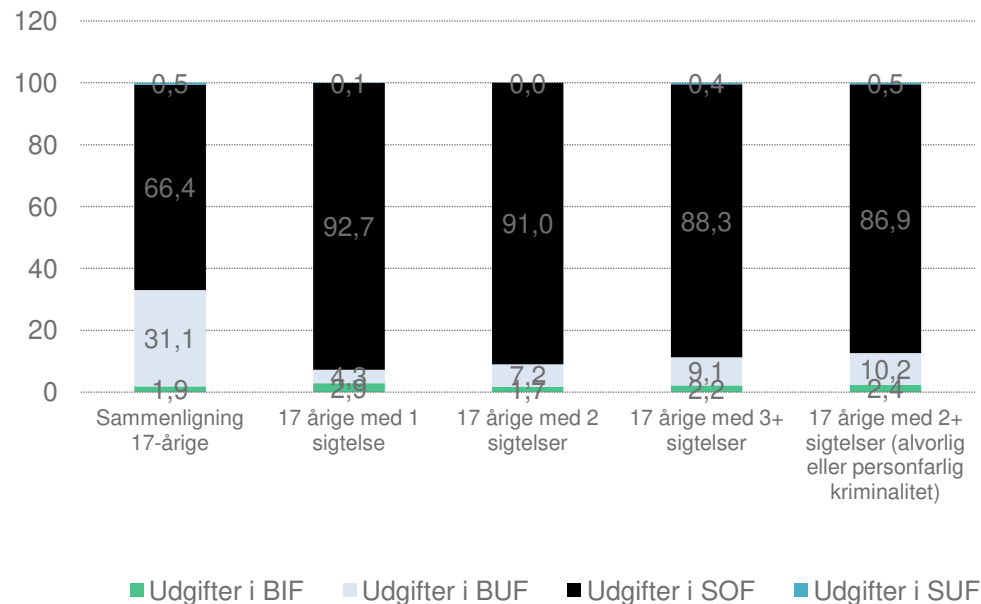


Udgifter fordelt på forvaltninger

SOF-ydelser udgør en særlig stor andel af de samlede udgifter til de sigtede 17-årige, mens det for de 21-årige er BIF-ydelser, der udgør hovedparten af udgiften.

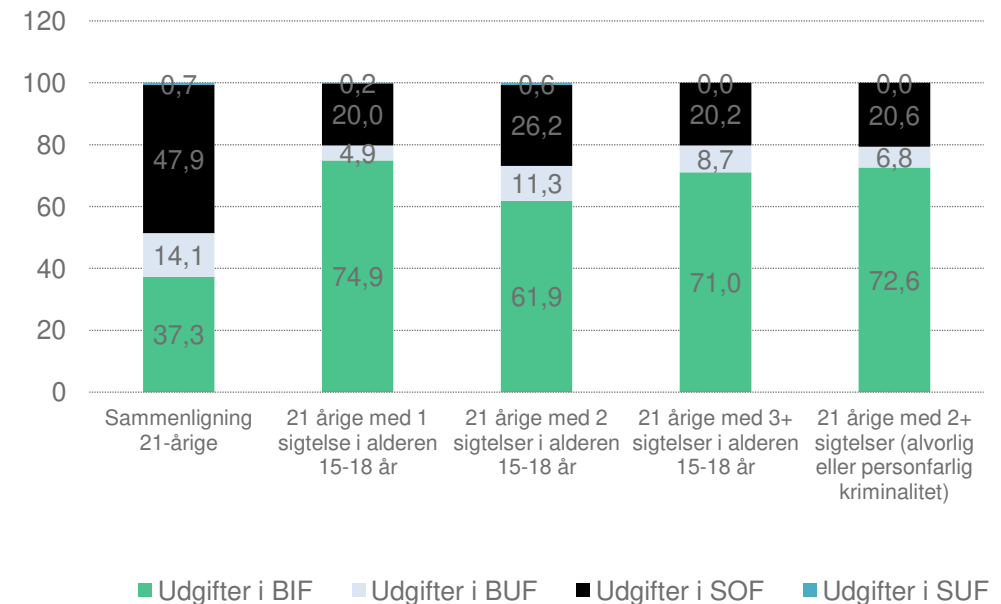
UDGIFTER FORDELTE PÅ FORVALTNINGER (17-ÅRIGE)

Andel af samlede udgifter (pct.)



UDGIFTER FORDELTE PÅ FORVALTNINGER (21-ÅRIGE)

Andel af samlede udgifter (pct.)



Top 5 dyreste ydelser for 17-årige

Gruppe	Ydelse	Antal personer	Samlet udgift	Gns udgift
17-årige med 1 sigtelse	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	8	3.987.036	498.379
	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	24	1.290.031	53.751
	Forebyggende døgnforanstaltninger for børn og unge, handicappede	> 5 obs.	.	.
	Øvrig døgnpleje for børn og unge	> 5 obs.	.	.
	Administration, børnefamilier med særlige behov	27	492.377	18.236
17-årige med 2 sigtelser	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	9	1.118.589	124.288
	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	> 5 obs.	.	.
	Øvrig døgnpleje for børn og unge	> 5 obs.	.	.
	Administration, børnefamilier med særlige behov	11	200.598	18.236
	Specialundervisning, kommunale specialskoler	> 5 obs.	.	.

Gruppe	Ydelse	Antal personer	Samlet udgift	Gns udgift
17-årige med 3+ sigtelser	Sikrede døgninstitutioner mv. for børn og unge	15	6.535.858	435.724
	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	43	3.903.575	90.781
	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	15	3.296.204	219.747
	Specialundervisning, kommunale specialskoler	16	1.236.747	77.297
17-årige med 2+ sigtelser indenfor alvorlig eller personfarlig kriminalitet	Administration, børnefamilier med særlige behov	49	893.573	18.236
	Sikrede døgninstitutioner mv. for børn og unge	15	6.535.858	435.724
	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	38	3.559.835	93.680
	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	11	1.408.168	128.015
	Specialundervisning, kommunale specialskoler	15	1.142.806	76.187
	Administration, børnefamilier med særlige behov	42	765.919	18.236

Top 5 dyreste ydelser for 21-årige

Gruppe	Ydelse	Antal personer	Samlet udgift	Gns udgift
21-årige med 1 sigtelse i alderen 15-18 år	Kontant- og uddannelseshjælp	57	1.198.906	21.033
	Beskæftigelsestilbud	57	816.710	14.328
	Dagpenge	13	480.246	36.942
	Botilbud til længerevarende ophold, handicappede	> 5 obs.	.	.
	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	63	304.901	4.840
21-årige med 2 sigtelser i alderen 15-18 år	Kontant- og uddannelseshjælp	24	717.438	29.893
	Botilbud til længerevarende ophold, handicappede	> 5 obs.	.	.
	Beskæftigelsestilbud	23	265.523	11.544
	Ungdomsuddannelser for unge med særlige behov	> 5 obs.	.	.
	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	26	146.188	5.623

Gruppe	Ydelse	Antal personer	Samlet udgift	Gns udgift
21-årige med 3+ sigtelser i alderen 15-18 år	Kontant- og uddannelseshjælp	56	1.677.905	29.963
	Beskæftigelsestilbud	42	508.560	12.109
	Øvrig døgnpleje for børn og unge	> 5 obs.	.	.
	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	59	352.984	5.983
	Ungdomsuddannelser for unge med særlige behov	> 5 obs.	.	.
21-årige med 2+ sigtelser indenfor alvorlig eller personfarlig kriminalitet	Kontant- og uddannelseshjælp	54	1.524.447	28.231
	Beskæftigelsestilbud	38	495.735	13.046
	Øvrig døgnpleje for børn og unge	> 5 obs.	.	.
	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	52	324.926	6.249
	Ungdomsuddannelser for unge med særlige behov	> 5 obs.	.	.

Bilag 2 - Investeringsforslag BC39 'Systematisk risikovurdering af Kriminalitetstruede unge'

INVESTERINGSFORSLAG

Forslagets titel: **BC39 Systematisk risikovurdering af kriminalitetstruede unge**

Kort resumé: Implementering af det forskningsbaserede screeningsredskab YLS/CMI i arbejdet med kriminalitetstruede børn og unge.

Der søges om midler fra: Investeringspuljen

Fremstillende forvaltning: Socialforvaltningen

Berørte forvaltninger:

<input type="checkbox"/>	Økonomiforvaltningen	<input checked="" type="checkbox"/>	Socialforvaltningen
<input type="checkbox"/>	Kultur- og Fritidsforvaltningen	<input type="checkbox"/>	Teknik- og Miljøforvaltningen
<input type="checkbox"/>	Børne- og Ungdomsforvaltningen	<input checked="" type="checkbox"/>	Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
<input type="checkbox"/>	Sundheds- og Omsorgsforvaltningen		

2018

Angiv p/l:

1.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

1.000 kr. 2018 p/l	Styrings-område	2018	2019	2020	2021
Varige ændringer					
Ændret foranstaltningsmønster i SOF BBU	Service	0	-235	-235	-235
Færre unge modtager udd. hjælp	Overførsler	0	-12	-25	-37
Færre unge modtager BIF indsats	Efterspørgselsstyret indsats	0	-9	-18	-27
Samlet varig ændring			-256	-278	-299
Implementeringsomkostninger					
Projektledelse, implementering og evaluering i SOF-BBU	Service	125	500	500	0
Samlede implementeringsomkostninger		125	500	500	0
Samlet økonomisk påvirkning		125	244	222	-299
Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering	6 år				
Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi	6 år				

Note til alle tabeller: Alle *besparelser* er angivet med negativt (-) fortegn.

1.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Hvert år sigtes ca. 2.300 15-23-årige københavnere én eller flere gange for mindre alvorlig, alvorlig eller personfarlig kriminalitet. En fjerdedel af de sigtede er under 18 år. I 2014 brugte kommunen 226 mio. kr. på specialydelser (inkl. overførsler) til de 15-23-årige københavnere, som på et eller andet tidspunkt i deres liv har modtaget mindst én sigtelse. En analyse af 133 sager om kriminelle unges forløb indikerer, at Socialforvaltningens vurderinger af unges støttebehov specifikt i forhold til at bremse kriminel adfærd med fordel kan systematiseres og kvalificeres. Forvaltningen vurderer, at der er et stort potentiale i, at match mellem ung og foranstaltning i højere grad sker på baggrund af en systematisk behovsvurdering med afsæt i viden om risikofaktorer fra forskningen.

På denne baggrund ønsker Socialforvaltningen at implementere det forskningsvaliderede screeningsredskab YLS/CMI. Redskabet vil sikre større systematik og præcision i match mellem ung og social foranstaltning, skabe mere virkningsfulde forløb for de unge og dermed i højere grad forebygge gentagen kriminalitet. Implementeringen af redskabet skal ses som første trin i en større faglig omstilling af den kriminalpræventive tilbudsvifte. Såfremt der ses de ønskede effekter/resultater af implementering af redskabet, vil der blive udarbejdet en større business case på omstilling af hele eller dele af tilbudsviften, så den bl.a. i højere grad efterlever de forskningsbaserede behandlingsprincipper, som screeningsredskabet bygger på.

For Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens vedkommende omfatter forslaget konkret, at de relevante medarbejdere (primært i Ungecenteret) undervises i forståelse og anvendelse af screeningsresultater. Dette for at sikre bedre overgange for de unge i målgruppen i overgangen fra Socialforvaltningen til og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i forbindelse med, at de fylder 18 år. Det følger således af forslaget, at brugen af det nye screeningsredskab også vil understøtte fagligt velbeskrevne og helhedsorienterede indsatser og tilbud til de unge ifm. overgange og snitflader mellem forvaltningerne.

Socialforvaltningen søger investeringsmidler til ét årsværk i 2 ¼ år til håndholdt implementering, kvalitetssikring og evaluering af brugen af redskabet i den daglige drift samt til projektledelse, erfaringsopsamling og analyse. Det bemærkes, dette arbejde omfatter den samlede indsats på tværs af både Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. Oplæring af medarbejdere i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i brugen af screeningsredskabet vurderes at være en relativt lille opgave, da der er tale om undervisning af ½-1 dags varighed pr. medarbejder. Oplæringen varetages af egne medarbejdere, der undervises til formålet af Socialstyrelsen (uden beregning). Midler til oplæring af medarbejdere i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen afholdes derfor inden for egen ramme.

1.3 FORSLAGETS INDHOLD

Screeningsredskabet skal anvendes som en integreret del af den børnefaglige undersøgelse når børn og unge i alderen 12-17 år har fået én eller flere sigtelser. En ensartet, korrekt anvendelse af redskabet sikres med en række uddannelsesaktiviteter, etablering af erfa-netværk samt tæt sparring i de konkrete screeninger. Undervejs opsamles resultater og erfaringer med brugen af redskabet – herunder om tilbudsviften har de fornødne redskaber til at kunne imødekomme de unges behandlingsbehov. Det forventes, at der vil blive foretaget 50-80 screeninger årligt

RNR principperne, som YLS/CMI bygger på, fordrer, at der arbejdes med kognitiv eller systemisk behandlingsterapi, og det forventes derfor, at implementeringen af redskabet vil skabe behov for en faglig omstilling af hele eller dele af den kriminalpræventive tilbudsvifte. Derfor analyseres den nuværende tilbudsvifte imens YLS/CMI implementeres for at bidrage til en evt. fremtidig faglig omstilling af området.

1.4 ØKONOMI

Der søges om investeringsmidler fra og med 4. kvartal 2018 til ét årsværk i 2 ¼ år til håndholdt implementering og kvalitetssikring af brugen af redskabet i den daglige drift samt til projektledelse, erfaringsopsamling og analyse.

Socialforvaltningen estimerer, at nogle unge i dag modtager indsatser, der har en intensitet, som ikke modsvarer de unges reelle risikoniveau. Nogle lav-risikoung modtager intensive tilbud til høj-risikoung, mens nogle høj-risikoung modtager mindre intensive tilbud til lav- eller mellem-risikoung. Det forventes

derfor, at nogle unge vil blive hhv. flyttet fra/til højt specialiserede institutioner, der gennemsnitlig koster 500 t.kr. årligt til/fra mindre højt specialiserede institutioner, der kun koster 382 t.kr. årligt.

Brugen af YLS/CMI og den deraf følgende øgede præcision i match mellem unge og foranstaltning forventes at ville medføre,

- at tre unge hvert år vil få en mere indgribende/intensiv foranstaltning, hvilket i gennemsnit vil medføre ekstra årlige omkostninger på 118 t.kr pr. ung i alt 353 t.kr
- at fem unge hvert år vil få en mindre indgribende/intensiv foranstaltning, hvilket i gennemsnit vil medføre besparelser på 118 t.kr pr. ung i alt 588 t.kr.
- Sammenlagt giver dette en årlig driftsbesparelse på 235 t.kr.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vurderer, at effekten af, at to unge hvert år får en mere målrettet indsats er, at de unge som 18-årige er tættere på beskæftigelse og uddannelse, hvilket svarer til en besparelse på 5 ugers ydelser med uddannelseshjælp og beskæftigelsesindsatser, svarende til mentor og øvrig LAB-tilbud. Beregningen bygger på Velfærdanalyseenhedens analyse, der viser, at unge over 18 år, med 3+ sigtelser inden det fyldte 18. år i gennemsnit er på overførsler 5 uger mere end dem, der har fået 2 sigtelser inden det fyldte 18. år. De beregnede besparelser på service (færre samtaler) estimeres til maksimalt at udgøre ca. 1.000 – 2.000 kr. om året og er derfor ikke taget med i opgørelsen.

Tabel 1. Varige ændringer, service

	1.000 kr. 2018 p/l			
	2018	2019	2020	2021
SOF, ændret foranstaltningsmønster	0	-235	-235	-235
Varige ændringer totalt, service	0	-235	-235	-235

Tabel 2. Varige ændringer, efterspørgselsstyret indsats

	1.000 kr. 2018 p/l			
	2018	2019	2020	2021
BIF, indsats herunder mentor	0	-9	-18	-27
Varige ændringer totalt, efterspørgselsstyret indsats	0	-9	-18	-27

Anm: Fremskrivningen tager udgangspunkt i, at der er en årlig besparelse på 2x5 ugers ydelse og heraf følgende indsatser. Besparelsen har en stigende profil med maksimal effekt efter tre år.

Tabel 3. Varige ændringer, efterspørgselsstyrede overførsler

	1.000 kr. 2018 p/l			
	2018	2019	2020	2021
BIF, udd. Hjælp	0	-12	-25	-37
Varige ændringer totalt, efterspørgselsstyrede overførsler	0	-12	-25	-37

Tabel 4. Serviceinvesteringer i forslaget

	1.000 kr. 2018 p/l				Innovationspulje (sæt X)
	2018	2019	2020	2021	
SOF, Projektledelse, implementering og evaluering	125	500	500	0	
Investeringer totalt, service	125	500	500	0	

1.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslaget omhandler investeringer i både Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og i Socialudvalgets ramme.

1.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

SOF er i proces med at udarbejde projektbeskrivelse og procesplan.

1.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Projektet køres i tæt samarbejde mellem Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen. Socialstyrelsen inddrages, fordi de tilbyder undervisning i brugen af redskabet. Kriminalforsorgen, Enheden for Kriminalpræventive Indsatser og SSP inddrages efter behov. Børne- og Ungdomsforvaltningen forpligter sig til at indgå i et forpligtigende samarbejde omkring brugen af redskabet, hvis det viser sig relevant – f.eks. i forhold til skolegang.

1.8 FORSLAGETS EFFEKT

- Flere unge stoppes i en begyndende kriminel løbebane – stoppes efter 1. eller 2. sigtelse.
- Færre unge anbringes på sikrede døgninstitutioner
- Flere kriminalitetstruede unge påbegynder job eller uddannelse - BIF
- Vi får mere viden om, hvad der virker for målgruppen
- Øget trivsel og livskvalitet for kriminalitetstruede og kriminelle børn og unge.

1.9 OPFØLGNING

Opfølgning på succeskriterier foretages af Socialforvaltningen i tæt samarbejde med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. Der gennemføres evalueringsaktiviteter primo 2020.

	Hvordan måles succeskriteriet?	Hvem er ansvarlig for opfølgning?	Hvornår gennemføres opfølgningen?
75 % i målgruppen får udarbejdet en screening	Fastlægges i projektbeskrivelse og projektplan	Projektleder i Socialforvaltningen	Primo 2020
75 % af screeningerne anvendes i handleplanerne	Fastlægges i projektbeskrivelse og projektplan	Projektleder i Socialforvaltningen	Primo 2020
Færre af de screenede unge begår efterfølgende gentagen kriminalitet.	Fastlægges i projektbeskrivelse og projektplan	Projektleder i Socialforvaltningen	Primo 2020

1.10 RISIKOVURDERING

- De foreløbige erfaringer viser, at det er ressourcekrævende for sagsbehandlere at udarbejde en screening. Der er en forventning om, at det bliver mindre ressourcekrævende at udarbejde en screening i takt med, at sagsbehandlere lærer redskabet at kende.

- Regeringens udspil udgør en stor risiko, fordi der her lægges op til, at beslutningskompetencen for iværksættelse af socialforanstaltninger til målgruppen overføres til ungdomskriminalitetsnævn, som styres af en dommer – så Socialforvaltningen fratages beslutningskompetencen

- Det er endnu uvist, om screeningsværktøjet reelt vil bidrage til et ændret foranstaltningsmønster. Vi har en antagelse om, at større systematisering af sagsbehandlingen vil bidrage til dette, hvilket også understøttes af forskningen på området.

1.11 HVEM ER HØRT?

	Ja/Nej	Dato for godkendelse
Center for Økonomi, Økonomiforvaltningen	Ja	7.februar 2018
	Ja/Nej/Ikke relevant	Hvis ja, skriv kort konklusionen. Skal være afsluttet inden udvalgsgodkendelse.
Ejendomsfaglig vurdering	Ikke relevant	
Koncern IT	Ikke relevant	
HR-kredsen	Ikke relevant	
Velfærdsanalytisk vurdering	Ikke relevant	

TEKNISK BILAG

Tabel 5. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, service

Udvalg		1.000 kr. 2018 p/l			
		2018	2019	2020	2021
Socialudvalget	Besparelse	0	-235	-235	-235
	Omkostninger	0	0	0	0
Total	Besparelse	0	-235	-235	-235
	Omkostninger	0	0	0	0

Tabel 6. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, overførsler

Udvalg		1.000 kr. 2018 p/l			
		2018	2019	2020	2021
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	Besparelse	0	-12	-25	-37
	Omkostninger	0	0	0	0
Total	Besparelse	0	-12	-25	-37
	Omkostninger	0	0	0	0

Tabel 7. Fordeling af efterspørgselsstyret indsats investeringer mellem udvalg

Udvalg		1.000 kr. 2018 p/l			
		2018	2019	2020	2021
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	Besparelse	0	-9	-18	-27
	Omkostninger	0	0	0	0
Total	Besparelse	0	-9	-18	-27
	Omkostninger	0	0	0	0

Tabel 8. Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg

Udvalg	1.000 kr. 2018 p/l			
	2018	2019	2020	2021
Socialudvalget	125	500	500	0
Total	125	500	500	0

Bilag 3 – Analysen 'Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb til københavnske klienter i Kriminalforsorgen'



VAE analyse og anbefalinger:

- Koordinerede, sammenhængende og helhedsorienterede forløb for københavnske klienter i Kriminalforsorgen

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Indholdsfortegnelse

1. Baggrund, formål og indhold
2. Kvantitativ analyse
3. Analyse af den kommunale organisering på området
4. Personas – hvilke udfordringer har borgerne?
5. Syntese af afsnit omkring Analyse af organisering og Personas
6. Viden om hvad der virker kriminalpræventivt
7. anbefalinger
8. Businesscase – beskrivelse af det økonomiske potentiale ved en styrket indsats

1. Baggrund, formål og Indhold

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Baggrund: Store samfundsmæssige omkostninger ved gentagen kriminalitet



Skyderier på åben gade påvirker københavnernes tryghed og livskvalitet.

Den verserende københavnske bandekrig understreger vigtigheden i, at det forebyggende kriminalpræventive arbejde med at hjælpe borgere ud af en kriminel løbebane videreudvikles.

På baggrund af tal fra politiet vurderes det, at der er ca. 350 Københavnerne, der har tilknytning til bande og rockermiljøet



Hvert år bliver en relativt stor gruppe af københavnere løsladt fra fængsel og varetægt. Det drejede sig i 2013 om 1.052 personer. Knap 40 pct. får en ny ubetinget straf med afsoning (recidiverer) inden for 2 år efter løsladelse. Særligt de unge 18-24-årige har en høj recidivrate

På trods af fald i antal Københavnerne, der afsoner, ses der ikke et fald i antallet, der indsættes igen.



Det er et dyrt bekendtskab både for kriminalforsorgen, kommunen og borgeren.

Af de 1.052 borgere, der blev løsladt fra fængsel og varetægt i 2013, modtog 901 i 2014 specialydelser i Københavns Kommune for godt 110 mio. kr. (inkl. overførsler). Ca. 1/3 blev genindsat og/eller varetægtsfængslet igen i løbet af 2013 og 2014 (dvs. inden for 1 ½ år).

Kriminalforsorgen havde i 2014 udgifter på ca. 55 mio. kr. til denne gruppe genindsatte af borgere.



Ca. 1/3 af de Københavnske afsonere har mindst 1 barn under 18 år dvs. 300-500 Københavnske børn oplever hvert år, at en forælder (far) sidder i fængsel.

Ny forskning fra Rockwoolfonden viser, at 23 pct. af sønner af fædre, der fængsles flere gange og i sammenlagt mere end tre måneder, fængsles selv inden de fylder 20 år. Derudover dumper de eller møder ikke op til en tredjedel af prøverne til folkeskolens afgangsprøve. Døtre af kriminelle forældre viderefører den sociale arv i kriminalitet indirekte ved at få børn med mænd, der idømmes fængselsstraf.

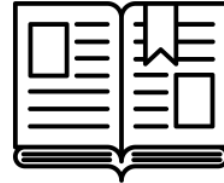
Formål: Anbefalinger til styrket indsats på området



Danske cost-benefit-analyser (fx Rambøll 2013, Højbjerg 2013) viser, at det er en god investering at give kriminelle borgere en virksom kriminalpræventiv indsats. Rambøll har bl.a. vist, at gruppen af borgere, der er dømt for personfarlig kriminalitet over et helt liv i gennemsnit koster samfundet 1,9 mio. mere end gennemsnitsdanskere.

Analyserne viser, at på trods af at hovedparten af det økonomiske potentiale ligger i staten i form af færre udgifter til kriminalforsorg, politi og retsvæsen, så er der penge at spare for kommunen.

Københavnske afsonere i fængsel, varetægt og tilsyn anslås at koste Kriminalforsorgen 250-300 mio. kroner årligt.



Forskning og kommunens egne erfaringer viser, at borgere, som begår gentagen alvorlig og personfarlig kriminalitet, ofte har komplekse sociale og behandlingsmæssige behov og derfor har behov for en koordineret tværfaglig indsats.

En intern evaluering af samarbejdet mellem Kriminalforsorgen og Københavns Kommune viser, at der er et stort udviklingspotentiale ift. at styrke samarbejdet om målgruppen på tværs af myndigheder og forvaltninger.

Bl.a. forventes der at være et stort potentiale i at styrke den kommunale opsøgende indsats i landets fængsler og arresthuse.



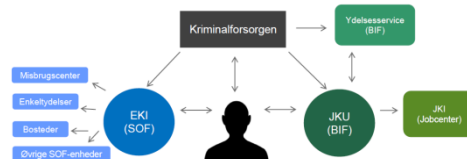
ANALYSENS FORMÅL: Styregruppen ønsker en analyse af Københavnske klienter i Kriminalforsorgen med det formål at få anbefalinger til hvordan samarbejdet omkring målgruppen kan videreudvikles gennem sporene:

- 1) "Fælles redskaber"
- 2) "Koordinering og organisering af den kommunale indsats"
- 3) "Fra God løsladelse til God indsættelse"
- 4) "Fokus på fastholdelse af bolig og økonomi"

Effekt mål: Færre recidiverer og flere kommer i uddannelse og beskæftigelse

Analysens indhold

Analysen består af et kvantitativt og kvalitativt spor samt et udviklingsspor, hvor erfaringer og medarbejdere inddrages



Kvantitativ analyse

- Deskriptiv statistik
- Recidiv
- Beskrivelse af ydelsesmønstre og forløb
- Udgifter på tværs

Hermed får vi viden om:

- Målgruppens karakteristika og sammensætning – hvem er borgerne og hvem har de kontakt til?
- Målgruppens størrelse
- Snitflader ml. indsatser - hvor mange modtager flere typer tilbud?
- Det økonomiske potentiale i nye indsatser

Organisering af indsatsen

Undersøge og beskrive den kommunale organisering af indsatsen og de eksisterende samarbejder

Hermed får vi viden om:

- Informationsstrømme ml. enheder og myndigheder
- Praxis ift. koordinering af indsatsen og graden af formaliseret samarbejde på tværs
- Indsatsernes faglige mål
- Organisatoriske og lovgivningsmæssige rammer

Personas

Undersøge og beskrive arketyperne og de situationer, som borgerne kan stå i ved indsættelses- og løsladelsestidspunktet

Hermed får vi viden om:

- Hvilke typer af borgere, der vil få gavn af en styrket indsats på området
- Borgerperspektiv på organiseringen på området
- Evt. manglende koordinering og u hensigtsmæssige forløb

Udvikling af anbefalinger

- Erfaringsopsamling fra Projekt Håndholdt Inklusion
- Afdækning af eksisterende forskning på området
- Medarbejderworkshops ml. KK og Kriminalforsorgen, hvor der peges på løsninger ift. spor 2 og 3 hhv. "Koordinering og organisering af den kommunale indsats" og "Fra God løsladelse til "God indsættelse"

Hermed får vi viden om:

Forslag til styrket indsats bl.a. ift. intern kommunal koordinering samt modeller for udvikling af samarbejde med kriminalforsorgen og evt. udpegning af område for businesscase.

2. Kvantitativ analyse

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



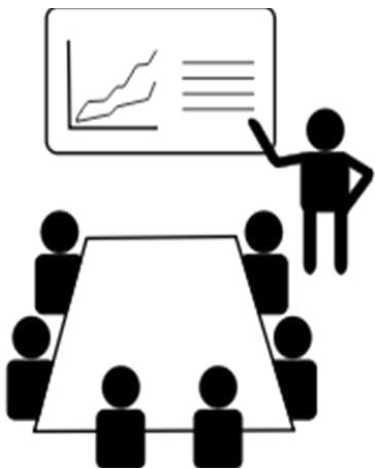
Deskriptiv statistik på københavnere løsladt i 2013

Formål:

At undersøge målgruppens størrelse, karakteristika samt ydelses- og omkostningsmønstre for at kunne pege på det økonomiske potentiale i en styrket indsats.

Metode:

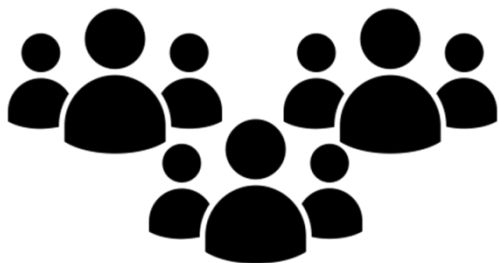
Samkørsel af data for ydelser modtaget fra Københavns Kommune i 2014 med registre i Danmarks Statistik. I analysen ses der på alle københavnere, der i 2013 løslades fra afsoning eller varetægtsfængsling. For at vise det langsigtede økonomiske potentiale i en styrket indsats undersøges endvidere forskelle i omkostningsmønstre for hhv. borgere med 0, 1 eller 2 eller flere genindsættelser efter løsladelse i 2010 (slide 15 og 16)



Overordnede findings

- Borgere, som genindsættes adskiller sig ift. de, der ikke bliver genindsat, og de der restafsoner med fodlænke, ved at være yngre, dårligere uddannet, sjældnere have børn og ved oftere at have anden etnisk baggrund.
- Borgere, der kun modtager ydelser fra SOF og ikke fra BIF, koster i gennemsnit 222.000 kr. i 2014. En del af disse borgere modtager førtidspension og del er under 18 og er på sikrede døgninstitutioner. De der både modtager fra BIF og SOF koster 172.000 kr. og de der kun modtager fra BIF koster 68.000 kr. Generelt er 'SOF-borgerne' en meget heterogen gruppe, som derfor modtager mange forskellige typer tilbud bl.a. misbrug, socialpsykiatri, handicap og tilbud under børneparagrafferne.
- Borgere, som genindsættes, modtager i gennemsnit flere kommunale ydelser, men er i det efterfølgende år ikke dyrere end de, der ikke bliver genindsat. Dette skyldes, at de under afsoning ikke modtager kommunale ydelser. Kriminalforsorgen har derimod udgifter på 55 mio. i 2014 til denne gruppe.
- Fraregnes uger med afsoning ses det for de 18-25-årige løsladt i 2010, at gruppen med 2 eller flere genindsættelser, i 2014, i gennemsnit:
 - modtager overførsler i dobbelt så lang tid, som de der ikke genindsættes.
 - har dobbelt så høje udgifter til specialydelser, som de der ikke genindsættes

Mange københavnere løslades og genindsættes hvert år



I 2013 blev 1.052 københavnere løsladt fra fængsel og varetægt. Af disse blev 159 løsladt fra afsoning med fodlænke.



Ud af de 1.052 løsladte blev 317 borgere (ca. 30 pct.) genindsat og/eller varetægtsfængslet igen i løbet 2013 og 2014 (dvs. 1 ½ år). *Kriminalforsorgen havde bare i 2014 udgifter på ca. 55 mio. kr. til denne gruppe genindsatte borgere.*

Det vurderes, at højst 10 % af de genindsatte borgere, som modtog en ydelse fra KK, modtog en målrettet kriminalpræventiv indsats



300 (ca. 95 pct.) af de genindsatte borgere havde modtaget en eller anden form for specialydelse* fra kommunen i 2014 (herunder overførsler)

*Specialydelser er personhenførbare ydelser, som borgerne skal visiteres til for at kunne modtage dem fx overførsler

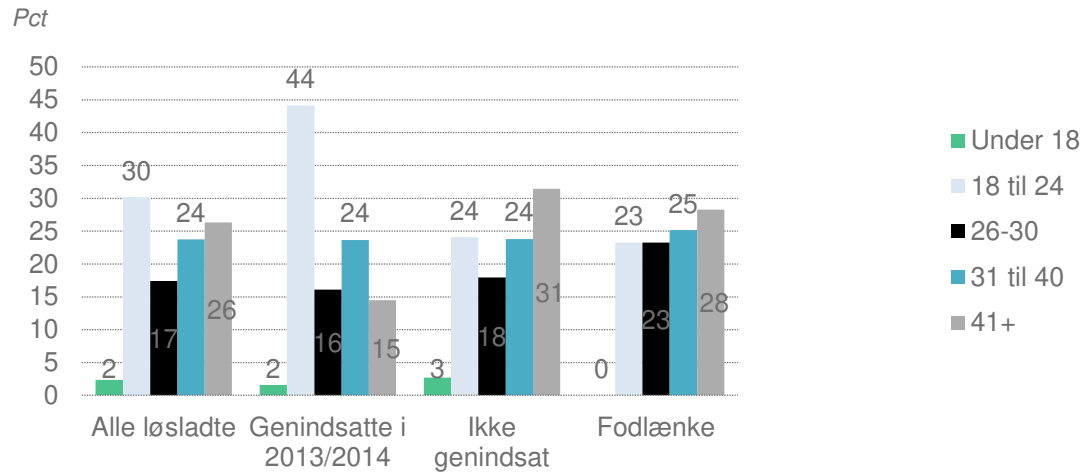
På trods af generel faldende kriminalitet, ses der ingen positiv udvikling i andelen af Københavnerne der genindsættes i perioden 2013-2015

Andel af løsladte, der bliver genindsæt i det følgende år

	2013	2014	2015
Alle løsladte	1.052	942	898
Genindsatte	30%	29%	36%
Fodlænke	15%	17%	18%

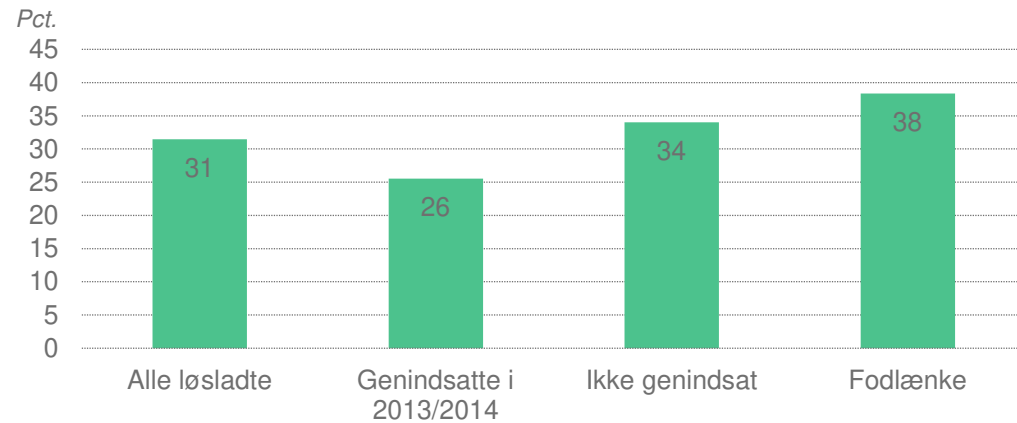
Deskriptiv statistik på løsladte københavnere

Aldersfordeling



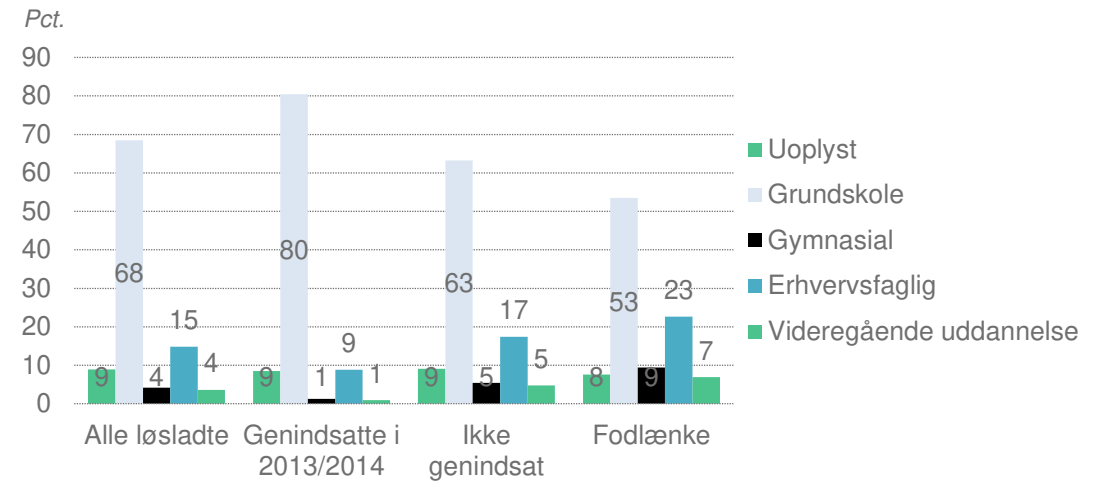
Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data

Andel løsladte med børn



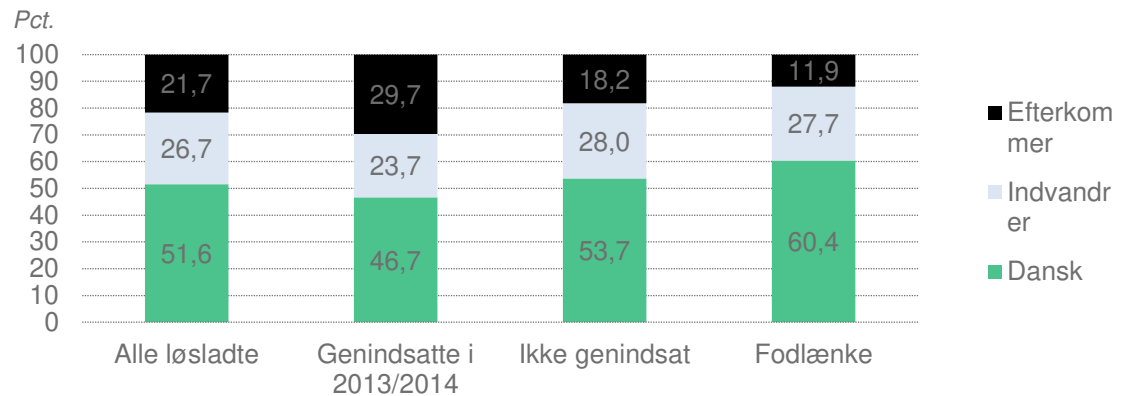
Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data

Højeste fuldførte uddannelse



Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data

Løsladte opdelt på etnicitet

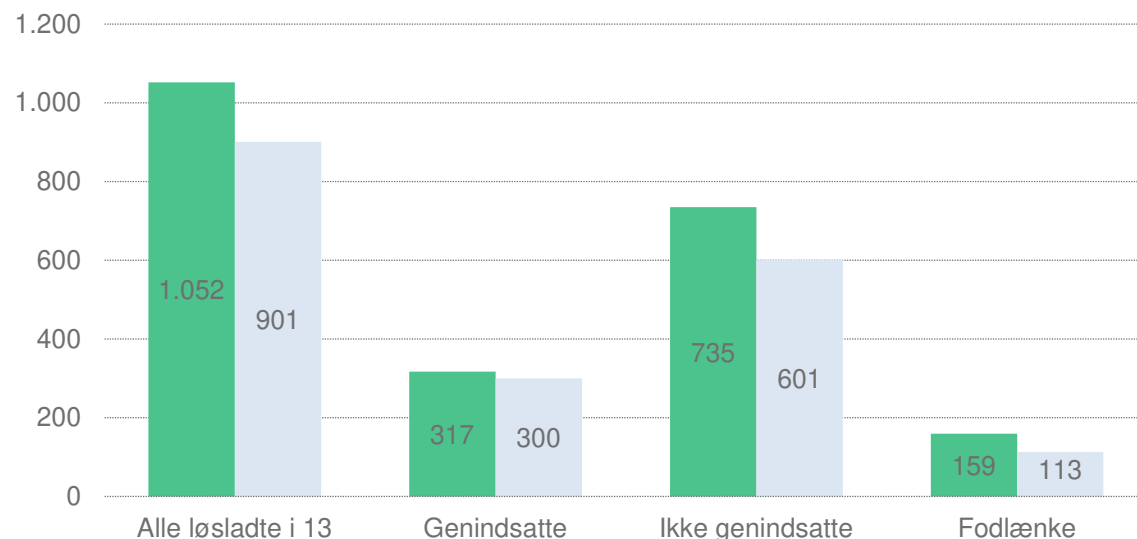


Ydelsesmønstre i 2014 for borgere løsladt i 2013 – omfang og omkostninger

Genindsatte borgere er (på den korte bane) billigere for kommunen end *ikke* genindsatte borgere, hvilket skyldes, at alle ydelser stoppes i kommunen under indsættelsen. Medregnes Kriminalforsorgens (KriF) udgifter er de genindsatte dog dyrest.

Antal løsladte som modtager specialydelser i 2014

Antal personer

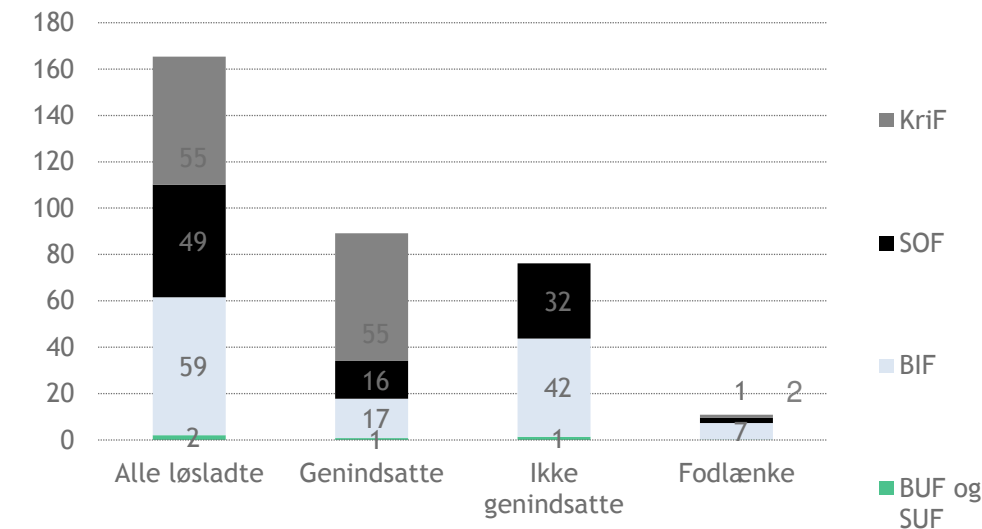


■ Antal personer i alt
■ Antal modtagere af specialydelser

Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data.

Udgift til specialydelser og genindsættelser opdelt på forvaltninger og Kriminalforsorgen

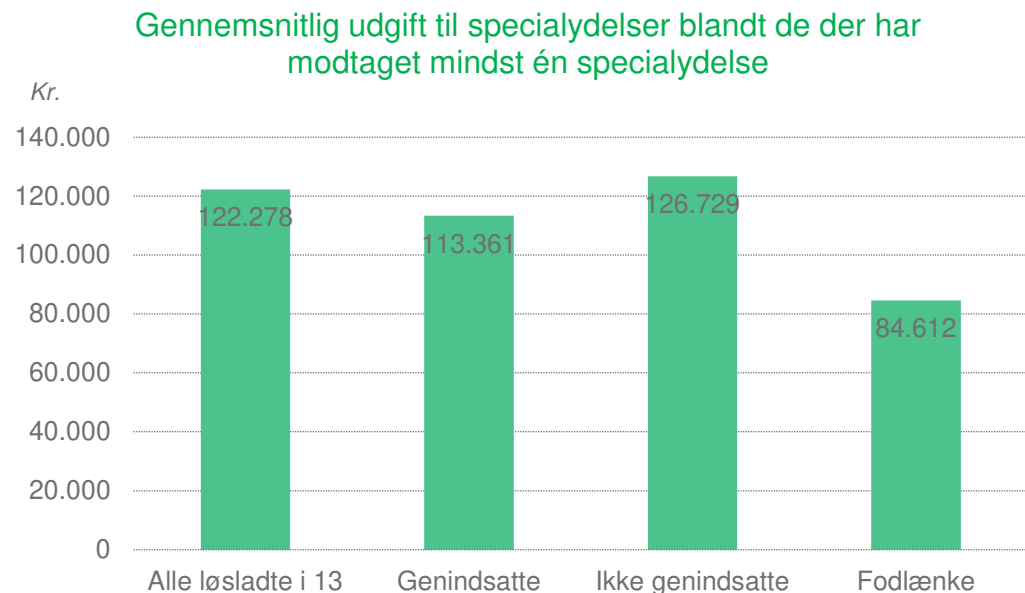
Mio. kr.



Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data.

Ydelsesmønster i 2014 for borgere løsladt i 2013 – omfang og omkostninger

For borgere løsladt i 2013 er den gennemsnitlige årlige udgift til specialydelser mindre for gruppen af genindsatte, hvilket skyldes, at kommunen ikke har udgifter til borgerne under afsoning og varetægtsfængsling (alle ydelser stoppes og alle forløb afbrydes i udgangspunktet).

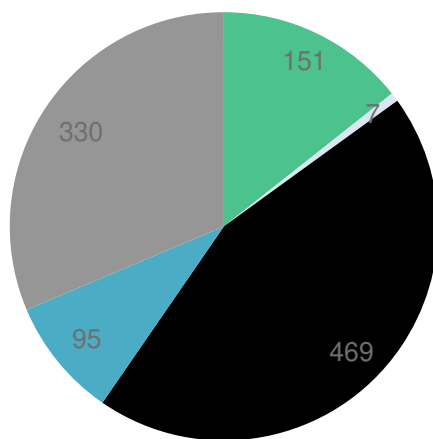


Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data.

Ydelsesmønstre i 2014 for borgere løsladt i 2013 – opdelt på forvaltninger

Borgere der kun modtager ydelser fra SOF og ikke fra BIF, koster i gennemsnit 222.000 kr. i 2014. De der både modtager fra BIF og SOF koster 172.000 kr. og de der kun modtager fra BIF koster 68.000 kr.

Løsladte opdelt på hvorfra de har modtaget specialydelser



- Ingen specialydelser
- Ikke fra BIF eller SOF
- BIF
- SOF
- BIF og SOF

Note: Borgere der har modtaget fra BIF eller SOF kan også have modtaget fra forvaltninger. De 7 borgere i kate har modtaget specialydelser fra ø
Kilde: Egne beregninger på data fra

Antal specialydelser og pris

	Antal borgere	Antal specialydelser	Antal ydelser pr. person	Pris i kr.	Pris pr. person i kr.
Ikke fra BIF eller SOF	7	22	3,1	309.000	44.000
BIF	469	1.463	3,1	32.123.000	68.000
SOF	95	335	3,5	21.047.000	222.000
BIF og SOF	330	1.982	6,0	56.694.000	172.000

Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data.

Ydelsesmønstre i 2014 for borgere løsladt i 2013 – top10 specialydelser opdelt på forvaltninger

De 10 hyppigste specialydelser for løsladte, der har modtaget specialydelser udelukkende fra BIF eller SOF eller som har modtaget fra både BIF og SOF (opgjort pr. unik borger)

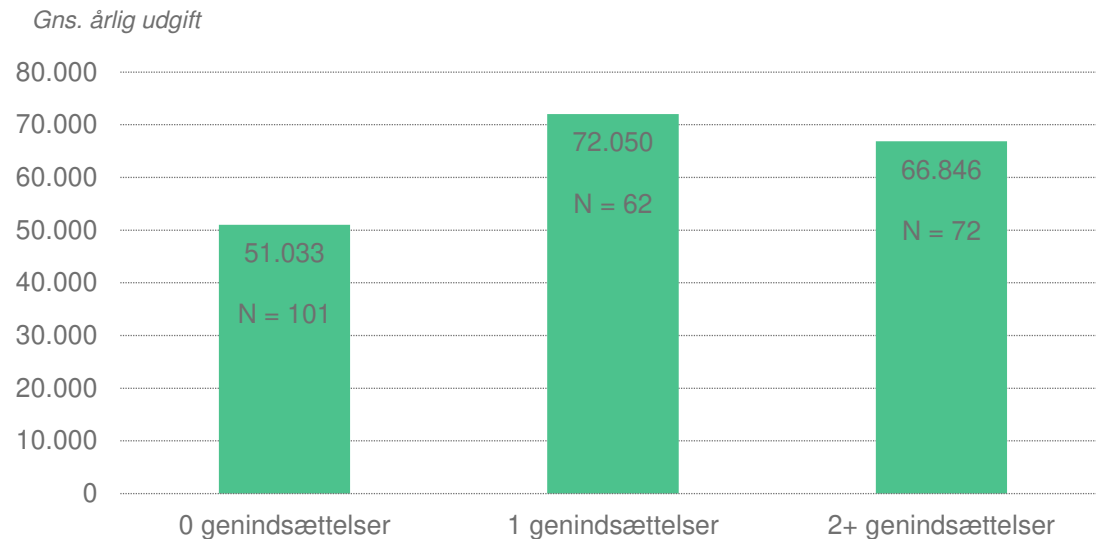
Kun BIF			Kun SOF			Både BIF og SOF		
1	Kontant- og uddannelseshjælp	375	Førtidspension	56	Kontant- og uddannelseshjælp	309		
2	Beskæftigelsestilbud	250	Dagtilbud, sindslidende	30	Beskæftigelsesindsats, kontanthjælpsmodtagere	183		
3	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	214	Behandling af stofmisbrugere	25	Beskæftigelsestilbud	156		
4	Beskæftigelsesindsats, kontanthjælpsmodtager	183	Forebyggende foranstaltninger for børn og unge	16	Mentorforløb BIF	136		
5	Mentorforløb BIF	136	Personlige tillæg mv. SOF	11	Beskæftigelsesindsats, uddannelseshjælp	128		
6	Beskæftigelsesindsats uden ydelse	111	Hjælpe midler, forbrugsgoder, boligindretning og befordring – handicappede	9	Behandling af stofmisbrugere	108		
7	Beskæftigelsesindsats, forsikret ledig	52	Sikrede døgninstitutioner mv. for børn og unge	9	Dagtilbud, sindslidende	106		
8	Dagpenge	45	Sociale ydelser, sociale formål	8	Sociale ydelser, sociale formål	96		
9	Beskæftigelsesindsats, sygedagpengemodtager	23	Specialundervisning, kommunale specialskoler	7	Beskæftigelsesindsats uden ydelse	90		
10	Sygedagpenge	22	Døgn- og dagbehandlingsinstitutioner	6	Aktivitets- og samværstilbud, hjemløse og misbrugere	51		

Kilde: Egne beregninger på data fra DST og egne data.

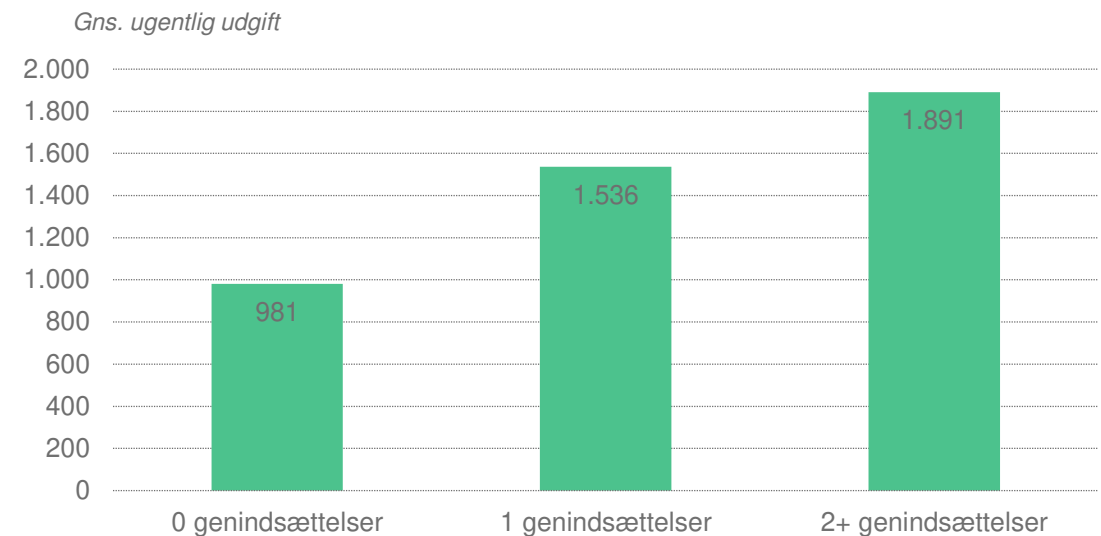
Ydelsesmønstre i 2014 for 18-25-årige løsladt i 2010 – omfang og omkostninger

For de 18-25-årige løsladt i 2010 er den gennemsnitlige årlige udgift til specialydelser mindre for gruppen med 2 eller flere genindsættelser, end den er for gruppen med én genindsættelse. På figuren til højre kan det dog ses, at dette skyldes afsoning. Hvis man tager højde for dette, har gruppen med 2 eller flere genindsættelser de højeste gennemsnitsudgifter.

GENNEMSNITLIGE ÅRLIGE UDGIFTER TIL SPECIALYDELSER



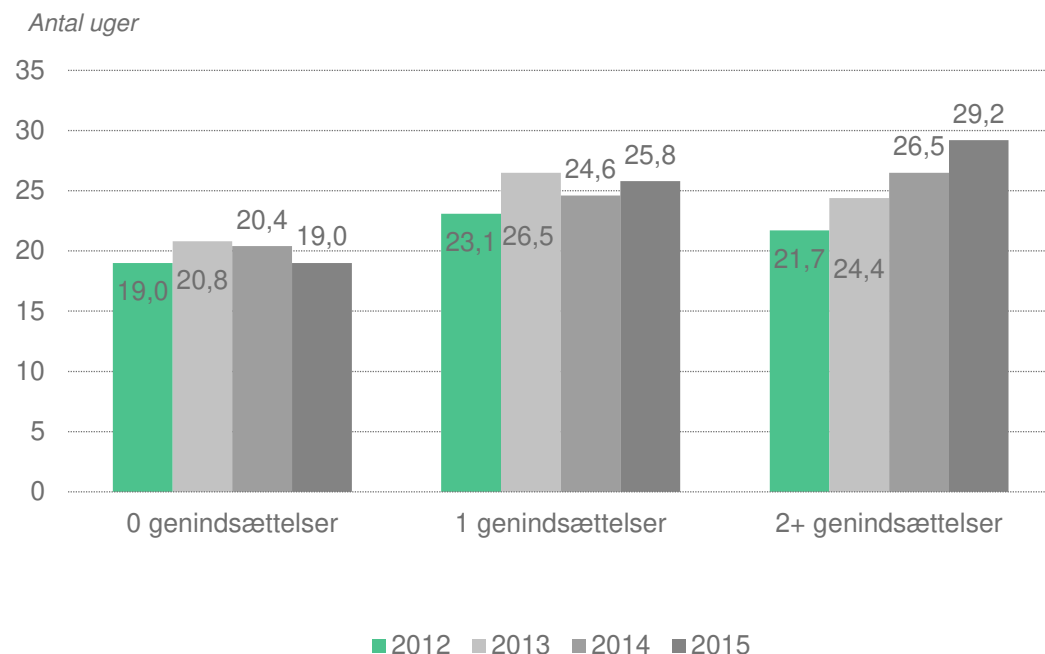
GENNEMSNITLIGE UDGIFTER TIL SPECIALYDELSER PR. UGE UDEN AFSONING



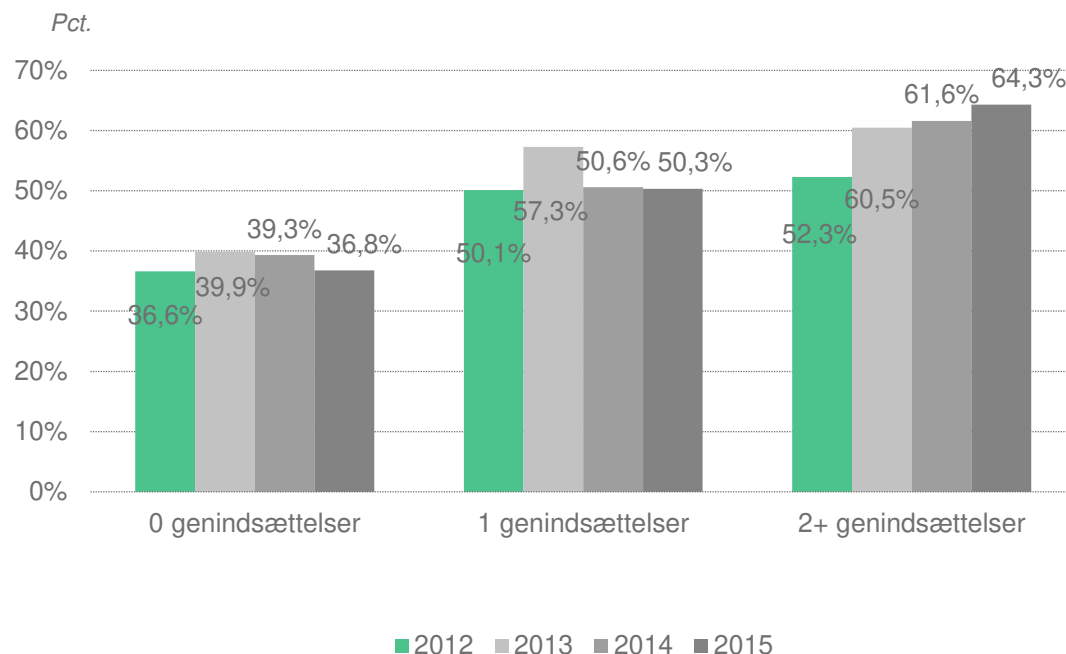
Overførsler (BIF) i 2012-2015 for 18-25-årige løsladt i 2010

Det fremgår af begge figurer, at gruppen med 2 eller flere genindsættelser har en stigende andel uger på overførsler i perioden 2012-2015. Dette gælder altså, uanset om man tager højde for afsoning. Endvidere ses det, at gruppen med 0 eller 1 genindsættelse ikke har en stigende tendens og at de generelt bruger BIF ydelser i mindre omfang.

GENNEMSNITLIGT ANTAL UGER MED OVERFØRSELSINDKOMST I 2014 OG 2015



ANDEL UGER PÅ OVERFØRSLER I FORHOLD TIL ANTAL UGER UDEN AFSONING 2014 OG 2015



3. Analyse af organisering

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



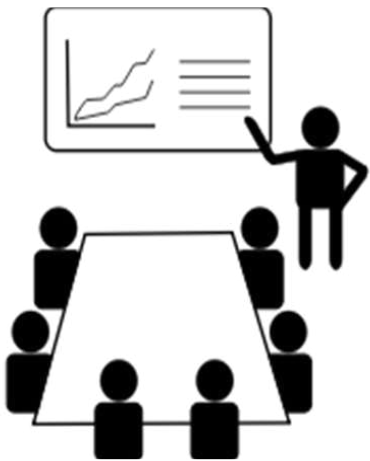
Analyse af den kommunale organisering

Formål:

At undersøge den kommunale organisering på området mhp. at afdække informationsstrømme samt vise potentiale for at øge sammenhæng, koordinering og helhedstænkning i indsatsen. Analysen forholder sig til indsatser og aftaler, der udelukkende orienterer sig mod kriminelle borgere.

Metode:

Kvalitative interviews med udvalgte fagpersoner fra SOF og BIF.



Overordnede findings

- Da God Løsladelse varetages af både BIF og SOF, har det været uklart for Kriminalforsorgen, hvem de skulle henvende sig til i kommunen ifm. koordinering af § 141 handleplan. Dette resulterede i, at borgerne – alt afhængig af hvilken forvaltning der blev kontaktet – blev tilbudt forskellige indsatser/serviceniveauer.
- Samarbejdsaftalen er derfor blevet opdateret med en præcisering af, at der er to indgange i kommunen. Kriminalforsorgen har dog fortsat et ønske om én indgang i kommunen.
- Det er fortsat ikke aftalt, hvordan de to enheder skal samarbejde om henvendelser fra Kriminalforsorgen.
- Mangel på systematisk koordinering ml. forvaltningerne resulterer i forvirring hos borgere og Kriminalforsorgen og det giver potentielt set dobbeltarbejde fx ifm. fængselsbesøg.

Organisering – kontekst, historik og resultater



Områdets historik, økonomi og rammer

- Kommunerne skal i princippet ikke yde en særlig indsats overfor borgere, som indsættes, afsoner og løslades (jf. social- og beskæftigelseslovgivning).
- København har dog de sidste ca. 10 år prioriteret en styrket kriminalpræventiv indsats for borgere bl.a. igennem tilførsel af Sikker By budgetmidler til en række indsatser i BIF og SOF.
- Hovedparten af indsatsen på området er derfor finansieret af midlertidige Sikker By bevillinger, som skal genforhandles hvert fjerde år.
- De enkelte forvaltninger kan søge Sikker By midler til nye indsatser hvert år.
- God Løsladelses-samarbejdet med Kriminalforsorgen blev opstartet i 2009.

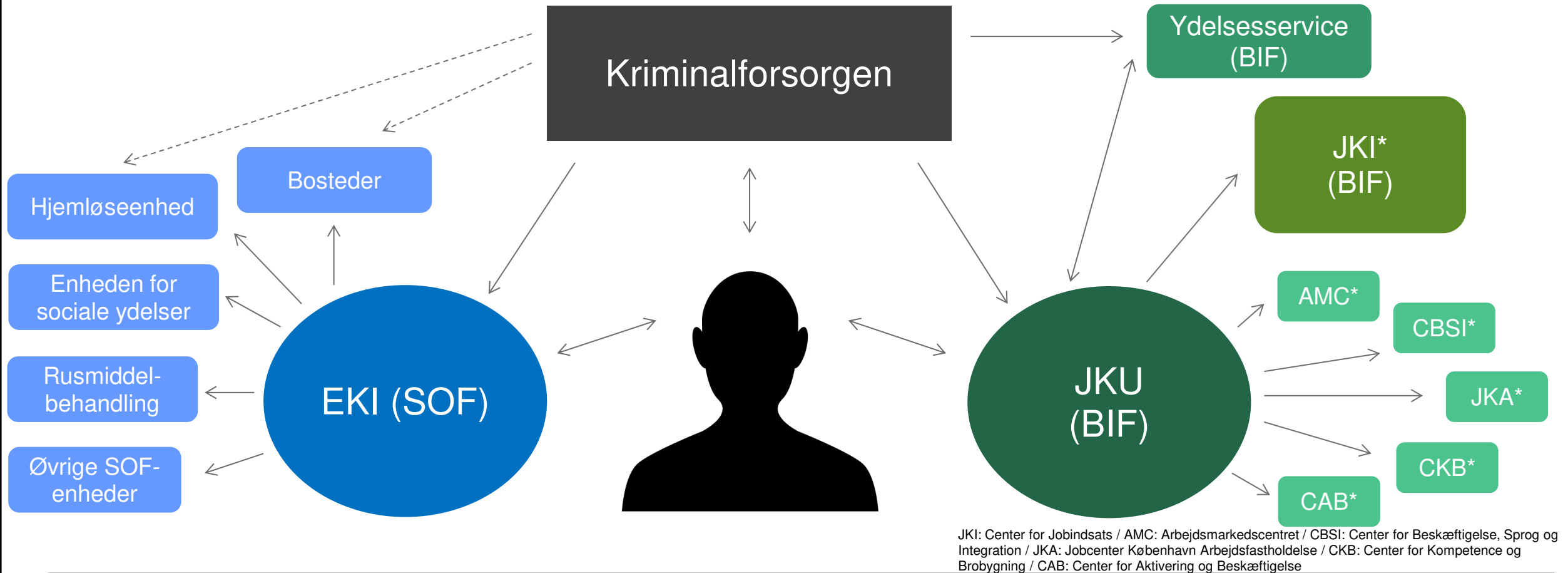


Resultater

- Der er i dag opbygget en faglig kapabilitet ift. at hjælpe borgere ud af kriminalitet og i job og uddannelse i hhv. i Enheden for Kriminalpræventive indsatser (EKI) i Socialforvaltningen og Fremskudt Beskæftigelsesindsats (FBI) i Jobcenter København - Ungecenteret (JKU) i BIF.
- Samarbejdet med Kriminalforsorgen er styrket siden 2009 og flere borgere tilbydes derfor nu under afsoning og ved løsladelsen en job- og uddannelsesplan og de løsladtes overførsler udbetales rettidigt.
- Indsatser som JUVU/JUDU i BIF samt EXIT KK i SOF har dokumenterede effektresultater ift. bl.a. beskæftigelse og kriminalitet, men er, ligesom det meste af God Løsladelse i København, fortsat på midlertidige bevillinger.

Den overordnede organisering mellem borger, Københavns Kommune og Kriminalforsorgen

Kontaktflader mellem dømte eller varetægtsfængslede københavnere, Kriminalforsorgen samt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (BIF) og Socialforvaltningen (SOF) i Københavns Kommune



Borgerens perspektiv på organiseringen

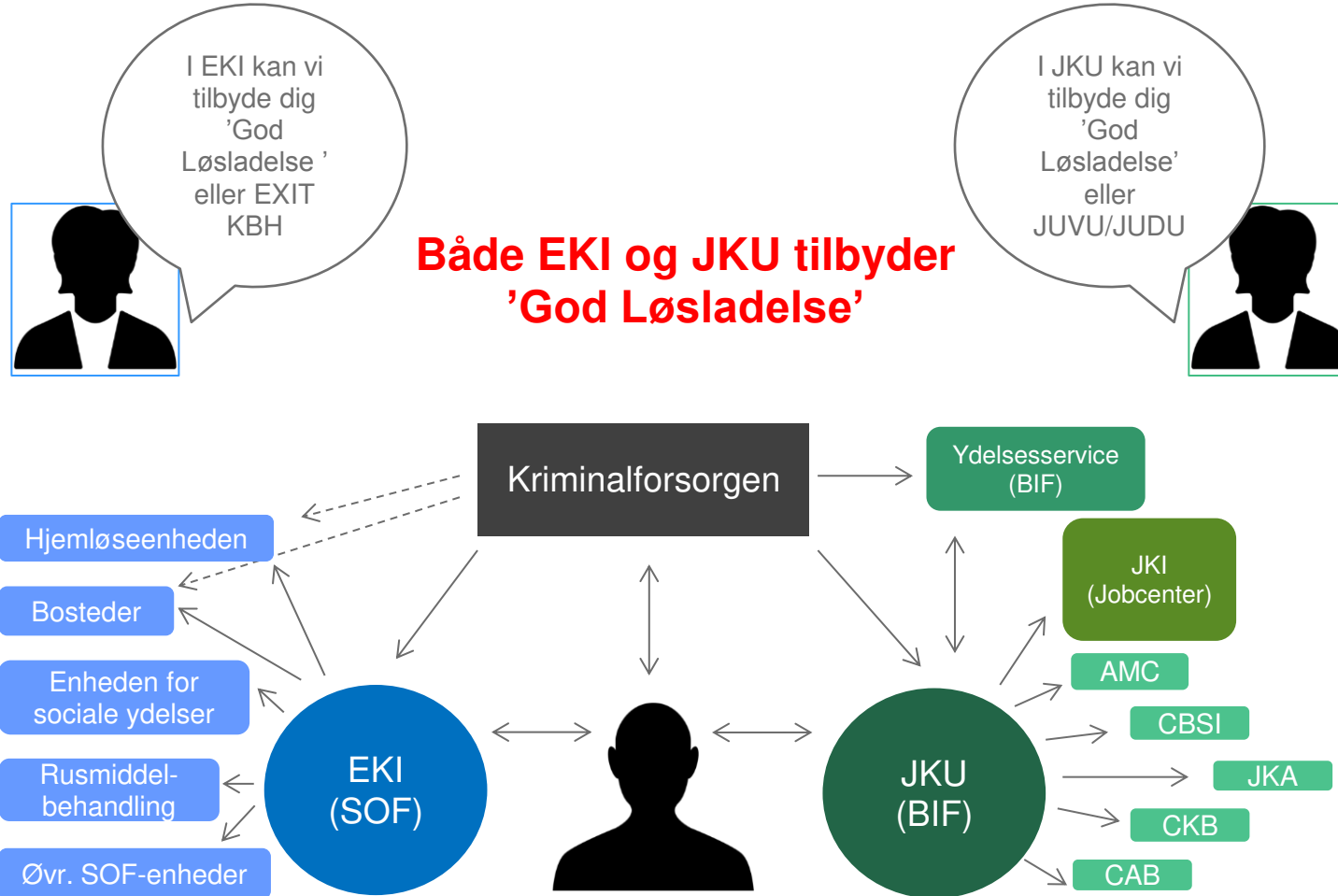


Mange aktører, krav og tilbud skaber forvirring og ukoordinerede forløb for borgeren

Københavns Kommunes perspektiv på organiseringen

Enheden for Kriminalpræventive Indsatser (EKI) er Kriminalforsorgens indgang til Københavns Kommune i SOF og Fremskudt beskæftigelsesindsats for varetægtsfængslede og dømte københavnere (FBI) i Jobcenter København Unge (JKU) og er Kriminalforsorgens indgang til Københavns Kommune i BIF

EKI yder rådgivning og støtte til kriminelle borgere over 18 år, som ønsker hjælp til at forlade den kriminelle tilværelse. Det sker gennem indsatserne "God Løsladelse", EXIT København, Den Resocialiserende Indsats og Rammemodellen. Den overordnede ramme for medarbejdere i SOF er **serviceloven**, som har til formål at rådgive og støtte udsatte københavnere med henblik på at forebygge og afhjælpe sociale problemer



Indsatsen FBI ligger under Sikker By programmet og henvender sig til kriminalitetstruede og kriminelle 18+ borgere. FBI koordinerer indsatsen for dømte københavnere i BIF, herunder hører "God Løsladelse" og JUVU/JUDU under FBI. Den overordnede ramme for medarbejdere i BIF er **loven om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB)**, som overordnet set har til formål at få ledige i uddannelse og/eller beskæftigelse

De nuværende centrale indsatser i BIF og SOF som udelukkende er målrettet til kriminelle borgere

JUVU/JUDU

Formål: at udarbejde den indsattes job- og uddannelsesplan før løsladelse for hhv. varetægtsfængslede (JUVU) eller dømte borgere (JUDU).

Organisering: organiseret i FBI/BIF.

Indgang: indsat præsenteres for JUVU/JUDU i løbet af afsoning. Hvis borger takker ja, kommer medarbejdere fra BIF på fængselsbesøg ifm. en afklarende samtale.

Indhold: medarbejdere fra BIF møder borger før, under og efter løsladelse. Der udarbejdes en job- og uddannelsesplan for den indsatte borger under indsættelse, så tilbud/aktivitet ifølge plan kan iværksættes umiddelbart efter løsladelse.

God Løsladelse

Formål: at sikre bedre overgang mellem afsoning og løsladelse, forebyggelse af recidiv igennem koordinering af indsattes løsladelse, herunder handleplaner, på tværs af sektorer og forvaltninger. Handleplan udarbejdes af kriminalforsorgen og er lovpligtig. Den udarbejdes ud fra borgerens samlede ønsker og behov og de kriminogene risikofaktorer, som LS/RNR-screeningen peger på.

Organisering: tværsektorielt samarbejde mellem Kriminalforsorgen, BIF og SOF.

Indgang: God Løsladelse er en frivillig indsats. Borger takker ja til tilbuddet om indsatsen på baggrund af henvendelse fra enten EKI eller FBI/JKU ifm. kommunale fængselsbesøg.

Indhold: koordinering af den indsattes løsladelse, herunder handleplaner, mellem Kriminalforsorgen, BIF og SOF.

EXIT København

Formål: tilbud om en særlig støtteindsats til borgere der er involveret i alvorlig- og/eller personfarlig kriminalitet, som er motiverede for at ligge kriminaliteten bag sig samt har potentiale til at lave en positiv forandring. Målgruppe har ofte tilknytning til bandemiljøet, står uden arbejde og uddannelse og har svært ved at tilpasse sig "normalsystemet".

Organisering: tværforvaltningssamarbejde mellem BIF, BUF og SOF. Indsatsen er forankret i EKI.

Indgang: hvis indsat ønsker at få koordineret sin handleplan under indsættelse tilbydes denne også EXIT - eller hvis borger selv retter henvendelse.

Indhold: samtale bl.a. på baggrund af LS/RNR screening og øvrig afdækning af borgerens problemstillinger

Kriminalforsorgens perspektiv på organiseringen

To indgange i Københavns Kommune for Kriminalforsorgen i forbindelse med God Løsladelse

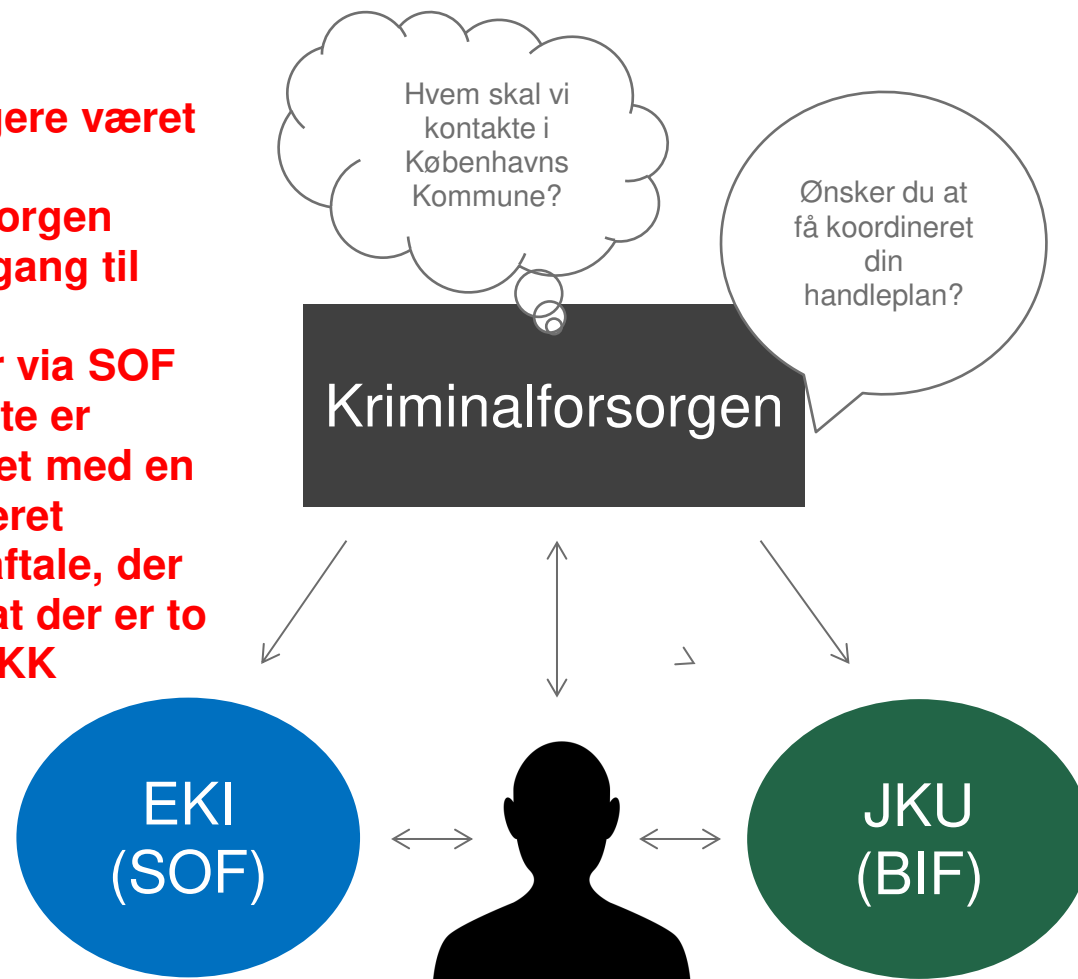
Fremgangsmåde

I forbindelse med en løsladelse anmoder Kriminalforsorgen borgeren om hvorvidt denne ønsker at få sin handleplan koordineret. Hvis borgeren takker ja, kontakter Kriminalforsorgen Københavns Kommune. Borgere ender overvejende i BIF, fordi mange borgere søger om overførselsydelse.

Udfordringer

Kriminalforsorgen har fortsat ønske om én indgang i kommunen og det er fortsat ikke aftalt, hvordan God Løsladelse i hhv. BIF og SOF skal samarbejde om henvendelser fra Kriminalforsorgen. Mangel på systematisk koordinering internt i kommunen resulterer i forvirring hos borgere og Kriminalforsorgen og giver potentielt set dobbeltarbejde fx ifm. fængselsbesøg.

Det har tidligere været uklart for Kriminalforsorgen hvorvidt indgang til Københavns Kommune er via SOF eller BIF. Dette er imødekommet med en nyligt opdateret samarbejdsaftale, der præciserer, at der er to indgange til KK



4. Personas – hvilke udfordringer har borgerne?

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



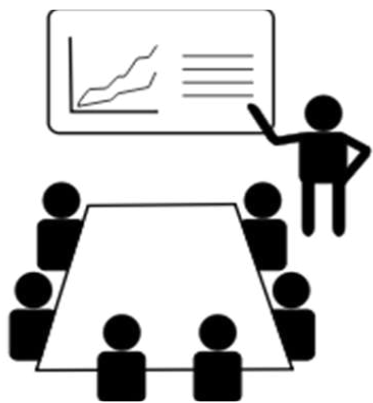
Beskrivelse af målgruppen gennem "personas"

Formål:

At skabe et kvalitativt indblik i målgruppen af Københavnske afsonere. Herunder hvilke særlige forhold og udfordringer, der fastholder borgerne i kriminalitet med særligt fokus på de kritiske situationer, som borgerne kan stå i ved indsættelses- og løsladelsestidspunktet.

Metode:

"Personas" er en særskilt metode, hvormed man kan operationalisere og inddrage viden om brugerne i en analyse. Metoden kan anvendes til at beskrive centrale forskelle og ligheder mellem brugertyper og deres behov. De fire personas er udviklet på baggrund af kvantitativ data, sagsgennemgange af borgere i målgruppen og interviews med udvalgte fagpersoner. Som led i dataindsamlingen har medarbejdere fra EKI og JKU udvalgt relevante borgersager og gennemgået disse med VAE.



Overordnede findings

- Der er tale om en meget heterogen målgruppe, men dog med en række gennemgående karakteristika, hvilket kan ses i den deskriptive statistik af målgruppen
- Målgruppen består i stor udstrækning af socialt marginaliserede personer, som dels mangler helt grundlæggende kompetencer (uddannelse/erhvervs erfaring) og dels har en række sociale, misbrugsrelaterede problemer og underliggende lidelser og forstyrrelser, der fastholder dem i kriminalitet. Dette til trods ønsker mange af borgerne at forlade kriminaliteten
- Mange borgere har i særlig udstrækning udfordringer ift. prokriminelle holdninger, anti-socialt adfærdsmønster og en kriminel omgangskreds, som fastholder dem i kriminaliteten
- Den kommunale organisering og samarbejdet med Kriminalforsorgen skaber ofte en række koordineringsudfordringer hvilket bliver en barriere for borgernes rehabilitering.



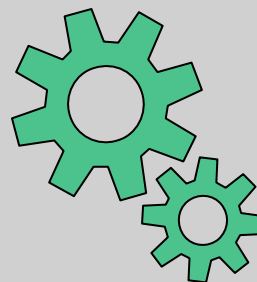
Kevin 25 år • Folehaven

Udsat barndom med fraværende far og alkoholisk mor

Kevin har aldrig kendt sin far. Han er vokset op med sin storebror og alkoholiske mor. Moderen var ude af stand til at varetage rollen som omsorgsperson overfor sine børn. Kevin udviste fra en tidlig alder tegn på omsorgssvigt, men signalerne gik under omverdenens radar. Derfor greb myndighederne først ind på et relativt sent tidspunkt. Kevin gør ikke noget stort væsen af sig selv. Han virker stille, indadvendt og usikker. Kevin beder aldrig om hjælp - der er alligevel aldrig nogen, som har hjulpet ham. Kevins mormor og morfar har været den eneste konstant igennem Kevins opvækst. Han har i dag et nært forhold til sine bedsteforældre. Kevins storebror er flyttet til Jylland hvor han bor med sin kone og børn. Efter flere år på venteliste er Kevin for nylig flyttet ind i en lejelejlighed tæt på sine bedsteforældre, som udgør en uundværlig støtte i hans hverdag.

Er udfordret af ludomani og stofmisbrug

Kevin lider af ludomani og har med tiden opbygget en betragtelig spillegæld. På samme tid er Kevin også afhængig af kokain. For at finansiere sine afhængigheder har Kevin gentagende gange begået berigelseskriminalitet (indbrud og tyverier). Herudover har han lånt penge fra bekendte med tilknytning til rockermiljøer. Fordi Kevin ikke har haft midler til at tilbagebetale de lånte penge, er han flere gange blevet afpresset, banket og truet på livet af rockere. Den konstante trussel har medført, at Kevin i dag lider af voldsom angst og depression.



Kevins forløb i Københavns Kommune

Kan ikke efterleve modstridende krav fra behandlere

Kevin er meget motiveret for ændre sin livsstil. Med støtte fra sine bedsteforældre er Kevin, efter længere ventetid, begyndt i misbrugsbehandling igennem kommunen. Sideløbende med misbrugsbehandlingen er han også startet i psykiatrisk behandling for sin angst. Misbrugsbehandling er forudsat at Kevin ikke anvender psykofarmaka. Omvendt er psykofarmaka en integreret del af hans psykiatriske behandling. De modsatrettede krav fra behandlerne gør Kevin meget utilpas - han føler sig som en lus mellem to negle. Kevin ender derfor med at trække sig fra begge forløb.

Mister bolig på grund af ydelsesstop i forbindelse med afsoning

Siden Kevin var 18 år har han gentagende gange siddet inde for indbrud og tyverier. Kevin afsoner pt. en dom i Vestre Fængsel på 8 måneder. Grundet afsoningens længde har kommunen afslået Kevins anmodning om ydeshjælp til sin husleje. Afslaget medfører at Kevin ikke kan betale sin husleje rettidigt, hvorfor han mister sin lejlighed. Kevin står derfor uden bolig da han løslades. Kevin mister ikke blot sit hjem, men også den tryghed og støtte, som kommer af, at han bor tæt på sine bedsteforældre. I afmagt er Kevin forfalden til sin gamle livsstil og han bruger alle sine penge på spil, stoffer og alkohol. I et forsøg på at skaffe flere penge røver Kevin en kiosk. Han pågribes umiddelbart herefter af politiet og kommer igen i fængsel.



Mark 34 år ◦ Amager ◦ Tilknytning til rockermiljøet

Udsat barndom med kriminel far og enlig mor

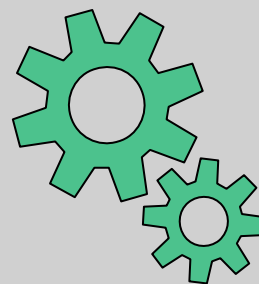
Mark er enebarn og vokset op på Vestegnen med sin enlig mor. Som barn var han meget overladt til sig selv, fordi moderen havde lange og skæve arbejdstider. Mark har aldrig haft et forhold til sin far, som var kriminel og sad i fængsel størstedelen af Marks barndom. Manglen på en stabil faderfigur i barndommen ledte til, at Mark som teenager søgte ind i rockermiljøet. Her fandt Mark en identitet - et sted at høre til. Med tiden opnåede Mark en central position i rockermiljøet.

Børn skaber anderledes perspektiv på livet og motivation

Mark har to børn på hhv. 1,5 år og 6 år med forskellige kvinder. Mark er ikke i et forhold med nogen af kvinderne i dag. Ankomsten af Marks første barn affødte en tvivl i Mark. Han nærer et stærkt ønske om at være den far for sine børn, som han selv har savnet. Selvom Mark er meget motiveret for at bryde med sit kriminelle bagland, kæmper han med at sætte handling bag sine ord. Dels frygter Mark repressalier fra rockermiljøet, som han bl.a. skylder penge - dels er livsstilen blevet en integreret del af hans selvforståelse. Mark føler, at han kun er noget i kraft af sin rocker-identitet.

Tidligere misbruger med risiko for tilbagefald

Mark er tidligere misbruger (kokain og alkohol) og er i overhængende risiko for at få tilbagefald. Mark har flere udiagnosticerede psykiatriske problemstillinger (ADHD og PTSD).



Marks forløb i Københavns Kommune

Får afbrudt sit uddannelsesforløb på grund af restafsoning

Mark drømmer om at blive automekaniker. Dette kræver dog at han først gennemfører et uddannelsesforløb på VUC. Mark opstarter uddannelsesforløbet i frihed, men kort efter studiestart får han besked om, at han skal ind og afsone en restdom på 5 måneder. Uddannelsesstedet bliver ikke informeret om, at Mark er i fængsel. På grund af sit høje fravær bliver han derfor udmeldt fra uddannelsen. I fængslet opstarter Mark endnu et uddannelsesforløb, men dette afbrydes igen ved løsladelse. De mange afbrudte forløb gør, at Mark føler sig gjort til grin og han har svært ved opretholde sin motivation i forhold til at gennemføre sin uddannelse.

Kommunen får ikke info om at Mark forflyttes mellem fængsler

Grundet Marks beslutning om at vende rockermiljøet ryggen og hans fremtrædende position i selv samme miljø, vurderes det, at Mark er i forhøjet risiko for at blive overfaldet under afsoningen. Derfor bliver han gentagende gange forflyttet internt imellem fængsler. Kommunen bliver på intet tidspunkt informeret om Marks forflytninger og er derfor ikke i stand til at yde ham optimal støtte under afsoningen. Mark føler sig glemt, isoleret og ensom. De negative følelser forstærker Marks tvivl om at forlade rockermiljøet.



Ilyas 23 år ◦ Mjølnerparken ◦ Tilknytning til bandemiljøet

Udsat barndom med daglig tæsk

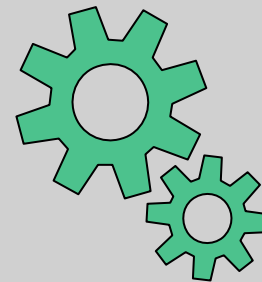
Ilyas er den ældste ud af en børneflokk på fire. Hans forældre flygtede fra Afghanistan i 1991. De er begge dybt traumatiserede af voldsomme oplevelser i deres hjemland og under flugten til Danmark, og lider af omfattende psykiatriske problemstillinger. Ilyas' far har svær PTSD og er både fysisk og psykisk voldelig overfor sin familie. Ilyas' mor lider af angst og depression.

Misrøgt, tidlig kriminel debut og mistillid til systemet

Ilyas kommer første gang i kommunens søgelys som 9-årig. Ilyas' klasselærer laver en underretning på grund af hans voksende fravær og voldsomme adfærd overfor andre elever og lærere. Som 13-årig dropper Ilyas ud af folkeskolen og begynder at hænge ud på gaden. I sin søgen efter at finde et sted at høre til bliver Ilyas stik-i-rend dreng for den lokale bande. Han opnår sidenhen en mere fremtrædende position i bandemiljøet på Nørrebro. Hele Ilyas netværk udgår fra banden - han har aldrig haft et almindeligt arbejde og han føler sig ekskluderet af det danske samfund.

Hash-misbrug og uafdækkede psykiske problemstillinger

Ilyas har altid søgt spænding. Han har svært ved at sidde stille, har en kort lunte og et voldsomt temperament. Hertil nærer Ilyas en udtalt mistro overfor myndighedspersoner og autoriteter. Ilyas lider af flere uafdækkede problemstillinger (ADHD og angst). For at håndtere sin traumatiske oplevelser - både som offer og voldsudøver - ryger Ilyas hash på daglig basis.



Ilyas' forløb i Københavns Kommune

Kan ikke se formålet med at starte i endnu nyt forløb / mangel på intern kommunal koordinering

Ilyas afsoner pt. en voldsdom på 1,5 år. I tidens løb, har Ilyas haft skiftende sagsbehandlere og er indgået i en lang række kommunale forløb og tilbud. Alligevel forbliver han en genganger i kriminalforsorgen. Under sin afsoning, bliver Ilyas kontaktet af "en fra kommunen" (God Løsladelse i BIF), som tilbyder ham at opstarte i et JUDO-forløb. Ilyas takker nej. Et par uger senere bliver Ilyas igen kontaktet af kommunen dog af en anden medarbejder (God Løsladelse i SOF). Han tilbydes at starte i et EXIT-forløb. Ilyas takker igen nej. Ilyas' tidligere erfaringer gør, at han har svært ved at se formålet med at starte i nye forløb og indsatser.

Uafdækkede problemstillinger fører til afbrudt skoleforløb

Kort før sin løsladelse, takker Ilyas alligevel ja til at få udarbejdet en job- og uddannelsesplan i fængslet. Umiddelbart efter sin løsladelse påbegynder han et uddannelsesforløb på VUC med henblik på at afslutte folkeskolens 9. klasse. I starten forekommer Ilyas motiveret, men den positive udvikling får en brat afslutning. Fra den ene dag til den næste, stopper Ilyas med at møde op til undervisningen. I forbindelse med udarbejdelse af Ilyas' job- og uddannelsesplan, har sagsbehandleren ikke været bevidst om Ilyas' psykiatriske problemstillinger og hashmisbrug, hvorfor planen ikke har taget højde for disse faktorer. På samme tid har Ilyas været under pres fra sin bande, som ikke forstår hvorfor Ilyas går i skole.



Mohammad 19 år • Nørrebro

Overladt til sig selv på grund af syg mor og fraværende far

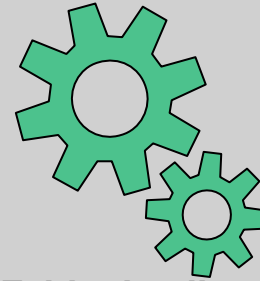
Mohammads er den næstsidste ud af en børneflokk på seks. Mohammads far kom til Danmark fra Pakistan i 1979, på grund af mangel på arbejde. Siden er Mohammads mor og ældste søskende kommet til Danmark via familiesammenføring. Mohammads mor er hjemmegående og lider af svær diabetes. Mohammads far er meget fraværende i hjemmet på grund af sit arbejde som selvstændig. Mohammad og hans søskende har derfor været meget overladt til sig selv i løbet af deres opvækst.

Skift fra privat- til folkeskole fører til aspergers-diagnose

Mohammad går i en muslimsk privatskole indtil 7. klasse, hvorefter forældrene overflytter ham til en almindelig folkeskole. På den nye skole observerer lærerteamet, at Mohammad har svært ved at indgå i sociale relationer. Mohammads humør er meget omskifteligt og han kommer flere gange op at slås med andre elever. Hertil har Mohammad massive indlæringsmæssige udfordringer og er fagligt bagud. Lærerne laver en underretning og Mohammad kommer i psykologisk udredning. Han får diagnosen aspergers syndrom i en sen alder.

Sætter ild til skole og kommer på behandlingshjem

Kort tid efter Mohammad har modtaget aspergers-diagnosen forsøger han at sætte ild til sin folkeskole. Mohammad pågribes og anbringes på døgninstitution. Mohammad har svært ved at falde til i de nye rammer, men bliver med tiden fortrolig med en af pædagogerne på stedet.



Mohammads forløb i Københavns Kommune

Falder imellem to stole da han fylder 18 år

På trods af sine massive udfordringer tildeles Mohammad ikke efterværn da han fylder 18 år. Mohammad sendes derfor hjem fra behandlingshjemmet, da hans sag overgår fra Socialforvaltningen til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. Mohammad tildeles en ny sagsbehandler og underlægges nu kommunens krav om aktiveringsforpligtelse og arbejdsprøvning. Mohammad kan ikke forstå de nye regler og overholder derfor ikke sine nye forpligtelser. Mohammad mister sin ydelse.

Overfald på sagsbehandler fører til varetægtsfængsling

Mohammad oplever skiftet fra SOF til BIF, som et kæmpe svigt. Han forstår ikke hvorfor han skal have en ny sagsbehandler og reagerer ved at overfalde vedkommende med en kniv. Mohammad varetægtsfængsles i Vestre Fængsel - til trods for sit handicap.

Manglende koordination i forbindelse med tilsyn

Efter 1 år prøveløslades Mohammad med tilsyn. På grund af sine psykiske udfordringer har Mohammad flere mentorer, behandlere og sagsbehandlere indover sin sag. Der er dårlig kommunikation imellem de forskellige behandlere. Den tilsynsførende i Kriminalforsorgen ved ikke hvem han skal kontakte i kommunen. Udfaldet er at ingen tager det primære ansvar for Mohammads sag. Mohammads sagsforløb forlænges unødvendigt. Dette medfører en forværring af hans psykiske tilstand.

5. Syntese af analyse af organisering og personas

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



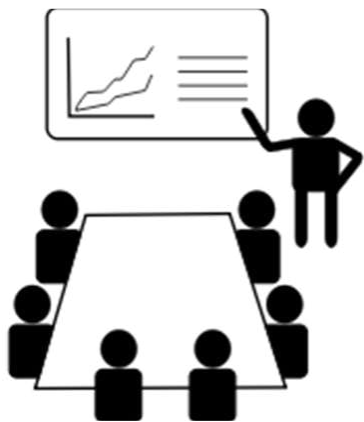
Syntese af analyse af organisering og personas

Formål:

Indsigterne fra afsnittene Analyse af organisering og Personas bruges til at illustrere et typisk borgerforløb før, under og efter indsættelse og derved vise potentialet for at øge sammenhæng, koordinering og helhedstænkning i indsatsen

Metode:

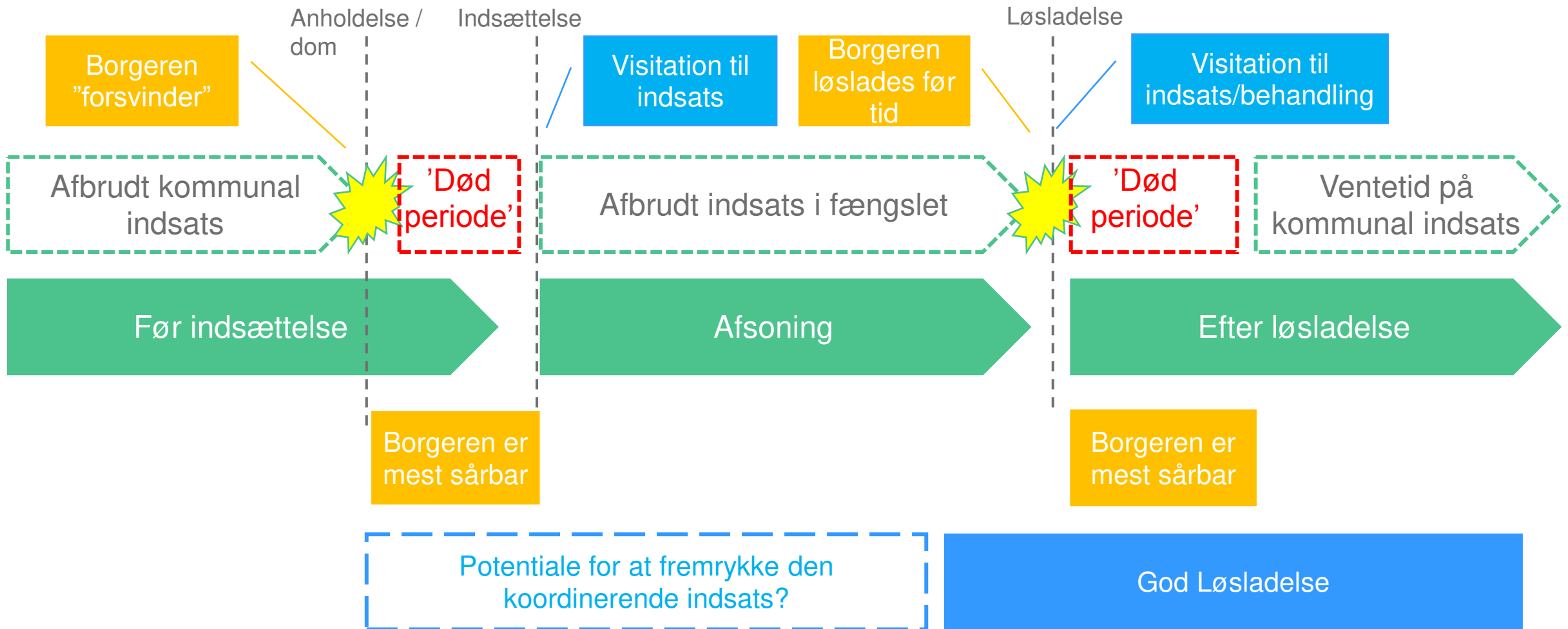
Syntese af interview med medarbejdere, sagsgennemgang samt medarbejderworkshop, hvor der blev arbejdet med servicerejsedesign



Hovedpointer:

- Ofte bliver kommunale indsatser og øvrige ordinære forløb (fx uddannelse) afbrudt ved indsættelse/løsladelse
- Relevante parter omkring borgeren får ikke altid besked ved indsættelse og løsladelse
- Vigtigt viden om borgerens behov mistes ved indsættelsen
- Der er ofte ventetider på visitation og behandling ved løsladelse
- Fortsat store udfordringer med at skaffe boliger til borgere, der mister deres bolig under afsoning
- En del borgere takker nej til at modtage hjælp fra kommunen før løsladelse
- Der er stadig borgere, som ikke har en sammenhængende eller realistisk plan ved løsladelse og derfor løslades til "gaden" (mange har et omfattende støttebehov, som ikke adresseres tilstrækkeligt i planen)
- **Potentiale for at fremrykke den kommunale indsats frem til før indsættelsen?**

Arketyrisk borgerforløb før, under og efter indsættelsen



6. Viden om hvad der virker

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Viden om hvad der virker

Formål:

Undersøge hvilke typer *individorienterede* indsatser, der er evidens for har en positiv effekt i forhold til at mindske andelen af løsladte som recidiverer (genindsættes)

Metode:

Litteratur-/forskningsgennemgang



Hovedpointer fra forskningen:

- Der mangler generelt forskningsbaseret viden (ikke mindst dansk viden) om effekten af helhedsorienterede kriminalpræventive indsatser og effekten af øget koordinering mellem aktører (udviklingsspor 2 og 3)
- Især ift. udviklingsspor 1 "fælles redskaber" er der dog inspiration, at hente i det 'personligheds- og socialpsykologiske perspektiv' på (forebyggelse af) kriminel adfærd og RNR principperne, som foreskriver, at:
 - Indsatsens intensitet skal doseres ift. borgerens risikoprofil (høj risiko = høj intensitet osv.)
 - Der skal arbejdes med kognitiv adfærdsterapi ift. bl.a. pro-kriminelle holdninger, vredeshåndtering mv. samt andre andre terapeutiske tilgange ift. at adressere underliggende lidelser og forstyrrelser
 - Borgerens modtagelighed for interventionen er altafgørende (behandlingskontekst, motivation, kognitiv formåen og læringsstil)
 - Der skal typisk arbejdes helhedsorienteret med flere forskellige aspekter af borgerens (behov), hvilket kræver en tværfaglig tilgang fx ift. beskæftigelse og uddannelse, misbrugsbehandling, psykiatri osv., hvilket igen stiller krav ift. koordinering af indsatsen

Forskellige perspektiver på kriminalitet



Sociologisk perspektiv

- **Kriminalitet skyldes:** Fattigdom, nogle er underprivilegerede, push/pull faktorer, situationelle faktorer
- **Løsning:** Beskæftigelse, uddannelse, områdebaserede sociale programmer, social retfærdighed og kulturel sensitivitet



Psykopatologisk perspektiv

- **Kriminalitet skyldes:** Forskellige psykiatriske lidelser og/eller manglende kognitiv formåen
- **Løsning:** Medicinsk, psykiatrisk/psykologisk behandling, uddannelse



Personligheds- og socialpsykologiske perspektiv

- **Kriminalitet skyldes:** Historik med antisocial adfærd (forkert belønning/straf), antisocialt personlighedsmønster, kriminel tænkning og kriminel omgangskreds
- **Løsning:** Adfærdsterapi, fokus på modtagelighed og risikoprofil samt kontekst(RNR principperne)

*Det mest udbredte perspektiv på (forebyggelse) af kriminel adfærd er det **personligheds- og socialpsykologiske perspektiv og RNR principperne***

Personligheds- og socialpsykologiske perspektiv på kriminel adfærd og RNR principperne

(bl.a. baseret på Andrews & Bonta (2006): The psychology of criminal conduct)

Risk-Need-Responsivity (RNR) principperne er en forskningsbaseret kriminalpræventiv rehabiliteringsmodel. Den er udviklet på baggrund af en række metaanalyser af forskning i kriminalitet og kriminalitetsforebyggelse og bygger endvidere på teoriapparatet omkring det **personligheds- og socialpsykologiske perspektiv på kriminel adfærd**

Det er påvist, at effekten af rehabiliterende indsatser er proportionel med overholdelsen af RNR principperne, således at de rehabiliterende tiltag, som overholder alle principperne er de mest effektive. Modellens ophavsmænd Andrews og Bonta påviser en effekt på 26 % reduktion i recidiv for tiltag, som overholder alle principperne. Dette står i kontrast til ingen eller ligefrem en negativ effekt af indsatser, der ikke overholder nogen af principperne. RNR-modellen har vundet frem qua disse resultater, og modellen anvendes i større og større omfang i flere lande, heriblandt Danmark, Sverige, Canada, USA, England, New Zealand, m.fl.

Oversat til dansk betyder RNR: risiko, behov og modtagelighed.

- **Risk** (risiko) handler om, *hvem* der bør gennemgå en tilbagefaldsforebyggende indsats. Jo højere risiko for tilbagefald, jo mere intensiv indsats.
- **Need** (behov) handler om, *hvad* den tilbagefaldsforebyggende indsats skal indeholde for at medvirke til at mindske borgerens risiko for tilbagefald.
- **Responsivity** (modtagelighed) handler om, *hvordan* de tilbagefaldsforebyggende indsatser skal gennemføres, så borgeren kan tage dem til sig og drage nytte af dem (behandlingskontekst, motivation, kognitiv formåen og læringsstil)

Virkningsfulde elementer i kriminalpræventive indsatser

RNR principperne fordrer at indsatsen:

- planlægges pba. afdækning/screening af borgerens risiko, behov, og modtagelighed (1 size does not fit all!)
- indeholder et element af kognitiv adfærdsterapi, hvor der arbejdes med borgerens tænkning, motivation og ønsker for fremtiden
- er tværfaglig idet borgerne typisk har et komplekst behov (se figur til højre), hvilket igen stiller krav om koordinering mellem parterne

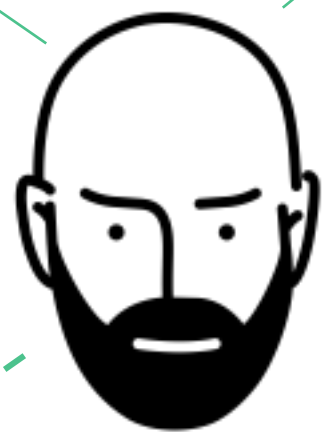
Kognitiv adfærdsterapi og strukturerede samtaleforløb fx Anger management, MI, MOSAIK og andre terapiformer

Fokus på beskæftigelse og uddannelse

Behandling af misbrug og psykiske/psykiatriske lidelser

Fokus på styrke et positivt privat netværk og relationen til borgerens familie/partner

Fokus på fritidslivet



Benspænd: Dårlig økonomi og manglende bolig kan ødelægge effekten af de andre indsatser

Indsatser der inddrager civilsamfundet (community based interventions)

7. Anbefalinger

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Anbefaling 1: Øg den sammenhængende og helhedsorienterede indsats via øget kommunal koordination

Udfordring

- Mange aktører, krav og tilbud skaber forvirring og ukoordinerede forløb for borgeren
- Ukoordinerede forløb kan resultere i dobbeltarbejde – men også i tab af mulighed for rette intervention
- Afsoning resulterer i ”døde perioder” og afbrudte forløb. Borgeren skal starte forfra flere gange – både før, under og efter afsoning.
- Ukoordinerede forløb risikerer at resultere i tab af bolig

Anbefaling

- 1) Der etableres én indgang til kommunen for kriminalforsorgen fx fælles postkasse
- 2) Der udarbejdes fælles BIF-SOF sagsgange for arbejdet med indsatte borgere ml. EKI(SOF) og FBI(BIF)

Potentiale

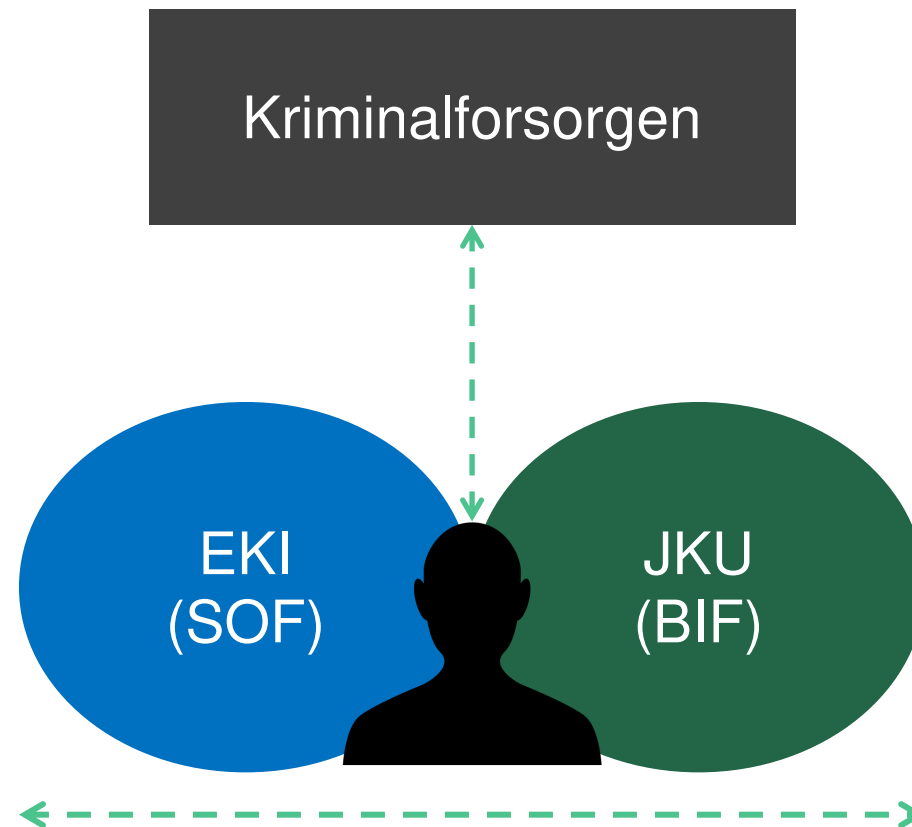
Én fælles kommunal indgang vil – ud over at imødekomme kriminalforsorgens ønske – sikre, at alle, der arbejder med borgeren, har den samme viden om borgerens situation – en forudsætning for effektiv koordinering

Fælles BIF-SOF sagsgange vil bl.a. sikre

- ✓ at kommunen undgår at henvende sig til borgeren flere gange eller forgæves
- ✓ at kommunen (sam)arbejder tværfagligt, således at borgerne hjælpes med både beskæftigelse/ uddannelse samt sociale udfordringer

VAE har i juni 2017 faciliteret en workshop mellem EKI(SOF), FBI(BIF) og YDS(BIF) m.h.p. at beskrive og udvikle fælles sagsgange på området. P.b.a. workshoppen er forvaltningerne i gang med at udvikle og afprøve fælles sagsgange herunder fælles postkasse, koordination af besøg i fængslerne og øvrig indsats.

Anbefaling 1: Udvikling af én indgang til Københavns Kommune samt fælles BIF-SOF sagsgang



Anbefaling 2: Understøt koordination og helhedstænkning med et fælles fagligt sprog

Udfordring

- Kriminalforsorgen udarbejder systematisk LS/RNR screeninger af alle afsonere. Resultatet af screeningen sendes til borgerens kommune inden løsladelse
- Medarbejdere hos EKI (SOF) er uddannet til at læse og foretage LS/RNR screeninger.
- Medarbejderne hos FBI (BIF) er *ikke* uddannet til at kunne læse/foretage screeninger.

Anbefaling

- 1) Medarbejdere i FBI (BIF) uddannes i RNR principperne og *læsning* af LS/RNR screeningerne således, at der kan etableres et fælles fagligt sprog omkring borgerens risiko, behov og modtagelighed

Potentiale

- Ét fælles fagligt sprog, vil bl.a. medføre,
- ✓ At medarbejderne på tværs af fagområder får lettere ved at lægge en fælles plan for borgeren
 - ✓ at de indsatser, som borgeren visiteres vil være mere kriminalpræventivt målrettet og derfor i højere grad vil nedbringe andelen, der recidiverer
 - ✓ et styrket fælles perspektiv på udviklingen af den kriminalpræventive tilbudsvifte i kommunen

LS/RNR (*Level of Service/Risk, Need, Responsivity*) er et struktureret, standardiseret risiko- og behovsvurderingsredskab. Formålet med LS/RNR er at afdække risikoen for recidiv, for herefter at kunne arbejde direkte med de forhold hos borgeren, som medfører en risiko for recidiv
LS/RNR screeninger foretages systematisk af kriminalforsorgen for alle indsatte borgere.

Anbefaling 2: Hvordan fungerer LS/RNR?

Fremgangsmåde

Ved indsættelse i fængsel (afsoning) screenes borgeren af en medarbejder, der er uddannet i at foretage LS/RNR-screeninger. Resultaterne kan deles med kommunen, såfremt medarbejderne er uddannet i at læse resultaterne.

På baggrund af LS/RNR screeningen og borgerens øvrige behov og ønsker kan kommunen strukturere et effektivt behandlingsforløb – evt. på tværs af forvaltningerne - hvor der tages hensyn til borgerens risiko, behov og modtagelighed.

Med en fælles faglig ramme får vi lettere ved at lægge en fælles plan for og sammen med borgeren på tværs af fagområder

Kriminalforsorgen



EKI
(SOF)

JKU
(BIF)

Anbefaling 3: Med inspiration fra Håndholdt Inklusion – fremryk den kommunale indsats så den starter allerede ved indsættelsen

Udfordring

- kommunale indsatser og øvrige ordinære forløb (fx uddannelse) afbrydes ved indsættelse/løsladelse og resulterer i "døde perioder"
- Vigtigt viden om borgerens behov mistes ved indsættelsen og der er ventetider på visitation og behandling ved løsladelse
- Borgeren skal starte forfra flere gange – både før, under og efter afsoning
- En del borgere takker nej til at modtage hjælp fra kommunen før løsladelse
- Der er stadig borgere, som løslades til "gaden"

Anbefaling

1. Kommunen får besked om alle indsættelser/løsladelser allerede ved domsafsigelse
2. Kriminalforsorgen indgår i den fortløbende koordinations møderække ml. BIF og SOF
3. Borgerens sag holdes åben i kommunen og fsva. borgere der afsoner, afholdes fælles indsatsmøder mellem borger BIF, SOF og Kriminalforsorgen

Potentiale

- Øget tidlig koordinering og vidensdeling om borgeren samt en fælles indsats vil bl.a.
- ✓ Øge andelen af borgere, som takker ja til koordinering af handleplan og EXIT indsats
 - ✓ Forebygge afbrudte forløb og undgå tab af momentum, viden og relation til borgeren
 - ✓ Begrænse "døde perioder"
 - ✓ Give mere tid til at arbejde med borgerens boligsituation og til at inddrage civilsamfund og frivillige
 - ✓ Flere borgere har en sammenhængende og realistisk plan ved løsladelse (job- og uddannelsesplan samt evt. sociale indsatser)

Håndholdt inklusion: Er et forsøg med tidligt samarbejde mellem Kriminalforsorgen og Holbæk og Herning Kommune. Fokusområder for indsatsen er: En fælles plan for borgeren på tværs af myndighederne. Aktiv afsoning og med sammenhæng til tiden efter løsladelse. Kommunerne skal holde sagen åben under hele indsættelsen.

8. Businesscase – beskrivelse af det økonomiske potentiale ved en styrket indsats

Velfærdsanalyseenheden
November 2017



Businesscase på God Indsættelse

Udarbejdelse af ét samlet investeringsforslag til B2019

Det foreslås, at der udarbejdes ét investeringsforslag til investeringspuljen på en styrket fremrykket koordinerende indsats "God Indsættelse", som over en 6-årige tilbagebetales gennem besparelser på service og/eller overførsler. De andre to anbefalinger kan indgå som delelementer heri. Arbejdet med businesscase handler om at kvalificere og ikke mindst kvantificere nedenstående effekter.



Administrative effekter med økonomiske konsekvenser

- Fremrykning af indsatsen omkring indsættelsestidspunktet kræver ressourcer og antages at resultere i, at flere takker ja til en kommunal indsats under og efter løsladelsen = Det koster x antal ekstra samtaler i JKU og EKI og x antal ekstra forløb fx EXIT indsats
- Øget grad af intern koordinering vil medføre en øget mødeaktivitet, men der spares herved samtidigt på dobbeltarbejde, tid på at indhente information om borgeren mv. (fordele ved videndeling), hvilket antages at udligne den øgede koordinerende mødeaktivitet
- Sfa. at færre borgere genindsættes, vil der på sigt være færre samtaler alt i alt



Effekter sfa. ændret adfærd hos borgeren med økonomiske konsekvenser

- Flere går i job og uddannelse (x pct.). Afkastet af den fremrykkede indsats er derfor først og fremmest på overførsler (uddannelses- og kontanthjælp), med heraf følgende sparede samtaler i BIF
- I SOF forventes det, at man vil opleve x færre afbrudte forløb og kunne forkorte x gentagende/tilbagevendende forløb (misbrug, herberg, socialpsykiatrien). Borgerne skal i mindre grad starte forfra ved indsættelse/løsladelse og behandlingen/kontakten kan optimeres gennem bl.a. tidlig systematisk overdragelse af viden om borgerens progression og deling af handleplaner og dermed have større effekt.