



Notat

Bilag 1: Faktaark til Ankestyrelsens Danmarkskort over omgørelsesprocenter for 2025 på socialområdet

7. september 2026

Sagsnummer
2026-0275134

Dokumentnummer
2026-0275134-2

Udfald af klager over 6-byer afgørelser på socialområdet i

Ankestyrelsen

Nedenstående tabel viser udfaldet af klager over 6-byernes afgørelser på socialområdet i Ankestyrelsen.

Kommune	Socialområdet - generelt (omgørelsesprocenten)	Handicapområdet - Børn (omgørelsesprocenten)	Handicapområdet - Voksen (omgørelsesprocenten)
Aarhus	44 pct. (Heraf 39 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	49 pct. (Heraf 42 pct. hjemviste og 7 pct. ændrede)	24 pct. (Heraf 24 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Aalborg	45 pct. (Heraf 40 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	65 pct. (Heraf 60 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	37 pct. (Heraf 37 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Esbjerg	44 pct. (Heraf 36 pct. hjemviste og 8 pct. ændrede)	58 pct. (Heraf 48 pct. hjemviste og 10 pct. ændrede)	25 pct. (Heraf 25 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Odense	54 pct. (Heraf 45 pct. hjemviste og 9 pct. ændrede)	62 pct. (Heraf 49 pct. hjemviste og 13 pct. ændrede)	59 pct. (Heraf 59 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Randers	48 pct. (Heraf 43 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	65 pct. (Heraf 60 pct. hjemviste og 4 pct. ændrede)	67 pct. (Heraf 61 pct. hjemviste og 1 pct. ændrede)
København	43 pct. (Heraf 39 pct. hjemviste og 4 pct. ændrede)	44 pct. (Heraf 41 pct. hjemviste og 3 pct. ændrede)	40 pct. (Heraf 10 pct. hjemviste og 1 pct. ændrede)
Danmark i alt	46,8 pct. (Heraf 40,6 pct. hjemviste og 6,2 pct. ændrede)	58,6 pct. (Heraf 48 pct. hjemviste og 10,6 pct. ændrede)	43,3 pct. (Heraf 41,5 pct. hjemviste og 1,8 pct. ændrede)

Data er fra danmarkskortet for 2025, jf. Social- og Boligministeriet hjemmeside.

Link til Danmarkskortet for 2025:

Link til Danmarkskort for socialområdet generelt:

<https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-socialomraadet-i-2025>

Link til Danmarkskort for børnehandicapområdet:

<https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-boernehandicapomraadet-i-2025>

Link til Danmarkskort for voksenhandicapområdet

<https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-voksenhandicapomraadet-i-2025>

Center for Ledelse og Kommunikation
Juridisk Afdeling
Borups Allé 41
2200 København N

EAN-nummer
5798009291004

www.kk.dk/suf

Udfald af de hjemviste sager:

Ifølge Sundheds- og Omsorgsforvaltningens klageregistrering, blev 72 sager oversendt til Ankestyrelsen.

7 af sagerne er lukket uden en egentlig sagsbehandling, eksempelvis fordi der er klaget for sent, borger har trukket sin klage, borger er død eller manglende kompetence til at behandle klagen. I 5 sager er under afklaring, og 10 sager afventer fortsat Ankestyrelsens behandling.

Udfaldet i de 50 sager som Ankestyrelsen har behandlet, fordeler sig på følgende måde:

- 9 af sagerne blev hjemvist til fornyet behandling.
- I de resterende 41 sager har forvaltningen fået medhold.

Et kort resumé af 9 hjemviste sager:

Sag 1 - Klage over afslag på el-scooter.

Ankestyrelsen vurderede, at de ikke kunne afgøre om borger opfyldte betingelserne for bevilling af en el-scooter, på baggrund af de foreliggende oplysninger. Sagen blev derfor hjemvist til genbehandling i kommunen, hvor kommunen blev bedt om at indhente oplysninger, der kunne belyse borgers evne til at færdes forsvarligt på en el-scooter.

Ved en telefonisk samtale oplyser borgeren, at vedkommende ønsker at trække sin ansøgning tilbage, da borgeren ikke har overskud til at deltage i afprøvning hos Hjælpemiddelcentralen. Borgeren vejledes om, at vedkommende kan kontakte visitationen, hvis der på et senere tidspunkt bliver behov for en ny vurdering vedrørende el-scooter. Sagen afsluttes herefter..

Sag 2 - Klage over afslag på øjendråber.

Ankestyrelsen lagde i sin vurdering vægt på, at udgiften til øjendråberne overstiger 500 kroner, og at disse anvendes med henblik på at afhjælpe følgerne af borgerens sygdomsforløb. Det blev vurderet, at sagen ikke var tilstrækkeligt belyst for at der kunne laves en afgørelse, hvorfor de hjemsendte sagen til kommunen til by behandling.

Den nye behandling er afsluttet, og borger fik bevilling på øjendråber efter servicelovens § 113, stk. 3.

Sag 3 - Klage over afslag på ældrebolig.

Ankestyrelsen har hjemvist sagen til genbehandling i 2023, 2024 samt 2025.

Sagens forløb skyldes, at borgerens behov oprindeligt ikke var omfattet af kommunens visitationskriterier, idet borgeren havde en psykisk funktionsnedsættelse. Efter revideret behandling og genoplysning af sagen blev afgørelserne indbragt for Ankestyrelsen som løbende hjemviste sagen.

Forvaltningen er på baggrund af afgørelserne ved at undersøge tilpasning af visitationskriterierne til ældreboliger med hjælp af eksternt advokatfirma.

Henset til sagsforløbet blev borgeren bevilget ældrebolig i 2026, men borger takkede nej til tilbuddet om den pågældende ældrebolig, fordi der var et ønske om bolig med altan. Borger er derfor fortsat på venteliste.

Sag 4 - Klage over afslag på ældrebolig med henblik på genbehandling ved kommunen.

Ankestyrelsen hjemviste sagen til fornyet behandling og yderligere oplysning.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst – på samme måde som sag 3 – idet kommunens visitationskriterier ikke omfattede bevilling af ældrebolig på baggrund af psykiske funktionsnedsættelser.

Sagen blev genbehandlet i juni 2026 og borger blev bevilget ældrebolig.

Sag 5 - Klage over afslag på ortopædisk fodtøj

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke var tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om borger havde en varig og svær foddeformitet efter hjælpemiddelbekendtgørelsens bilag 1, indikation nr. 5 og 7, samt at der ikke er lægelige oplysninger, der belyser om borger har erhvervet platfod som følge af degeneration.

Sagen blev hjemvist til kommunen med henblik på ny behandling.

Sagen blev genbehandlet, og borger fik bevilling på fodindlæg.

Sag 6 - Klage over afslag på trehjulet el-cykel.

Ankestyrelsen vurderede, at kommunen ikke kunne træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag. Der var ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere om el-cyklen ville afhjælpe borgers nedsatte funktionsevne. De hjemviste derfor sagen til genbehandling i kommunen.

Borger har selv afsluttet sagen og selv købt en el-cykel. Det er ikke muligt at bevilge hjælpemidler, hvis borgeren selv har anskaffet hjælpemidlet først.

Sag 7 - Hjemvist i forbindelse med afslag på ansøgning om ældrebolig, med henblik på at kommunen skal genbehandle sagen.

Ankestyrelsen vurderede, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst.

Ankestyrelsen hjemviste sagen, og kommunen skulle belyse om borgeren havde særligt behov for ældrebolig, samt indhente oplysninger fra f.eks. pågældendes læge.

Sagen blev genbehandlet og borgeren fik tildelt ældrebolig.

Sag 8 - Klage over afslag på fjernelse af badekar

Ankestyrelsen vurderede, at kommunen ikke på sagens foreliggende grundlag kunne meddele borger et afslag på ansøgningen.

Der blev lagt vægt på borgers supplerende oplysninger om, hvorfor borgeren havde afvist den vurdering der kræves for, at kommunen kan træffe afgørelse om fjernelse af badekar. Kommunen blev bedt om at se på, om der er mindre indgribende foranstaltninger, der kan tages i brug ved vurderingen af ansøgningen.

Sagen blev derfor hjemvist til genbehandling og er fortsat under behandling, fordi man afventer borger/familien.

Sag 9 - Hjemvist i forbindelse med afslag på ældrebolig

Ankestyrelsen hjemviste med henblik på at kommunen skal behandle sagen på ny, og træffe en ny afgørelse om, hvorvidt borgeren er berettiget til en ældrebolig og til yderligere hjælp efter andre bestemmelser i den sociale lovgivning.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke var tilstrækkelige oplysninger til at vurdere om borger havde særligt behov for en almen ældrebolig.

Kommunen havde ikke tilstrækkeligt begrundet, hvilke psykiske kriterier, der skal opfyldes for at være berettiget til ældrebolig. Dette modsvarer beskrivelsen under sag 3.

Genbehandlingen af sagen er afsluttet, og ældrebolig er blevet bevilget.