



Evaluering af Københavnernes Klimaborgerting år (2024-2025)

We Do Democracy

— Evalueringsnoter

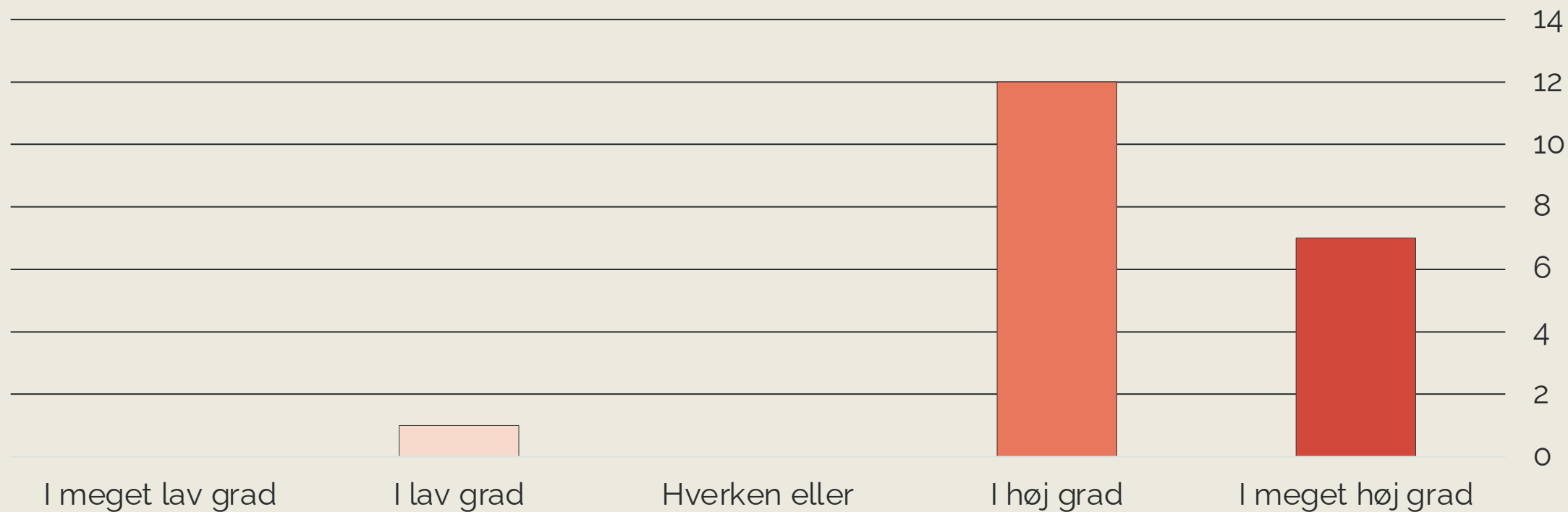
Alle medlemmer, der har deltaget på mere end ét møde, har haft mulighed for at svare på evalueringen. Den blev sendt ud til 36 personer, hvor af 21 endte med at svare. Deltagerne modtog en reminder om at besvare på evalueringen 4 gange via. e-mail.

Besvarelserne er anonyme og kan derfor ikke holdes op mod medlemsprofiler. Af samme årsag kan vi heller ikke sige noget om hvem, der har besvaret spørgeskemaet.

Evalueringen er foretaget efter lanceringen af Klimaborgertingets anbefalinger d. 1. -21. februar 2025.

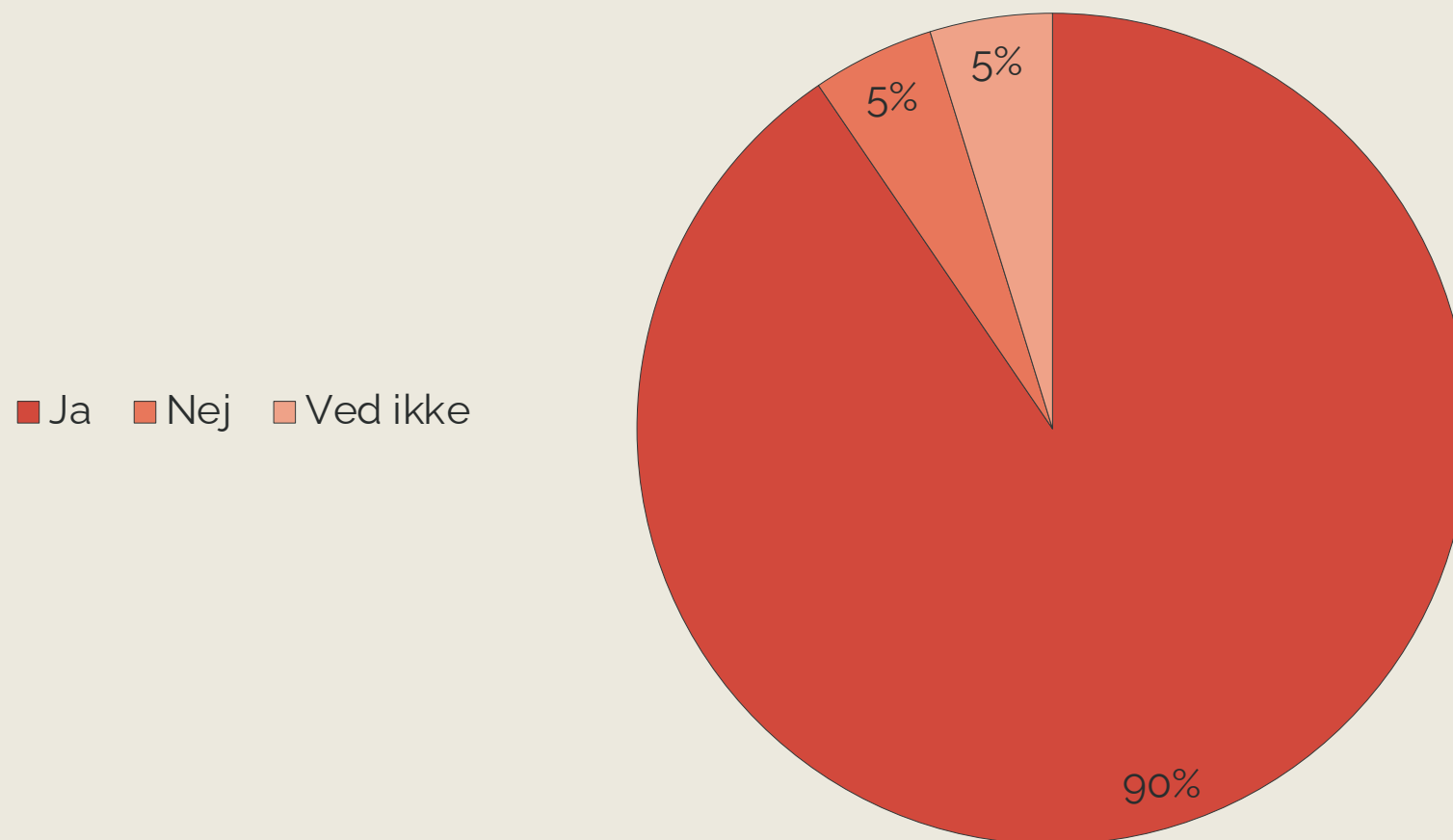
Spørgsmål 1

I hvor høj grad har det overordnet set været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen?



Spørgsmål 2

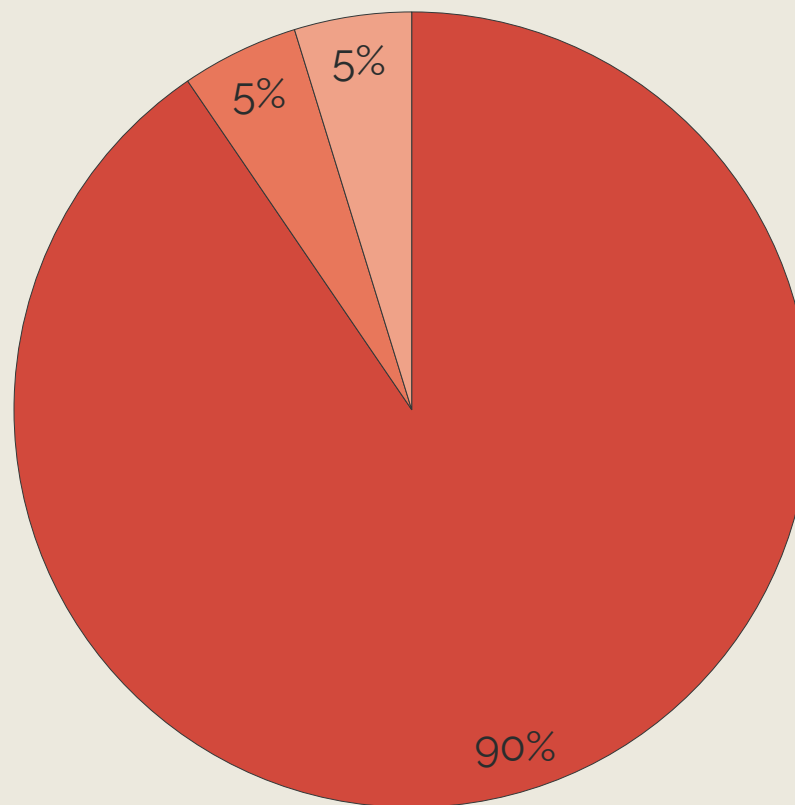
Ville du anbefale andre at deltage i en borgersamling?



Spørgsmål 3

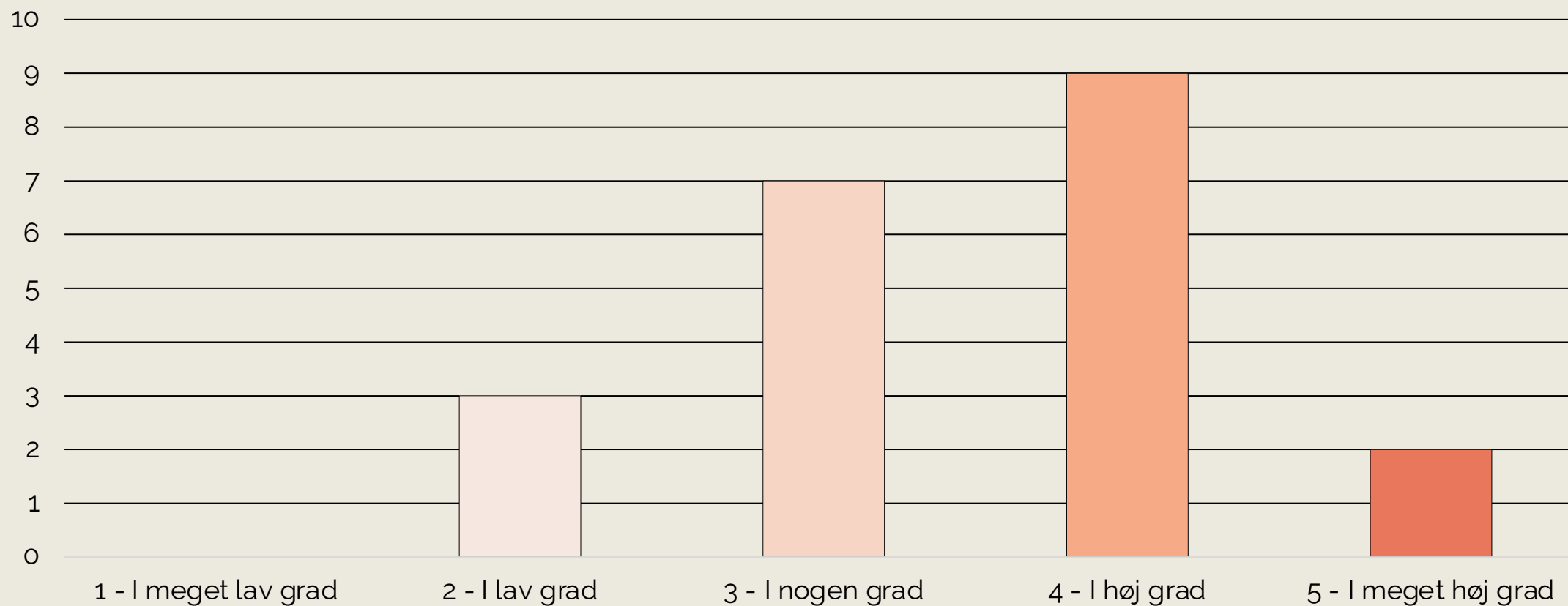
Har det at deltage i Klimaborgertinget styrket din oplevelse af at være borger i København?

■ Ja ■ Nej ■ Ved ikke



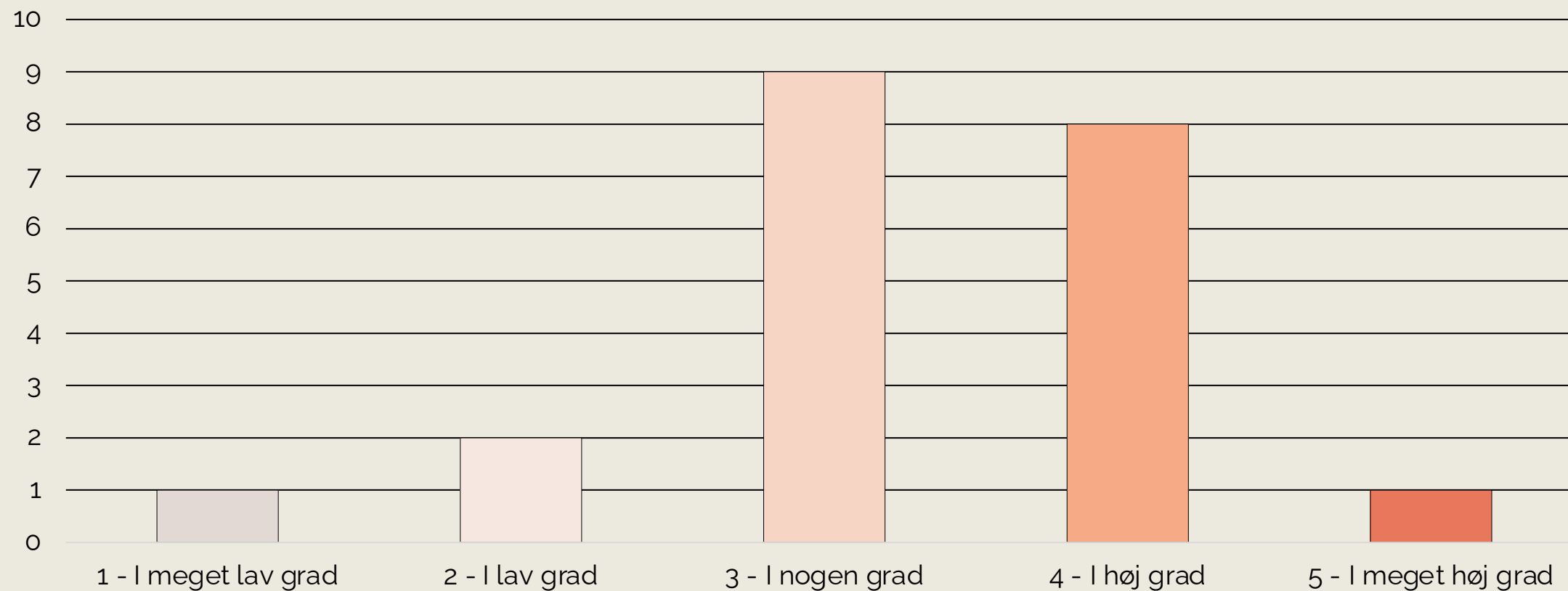
Spørgsmål 4

I hvor høj grad havde du overblik over den proces du meldte dig til i starten?



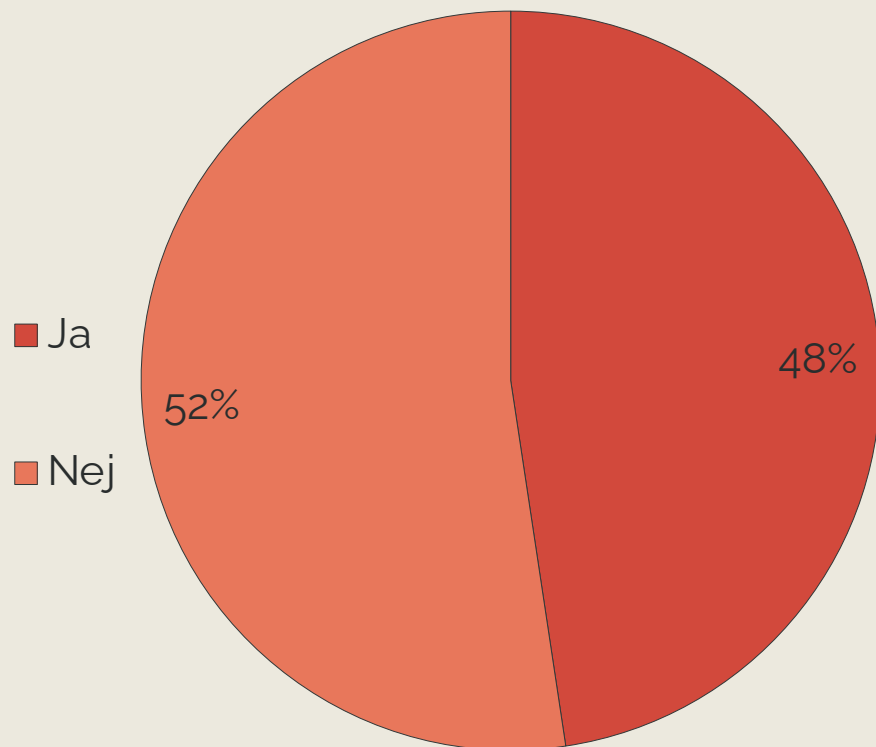
Spørgsmål 5

I hvor høj grad forstår du, hvordan borgersamlingens anbefalinger indgår i det politiske arbejde herfra?

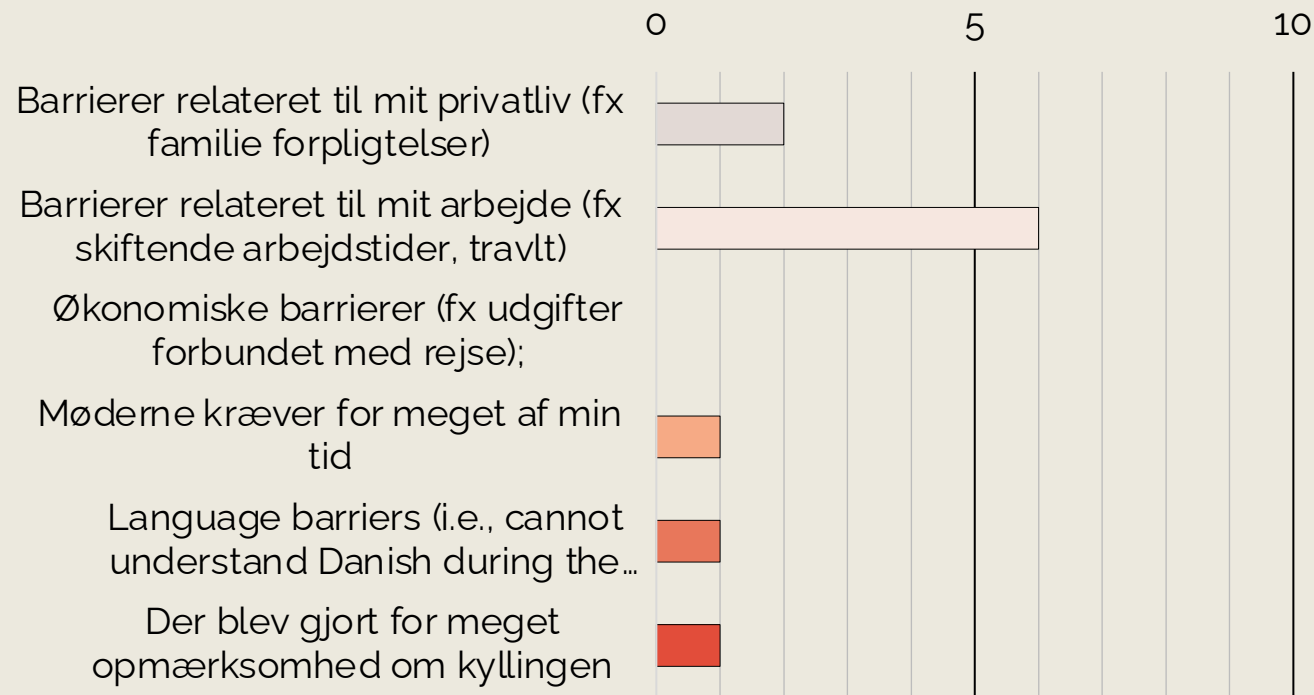


Spørgsmål 6 og 7

Oplevede du nogle barrierer eller udfordringer, der gjorde det svært for dig at deltage i møderne?



Hvilke barrierer gjorde det svært for dig at deltage i møderne?



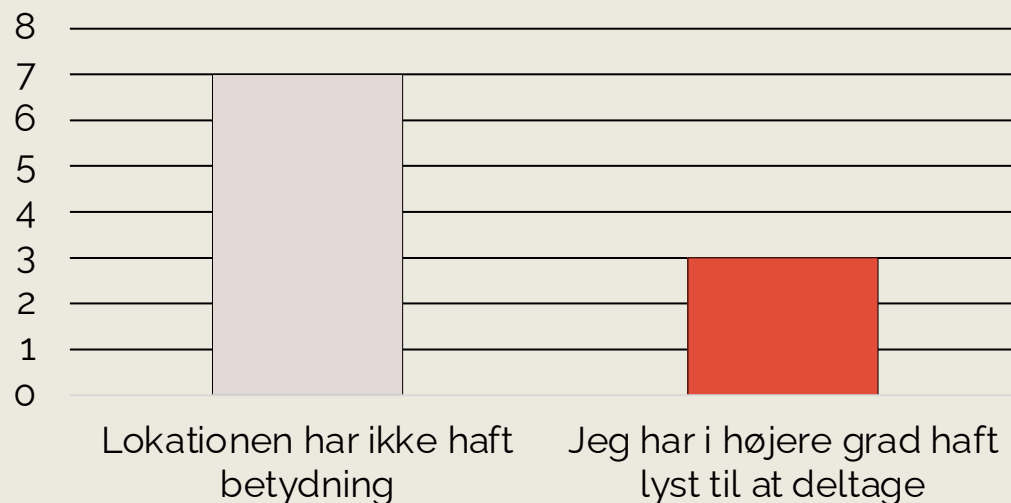
Spørgsmål 8

Har du nogle forslag til, hvordan vi kan fjerne forhindringer, der gør det svært for nogle borgere at deltage i en proces som denne? Svar:

- De enkelte nedslag var alt for lange. Særligt ift. neurodivergens. Mit forslag ville være at brede dem over længere tid (altså flere dage men også flere måneder). Det var umulig at få ting til at hænge sammen. Svært at holde motivation, når det er uklart hvordan det skal komme ud at leve. Hvem tager ansvar? Derudover ville jeg anbefale at borgerinddragelse blev tænkt som fx domsmænd, at det lå i almindelig arbejdstid og man blev betalt et vederlag, der gjorde det muligt. Det ville gøre det muligt for flere og mindre ressourcestærke borgere at prioritere det.
- Nej, man kan ikke ramme alles travle kalendere. Der var blot et uheldigt sammenfald.
- Man kunne få betalt for arbejdet. Ligesom politikere - så ville det blive nemmere at prioritere og re-arrangere alle timers arbejde som ligger i at deltage.
- The organizer can continuously hire a professional Danish-English simultaneous interpreter accompanying me to participate the entire program.
- Kyllingen (et pilotprojekt om kyllinger) døde ved andet møde jeg var med til.

Spørgsmål 9 og 10*

I år har vi prioriteret at vi kom rundt i byen til møderne. Har det haft betydning for din deltagelse?



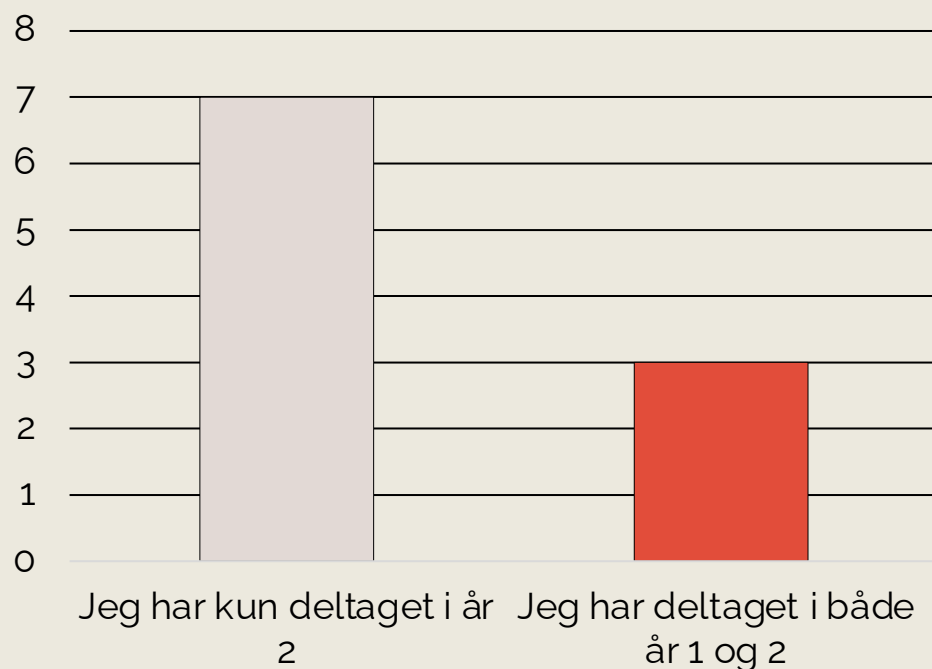
Kommentarer til spørgsmålet:

- Det var spændende at komme rundt til de forskellige steder, godt initiative.
- It was great to have different locations for the meetings.
- NV er rigtig godt, (jeg) syntes at Demokrati Garage er et oplagt sted.

* Disse spørgsmål er grundet en teknisk fejl kun besvaret af 10 respondenter.

Spørgsmål 11 og 12*

Var det første eller andet
år du deltog i
Klimaborgertinget?



Alle respondenter mener "det overordnet har fungeret godt at være en blanding af nye og gamle medlemmer".

* Disse spørgsmål er grundet en teknisk fejl kun besvaret af 10 respondenter.

Spørgsmål 13*

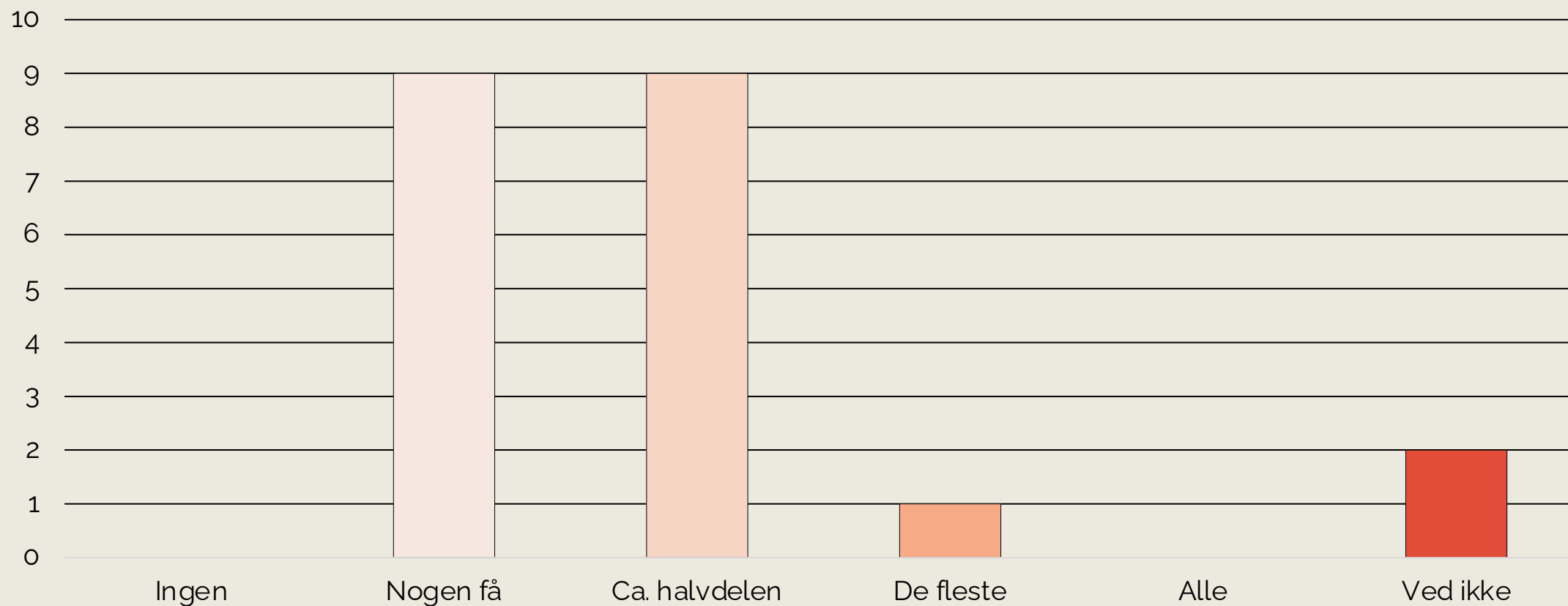
Skriv hvad du synes, der fungerede godt/mindre godt ved at være en blanding af "nye og gamle" medlemmer:

- Fint at nogle var dedikerede og allerede følte ansvar. Men også tydelige hvem, der har mulighed for at deltage flere år - meget ressourcestærke umiddelbart.
- Det var fint at få ny energi og engagement ind i gruppen.
- Langt de fleste kendte til hinanden lidt fra sidste år. Men det gjorde også at jeg hurtigt kunne komme ind i dynamik der allerede var lagt grund for - no problem.
- It helps generate new perspectives of problem-solving when working with new members.
- Godt med erfaringer fra dem der prøvet det før!
- Hurtig onboarding, det kan man hjælpe hinanden med eftersom nogle har været der før.

* Dette spørgsmål er grundet en teknisk fejl kun besvaret af 10 respondenter.

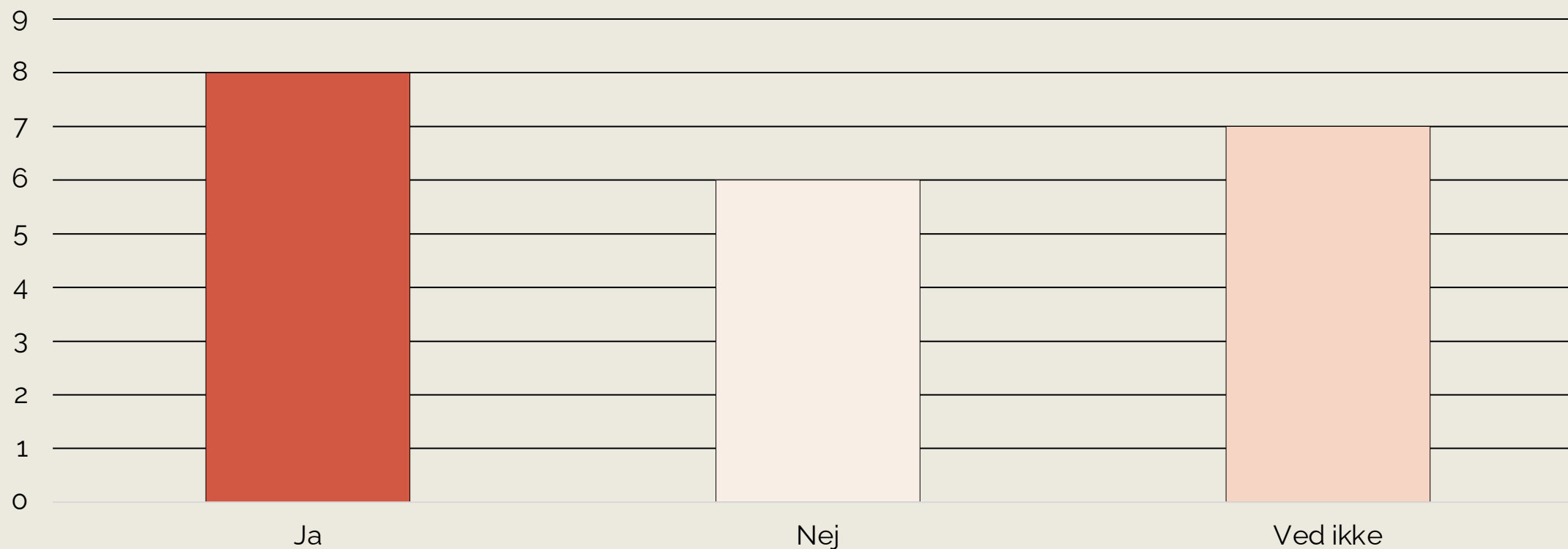
Spørgsmål 14

Hvor mange af de andre medlemmer havde efter din opfattelse andre synspunkter, end du havde?



Spørgsmål 15

Oplevede du, at der var nogle grupper eller dele af lokalsamfundet, der ikke var repræsenteret blandt borgersamlingens medlemmer?



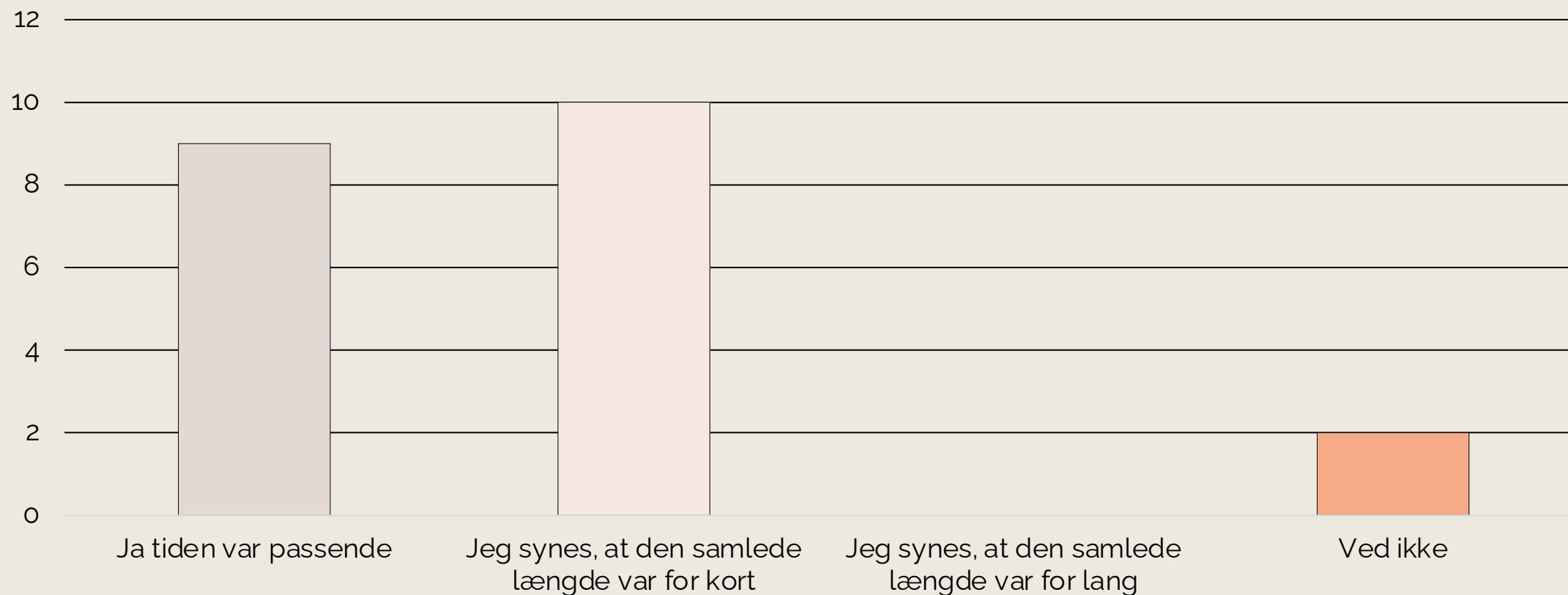
Spørgsmål 16

Hvilken gruppe eller grupper af samfundet mener du ikke var repræsenterede? Svar:

- Jeg fornemmede at det primært var relativt ressourcestærke, meget få ældre. Overvejende hvidt.
- Personer der er kritiske overfor klimakrisen
- Borgere med anden etnisk baggrund.
- Jeg tror det ville være super med flere unge! (under 23) Det er trods alt deres fremtid. Gerne mere marginaliserede grupper
- Jeg oplevede at borgertinget generelt var besat af borgere der var optaget af klima, der var ikke en stærk stemme mod.
- Færre mænd end kvinder. Ikke så stor spredning i holdninger
- Den eller de få der var mindre pro klimatiltag eller ikke rigtig troede på klimaforandringer kom vist kun til et møde. Jeg synes det var ret hvidt. Der manglede efter mit indtryk folk med mellemøstlig baggrund/muslimsk baggrund.

Spørgsmål 17

Mener du, at den samlede længde af Klimaborgertinget var passende? (antallet af møder)



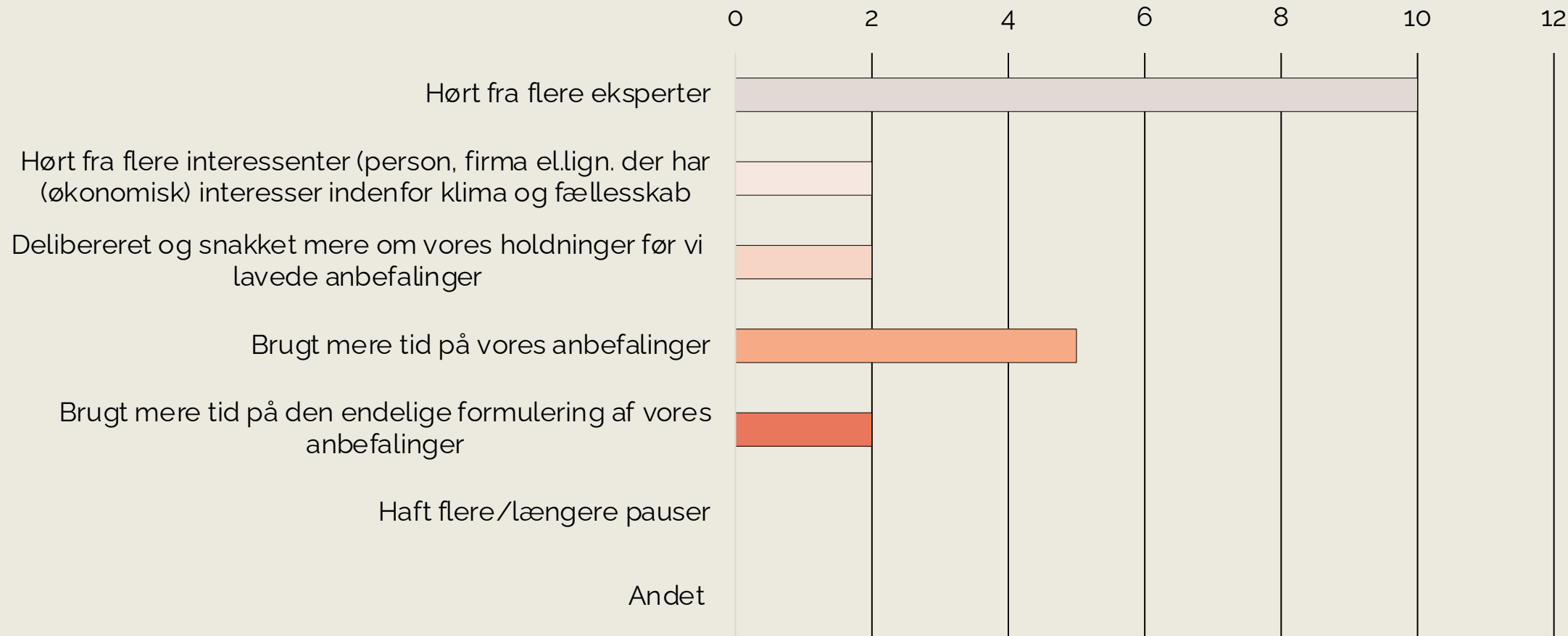
Spørgsmål 18

Hvor meget mere tid havde processen brug for?



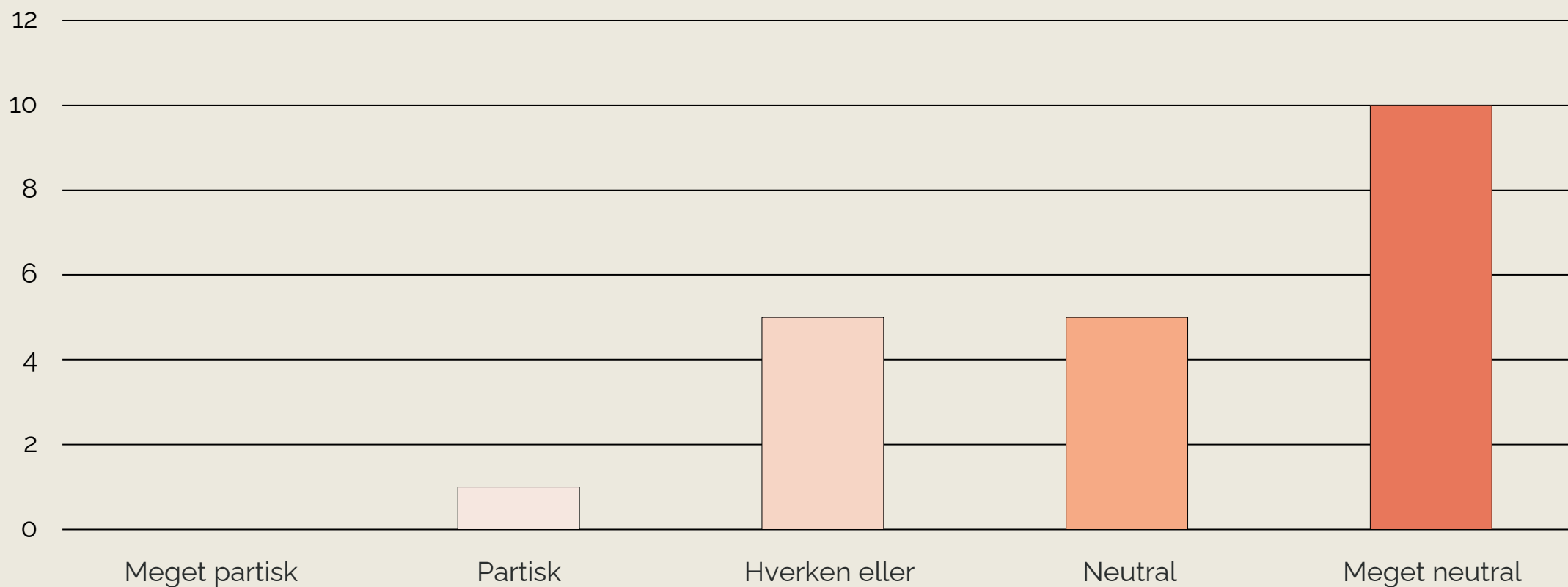
Spørgsmål 19

Hvordan ville du have brugt den ekstra tid?



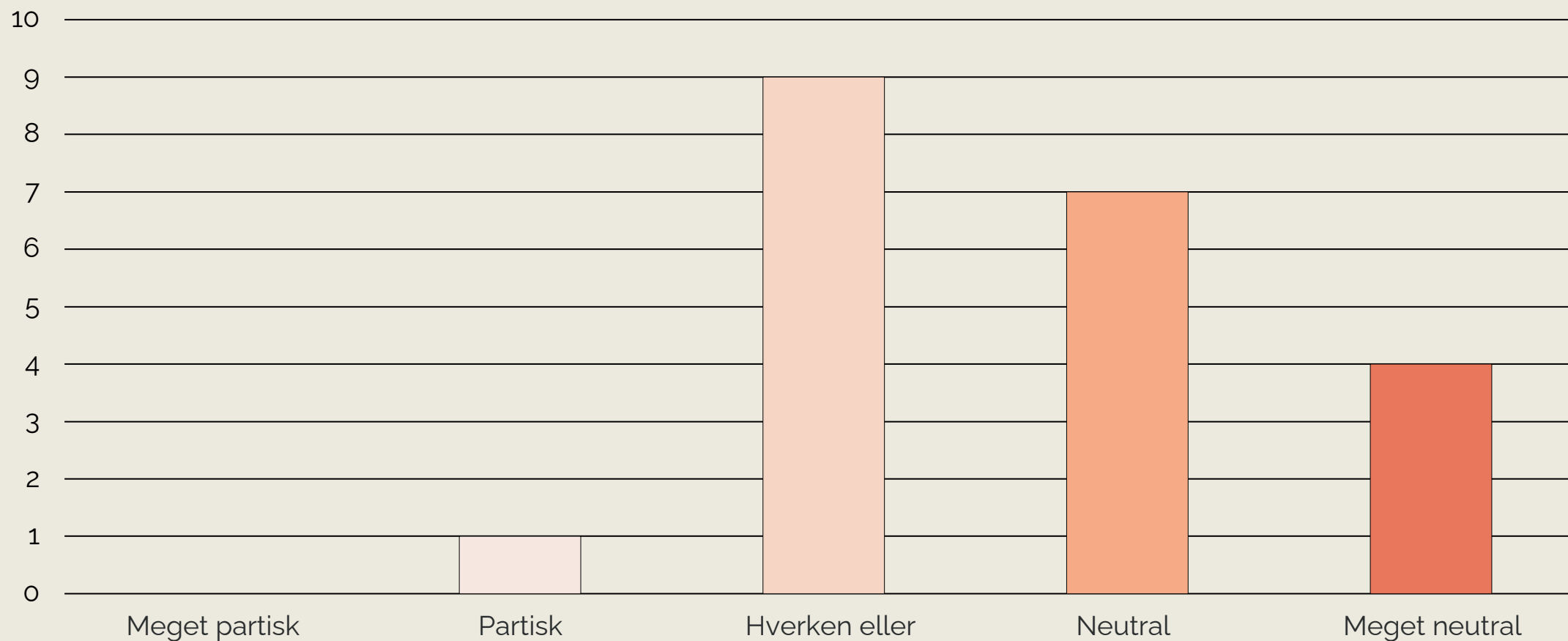
Spørgsmål 20

Facilitatorerne Johan og Simone var partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne) eller neutrale?



Spørgsmål 21

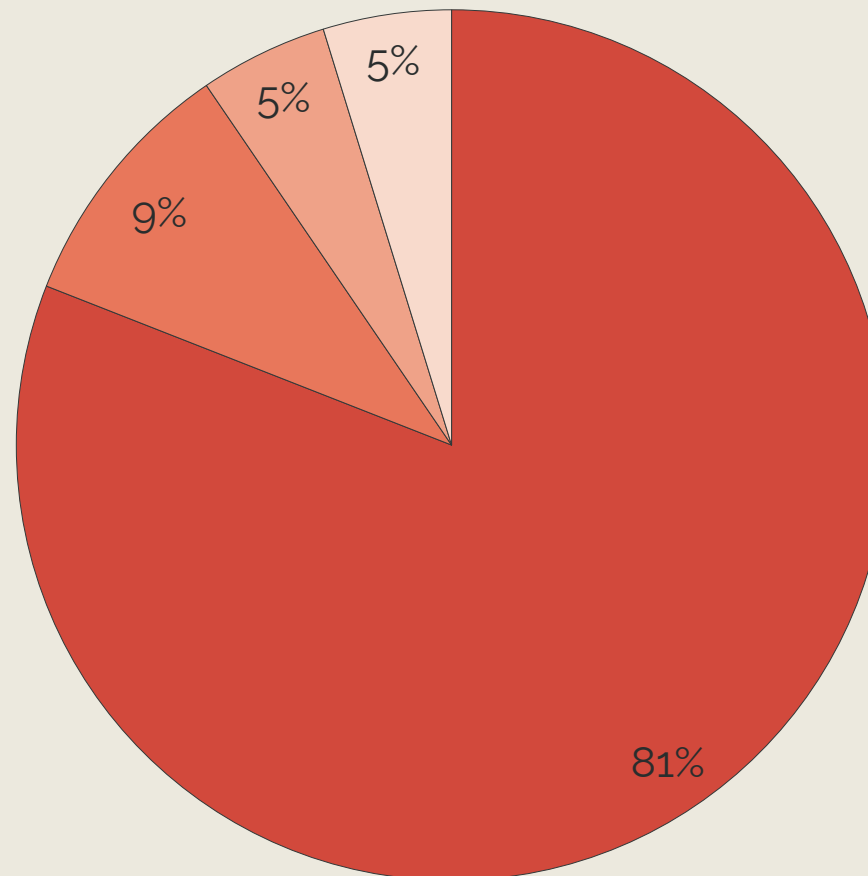
Informationerne, du modtog, var neutrale (forskelligartede og nuancerede) eller var partiske (ensidige)?



Spørgsmål 22

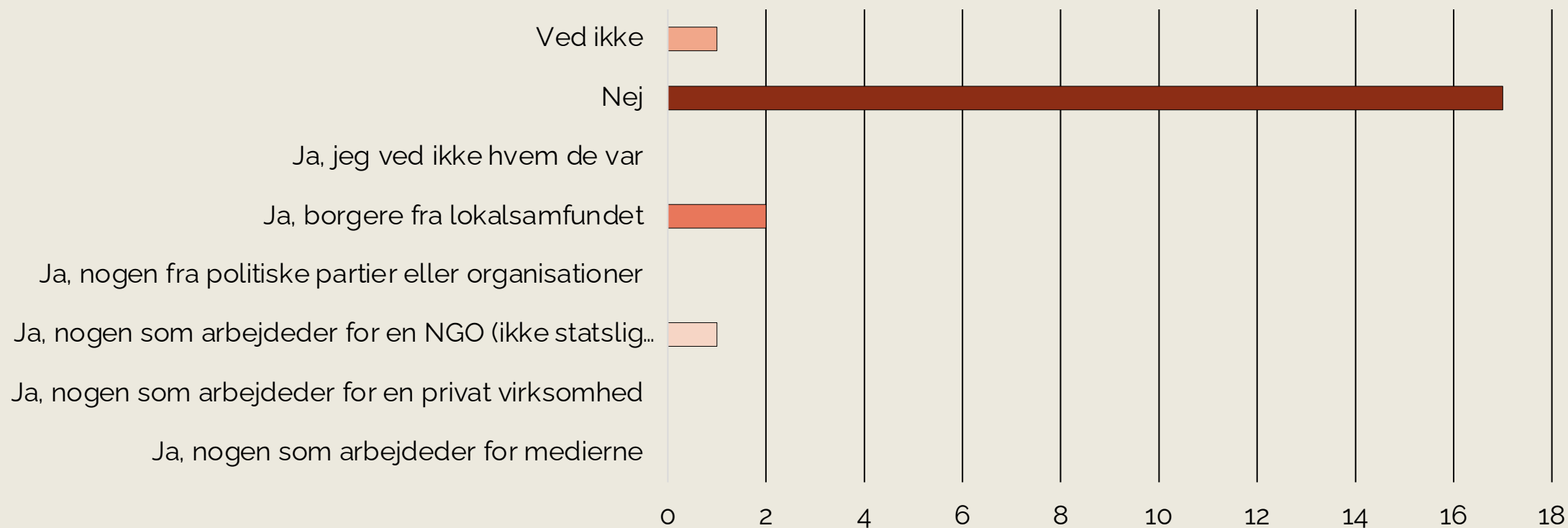
Forståelse af information

- Informationerne var lette at forstå
- I starten var informationerne svære at forstå, men ved slutningen af forløbet forstod jeg dem bedre
- Jeg fandt informationerne svære at forstå hele vejen igennem
- Ved ikke



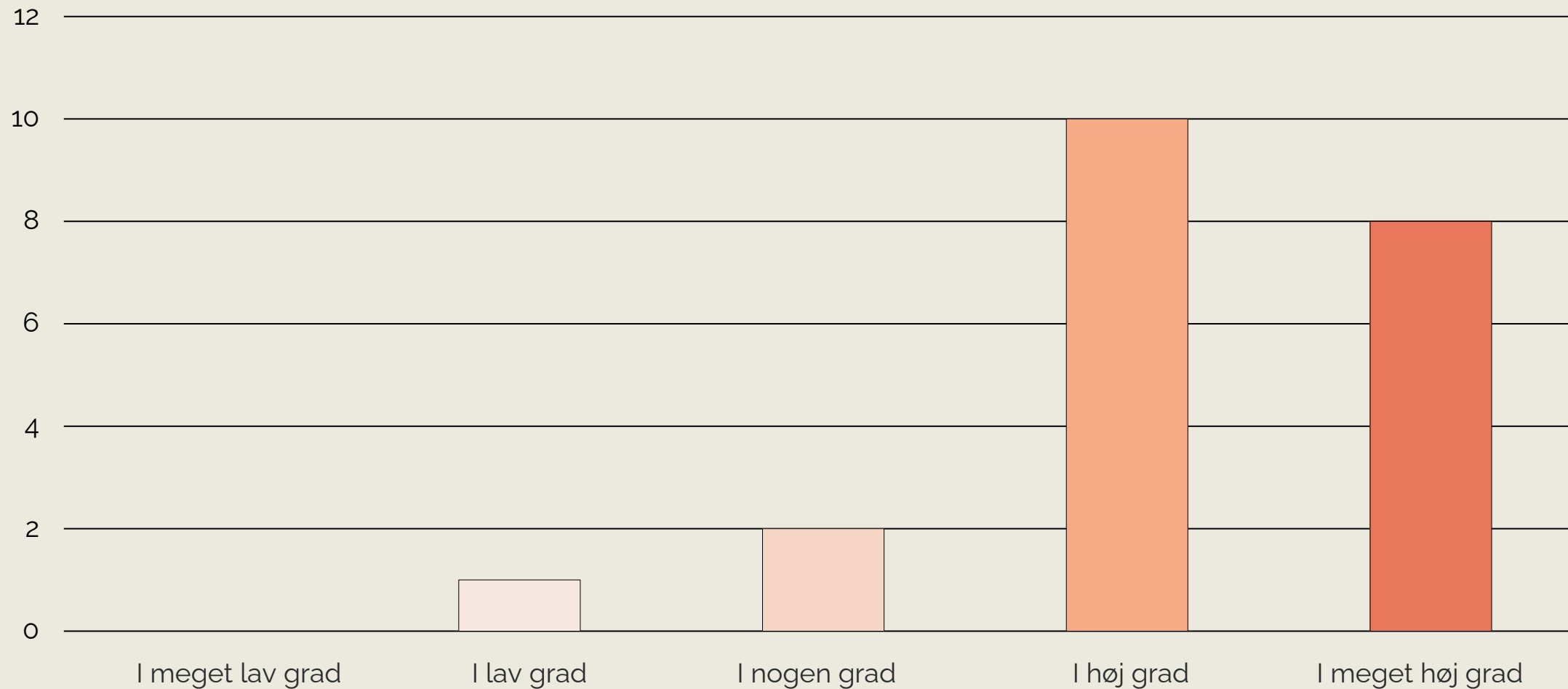
Spørgsmål 23

Er der nogen af de understående som har henvendt sig til dig, for at påvirke din mening i forhold til kernespørgsmålet?



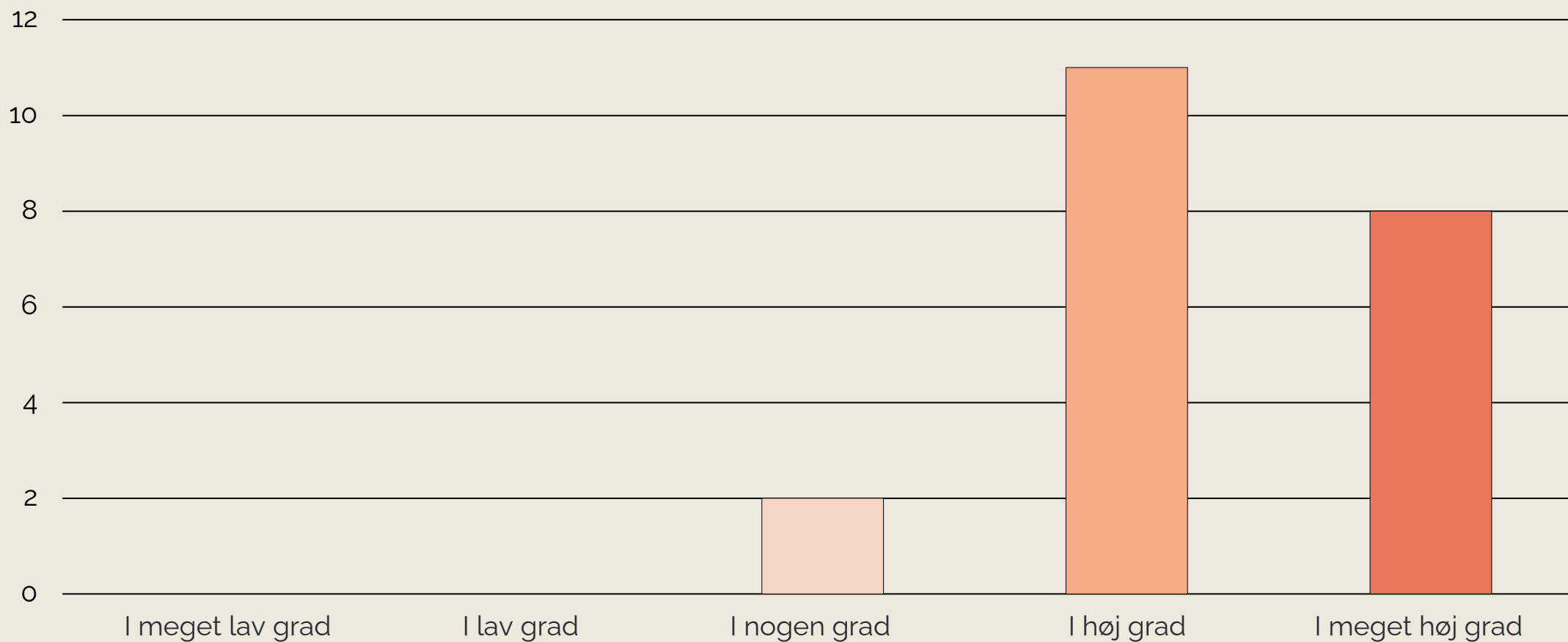
Spørgsmål 24

Havde du rimelig mulighed for at komme til orde?



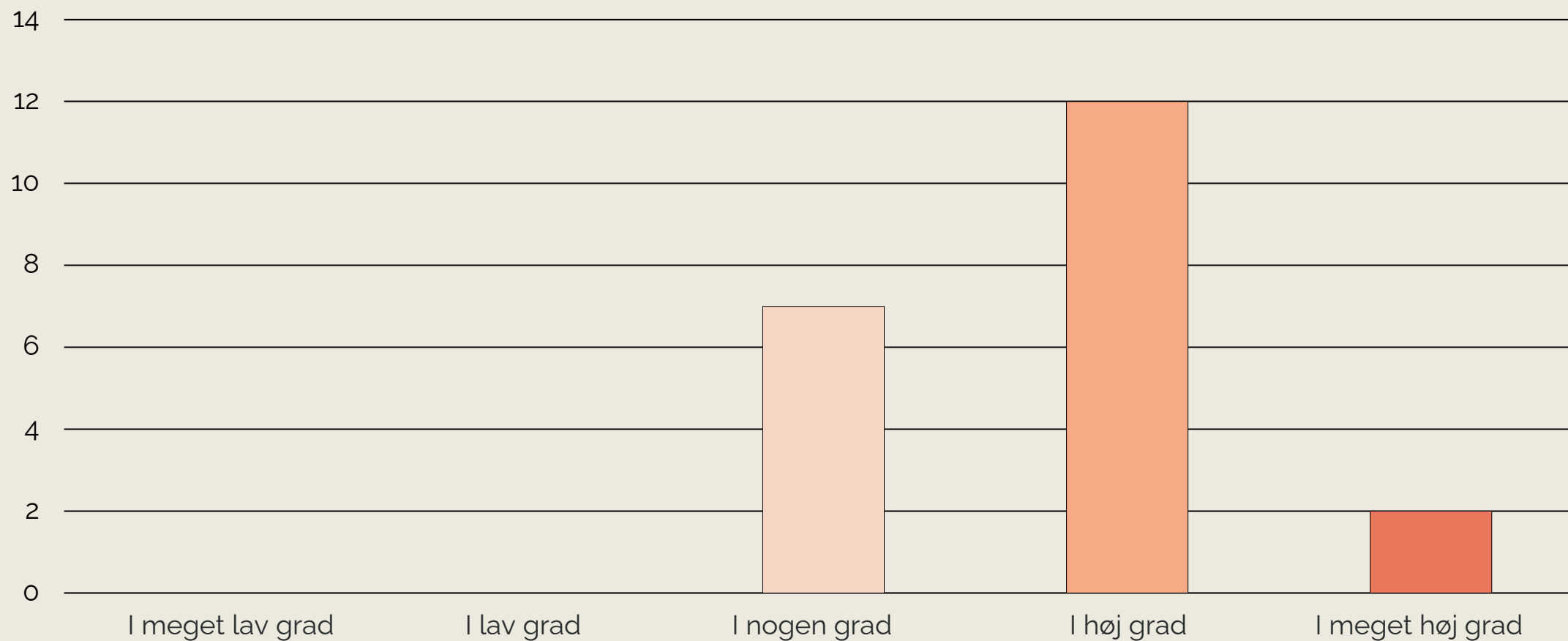
Spørgsmål 25

Havde andre medlemmer havde rimelige muligheder for at komme til orde?



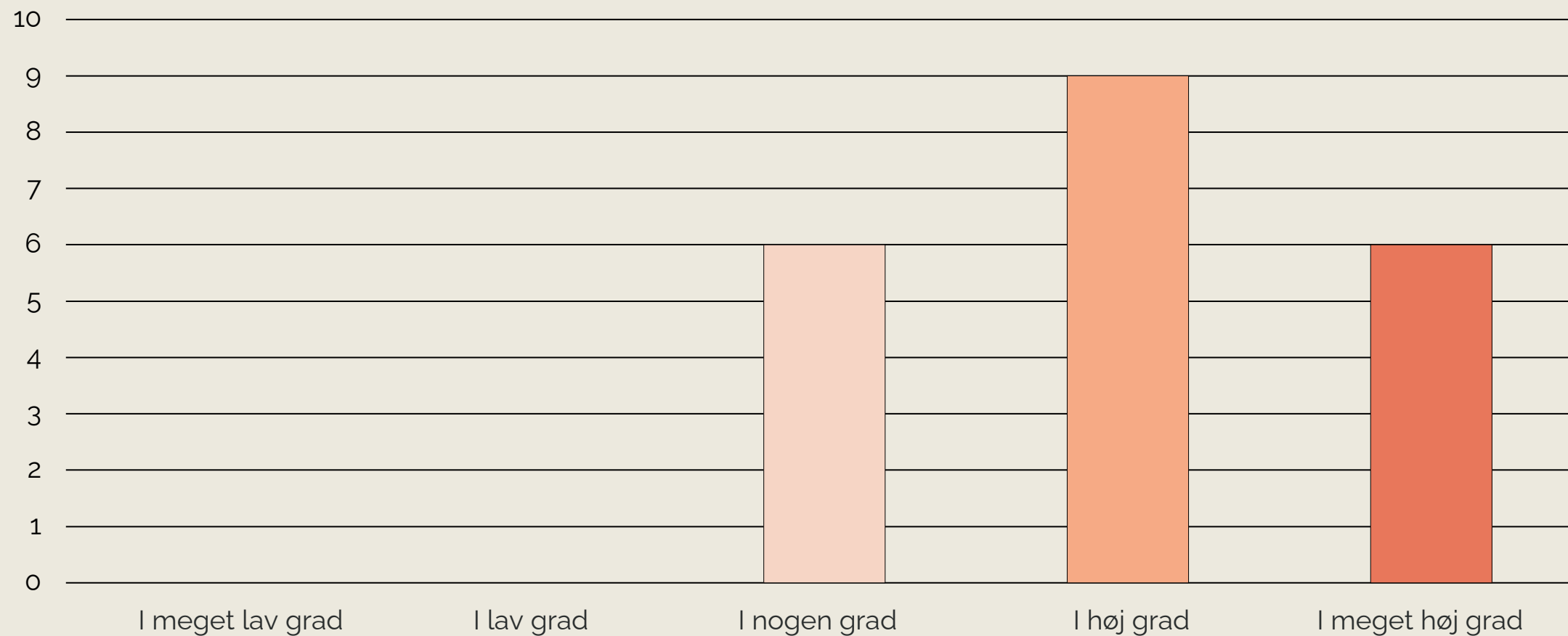
Spørgsmål 26

Oplevede du at alle medlemmer deltog i dialogen i borgertinget/bogersamlingen?



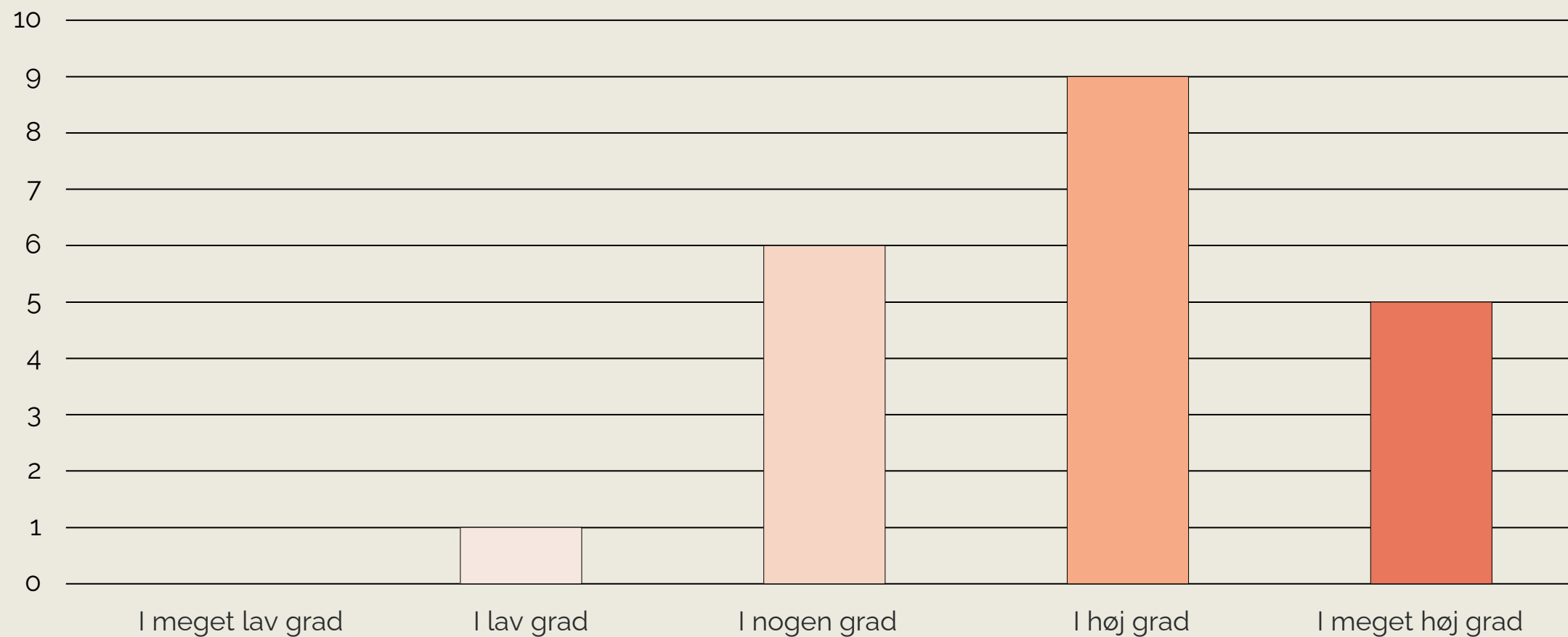
Spørgsmål 27

Var facilitatorerne og kommunen var en hjælp i løbet af opgaverne og samtalerne?



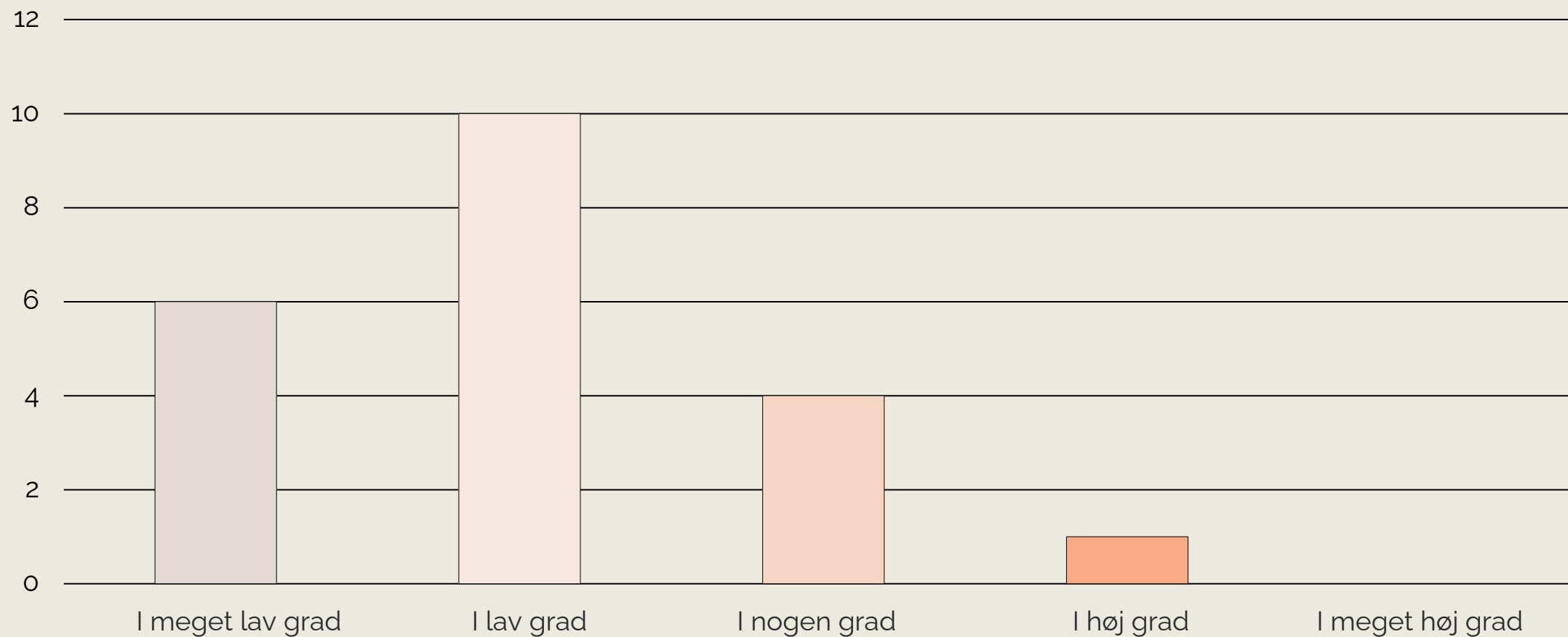
Spørgsmål 28

Respekterede andre medlemmer det, du havde at sige, selv når de ikke var enige med dig?



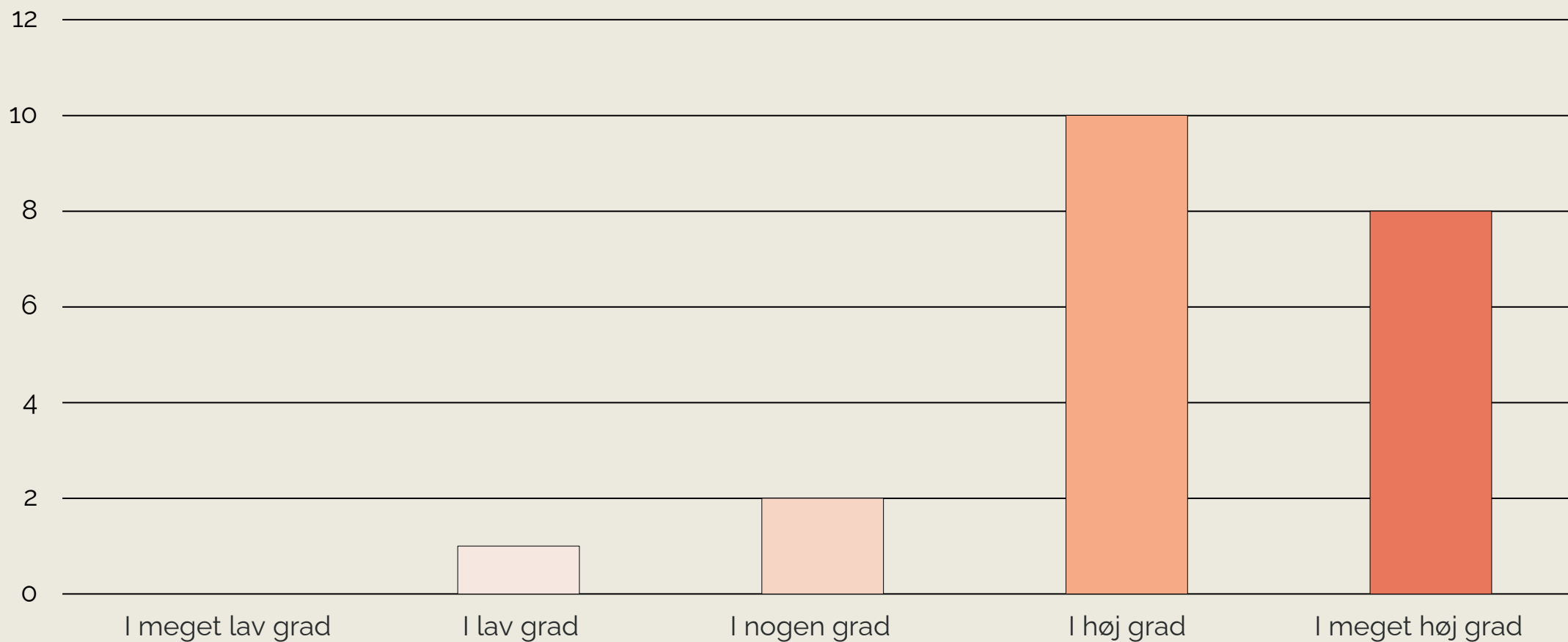
Spørgsmål 29

Følte du at du blev presset til at være enig i andres ideer eller argumenter?



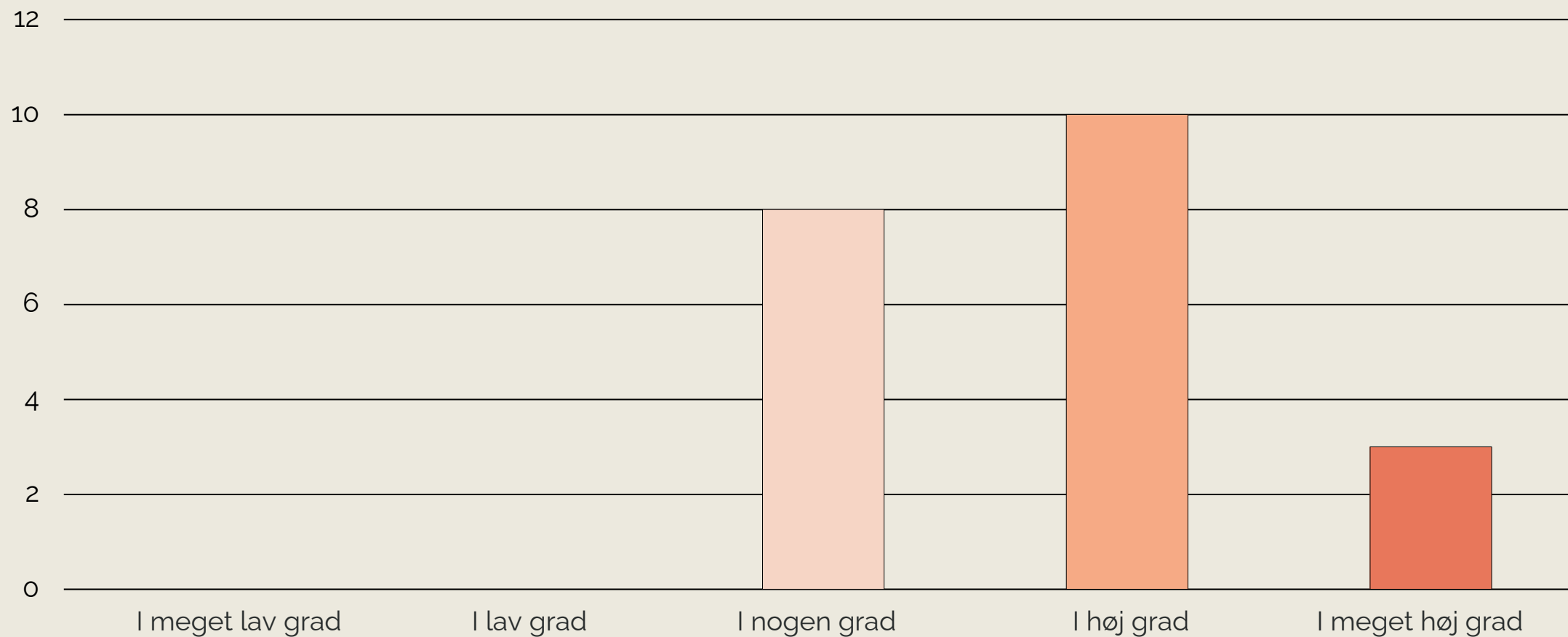
Spørgsmål 30

I hvor høj grad oplevede du at kerneopgaven blev diskuteret fra mange forskellige perspektiver?



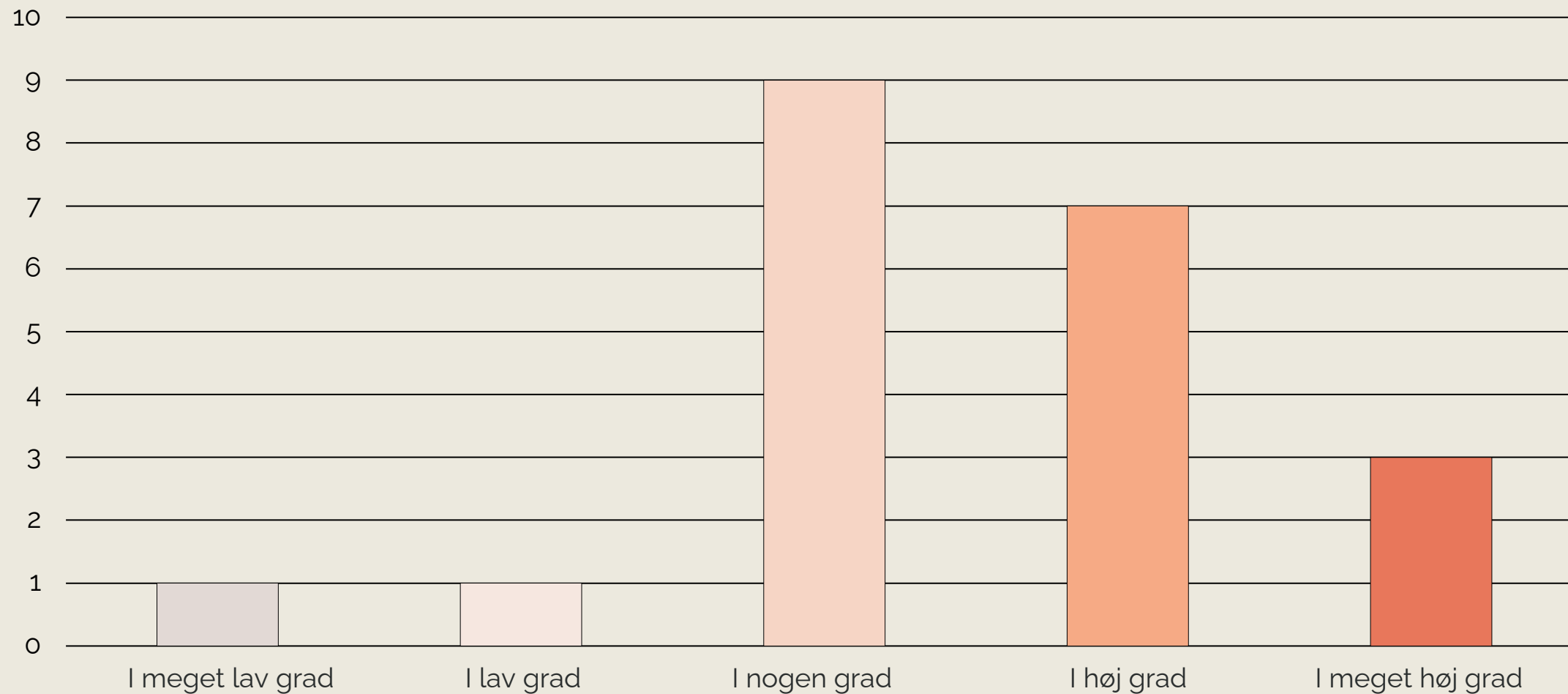
Spørgsmål 31

Fik du en bedre forståelse af andres meninger om kerneopgaven gennem forløbet?



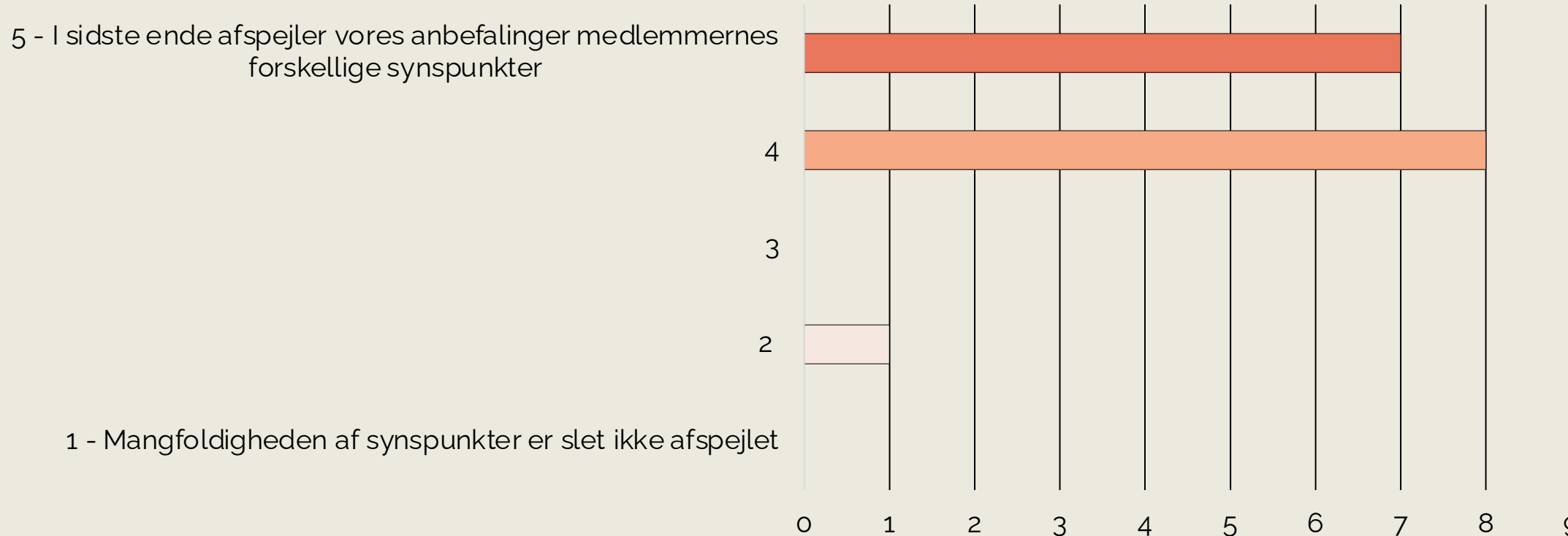
Spørgsmål 32

Oplevede du at dine bidrag kom med i anbefalingerne?



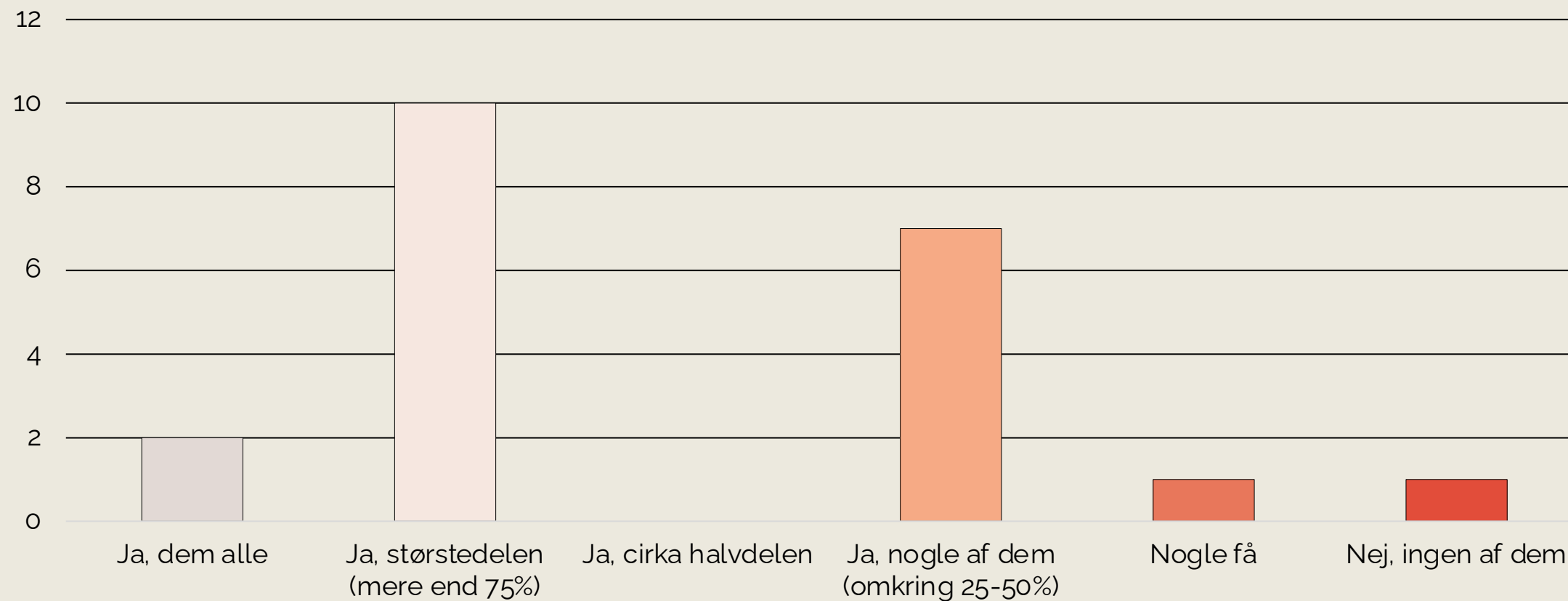
Spørgsmål 33

I hvor høj grad oplevede du, at de endelige anbefalinger afspejler medlemmernes forskellige synspunkter og vurderinger?



Spørgsmål 34

Hvis du var modtageren af jeres anbefalinger - ville du så implementere de anbefalingerne I har produceret?



Spørgsmål 35

Andre kommentarer:

- Tak for denne gang :)
- Københavnerne ved generelt ikke at de har et klimaborgerting og hvad det arbejder med. En større indsats for at synliggøre dette kunne være befordrende.
- Jeg synes at man må være selvkritisk og sige til sig selv, hey - det lykkedes ikke helt denne gang med de anbefalinger vi ville lave på så kort tid. Alle ville ha været fleksible undervejs at skifte bane og det ville ikke ha være et misslykkende at reflektere under processens gang. Jeg står lidt med følelsen af at blive misbrugt af politikere som nu kan sige 'hey, det var det folket ville' fordi det skulle presses igennem - og det var ikke transparent fra starten at det skulle ende ud i, i grove træk, smålige konkrete anbefalinger.
- Bland grupperne
- Tak for i År. :)
- Kun et ønske om at målet er skarpere formuleret fra starten af. Det var synd at sidde med en gruppe der blev frustreret over at de gerne ville komme med politiske forslag, så meget at de ikke så opgaven for hvad den var. Det tog meget af vores tid bare at få alle til at forstå hvad vi var blevet bedt om at svare på.
- For mig var det sværeste at deale med min egen desillusionering og håbløshed omkring klimaforandringerne og den måde de bliver håndteret på globalt og lokalt. Jeg bliver konfronteret med det ubehag. Og det var også i klimaborgertinget svært at føle at vi havde reel indflydelse. Jeg forstår opgaven og intentionen. Det er stadig bare svært at tro på det bliver brugt, ligesom det er svært at finde på noget "nyt" som kan ændre noget. Mine følelser gik lidt mellem at føle glæde ved bare at være sammen og snakke om det og at føle vi er lidt projekt der snakker ud i intetheden. Jeg vil jo så gerne have nogle grundlæggende forandringer nu og her, så det kan føles som at sætte plaster på et brækket ben. Jeg synes i har faciliteret så godt, og lavet et virkelig lækker og trygt og rart rum. Det var dejligt. Svært at face min egen klimaangst.