

Referat af seminaret den 25/5-2024 i Rosengaarden 5.

Til stede var Anton Skovle, Bent Lohmann, Christian Christensen, Gunna Starck, Jacob Fenger, Jep Loft, Kjeld A. Larsen, Lars Wallenberg, Marietta Bonnet, Niels Kongshaug og Sally Mountfield.

Mødet blev ledet af Bonnie Mürsch som indbudt ordstyrer.

Indledningsvist diskuteredes rammerne for lokaludvalgets virke. Ud over regler om økonomi blev der ikke givet eksempler på, at lokaludvalget skulle have bevæget sig uden for nogen rammer. Ej heller er der i statutterne noget, som giver anledning til bemærkninger.

Nedenstående 5 problemområder blev diskuteret.

1. Vi får ikke nok ud af vores arbejde. Vi sender mange spørgsmål til forvaltningen, men der kommer sjældent noget ud af de svar, vi får.

Løsningsforslag:

1.1 Der var enighed om, at IBLU skal være mere udadvendt og i højere grad henvende sig til og inddrage borgere og eksterne aktører (i stedet for primært at henvende sig til kommunen). Beboerforeninger, vælgerforeninger etc. kan også forsøges inddraget - og egne politikere personligt.

1.2 Der var enighed om, at IBLU i højere grad end tidligere bør komme med konkrete forslag til forvaltning og politikere. TMF skal ikke være et bureaukratisk filter, men skal bistå med at klæde IBLU på ved besvarelse af faktuelle konkrete spørgsmål til brug for forslag til politikere m.fl.

1.3 Ledelsen i TMF skal er blevet gjort opmærksom på vores utilfredshed i mødet med ledelsen den 3. april 2024. Den har ikke svaret på det fremsendte brev med ønske om forklaringer på TMFs handlemåde i en række konkrete sager.

1.4 Der var enighed om, at der bør gøres mere ud af lokaludvalgets hjemmeside og nyhedsbrev samt kontakt til lokalaviser som KøbenhavnLIV, Magasinet KBH og evt. også Politiken Byrum. Der kan muligvis oprettes en arbejdsgruppe til det formål.

Nyansat pressemedarbejder i sekretariatet bør mødes med IBLU for drøftelse af samarbejde.

2. Møderne trækker ud, bl.a. fordi vi bruger meget tid på at redegøre for synspunkter eller erfaringer, som vi er enige om, eller som ligger uden for, hvad IBLU kan påvirke.

Løsningsforslag:

2.1 Der var enighed om, at vi bør have flere arbejdsgrupper. Den detaljerede diskussion bør foregå der. Hvis en arbejdsgruppe udarbejder et forslag, skal det helst ikke behandles forfra i lokaludvalget. Det bør som hovedregel blive en B-sag. Større, principielle sager vil fortsat være A-sager.

Det kan også fremme møde sagsgangen, hvis evt. indsigelser eller modstridende synspunkter fremkommer skriftligt, når dagsorden er udsendt - altså inden mødet.

2.2 Der var enighed om, at indlæg i "Åben Spørgetid" skal begrænses til 10 minutter inklusive medlemmernes spørgsmål. Ofte er det medlemmernes egen skyld, at indlæggene tager så lang tid. Sagerne kan evt. behandles i arbejdsgrupper (hvortil spørgeren har adgang) eller på et kommende møde i LU. Det er vigtigt, at borgerne føler sig velkomne. Udvalgsmedlemmer bør ikke stille spørgsmål i spørgetiden.

Det kan lette arbejdsbyrden, hvis der til åbenbart uaktuelle høringer blot kan noteres Foreløbig ingen kommentar.

3. Det er ofte uklart, hvad der er blevet besluttet på møderne, og om beslutningerne bliver gennemført som aftalt. Referaterne kommer ofte sent, og det er besværligt at søge tilbage i dem. Der savnes en status på de åbne sager.

Løsningsforslag:

3.1 Der var enighed om, at referatet bør udarbejdes af sekretariatet og udsendes hurtigt. Det bør ikke forsinkes væsentligt, fordi der afventes godkendelse af formandskabet.

Punktet godkendelse af referat i dagsorden bør aktiveres.

3.2 Der var enighed om at oprette en beslutningsprotokol. Beslutninger skal tilstræbes at være kortfattede og tydelige. Efter hvert møde i lokaludvalget indføres de tagne beslutninger i protokollen. Protokollen gennemgås som et af de første punkter på hvert møde. En beslutning slettes fra protokollen, når

lokaludvalget i et møde bestemmer, at evt. opfølgende arbejde er udført. Der skal være mulighed for at følge op på svar, så det ikke standser med TMF-svar-

3.3 Der var enighed om, at når IBLU har besluttet at sende et brev, kan udvalgsmedlemmer anmode om at få kopi af brevet tilsendt.

4. I sager, som vedrører andre lokaludvalgs område, har formandskabet modarbejdet lokaludvalgets flertalsbeslutninger på grund af en gammel aftale mellem udvalgsformændene.

Løsningsforslag:

4.1 Det blev konstateret, at der ikke findes nogen dokumentation af den aftale, der for mange år siden er indgået mellem de daværende udvalgsformænd om, at et lokaludvalg ikke bør engagere sig i sager uden for dets eget geografiske område. Formanden har heller ikke indhentet noget mandat til at indgå aftalen. Men han ønsker at holde fast i den, selv om han har været i mindretal. I statutterne for lokaludvalgene står, at lokaludvalgene skal arbejde med fælles miljøtemaer på tværs af bydelene, hvor lokaludvalgene finder det relevant. Konklusionen blev, at lokaludvalget kan engagere sig alle i sager, som udvalget finder af væsentlig betydning for borgere i Indre By, efter at der forinden er forsøgt at etablere samarbejde med det relevante lokaludvalg.

5. En bureaukratiske arbejdsgang fratager medlemmerne arbejdsglæden og er ødelæggende for engagementet, hvilket også var et tema på kommunens kursus for udvalgsmedlemmer i Vanløse.

Løsningsforslag:

5.1 Der var enighed om, at Formandskabet i mindre grad bør være en flaskehals. Arbejdet skal i højere grad kunne delegeres fra lokaludvalget til arbejdsgrupper eller personer, som føler noget for en bestemt sag. Derefter kan de med bistand fra sekretariatet agere selvstændigt inden for evt. tydeligt mandat og rapportere til lokaludvalget.

5.2 Der var enighed om, at indstillinger til udvalgsbeslutning fra arbejdsgrupperne (hvis de ikke er B-sager) skal være et af de første punkter på dagsordenen. Arbejdsgruppeformændene informerer om sagerne, hvorefter indstillingerne kan sættes til afstemning, hvis nogen ønsker det.

Under seminaret fik Peter Muchinski uden for drøftelsepunkterne lejlighed til at redegøre for sin udmeldelse af IBLU og Christian nærmere for sekretariatets arbejde for udvalgene

Afslutningsvist diskuteredes tonen i debatten i udvalget og på møder med forvaltningen. Det konstateredes, at enkelte medlemmer ved bestemte lejligheder har betjent sig af uacceptabelt sprogbrug eller har foretaget personangreb i stedet for at holde sig til det saglige. Mødelederen bør søge at begrænse sådan adfærd.

Kommentar fra Bonnie Mürsch:

Tak for et interessant seminar. Ovenstående referat har jeg ordentligvis haft til gennemsyn. Som ordstyrer er jeg for egen regning fristet til et par tilføjelser fra egne noter og overvejelser.

Der blev mange gange refereret til RAMMER, GRÆNSER og VILKÅR som begrænsninger for IBLUs virke og muligheder for gennemslagskraft uden at disse stod helt klart. – er det ikke bare med at udfordre disse? - f.eks. gå tættere på økonomiudvalget, som jo sidder tungt på det hele.

Udfordre budgetforliget (Hvad har budget = økonomi egentlig med f.eks. Palads at gøre? BRerne er jo borgerrepræsentanter og bør som sådan kunne stå inde også for egne holdninger).

Ad spørgsmålet om SAMARBEJDE med de ANDRE BYDELSUDVALG og synergi har jeg læst op på Kommissorium for Lokaludvalg af 2022, og det forudsatte tværgående arbejde om miljø synes da ikke at understøtte "den gamle formandsaftale", for så vidt som Miljø jo er et bredt begreb, der også kan samtænkes med Kultur, byplanlægning

TONEN blev jo også berørt. Selvdisciplin kan anbefales, ligesom det vel fremmer omgangen, at det er disciplineret at have læst på lektien til møderne, og at der helst ikke fremvises indbyrdes uenighed i udvalget med udenforstående borgere tilstede.

Med stor anerkendelse af jeres store frivillige engagement,

Bonnie R .Mürsch