



## Notat

### Oversigt over ændringer i borgerrådgiverfunktionens vedtægter

12. november 2019

I det følgende beskrives hovedtrækkene af de ændringer, som er foretaget af vedtægterne for borgerrådgiverfunktionen (BRF) samt kommissoriet for Borgerrådgiverudvalget (i det følgende kommissoriet).

Sagsnummer  
2019-0161506

Dokumentnummer  
2019-0161506-14

Oversigt over gennemgangen nedenfor:

#### Vedtægterne

1. Gennemskrivning
2. Præambel
3. Åremålsansættelse samt uddannelse § 3, stk. 2 og 3 (jf. § 33, stk. 2).
4. Mægling § 9
5. Inspektion som en del af BRFs opgave
6. Anonyme klager
7. Kompetencespørgsmål
8. Medvirken til forbedring og læring § 14 samt § 19, stk. 4.
9. Whistleblowerordningen §§ 22 – 29
10. Klager over BRF § 33

#### Kommissoriet

11. Gennemskrivning
12. Borgerrådgiverudvalgets rolle i at sikre, at BRFs arbejde fører til læring i forvaltningerne (§ 3, stk. 2, nr. 1-2).
13. Borgerrådgiverudvalgets fokus på BRFs kompetence (§ 3, stk. 2, nr. 3).

#### Vedtægterne

##### 1. Gennemskrivning

Evalueringsrapporten fra Horten (i det følgende rapporten) anbefaler, at beskrivelsen af BRFs opgaver samles og præciseres, således at opgaverne ikke er placeret i forskellige kapitler, som det er tilfældet i dag.

Borgerrepræsentationens  
Sekretariat  
Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1599 København V

EAN-nummer  
5798009800275

Der er på den baggrund foretaget en gennemskrivning af vedtægterne for at opnå en ny struktur og juridisk og terminologisk stringens.

## 2. Præambel

Der er oprettet en præambel for vedtægterne, hvor formålet med (BRF) og whistleblowerfunktionen samt BRFs organisatoriske sammenhæng med Københavns Kommune beskrives. Vedtægterne skal til enhver tid forstås i lyset af præamblen.

Præambelen består dels af bestemmelser fra de oprindelige vedtægter, dels af tilføjelser, bl.a. fra konklusionerne i rapporten.

## 3. Åremålsansættelse samt uddannelse § 3, stk. 2 og 3 (jf. § 33, stk. 2).

I rapporten peges der på såvel fordele og ulemper ved åremålsansættelser. Som fordele fremhæves jævnlig fornyelse samt mulighed for udvikling og optimering ved nybesættelse. De ulemper der påpeges (kontinuitet i stillingen) bliver mindre vægtige, jo længere åremålsperioden er.

Der er på baggrund af ovenstående i vedtægternes § 3, stk. 3 indført en åremålsbegrænsning på ansættelse som borgerrådsgiver, der gælder for borgerrådsgivere ansat efter 1. januar 2020, jf. § 33, stk. 2. borgerrådsgiverens embedsperiode er fremover 6 år, med mulighed for forlængelse. Den samlede ansættelsesperiode kan ikke overstige 9 år.

Det er Økonomiforvaltningens (ØKFs) vurdering, at en åremålsbegrænsning på 9 år sikrer en høj grad af kontinuitet i stillingen. Åremålsansættelse indebærer, at der i den samlede lønpakke vil indgå et åremålsstillæg. Der er ikke med denne indstilling taget stilling til den samlede lønpakke for fremtidige borgerrådsgivere.

Der er i de opdaterede vedtægter ikke videreført et krav om, at borgerrådsgiveren skal være cand.jur. Der er i stedet lagt vægt på, at borgerrådsgiveren har kvalifikationer indenfor offentlig sagsbehandling, forvaltning og administration samt gode mundtlige og skriftlige formidlingsevner. De nærmere kvalifikationer indenfor ovenstående rammer, vil blive uddybet i forbindelse med opslaget til stillingen som borgerrådsgiver.

Kravet udelukker ikke, at kommende borgerrådsgivere kan være cand.jur. men åbner op for muligheden for andre faggrupper, som har

de nødvendige kvalifikationer. Flere omegnskommuner har borgerrådgivere der ikke er cand.jur.

#### 4. Mægling § 9

Rapporten anbefaler, at BRF tilbyder konfliktmægling i relevant omfang i sager med et særligt højt konfliktniveau mellem forvaltning og borger. Rapporten anbefaler dog, at øget brug af konfliktmægling kræver, at der etableres klare rammer for mæglingen, at borgeren bliver orienteret om rammerne for mæglingen samt at personalet hos BRF skal have kompetencer indenfor konfliktmægling. Konfliktmægling bør i alle tilfælde kun igangsættes, når den respektive forvaltning er enig i, at dette vil være værdiskabende for borgeren.

Der er i vedtægterne givet mulighed for mægling indenfor de ovenfor angivne rammer. Konfliktmægling var også en mulighed efter de oprindelige vedtægter.

#### 5. Inspektion som en del af BRFs opgave

I de oprindelige vedtægters havde BRF mulighed for at foretage inspektion på kommunens tjenestesteder (§ 13 i oprindelige vedtægter). Denne bestemmelse er ikke videreført.

Adgang til og besigtigelse af kommunens lokaler er fortsat muligt, jf. § 17, stk. 3 i de opdaterede vedtægter, som en del af sagsoplysningen, f.eks. i forbindelse med behandling af en klage eller en egen drifts-undersøgelse.

#### 6. Anonyme klager

Der er i bestemmelsen sket en præcisering af rammerne for modtagelse af anonyme klager samt modtagelse af klager hvori der fremsættes begæring om anonymitet.

I sådanne tilfælde vil der fortsat efter en konkret vurdering være mulighed for, at BRF indleder en egen-drifts undersøgelse, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

#### 7. Kompetencespørgsmål

Rapporten konkluderer, at der i forbindelse med BRFs beretning for både 2017 og 2018 har været rejst tvivl om rækkevidden af BRFs kompetence og anfører, at dette kan skyldes den meget åbne formulering i de tidligere vedtægters bestemmelse om årsberetningen (§ 6), hvoraf fremgik, at: ” [...]Borgerrådgiveren kan i den

*forbindelse fremkomme med forslag og anbefalinger til kommunens politiske ledelse, borgmestre eller forvaltninger.”*

Bestemmelsen om årsberetningen er videreført i de opdaterede vedtægters § 16, men det er præciseret, at BRF kan fremkomme med forslag og anbefalinger, der ligger inden for BRFs overordnede funktion og opgaver.

Der er foretaget en lignende præcisering i kommissoriet for Borgerråd giverudvalget, jf. nedenfor.

#### 8. Medvirken til forbedring og læring § 14 samt § 19, stk. 4.

Rapporten anbefaler, at vedtægterne tydeliggøres for at understrege, at det er en væsentlig opgave for BRF at medvirke til forbedring, herunder komme med forslag til, hvilken læring der kan udledes af en sag eller en undersøgelse, hvordan forvaltningerne konkret kan optimere sin sagsbehandling på det pågældende område, og at BRF skal bistå forvaltningerne, f.eks. ved implementering af nye procedurer.

På den baggrund er der i § 14 tilføjet, at BRF skal føre dialog og yde konsultativ bistand til forvaltningerne, f.eks. medvirke til implementeringen af nye procedurer i forvaltningerne. Der er desuden i § 19, stk. 4, som en reaktionsmulighed tilføjet at BRF skal medvirke til læring og forbedring på baggrund af konstaterede fejl.

Bestemmelsen er ny i den henseende, at den kobler BRFs mulighed for at udtale kritik/anbefalinger/henstillinger (§ 19, stk. 1-3) sammen med pligten føre dialog og yde konsultativ bistand (§ 19, stk. 4).

#### 9. Whistleblowerfunktionen (§§ 22 – 29)

Rapporten anbefaler at bestemmelserne om whistleblowerhenvendelser opdateres således, at BRFs mulighed for selv at undersøge whistleblowerhenvendelser fjernes. Det betyder, at whistleblowerhenvendelser som der er grundlag for at undersøge yderligere i alle tilfælde skal videresendes, enten til Intern Revision eller til den ansvarlige direktion. Bestemmelsen i de oprindelige vedtægter, som gav BRF mulighed for selvstændigt at foretage undersøgelser blev efter det oplyste ikke anvendt i praksis. Kapitlet er herudover i øvrigt forenklet.

De tidligere vedtægter indeholdte en bestemmelse om, at BRF havde mulighed for at foretage interviews som en del af sagsoplysningen vedr. whistleblowerhenvendelser. Denne bestemmelse er ikke videreført. ØKF vurderer, at mulighed for at tale med ansatte/andre der har indgivet en whistleblowerhenvendelse er et naturligt led i sagsoplysningen, der ikke behøver særskilt regulering.

På baggrund af forslag i høringssvar fra Borgerrådgiveren er der foreslået en ny bestemmelse om videresendelse af whistleblowerhenvendelser i tilfælde af inhabilitet hos direktionen i den forvaltning, der oprindeligt skulle have været modtageren.

#### 10. Klage over BRF (§ 33)

På baggrund af forslag i høringssvar fra Borgerrådgiveren er der foreslået en ny bestemmelse om muligheden for at klage over borgerrådgiveren til Borgerrådgiverudvalget.

### **Kommissoriet**

#### 11. Gennemskrivning

Kommissoriet er gennemskrevet og forenklet. Gentagelser mellem vedtægter og kommissoriet er fjernet.

Kommissoriet er skrevet i paragraffer i modsætning til den prosaform, som kommissoriet tidligere havde.

#### 12. Borgerrådgiverudvalgets rolle i at sikre, at BRFs arbejde fører til læring i forvaltningerne (§ 3, stk. 2, nr. 1-2).

Det er i rapporten konkluderet, at Borgerrådgiverudvalget kan forholde sig mere aktivt til den måde BRF udmønter sin virksomhed på. Det anbefales derfor i rapporten, at kommissoriet præciseres, således at det tydeliggøres, at Borgerrådgiverudvalget skal indtage en aktiv rolle for at sikre, at BRFs arbejde fører til mere læring og forbedring i forvaltningerne.

På den baggrund der indført en ny bestemmelse § 3, stk. 2, nr. 1-2 i kommissoriet. Ifølge bestemmelsen skal Borgerrådgiverudvalget ved udøvelsen af sine opgaver i særlig grad have fokus på, at BRF medvirker til at læring samt konkret og generel forbedring i forvaltningerne samt at BRF sikrer tilbagemelding, yder vejledning og bidrager til konstruktive fremadrettede initiativer hos forvaltningerne.

#### 13. Borgerrådgiverudvalgets fokus på BRFs kompetence (§ 3, stk. 2, nr. 3).

Rapporten fremhæver to eksempler hvor der har været rejst tvivl om BRFs kompetencer, nemlig årsberetningen for 2017 og 2018.

På den baggrund er kommissoriet opdateret med § 3, stk. 2, nr. 3, hvoraf fremgår, at Borgerrådgiverudvalget ved udøvelsen af sine

opgaver i særlig grad skal have fokus på, at BRF varetager sine opgaver i overensstemmelse med de kompetencer, der er fastlagt i vedtægterne.