



**Henvendelser i forbindelse med naboorientering om dispensation til midlertidig anvendelse til kulturhus af pavilloner på Islands Brygge ud for Halfdansgade (del af matr. nr. 64, Amagerbro Kvarter, København)**

Sagsnr.  
2013-0181310

Dokumentnr.  
2013-0181310-3

Sagsbehandler  
Christian Pålsson

Der er modtaget følgende henvendelser:

1. E-mail af 27-07-2013 fra Helen Majew, Snorresgade 7
2. E-mail af 28-07-2013 fra Casper Steenholdt (samme som nr. 1)
3. E-mail af 28-07-2013 fra Lissi Rolandsen
4. E-mail af 28-07-2013 fra Arne Bjørn Nielsen, Islands Brygge 33, 3. th.
5. E-mail af 30-07-2013 fra Ole Sparring, Islands Brygge 33, 5. th.
6. E-mail af 30-07-2013 fra Islands Brygge Lokalråd v. Gertrud Eggert, Thorshavnsvej 22, 4. th.
7. E-mail af 30-07-2013 fra Peter Ulrik Andersen, Islands Brygge 29, 2. tv.
8. E-mail af 31-07-2013 fra Lisbeth Gasparski, Islands Brygge 29, 4. tv.
9. E-mail af 31-07-2013 fra Bryggebeboere Mod Støjforurening v. Casper Steenholdt, Islands Brygge 33, 33, 4. th.
10. E-mail af 05-08-2013 fra Anne Simonsen, Halfdansgade 1, 2. th.
11. Brev af 02-08-2013 fra Frits Jeritslev, Islands Brygge 31, 3. tv. Modtaget af forvaltningen den 6. august 2013.
12. Brev af 17-08-2013 fra Poul Jensen, J. A. Schwartzgade 26, 2100 Kbh. Ø
13. Brev af 12-08-2013 fra Amager Vest Lokaludvalg, Sundholmsvej 8

Nedenfor gennemgås de enkelte henvendelser tilknyttet forvaltningens bemærkninger:

**Ad 1. E-mail af 27-07-2013 fra Helen Majew, Snorresgade 7**

*Indsigeren* bemærker, at bygningerne efter hendes opfattelse skæmmer Havneparken, og at hun også er imod en dansescene, idet hun frygter, at det vil medføre larm. Hun oplyser, at Islands Brygge i forvejen er præget af affald og larm dag og nat, hvilket er stressende for beboerne.

**Center for Bydesign**

Njalsgade 13  
2300 København S  
Postboks 447  
2300 København S

Telefon  
3366 1321

E-mail  
Bh5m@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009482044

www.tmf.kk.dk

*Forvaltningen* bemærker, at pavillonerne på grund af placeringen ved betonsøjlerne og den lette konstruktion og forholdsvis beskedne højde og størrelse alene i begrænset omfang har indvirkning på det visuelle indtryk af området. Pavillonerne vil blive bearbejdet udvendigt, så de fremstår velordnede og med en ensartet sort overflade med store vinduespartier og enkelte partier i ubehandlet hårdt træ.

Anvendelsen til aktiviteter for kulturhuset er i overensstemmelse med lokalplanens formål i § 1 og anvendelsesbestemmelserne i § 3, der fastlægger området til offentlige formål - rekreativt, grønt område med mulighed for indpasning af kollektive anlæg, såsom beboer-, kultur og forsamlingshuse.

Den ansøgte anvendelse af pavillonerne er således umiddelbart tilladt efter lokalplanen og kræver ikke dispensation.

Den forventes ikke at give anledning til støjgener i et niveau, der overstiger, hvad der er normalt for et kultur- eller forsamlingshus og dermed forudsat i lokalplanen.

**Ad 2. E-mail af 28-07-2013 fra Casper Steenholdt (samme som nr. 1)**

Dette er en videresendelse af Helen Majews indsigelse, jf. nr. 1 ovenfor

Der henvises til det anførte ad 1.

**Ad 3. E-mail af 28-07-2013 fra Lissi Rolandsen**

*Indsigeren* anfører, at hun er enig i Helen Majews indsigelse, jf. nr. 1 ovenfor.

Der henvises til det anførte ad 1.

**Ad 4. E-mail af 28-07-2013 fra Arne Bjørn Nielsen, Islands Brygge 33, 3. th.**

*Indsigeren* giver udtryk for, at han som udgangspunkt er positiv overfor dispensationen, da Kulturhuset Islands Brygge ofte lider under pladsmangel.

Han er imidlertid betænkelig ved mulige støjgener og tidsperioden, som han frygter, bliver permanent. Endvidere finder han el-opvarmning uacceptabel.

*Forvaltningen* bemærker, at en eventuel dispensation som udgangspunkt ikke vil kunne forlænges.

For så vidt angår støj henviser forvaltningen til det, der er anført ovenfor ad 1.

Henset til anvendelsens midlertidige karakter og det forhold, at der allerede er etableret el-opvarmning i pavillonerne finder forvaltningen, at der bør dispenseres fra lokalplanens krav om tilslutning til kollektivt varmforsyningsanlæg.

**Ad 5. E-mail af 30-07-2013 fra Ole Sporning, Islands Brygge 33, 5. th.**

*Indsigeren* bemærker, at bygningerne efter hans opfattelse skæmmer Havneparken, og at han på grund af tidsperioden på 5 år frygter, at forholdet bliver permanent – evt. som følge af hævd.

Endvidere anføres det, at placeringen af Aftenshowet dette sted på Islands Brygge har været til gene for den frie brug af pladsen mellem klatreskulpturen og musikplatformen samt for de mange enkeltarrangementer i Havneparken.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår det æstetiske til det, der er anført ovenfor ad 1.

Omkring tidsbegrænsningen henvises til det, der er anført ovenfor ad 4. Det tilføjes, at det vil være et vilkår for dispensationen, at pavillonerne fjernes ved periodens udløb, og at ansøgeren således ikke kan vinde hævd på anvendelsen af pavillonerne.

Forvaltningen finder ikke, at de omhandlede pavilloner med deres begrænsede størrelse i nævneværdig grad inddrænker de øvrige aktiviteter i Havneparken.

**Ad 6. E-mail af 30-07-2013 fra Islands Brygge Lokalråd v. Gertrud Eggers, Thorshavnsgade 22, 4. th.**

*Indsigeren* anfører, at pavillonerne er æstetisk er ringe og ødelægger de æstetiske kvaliteter i Havneparken, som lokalplanen skal tilgodese, samt den visuelle sammenhæng mellem de forskellige elementer i Havneparken.

Endvidere bemærker *indsigeren*, at Havneparken ikke savner liv, og at en dispensation vil forringe mulighederne for spontane aktiviteter på pladsen.

*Forvaltningen* henviser til det, der er anført ovenfor ad 5.

**Ad 7. E-mail af 30-07-2013 fra Peter Ulrik Andersen, Islands Brygge 29, 2. tv.**

*Indsigeren* oplyser, at han er enig i det, der er anført i Ole Sporrings indsigelse, jf. nr. 5 ovenfor.

Han efterlyser uddybende oplysninger om, hvad Kulturhuset ønsker at anvende pavillonerne til, idet han frygter, at aktiviteterne vil medføre støjgener.

*Forvaltningen* henviser til det, der er anført ovenfor ad 5.

**Ad 8. E-mail af 31-07-2013 fra Lisbeth Gasparski, Islands Brygge 29, 4. tv.**

*Indsigeren* bemærker, at pavillonerne er skæmmende for omgivelserne og ikke bidrager med noget positivt til byrummet.

De mange arrangementer er en støjmæssig og trafikale belastning for beboerne i området.

Endvidere gives der utryk for, at Kulturhuset vinder hævde på anvendelsen af pavillonerne og evt. kajarealet.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår det æstetiske til det, der er anført ovenfor ad 1.

Den ansøgte anvendelse vurderes ikke at medføre en mærkbar forøgelse af trafikken i området.

Omkring tidsbegrænsningen og hævde henvises til det, der er anført ovenfor ad 4 og 5.

**Ad 9. E-mail af 31-07-2013 fra Bryggebeboere Mod Støjforurening v. Casper Steenholdt, Islands Brygge 33, 33, 4. th.**

*Indsigeren* bemærker, at pavillonerne æstetisk ikke harmonerer med de øvrige bygninger og konstruktioner i Havneparken og forringer beboernes udsyn til havneløbet.

Han finder, at der ikke er behov for at tilføre byliv til dette sted, der allerede er fyldt med så meget byliv og støj, at virker generende på dagliglivet.

Naboerne til Kulturhuset Islands Brygge er plaget af støj, og indsigeren forventer, at tilsvarende støjgenerer må forventes fra pavillonerne.

Sammen med støj fra det kommende rørarbejde vil støjgenererne blive så betydelige, at det vil være direkte sundhedsskadeligt.

En dispensation i 5 år vil efter indsigerens opfattelse have en permanent karakter, som vil forringe kvaliteten af de bagvedliggende lejligheder med faldende salgspriser til følge.

Indsigeren er utilfreds med fristen i naboorienteringen.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår æstetik og støj til det, der er anført ovenfor ad 1.

Hensynet til ejendommens salgspriser er ikke et hensyn, der lovligt kan varetages efter planlovgivningen.

Fristen i forbindelse med naboorienteringen er fastsat i overensstemmelse med planlovens § 20, stk. 1, der fastsætter en frist på 2 uger, samt forvaltningens almindelige praksis, hvorefter fristen i denne type sager normalt ikke forlænges i ferieperioder.

**Ad 10. E-mail af 05-08-2013 fra Anne Simonsen, Halfdansgade 1, 2. th.**

Indsigelsen er modtaget efter høringsfristens udløb.

*Indsigeren* giver udtryk for, at pavillonerne efter hendes opfattelse skæmmer Havneparken og derfor bør fjernes hurtigst muligt.

Indsigeren er endvidere utilfreds med fristen i naboorienteringen.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår det æstetiske til det, der er anført ovenfor ad 1, mens der vedrørende fristen i naboorienteringen henvises til det ovenfor ad 9 anførte.

**Ad 11. Brev af 02-08-2013 fra Frits Jeritslev, Islands Brygge 31, 3. tv. modtaget af forvaltningen den 6. august 2013.**

Indsigelsen er modtaget efter høringsfristens udløb.

*Indsigerne* bemærker, at pavillonerne er malplaceret og arkitektonisk ude af trit med resten af havnefronten. Endvidere skæmmer den udsigten over havnen fra lejlighederne.

En dispensation i 5 år vil efter indsigerens opfattelse have en permanent karakter og give beboerne støj- og trafikgener.

Det foreslå at flytte pavillonerne til grunden ved siden af DR's koncerthus.

*Forvaltningen* henviser til det, der er anført ovenfor ad 1 og ad 8.

**Ad. 12. Brev af 17-08-2013 fra Poul Jensen, J. A. Schwartzgade 26, 2100 Kbh. Ø**

Indsigelsen er modtaget efter høringsfristens udløb.

Indsigeren anfører, at han som arkitekt bag Havneparken mener, at placeringen af pavillonerne er uden mening i sammenhæng med Havneparkens idéer og arkitektur, og at tilbygningerne er grimme. I den forbindelse henviser han til Havneparkens historie.

Efter indsigerens opfattelse gør pavillonerne området fremmed og ucharmerende at opholde sig i, og han mener ikke, at der er plads i Havneparken til at udvide Kulturhusets aktiviteter.

Han finder det problematisk, at pavillonerne blokerer for udsynet gennem åbningerne i kolonnaden, som er et af Havneparkens centrale elementer.

Endelig kommer indsigeren med bemærkninger omkring kulturhusets affaldscontainere.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår det æstetiske til det, der er anført ovenfor ad 1.

Spørgsmålet om Kulturhusets affaldscontainere har ikke noget med dispensationssagen at gøre.

**Ad 13. Brev af 12-08-2013 fra Amager Vest Lokaludvalg, Sundholmsvej 8**

Indsigelsen er modtaget efter høringsfristens udløb.

*Lokaludvalget* finder generelt høringsfristen for kort og anfører, at det er uacceptabelt, at den ligger i juli måned, hvor mange borgere holder ferie.

Endvidere bemærker lokaludvalget, at beboerne tæt på Havneparken er belastet af støj, og at støjen vil blive forøget, hvis Kulturhuset får lov til at benytte pavillonerne.

Endelig mener lokaludvalget, at pavillonernes udformning og materialevalg ikke passer ind i Havneparkens egenart.

*Forvaltningen* henviser for så vidt angår fristen i naboorienteringen til det, der er anført ovenfor ad 9.

For så vidt angår æstetik og støj henviser forvaltningen til det, der er anført ovenfor ad 1.