



Besvarelse vedrørende "Håndtering af medlemsforslag om at bevare affaldsordning i Nyhavn, Indre By"

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har den 18. august 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

Efter gennemlæsningen sidder vi tilbage med en række bekymringer om beslutningsgrundlaget.

1. For det første oplever vi ikke, at forvaltningen reelt har undersøgt de muligheder for bevarelse af Centralsuget, som Borgerrepræsentationen bad dem undersøge i december 2025. Indstillingen indeholder omfattende argumentation for udfasning, men vi har svært ved at finde analyser af fortsat drift, modernisering, teknisk opgradering eller andre modeller for bevarelse.
2. For det andet anbefaler forvaltningen at erstatte Centralsuget med alternative løsninger, men uden at disse løsninger synes nærmere analyseret. Vi savner blandt andet konkrete vurderinger af placering, kapacitet, trafik, byrumsmæssige konsekvenser, påvirkning af turisme og erhvervsliv samt de samlede økonomiske konsekvenser sammenlignet med en fortsat drift af Centralsuget.
3. For det tredje lægger forvaltningen vægt på, at Centralsuget er overdimensioneret. Samtidig fremgår det af indstillingen, at forvaltningen forudsætter, at de erhvervsejendomme, der i dag er tilknyttet anlægget, skal udgå af ordningen. Det rejser efter vores opfattelse et naturligt spørgsmål om, hvorvidt en del af den påståede overkapacitet er en konsekvens af forvaltningens egne forudsætninger. Hvis eksisterende brugere fjernes fra regnestykket, og den reducerede anvendelse efterfølgende anvendes som argument for udfasning, risikerer argumentationen at blive selvforstærkende. Samlet set undrer vi os derfor over, at forvaltningen efter mere end seks måneders arbejde ikke har fremlagt mere fyldestgørende analyser af hverken bevaringsmulighederne eller de løsninger, som foreslås som erstatning.

Svar

1. Indstillingen indeholder ikke flere analyser af fortsat drift af centralsuget i sin nuværende form, da forvaltningen tidligt i processen kunne konstatere, at en sådan fortsættelse ikke er mulig. Gældende lovgivning har ændret sig væsentligt siden aftalen blev

21-08-2026

Sagsnummer i F2
2025 - 27146

Dokumentnummer i F2
275820

Sagsnummer i eDoc
2025-0417568

Klima og Byudvikling
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

indgået for 30 år siden, og en bevarelse af centralsuget, med eller uden modernisering, ville kræve, at der udarbejdes en fordelingsnøgle mellem takst-, gebyrfinansierede- og det skattefinansierede-område, og at der afsættes budget i de kommunale budgetforhandlinger til finansiering af indsamling af gadeaffald og vedligehold af anlægget.

2. Konkrete løsninger skal findes i samarbejde med de implicerede ejendomme. Det er forvaltningens hensigt at finde løsninger, der respekterer Nyhavns særegenhed, herunder pladsudfordringer og turisme. De fremtidige løsninger vil tage højde for håndtering af både det takst-, gebyr- og skattefinansierede affald. Løsningerne for husholdnings- og erhvervsaffald skal baseres på den kapacitet forvaltningen lovligt må indsamle for takstmidler, dvs. for boliger og tilmeldte erhverv. Løsninger for gadeskrald findes inden for det skattefinansierede område, og er baseret på andre parametre. Der er i forvaltningen et tæt samarbejde mellem de forskellige ansvarsområder om at finde løsninger, som håndterer alle typer affald i Nyhavn
3. Beregningen af, hvorvidt der er en overkapacitet i centralsuget, er baseret på alle tilmeldte boliger og erhverv pr. 1. juni 2026 og hermed inkluderer den også de syv rene erhvervsejendomme. Overkapaciteten vil uundgåeligt ændre sig, når forvaltningen ikke længere indsamler affald fra rene erhvervsejendomme og heller ikke indsamler offentligt/herreløst affald. Se også bilag 5 for beregningen.

Svaret er offentligt tilgængeligt på Klima-, Miljø- og Teknikudvalgets dagsorden tilknyttet indstillingen, som svaret vedrører.

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør