



20. marts 2018

Sagsnr.  
2018-0062536

Dokumentnr.  
2018-0062536-6

Sagsbehandler  
Niklas Stolberg Bahrenscheer,  
Jeppe Cronwald Svendsen

#### **Bilag 4. Hvidbog om forudgående offentlighed om kommuneplantillæg**

Økonomiudvalget blev på udvalgsmøde den 20. februar 2018 orienteret om den forudgående offentlighed for kommuneplantillæg for ”Apollovej 24-28”. Navnet er efterfølgende ændret til ”Hjørnestenen II”.

Den forudgående offentlighed fandt sted i perioden 22. februar – 14. marts 2018.

I denne hvidbog gennemgås de 31 modtagne høringssvar fra 29 borgere, Vanløse Lokaludvalg og SAB afdeling 3 samt forvaltningens kommentarer hertil. Høringssvar vedlægges i fuld længde til fællesindstillingen for startredegerelsen.

Høringssvarene har generelt udtrykt modstand mod den foreslåede tilladte højde på 24 meter i kommuneplantillægget samt mod udvikling af området med ungdomsboliger. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring i forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **Høringssvar**

##### **20. Vanløse Lokaludvalg (2720 Vanløse)**

Lokaludvalget har drøftet sagen på Trafik og Plan arbejdsgruppemøde den 7. februar 2018 og behandlet sagen i ordinært møde den 22. februar 2018. Det bemærkes, at Vanløse Lokaludvalg ikke har nogen bemærkninger til kommuneplantillæg, der muliggør etablering af boliger på grunden.

##### ***Forvaltningens kommentarer***

Forvaltningen takker for deltagelse i høring og noterer sig, at der ikke gøres indsigelse mod det foreslåede.

##### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **Team Planlægning**

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen  
|  
1550 København V

EAN nummer  
5798009800176

## Hørings svar fra borgere

### 1. Ulla Mathiasen (2720 Vanløse)

Der giver udtryk for følgende:

- A. Området rummer mange ungdomsboliger i forvejen, hvorfor der ikke ønskes flere.
- B. Der bygges for højt og tæt.

Derudover ønskes:

- C. Grønt område med offentlig adgang.
- D. Regnvandsopsamling / LAR-løsninger.

### *Forvaltningens kommentarer*

- A. Det er et fokusområde i Kommuneplan 2015 at skabe plads til 6.000 ungdomsboliger. Samtidig skal det tilstræbes, at ungdomsboligerne placeres nær god offentlig transport som for eksempel stationer. Vanløse Station giver god tilgængelighed til en lang række uddannelsesinstitutioner, herunder Copenhagen Business School og flere af Københavns Universitets afdelinger, hvorfor placering af ungdomsboliger i umiddelbar nærhed af stationen vurderes hensigtsmæssig. Udvikling af området med ungdomsboliger vurderes derfor at være i overensstemmelse med intentionerne i Kommuneplan 2015.
- B. Det er vigtigt, at der tages hensyn til at indpasse nyt byggeri i den eksisterende bebyggelsesstruktur. I dette tilfælde er den eksisterende bebyggelse mellem Vanløse Allé og Apollovej 5 etager med saddetag og overfor ligger Kronen i en højde op til 25 m. Derfor vurderes byggeri i op til 24 m at være i overensstemmelse med den omkringliggende bebyggelsesstruktur. Beliggenheden tæt på Vanløse Station, med den tilgængelighed til resten af byen og oplandet det giver, er et værdifuldt gode. For at kunne tilbyde flest mulige borgere en del af dette, tilstræbes stationsnære områder bebygget med en tæthed, så flest muligt får glæde af godet. Samtidig er området i 2012 lokalplanlagt til byggeri i op til 24 m. Byggeri i op til 24 er således tidligere politisk godkendt.
- C. Københavns Kommune arbejder ud fra blandt andet et begrønningsværktøj målrettet på at skabe en grønnere by, hvorfor det er en ambition at sikre gode grønne udendørs- og opholdsarealer til boligerne og til brug for lokalområdet. Dette reguleres ikke i kommuneplanen, men vil blive et vigtigt tema i lokalplanlægningen.
- D. Det er et mål i Kommuneplan 2015, at LAR så vidt muligt skal anvendes i nye projekter. Dog reguleres udformning af konkrete bæredygtighedstiltag ikke i kommuneplanen, hvorfor det vil indgå i lokalplanarbejdet at vurdere, om der er potentialer for LAR eller andre bæredygtighedstiltag i det konkrete tilfælde.

### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **2. Birgitte Mandøe og Heinrich Andreasen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Mangel på mangfoldighed. Behov for billige boliger til ældre, enlige forsørgere og små familier fremfor ungdomsboliger, hvilke der er rigeligt af i forvejen.

Derudover ønskes:

- B. Grønt område og mødested med offentlig adgang.

### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se kommentarer til høringssvar nummer 1.
- B. Se kommentarer til høringssvar nummer 1.

### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **3. Rasmus Thye Lynghøj (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygninger på matriklen er i forfald og skæmmer området – Udvikling og fornyelse synes derfor som en god idé.
- B. Store udfordringer i forhold til parkering i området.
- C. I forvejen mange ungdomsboliger i området, hvorfor der ikke ønskes flere.
- D. Apollovej bør genoprettes som en del af udviklingen. Fremstår slidt og med huller på nuværende tidspunkt.
- E. Den maksimale byggehøjde på 24 meter er alt for høj. Der bør ikke bygges højere end 12 meter og endnu lavere mod villakvarteret.
- F. Ønske om grønt og rekreativt område med offentlig adgang.

### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Høringssvaret tages til efterretning.
- B. Parkeringskapaciteten udlægges til en kommende udvikling af grunden på baggrund af parkeringsnormer i Kommuneplan 2015. for ungdomsboliger er parkeringsnormen 1 p-plads per 300 m<sup>2</sup> etageareal, da der forventes et beskedent bilejerskab i boligernes målgruppe. Dog vil en vurdering af de trafikale konsekvenser af udviklingen indgå i lokalplanarbejdet. Parkeringskapacitet vurderes at være tilstrækkelig til den kommende udvikling og skal tilvejebringes på egen grund. Derfor forventes en kommende

udvikling af grunden ikke at påvirke parkeringskapaciteten i lokalområdet.

- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Vejarealet er ikke en del af området for ny planlægning, hvorfor dette ikke vil blive behandlet i forbindelse med en planlægning for området.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- F. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **4. Line Specht (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygninger på matriklen er i forfald og skæmmer området –  
Udvikling og fornyelse synes derfor som en god idé.
- B. Store udfordringer i forhold til trafik og parkering i området.
- C. I forvejen mange ungdomsboliger i området. Endnu flere vil medføre uhensigtsmæssig stor koncentration af disse.
- D. Apollovej bør genoprettes som en del af udviklingen.  
Vejbelægningen fremstår slidt og med huller på nuværende tidspunkt.
- E. Bygningshøjde på 24 meter vil være beskæmmende for området.  
Der bør ikke bygges højere end 12 meter og endnu lavere mod villakvarteret.
- F. Ønske om grønt og rekreativt område med offentlig adgang.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Høringssvaret tages til efterretning.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **5. S. Pedersen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Der er ikke behov for ungdomsboliger i området.
- B. Den maksimale bygningshøjde på 24 meter vil ikke danne naturlig overgang til villakvarteret. Der bør bygges 3-4 etager i højden.
- C. Ønske om cafe og et grønt rekreativt område.

- D. Ønske om bæredygtige løsninger bl.a. i forbindelse med regnvandsopsamling. Eksempelvis faskiner, grønne tage, genanvendelse af regnvand.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.  
B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.  
C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.  
D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**6. Morten Jensen (2720 Vanløse)**

Bygningshøjden bør ikke overstige 4 etager, svarende til højden på det i forvejen høje byggeri i området.

***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**7. Amalie Hey (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygningshøjden bør ikke overstige højden på allerede eksisterende byggeri i området.  
B. Ønske om cafe og grønt område.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.  
B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**8. Bettina og Frederik Horn (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Ønske om grønt og rekreativt område for beboerne.  
B. Hvis den fulde bebyggelsesprocent udnyttes bliver byggeriet meget højt, hvilket vil skabe dårlig overgang til villakvarteret.

- C. Hvis der bygges boliger, ønskes lavere bebyggelse der kan koble Vanløse Centrum med villakvarteret.
- D. Med et stort byggeri vil der komme stigende trafik og parkeringsproblemer på privat fællesvej, som også fungerer som skolevej for flere hundrede børn.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**9. Morten Jensen (2720 Vanløse)**

Der stilles spørgsmålstegn vedr. erstatning på det håndværkere og lastbiler ødelægger samt prisfald på huse.

***Forvaltningens kommentarer***

Som udgangspunkt er planlægning erstatningsfri regulering. Der vil derfor ikke kunne ydes erstatning for eventuel tabt herlighedsværdi i forbindelse med byudvikling.

Angående skader som følge af håndværkeres og lastbilers færdsel i området, skal dette håndteres som en almindelig forsikringssag mellem de direkte involverede parter.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**10. Rasmus Ørnhof (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Ønske om fornyelse af området, men nødvendigvis ikke boliger.
- B. Hvis der bygges, så er 24 meter for højt. Bør maksimalt holdes til allerede eksisterende bygningshøjder i området.
- C. Ønske om grønt og rekreativt område med offentlig adgang.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **11. Helle Hald (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Flere ungdomsboliger vil give en skæv fordeling af beboere i området.
- B. Byggeriet bør være væsentligt lavere end de maksimale 24 meter.
- C. Der er i forvejen tæt trafik på Apollovej, hvorfor der ikke ønskes yderligere som følge af udvikling af grunden.
- D. Ønske om istandsættelse af vejen med fodgængerfelter og bedre gadebelysning er tiltrængt.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **12. Jacob Sjølin (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Der bør skabes en overgang til de tilstødende villakvarterer.
- B. Området har fået et varemærke og samlingssted i form af ”Kronen” – Det vil være ærgerligt at fjerne fokus fra dette ved, at bygge i tilsvarende højde.
- C. Byggeriet bør komplimentere ”Kronen” og passe sammen med de eksisterende nærliggende boligområder.
- D. Området skal kunne benyttes af områdets beboere samt dem som benytter lokalområdets tilbud, og dermed løfte Vanløse Centrum.
- E. Parkeringsforhold er kraftigt udfordret på nuværende tidspunkt, hvorfor de ikke ønskes presset yderligere ved udvikling af grunden.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **13. Hans Jürgen Nissen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. En bygningshøjde på 24 meter er ude af proportioner.
- B. Bygningshøjden bør ikke overstige allerede eksisterende byggeri på maksimalt 4 etager.
- C. Der bør stilles et minimumskrav for kvalitet. Der ønskes ikke mere billigt betonbyggeri.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **14. Christian Bøhlke (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Området er i forfald og skæmmer bybilledet – Udvikling og fornyelse hilses velkommen.
- B. Bygningshøjden på 24 meter er for højt og passer ikke sammen med villakvarteret. Der bør maksimalt bygges i 12 meter/4 etager og være faldende mod villakvarteret.
- C. Det er vigtigt at se området og kvarteret som en helhed, så enkelte bygninger ikke bryder billedet.
- D. Apollovej bør genoprettes da den fremstår slidt og med huller
- E. Ønske om rekreative arealer med offentlig adgang.
- F. I forvejen tæt trafik på Apollovej og store problemer ifm. parkering, hvorfor parkeringen ikke ønsket presset yderligere ved udvikling af grunden.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Høringssvaret tages til efterretning.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- F. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.



### **15. Ivan Thygesen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Der er i forvejen et væsentligt antal ungdomsboliger i området.  
Der bør i stedet fokuseres på blandede boligformer som seniorboliger, ungdomsboliger, almindelige boliger og evt. erhverv.
- B. Hvis det besluttes, at der kun opføres ungdomsboliger, bør bebyggelsesprocenten sættes ned således, at der ikke kan opføres 160 ungdomsboliger.
- C. Den maksimale bygningshøjde på 24 meter bør ikke tillades.  
Bygningshøjden bør ikke være højere end den allerede eksisterende højde i området på 4 etager.
- D. Området bør være mere åbent mod Vanløse Allé med et grønt og rekreativt område med offentlig adgang.
- E. Trafik til byggeri bør ledes via Apollovej og ikke Vanløse Allé der i forvejen er meget trafikeret og skolevej for mange børn.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- F. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **16. SAB afd. 3 (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Der er og bliver i forvejen bygget mange ungdomsboliger i området, hvorfor der ikke ønskes flere.
- B. Der bør fokuseres på ældre- og handicapvenlige boliger med billig husleje, hvis der ønskes en fornuftig fordeling af lejlighedstyper nær Vanløse Station.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **17. Ebbe Laug og Anni Voller (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Byggeriet bør ikke udføres – Byggeriet vil tage udsyn, sollys og kaste skygger. Derudover generende indsyn fra nye beboere.
- B. Området vil blive yderligere belastet af støj, trafik og parkering. Problemer området lider under i forvejen.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **18. Charlotte Rasmussen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygningshøjder på 24 meter vil være upassende i forhold til det omkringliggende villakvarter.
- B. Bygningshøjder bør ikke overstige allerede eksisterende byggeri i området samt bør byggeriet være faldende i højde mod villakvarteret.
- C. Endnu en høj bygning vil medvirke til adskillelse af boligkvartererne i området.
- D. Området er i forvejen udfordret trafikalt, hvorfor yderligere udvikling ikke ønskes.
- E. Ønske om åbne, grønne og rekreative områder ud mod vejen.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- E. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **19. Knud Erik Sørensen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for at bygningshøjder på 24 meter ikke passer ind og der må kunne laves en mere rimelig plan for området.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **21. Klaus Kristensen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Positivt med byudvikling tæt ved metro og lige overfor bycenter.
- B. Byggeriet bør være ekstraordinært – en bebyggelsesprocent på f.eks. 250 kunne man stille krav om noget arkitektonisk ekstraordinært.
- C. Ønske om cafe og publikumsvenlige aktiviteter i stueetagen.
- D. Udnyt de stationsnære grunde fuldt ud – Derfor en bebyggelsesprocent på f.eks. 250.

### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Høringssvaret tages til efterretning.
- B. Af hensyn til indpasning med omkringliggende etagebebyggelse, er det vurderet, at den maksimale bebyggelsesprocent ikke skal overstige 185 pct.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 21.

### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **22. Sigrun Eyjolfsdottir (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Udviklingen af området bør bidrage til lokalområdet. 160 ungdomsboliger og bygningshøjder på 24 meter vil ikke koble området til Vanløse Centrum og villakvartererne.
- B. Der bygges i forvejen mange ungdomsboliger i nærområdet – Boligerne bør derfor tænkes som et mix af seniorboliger, almene boliger og ungdomsboliger m.m.
- C. Trafik til området bør ledes via Apollovej.
- D. Ønske om grønne og rekreative områder.

### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **23. Lars Petersen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for at bygningshøjderne vil skæmme et villakvarter. Der ønskes lavere bygningshøjder for at sikre bedre linjer, åbenhed og respekt for allerede eksisterende kvarter med strikse byggeklausuler.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **24. Trine Thomsen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygningshøjde på 24 meter er ude af proportioner i et kvarter, hvor der i forvejen er bygget stort og højt i form af Kronen.
- B. Der bør være fokus på andre befolkningsgrupper, da der er mange ungdomsboliger i området i forvejen.
- C. Ønske om grønt og rekreativt område med offentlig adgang.
- D. Trafik og parkeringsforhold er i forvejen udfordret pga. Kronen, hvorfor yderligere udvikling ikke ønskes.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- D. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

### **25. Tina Egemose Ørnhof (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for utilfredshed med en 24 meter høj bygning. Hovedsageligt grundet at der fra bygningen vil blive frit udsyn til terrasse og skabe skygge på grund. Der ønskes et grønt og rekreativt område med tilhørende cafe.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **26. Christina Hajslund (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Der bliver ikke skabt helhed mellem området og de omkringliggende bygninger og villakvarteret ved at bygge et 24 meter højt tårn. Byggeri bør maksimalt være 12 meter.
- B. Ønske om grønt område med offentlig adgang, cafe og spisested.
- C. Der bør tænkes trafikregulering samt plads- og vejbelysning, da stedet er udfordret trafikalt og med sparsom belysning.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 3.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **27. Henrik Ohm (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygning i minimum seks etager skaber ikke sammenhæng med det omkringliggende område. Forstår ikke hvad bebyggelsesprocent på 185 betyder.
- B. Ønske om rekreativt område med cafe, fitness m.m. Evt. Markedsplads og soppebassin.

#### ***Forvaltningens kommentarer***

- A. Bebyggelsesprocent er groft sagt udtryk for forholdet mellem det samlede antal m<sup>2</sup> gulv i en bygning og grundens størrelse. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

#### ***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

#### **28. Henrik Hajslund (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for, at byggeriet som fremlagt i planen medfører en ulempe for de beboere der allerede har valgt at bosætte sig i Vanløse i tillid til lokalplanen for området. Det vil bl.a. medføre en stigning i trafikken. Den fremlagte bygning vil fungere som en mur mellem de

to byelementer. Der stilles spørgsmålstegn, hvad der har ændret sig fra den oprindelig lokalplan (Lokal 468 ”Hjørnestenen”), hvor området var udlagt til erhverv og blev fremsat som værende ikke velegnet til opførelse af boliger, siden det nu er en god ide med et massivt boligbyggeri

***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**29. Kristian Mathiasen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Bygningshøjde på 24 meter virker til at være ude af proportioner. Byggeriet burde fungere som en blød overgang mellem ”Kronen” og det bagvedliggende villakvarter.
- B. Et lavere byggeri bør derimod åbne området op og danne naturlig overgang til stationen og villakvarteret.
- C. Ønske om grønt og rekreativt område bl.a. med cafe.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- C. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**30. Mette Stein Salmark (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for følgende:

- A. Høj bygning i Vanløse er ikke forskønnelse, hvorfor der ikke ønskes tilladelse til byggeri i 24 meters højde.
- B. Ønske om grønt område.

***Forvaltningens kommentarer***

- A. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.
- B. Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.

**31. Gert Giversen (2720 Vanløse)**

Der gives udtryk for, at en bygningshøjde på 24 meter ikke skaber sammenhæng mellem et villakvarter og en bymidte.

***Forvaltningens kommentarer***

Se bemærkninger til høringssvar nummer 1.

***Forvaltningens indstilling***

Høringssvaret giver ikke anledning til forvaltningens indstilling til kommuneplantillæg.