

Bilag 1

Redegørelse til Børne- og Socialministeriets område for 2017

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Revisionsberetningen for 2016	1
4. Gennemgang og fravalg i personsager	2
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	2
4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen	5
4.2.1 Merudgifter efter SEL § 41	5
4.2.2 Tabt arbejdsfortjeneste efter SEL § 42	5
4.2.3 Merudgifter voksne efter SEL § 100	5
4.2.4 Kvindekrisecenter efter SEL § 109	5
4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder	5
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	6
5.1 Temarevision for 2017	6
5.2 Projektregnskaber	9

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2017 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, med undtagelse af de forhold der er nævnt i revisionsbemærkningerne i socialberetningen, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlige betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen for 2016.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetningen for 2016

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelse af 28. februar 2018 vedrørende vores revisionsberetning for 2016, hvoraf det fremgår, at ministeriet ønsker opfølgning på følgende forhold:

1. Merudgiftsydelser til børn SEL § 41

Ad. 1 Merudgiftsydelser til børn SEL § 41

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget opfølgning på merudgifter til børn, servicelovens § 41, forholdet vedrørende genberegning af ydelsen anses for afsluttet. Der henvises til revisionsbemærkningen nr. 14 i socialberetningen.

4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisionsbemærkninger	Forbehold
Funktion 5.22.07	Statsrefusion – Særligt dyre enkeltsager	SEL §§ 176 og 176 a	6	0	0	-	-	-	Nej	Ja		
Funktion 5.25.10 5.28.20 5.28.21 5.28.22 5.28.23 5.28.24 5.32.32 5.32.33 5.32.34 5.32.35 5.35.40 5.35.42 5.35.45 5.38.50 5.38.52 5.38.53 5.38.58 5.38.59 5.57.74	Hjælp til flygtninge (Udgifter med 100% statsrefusion)	SEL § 181	6	0	0	-	-	-	nej	Ja		
Funktion 5.57.72	Merudgiftsydelse	SEL § 41	18	10	0	-	-	4.2.1	Nej	nej	Revisionsbemærkninger nr. 14	
Funktion 5.57.72	Tabt arbejdsfortjeneste	SEL § 42	5	2	0			4,2,2	Nej	ja		
Funktion 5.28.20	Advokatbistand, aktindsigt mv.	SEL § 72	-	-	-	-	-	-	Ja	ja		
Funktion 5.57.72	Dækning af nødvendige merudgifter	SEL § 100	13	10	0	-	-	4,2,3	Nej	nej	Revisionsbemærkninger nr. 15	
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 109	3	3	0	-	-	4,2,4	Nej	ja		
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 110	3	0	0	-	-	-	Nej	ja		

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisionsbemærkninger	Forbehold
5.25.10	Refusionsberettigede udgifter vedrørende flygtninge	Dagtilbudsloven § 99	-	-	-	-	-	-	Ja	ja		

SEL - Lov om social service

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Børne- og Socialministeriets område	x	

4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen

4.2.1 Merudgifter efter SEL § 41

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 18 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 10 sager vedrørende:

I 10 sager har vi konstateret manglende rettidig opfølgning og i 5 af sagerne er det konstateret at sagerne er administrative forlænget.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 14 i Socialberetningen.

4.2.2 Tabt arbejdsfortjeneste efter SEL § 42

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 5 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 2 sager vedrørende manglende opfølgning.

4.2.3 Merudgifter voksne efter SEL § 100

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 13 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkning i 10 sager vedrørende:

I 9 bevillingssager ses der ikke at være foretaget rettidig opfølgning.

I 1 bevillingssag ses ændring af bevilling af ydelse ikke at være iværksat.

I 1 bevillingssag ses manglende dokumentation for udgift.

I 1 bevillingssag er borgeren ikke inddraget i forbindelse med opfølgningen.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 15 i socialberetningen.

4.2.4 Kvindekrisecenter efter SEL § 109

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 3 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkning i 3 sager vedrørende:

I alle 3 sager er der i andet kvartal 2017 bogført udgifter på konti vedrørende botilbud efter servicelovens § 110. Forholdet har ikke refusionsmæssig betydning.

4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder

Vi har i 2017 foretaget fravalg på følgende områder:

- Advokatbistand jf. servicelovens § 72. Området er senest revideret i 2016
- Refusionsberettigede udgifter vedrørende flygtninge.

Vi har baseret vores revision af 2017 på resultaterne af vores revision for tidligere år, hvor områderne ikke gav anledning til bemærkninger. Herudover har vi baseret os på kommunens velfungerende forretningsgange og interne kontroller, som vi har testet inden for hver transaktionskæde. Endelig har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

I dette afsnit har vi redegjort for revision og påtegning af eventuelle opgørelser efter særlige regler på ministeriets område om revision af kommunernes regnskaber.

5.1 Temarevision for 2017

Vi har modtaget ministeriets orientering om temarevision af 15. juli 2017 med tilhørende vejledning. Temarevisionen har til hensigt at sikre en korrekt forvaltning af kommunernes hjemtagelse af refusion i henhold til servicelovens § 181. Ministeriet ønsker nedenstående punkter undersøgt i forbindelse med temarevision:

- 1. Tilrettelæggelsen af hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for sager, hvor der hjemtages refusion i henhold til servicelovens § 181.**
 - a. Har kommunen tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for sagsbehandlingen, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 29, stk. 1?
 - b. Har kommunen etableret betryggende og dokumenterede interne kontroller, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 29, stk. 1?
 - c. Har kommunen overordnet sikret et forsvarligt ledelsestilsyn af sagsområdet?
- 2. Dokumentation i sagsbehandlingen vedr. sager, hvor der hjemtages refusion i henhold til servicelovens § 181, stk. 3, nr. 1.**
 - a. Er det dokumenteret, at der er tale om en udlænding omfattet af personkredsen i servicelovens § 181, stk. 1?
 - b. Er det dokumenteret, at der er tale om udgifter efter serviceloven til personer placeret i døgnophold?
 - c. Er det dokumenteret, at døgnopholdet er begrundet i borgerens betydelige og varigt nedsatte fysiske eller psykiske funktionsevne?
 - d. Er det dokumenteret, at kravene til personbogføring, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 51, er opfyldt?
- 3. Hjemtagelse af refusion i henhold til servicelovens § 181, stk. 3, nr. 2.**
 - a. Har kommunen hjemtaget refusion, efter det uledsagede flygtningebarn er fyldt 18 år?
 - b. Har kommunen hjemtaget refusion for unge, som er omfattet af bestemmelserne om efterværn i servicelovens kapitel 12?

4. Forebyggende indsats til børn, unge og familier, jf. servicelovens § 11, stk. 3, til udlændinge med opholdstilladelse.

- a. Er der tale om en forebyggende indsats til et barn, en ung eller dennes familie, som kan imødekomme barnets eller den unges behov?
- b. Er der foretaget en konkret og individuel vurdering i forhold til barnet eller den unges behov?
- c. Er indsatsen tilstrækkelig og relevant i forhold til det enkelte barns eller unges behov?
- d. Er indsatsen målrettet konkrete problemer og udfordringer hos barnet, den unge eller dennes familie og tilpasset barnets eller den unges behov?

Vi har ved vores udførsel af temarevisionen haft fokus på disse fire fokuspunkter, og tilrettelagt vores udtagelse af sager til persongennemgang, så der er skabt klarhed over, om kommunens sagsgang og ledelsestilsyn sikrer, at kommunen hjemtager den korrekte statsrefusion for udgifter afholdt i henhold til serviceloven § 181. På baggrund af vores udførte arbejde er det vores vurdering, at kommunen hjemtager den korrekte statsrefusion for udgifter afholdt i henhold til serviceloven § 181.

Specifik beskrivelse af det udførte arbejde samt konklusionen for de enkelte fokuspunkter er beskrevet herunder.

Fokuspunkt 1

Ad. a) Vi har foretaget gennemgang af de af Københavns Kommune udarbejdede forretningsgange for modtagelse og sagsbehandling af sager omfattet af servicelovens § 181. På baggrund heraf er det vores vurdering, at Københavns Kommune har tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for sagsbehandlingen af sager omfattet af servicelovens § 181.

Ad. b) Vi har endvidere foretaget gennemgang af Københavns Kommunes forretningsgang vedrørende ledelsestilsyn og hjemtagelse af refusion for sager omfattet af servicelovens § 181.

Ad. c) Det fremgår af forretningsgangen vedrørende ledelsestilsyn og hjemtagelse af refusion vedrørende flygtninge, at der løbende foretages kontrol med sagerne, herunder hvorvidt udgifterne er korrekt registreret.

Vi har modtaget dokumentation for at denne kontrol er gennemført.

På baggrund heraf er det vores vurdering, at Københavns Kommune har tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange og ledelsestilsyn for sagsbehandlingen og hjemtagelse af refusion for flygtninge.

Fokuspunkt 2

Ad. a) Vi har fået forelagt dokumentation for at de udlændinge, som Københavns Kommune har anmeldt til refusion, er omfattet af servicelovens § 181 stk. 1 i form af opholdstilladelser.

Ad. b) Københavns Kommune har ingen sager, hvor der er anmeldt udgifter til personer i døgnophold til refusion.

Ad. c) Københavns Kommune har ingen sager, hvor der er anmeldt udgifter til personer i døgnophold til refusion.

Ad. b) Vi har foretaget gennemgang af kommunens bogføringer af udgifter anmeldt til refusion og har i den forbindelse konstateret, at kravene til personbogføring er opfyldt. Vores gennemgang har således ikke givet anledning til bemærkninger.

På baggrund heraf er det vores vurdering, at kravene til hjemtagelse af refusion er opfyldt.

Fokuspunkt 3

Ad. a) Københavns Kommune har ikke hjemtaget refusion vedrørende uledsagede flygtningebørn efter det fyldte 18. år.

Ad. b) Københavns Kommune har i 2 sager hjemtaget refusion for unge, som er omfattet af bestemmelserne om efterværn i servicelovens kapitel 12.

Gennemgangen af sagerne har ikke givet anledning til bemærkninger.

Fokuspunkt 4

Københavns Kommune har ydet forebyggende indsats til børn, unge og familier, jf. servicelovens § 11 stk. 3 til udlændinge med opholdstilladelse. Vi har foretaget stikprøvevis gennemgang af sager på området, og det er vores opfattelse, at:

Ad. a) der er tale om en forebyggende indsats til et barn, en ung eller dennes familie, som kan imødekomme barnets eller den unges behov.

Ad. b) der er foretaget en konkret og individuel vurdering i forhold til barnet eller den unges behov.

Ad. c) indsatsen er tilstrækkelig relevant i forhold til det enkelte barns eller den unges behov.

Ad. b) indsatsen er målrettet konkrete problemer og udfordringer hos barnet, den unge eller dennes familie og tilpasset barnets eller den unges behov.

Det fremgår af Københavns Kommunes forretningsgang på området, at der løbende hver 4. måned laves en vurdering af, om barnet fortsat er omfattet af servicelovens § 11 stk. 3. med udgangspunkt i en konkret individuel vurdering og fokus på, om indsatsen er tilstrækkelig og målrettet familiens og barnets behov.

Vores gennemgang af personsager på området har ikke givet anledning til bemærkninger.

5.2 Projektregnskaber

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskaber, jf. vores årsrevisionsberetning for 2017, bilag 1.

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.