



Notat

Høringssvar fra Dialogforum til forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Dialogforum vil gerne takke for det tilsendte høringsmateriale om Socialforvaltningens forslag til økonomiske udfordringer i 2020.

Indledningsvist ønsker Dialogforum at gøre opmærksom på den meget korte frist, der er afsat til høringsperioden. Rådet finder den korte frist meget problematisk og urimelig, da høringsmaterialet med sine mange spareforslag både er omfattende og komplekst. Det gør det svært at forholde sig til materialet og afgive et kvalificeret høringssvar indenfor fristen. Det er desuden en pointe, som Dialogforum har fremført flere gange, men uden at det har haft en effekt.

Af høringsmaterialet fremgår det, at Socialforvaltningen som følge af manglende finansiering til socialområdet i budgetforhandlingerne nu skal finde yderligere besparelser, bl.a. på socialpsykiatriområdet. Det kommer oveni de besparelser, der blev fundet tidligere på året før budgetforhandlingerne. Ligesom ved tidligere høringer vil Dialogforum understrege, at socialpsykiatrien allerede er presset til det yderste.

Dialogforum ser den manglende finansiering som et resultat af manglende vilje fra politisk side til at prioritere socialområdet, herunder socialpsykiatrien. Det er derfor også Dialogforums vurdering, at det er politikerne selv, der nu må tage ansvar for deres valg og prioriteter ved budgetforhandlingerne og stå på mål for de kommende besparelser. Dialogforum vil med andre ord ikke tages til indtægt for de kommende besparelser og nøjes derfor med at konstatere, at politikerne i Socialudvalget og Borgerrepræsentationen åbenbart ikke prioriterer mest udsatte og sårbare mennesker, når de sidder ved forhandlingsbordet til budgetforhandlingerne.

Dialogforum vil af den grund ikke medvirke til at pege på besparelser på udvalgte målgruppeområder i dette sparekatalog. Dialogforum ønsker ikke at fremhæve en sårbar og udsat gruppe fremfor andre grupper på socialområdet og vil derfor ikke pege på konkrete forslag i materialet.

Som Dialogforum også har fremhævet i en række tidligere høringssvar til budgetprocessen, har de seneste års besparelser på socialpsykiatrien

29. oktober 2019

Sagsnummer
2019-0286900

Dokumentnummer
2019-0286900-1

Center for Socialpolitik og
Udvikling
CSU - Voksne og Udvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009683052

ført til væsentlige forringelser på mange tilbud til borgere med psykiske lidelser. Der er f.eks. i dag færre medarbejdere på de socialpsykiatriske botilbud, hvilket har meget store konsekvenser for beboerne og deres trivsel. Beboerne har vanskeligt ved at få adgang til personalet, når de har brug for dem, og det har også betydning for sikkerheden samt det sociale samvær, som nogle beboere har brug for støtte til at indgå i. Det betyder også mere ensomhed og isolation på tilbuddene, når der f.eks. lukkes fælleslokaler som følge af mangel på personale. Serviceniveauet er med andre ord blevet så lavt, at det ikke gavner beboerne, og det er Dialogforums opfattelse, at Socialudvalget ikke har noget begreb om, hvordan virkeligheden efterhånden ser ud på en række socialpsykiatriske tilbud.

Dialogforum er derfor også af den holdning, at socialområdet i almindelighed og særligt socialpsykiatrien ikke kan holde til flere besparelser. Der er i stedet akut brug for, at der afsættes flere midler til området. Dette må dog ikke ske på bekostning af eksisterende tiltag og tilbud, der i dag leverer en vigtig indsats til borgerne.

Høringsvaret fremsendes på vegne af Dialogforums medlemmer.

Med venlig hilsen

Eva Stokbro Jensen
Kontorchef, Center for Socialpolitik og Udvikling

Frivilligrådets hørings svar vedr. forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Frivilligrådet takker for det tilsendte høringsmateriale om Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020. Rådet finder den meget korte høringsperiode beklagelig. Det er et omfattende høringsmateriale, som berører nogle af kommunens mest udsatte borgere. Skal materialet behandles med den grundighed, som det fortjener, så er det nødvendigt med længere høringsperioder.

29. oktober 2019

Helt overordnet vil Frivilligrådet gerne advare mod at gennemføre flere besparelser på det sociale område. Området har i mange år været underprioriteret og underfinansieret og yderligere besparelser vil ikke medføre mere effektive indsatser, men forringe de få indsatser der er til de borgere, som har mest brug for hjælp og støtte. Rådet vil desuden gerne understrege, at når det sociale område løftes og der fokuseres på at forebygge og bremse sociale deroute frem for kun at dække de allermest nødvendige behov, så vil det på den lange bane være med til at spare penge for kommunen. Fx kan investeringer i aktivitets- og samværstilbud og andre tilbud funderet i frivillige organisationer skabe en merværdi, fordi tilbud med tæt tilknytning til civilsamfundet i høj grad bidrager til at bevare dialogen og forbindelsen til både de udsatte borgere og lokalsamfundet.

Den 1. marts 2019 afgav Frivilligrådet konkrete bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslagene til budget 2020. Rådet vil gerne påpege, at disse stadig er gældende, og har af samme årsag vedlagt bemærkningerne som bilag til nærværende hørings svar. Det er fortsat rådets holdning, at socialområdet i Københavns Kommune er presset til det yderste, og at der frem for besparelser akut bør tilføres flere midler til området. Frivilligrådet ser sig derfor ikke i stand til at deltage i en budgetproces, hvor man forventes at pege på besparelser på indsatser for én gruppe af udsatte borgere fremfor en anden.

Frivilligrådet vil i stedet understrege, at de forestående besparelser er et resultat af bestemte prioriteringer fra politisk side. Således må rådet konstatere, at københavnske politikere prioriterer de mest udsatte mennesker lavere end andre kommunale opgaver og væsentligt lavere end deres kollegaer i andre kommuner gør.

På vegne af Frivilligrådet i Københavns Kommune



Robert Olsen
Formand for Frivilligrådet i Københavns Kommune

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2020

HovedMED/brugerorganisation: **Frivilligrådet**

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 6. marts. Fristen for indsendelse er 1. marts kl. 10.00 til e-mail I55j@kk.dk.

Nr.	Titel	Bemærkning
TOA02	Reduktion af § 18-puljen til frivilligt socialt arbejde	<p>Frivilligrådet vil på det kraftigste anbefale, at Socialudvalget <i>ikke</i> reducerer budgetrammen for § 18-puljen. En reduktion af puljen vil have store konsekvenser for, hvor mange foreninger, som kan få gavn af midlerne, og hvor mange midler, hver ansøger vil kunne tildeles.</p> <p>I betragtning af det store bidrag, som frivillige foreninger i Københavns Kommune yder på socialområdet, vil en nedprioritering af denne størrelse få konsekvenser for de aller mest udsatte borgere i byen, der hver dag finder mening og fællesskab i de frivillige tilbud, som finansieres gennem § 18-puljen.</p>
SI05	Afvikling af aktivitets- og samværstilbud til borgere med sindslidelse	<p>Frivilligrådet finder det ærgerligt, at der igen spares på de små væresteder. Det går ud over både medarbejdere og frivillige. Derudover er det bemærkelsesværdigt, at der flere steder i de forskellige budgetforslag nævnes, at civilsamfundet skal inddrages mere og at samarbejdet skal styrkes, samtidigt med, at der lægges op til nedskæringer på værestederne. Det hænger ikke særligt godt sammen.</p>
TV05	Reduktion i tilskud til private tilbud	<p>Samme pointe som ved SI05.</p> <p>Derudover vil Rådet gerne gøre opmærksom på, at der kan være foreninger der bliver ramt dobbelt af denne besparelse og TOA02, der reducerer § 18-puljen. Dette kan have store konsekvenser for både tilbuddene og de brugere, som benytter dem og indirekte på recovery og rehabilitering af borgerne i Socialforvaltningens regi.</p>
UD01	Tilpasninger på rusmiddelområdet	<p>Frivilligrådet finder det skuffende, at man nedsætter serviceniveauet på støttekontaktpersonområdet. Kommunen er som sådan gode nok til at få borgerne i behandling, men mange mennesker oplever at have det svært, når de vender tilbage til hverdagen, og her er en kontaktperson er vigtig.</p>

		Med færre kontaktpersoner kan Rådet være bekymret over, hvorvidt man vil være gode nok til at følge borgerens rehabilitering til dørs.
--	--	--

Yderligere bemærkninger:

Frivilligrådet forstår godt, hvorfor inddragelse af civilsamfundet nævnes flere steder i budgetmaterialet. Men samarbejde med civilsamfund og frivillige organisationer omkring recovery og rehabilitering kommer ikke ud af ingenting. Man kan ikke bare henvise til den frivillige sektor, som en gratis løsning de steder, hvor det kniber med at få enderne til at hænge sammen for kommunen.

Det arbejde som de frivillige leverer er ikke til for at kommunen kan skære på andre tilbud. Tværtimod er det et supplement, der skal hjælpe borgerne yderlige på vej. Det er her energien og motivationen findes for den enkelte frivillige. Frivilligrådet er i tvivl om, hvorvidt der er forståelse for denne sammenhæng når der lægges op til at spare 18 pct. på § 18-puljen. En sådan besparelse vil ramme bredt og hårdt og gå ud over tilbud og borgere på samtlige af forvaltningens målgruppeområder. I forvejen halter København bagefter andre af de største kommuner i landet på dette område.

Hvis kommunen reelt ønsker et frugtbart samarbejde med civilsamfundet i løsningen af sociale problemer i København, bør man ikke spare, men nærmere investere i de tilbud, som fx aktivitets- og samværstilbud, der gør en stor forskel for mange, udsatte borgers liv for relativt få midler.

Rådet vil derudover opfordre til, at der skabes større opmærksomhed omkring fordelingen af midler de forskellige forvaltninger imellem. Det er en politisk opgave at sikre, at der tilføres midler til området, så det ikke altid er socialområdet der skal spare mest. Endelig vil rådet opfordre til, at inddragelsen i budgetprocessen kommer til at foregå tidligere næste år.



Den 29. oktober 2019

Handicaprådet

Handicaprådets Sekretariat
Bernstorffsgade 17, 5.
1592 København V
Tlf. 20 53 56 92
handicapråd@sof.kk.dk

Handicaprådets hørings svar vedrørende forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Handicaprådet takker for det fremsendte materiale vedrørende ekstra besparelser i 2020. Overordnet er Handicaprådet skuffet og fortvivlet over, at socialområdet ikke blev prioriteret højere i budgetforliget.

Handicaprådet vil gerne endnu engang påpege, at Københavns Kommune forsat ligger væsentligt under de øvrige 6-byer ift. serviceniveauet på handicapområdet. Dette er ikke en ny problematik, og Handicaprådet finder det dybt bekymrende, at der forsat ikke er fundet en løsning, der kan sikre et højere serviceniveau og anstændige forhold for kommunens borgere med handicap.

Borgerrepræsentationen har vedtaget en handicappolitik, som indebærer en politisk målsætning om, *at borgere med handicap har mulighed for at leve et selvstændigt liv med høj livskvalitet*. Det er Handicaprådets oplevelse, at det lave serviceniveau og de store økonomiske udfordringer på handicapområdet pt. vanskeliggør, at borgere med handicap – på lige fod med andre – kan leve et selvstændigt liv med høj livskvalitet.

Alle de fremsatte spareforslag på handicapområdet, vil have store konsekvenser, der rammer borgerne yderligere og sænker det i forvejen lave serviceniveau. Handicaprådet har i forvejen kommenteret på nogle forslagene i Rådets hørings svar til investerings- og effektivitetsforslag for budget 2020. Svaret er vedlagt.

Hvad angår forslaget om reduktion i administrationsgebyr til borgerstyret personlig assistance gør Handicaprådet opmærksom på, at der kan være en udfordring i forhold til forslaget lovmedholdelighed. Kommunen må ikke udmåle tilskuddet til arbejdsgiveren så snævert, at borgeren ikke får mulighed for at udnytte sin ret til at overdrage sit arbejdsgiveransvar og tilskud til en forening eller privat virksomhed. Derfor kan kommunen ikke fastlægge et beløb baseret på andre kommuners praksis. Virksomheder i København har generelt flere udgifter til fx husleje end andre byer, hvorfor der ikke kan foretages en direkte sammenligning.

Socialforvaltningen bør derfor undersøge, at der faktisk *er* godkendte firmaer, der er klar til at overtage opgaven fra de nuværende firmaer til den reducerede pris, samt undersøge, hvordan den lavere pris vil påvirke den ydelse, som de private firmaer leverer, og hvad dette vil betyde for borgerne, fx om nogle borgere ikke længere vil kunne opretholde en BPA-ordning grundet de ændrede betingelser. Handicaprådet vurderer, at det er umuligt for saglige virksomheder at løse opgaven for så lille et beløb. Der er derfor høj risiko for, at de firmaer, der vil byde ind på opgaven, er firmaer der fx opererer uden overenskomst eller



”snyder” med pensionsordninger e.l. En BPA-ordning gør borgerne mere selvstændige. Alternativet ville i mange tilfælde være et botilbud – et alternativ som ofte ville være mere omkostningsfuldt og samtidig et mere ringe alternativ for borgeren.

Med hensyn til forslag om lukningen af Voksenklubben LAVUK vil Handicaprådet gøre opmærksom på, at det vil få store konsekvenser for en i forvejen svag gruppe af borgerne. Handicaprådet anbefalede allerede inden budgetforhandlingerne, at der blev fundet midler til Voksenklubbens bevillingsophør, hvilket desværre ikke skete. Brugere af Voksenklubben LAVUK er en gruppe mennesker, for hvem Voksenklubben er deres eneste mulighed for at have et fritidstilbud. En del medlemmer har også her den eneste mulighed for at kunne rejse på ferie – en mulighed som vil forsvinde, hvis klubben lukkes eller bespares.

Det er stadig Handicaprådets overbevisning, at der er behov for, at midlerne prioriteres anderledes mellem forvaltningerne, således at hele socialområdet løftes, og at det skal undgås, at Socialforvaltningen skal prioritere midler fra den ene svage målgruppe til den anden med henblik på at levere et budget i balance.

Med venlig hilsen

Janne Sander
Formand for Handicaprådet i
Københavns Kommune

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2020

HovedMED/brugerorganisation: Handicaprådet i Københavns Kommune

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 6. marts. Fristen for indsendelse er 4. marts kl. 11.30 til e-mail l55j@kk.dk.

Nr.	Titel	Bemærkning
HJ07	Tøjkaskordning – ændret serviceniveau og mindreforbrug (SOFs andel – udarbejdet af SUF)	Handicaprådet bemærker, at mange af disse borgere – som ikke selv er i stand til at varetage tøjkask – ikke har tøj, undertøj osv. til tre uger. De vil derfor blive tvunget til at købe nyt tøj eller genbruge det samme tøj flere dage. Der er desuden tale om en borgergruppe, som bruger mere tøj og sengetøj end den øvrige befolkning, idet eksempelvis borgere med inkontinens o.l. vil have behov for at skifte sengetøj og bukser ofte. De vil typisk også have et større forbrug af håndklæder, idet hjemmehjælpere som regel tager et nyt håndklæde hver gang de kommer, hvilket resulterer i et stort forbrug.
HJ08	Ophør af ekstra årlig rengøring (SOFs andel – udarbejdet af SUF)	Handicaprådet ønsker at gøre opmærksom på, at der ikke er tid til 'hovedrengøring' i den praktiske støtte. Det betyder, at denne ordning sikrer, at spindelvæv og støv i krogene bliver taget. Handicaprådet er meget bekymret for, at forslaget kan afholde folk fra at invitere gæster i deres hjem, hvis de skal bo i et beskidt hjem. Det vil betyde, at borgere med handicap, som i forvejen er en isoleret målgruppe, bliver endnu mere ensomme. Der er tale om et forslag, der berører borgernes værdighed og et forslag der ikke er i overensstemmelse med Handicappolitikens målsætning om at hjælpe borgere til at fastholde sociale relationer.
HJ09	Ændret serviceniveau på praktisk støtte (SOFs andel – udarbejdet af SUF)	Handicaprådet er meget kritisk overfor dette forslag, af samme årsag som bemærkningen til HJ08.
HA04	Investeringsforslag – Omstilling af dagtilbudsområdet for borgere med handicap: transport, lokationer, lukning/omdannelse og målgrupper	Handicaprådet er meget imod dette forslag. Handicaprådet anerkender, at forslaget kan give mening for mennesker, som er meget svækkede og hvor det er hårdt for dem at komme ud – men det må aldrig blive en generel trend. Handicaprådet er meget bekymret for, at forslaget resulterer i, at flere borgere har deres botilbud og dagtilbud på samme matrikel, hvilket skaber såkaldte sutskotilbud. Der er tale om borgere, som i forvejen lever et isoleret liv, idet de er afhængige af hjælp til at komme

		rundt og målgruppen har derfor brug for det miljøskifte, som et dagtilbud på en anden matrikel giver, herunder nye indtryk, møde nye mennesker mv.
HA10	Borgerstyret Personlig Assistance – reduktion i tilskud	Handicaprådet bemærker, at det i Københavns Kommune er normen, at medarbejdere får betalt 6. ferieuge. Medarbejdere ansat til en BPA-ordning har i forvejen en forholdsvis lav løn, og Handicaprådet mener ikke, at det kan være rigtigt, at medarbejderne skal være ringere stillet end de øvrige medarbejdere i Københavns Kommune. Forslaget kan yderligere betyde, at det bliver vanskeligere at rekruttere og fastholde kvalificerede medarbejdere til ordningen.
HA11	Reduktion i aktiviteten på de selvejende og kommunale 'kan'-klubtilbud for handicappede	Handicaprådet er meget imod dette forslag, da det kan få enorme og alvorlige konsekvenser for en stor gruppe borgere. Handicaprådet ønsker at fremhæve, at forslaget vil ramme en sårbar gruppe borgere, som i forvejen har et begrænset netværk, som i stor grad udgøres af de omtalte klubtilbud. Det vil derfor være vidtgående og i strid med Handicappolitikens vision om et liv med høj livskvalitet samt målsætningen om at hjælpe borgere til at etablere og fastholde sociale relationer, hvis man beslutter at lukke disse tilbud. Handicaprådet fremhæver desuden, at der er mange frivillige i KIFU, og at man derfor får stor værdi for det forholdsvis lille tilskud der gives til KIFU. Desuden kan en evt. lukning af tilbuddene resultere i dyrere løsninger til de berørte borgere, som i stedet skal have alternative tilbud.
TOA02	Reduktion af § 18-puljen til frivilligt socialt arbejde	Forslaget er ikke i overensstemmelse med Handicappolitikens målsætning om, at kommunen skal samarbejde mere med lokalsamfundet, civilsamfundet og frivillige, som kan tilbyde borgere med handicap en anden type af relationer og fællesskaber end kommunen kan. §18-puljen bidrager til, at der sættes rigtig gode frivillige projekter i gang, som København har stor værdi af.

Yderligere bemærkninger:

Nina Galster Bodenhoff

Emne: VS: Høring om forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Fra: Hans Møller

Sendt: 27. oktober 2019 14:09

Til: Anders Johannes Kristensen <K64R@kk.dk>

Emne: SV: Høring om forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Idet jeg henviser til HRs generelle høringssvar, vil jeg dog kommentere et par ting.

For det første undre det mig at man forvaltningens side er lidt "tonedøve", altså genfremsætter forslag der er blevet taget af bordet!!!! Her tænker jeg specielt på forslaget vedr. lukning af Voksenklubben LAVUK. Atter engang stiller man forslag om at sende en meget udsat gruppe på "gaden" uden overhovedet at gøre sig tanker om hvad der skal ske med dem!!! Det er helt uacceptabelt!!!

Desuden vil man fortsætte "jagten" på BPA ordningen, hvilket dels er et voldsomt indgreb i den enkelte brugers hverdag og dels i sidste instans kan føre til en tilbagevenden til institutionerne!! Det vil i givet fald blive ikke bare umenneskeligt! men også meget dyrt for samfundet!!!

I det hele taget savner jeg et overordnet langsigtet perspektiv i de forslåede besparelser(effektiviseringer) !!!

mvh

Hans J. Møller

Socialudvalget

Københavns Ældreråd

Sjællandsgade 40
2200 København N

Telefon
20491868

Email
aeldreraadet@suf.kk.dk

Hjemmeside
www.aeldreraadet.kk.dk

Den 29. oktober 2019

Høring om forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

Københavns Ældreråd skal hermed oplyse, at rådet ikke finder anledning til at deltage med konkrete bemærkninger og besparelsesforslag vedrørende "Høring om forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020".

Ældrerådet ser frem til en konstruktiv dialog med Socialudvalget på fællesmødet i det nye år om Socialforvaltningens effektiviseringsforslag, jf. rådets brev af 3. oktober 2019".

Med venlig hilsen

Kirsten Nissen
Formand for Københavns Ældreråd

Bente Ketty Hansen
Næstformand

Udsatterådets høringsvar vedr. forslag til finansiering af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020

29. oktober 2019

Udsatterådet vil gerne takke for det tilsendte høringsmateriale om Socialforvaltningens økonomiske udfordringer i 2020. Indledningsvist vil rådet gerne problematisere den meget korte frist, der er afsat til høringsperioden. Høringsmaterialet er omfattende og berører samtidig nogle af kommunens mest udsatte borgere. Rådet efterspørger derfor mere tid til denne og lignende høringsperioder, så rådets medlemmer har mulighed for at behandle høringsmaterialet med den grundighed, det fortjener.

Som et udtryk for Udsatterådets overordnede tilgang til Københavns Kommunes budget vil rådet gerne henvise til det debatindlæg, som rådet bragte i Politiken den 20. september 2019. Her advarede Udsatterådet mod flere besparelser på socialområdet, som allerede er voldsomt nødlidende. Rådet opfordrede i stedet Borgerrepræsentationen til at benytte årets budgetforhandlinger til at tilføre de nødvendige midler til det sociale område samt at kigge på fordelingen af midler mellem de forskellige forvaltninger i kommunen. Dertil vil rådet gerne understrege, at vedvarende besparelser på tværs af kommunale og private tilbud uden hensyntagen til tilbudsstørrelse, kvalitet og målgruppe (grønthøster) er yderst uhensigtsmæssig. Det skyldes ikke mindst at tilbud, personale og samarbejdspartnere ikke får arbejdsro til at skabe og vedligeholde de kvalitetsfyldte indsatser, som kan gøre en reel og tiltrængt forskel for udsatte borgere.

Endvidere afgav Udsatterådet den 1. marts 2019 konkrete bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslagene til budget 2020. Rådet vil gerne påpege, at disse stadig er gældende, og har af samme årsag vedlagt bemærkningerne som bilag til nærværende høringsvar.

Det er fortsat rådets holdning, at socialområdet i Københavns Kommune er presset til det yderste, og at der frem for besparelser akut bør tilføres flere midler til området. Udsatterådet finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at deltage i en budgetproces, hvor man forventes at pege på besparelser på indsatser for én gruppe af udsatte borgere fremfor en anden.

Udsatterådet vil gerne understrege, at de forestående besparelser er et resultat af bestemte prioriteringer fra politisk side. Således må rådet konstatere, at københavnske politikere prioriterer de mest udsatte mennesker lavere end andre kommunale opgaver og væsentligt lavere end deres kollegaer i andre kommuner gør.

Afslutningsvist vil Udsatterådet understrege, at besparelser på socialområdet altid er en dårlig forretning, da forebyggelse og støtte til udsatte borgere i sidste ende vil spare kommunen for mange penge.

På vegne af Udsatterådet i Københavns Kommune

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Juul', written in a cursive style.

Peter Juul, formand

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2020

HovedMED/brugerorganisation: **Udsatterådet**

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 6. marts. Fristen for indsendelse er 1. marts kl. 10.00 til e-mail I55j@kk.dk.

Nr.	Titel	Bemærkning
UD01	Tilpasninger på udsatteområdet	<p>Præmissen for forslaget er helt forkert. Efterspørgslen på IV-substitutionsbehandling er ikke noget problem, det er visitationen til tilbuddet der halter. Der mangler generelt viden og oplysninger til stofbrugere om konsekvenserne af injektion af metadon, og det er en stor del af grunden til, at der er færre som bruger tilbuddet på Forchhammersvej.</p> <p>Udsatterådet mener, at Socialudvalget bør afvise forslaget, da det forringe en masse sårbare menneskers liv for en meget lille besparelse.</p>
UD02	Afvikling af den tværgående psykologindsats	<p>Ligesom i UD01 mangler der oplysning til brugerne om tilbuddet. Der er Rådets opfattelse, at forslaget grundlæggende går ud på at bespare noget, som aldrig er blevet prioriteret og gjort ordentligt i første omgang. Der har på intet tidspunkt været nok psykologer i rusmiddelbehandlingen, til trods for der i forslaget direkte står skrevet, at er der <i>'god synergi i at tilbyde psykologbehandling sammen med rusmiddelbehandlingen'</i>.</p> <p>Derudover vil Rådet gerne bemærke, at det er dybt urealistisk at forvente, at borgerne skal benytte egen læge. Størstedelen af borgerne i rusmiddelbehandling har hverken råd eller kontakt til egen læge. Derfor forholder Udsatterådets sig yderst kritisk til dette budgetforslag.</p>
SI05	Afvikling af aktivitets- og samværstilbud til borgere med sindslidelser	<p>Udsatterådet finder det bekymrende, at man ønsker at reducere antallet af aktivitets- og samværstilbud på psykiatriområdet. Aktivitets- og samværstilbuddene er et godt og velfungerende supplement til borgere med sindslidelser, og at spare på dem bliver dyrere i det lange løb.</p> <p>Derudover arbejder aktivitets- og samværstilbuddene med at nedbringe ensomhed blandt borgerne – et af de centrale fokuspunkter i Socialstrategien. Det virker derfor direkte selvmodsiggende, at kommunen ønsker at spare på dette område.</p>

		<p>Ligeledes er et samværstilbud mange brugeres kontakt til det omgivende samfund og ikke mindst kommunen og behandlingssystemet. Brugerundersøgelser viser, at de fleste af brugerne ikke benytter andre tilbud. Når man afvikler disse typer af tilbud, risikerer man dermed samtidigt at afskære kommunens kontakt til en lang række borgere, som er afhængige af hjælp fra samværstilbuddet til at opretholde kontakten til hjælpesystemet og behandlingstilbud – og det forringer naturligvis effekten af kommunens sociale og sundhedsmæssige indsatser.</p> <p>Endelig foreslår Udsatterådet, at forvaltningen tidligere inddrager de private tilbud, før man laver konkrete spareforslag.</p> <p>Fx kunne forvaltningen i udarbejdelsesfasen af et forslag konkret spørge de relevante private tilbud, om de selv har nogle ideer til, hvordan man kan spare penge på et udpeget område. Der er fx ikke utænkeligt, at nogle tilbud kunne finde på at slå sig sammen, hvis det betød, at man kunne undgå en lukning.</p>
TV05	Reduktion i tilskud til private tilbud	<p>Udsatterådet bemærker, at det rammer mange områder og borgere at skære på lavtærskeltilbud, som væresteder og private tilbud ofte er. De private lavtærskeltilbud hjælper relativt mange borgere ift. størrelsen på deres tilskud. De private tilbud fungerer i forvejen med lav normering, hvad angår administrative funktioner, konsulenter mv., som der typisk peges på, at der skal spares på, når der som i dette forslag 'grønthøstes'.</p> <p>Hertil kommer, at der for de private tilbud ofte er tale om grundbudgetter, hvor der ikke er et aktivitetsbudget, men udelukkende et grundbudget. Forslaget forringer dermed civilsamfundsorganisationernes muligheder for at levere, hvilket er i direkte modsætning til flere af de øvrige budgetforslag, hvis præmis forudsætter at civilsamfundstilbuddene bevares eller styrkes. Man kan ikke på samme tid spare på civilsamfundsorganisationer og samtidigt forvente, at de kan overtage flere opgaver fra forvaltningen.</p>
BU10	Besparelse på den Sociale Døgnvagt	<p>Udsatterådet kan på ingen måde støtte en besparelsen på speciallægen i Døgnvagten. Det er kun 135.000 kr. der spares på et tilbud, som er det eneste der findes for brugere af psykiatrien efter kl. 16.00. Når man sparer her fjerner man samtidigt fagligheden på området velvidende,</p>

		at den psykosociale indsats er enormt betydningsfuld for borgernes rehabilitering.
TOA02	Reduktion af § 18-puljen til frivilligt socialt arbejde	Det er en udpræget dårlig ide at spare midler på et område, hvor man får rigtig meget for pengene. Udsatterrådet vil gerne opfordre forvaltningen og udvalget til at tænke over, hvor mange borgere der vil blive ramt af denne besparelse.

Yderligere bemærkninger:

- **Det er ikke givet, at der altid skal spares så meget på socialområdet.** Udsatterrådet vil opfordre til, at der skabes større opmærksomhed omkring fordelingen af midler de forskellige forvaltninger imellem. Det er en politisk opgave at sikre, at der tilføres midler til området, så det ikke altid er socialområdet der skal spare mest. Det er Udsatterrådets oplevelse, at København i høj grad halter bagud med at bringe forbruget på udsatte på niveau med øvrige kommuner, hvilket ses af lave enhedspriser på herberger og botilbud.
- **Der mangler generelt sammenhæng i forslagene.** Fx forudsættes det i ét forslag, at civilsamfundet skal styrkes og bevares, men i det næste forslag skæres der ned på det.
- Udsatterrådet er bekymret over, **hvorvidt forvaltningen har sammenholdt sine budgetforslag med de øvrige forvaltninger?** Man skærer fx på kontaktpersoner, men er det i overensstemmelse med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens forslag? Hvis ikke man sammenholder besparelsesforslagene, risikerer nogle borgergrupper at blive ramt dobbelt!
- **Præmissen for budgetforslagene er grundlæggende ulogisk.** Når man vælger at spare så meget på håndholdte indsatser, som fx en enkelt speciallæge og små aktivitets- og samværstilbud, kommer det til at koste på det akutte område i stedet. Det er der ikke nogen langsigtet besparelse i.
- **Et gratis forslag fra Udsatterrådet til forvaltningen:** Hvis kommunen konstaterer, at noget ikke bliver brugt eller ikke har den fornødne effekt, skal man i stedet for at sige, at man ikke har brug for indsatsen tage en dialog med fx Udsatterrådet om, hvordan man kan indrette det bedre, i stedet for bare at spare tilbuddet væk!
- **Udsatterrådet stiller sig gerne til rådighed for videre dialog og sparring** – og opfordrer til, at inddragelsen i budgetprocessen kommer til at foregå tidligere næste år. På den måde kan de misforståelser, som Rådet oplever at effektiviseringsforslagene er baseret på, undgås!

★ Debat: København fester - men de udsatte er ikke inviteret med

Politiken, 20. september 2019, Sektion 2 (Kultur), Side 7 (Debat), MEDLEMMERNE AF UDSATTERÅDET I KØBENHAVN (SE NEDENFOR)..., 935 ord, Id:e759b0ce,

UDSATTE København er gennem de seneste år er kommet på den ene top-ti efter den anden over de byer i verden, som er bedst er leve i, smukkeste, mest bæredygtig, kulturel, tryggest osv. Men samtidig er byen røget ned ad listen, hvad angår hjælpen til de mest udsatte.

DEN 29. SEPTEMBER kan københavnernes igen fejre sig selv, når den nye Metrocityring åbner under stor festivitas.

Det er ikke kun alverdens turister, der elsker København - vi er også selv glade for de gode cykelstier, dejlige havnebade og en overflod af skønne parker, legepladser, arrangementer og kulturtilbud.

København har i både 2018 og 2019 ligget i top 10 over verdens mest 'livable cities', når The Economists fagfolk har vurderet forhold som stabilitet, sundhed, kultur, miljø, uddannelse og infrastruktur.

Det tiltrækker masser af turister og privilegerede, skattebetalende borgere.

Det går godt i København, og det er værd at være stolt af.

Men vi, der arbejder med og for de mest udsatte mennesker i København, kender også bagsiden af medaljen. Vi kender de udsatte mennesker på gaden i København, som er hjemløse, og som lider under manglende behandling for stofbrug og psykiske lidelser.

Vi kender de kvinder og børn, som lever i frygt for en voldelig mand eller far.

Vi kender dem - de udsatte unge, de voldsudsatte familier, de ensomme uden familie, netværk og arbejde - som ikke får den hjælp, de har brug for.

Vi har et af verdens mest udbyggede velfærdssamfund, vi lever i et af verdens rigeste lande i en af verdens bedste byer.

Alligevel er der mange, vi slet ikke får hjulpet godt nok, og som ikke er med til festen.



Og nogenlunde samtidig med at overborgmester Frank Jensen klipper den røde snor til metroen sidst i september, så går han tilbage til rådhuset og sætter sig for bordenden i forhandlingerne om budgettet for vores alle sammens København.

Her er der mindre at være stolt af.

For København er den af de store byer i Danmark, der bruger færrest penge pr.

borger på udsatte. I 2018 brugte Københavns Kommune 6.041 kr. på voksenområdet per 18-66-årig indbygger i kommunen, mens gennemsnittet for de øvrige 6 byer (Aarhus, Aalborg, Esbjerg, Odense og Randers) var 6.711 kr. per borger mellem 18 og 66 år.

Og der spares fortsat. Som opvarmning til budgetforhandlingerne blev socialudvalget bedt om at finde besparelser for 84,5 millioner kroner. Det er blandt andet livsnødvendig døgnbehandling til de mest udsatte stofbrugere.

Det er væresteder til hjemløse. Det er krisecenterpladser og rådgivning til voldsudsatte. Det er fællesskaber for udsatte og ensomme unge og mange andre vigtige tilbud til udsatte mennesker.

Både socialborgmesteren og socialudvalget har protesteret højlydt. Da udvalget vedtog budgetforslaget med besparelser for 84,5 millioner kroner, skrev de samtidig, at der skal skaffes flere penge til området, »hvis en række vigtige indsatser ikke skal lukke ned, hvilket vil betyde, at effektiviseringerne dermed i høj grad vil gå ud over de udsatte københavnere«. 'Effektiviseringer' skal dog tages med et gran salt, for der er reelt tale om, at man skærer i indsatserne, så borgerne får mindre støtte - ikke at indsatserne bliver mere effektive.

De foreslåede besparelser fik tillidsfolkene for de ansatte på socialområdet til at hævde, at socialområdet i København nærmer sig nedsmeltning.

Ligesom med klimaspørgsmålet er det altså ved at være sidste udkald, hvis vi skal sikre, at vi ikke bare taber en stor gruppe københavnere på gulvet og sender et kæmpeproblem videre til kommende københavnere.

De ressourcer, vi allerede har investeret, vil gå tabt, og de sociale og økonomiske omkostninger vil være ubærlige. Og det er ikke, fordi vi ikke ved, hvad vi skal gøre.

De evidensbaserede metoder til at løse problemerne findes; vi skal bare beslutte at finansiere anvendelsen af dem.

Gør vi det, vil vi i historiens ulidelige klarsyn kunne sige: 'Vi var med, dengang fornuften og medmenneskeligheden sejrede over snæversynet og uansvarligheden.

Vi var med, da København besluttede at være en by for alle københavnere'.

Hvad er der at betænke sig på? Når man spørger de ansvarlige kommunalpolitikere, hvorfor København ikke vil bruge flere penge på socialområdet, er svaret som regel 'serviceløftet' og 'budgetloven'. Og det er da også rigtigt, at der er grænser for, hvor mange penge kommunen må bruge - samlet set, vel at mærke.

Men hvordan pengene prioriteres, det er et kommunalt ansvar. Og her kan vi bare konstatere, at københavnske politikere prioriterer de mest udsatte mennesker lavere end andre kommuner.

Det er ikke i orden - og det er i øvrigt en dårlig forretning. For udgifterne til sociale problemer går kun én vej, hvis vi ikke sætter ind med forebyggelse og støtte til borgere med særlige behov.

Det er på tide at vise og minde københavnere om, at der også er en bagside af den smukke by, og at vi skal have alle med.

Københavnere skal også være stolte over den måde, vi behandler vores udsatte medborgere på. Og vi er sikre på, at københavnere er enige i, at det er tid til at prioritere de udsatte.

Vi venter spændt på at se, hvordan politikerne prioriterer til årets budgetforhandlinger.

Og vi opfordrer alle københavnere til at følge med. Det er budgettet for vores by, som politikerne sidder og forhandler lige nu. Og det er os, der har valgt politikerne.

Vi håber, de gør os stolte af en ikke bare smuk og turistvenlig, men også solidarisk og socialt retfærdig by.

Det er på tide at vise og minde københavnere om, at der også er en bagside af den smukke by.

Fakta: UNDERSKRIVERE

Indlægget er underskrevet af medlemmerne af Udsatterådet i København: Peter Juul (formand) Nanna W. Gotfredsen (Gadejuristen) Jørgen Kjær (Brugerforeningen) Kira West (Reden) Anja P. Bloch (Brugernes Akademi) Christian Hviidt (Dansk selskab for addiktiv medicin) Susanne Lamhauge (Danner) Mirka Mozer (Indvandrerkvindecentret) Brian Lentz (Sydhavnscompagniet) Susanne Svenningsen (Mødrehjælpen) Nikolaj Olsen (WeShelter) Vibeke Vinther (Settlementet) Daniel Høybye (Sand) Winnie Berndtson

(Kirkens Korshær) Mille Schiermacher (Kofoeds Skole) Bo Heide-Jochimsen (Projekt Udenfor) Ivik Lund (Det Grønlandske Hus).

- Arkivfoto: Andreas Haubjerg