



Dagsorden

MØDEDATO: 23. OKTOBER 2019

TID: 15:00 - 16:00

STED: BERNSTORFFSGADE 17, 4. SAL, LOKALE 4.00

MØDEDELTAGERE: MEDLEMMER AF HOVEDMED

Referat af ekstraordinært HovedMED den 23. oktober 2019

23. oktober 2019

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Nina Eg Hansen	Adm. Direktør	Direktionen, formand
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling (KfO)
Janne Bech Jensen	Områdechef	Center for Rusmiddelbehandling
Lasse F. Steenland	Borgercenterchef	Borgercenter Handicap
Christian Dupont	Institutionsleder	BCH, Nærumgård
Helle Hummelgaard	Forstander	BBU, Frederiksholm
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DS)
Linda Svendsen	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal), næstformand
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Kim Mosegaard	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Henning Jarlskov	Arbejdsmiljørepræsentant	Stabene indenfor SOF

Sagsnummer
2019-0267989

Dokumentnummer
2019-0267989-2

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Glenn F. Andersen	Arbejdsmiljørepræsentant	Borgercenter Hjemmepleje
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	Udføreområderne indenfor: BCV, BCH, BBU
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS)
Afbud:		
Mikkel Boje	Direktør	Direktionen
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Natasja Ljungbeck Hansen	Arbejdsmiljøkoordinator	Udføreområderne indenfor: BCV, BCH, BBU
Camilla Arent	Centerchef	Den Sociale Hjemmepleje
Pia Andersen	Arbejdsmiljørepræsentant	Myndighedsområderne indenfor: BCV, BCH, BBU
Christiane Clausen	Arbejdsmiljøkoordinator	Kontoret for Organisationsudvikling (KfO)

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsordenen**
2. **Drøftelse af finansieringen af specifikke udfordringer i 2020**
3. **Drøftelse af serviceniveauer i Borgercenter Voksne**
4. **Meddelelser**
5. **Eventuelt**

Referat

1. **Godkendelse af HovedMED dagsordenen**

Dagsorden godkendes.

2. Drøftelse af finansieringen af specifikke udfordringer i 2020

Punktet omhandler en drøftelse af håndteringen af de specifikke økonomiske udfordringer, der er i 2020. Socialudvalget (SUD) fik med budgetaftalen for budget 2020 ikke midler til håndtering af alle forvaltningspecifikke udfordringer på Socialområdet, hvilket var en forudsætning for budgetoverholdelse i 2020. SUD skal derfor tage stilling til yderligere besparelser for i alt 34,1 mio. kr.

I en normal budgetproces har forvaltningen ca. et halvt år til at udarbejde og kvalitetssikre kataloget. Siden budgettet blev indgået, har man lavet et minibudgetseminar på meget kort tid grundet tidspresspektivet og ferieperioden. Det har desværre bevirket, at kataloget er behæftet med tekniske fejl, men disse tilrettes inden fremsendelse til SUD.

Nina Eg Hansen orienterer om baggrunden for de fremsatte besparelser- og effektiviseringsforslag i budgetkataloget. Forvaltningen har gennem budgetprocessen gjort SUD tydeligt opmærksom på, at hvis udfordringerne i 2020 ikke blev finansieret i budgettet, skulle disse finansieres gennem kompenserende besparelser.

Budgetaftalen for 2020 håndterer de forvaltningspecifikke udfordringer i 2020 inden for området med udsatte børn og unge, men ikke på handicapområdet og området for udsatte voksne. Det betyder, at SUD selv skal finde finansiering for de resterende 34,1 mio. kr. inden for egen ramme i henhold til, at sikre budget 2020 er i balance.

Det ufinansierede budgetbehov skyldes blandt andet en stigning i antallet af borgere på handicapområdet, der modtager ydelsen Borgersytret Personlig Assistance (BPA), ud over den demografiske udvikling, idet borgergruppen stiger hurtigere end befolkningstilvæksten i København. Der er pt. 8 flere DPA-brugere, end der er demografi til.

Desuden skyldes det ufinansierede budgetbehov, at Socialforvaltningen (SOF) fremover skal bevilge vedligeholdende træning via service-loven til børn og unge i specialskole eller specialundervisning, da

Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) ikke længere har mulighed for at varetage den vedligeholdende træning.

På området skyldes for udsatte voksne det ufinansierede budgetbehov en ældre strukturel ubalance mellem budget og reelle udgifter på herbergs- og krisecenterområdet. Der er nu fokus på en målrettet økonomistyring, så denne strukturelle ubalance bringes i orden ved budgetårets start.

Sidste år valgte forvaltningen en grønthøstermodel på 0,5 procent, hvilket der er enighed om, ikke er en tilfredsstillende måde at håndtere budgetudfordringer på. I år har forvaltningen udarbejdet et minikatalog, som indeholder genfremsatte og nye forslag. De genfremsatte forslag har tidligere fået en grundig MED-behandling, men grundet tidsrammen og den heraf afledte proces, har dette ikke været muligt i forhold til de nye forslag.

Helle Haslund spørger ind til forståelsen af budgettet. Det vil sige, at SUD skal finde forslag for 34,1 mio. kr., ud af et katalog, hvor der ligger forslag på ca. 48,5 mio. kr.

Nina Eg Hansen supplerer, at SUD også kan fremsætte nye forslag på mødet, ligesom de kan vedtage en grønthøstermodel, selvom der ikke er lagt op til dette.

Eughtina Birkedahl spørger ind til, om det er muligt, at kommentarerne til de genfremsatte forslag videresendes på ny til SUD, hvilket der er enighed om.

Helle Haslund præciserer, at det er en forudsætning for videresendelse af kommentarerne til de genfremsatte forslag, at disse ikke er blevet ændret efterfølgende.

Nina Eg Hansen bekræfter, at det er de samme forslag.

Linda Svendsen spørger ind til behandlingen af budgettet på Borgerrepræsentationsmødet (BR). Besparelsen rammer direkte ind i

servicen til borgerne, og det kommer til at gøre ondt, så hvad er baggrunden for denne kraftige besparelse på socialområdet, hvis udvalget samtidig vil sige, at man laver en indsats på det sociale område? Spørgsmålet er, om BR har drøftet konsekvenserne af en sænkning af serviceniveauet for de socialt udsatte, eller om der har været andre områder, der er blevet vægtet højere i prioriteringen? Politikernes vægtning er i denne sammenhæng relevant at få med, da medarbejderne vil spørge sig selv om, hvordan Københavns Kommune kan sænke serviceniveauet så voldsomt for de socialt udsatte.

Nina Eg Hansen svarer, at direktionen ikke er med under budgetforhandlingerne, og politikerne må ej heller referere fra forhandlingerne. I forbindelse med første behandling af budgettet, var der en debat om de forskellige udfordringer, hvor socialområdet blev nævnt.

Helle Haslund understreger, at medarbejdersiden i HovedMED opfordrer hele SUD til at melde ud, at besparelserne på socialområdet har nået et niveau, hvor det har store konsekvenser for driften, medarbejderne og borgerne, og signalværdien i denne udmelding er vigtig, idet politikerne skal stå på mål for deres beslutning.

Nina Eg Hansen tilføjer, at medarbejderne opfordres til at melde ud, hvad holdningen er til de forskellige besparelsesområder.

Formen for referatet til SUD drøftes, og det besluttes, at referatet sendes til SUD med et tilhørende bilag, hvori generelle bemærkninger samt bemærkningerne til de forskellige forslag fremgår.

De nye forslag bliver gennemgået.

SI/UD03

Helle Haslund spørger på vegne af Susanne Winsløw. Der foreslås en reduktion af købte tilbud på området for sindslidende på 6 mio. kr., svarende til 6-10 pladser. Dette betyder, at det tager længere tid at afvikle ventelisten og dermed længere tid for forvaltningen at overholde forsyningsforpligtelsen på området. Spørgsmålet er, om de berørte

borgere havner hos Hjemmeplejen, og hvis det er tilfældet, om der følger midler med til dette?

Nina Eg Hansen svarer, at det vurderes, at konsekvensen primært vil være, at det tager længere tid af afvikle ventelisten end tidligere, og det er ikke vurderingen, at der kommer flere på ventelisten end i dag. Hjemmeplejen har nogle udgifter, som de ikke slipper for i relation hertil, hvis borgeren først er visiteret til et botilbud.

SI/UD04

Ingen bemærkninger

SI/UD05

Helle Haslund spørger på vegne af Susanne Winsløw, om der vil kunne være afledte konsekvenser for personalet i udførerdelen. Ledelsen må komme med en redegørelse for sammenhængen mellem ressourcer og arbejdsmængde.

Nina Eg Hansen svarer, at i forslaget fremgår det, at sagsbehandlerne skal lave det samme, men case flowet forøges, idet der vil være flere borgere og flere sager pr. sagsbehandler, med et uundgåeligt øget pres i forhold til at opretholde kvalitet og overholde tidsfrister. Sagsbehandlerne vil som konsekvens heraf blandt andet få mindre tid til forberedelse af møder og samtaler med borgeren mv.

Marie P. Vithen tilføjer, at det vil have en betydning for kvaliteten i myndighedsarbejdet, og der er en bekymring i forhold til det arbejds-pres, der allerede er nu, som vil blive forøget i fremtiden for sagsbehandlerne.

Linda Svendsen supplerer, at det forøgede pres der vil være på sagsbehandlerne, også gælder for handicapområdet. Det er problematisk, idet presset på medarbejderne øger risikoen for overtrædelse af lovgivningen i forhold til overholdelse af tidsfrister samt mål for behandling af sager. Det er vigtigt at pointere i relation hertil, at medarbejderne ikke skal stilles til regnskab for dette.

Nina Eg Hansen svarer, at der har været udfordringer i Borgercenter Handicap i forhold til overholdelse af sagstidsfristerne.

SI/UD06

Linda Svendsen spørger ind til, om den ekstra reduktion i forhold til etableringen af de administrative fællesskaber er indeholdt i besparelsen, eller om den ligger udover, idet stabsfunktionen i så fald vil blive yderligere belastet i forhold til de øvrige administrative fællesskaber. Dette er i så fald ikke rimeligt, da det rammer direkte ned i deres opgaveløsning.

Nina Eg Hansen svarer, at det besparelsen ligger udover besparelsen i forhold til de administrative fællesskaber. Det er blevet vurderet, at man godt kan videreføre denne besparelse, men det betyder, at kvaliteten af opgaveløsningen vil blive udfordret.

Kim Mosegaard efterspørger et samlet overblik over alle besparelserne på de forskellige områder, da dette også må være noget politikerne efterspørger?

Nina Eg Hansen svarer, at dette overblik er nemmere at udarbejde på visse områder end andre. Det er f.eks. relativt nemt at udarbejde en sådan oversigt i forhold til besparelserne i Bernstorffsgade.

Søren Munk Skydsgaard supplerer, at man har forsøgt at tydeliggøre, at det er en besparelse oveni de andre besparelser.

Linda Svendsen præciserer at situationen lige nu er, at stillingerne ikke er genbesat, men sådan er det jo ikke fremadrettet.

Helle Haslund tilføjer, at der er et ønske om, at der skabes et overblik over gennemslagskraften af de forskellige besparelser og effektiviseringer på de forskellige områder. Det kunne f.eks. være et tilbageblik de sidste tre år.

Nina Eg Hansen svarer, at der f.eks. kan gives et overblik på målgrupeområdet de sidste tre år, og en bagvedliggende forklaring på

udviklingen. På Borgercenter Voksnes område er udgifterne vokset grundet demografiregulering, og der har ligeledes været omorganiseringer i forvaltningen. Udgifterne er derimod faldet i forhold til Borgercenter Børn og Unge, da området ikke er demografireguleret.

Søren Munk Skydsgaard supplerer, at det kunne være nyttigt at koble det med, hvor midlerne er kommet hen, og det vil i den sammenhæng være relevant at kigge på målgruppeområdet i forhold til, hvad der er taget i besparelserne, og hvad der er kommet ud af det i budgetterne. I den forbindelse er det også relevant, at der hvert år kommer et beløb tilbage til SOF i form af demografiregulering.

Helle Haslund supplerer, at det fremgår under afsnittet vedrørende risikovurdering, at den faglige og økonomiske styring på voksenområdet kan påvirkes negativt af forslaget, ligesom det kan øge presset på de tilbageværende medarbejdere. Essensen af den sætning kan vel retmæssigt stå i tilknytning til de fleste forslag. Spørgsmålet er, hvorfor det ikke står andre steder i kataloget?

Søren Munk Skydsgaard svarer, at det er blevet overset i processen, da afsnittet udelukkende skal vedrøre den økonomiske risiko.

Nina Eg Hansen tilføjer, at sætningen bør stå et andet sted end i afsnittet om risikovurderingen, og det er ikke et udtryk for, at vi stikker noget under stolen.

Kim Mosegaard fremhæver i forbindelse hermed, at det er det klare indtryk gennem de sidste par år, at besparelser- og effektiviseringsforslagene har ændret markant karakter i forhold til ordlyd mv., hvilket er positivt.

SI/UD07

Der er en teknisk fejl i materialet vedrørende opfølgning, som bliver tilrettet.

Helle Haslund spørger ind til, hvad der ligger til grund for den manglende opfølgning, idet det fremgår af afsnittet, at der ingen opfølgning

er? Er det et politisk valg, at der ikke skal følges op, da det vil give mening at følge op på konsekvensen af forslaget.

Nina Eg Hansen svarer, at konsekvensen er et dårligere serviceniveau, men sætningen skyldes en teknisk fejl, som skal tilrettes.

Søren Munk Skydsgaard supplerer i forhold til opfølgning på forslagene. Forvaltningen laver ikke en egentlig effektvurdering af alle forslag – også i forhold til det ressourcetræk, der ville ligge i det.

Eughtina Birkedahl tilføjer, at hvis der er noget, som skal overlades til private aktører, er det vigtigt med en opfølgning.

Nina Eg Hansen medgiver, at der skal følges op på dette, og måske skal sætningen som sagt fjernes.

Marie P. Vithen spørger ind til om frostberedskabet bibeholdes, hvilket der svares bekræftende på af Nina Eg Hansen

HA01

Der er en teknisk fejl i materialet vedrørende præciseringen af de 65 år, som bliver tilrettet.

Henning Jarlskov spørger ind til en præcisering af forslaget. Er det henvendt til borgere over 65 år eller er det pensionsalderen der henvises til, idet det fremgår af afsnittet om "forslagets indhold", at det er henvendt til borgere over 65 og dermed folkepensionister?

Søren Munk Skydsgaard svarer, at det er 65 år, der henvises til.

Nina Eg Hansen supplerer, at der mange steder i lovgivningen stadig henvises til 65 år. Det præciseres, at det er 65 år, og dermed ikke folkepensionister, der fremgår af forslaget.

Henning Jarlskov spørger ind til besparelsen på 3 mio. kr. Er det ikke i stedet en besparelse på 1,5 mio. kr. i 2020?

Søren Munk Skydsgaard svarer, at besparelsen i visse af forslagene er mindre i 2020 end den varige besparelse, idet beslutning sker sent i 2019, og det ikke alle steder er muligt at opnå fuld effekt i 2020. I indstillingen til SUD lægges der også op til, at udvalget skal tage stilling ud fra de varige besparelser.

HA02

Helle Haslund efterspørger, at besparelserne også oplyses i årsværk, hvilket fremgår af andre forslag. Socialforvaltningen anvender hvert år 15,1 mio. kr. på selvejende og kommunale 'kan'-klubtilbud for borgere med handicap, og når forslaget er fuldt implementeret, vil besparelsen være på 9,3 mio. kr. Det er en voldsom reduktion på ca. 60 procent.

Lasse F. Steenland svarer, at det både omhandler selvejende og kommunale tilbud, og derfor kan det være vanskeligt at vide det præcist. Det er et "kan"-tilbud, og forvaltningen er ikke lovgivningsmæssigt forpligtet til at drive disse. I forhold til årsværk er der heldigvis en høj personaleomsætning, og dermed er der gode muligheder for at tilbyde stillinger andre steder.

Jack Cassina tilføjer, at rekruttering og fastholdelsesaspektet ligeledes skal tænkes ind, ligesom borgernes kompleksitet er højere end tidligere, og derfor kræver mere arbejde. Dette medfører forøget risiko for forøget personaleomsætning, hvilket er dybt bekymrende.

HA03

Marie P. Vithen udtrykker bekymring over, at Borgercenter Handicap kan frigøre midler til støtte til borgerne gennem reduktion i normeringer på sagsbehandling, da dette vil gå ud over arbejdsmiljøet og kan påvirke personaleomsætningen.

Søren Munk Skydsgaard svarer, at i forbindelse med budgetaftalen 2019 blev der tilført området 15 mio. kr. til en bedre fristoverholdelse i sagsbehandlingen, og det ser bedre ud i forhold til personaleomsætning og trivslen.

Marie P. Vithen supplerer, at så vidt hun er orienteret, er der lavet en omorganisering i modtagelsen, da man fik flere sagsbehandlere, hvilket indebærer, at borgeren får en fast sagsbehandler.

Søren Munk Skydsgaard svarer, at som udgangspunkt vil der ikke blive lavet om på omorganiseringen, som det er nu, men man er ikke gået så dybt ind i det endnu.

Linda Svendsen tilføjer, at bekymringen over forslaget beskrives godt, men det er også vigtigt at kende forhistorien, og der er bekymring for, at man ender i en situation, som før opnormeringen, hvilket kan have store negative konsekvenser for Handicapcentret.

Helle Haslund supplerer, at udover de udfordringer der allerede er kendte, vil der komme en større tilstrømning af borgerklager. Vi må også forvente, at der vil komme flere klager, hvis HA04 vedtages.

HA04

Der er en teknisk fejl i materialet vedrørende udregning af årsværk, som bliver tilrettet.

Helle Haslund spørger på vegne af Susanne Winsløv. Forslaget er en klar servicereduktion og det konstateres, at der ikke er fremlagt en plan for, hvilke opgaver, der ikke længere skal løses i relation til borgerne.

Helle Haslund tilføjer, at det fremgår af forslaget, at der er risiko for, at forholdet mellem antallet af fagpersonale og antallet af borgere bliver reduceret så meget, at det kan blive vanskeligt at videreføre enkelte af Borgercenter Handicaps små tilbud.

Det er en voldsom serviceforringelse og vil have betydning i forhold til at løfte kerneopgaven. Ydermere risikerer man, at den velfungerende gruppe bliver dårligere med tiden, da de ikke får den nødvendige støtte, og derfor er mere udgiftstunge på sigt.

HA05

Helle Haslund spørger på vegne af Susanne Winsløv, hvorfor SOF sammenlignes med Aarhus, når SOF oftest sammenligner sig med 6-byerne.

Søren Munk Skydsgaard svarer, at baggrunden for sammenligningen er, at Aarhus som Danmarks næststørste by lykkes med at anvende en lavere takst.

TV0A02

Der er en teknisk fejl i materialet vedrørende de varige ændringer i tabel 2, som bliver tilrettet.

Kim Mosegaard fastslår, at der allerede har været eksisterende besparelser på administrationen i Bernstorffsgade og i forbindelse med etableringen af de administrative fællesskaber. I relation til de administrative fællesskaber spørger Kim Mosegaard ind til, om fase 2 omhandlende faglige konsulenter og kommunikationsstillinger stadigvæk skal implementeres? Det er rigtig mange stillinger, det handler om, og der er mange relaterede opgavetilpasninger, hvilket er vigtigt at have fokus på denne sammenhæng.

Nina Eg Hansen svarer, at dette vil man kigge på i forbindelse med budget 2021.

Linda Svendsen supplerer, at der er blevet sparet på administrationen hvert år i forhold til hendes historiske kendskab tilbage fra 1992. Problemet er, at på et tidspunkt kan man ikke spare mere på administration, uden at det går ud over driften. Der er en interesse i at den administrative drift fungerer, da denne understøtter opgaveløsningen hele vejen ud i forvaltningen. Det er vigtigt, at det står politikerne klart, at besparelser på administrationen påvirker alt andet relateret hertil. Man bør afvente og se, hvad det kommer til at koste på effekten af opgaveløsningerne med de allerede besluttede besparelser.

Man har langt hen ad vejen fundet den bedste og mest optimale måde at løse opgaverne på, så der er ikke meget at hente. Opgaverne bliver

ikke løst fyldestgørende, når man reducerer antallet af medarbejdere, der skal løfte opgaverne. Opfordringen er, at man skal holde igen, og se på effekten af de allerede besluttede besparelser.

Kim Mosegaard bemærker, at der er forskel på de økonomiske konsekvenser og serviceforringelserne. De elementer, der har en spill-over-effekt på andre områder, bliver der også skåret ned på, så det er formodningen, at serviceforringelserne bliver større, end de penge der spares.

Kim Mosegaard spørger ind til, hvordan forvaltningen vil spare 6 mio. kr. i 2020?

Nina Eg Hansen svarer, at det forventer man at kunne gøre, ved tilbageholdenhed, vakante stillinger og manglende genbesættelse.

Søren Munk Skydsgaard supplerer, at det i indstillingen til SUD blandt andet fremgår, at der er usikkerheder forbundet med størrelsen af de provenuer, der kan opnås i 2020, idet de i givet fald først besluttes sent i 2019.

Henning Jarlskov gør opmærksom på, at de medarbejdere, der opsig deres stilling, også skal have feriepenge med, hvilket skal indtænkes.

Generelle bemærkninger

Helle Haslund påpeger, at alle besparelserne har store konsekvenser for borgerne og kerneopgaven. Det betyder, at det er Arbejdstilsynet og Socialtilsynet som fastlægger serviceniveauet og ikke politikerne, da konsekvenserne af besparelser i forhold til normering, blandede brugergrupper mv. kan betyde, at tilsynet lukker tilbud.

Nina Eg Hansen tilkendegiver, at denne bekymring også fremgår af kataloget, idet der er risiko for påtale fra Socialtilsynet på bo- og døgntilbud, hvis der ikke er sammenhæng mellem det visiterede og det faktiske personale.

Lasse F. Steenland supplerer, at der ikke er nogen af forslagene, som er særlig spiselige. Der er en grund til, at man i Borgercenter Handicap har valgt at reducere på B, C og D, for netop at imødekomme problematikken med Socialtilsynet og de mindre selvhjulpne borgere.

Linda Svendsen supplerer, at flere steder i kataloget står der, at man ikke fjerner arbejdsmængden, selvom der sker en reducere af personalegruppen. Det betyder en øget belastning af medarbejderne og lederne må prioritere i opgaverne i relation til ressourcerne. Og selv om lederne gør det, vil medarbejderne blive presset. Så medarbejdersiden i HMed må påpege. Medarbejdersiden i HovedMED må påpege, at der skal tages hånd om disse medarbejdere. Når man presser medarbejderne på deres arbejdsmiljø, som man gør, presser man dem også på deres livsbetingelser, og det kan vi ikke leve med i længden. Hvis vi ikke oplever, at der bliver taget hånd om medarbejderne, bliver medarbejdersiden nødt til at gå videre med det.

Eughtina Birkedahl tilføjer, at det tidligere er blevet drøftet, hvad det er for nogle tal, forvaltningen skal sammenholde. I forhold til sygefravær, vold og trusler mv. kan det ikke forventes, at disse tal bliver nedbragt, når presset øges yderligere på medarbejderne. Det er svært at udregne, hvad det har af betydning for kerneopgaven, men man kan frygte, at der ligger en del skyggetal bagved tallene i forslagene, da det øgede pres på medarbejderne ikke er tydeliggjort.

3. Drøftelse af serviceniveauer i Borgercenter Voksne

4. Meddelelser

Ingen bemærkninger.

5. Eventuelt

Ingen bemærkninger.

