



Karin Storgaard
E-mail: Karin_Storgaard@br.kk.dk

22-08-2007

Sagsnr.
2007-64685

Dokumentnr.
2007-265350

Kære Karin Storgaard

Du har i mail modtaget 6. august 2007 stillet følgende spørgsmål til besvarelse:

”Spørgsmål til forvaltningen vedrørende eksperimentet med at ansætte tidligere kriminelle.

Af medierne d.d. den 3/8 fremgår det, at unge blev hvervet til kriminalitet. Jeg har derfor følgende spørgsmål:

Med hvilken baggrund ansatte Københavns Kommune tidligere kriminelle som pædagoger?

Hvor mange drejede det sig om?

Er der givet en uddannelse?

Hvilke overvejelser havde man gjort sig vedrørende eksperimentet?

Hvordan fulgte forvaltningen op på eksperimentet?

Når den omtalte praktikant ikke ønsker en fast stilling p.g.a. hvad der foregår, er der så ikke nogen, der undersøger sagen nærmere?

Er det rimeligt, at Københavns Kommune bare betaler uden at have ”snor” i forsøget?

Hvornår stoppede Københavns Kommune tilskuddet til Askovgården?

En samlet redegørelse over hele sagsforløbet udbedes venligst.”

Besvarelse:

Med hvilken baggrund ansatte Københavns Kommune tidligere kriminelle som pædagoger?

Svar: På Nørrebro har flere institutioner ansat unge medarbejdere med kriminel fortid. Vi har meget gode erfaringer med at netop ”tidligere rødder” har en rigtig god kontakt med de unge, der har svært ved at holde sig på den rigtige side af loven, og ofte kan virke som positive forbilleder, som personer, der har fravalgt kriminaliteten og har fået et andet livsindhold.

Sekretariatet

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2020

Telefax
3366 7038

E-mail
lakild@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386199

www.kk.dk

Hvor mange drejede det sig om?

Svar: Der er p.t. ansat 4 medarbejdere med kriminel fortid fordelt på to institutioner. Da flere institutioner har skiftet ledelse og nogen er lukkede, har det ikke været muligt at skaffe oplysninger om situationen i 2003-2005.

En stor del af medarbejderne på Nørrebro – såvel som i resten af byen - er ansat før beslutningen om at kræve straffeattest ved ansættelser. Det kan derfor ikke udelukkes, at der er ansat et antal medarbejdere med kriminel fortid, som vi ikke har mulighed for at have kendskab til.

Det angivne antal er derfor de medarbejdere, som bevidst er ansat ud fra de ovenfor beskrevne intentioner.

Er der givet en uddannelse?

Svar: Der er ikke givet egentlig uddannelse ud over den generelle efteruddannelse til personalet. Lederne af de institutioner, der p.t. har den type medarbejdere, er meget opmærksomme på at fastholde fokus på at holde disse medarbejdere fra tilbagefald.

Hvilke overvejelser havde man gjort sig vedrørende eksperimentet?

Svar: Forvaltningen har pålagt lederne, at have særlig opmærksomhed på at rådgive og støtte medarbejderne, specielt i opstartsfasen således at den unge får vejledning i den ny opgave som medarbejder i en offentlig institution med fokus på at sikre, at den unge medarbejder er en positiv rollemodel for de unge brugere af det pædagogiske tilbud.

Hvordan fulgte forvaltningen op på eksperimentet?

Svar: Generelt i institutionerne fortsætter de ansatte i deres stillinger, og lederne af de pågældende institutioner fastholder fokus på at rådgive og støtte medarbejderne for at sikre, at de unge medarbejdere fortsat holder sig fra kriminalitet og er gode rollemodeller for klubbens/institutionens brugere.

Som nævnt betragtes de som en ressource i forhold til at få kontakt med en gruppe unge, som andre ansatte med anden baggrund har meget svært ved at forstå og nå. Der er stor opmærksomhed på de vanskeligheder, det kan give at have den type ansatte.

Konkret blev et antal medarbejdere fra Askovgårdens fritids- og ungdomsklub i oktober 2003 anmeldt til politiet for kriminelle forhold. Efter det foreliggende blev de pågældende medarbejdere opsagt efter, at sagen var blevet udredt af ledelse og forvaltning. Episoden var kulmination på et belastet samarbejdsforhold mellem forvaltningen og Askovgårdens fritids- og ungdomsklub. Episoden var - sammen med en række ledelsesmæssige og økonomiske problemer - medvirkende

til at UUF indledte en udredning, der endte med opsigelse af drifts-overenskomsten.

Der har siden været et enkelt andet tilfælde af politianmeldelse og sigtelse af en medarbejder ansat ved en klub på Nørrebro. Denne sag er p.t. ikke afgjort, og medarbejderen er ikke ansat frem til domsafsigelsen i december.

Når den omtalte praktikant ikke ønsker en fast stilling p.g.a. hvad der foregår, er der så ikke nogen, der undersøger sagen nærmere?

Svar: Forvaltningen er ikke klar over, hvilken praktikant eller institution, der henvises til. Hvis der er tale om en praktikant på Askovgårdens fritids- og ungdomsklub, som var en selvejende institution, har BUF ikke umiddelbart adgang til personalemapper, da arbejdsgiveransvaret er hos den selvejende institution.

Er det rimeligt, at Københavns Kommune bare betaler uden at have "snor" i forsøget?

Svar: Der er tale om almindelige ansættelser i normerede stillinger, der således ikke har påført kommunen ekstraudgifter.

Hvornår stoppede Københavns Kommune tilskuddet til Askovgården?

Svar: 31. maj 2006 (jf. næste spørgsmål)

En samlet redegørelse over hele sagsforløbet udbedes venligst.

Svar: Som bilag vedlægges Uddannelses- og Ungdomsforvaltningens redegørelse til Uddannelses- og Ungdomsudvalget om ophør af drifts-overenskomsten mellem Askovgårdens fritids- og ungdomsklub og Københavns Kommune m.v.

Med venlig hilsen

Laila Kildesgaard