

Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen  
Att.: Direktør Jacob Zeberg Eberholst  
Bernstorffsgade 17  
1592 København V

## Revisionsrapport

### Revision i årets løb for 2015 på områderne omfattet af statsrefusion

#### Indledning

Vi har som led i vores løbende revision af Københavns Kommunes årsregnskab foretaget revision af følgende områder for Beskæftigelse og Integrationsudvalget:

- Opfølgning på uafsluttede observationer i vores revisionsberetning for 2014
- Ledelsestilsyn og forretningsgange
- Revision af personsager på områder med statsrefusion

Rapporteringen er opbygget på følgende måde:

1. Formål og omfang mv.
2. Ledelsesresumé og konklusion
3. Observationer, risikovurdering og anbefaling
4. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Bilag 1 Resultatet af personsagsgennemgangen.

## **1. Formål og omfang mv.**

### **Revisionens formål**

Revisionen af de refusionsberettigede områder i Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen er en del af den lovpligtige revision og indgår i grundlaget for vores påtegning af Københavns Kommunes årsregnskab.

Revisionens formål er at vurdere, hvorvidt Beskæftigelse og Integrationsforvaltningens administration af sagsområderne omfattet af bekendtgørelse nr. 1613 af 10. december 2015 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Indenrigsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets og Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings ressortområder foretages i overensstemmelse med gældende regler.

Det bedste værn mod uregelmæssigheder er hensigtsmæssige forretningsgange og gode interne kontroller, hvorfor vores revision i vidt omfang har baseret sig på efterprøvelse af forretningsgange og interne kontroller, men ikke undersøgelser specielt med henblik på opdagelse af uregelmæssigheder.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter kommunens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

### **Revisionens omfang og afgrænsning**

Revisionen har omfattet områderne af ovennævnte bekendtgørelse og er baseret på en forventning om, at der er tilrettelagt et velfungerende internt kontrolsystem og en pålidelig bogføring. Dette indebærer, at det overordnede kontrolmiljø og de organisatoriske rammer understøtter et velfungerende ledelses- og kontrolsystem, og at der på de enkelte aktivitetsområder er beskrevet og implementeret interne kontroller, som reducerer risikoen for væsentlige fejl til et acceptabelt niveau.

Revisionen omfatter ikke en gennemgang af samtlige bilag og transaktioner, men udføres ved, at vi ved stikprøver indhenter dokumentation for eller på anden måde får bekræftet bogføringens rigtighed. I forbindelse hermed tester vi de interne kontroller i det omfang, vi finder det nødvendigt for revisionen af årsregnskabet.

Omfanget af vores arbejde fastlægges ud fra vores samlede vurdering af væsentlighed og risiko for væsentlig fejl.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

Revision af nedenstående områder har ikke været omfattet af vores løbende revision:

- Revision af refusionsopgørelser
- Berigtigelser i refusionsgrundlaget på baggrund af konstaterede fejl i forbindelse med udførelse af ledelsestilsyn.

Revisionen heraf vil blive foretaget i forbindelse med vores revision af status.

## **2. Ledelsesresume og konklusion**

### **Ledelsesresume og konklusion**

Vi har i forbindelse med revisionen konstateret væsentlige fejl på områderne vedrørende:

- Sygedagpenge
- Jobafklaringsforløb
- Ressourceforløb

som giver anledning til bemærkninger.

### **Revisionsbemærkning – Sygedagpenge**

Vi har i lighed med tidligere år samt observationer fra forvaltningens eget ledelsestilsyn på området, konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på områderne for sygedagpenge.

Både forvaltningens ledelsestilsyn og vores observationer i forbindelse med sagsgennemgangen viser, at der er væsentlige mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen i forhold til:

- Den indledende og løbende vurdering af borgerens uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom i henhold til sygedagpengelovens § 7
- Arbejdsgiverkontakt
- Mangelfuld opfølgning på indsatser og aktiviteter

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der på baggrund af observationerne fra forvaltningens ledelsestilsyn har iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:

1. Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler
2. Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser
3. Korrekt og rettidig afgørelse om revurdering
4. Kontakt med arbejdsgiver ved første samtale eller begrundelse for, hvorfor det ikke er sket

Det er forvaltningens forventning, på baggrund af den iværksatte handleplan, at der er rettet op på kvaliteten i sagsbehandlingen i efteråret 2016.

Vi følger op på den iværksatte handleplan og kvaliteten i sagsbehandlingen i forbindelse med vores revision for 2016.

### **Revisionsbemærkning – Jobafklaringsforløb**

Vi har i lighed med tidligere år vedrørende observationerne i forvaltningens eget ledelsestilsyn på området konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på områderne for jobafklaring.

Både forvaltningens ledelsestilsyn og vores observationer i forbindelse med sagsgennemgangen viser, at der er væsentlige mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen i forhold til:

- Løbende vurdering af uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom
- At der i flere sager er gået mere end 8 måneder efter overgangen til jobafklaringsforløb, før der er igangsat udarbejdelse af rehabiliteringsplanens forberedende del
- At der ikke sker en overholdelse af tidsfristen på 4 uger for møde i rehabiliteringsteamet efter skiftet til jobafklaringsforløb

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der på baggrund af observationerne har iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:

- Rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteamet og udarbejdelse af rehabiliteringsplanens indsatsdel

Det er forvaltningens forventning, på baggrund af den iværksatte handleplan, at der er rettet op på kvaliteten i sagsbehandlingen i efteråret 2016.

Vi følger op på den iværksatte handleplan og kvaliteten i sagsbehandlingen i forbindelse med vores revision for 2016.

### **Revisionsbemærkning - Ressourceforløb**

#### **Manglende opfølgning i sagerne**

Vi har i forbindelse med gennemgang af personsager på området endvidere konstateret, at der i sagerne langt fra sker opfølgning i det omfang som lovgivningen tilskriver. Der er således en risiko for, at forløbene på resourceforløb bliver unødvendig lange.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er opmærksom på problemstillingen. Forvaltningen oplyser, at området i efteråret 2015 er tilført yderligere ressourcer. Herudover er der i 2016 iværksat en

særlig indsats for at øge rettidigheden i opfølgningssamtalerne gennem effektiviseringstiltag og samtalestyring. Der følges løbende op på rettidigheden på medarbejderniveau.

Vi skal anbefale, at området og udviklingen i kvaliteten i sagsbehandlingen følges tæt i forvaltningens ledelsestilsyn.



## Observationer, risikovurdering og anbefaling






### Oversigt over observationer

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2015	
Ropref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
<b>Opfølgning på observationer fra vores revisionsberetning for 2014</b>					
Revisionsbemærkning fra 2014	<p>Jobrotation – revisionsbemærkning nr. 17 fra 2014</p> <p>STAR har i skrivelse af 1. marts 2016 afgjort, at BIF skal tilbagebetale den hjemtagne refusion udbetalt til 4 konkrete virksomheder, svarende til ca. 36 mio.kr.</p> <p>Vi har foretaget stikprøvevis gennemgang af 39 konkrete sager, som efter BIF's opfattelse opfyldte betingelserne for statsrefusion, svarende til 10,7 mio.kr.</p> <p>Vores gennemgang viste, at der var 32 sager som opfyldte betingelserne for statsrefusion, svarende til en refusion på i alt ca. 6 mio.kr.</p> <p>Der udestår en endelig afklaring af det resterende beløb udbetalt til de 4 konkrete virksomheder, svarende til ca. 31 mio.kr.</p>	Tvivel om berettigelsen til statsrefusion.	<p>Vi har anbefalet, at der etableres et løbende ledelsestilsyn på området.</p> <p><b>Opfølgning 2015</b> Forvaltningen har udført et skærpet tilsyn på området i 2015</p>	<p>Forvaltningen har klaget over STAR's afgørelse til Beskæftigelsesministeriet. Vi afventer endelig afklaring af sagen</p> <p style="text-align: center;">●</p>	
	<p>Gensidig forsørgerpligt revisionsbemærkning nr. 18 fra 2014.</p> <p>Forvaltningen har foretaget gennemgang og regulering af de berørte sager, og har i den forbindelse efterbetalt ca. 22 mio.kr. i kontanthjælp til de berørte personer.</p> <p>Vi har foretaget stikprøvevis kontrol af forvaltningens gennemgang og efterbetaling.</p> <p>Forholdet anses herefter for afsluttet.</p>			<p style="text-align: center;">●</p>	




Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2015	
Ropref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
	<p>Revalideringsområdet – systematiske fejl vedrørende kontering af revalideringsydelse i forbindelse med mere end 14 dages sammenhængende fravær – revisionsbemærkning nr. 19 fra 2014.</p> <p>Forvaltningen har tilrettet forretningsgangene således, at der fremover tages stilling til fravær i forbindelse med revalidering.</p> <p>Forvaltningen har foretaget gennemgang af de berørte revalideringssager og foretaget berigtigelse af for meget hjemtaget statsrefusion for perioden 2013 til 2015 med i alt 4.390.649 kr.</p> <p>Forholdet anses herefter som afsluttet.</p>			●	
	<p>Løntilskud til private arbejdsgivere – systematisk fejl i beregningen af bruttostøtteintensiteten – revisionsbemærkning nr. 20 fra 2014.</p> <p>Forvaltningen har tilrettet deres arbejdsgang således, at der fremover indhentes oplysninger fra arbejdsgiver.</p> <p>Forvaltningen har endvidere foretaget gennemgang af sagerne, hvor der var foretaget modregning i løntilskud til arbejdsgiver og foretaget regulering af løntilskuddet til arbejdsgiver i de tilfælde, hvor der var modregnet for meget.</p> <p>Forholdet anses herefter som afsluttet.</p>			●	

## Oversigt over observationer

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2015	
Ropref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
<b>Observationer for den løbende revision 2015</b>					
Forretningsgange, herunder interne kontroller	<p>Vi har i forbindelse med vores analyse af mentorudgifter og driftsudgifter på området vedrørende ressourceforløb konstateret, at der var en række udgifter som ikke var konteret korrekt.</p> <p>Forvaltningen har oplyst, at man i marts 2015 blev opmærksom på en fejl i systemopsætningen, og at der i den forbindelse ikke var foretaget omkontering af alle de berørte ydelser.</p> <p>Forvaltningen har efterfølgende foretaget gennemgang af konteringerne og i den forbindelse foretaget omkontering af mentorudgifter med i alt 511.452 kr. fra funktion 5.98 til funktion 5.82 med 50% refusion samt omkontering af driftsudgifter med i alt 559.758 kr. fra funktion 5.90 til funktion 5.82.</p>	Der er en risiko for refusionstab som følge af fejlkonteringerne.	Vi skal anbefale, at der løbende sker opfølgning på kontering af henholdsvis mentor- og driftsudgifter på området vedrørende ressourceforløb.		
	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af sygedagpenge og jobafklaringsforløb konstateret væsentlige fejl på områderne.</p> <p>Forvaltningens ledelsestilsyn har i lighed med tidligere år ligeledes konstateret væsentlige fejl på området vedrørende sygedagpenge.</p> <p>Forvaltningen har i den forbindelse iværksat en handleplan med henblik på at rette op på de konstaterede fejl.</p>	Der er risiko for, at borgerne fastholdes unødigt længe på de konkrete ydelser, uden at der sker den nødvendige sagsbehandling.	Vi skal anbefale, at den iværksatte handleplan gennemføres, og at der er ledelsesmæssig fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen på områderne.		

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2015	
Ropref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Kontanthjælp, uddannelseshjælp og løntilskud	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 23 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>10 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>2 sager med fejl med refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Fleksjob og ledighedsydelse	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 6 personsager.</p> <p>Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.		
Ressourceforløb	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 6 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>6 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Derudover henvises til ovenstående problematik vedr. fejlkontering af mentorudgifter.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Revalidering	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 8 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>1 sag med fejl uden refusionsmæssig betydning</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Forsikrede ledige og AMY	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 10 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		



Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2015	
Ropref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
	<p>Fejl i 7 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>				
<b>Integration og repatriering</b>	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 9 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 4 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
<b>Sygedagpenge</b>	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 10 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 9 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Der henvises til ovenstående bemærkninger vedr. sygedagpengeområdet.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen samt at den iværksatte handleplan følges.		
<b>Jobafklaring</b>	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 7 personsager, og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 7 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Der henvises til ovenstående bemærkninger vedr. Jobafklaringsområdet.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen samt at den iværksatte handleplan følges.		

### 3. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Vi har vurderet graden af risiko og væsentlighed for de enkelte observationer. Vurderingen af risiko og væsentlighed er foretaget med udgangspunkt i den reviderede enhed. I tilknytning til den givne observation har vi påført en prioritet ud fra følgende vurderingsgrundlag:

#### **Prioritet 1** – markeres med ●

- Prioritet 1 markeringer anvendes for risici, der anses for kritiske for enheden og som ikke vurderes som betryggende, og hvor der er behov for skærpet fokus og hurtig handling fra ledelsen.
- En risiko anses for kritisk, såfremt der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en betydelig effekt.

#### **Prioritet 2** – markeres med ●

- Prioritet 2 markeringer anvendes for risici, der anses for væsentlige for enheden, og som vurderes som mindre betryggende, og hvor der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
- En risiko anses for væsentlig, såfremt der er en middel grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en vis effekt.

#### **Prioritet 3** – markeres med ●

- Prioritet 3 markeringer anvendes, hvor der ikke er risici, eller hvor risici anses for mindre væsentlige/ikke kritiske for enheden, og som derfor eventuelt rapporteres til ledelsen som opmærksomhedspunkter.
- En risiko anses for mindre væsentlig, såfremt der er en lille grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en lille effekt.

### Afslutning

Vores revision har givet anledning til 3 revisionsbemærkninger som vil blive politisk behandling i forbindelse den politiske behandling af vores revisionsberetning vedr. sociale og beskæftigelsesrettede ydelser omfattet af statsrefusion. Nærværende notat kan derfor behandles administrativt og kræver ikke særskilt politisk behandling.

København, den 9. maj 2016

### **Deloitte**

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Ulrik Vassing  
statsautoriseret revisor

## **Bilag 1: Resultatet af personsagsgennemgangen**

### **Følgende områder har givet anledning til kommentarer, bemærkninger eller uafklarede forhold**

#### **Generelle forhold**

##### **Økonomisk opfølgning i henhold til aktivlovens §10**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager konstateret, at der i en række sager ikke er foretaget økonomisk opfølgning hver 3. måned i henhold til aktivlovens §10.

Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen har tilrettelagt deres procedure i forbindelse med økonomisk opfølgning således, at der sker opfølgning på alle henvendelser og adviser der kan have indflydelse på beregning og berettigelsen til ydelser.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager ikke konstaterede forhold, hvor der ikke er taget stilling til forhold, der kunne have betydning for beregning og berettigelse til ydelserne.

##### **Kontanthjælp, uddannelseshjælp og løntilskud**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 23 sager, og har konstateret fejl i 12 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

##### **Manglende blanketter**

I tre sager har vi konstateret manglende blanketter i forbindelse med virksomhedspraktik og løntilskud.

##### **Opfølgning i henhold til det individuelle kontaktføreløb**

I tre sager har vi konstateret, at der ikke er afholdt rettidige lovpligtige opfølgningssamtaler.

I to sager har vi konstateret, at der mangler opfølgning, herunder opfølgning på information fra borgeren, opfølgning på borgerens hyppige fravær, opfølgning på statusattest fra egen læge samt manglende opfølgning på jobopslag.

##### **Min Plan**

I to sager har vi konstateret, at ”Min Plan” ikke ses udarbejdet forud for beskæftigelsesrettet tilbud.

I en sag har vi konstateret uoverensstemmelse mellem ”Min Plan” og ”aktiviteter”.

**Godtgørelse LAB § 83**

I tre sager har vi konstateret, at der mangler beregning/bemærkning til truffet afgørelse om godtgørelse.

**Kontering af tilbud**

I en sag har vi konstateret, at kursus iht. LAB § 32.1.2 er kontoret på konto med 50% refusion, mod retteligt 30% refusion.

**Beregning af bruttostøtteintensitet**

I en sag har vi konstateret, at bruttostøtteintensitets ikke er beregnet korrekt, og arbejdsgiver derfor er blevet modregnet for meget.

**Manglende dokumentation**

I en sag har vi desuden konstateret, at den beskæftigelsesrettede aktivitet er afbrudt, uden at der fremgår dokumentation for, hvorfor.

I en sag har vi konstateret, at uddannelsesfristen er udskudt uden, at det fremgår hvorfor.

**Fleksjob og ledighedsydelse**

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 6 personsager vedrørende fleksjob og ledighedsydelse, og har ikke konstateret fejl.

**Ressourceforløb**

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 6 personsager vedrørende ressourceforløb, og har konstateret fejl i 6 sager.

**Manglende rettighed i forbindelse med opfølgning**

I 6 sager er det konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning med det i lovgivningen fastsatte interval.

**Kontering af udgifter til mentor**

I 4 af sagerne er det konstateret, at udgifterne til mentor fejlagtigt var konteret på funktion 5.98, grp. 012, med 50% refusion inden for den udmeldte ramme, mod rettelig funktion 5.82, grp. 009, med 50% refusion.

**Kontering af driftsudgifter**

I 1 af sagerne er det endvidere konstateret, at driftsudgifterne i forbindelse med ressourceforløbet var konteret på funktion 5.90, grp. 004, i stedet for funktion 5.82.

**Revalidering inkl. forrevalidering**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 8 sager, og har konstateret fejl i 1 sag. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

**Omkontering af ydelse**

I en sag har vi konstateret, at der ikke er taget stilling til omkontering af ydelse til passiv ydelse i forbindelse med mere end 14 dages sammenhængende fravær.

**Forsikrede ledige og midlertidig arbejdsmarkedsydelse**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 10 sager, og har konstateret fejl i 7 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

**Manglende rettidighed i opfølgningen**

I fem sager har vi konstateret, at der ikke var foretaget opfølgning med det i lovgivningen fastsatte interval.

**Min Plan**

I tre sager har vi konstateret, at "Min Plan" ikke er oprettet rettidig.

**Intensiveret forløb efter 16 måneders ledighed**

I to sager har vi konstateret, at kravet om intensiveret forløb efter sammenlagt 16 måneders ledighed ikke er overholdt.

**Afgivelse af tilbud**

I to sager har vi konstateret, at ret og pligt i forhold til afgivelse af tilbud ikke er overholdt.

I en sag har vi konstateret, at der er manglende overholdelse af frist for tilbud for borger, der modtager midlertidig arbejdsmarkedsydelse.

### **Integration og repatriering**

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 9 personsager vedrørende integration, repatriering og hjælp til flygtninge, og har konstateret fejl i 4 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltypen:

#### **CV-samtaler**

I to sager har vi konstateret, at der ikke er afholdt rettidige CV-samtaler.

#### **Hypptigt fravær**

I to sager har vi konstateret, at der ikke ses stillingtagen til borgerens hyppige fravær.

#### **Integrationskontrakten**

I en sag har vi konstateret, at integrationskontrakten ikke er oprettet rettidigt.

#### **Sygedagpenge**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 10 sager, og har konstateret fejl i 9 sager. Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning vedrørende sygedagpenge omhandlende manglende kvalitet i sagsbehandlingen.

#### **Jobafklaring mangler**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 7 sager, og har konstateret fejl i 7 sager. Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning vedrørende jobafklaringsforløb omhandlende manglende kvalitet i sagsbehandlingen.