

10 APR. 2007

Til medlemmerne af Det sociale Udvalg  
Københavns Kommune  
Pr. brev til privaten

J.nr.: \_\_\_\_\_

Frederiksberg d. 6. april 2007

Siden d. 28. januar 2007 har bestyrelsen for Gaderummet-Regnbuen ikke kunnet fungere. Bestyrelsen har et ansvar overfor bl.a. Socialministeriet, men også overfor Det sociale Udvalg i Københavns kommune. Indtil nu har det ikke været muligt at få en konkret handling frem igennem administrationen, som skulle gå ud på at sikre, at Gaderummet-Regnbuen arbejder i overensstemmelse med det vedtagne. Bestyrelsen kan derfor ikke afgive betryggende underskrift på årsregnskab for 2006, (regnskabet er ikke forelagt som forlangt jvnf. vedtægterne), og bestyrelsen kan heller ikke give betryggende tilsagn om opfølgning af tilsynsmyndighedernes pålæg.

I erkendelse heraf har jeg på bestyrelsens vegne anmodet om, at Socialministeriets midler til Gaderummet bliver sat ind på en særlig konto, som bestyrelsen så kan anvise fra for på denne måde at få hånd i hanke med Gaderummet. Der vedlægges 5 små skrivelser som dokumentation.

Med venlig hilsen

  
Ole Henriksen

Mag.art.

Værnedamsvej 1.2th

1819 Frb. C

Tlf. 33794750

SOF SEKR. RÅDHUSET		
	Behand.	Orient.
Borgmester		
Direktør		
Vicedir. CSN		
Vicedir. JE		
Vicedir. SB		
Sekr.chef		
SUD		
Alle kl. chefer		
Socialcenter		
Fagkontoret		
Henlægges		
Dato:		

Kopi til:

Københavns kommune  
Socialforvaltningen  
Mål- og rammekontoret for voksne  
Bernstorffsgade 17.4.sal

Frederiksberg d. 3. april 2007

Da bestyrelsen for Gaderummet forstår, at kommunen fortsat udbetaler driftsmidler til Gaderummet, anmoder jeg herved om, at de månedlige ydelser fremover udbetales til den institution, der har fået bevillingen. Det er den selvejende institution Gaderummet, som jeg er formand for. Det mest praktiske er, at kommunen opretter en særlig konto i et pengeinstitut, hvorefter beløbet indbetales dertil. Så kan vi som den retmæssige indehaver af bevillingen hæve herfra til vores formål.

Det er juridisk helt uholdbart, at der udbetales penge uden bevillingsmæssig dækning. Vi har under et møde udtrykkelig gjort kommunen opmærksom på, at bestyrelsen er blevet kuppet, og at en såkaldt ny bestyrelse i strid med vedtægterne nu synes at administrere Gaderummet – med den bevilling i ryggen, som den hidtidige bestyrelse er rette modtager af. Vi er rystet over, at der for den forgangne måned er udbetalt midler til en os ukendt ny forening uden beslutning herom i kommunens besluttende organer.

Til brug for en skrivelse herfra til socialminister Eva Kjer Hansen anmoder jeg om at få tilsendt et referat af det møde bestyrelsen havde med forvaltningen og kopi af de akter som er dateret siden det nævnte møde. Baggrunden for nærværende brev er blandt andet, at bestyrelsen har ansvaret for administrationen – hvilket selvsagt ikke er muligt uden, at vi modtager pengene.

Mvh.

Ole Henriksen  
Formand  
Værnedamsvej 1.2th  
1819 Frb. C

Anders Kirchhoff  
Kontorchef  
Socialforvaltningen  
Bernstorffsgade 17,4.sal  
1592 Kbh. V

Frederiksberg d. 22-03-07

Du meddeler i din mail at forvaltningen er i gang med at se på, hvordan regnskabet for 2006 skal behandles. I den forbindelse udbeder du dig nogle præciseringer af mit brev d. 14. marts 2007. Jeg skal forsøge herpå, men må gøre opmærksom på, at jeg på det nærmeste er forment adgang i Gaderummet (se brev til Carl Erik Birck Madsen bilag 1), og siden d. 22. januar 2007 ikke har været i Gaderummet.

Lad mig derfor starte ganske kort med at ride op, at bestyrelsen for fonden aldrig har valgt en revisor jvnf. § 10 i vedtægterne; og i henhold til den påståede værende revisors brev er han revisor for foreningen Gaderummet, som blev nedlagt i 2004 i forbindelse med oprettelsen af fonden Gaderummet-Regnbuen, i øvrigt efter krav fra FAU. Der er altså slet ingen revision af regnskabet for Gaderummet-Regnbuen, således som vedtægten forlanger. Jeg er først i marts 2007 blevet opmærksom herpå. Både regnskabet for 2004 og 2005 er blevet aflagt for foreningen initiativgruppen Gaderummet (bilag 2 og 3 forsiden). Der mangler altså revision for årene 2004, 2005 og 2006.

Et af punkterne i min kritik af forvaltningen af offentlige midler er det misforhold, der er mellem Gaderummet og Regnbuen. Efter krav fra FAU skulle Regnbuen lukkes. En lille del af Regnbuens virksomhed, synes jeg, var så glimrende, at jeg foreslog navnet Regnbuen indføjet i fondens navn. Det var herefter meningen, at denne lille diskrete del skulle fortsætte. I dag konstateres det af flere medlemmer af bestyrelsen, at Gaderummet er mandskabstomt, men at Regnbuen har hovedarbejdskraften. Dvs at Gaderummet trækker midler til huse, og Regnbuen anvender dem på for Gaderummet uvedkommende ting.

Lad mig nævne nogle eksempler: 1. en person fra en omegnskommune bliver af en domstol dømt en behandlingsdom, som medarbejderne finder uakseptabelt, hvorefter pågældende skjules i Gaderummet, således at behandlingsdommen ikke kan iværkættes. Efter nogen forhandling med domstolen ophæves eftersøgningen af pågældende. Et arbejde for en advokat ikke Gaderummet for hjemløse. Pågældende har en fast bopæl.

Et andet eksempel se vedlagte kopi (bilag 4), hvor Gaderummet går ind og hjælper en person med fast bolig i en omegnskommune. Der er mange af den slags eksempler, samtidig med at der ikke er "kraft" til at etablere aktiviteter for Gaderumsbeboerne, ej heller kraft til at hjælpe dem i gang med arbejde. Man kan sige, at Gaderummet er "trækkerdreng (el. luder)" for Regnbuen, hvilket er yderst kritisabelt.

Som skrevet står, har flere af bestyrelsesmedlemmerne bemærket det også højt ved bestyrelsesmøderne, og selv har jeg taget det op med ledelsen og forlangt ændringer uden, at det er blevet hørt.

Et andet kritikpunkt, som jeg er blevet gjort opmærksom på d. 27. januar 2007, er Gaderummets legen "socialkontor". Jeg har ofte underskrevet interne bilag for, at revisor kunne blive tilfredsstillet, og jeg har år efter år gjort opmærksom på, at de af Gaderummet foretagne "udlån", som er lovstridige, er givet for at forhindre kriminalitet, og dette argument er blevet godtaget af Socialministeriet. Men d. 27. januar 2007 blev jeg gjort opmærksom på, at f.eks. afskrivning af manglende tilbagebetaling vdr. lånekontoen var en glimrende måde at skaffe midler på, som ikke skulle tilbagebetales eller registreres, altså "kontanthjælp" til personer, der ikke var berettiget hertil, (f.eks. udlændinge).

Af første udkast til Revisionsprotokollat for Foreningen "Initiativgruppen Gaderummet" skriver revisor "På grund af foreningens struktur forekommer mange interne udgiftsbilag, der ikke er fuld dokumentation for afholdte udgifter." og senere "186 udlån, der beløber sig til 361.777 kr. Regnskabsmæssigt er beløbet tidligere år nedskrevet og i 2004 med 60.000 kr., Den regnskabsmæssige saldo for udlån udgør herefter pr 31. december 2004, 43.863 kr." "Virum, den 16. februar 2005". (bilag 5, p.1+2) I det endelige revisionsprotokollat er teksten "der ikke er fuld dokumentation for afholdte udgifter" bortfaldet. Udlånene er de samme. men afskrivningen stiger nu med 5.000 kr. til 65.000 kr., hvorimod saldoen kun falder med 3.042 kr. Virum den 18. februar 2005. (bilag 6, p.1+2).

Det, jeg blev gjort opmærksom på d. 27. januar 2007 var altså, at det er muligt at flytte midler væk fra det egentlige formål uden, at revisor bemærkede det, samt at det var muligt at have "skjulte" konti, som end ikke bestyrelsen kunne se. Da jeg aldrig har haft adgang til regnskabsbilagene og slet ikke efter d. 22. januar 2007, kan jeg ikke komme med den ønskede dokumentation. Men jeg kan tilbyde at hjælpe en autoriseret revisor udpeget af Socialudvalget og valgt af bestyrelsen med at gennemgå hele regnskabsmaterialet for årene 2004, 2005 og 2006, bilag for bilag. Hvilket også var det bestyrelsen ville gøre ved dette års aflæggelse af regnskab.

**Ole Henriksen**  
formand

Anders Kirchhoff  
17.ende kontor  
Her  
Mail via Jens Nielsen

Frederiksberg d. 14. marts 2007

Kære Anders

Blot en kort opfølgning på mødet forleden.

Jeg er blevet orienteret om et notat i Information, hvor der ifølge Kalle er blevet anholdt 36 udlændinge i Gaderummet, hvoraf 15 blev taget med. De blev dog senere løsladt uden at blive fremstillet i dommervagten.

Bestyrelsen har bestandigt understreget over for ledelsen, at stedet alene er beregnet for danske( hovedsageligt fra københavnsområdet), det vil sige personer, der forud har haft fast bopæl her i landet.

Jeg må undskylde, at et medlem af bestyrelsen gav urigtige oplysninger herom under mødet, idet vi alle måtte have indtryk af, at politiet alene havde interesseret sig for de nævnte 15.

Lad mig yderligere tilføje så kraftigt som det er muligt til forvaltningen, at Gaderummets administration af de offentlige midler er yderst kritisabel, og bestyrelsen finder det underligt, at forvaltningen ikke foretager sig noget, når det viser sig, at bestyrelsen finder driften uforsvarlig. Bestyrelsen ville selv skride ind, men blev afskåret heraf af rene gangstermetoder som afsættelse af bestyrelsen uden hjemmel i vedtægterne. Tværtimod holder forvaltningen møder med "den anden part", som det blev sagt under mødet af dig.

Der er ikke nogen anden part. Fonden Gaderummet har modtaget en bevilling og skal forvalte den. Det prøver vi at gøre efter de retningslinier der gælder. Når vi bliver afskåret herfra af et kup, overfører kommunen uden videre bevillingen til andre.

Gaderummet er i frit fald, og eksempelvis har man i lodret modstrid med de retningslinier, der er afstukket, dannet et gratis hotel for 36 udlændinge, hvoraf nogle måske er kommet til Danmark for at kæmpe imod det offentlige i forbindelse med lukningen af Ungdomshuset.

Vi er magtesløse i bestyrelsen, når kommunen vælger intet at gøre.

Det skal derfor gentages af bestyrelsen, at vi finder den nuværende administration af Gaderummet og forvaltningen af offentlige penge ryggeløs og dybt uforsvarlig.

Mvh.  
Ole Henriksen  
Formand for Gaderummet

Til Københavns kommune  
Bernstorffsgade 17  
Att. Anders Kirschhof

Frederiksberg d. 2.februar 2007

Vdr. Gaderummet:

I ovennævnte institution er jeg formand for den valgte bestyrelse. På bestyrelsens vegne må jeg konstatere, at bestyrelsen mod reglerne i vedtægterne er blevet afsat af dele af personalet med virkning fra i søndags (28-01-2007). Det skete umiddelbart før bestyrelsen ville drøfte en beslutning om eventuelt at afskedige den daglige leder Birck-Madsen dagsorden pkt. 1.

Bestyrelsen har på den baggrund valgt ikke at fortsætte den pågældende drøftelse, da den formentlig vil blive mødt med indsigelse, at vi ikke (længere) er bestyrelse.

Hvis kommunen er tilfreds med driften af Gaderummet og ledelsen, behøver man ikke at foretage sig noget. Vores opfattelse er, at Gaderummets administration og ledelse ikke er forsvarlig. Indstillingen om afskedigelsen skyldes, at bestyrelsen ikke kan tage ansvaret for den faglige og økonomiske administration af Gaderummet. Det er konstateret ved mange lejligheder, at bestyrelsens beslutninger ikke gennemføres; at der disponeres over de bevilgede penge til andre formål end bevilget, herunder Gaderummet uvedkommende formål. Jeg har uden held påtalt en række forhold om den daglige drift, uden, at forholdene har ændret sig. Det er forhold, som i øvrigt ligger tæt op af tilsynsrapportens pålæg vdr. Gaderummet og andet. Ligeledes har jeg ønsket ændringer i personalets sammensætning; krav om personalets tilstedeværelse i "det sorte rum"; stop for ansættelser af venner og bekendte til ledelsen, i stillinger som ikke er opslået (med andre funktioner og varigheder som aftalt, end der faktisk bestrides); ligesom datamateriale uden behørig godkendelse af de personer materialet omhandler tilsyneladende anvendes udenfor huset.

Da bestyrelsen er "afsat", ønskes der ikke anvendt mere tid på dette spørgsmål. Vi står til rådighed med oplysninger såfremt det ønskes.

Mvh.  
Ole Henriksen

PS. Jeg medsender min egen hovednøgle til forvaltningen. Nøglen har mærket:  
L0580P 13 H.

Sendt til Carl Erik Birck Madsen d. 23. januar 2007, formiddag.

### Trusler

”På mødet i går d. 22. januar 2007 fremkom du med udtalelsen: ” Du skal snart flytte fra København, hvis du ikke vil blive ensom og skulle se dig over skulderen hele tiden når du går ud”.

Jeg betragter det som en meget alvorlig trussel og skal anmode dig om uden forbehold at dementerer truslen.

Dit svar vil blive rundspredt.

Såfremt du ikke klart og utvetydigt dementerer, så vil jeg føle mig truet på min personlige sikkerhed og vil tage mine forholdsregler.”

Ole Henriksen