

Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen
Att.: Direktør Jacob Zeberg Eberholst
Bernstorffsgade 17
1592 København V

Revisionsrapport

Revision i årets løb for 2016 på områderne omfattet af statsrefusion

Indledning

Vi har som led i vores løbende revision af Københavns Kommunes årsregnskab foretaget revision af følgende områder for Beskæftigelses- og Integrationsudvalget:

- Opfølgning på uafsluttede observationer i vores revisionsberetning for 2015
- Ledelsestilsyn og forretningsgange
- Revision af personsager på områder med statsrefusion

Rapporteringen er opbygget på følgende måde:

1. Formål og omfang mv.
2. Ledelsesresumé og konklusion
3. Observationer, risikovurdering og anbefaling
4. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Bilag 1 Resultatet af personsagsgennemgangen.

1. Formål og omfang mv.

Revisionens formål

Revisionen af de refusionsberettigede områder i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er en del af den lovpligtige revision og indgår i grundlaget for vores påtegning af Københavns Kommunes årsregnskab.

Revisionens formål er at vurdere, hvorvidt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens administration af sagsområderne, omfattet af bekendtgørelse nr. 998 af 29. juni 2016 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Indenrigsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets og Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings ressortområder, foretages i overensstemmelse med gældende regler.

Det bedste værn mod uregelmæssigheder er hensigtsmæssige forretningsgange og gode interne kontroller, hvorfor vores revision i vidt omfang har baseret sig på efterprøvelse af forretningsgange og interne kontroller, men ikke undersøgelser specielt med henblik på opdagelse af uregelmæssigheder.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter kommunens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

Revisionens omfang og afgrænsning

Revisionen har omfattet områderne af ovennævnte bekendtgørelse og er baseret på en forventning om, at der er tilrettelagt et velfungerende internt kontrolsystem og en pålidelig bogføring. Dette indebærer, at det overordnede kontrolmiljø og de organisatoriske rammer understøtter et velfungerende ledelses- og kontrolsystem, og at der på de enkelte aktivitetsområder er beskrevet og implementeret interne kontroller, som reducerer risikoen for væsentlige fejl til et acceptabelt niveau.

Revisionen omfatter ikke en gennemgang af samtlige bilag og transaktioner, men udføres ved, at vi ved stikprøver indhenter dokumentation for eller på anden måde får bekræftet bogføringens rigtighed. I forbindelse hermed tester vi de interne kontroller i det omfang, vi finder det nødvendigt for revisionen af årsregnskabet.

Omfanget af vores arbejde fastlægges ud fra vores samlede vurdering af væsentlighed og risiko for væsentlig fejl.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

Revision af nedenstående områder har ikke været omfattet af vores løbende revision:

- Revision af refusionsopgørelser
- Berigtigelser i refusionsgrundlaget på baggrund af konstaterede fejl i forbindelse med udførelse af ledelsestilsyn

Revisionen heraf vil blive foretaget i forbindelse med vores revision af status.

2. Ledelsesresume og konklusion

Ledelsesresume og konklusion

Vi har i forbindelse med revisionen konstateret væsentlige fejl på områderne vedrørende:

- Forsikrede ledige
- Jobafklaringsforløb
- Ressourceforløb

som giver anledning til bemærkninger.

Revisionsbemærkning – Forsikrede ledige

Vi har i lighed med sidste år konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten af sagsbehandlingen på området vedrørende forsikrede ledige.

Fejlene omfatter:

- Manglende rettidighed i forbindelse med opfølgningen
- Manglende rettidighed i forbindelse med opdatering af min plan
- Manglende rettidighed i forbindelse med tilbud

Vi har i forbindelse med vores test af forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn på personsagsniveau konstateret, at ledelsestilsynet ikke i alle tilfælde har fanget ovenstående fejl og mangler.

Vi skal anbefale, at der etableres procedurer, der fremadrettet sikrer korrekt og rettidig sagsbehandling på området, samt at forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn, herunder både det databaserede tilsyn og tilsynet på personsagsniveau samlet set tilrettelægges således, at det fremadrettet fanger væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Vi er bekendt med, at STAR ikke understøtter en samlet opgørelse af rettidigheden på dette område, ligesom reglerne på området er komplekse. Dette kan vanskeliggøre styringen af rettidigheden på området.

Forvaltningen har oplyst, at der er iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

Revisionsbemærkning – Jobafklaringsforløb

Revisionsbemærkningen fra 2015, vedrørende væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på området vedrørende jobafklaring, videreføres i 2016 for så vidt angår rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteam.

I 2015 afgav vi nedenstående revisionsbemærkning:

”Vi har i forbindelse med vores revision konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på området for jobafklaring. Observationerne er i overensstemmelse med observationerne i forvaltningens eget ledelsestilsyn på området.

Både forvaltningens ledelsestilsyn, og vores observationer i forbindelse med sagsgennemgangen, viser, at der er væsentlige mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen i forhold til:

- *Løbende vurdering af uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom*
- *At der i flere sager er gået mere end 8 måneder efter overgangen til jobafklaringsforløb, før der er igangsat udarbejdelse af rehabiliteringsplanens forberedende del*
- *At der ikke sker en overholdelse af tidsfristen på 4 uger for møde i rehabiliteringsteamet efter skiftet til jobafklaringsforløb*

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der på baggrund af observationerne har iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:

- *Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler*
- *Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser*
- *Rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteamet og udarbejdelse af rehabiliteringsplanens indsatsdel*

Det er forvaltningens forventning, at der på baggrund af den iværksatte handleplan vil være sket væsentlige forbedringer i kvaliteten i sagsbehandlingen inden udgangen af 2016.

Vi følger op på den iværksatte handleplan og kvaliteten i sagsbehandlingen i forbindelse med vores revision for 2016”.

Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan og ledelsestilsyn på området. Vi har, i lighed med observationerne fra forvaltningens ledelsestilsyn, konstateret en væsentlig forbedring i kvaliteten i sagsbehandlingen på området.

Vi har således, i modsætning til 2015, ikke fundet væsentlige fejl i forhold til handleplanens punkter vedrørende:

- *Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler*
- *Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser*

Der er dog fortsat væsentlige udfordringer i forhold til overholdelse af fristen på 4 uger i forhold til forlæggelse af sagerne for rehabiliteringsteamet.

Forvaltningen har oplyst, at den væsentligste udfordring, i forhold til overholdelse af fristen på 4 uger, er knaphed på møder i rehabiliteringsteamet, hvor Regionen obligatorisk skal deltage.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at arbejdet med den iværksatte handleplan, med henblik på at forbedre kvaliteten yderligere og fastholde et stabilt kvalitetsniveau i sagsbehandlingen, forsætter.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

Revisionsbemærkning - Ressourceforløb

Manglende opfølgning i sagerne

Revisionsbemærkningen fra 2015 vedrørende manglende opfølgning i sagerne vedrørende ressourceforløb videreføres i 2016.

I 2015 afgav i nedenstående revisionsbemærkning:

”Vi har i forbindelse med gennemgang af personsager på området endvidere konstateret, at der i sagerne langt fra sker opfølgning i det omfang som lovgivningen tilskriver. Der er således en risiko for, at forløbene på ressourceforløb bliver unødvendig lange.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er opmærksom på problemstillingen. Forvaltningen oplyser, at området i efteråret 2015 er tilført yderligere ressourcer. Herudover er der i 2016 iværksat en særlig indsats for at øge rettidigheden i opfølgningssamtalerne gennem effektiviseringstiltag og samtalestyring. Der følges løbende op på rettidigheden på medarbejderniveau.

Vi skal anbefale, at området og udviklingen i kvaliteten i sagsbehandlingen følges tæt i forvaltningens ledelsestilsyn”.

Vi har foretaget opfølgning på de af forvaltningen iværksatte initiativer i forhold til at sikre rettidig opfølgning i sagerne vedrørende ressourceforløb.

Vi har i forbindelse med gennemgangen på området konstateret en væsentlig stigning i opfølgningsfrekvensen i sagerne i løbet af 2016. Der er dog fortsat væsentlige fejl i forhold til rettidigheden på opfølgningen. Revisionsbemærkningen videreføres således i 2016 for så vidt angår rettidig opfølgning i sagerne.

Rettidigheden i forhold til opfølgningen på ressourceforløb måles som 6 samtaler inden for en periode på 12 måneder, hvilket betyder, at det på tidspunktet for revisionen ikke har været muligt at måle den fulde effekt af forvaltningens initiativer.


Forvaltningen har oplyst, at arbejdet med den iværksatte handleplan, med henblik på at øge samtalerettidigheden, fortsætter.



Forvaltningen har endvidere oplyst, at en af udfordringerne ved at overholde rettidigheden i ressourceforløbet er, at der kan konstateres et ikke ubetydeligt antal udeblivelser fra samtaler. Dette hænger naturligt sammen med definitionen af personkredsen omfattet af målgruppen for ressourceforløb. Forvaltningen arbejder målrettet med at højne borgernes fremmøde.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

Observationer, risikovurdering og anbefaling

Oversigt over observationer

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Opfølgning på observationer fra vores revisionsberetning for 2015					
Sygedagpenge området	<p>Sygedagpengeområdet, revisionsbemærkning nr. 17 fra 2015.</p> <p>I 2015 konstaterede vi, i lighed med tidligere år samt observationerne fra forvaltningens eget ledelsestilsyn, væsentlige fejl og mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen.</p> <p>Forvaltningen iværksatte på baggrund heraf en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konkret uarbejdsdygtigheds-vurdering ved samtlige samtaler - Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser - Korrekt og rettidig afgørelse om revurdering - Kontakt med arbejdsgiver ved første samtale eller begrundelse for, hvorfor det ikke er sket. 	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i forhold til berettigelsen til statsrefusion på området.</p>	<p>Opfølgning 2016</p> <p>Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan og har i den forbindelse kunne konstatere, at der er sket en væsentlig forbedring af sagsbehandlingen på sygedagpengeområdet.</p> <p>Vi skal anbefale, at forvaltningen fortsat har fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.</p>	<p>På baggrund af vores observationer fra opfølgningen på handleplanen anses forholdet herefter som afsluttet.</p> <p style="text-align: center;"></p>	




Organisationsområde i KK		Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Opfølgning på observationer fra vores revisionsberetning for 2015					
Jobafklaringsforløb	<p>Jobafklaringsforløb, revisionsbemærkning nr. 18 fra 2015.</p> <p>I 2015 konstaterede vi, i lighed med observationerne fra forvaltningens eget ledelsestilsyn, væsentlige fejl og mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen.</p> <p>Forvaltningen iværksatte på baggrund heraf en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler - Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser - Korrekt og rettidig afgørelse om revurdering - Rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteamet - Rettidig udarbejdelse af rehabiliteringsplanens indsatsdel 	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i forhold til berettigelsen til statsrefusion på området.</p>	<p>Opfølgning 2016</p> <p>Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan på området vedrørende jobafklaringsforløb og har i den forbindelse konstateret forbedringer i sagsbehandlingen men at der fortsat er væsentlige mangler i forhold til overholdelse af 4 ugers fristen for forelæggelse af sagen for rehabiliteringsteamet.</p> <p>Forvaltningen har på baggrund af resultaterne fra handleplanen intensiveret ledelsestilsynet på området.</p> <p>Vi skal anbefale, at der fortsat er fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen på området.</p>	<p>Revisionsbemærkningen videreføres i 2016 for så vidt angår rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteamet</p> <p style="text-align: center;"></p>	
Ressourceforløb	<p>Ressourceforløb, revisionsbemærkning nr. 19 fra 2015.</p> <p>I 2015 konstaterede vi væsentlige mangler og overskridelser af opfølgingsfristerne på området vedrørende ressourceforløb.</p> <p>I 2016 har vi ligeledes konstateret væsentlige fejl i forbindelse med rettidig opfølgning i sagerne. Der er dog en væsentlig øget opfølgingsfrekvens i sagerne i 2. halvår 2016</p> <p>Forvaltningen iværksatte på baggrund heraf en særlig indsats i forhold til at øge rettidigheden i opfølgningssamtalerne.</p>	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i forhold til berettigelsen til statsrefusion på området.</p>	<p>Opfølgning 2016</p> <p>Vi har foretaget opfølgning på området og de iværksatte initiativer, og har i den forbindelse konstateret, at der i 2. halvår af 2016 er en øget opfølgingsfrekvens i sagerne</p> <p>Vi skal anbefale, at der fortsat er fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen på området.</p>	<p>Revisionsbemærkningen videreføres i 2016</p> <p style="text-align: center;"></p>	





Organisationsområde i KK		Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Revisionsbemærkning for 2016					
Forsikrede ledige	<p>Vi har i lighed med sidste år konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten af sagsbehandlingen på området vedrørende forsikrede ledige.</p> <p>Fejlene omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manglende rettidighed i forbindelse med opfølgningen - Manglende rettidighed i forbindelse med opdatering af Min Plan - Manglende rettidighed i forbindelse med tilbud <p>Vi har i forbindelse med vores test af forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn på personsagsniveau konstateret, at ledelsestilsynet ikke i alle tilfælde har fanget ovenstående fejl og mangler.</p>	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i forhold til berettigelsen til statsrefusion på området.</p>	<p>Vi skal anbefale, at der etableres procedurer der fremadrettet sikrer korrekt og rettidig sagsbehandling på området, samt at forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn, herunder både det databaserede tilsyn og tilsynet på personsagsniveau, samlet set tilrettelægges således, at det fremadrettet fanger væsentlige fejl i sagsbehandlingen.</p> <p>Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.</p>	●	



Oversigt over observationer

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Forretningsgange, herunder interne kontroller	<p>I 2015 konstaterede vi i forbindelse med vores analyse af mentorudgifter og driftsudgifter på området vedrørende ressourceforløb, at der var en række udgifter som ikke var konteret korrekt.</p> <p>Vi har i 2016 som opfølgning på problemstillingen foretaget tilsvarende analyser, og har i lighed med 2015 konstateret væsentlige fejlkonteringer.</p> <p>Forvaltningen har efterfølgende foretaget gennemgang af konteringerne og i den forbindelse foretaget omkontering af mentor- og driftsudgifter med i alt 11.679.671 kr.</p> <p>Forvaltningen har oplyst, at det teknisk ikke er muligt at foretage konteringerne korrekt i forbindelse med bevillingen af ydelserne.</p> <p>Forvaltningen har etableret procedurer for løbende omkontering af ydelserne til korrekt konto.</p>	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i forhold til berettigelsen til statsrefusion på området.</p>	<p>Vi skal anbefale, at forvaltningen følger de etablerede procedurer for løbende omkontering.</p>	●	
	<p>Opfølgning i henhold til aktivlovens § 10.</p> <p>Vi har i lighed med tidligere år i forbindelse med vores revision konstateret at der i en række sager ikke er foretaget økonomisk opfølgning hver 3. måned i henhold til aktivlovens § 10.</p> <p>Forvaltningens arbejdsgang på området er tilrettelagt således, at der foretages opfølgning på alle henvendelser og adviser der kan have indflydelse på beregningen og berettigelsen til ydelser.</p>	<p>Der er principielt risiko for refusionstab som følge af manglende økonomisk opfølgning hver 3. måned.</p>	<p>Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager ikke konstaterede forhold, hvor der ikke er taget stilling til forhold, der kunne have betydning for beregningen og berettigelsen til ydelsen.</p>	●	

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
	<p>Min Plan.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager på områder, hvor min plan anvendes, konstateret, at min plan i en række sager først var opdateret efter iværksættelse af de konkrete tilbud, samt at min plan i flere tilfælde indeholdte forældede oplysninger.</p> <p>Udarbejdelse af "Min plan" har karakter af en garantiforskrift og manglende udarbejdelse eller ajourføring af planen og kan derfor medføre, at eventuelle afgørelser om sanktioner er ugyldige.</p>	<p>Der er risiko for refusionstab som følge af manglende mulighed for at anvende sanktioner.</p>	<p>Vi skal anbefale, at der er etableret procedurer der sikrer, at der sker korrekt og rettidig udarbejdelse og opdatering af min plan. Vi skal endvidere anbefale, at forvaltningen i forbindelse med det risikobaserede ledelsestilsyn på områder, som er omfattet af min plan, har fokus på korrekt anvendelse og opdatering af min plan.</p>	●	

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Kontanthjælp, uddannelseshjælp og løntilskud	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 21 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>11 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Fleksjob og ledighedsydelse	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 15 personsager, og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>2 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>1 sag med fejl med refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.		
Ressourceforløb	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 18 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>10 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Derudover henvises til ovenstående problematik vedr. fejlkontering af mentorudgifter.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Revalidering	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 11 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
	<p>3 sager med fejl uden refusionsmæssig betydning</p> <p>1 sag med fejl med refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>				
Forsikrede ledige	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 16 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 9 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Der henvises til ovenstående bemærkninger vedr. forsikrede ledige.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		
Kontantydelse	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 10 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 7 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen		
Integration og reparering	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 9 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 3 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen.		

Organisationsområde i KK		Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen	Revisionsområde/emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Sygedagpenge	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 18 personsager og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 4 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen samt at den iværksatte handleplan følges.		
Jobafklaring	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 9 personsager, og har i den forbindelse konstateret følgende:</p> <p>Fejl i 3 sager uden refusionsmæssig betydning.</p> <p>Der henvises til ovenstående bemærkninger vedr. Jobafklaringsområdet.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der er øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen samt at den iværksatte handleplan følges.		

3. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Vi har vurderet graden af risiko og væsentlighed for de enkelte observationer. Vurderingen af risiko og væsentlighed er foretaget med udgangspunkt i den reviderede enhed. I tilknytning til den givne observation har vi påført en prioritet ud fra følgende vurderingsgrundlag:

Prioritet 1 – markeres med ●

- Prioritet 1 markeringer anvendes for risici, der anses for kritiske for enheden og som ikke vurderes som betryggende, og hvor der er behov for skærpet fokus og hurtig handling fra ledelsen.
- En risiko anses for kritisk, såfremt der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en betydelig effekt.

Prioritet 2 – markeres med ●

- Prioritet 2 markeringer anvendes for risici, der anses for væsentlige for enheden, og som vurderes som mindre betryggende, og hvor der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
- En risiko anses for væsentlig, såfremt der er en middel grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en vis effekt.

Prioritet 3 – markeres med ●

- Prioritet 3 markeringer anvendes, hvor der ikke er risici, eller hvor risici anses for mindre væsentlige/ikke kritiske for enheden, og som derfor eventuelt rapporteres til ledelsen som opmærksomhedspunkter.
- En risiko anses for mindre væsentlig, såfremt der er en lille grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en lille effekt.


Afslutning

Vores revision har givet anledning til 3 revisionsbemærkninger som vil blive politisk behandling i forbindelse den politiske behandling af vores revisionsberetning vedr. sociale og beskæftigelsesrettede ydelser omfattet af statsrefusion. Nærværende notat kan derfor behandles administrativt og kræver ikke særskilt politisk behandling.

København, den 1. maj 2017

Deloitte

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab


Keld Østerdal
statsautoriseret revisor


Lars Kronow
statsautoriseret revisor

Bilag 1: Resultatet af personsagsgennemgangen

Følgende områder har givet anledning til kommentarer, bemærkninger eller uafklarede forhold

Generelle forhold

Økonomisk opfølgning i henhold til aktivlovens §10

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager konstateret, at der i en række sager ikke er foretaget økonomisk opfølgning hver 3. måned i henhold til aktivlovens §10.

Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen har tilrettelagt deres procedure i forbindelse med økonomisk opfølgning således, at der sker opfølgning på alle henvendelser og adviser der kan have indflydelse på beregning og berettigelsen til ydelser.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager ikke konstaterede forhold, hvor der ikke er taget stilling til forhold, der kunne have betydning for beregning og berettigelse til ydelserne.

Min plan

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager på områder, hvor Min Plan anvendes, konstateret, at min plan i en række sager først var opdateret efter iværksættelse af de konkrete tilbud samt at min plan i flere tilfælde indeholder forældede oplysninger.

Udarbejdelse af ”Min plan” har karakter af en garantiforskrift, og manglende udarbejdelse eller ajourføring af planen kan derfor medføre, at eventuelle afgørelser om sanktioner er ugyldige.

Vi skal anbefale, at der etableres procedurer der sikrer, at der sker korrekt og rettidig udarbejdelse og opdatering af min plan. Vi skal endvidere anbefale at forvaltningen i forbindelse med det risikobaserede ledelsestilsynet på områder, som er omfattet af min plan, har fokus på korrekt anvendelse og opdatering af min plan.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2017.

Ledighedsydelse

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 10 sager, og har konstateret fejl i 3 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

CV godkendelse

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Opfølgning i henhold til det individuelle kontaktføreløb

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er sket rettidig opfølgning i forbindelse med kontaktføreløbet.

Kontering af ydelse

I en sag har vi konstateret, at udgifterne har været konteret på 5.58.83.4 frem til juni 2016, men er derefter konteret på 5.58.83.1.

Integration

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 7 sager, og har konstateret fejl i 3 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Opfølgning

I 2 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidig opfølgning.

Stillingtagen til fravær

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke ses at være taget stilling til borgerens hyppige fravær.

Repatriering

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 2 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Fleksjob

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 5 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Jobrotation

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 2 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Voksenelev

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 2 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Løntilskud

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 3 sager, og har konstateret fejl i 3 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Flere løntilskud i samme virksomhed

I en sag har vi konstateret, at løntilskuddet er oprettet to gange i samme virksomhed.

Opfølgning

I 2 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

Min Plan

I 2 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet forud for tilbudsstart.

Oprettelse af aktivitet

I en sag har vi konstateret, at aktiviteten er oprettet bagudrettet.

Tjek af jobopslag

I en sag har vi konstateret, at der ikke er fulgt op på manglende tjek af jobopslag.

Kontanthjælp

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 13 sager, og har konstateret fejl i 6 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Generelle bemærkninger

Min Plan ses generelt ikke at være opdateret rettidigt forud for tilbud.

Opdatering af Min Plan

I 3 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er opdateret rettidigt.

Opfølgning

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

CV

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Oprettelse af aktivitet

I 3 sager har vi konstateret, at aktiviteten er oprettet bagudrettet.

Uddannelseshjælp

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 5 sager, og har konstateret fejl i 2 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Opfølgning

I 2 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

225-timers-reglen

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke fremgår begrundelse for undtagelse af 225-timers-reglen.

Forsikrede ledige

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 16 sager, og har konstateret fejl i 9 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Generelle bemærkninger

Det skal bemærkes, at Min Plan generelt ikke er opdateret rettidigt forud for tilbud.

Det skal ligeledes bemærkes, at i halvdelen af sagerne er der ikke foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

Opdatering af Min Plan

I 7 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er opdateret rettidigt.

Opfølgning

I 8 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

Ret og pligt til tilbud

I 3 sager har vi konstateret, at borgeren ikke har deltaget i rettidigt tilbud.

Oprettelse af aktivitet

I 4 sager har vi konstateret, at aktiviteten er oprettet bagudrettet.

I 1 sag har vi konstateret, at aktiviteten ikke er oprettet i Opera.

Seniorjob

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 2 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Revalidering

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 11 sager, og har konstateret fejl i 4 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Rehabiliteringsplan

I 2 sager har vi konstateret, at rehabiliteringsplanen ikke er opdateret.

I 1 sag har vi konstateret, at rehabiliteringsplanens forberedende del mangler.

Bevilling

I 2 sager har vi konstateret, at bevillingen er givet bagudrettet.

Min Plan

I 1 sag har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet rettidigt forud for tilbud.

Kontering

I 1 sag har vi konstateret, at udgifter til litteratur er konteret på 5.58.80.3 mod retteligt på 5.68.90.6

Opfølgning

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er sket rettidig opfølgning.

Kontantydelse

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 10 sager, og har konstateret fejl i 6 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Generelle bemærkninger

Ved gennemgangen af sagerne har vi konstateret, at der generelt er konteret udgifter til godtgørelse efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 83 på funktion 5.79. grp. 012 mod rettelig 5.79. grp. 015.

Forvaltningen har oplyst, at det skyldes en generel fejl i opsætningen, og at dette rettes, så der fremadrettet sker korrekt kontering. Forholdet har ikke refusionsmæssig betydning

Tilbud

I en sag har vi konstateret, at første tilbud ikke har en varighed på 13 sammenhængende uger.

I en sag har vi konstateret, at borgeren ikke har kontaktet forvaltningen efter tilbud for at bevare retten til kontantydelse.

I 2 sager har vi desuden konstateret, at der ikke er afgivet tilbud fire uger fra henvendelsen.

I 3 sager er bevillingen af tilbud givet bagudrettet.

CV

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Kontering

I 4 sager har vi konstateret, at bevilling af § 83-godtgørelse er konteret på 5.57.79.12 mod retteligt 5.57.59.15.

Min Plan

I 3 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet rettidigt forud for tilbud.

Ressourceforløb

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 18 personsager, og har konstateret fejl i 10 sager. Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning.

Opfølgning i henhold til det individuelle kontaktføreløb

I 10 sager har vi konstateret, at der ikke er afholdt rettidige lovpligtige opfølgningssamtaler.

Rehabiliteringsplan

I 1 sag har vi konstateret, at der mangler rehabiliteringsplan.

I 2 sager har vi konstateret, at rehabiliteringsplanen ikke er opdateret rettidigt.

Kontakt til borger

I 1 sag har der ikke været kontakt til borgeren i forbindelse med iværksættelse af tilbud.

Sygedagpenge

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 18 personsager, og har konstateret fejl 4 sager.

Vurdering af uarbejdsdygtighed

I 1 sag har vi konstateret, at der er manglende dokumentation for vurdering af borgerens uarbejdsdygtighed.

Opfølgning i henhold til det individuelle opfølgingsforløb

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er afholdt rettidige lovpligtige opfølgningssamtaler.

Arbejdsgiver kontakt

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er taget kontakt til arbejdsgiver trods ønske herom.

Opretholdelse af ydelse

I 1 sag har vi konstateret, at der er manglende grundlag for opretholdelse af ydelse.

Jobafklaring

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 9 personsager, og har konstateret fejl 3 sager.

Forelæggelse af sag for rehabiliteringsteam

I 3 sager har vi konstateret, at sagen ikke er behandlet i rehabiliteringsteamet inden 4 uger efter overgang til jobafklaringsforløb.