



Referat

MØDEDATO 22. februar 2021
TID Kl. 10.00-11.30
STED Teams
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Offentligt referat fra HovedMED d. 22. februar 2021

23. februar 2021

Punkt 2: Drøftelse af budget 2022 - FORTROLIGE BILAG

Punktet omhandler en drøftelse af budgetkatalog 2022. Budgetmateriale (ekskl. BC-referater) er udsendt til Socialudvalgets 1. behandling.

Frist for HovedMED's høringsvar er d. 26. februar kl. 12.00

Sagsnummer
2021-0026556

Dokumentnummer
2021-0026556-3

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, formand
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling
Cecilie Engell	Borgercenterchef	BCV
Camilla Arent	Centerchef	BCV, Den Sociale Hjemmepleje
Frida Altmann	Områdechef	BBU
Janne Bech Jensen	Områdechef	BCV, Center for Rusmiddelbehandling
Johan Bjerre	Institutionsleder	BCH
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS) næstformand
Pernille Nielsen	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

www.kk.dk

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Bettina Ruben	Arbejdsmiljørepræsentant	Stabene
Torkild Olsen	Arbejdsmiljørepræsentant	Myndighed og Visitation
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	BCH-udføreområde
Majbritt Engqvist Damm	Arbejdsmiljørepræsentant	BBU-udføreområde
Afbud:		
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Helle Hummelgaard Nielsen	Institutionsleder	BBU
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Glenn F. Møllerup	Arbejdsmiljørepræsentant	BCV-udføreområde
Nadja Lodberg Andersen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Lone Lomholt	Organisations- og medarbejderrepræsentant	FTF (DS)
Gæster		
Anders Møller Jakobsen	Vicedirektør	BCV
Lise Stidsen Vandahl	Vicedirektør	BBU

Søren Skydsgaard nævner, at bilag 2.3 Økonomioversigt, som bliver gennemgået på Socialudvalgets møde d. 3. marts er et overblik over, hvordan bevillingerne er fordelt i Socialforvaltningen, hvordan udviklingen i budgetterne har været og hvad den forventede udvikling er. Oversigten er ikke til drøftelse men til overblik.

Økonomioversigten er et forsøg på at give faktisk overblik, bl.a. i forhold til hvilke udløb der er i indeværende år, hvad er besluttet af besparelser på områderne, hvad har der været af tilføjelser. Oversigten viser også forskelle i forhold til foregående år. Her skal man være opmærksom på, at forskelle fra sidste år til i år også kan have baggrund i, at alle midler i 2021 endnu ikke var fuldt udmøntet fra f.eks. centrale enheder ved udtrækket af tallene. Hvis medarbejdersiden ønsker det, kan oversigten blive gennemgået på et møde i HovedMED.

Katalog over investerings- og effektiviseringsforslag er tidligere blevet gennemgået og i dag er der mulighed for at stille spørgsmål. Anders Møller

Jakobsen og Lise Stidsen Vandahl deltager i budgetdrøftelsen. Mette Boskov Vedsmand var desværre forhindret i at deltage.

Der er væsentlige ændringer siden sidst. Økonomiudvalget har besluttet at reducere de besparelser, som skal hentes i forvaltningerne, med 100 mio. kroner. Det betyder, at Socialforvaltningen kan levere et budget i balance uden yderligere besparelser.

Det skyldes, at der er stigende profiler fra tidligere år, dvs beslutninger om besparelser som er truffet i tidligere år og som har stigende besparelser hen over årene. Dette gælder ikke mindst tværgående initiativer på tværs af Københavns Kommune, herunder f.eks. indkøb og Kvantum. Afbetalingen på det interne lån der blev taget for at finansiere Kvantum udløber nu og det er aftalt, at besparelsen ved ikke længere at skulle betale til lånet går til at opfylde omprioriteringstallet for de enkelte forvaltninger. Det betyder ca. 13 mio. kroner i Socialforvaltningen.

Økonomiudvalget opfordrede de forvaltninger der har overskydende effektiviseringer, bl.a. Socialforvaltningen som har 1,5 mio. kroner i overskud fra tidligere år, til at bruge pengene til at finansiere udløb. Der har været en drøftelse i Socialudvalget om, hvor mange udløb der skal finansieres fra forvaltningen selv og hvor mange udløb der evt. sendes til politisk forhandling til efteråret. Der vil fortsat ske behandling i udvalget med udgangspunkt i kataloget og drøftelse af hvilke forslag udvalget gerne vil tage beslutning om med henblik på finansiering af udløb. Socialudvalget fortsætter drøftelsen på udvalgsmødet 3. marts, hvor investeringsforslag skal godkendes mhp. at kunne indgå i Overførselssagen. Inden dag er der møde med HovedMED (22. februar) og brugerråd mv. (25. februar).

BU01, SI01 og HA01 er som nævnt blevet nedskaleret som følge af drøftelser på Socialudvalgets budgetseminar, men understøtter alle tre fortsat omstillingsplanerne i de tre borgercentre.

Ift. BU01 er fokus nu på familiebehandlingsområdet. Netværksfamilier og kontaktpersoner er taget ud af forslaget. På Borgercenter Voksnes område (SI01) har det været drøftet, hvad der var potentialet i forhold til at motivere borgerne til at flytte fra f.eks. § 105 tilbud. Udkommet af drøftelserne blev, at forslaget er reduceret, så der fokuseres på et § 105 tilbud. Antallet af borgere som forventes at flytte ud, er reduceret i forslaget. Det betyder ikke så meget for provenuet i år ét, men en del i årene efter.

Der er lavet en nedskalering på Borgercenter Handicaps område (HA01), så besparelsen ligger er halveret ift. § 107 pladser og besparelsen ift. den socialpædagogiske bistand er taget ud.

En væsentlig ændring som er sket siden sidst og som ikke fremgår af materialet er, at forslag HA02 er trukket ud af årets katalog, fordi det ikke bliver endeligt klar til overførelsessagen. Forslaget vil formentligt komme på igen på et senere tidspunkt.

Mikkel Boje spørger medarbejdersiden, hvordan de foretrækker, at budgetdrøftelsen her i HovedMED bedst gribes an i forhold til de kommentarer og spørgsmål, som medarbejdersiden har.

Helle Haslund tilkendegiver, at det er vigtigt med en gennemgang, så der sikres en reel MED-behandling af budgettet. Medarbejdersiden har gennemgået forslagene og vil gerne fortælle om de bemærkninger, som er forberedt til Socialudvalget.

Der spørges ind til, om referat fra HovedMED i dag bliver sendt videre til medarbejdersidens møde med Socialudvalget i eftermiddag. Tidligere har mødet med Socialudvalget ikke ligget samme dag som HovedMED og udvalget har derfor normalt fået HovedMED's høringssvar inden medarbejdersidens budgetmøde med Socialudvalget. Vil Socialudvalget evt få overskrifterne i medarbejdersidens bemærkninger?

Søren Skydsgaard svarer at der ikke er et formelt krav om, at høringssvaret skal afleveres inden mødet med Socialudvalget i dag, men de skal have det inden deres behandling af budgettet d. 3. marts. Forvaltningen hjælper gerne med at sende noget til Socialudvalget i dag, men man kan ikke regne med at de kan nå at læse det. Medarbejdersiden skal tage udgangspunkt i at bemærkningerne skal præsenteres på mødet.

Helle Haslund siger at medarbejderne vil lade politikerne stille spørgsmål i forhold til hvad der interesserer dem, så tiden kan blive brugt effektivt. I forhold til drøftelsen her på HovedMED vil medarbejdersiden gennemgå de bemærkninger som er forberedt i kontaktudvalget og stille spørgsmål til nogle af forslagene.

BU01 Faglig omstilling og kortere varighed på foranstaltninger

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi anerkender forslaget, men det kræver en aktiv indsats i forhold til medarbejderne for at effektuere inddragelse af civilsamfund og netværk. Opmærksomhed på at forslagets øgede fokus på § 11 forløb, ikke må betyde at familier med behov for § 52 forløb får § 11 forløb som alternativ.

Helle Haslund uddyber, at opmærksomheden handler om, at man ikke nedskalærer serviceniveauet i forhold til borgeren.

Søren Skydsgaard spørger, om medarbejdersidens bemærkninger forholder sig til det reviderede forslag.

Helle Haslund svarer, at medarbejdersiden har forholdt sig til det materiale, der forelå til kontaktudvalgsmødet/ved den tekniske gennemgang før vinterferien, men at medarbejdersiden fortsat har en bekymring i forhold til den administrative del omkring § 11 og § 52 forløb.

Lise Stidsen Vandahl præciserer, at kontaktpersoner og netværksanbringelser er taget ud, mens familiebehandling er tilbage i forhold til forkortelse af varigheden.

Pernille Nielsen siger, at medarbejdersiden har drøftet inddragelse af civilsamfund og netværket, som altid har været en del af arbejdet og hvis man skal gøre mere brug af det, er det vigtigt, at der er særligt fokus på, hvordan man får inddraget yderligere. Der er en bekymring for om støtte via § 11 er nok og at det ene ikke udelukker det andet.

BU03 Digital understøttelse af behandlingstilbud til udsatte børn, unge og deres familier

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi anerkender de digitale løsninger, at det kan løfte kvaliteten, men det kan ikke erstatte medarbejdere. De tekniske løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på, at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.

Pernille Nielsen siger, at elektronikken ikke må erstatte medarbejdere, fordi tyngden, i dem der er i behandling, bliver tungere, så behandling kan ikke erstattes med en app, men at den kan være med til at understøtte behandlingen. Det er vigtigt at tage højde for hvilken målgruppe det her rammer, og hvem der kan anvende den.

SI01 Styrket rehabiliterende indsats på botilbudsområdet

Medarbejdersidens bemærkninger:

Opmærksomheden henledes på, at der ved fraflytning fra botilbud, fortsat kan være behov for anden indsats i egen bolig, hvilket vil være en optimering af evt. § 85, hjemmevejleder eller § 83 hjemmehjælp støtte i egen bolig

Helle Haslund tilføjer, at der fra medarbejdersidens synspunkt ikke er afsat midler nok til den anden del af servicepakken. Der er afledte effekter af forslaget, som kommer til at have betydning.

Mikkel Boje spørger, om medarbejdersidens bemærkninger tager højde for, at forslaget er nedskaleret.

Anders Møller Jakobsen siger, at der er afsat midler til § 83, da der er opmærksomhed på, at der vil være et ekstra behov. I forhold til § 85 kan det rummes indenfor rammen, selvom der vil komme et større træk på behovet, når det lykkes med indsatsen.

Pernille Nielsen siger, at der både på medarbejdersiden og i Borgercenter Voksne har været drøftelser om, at der efter en flytning i perioder kan være behov for mere støtte til denne målgruppe.

Mikkel Boje spørger til forståelse, om medarbejdernes kommentarer skal ses som kritik af forslagernes indhold og retning eller primært som opmærksomhedspunkter, det er vigtigt at tage højde for, hvis vi skal implementere forslagene ordentligt og nå de reelle resultater, der ligger i forslagene.

Helle Haslund bekræfter, at medarbejdersiden anerkender langt de fleste investeringsforslag. Det er dog ikke et udtryk for, at medarbejdersiden er glade for investeringsforslag, som i sidste ende fører til besparelser, men heller ikke at der ikke er enighed i den røde tråd og de ting der skal investeres i.

Eughtina Birkedahl siger, at det er rigtig fint, at Anders Møller Jakobsen tydeliggør forholdene omkring forslaget, da det kan være svært at få et klart billede på baggrund af materialet og referaterne fra BorgercenterMED.

Pernille Nielsen tilføjer, at medarbejdersidens bemærkninger er et udtryk for de opmærksomhedspunkter, som medarbejderne har i forhold til forslagene, og ikke kritik.

Mikkel Boje tilkendegiver enighed i medarbejdernes opmærksomhedspunkter, bl.a. i forhold til civilsamfund og digitalisering, som ikke kan stå alene.

SI/UD02 Bedre arbejdsgange på myndighedsområdet

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi anerkender de digitale løsninger og lettere forretningsgange. Det kan løfte kvaliteten, men det kan ikke erstatte medarbejdere. De tekniske

løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på, at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.

Helle Haslund uddyber, at det er de samme opmærksomhedspunkter der går igen i forslagene om digitale forhold – at det ikke kan fjerne den menneskelige kontakt og der er borgere som har brug for hjælp til at bruge løsningerne. Selvom f.eks. en del børn og unge er gode til det digitale, så er der også en del af dem og deres pårørende som ikke er, så det er en nødvendig opmærksomhed.

Eughtina Birkedahl nævner, at det ikke kun handler om den tekniske anvendelse men også den faglige del det skal anvendes til.

UD03 Flere udendørsaktiviteter på Aktivitetscentret Sundholm vedr. vedligeholdelse af grønne områder og daglig oprydning med øget indtægt fra KEID

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi anerkender ikke at man erstatter ordinære jobs, til noget der er aktivitetsbaseret, men at borgerne kan understøtte og deltage i arbejdet med KEID.

Mikkel Boje siger, at han hører medarbejdernes bemærkninger på den måde, at dette er et forslag, som medarbejdersiden ikke kan lide (og ikke bare opmærksomhedspunkter).

Helle Haslund bekræfter og siger, at det skyldes, at det udfordrer de ordinære jobs.

Mikkel Boje nævner, at Socialudvalget har bedt om en afdækning i forhold til nyttejobs og CSR-perspektiv m.v., så der er fortsat ting der skal afklares hen imod behandlingen af effektiviseringsforslagene, som taler ind i medarbejdersidens bemærkninger.

Anders Møller Jakobsen siger, at der er tale om en målgruppe med tungere støttebehov end tidligere og der kan derfor være behov for en pædagogisk indsats omkring det, som sættes i gang. Måske skal man gå en anden vej og øge den pædagogiske indsats i forslaget, bl.a. for at understrege, at der ikke er tale om nyttejob men mere en understøttet indsats.

Helle Haslund siger, at medarbejdersiden netop har drøftet, at der er tale om en socialpædagogisk indsats, som erstatter ansættelse til opgaver, som alligevel skal varetages.

SI04 Tilbud til borgere med sindslidelse og særlige behov for køb af pladser (FORTROLIGT FORSLAG)

SI/UD05 Udvidelse af digitale borgermøder og behandlingsmuligheder

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi anerkender de digitale løsninger, det kan løfte kvaliteten men det kan ikke erstatte medarbejdere, de tekniske løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.

Helle Haslund nævner, at det er samme opmærksomhedspunkter som i de øvrige forslag vedrørende digitalisering af opgaverne.

SI08 Hurtigere udslusning af færdigmeldte patienter

Medarbejdersidens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

SI09 Nedskalering af rådhusbetjente som følge af reduceret behov

Medarbejdersidens bemærkninger:

Nedskalering af rådhusbetjente er en sikkerhedsmæssig risiko, når der er afholdes fysiske møder med samme målgruppe som hidtil.

Helle Haslund siger, at medarbejdersiden er uenige i, at der ikke vil komme et øget flow af borgere, som kontakter fysisk efter coronanedlukningen – heller ikke selvom der er digitale løsninger. Medarbejdersiden vurderer, at der fortsat er en sikkerhedsmæssig risiko, som også var årsagen til, at man har rådhusbetjente de tre steder, som nævnes i forslaget.

Mikkel Boje bemærker, at nedskaleringen forventes gennemført administrativt (med behørig proces), så i forhold til budgetforslaget handler det om, at Socialudvalget skal tage stilling til, om de vil bruge provenuet til at bidrage til omstillingsbidraget.

Anders Møller Jakobsen tilføjer, at forudsætningen for nedskaleringen ikke er færre henvendelser i forbindelse med coronanedlukning. Hjemløshedens modtagelse er samlokaliseret med Matthæusgade, hvor der er

rådhusbetjente. Der er ikke længere behov for rådhusbetjente på Sundholm og der er et mindre behov i Spaniensgade.

Helle Haslund siger, at medarbejdersiden har forholdt sig til, at man fjerner noget der tidligere har været sikkerhedsmæssigt behov for, men lader det være op til ledelsen at vurdere, hvordan det kan gøres forsvarligt disse steder.

HA01 Livet er ikke snorlige – omstilling af handicapområdet tilbudsvifte

Medarbejdersidens bemærkninger:

Forslaget bygger på en forventning om, at man kan reducere den gennemsnitlige opholdslængde i forvaltningens bo-trænings-tilbud (§ 107) fra 4,9 år til 3,5 år. Medarbejdersiden oplever, at de borgere der visiteres til § 107 i dag, har en højere kompleksitetsgrad og flere tillægsdiagnoser end tidligere. På den baggrund opleves en gennemsnitlig opholdslængde på 3,5 år som kort tid til at arbejde med borgeren.

I forslaget beskrives, at mennesker med handicap har en lavere beskæftigelsesgrad og sværere adgang til fællesskaber. Derfor er det vigtigt, at Idrætsforeningen KIFU, som står på SOF' bevillingsudløb, og som er et sted hvor borgerne opøver kompetencer, danner relationer og kommer hjemmefra, genbevilliges. Hvis ikke denne bevilling fortsættes kan medarbejdersiden være bekymrede for øget ensomhed og tab af kompetencer for borgergruppen.

Ved øget fokus på revisitering af borgere til egen bolig, vil dette betyde øget tilgang af myndighedsopgaver evt. udarbejdelse af ny voksenudredning / boligindstillinger til egen bolig. Derudover kan der opstå øget brug af Socialpædagogisk støtte i egen bolig, samt evt. hjemmepleje.

Helle Haslund nævner, at medarbejdersiden har valgt at sætte KIFU på, selvom det er et udløb, da det bl.a. hænger sammen med H01.

Søren Skydsgaard nævner, at forslaget om at reducere behandlingstiden til 3,5 år kun vedrører Rymarksvej.

Helle Haslund siger, at medarbejdersiden ikke har kunne læse det af forslaget, og derfor ikke yderligere kommentarer lige nu, men fremadrettet vil være opmærksomme på konsekvenserne ved at reducere behandlingstiden på Rymarksvej.

Bemærk: Der er efter mødet i HovedMED fremsendt et rettelsesblad til HA01. Efter, at rettelsesbladet vedr. HA0 er kommet den 26/2-2021,

fastholder medarbejdersiden fortsat deres generelle bekymring som de fremkom med først og som ovenfor er skrevet med kursiv.

HA02 De rette tilbud til borgere med handicap

Medarbejdersidens bemærkninger:

Der kan være bekymring for, at der blandes for mange målgrupper, for at fylde pladserne op. Socialtilsynet har også fokus på denne problematik.

Helle Haslund siger at medarbejdersiden gerne vil fremlægge bemærkninger i forhold til forslaget, selvom det er blevet trukket fra årets budgetdrøftelser, da det kan ske at forslaget kommer på en anden gang.

HA03 Styrket servicekultur og bedre borgerdialog

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi ser udfordringer i forhold til GDPR, Forvaltningsloven f.eks. til notatpligt, tavshedspligt og etiske dilemmaer, som bør afklares inden forslaget godkendes. Ydermere er der udfordringer i forhold til den digitale chikane af medarbejderne, der kan opstå med forslaget samt problemstillingen ift. afholdelse af uforstyrret møder, uden at fortrolige oplysninger videregives unødigt.

Jack Cassina starter med at nævne, at medarbejdersiden tidligere har omtalt bekymring i forhold til anvendelse af Microsoft programmer i forbindelse med fortrolige sager og møder med borgeren.

Jack Cassina nævner, at der i baglandet har været drøftelser om de udfordringer der kan være i forhold til at afholde møder uforstyrret uden at bryde tavshedspligten og unødigt videregive fortrolige oplysninger, hvis medarbejdere skal sidde sammen og afholde digitale møder. Der er flere tekniske udfordringer, fordi borgere meget nemt kan optage et møde og lægge det på Facebook. Skal der medregnes udgifter til f.eks. at lave et digitalt callcenter?

Søren Skydsgaard svarer, at medarbejderne ikke skal sidde i storrum og holde møder. Det bemærkes at en borger også vil kunne optage ved et fysisk møde. Der opfordres til at medarbejdersiden sender bemærkninger og spørgsmål til Mette Boskov Vedsmand med henblik på at få afklaret bekymringerne inden budgetdrøftelsen d. 3. marts.

Mikkel Boje siger, at der selvfølgelig skal være styr på forhold som tavshedspligt.

Jack Cassina bemærker, at der tidligere blev nævnt en chat-funktion som efterfølgende er blevet trukket ud af forslaget. Medarbejdersiden gør opmærksom på, at en henvendelse via chat også er en borgerhenvendelse og den skal sagsbehandles og dokumenteres på lige fod med mail eller anden korrespondance.

Medarbejdersiden sender bemærkninger og spørgsmål til Mette Boskov Vedsmand.

HA05 Implementering af driftsoptimerende tiltag på Center for Autisme og Specialpædagogik på handicapområdet

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi undrer os over, at man, før en evaluering er kommet på tidligere års implementering af driftsoptimerende tiltag i CUKU og COS, vælger at komme med et lignende forslag, nu i CAS. Vi er bekymret for at vagtplaner, administration og mødekadence nedskaleres i en grad, så medarbejdere bliver så presset, at det har betydning for medarbejders trivsel/arbejdsmiljø, og at det får betydning (på den lange bane) for den faglige kvalitet og fastholdelse af medarbejdere.

Helle Haslund supplerer, at medarbejdersiden er bekymret for, at forslaget modarbejder TV02-forslaget fra sidste år (fastholdelse og rekruttering af tre faggrupper på handicapområdet og hjemmeplejen), når man i HA05 kommer til at nedskalere faglig sparring m.v. Det er ikke sikkert, at det er hensigten, men det er jo i sidste ende en besparelse. Medarbejdersiden synes, at det er smart at optimere og gøre ting bedre, men gevinsten skal bruges til at give faglig sparring, bedre introduktion til nyansatte eller andet som TV02 viser at vi mangler. Pas på med at lave forslag, der modarbejder hinanden.

Søren Skydsgaard siger, at konsulentrapporten netop også har fokus på vigtigheden af, at der gøres mere for at blive endnu bedre til rekruttering og fastholdelse. Der er opmærksomhed på dilemmaet i at optimere så meget, at det bliver vanskeligt at fastholde og tiltrække medarbejdere.

Helle Haslund nævner, at medarbejdersiden ikke har set rapporten endnu.

Mikkel Boje siger, at finder man de rigtige løsninger, så er potentialet i kroner og ører større end det, der konkret hentes med forslaget. Noget af

provenuet vil blive realiseret i omprioriteringsbidraget, men der vil også være mulighed for at skabe mere tid sammen med borgerne.

HA06 Kapacitetstilpasning på handicapområdet

Medarbejdersidens bemærkninger:

Vi er bekymret for, at der i forslaget er afsat midler nok til kompetenceløft i forhold til de nye målgrupper, samt om de bygningsmæssige muligheder der kommer til at foreligge, giver de sikkerhedsmæssige rammer der skal til.

Helle Haslund siger, at bekymringen handler om, at der er tale om nye målgrupper, som skal ind i bygninger i eksisterende tilbud.

Søren Skydsgaard svarer, at dette forslag også er reduceret, så det nu kun handler om Center for børn med handicap.

HA07 Hygiejnefremmende tiltag og øget selvhjulpenhed i Center for Erhvervet Hjernesgade på handicapområdet

Medarbejdersidens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

TV01 Reducere udgifter til eksterne leverandører via yderligere styrkelse af bl.a. forhandlingskompetencer

Medarbejdersidens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Søren Skydsgaard nævner som afsluttende bemærkning, at der er en række tværgående forslag, som behandles i Økonomiudvalget, som vedrører Socialforvaltningen og som vil øge muligheden for at finansiere udløb. Det drejer sig om forslag som vedrører Kvantum, bedre understøttelse af sagsgange i de administrative fællesskaber samt samlokaliseringscasen som drøftes under et senere punkt i dag. Det er ikke samlet set en større besparelse på denne, men profilen bliver lidt anderledes.

Helle Haslund siger, at medarbejdersiden ikke har lavet bemærkninger til udløbssagerne, men har den holdning, at en del af forslagene bør være en del af driften.

Mikkel Boje nævner til sidst, at Socialudvalget har flere muligheder i forhold til udløbssagerne og vil f.eks. godt kunne beslutte at forlænge bevillingerne eller gøre dem varige.

Eughtina tilføjer, at medarbejdersiden har talt om, at en del af udløbssagerne har karakter af forebyggelse, men også er understøttende i forhold til driften og det kan presse driften, hvis bevillingerne fjernes og ikke forlænges eller gøres varige. Det er en vanskelig øvelse af beslutte hvad der skal prioriteres.