



KØBENHAVNS KOMMUNE

Socialforvaltningen

Adm. direktør

Borgerrådgiveren
Vester Voldgade 2A
1552 København V

18.05.17

Sagsnr.
2017-0192493

Dokumentnr.
2017-0192493-2

Vedrørende Borgerrådgiverens foreløbige rapport om Kvaliteten af sagsbehandlingen og myndighedsudøvelsen i Borgercenter Børn og Unge, jf. Borgerrådgiverens sagsnr. 2015-0087388

Borgerrådgiveren har den 20. april 2017 fremsendt den foreløbige rapport om den undersøgelse, som Borgerrådgiveren iværksatte den 9. maj 2016 om sagsbehandling i sager om anbringelse og efterfølgende fastsættelse af samvær i Borgercenter Børn og Unge.

Borgerrådgiveren har alene anmodet om Socialforvaltningens eventuelle bemærkninger til de faktuelle oplysninger i rapporten. Borgerrådgiveren ønsker ikke på nuværende tidspunkt bemærkninger til rapportens vurderinger og bedømmelser, da de har foreløbig karakter, eftersom faktuelle oplysninger kan korrigeres gennem forvaltningens bemærkninger.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har nedenfor, som anmodet af Borgerrådgiveren i brev af 20. april 2017, alene forholdt sig til de faktuelle oplysninger i den foreløbige rapport, og således ikke til de opgjorte tal og procenter m.v. vedrørende antal sager, hvor Borgerrådgiveren har konstateret fejl i forskellige dele af sagsbehandlingen, da disse ses som udtryk for Borgerrådgiverens vurdering af de undersøgte sager i undersøgelsen.

På baggrund af Borgerrådgiverens rapport står det klart, at Socialforvaltningen bør og vil anlægge en strammere juridisk vurdering end i dag.

Det bemærkes hertil, at Socialforvaltningen tager Borgerrådgiverens vurderinger til efterretning og lægger disse til grund i det videre arbejde med rapportens resultater. Det vil i forlængelse heraf være særdeles hjælpsomt for Socialforvaltningen at modtage Borgerrådgiverens underliggende materiale omkring de konkrete vurderinger i de enkelte sager med henblik på at kunne drage læring af sagerne.

Dette skal ses i sammenhæng med, at forskellen mellem Borgerrådgiverens tal og forvaltningens tal i nogle tilfælde kan skyldes en forskellig opgørelsesmåde og dermed et forskelligt udgangspunkt for vurdering af antal fejl. Som eksempel kan nævnes, at Socialforvaltningen i optællingen har betragtet en sag som

Direktionen

Rådhuset
1599 København V.

Telefon
33 66 33 66

Direkte telefon
33 66 24 55

E-mail
NinaEg.Hansen@sof.kk.dk

www.kk.dk

indeholdende en børnefaglig undersøgelse, hvis der har været udarbejdet en børnefaglig undersøgelse i forbindelse med en forebyggende foranstaltning, selv om der ikke er udarbejdet en supplerende eller ny undersøgelse inden den efterfølgende anbringelse. Borgerrådgiveren har omvendt taget udgangspunkt i, om der før eller efter anbringelsen var en børnefaglig undersøgelse. Et andet eksempel er, at forvaltningen ved optællingen har taget udgangspunkt i, at det har været tilstrækkeligt med barnets alder som begrundelse for unndladelse af børnesamtale, selvom der ikke var dokumentation for begrundelsen i sagen, medens Borgerrådgiveren henviser til Ankestyrelsens praksis om, at der skal foreligge en konkret begrundelse for at unnlade børnesamtale, og at det ikke er tilstrækkeligt alene at henvise generelt til f.eks. barnets alder, ligesom Borgerrådgiveren anfører pligten til i sagen at notere begrundelsen for at unnlade børnesamtalen. Det kan give en forskel i opgørelsen af antal børnefaglige undersøgelser og børnesamtaler.

Socialforvaltningen har følgende bemærkninger til konkrete sider i rapporten:

Side 5, 2. afsnit, næstsidste sætning:

Det fremgår af rapporten, at *"I 2015 var børnesager desuden det område, Borgerrådgiveren modtog flest klager over....."*. Forvaltningen er usikker på, om der med formuleringen "børnesager" menes klager over børnesager, som Borgercenter Børn og Unge behandler, eller om formuleringen også omfatter klager over børnesager, som behandles i Borgercenter Handicap. Da rapporten er afgrænset til Borgercenter Børn og Unge, bør opgørelsen af klager i givet fald være afgrænset til børnesager vedrørende Borgercenter Børn og Unge.

Side 6, 5. dot:

Det fremgår af rapporten, at *"Jeg finder det stærkt kritisabelt, at der i mere end hver tredje sag ikke er lavet en børnefaglig undersøgelse og en handleplan, enten før anbringelsen eller snarest efter anbringelsen (27 ud af 77 børns sager)"*. Der henvises til forvaltningens bemærkning nedenfor vedrørende side 41.

Side 12:

Det bør anføres i forbindelse med beskrivelsen af metoden, at de undersøgte 78 sager er vedrørende anbringelser og samvær i årene 2013-2016. Herved undgås eventuelle misforståelser om sagerne, da undersøgelsen er iværksat i maj 2016, og nogle læsere måske vil tro, at alle sager vedrører anbringelser og samvær i 2016. Det kan også overvejes, at skrive fordelingen af de undersøgte sager vedrørende årene 2013-2016.

Side 17, den ”blå boks”:

Der henvises vedrørende teksten i ”boksen” til forvaltningens bemærkning nedenfor vedrørende side 41.

Side 24, 4. afsnit, næstsidste og sidste sætning:

Det fremgår af rapporten, at *”.... Forvaltningen har oplyst, at forvaltningens praksis er godkendt af Social- og Indenrigsministeriet. Det har på forespørgsel fra mig ikke været muligt for forvaltningen at dokumentere denne godkendelse fra ministeriet.”*

Socialforvaltningen skal anmode om, at formuleringen ændres til:

”.... Forvaltningen har oplyst, at forvaltningens praksis er fastlagt på baggrund af telefonisk vejledning fra Social- og Indenrigsministeriet. Det har på forespørgsel fra mig ikke været muligt for forvaltningen at dokumentere denne vejledning fra ministeriet.”

da det er korrekt, at ministeriet ikke formelt har ”godkendt” forvaltningens praksis.

Side 22, 4. sidste og sidste afsnit:

Det fremgår af rapporten, at *”Gratis advokatbistand er først og fremmest tænkt som støtte til forældrene i forbindelse med mødet i Børn og Unge- udvalget, således at det sikres, at forældrene får tilstrækkelig adgang til at gøre indsigelse med hensyn til sagens faktiske og retlige omstændigheder, inden der træffes afgørelse om tvangsmæssige foranstaltninger.”*

.....

Og

”Manglende vejledning om forældrenes ret til advokatbistand i de sager, hvor der træffes afgørelse uden samtykke, medfører en risiko for, at der træffes afgørelse om anbringelse, uden at forældrene har haft mulighed for at komme med relevante indsigelser imod afgørelsen.....”

Forvaltningen skal bemærke, at dommeren, der er mødeleder i Børn og Ungeudvalget i forbindelse med udvalgets behandling af sagen, påser, at forældrene er vejledt om retten til gratis advokatbistand, og at sagen vil blive udsat, hvis der er sket en fejl desangående. Der vil således ikke blive truffet afgørelse om anbringelse, uden at forældrene har haft mulighed for at komme med relevante indsigelser mod afgørelsen.

Side 29, 2. sidste afsnit:

Det fremgår af rapporten, at *”Jeg er dog i tvivl om, hvorvidt handleplanen er vidtrækkende nok, og om den i tilstrækkeligt omfang vil ramme dybt nok til at adressere de udfordringer, som både forvaltningens gennemgang (i anden omgang), såvel som Borgerrådgiverens undersøgelser har konstateret.”*

Socialforvaltningen skal hertil bemærke, at det fremgår af Socialforvaltningens indstilling til Socialudvalget den 31. august 2016, at handleplanen er dynamisk og blandt andet vil blive tilpasset anbefalinger fra Den Permanente Task Force, og at Borgerrådgiverens anbefalinger ligeledes vil blive indarbejdet i handleplanen i takt med, at Borgerrådgiveren gennemfører sin egen drift undersøgelse. Der henvises i den forbindelse til ”afsluttende bemærkninger” nedenfor.

Side 41, 3. afsnit sammenholdt med den ”blå boks”:

Det fremgår af rapporten, at der helt mangler børnefaglig undersøgelse i 18 % af sagerne og helt mangler handleplan i 11 % af sagerne. Det fremgår videre af tallene på side 37 i rapporten, at de 18 % vedrørende manglende børnefaglig undersøgelse svarer til 14 ud af 77 børns sager, og på side 39 i rapporten, at de 11 % vedrørende manglende handleplan svarer til 9 ud af 77 børns sager.

Af den ”blå boks” og den efterfølgende tekst i rapporten fremgår imidlertid, at der i mere end hver tredje sag (35%) ikke er lavet en børnefaglig undersøgelse og en handleplan, enten før anbringelsen eller snarest efter anbringelsen (27 ud af 77 børns sager).

Socialforvaltningen er usikker på forståelsen af teksten i rapporten. Betyder mere end hver tredje sag (35 %), at der i den enkelte sag enten mangler handleplan eller mangler børnefaglig undersøgelse eller mangler både handleplan og børnefaglig undersøgelse, enten før eller efter anbringelsen? Socialforvaltningen skal anmode Borgerrådgiveren om at overveje, om formuleringen i den ”blå boks” kan tydeliggøres mere.

Afsluttende bemærkninger

Socialforvaltningen afventer nu Borgerrådgiverens endelige rapport. Hvis der er afklarende spørgsmål, står Socialforvaltningen naturligvis til rådighed for Borgerrådgiveren.

Socialforvaltningen ser med stor alvor på rapportens resultater og vil styrke indsatsen for at højne kvaliteten i sagsbehandlingen i børnesager. Det vil blandt andet ske gennem at ansætte jurister til sammen med andre fagligt stærke kompetencer at bistå med at kompetenceudvikle ledere og medarbejdere i de juridiske regler samt at udføre opgaver som controllere i forhold til det styrkede ledelsestilsyn. Sagsbehandlingen i børnesager skal selvfølgelig både opfylde de juridiske og socialfaglige krav til god sagsbehandling, og må ikke opleves som to adskilte dele af sagsbehandlingen, men som integrerede dele af den samlede sagsbehandling i børnesagen. Der vil blive fulgt op på samtlige af Borgerrådgiverens anbefalinger.

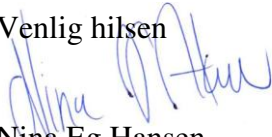
Socialforvaltningen kan oplyse, at der vil blive udarbejdet en indstilling til Socialudvalget om, at samtlige af Borgerrådgiverens

anbefalinger tages til efterretning og gennemføres som en del af en udvidet handleplan.

Socialudvalget vil ligeledes blive forelagt en indstilling om, at Socialforvaltningen ansøger Socialstyrelsen om et task-force forløb med henblik på at sikre et kritisk eksternt blik, en systematisk før- og efter måling samt en grundig og helhedsorienteret vejledning og støtte i det videre arbejde på området.

Forvaltningen vender tilbage til Borgerrådgiveren omkring opfølgningen på rapportens resultater, når rapporten er endelig og Socialudvalget har haft mulighed for at behandle rapporten og forvaltningens forslag til opfølgning.

Venlig hilsen



Nina Eg Hansen