



23-05-2017

## **Til Socialudvalget**

Sagsnr.  
2017-0002270

### **Opfølgning på orientering om whistleblowersag, der er behandlet under pkt. 8 på Socialudvalgets møde den 29. marts 2017**

Dokumentnr.  
2017-0002270-18

Det kan indledningsvist oplyses, at oplysningerne i dette notat ikke er fortrolige. Fortroligheden i den tidligere redegørelse (Bilag 3), der er nævnt nedenfor, er heller ikke længere fortrolig. Begrundelsen fremgår af nedenstående.

Socialudvalget har den 29. marts 2017 taget Socialforvaltningens orientering om fire whistleblowersager i Borgercenter Handicap til efterretning samt drøftet redegørelserne i sagerne.

Den tredje sag (Bilag 3) drejede sig om indberetninger om tilsidesættelse af faglighed og gældende ret af økonomiske hensyn og deraf følgende dårligt arbejdsmiljø og højt sygefravær.

Det fremgik af Socialforvaltningens redegørelse af den 1. marts 2017 til Borgerrådgiveren, at forvaltningens undersøgelse i whistleblowersagen ikke viste indikationer på, at der skulle være taget usaglige økonomiske hensyn i forbindelse med afgørelserne efter serviceloven. Efter serviceloven skal afgørelser træffes på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte persons behov og på baggrund af faglige og økonomiske hensyn.

Redegørelsen til Socialudvalget den 29. marts 2017 var fortrolig, da sagen fortsat var under behandling, og forvaltningen vurderede, at en oplysning om, at en fysisk eller juridisk person var knyttet til en sag under whistleblowerordningen efter omstændighederne kunne have urimelige og uforholdsmæssige skadesvirkninger i forhold til vedkommende samt i forhold til muligheden for kontrol, opfølgning eller eventuel disciplinær forfølgning, hvis oplysningerne blev offentliggjort.

Det blev desuden oplyst, at Borgerrådgiveren i forbindelse med en aktindsigtsanmodning vedrørende sagen havde givet afslag på aktindsigt med henvisning til, at der var tale om en sag, der var genstand for undersøgelser i kommunen samt til Socialforvaltningens oplysninger om nærliggende risiko for betydelig skade i forhold til eventuel opfølgning og kontrol i den pågældende sag, hvis der blev givet aktindsigt i sagens oplysninger på daværende tidspunkt. Borgerrådgiveren havde orienteret pågældende om, at der kunne ske en ny vurdering på et senere tidspunkt, når sagen ikke længere var verserende, såfremt personen ønskede det.

Borgerrådgiveren har den 27. april 2017 afsluttet whistleblowersagen. Socialudvalget orienteres hermed om Borgerrådgiverens afsluttende brev, jf. vedlagte kopi, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

”.....

*Borgerrådgiveren har forståelse for, at undersøgelsen af sådanne indsigelser kan være ressourcekrævende og vanskelige at gennemføre og at det derfor kan være hensigtsmæssigt at indskrænke en undersøgelses rækkevidde. Borgerrådgiveren er i den forbindelse vidende om, at forvaltningen der ud over har forsøgt at identificere eventuelle sager af problematisk karakter i bredere kontekst.*

*Borgerrådgiveren lægger derfor til grund, at forvaltningen har iværksat relevante og dækkende undersøgelser.*

*På baggrund af den usikkerhed om lovligheden af økonomiske kriterier, som indberetningen synes at være udtryk for, skal Borgerrådgiveren dog for god ordens skyld understrege, at det forventes at forvaltningen generelt er opmærksom på klart og utvetydigt at informere medarbejderne om, at ydelser, der følger af lovkrav, ikke kan reduceres eller sættes på pause med henvisning til budgetudfordringer e.l. samt at det ikke er lovligt at opstille betingelser for lovbestemte ydelser, udover de, der allerede følger af lovgivningen.*

*Endelig kan det bemærkes, at Borgerrådgiveren går ud fra, at forvaltningen har skærpet opmærksomhed på eventuelle nye tegn på eller oplysninger om, at økonomiske rammer medfører tilsidesættelse af faglighed og gældende ret.*

*Borgerrådgiveren betragter på den baggrund sagen som afsluttet og foretager ikke yderligere på det foreliggende grundlag.*

.....”

Borgerrådgiveren har herudover anmodet om Socialforvaltningens bemærkninger til anmodning om aktindsigt i sagen, da whistleblowersagen nu er afsluttet. Socialforvaltningen har orienteret Borgerrådgiveren om, at forvaltningen vurderer, at der ikke længere er beskyttelseshensyn at tage i forhold til fysiske eller juridiske personer, som gør, at forvaltningens redegørelse til Borgerrådgiveren af den 1. marts 2017 er fortrolig.

Socialforvaltningen skal samtidig over for Socialudvalget oplyse, at forvaltningen som følge af ovenstående heller ikke længere betragter redegørelsen (Bilag 3) til Socialudvalget den 29. marts 2017 som fortrolig.

Socialforvaltningen kan endeligt oplyse, at forvaltningen i forbindelse med orientering af Borgercenter Handicap om Borgerrådgiverens afsluttende brev har understreget forventningen om fortsat overholdelse af lovgivningens krav til god og korrekt sagsbehandling, herunder både de forvaltningsretlige regler og serviceloven.