Bilag 6

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL LOKALPLAN VEJLANDS KVARTER, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORT

Høringssvar

Indkommet på anden vis	nr. 2372 - 2360
Indkommet på anden høring	nr. 2359 - 2355
Indkommet via Bliv Hørt	nr. 2354 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 27. august 2020 til den 22. otober 2020.

KØBENHAVNS KOMMUNE

Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
2372	20.10.2020 12:21	Frederik Kure Brandstrup		
2371	22.10 2020 19:52	Johnny Schou	Strødamvej 44	2100
2370	22.10.2020 22:13	Jeanette kielberg		
2369	22.10.2020 17:54	Lucas Frederiksen		
2368	20.10.2020 10:20	Nicolas Bohse		
2367	20.10.2020 00:57	Marianne Friberg Day		
2366	19.10.2020 16:10	Morten Farver		
2365	18.10.2020 21:58	Jacob Ole Højmark Christens		
2364	19.10.2020 08:37	Frank Rykær		
2363	21.10.2020 08:43	Københavns Ældreråd		
2362	16.10.2020 12:17	Mads Lindquist		
2361	10.10.2020 10:33	Birte U. Pedersen	Burmeistersgade 30,2.tv.	1429
2360	31.08.2020 09:24	Rudi Ottesen	Vogtervej 5	2300
2359	22.10.2020	Henrik Holmkjær ***Indkommet på høring af Ved Amagerbanen Nord***	Amager Strandvej 386 B	2770
2358	21.10.2020	Claus Due ***Indkommet på høring af Ved Amagerbanen Nord***	Svend Aukens Plads	2300
2357	17.10.2020	Finalfred Larsen ***Indkommet på høring af Ved Amagerbanen Nord***	Lodsstræde 6	2791
2356	11.10.2020	Inge Sanz ***Indkommet på høring af Stejlepladsen***	Artillerivej 63-18	2300
2355	11.10.2020	Inge Sanz ***Indkommet på høring af Grønttorvet tillæg 5***	Artillerivej 63-18	2300
2354	22.10.2020, Kl. 23.58	Steen Rasmussen	Halvtomt 1 mf	1436
2353	22.10.2020, Kl. 23.59	Signe Lopdrup	Topasgangen 21	2300
2352	22.10.2020, Kl. 23.57	Sten Lollesgaard	Løntoften 21	3070
2351	22.10.2020, Kl. 23.56	Allan shAw	Hesseløgade 3, 4th	2100
2350	22.10.2020, Kl. 23.55	Signe Bang	Kongelundsvej 642	2791
2349	22.10.2020, Kl. 23.55	Malene Ravn Berthelsen	N. J. Fjords Alle 13 st th	1957
2348	22.10.2020, Kl. 23.53	Mathilde Lunderskov	Absalonsgade 7a 2 sal	1658
2347	22.10.2020, Kl. 23.53	Ole Hoff-Lund	Vesterbrogade 119	1620
2346	22.10.2020, Kl. 23.52	Johanne Grünberger	Eriksgade 18,2 tv	1708
2345	22.10.2020, Kl. 23.50	Nick Thomsen	Engvej 126 st. tv.	2791
2344	22.10.2020, Kl. 23.50	Lisa Pedersen	Elbagade	2300
2343	22.10.2020, Kl. 23.48	Nadja El Hasni	Frankrigsgade 34, 3 tv	2300
2342	22.10.2020, Kl. 23.48	Fouzoa Mouna	Nørre Alle 21,2 th	2200
2341	22.10.2020, Kl. 23.47	Sara Esdahl	Artillerivej 74, 3. tv	2300
2340	22.10.2020, Kl. 23.46	Josepha Lembcke	Westend 20, 2.th	1661
2339	22.10.2020, Kl. 23.46	Toke Mølgaard	Islands Brygge 119	2300
2338	22.10.2020, Kl. 23.46	Mikkel og Christina	Nordre Digevej 29	2300
2337	22.10.2020, Kl. 23.45	Samuel Skadkær-Munch	Klintegårdsvej 24	2690
2336	22.10.2020, Kl. 23.42	Christina Virklund	Njalsgade, 61	2300
2335	22.10.2020, Kl. 23.42	Kenneth Ewers	Gunløgsgade 53, 5. th.	2300
2334	22.10.2020, Kl. 23.41	Sandra Brooker	Isafjordsgade 14	2300
2333	22.10.2020, Kl. 23.40	Lisbeth Brekling	Holmbladsgade 94 4.43	2300
2332	22.10.2020, Kl. 23.40	Sonia Crifling	HC Hansens gade 5	2300
2331	22.10.2020, Kl. 23.39	david Hammer Thygesen	Dalslandsgade 8	2300
2330	22.10.2020, Kl. 23.38	Anna Maud von Bülow	Sorgenfrigade 1	2200
2329	22.10.2020, Kl. 23.36	Jonas	Vermlandsgade 2, 2 tv.	2300
2328	22.10.2020, Kl. 23.36	jannie keller	soldugvej	2770
2327	22.10.2020, Kl. 23.36	Lars Soelberg	Carl Th. Zahles Gade 14, 2. th.	2300
2326	22.10.2020, Kl. 23.33	Rebecca Meyer	Værnedamsvej 8	1619
2325	22.10.2020, Kl. 23.32	Michael Olsson	H. C. Hansens gade 5 5mf	2300
2324	22.10.2020, Kl. 23.30	Kasper Engholm-Keller	Borups Alle 103, 4. tv.	2000
2323	22.10.2020, Kl. 23.30	Simon	Asger Jorns Allé 8	2300
2322	22.10.2020, Kl. 23.29	Mette Andersen	Hf. Elmebo	2300
2321	22.10.2020, Kl. 23.28	Helle Engelbrecht	Lindevænget 36 st th	2750
2320	22.10.2020, Kl. 23.27	Rie P	Islands Brygge 46	2300
2319	22.10.2020, Kl. 23.25	Janette Pedersen	Axel heides gade 26	2300
2318	22.10.2020, Kl. 23.25	Astrid Winsløw Hammer	Grønnegade 17, 2.	4700
2317	22.10.2020, Kl. 23.25	Søren vandborg	Classensgade	2100
2316	22.10.2020, Kl. 23.21	Jette Karin Andersen	Kornblomstvej 7, 2. th.	2300
2315	22.10.2020, Kl. 23.19	Mette Jensen	Grøftestykkerne	4700
2314	22.10.2020, Kl. 23.19	Anja Leth	Hammelstrupvej 4a	2450
2313	22.10.2020, Kl. 23.19	Beate le maire madsen	St Kannikestræde 2	1169
2312	22.10.2020, Kl. 23.18	CK	Egilsgade 7,4	2300
2311	22.10.2020, Kl. 23.18	Michael Sydhavn Hansen	Bådehavnsgade 55 T	2450
2310	22.10.2020, Kl. 23.18	Anja Jensen	Moselgade, 2, 4 Th	2300
2309	22.10.2020, Kl. 23.17	Anne Marie	Tjørnerækken 3, 3th	2300
2308	22.10.2020, Kl. 23.16	Carsten Hjort	Rantzausgade 8B, 1. sal	2200
2307	22.10.2020, Kl. 23.16	Lykke Hvidepil	Birkedommervej 15, 1.th.	2400
2306	22.10.2020, Kl. 23.16	Marie Serup	Sandbygårdvej 26 1TV	2700
2305	22.10.2020, Kl. 23.15	Maria Rieks	Rundholtsvej 19	2300
2304	22.10.2020, Kl. 23.15	Maja Hvidtfeldt Håkansson	Ben Websters Vej 4, 4.th	2450
2303	22.10.2020, Kl. 23.14	Mads Anker	Egilsgade 68, 3	2300
2302	22.10.2020, Kl. 23.14	Nicoline	Gunløgsgade 59, 2. Tv	2300
2301	22.10.2020, Kl. 23.14	Tina Lund	Elbagade 18 4 th	2300
2300	22.10.2020, Kl. 23.13	Anne	Leiden alle 20	2791
2299	22.10.2020, Kl. 23.13	Anne Henderson	Gunløgsgade 46	2300
2298	22.10.2020, Kl. 23.12	Annette	Ingefærhaven 17	2730
2297	22.10.2020, Kl. 23.11	Camila Viancos	Hallandsgade 18, 3th	2300
2296	22.10.2020, Kl. 23.11	Anders Windsløv	Robert Jacobsens vej 23	2300
2295	22.10.2020, Kl. 23.11	Smilla	Hastingsvej 44	2300
2294	22.10.2020, Kl. 23.10	Simon Dam	Højvangsvej 26	8260
2293	22.10.2020, Kl. 23.10	Pia Munkholm	Myggenæsgade 11, st-1	2300

2292	22.10.2020, Kl. 23.09	Siri Kollandsrud	Leifsgade 14	2300
2291	22.10.2020, Kl. 23.08	Britt Hjerl Abildtrup	Rudersdalsvej 4	2840
2290	22.10.2020, Kl. 23.08	Gerda Beck	Hf. Engvang 96	2300
2289	22.10.2020, Kl. 23.07	Emanuel	Korsørgade 37, st tv	2100
2288	22.10.2020, Kl. 23.07	Anne-Grethe Kragerup	C.F.Møllers Alle 64,7.th	2300
2287	22.10.2020, Kl. 23.06	Camilla	Islands Brygge 71, 7. th.	2300
2286	22.10.2020, Kl. 23.06	Theresa	Georginevej 8	2300
2285	22.10.2020, Kl. 23.06	Karin pryn	Bonderosestien 281	2300
2284	22.10.2020, Kl. 23.05	Milla	Matthæusgade	1666
2283	22.10.2020, Kl. 23.05	Halfdan Fryd Koot	Arkonagade 4, 2tv	1726
2282	22.10.2020, Kl. 23.04	Annette	Islands Brygge 27	2300
2281	22.10.2020, Kl. 23.02	Annika	Toldskrivervej 6	2400
2280	22.10.2020, Kl. 23.01	Matilde Rosenkrands	Halfdansgade 11 4. Th	2300
2279	22.10.2020, Kl. 23.01	Morten Schultz	Rundholtsvej 22	2300
2278	22.10.2020, Kl. 23.00	Nicoline	Erik Eriksens gade	2300
2277	22.10.2020, Kl. 22.59	Camilla Kristensen	Niels Neergaards Gade	2300
2276	22.10.2020, Kl. 22.59	Frank Andersen	Vogtervej 20	2300
2275	22.10.2020, Kl. 22.59	Bente Isvik	Bakkely 13	8541
2274	22.10.2020, Kl. 22.59	Anne-Mette Mango Larsen	Emdrupvænge 5	2100
2273	22.10.2020, Kl. 22.58	Martin Pihl	Tuelandsvej 22	2300
2272	22.10.2020, Kl. 22.58	Emilia Andersson	Nyelandsvej 57 5. tv	2000
2271	22.10.2020, Kl. 22.58	Anne Mette Sommer	Gartnergade 9.B 3.th	2200
2270	22.10.2020, Kl. 22.57	Nevin Rasmussen	Islands Brygge 30 B, 12 sal, dør 8	2300
2269	22.10.2020, Kl. 22.56	Karin Lykke Mortensen	Islands Brygge 5, 1.th	2300
2268	22.10.2020, Kl. 22.55	Jeppe Beldring Hansen	Egilsgade 58, st	2300
2267	22.10.2020, Kl. 22.55	Jette Gabrieli	Svinget 14	2300
2266	22.10.2020, Kl. 22.55	Henriette Toxværd	Valdemarsgade 30	1665
2265	22.10.2020, Kl. 22.54	Sofie Schelde Hansen	hannemanns allé 12 U, 4, -3	2300
2264	22.10.2020, Kl. 22.54	Gudny S. Olafsdottir	Njalsgade 30A	2300
2263	22.10.2020, Kl. 22.53	Mikkel Coff Ganes	Njalsgade 67 2 tv	2300
2262	22.10.2020, Kl. 22.51	Nanna Dalsgaard	Islands Brygge 30	2300
2261	22.10.2020, Kl. 22.50	Sandra Lene Barkfeld	Carl Th. Zahles Gade 16, st. th.	2300
2260	22.10.2020, Kl. 22.50	Jan	Hf kongelund 66	2300
2259	22.10.2020, Kl. 22.50	Anne Ørum Graversen	Fortkaj 22 st.th	2150
2258	22.10.2020, Kl. 22.49	Niels Ingemann	Islands Brygge 30B 12.2	2300
2257	22.10.2020, Kl. 22.49	Henriette Madsen	Højskole alle 4	2770
2256	22.10.2020, Kl. 22.49	Asker Hvidepil	Birkedommervej 15	2400
2255	22.10.2020, Kl. 22.48	Camilla Mikkelsen	Rundholtsvej 34	2300
2254	22.10.2020, Kl. 22.47	Eva Hansen	Lindholmsvej, 23	2700
2253	22.10.2020, Kl. 22.47	Tais Thøgersen	Doris Lessings Vej 13F	2300
2252	22.10.2020, Kl. 22.46	Bertil Rosenkrands Mathiesen	Doris Lessings Vej	2300
2251	22.10.2020, Kl. 22.46	Tim Houman	Charlotte Muncks Vej 31, 4.	2400
2250	22.10.2020, Kl. 22.46	Ania Lenz	Bergthorasgade 1, 3. th	2300
2249	22.10.2020, Kl. 22.46	Maja Tornøe Johansen	Axel Heides Gade 10 4th	2300
2248	22.10.2020, Kl. 22.45	Laura	Nørre Farimagsgade 66c, 3.tv	1364
2247	22.10.2020, Kl. 22.44	Karin Iwersen	Rundholtsvej 47	2300
2246	22.10.2020, Kl. 22.43	Julie Wind	Sankelmarksgade 9, st.tv.	1676
2245	22.10.2020, Kl. 22.43	Peter Duckert	Torbenfeldtvej 35 st th	2700
2244	22.10.2020, Kl. 22.43	Malene	Islands brygge 30b	2300
2243	22.10.2020, Kl. 22.42	Lina riisgaard winding	refshalevej 141A	1432
2242	22.10.2020, Kl. 22.42	Karsten Mathiasen	6 Hugkrogen	4640
2241	22.10.2020, Kl. 22.41	Sarah	Julerosevej 1, 1 sal tv	2770
2240	22.10.2020, Kl. 22.40	Camilla vad	Lergravsvej 25 st	2300
2239	22.10.2020, Kl. 22.39	Lone Kjær Jensen	Ceylonvej 22	2300
2238	22.10.2020, Kl. 22.39	Philip Rau-Andersen	Blågårdsgade 2A, 1 th	2200
2237	22.10.2020, Kl. 22.39	Maria	Peter Petersens Alle 4	2791
2236	22.10.2020, Kl. 22.38	Katja	Nørrebrogade	2200
2235	22.10.2020, Kl. 22.38	Morten Sørensen	Erik Eriksens Gade 2, 5.th.	2300
2234	22.10.2020, Kl. 22.38	Pernille Alrik	Burmeistersgade 26	1429
2233	22.10.2020, Kl. 22.38	Jonathan Wodskou Bengtsson	Strandboulevarden, 32	2100
2232	22.10.2020, Kl. 22.37	Joakim Skovgaard-Holm	Kirsten Kimers vej 28	2300
2231	22.10.2020, Kl. 22.37	Monica	Jens Otto Krags Gade 7	2300
2230	22.10.2020, Kl. 22.36	Danika Milkovic Rasmussen	Jens Otto Krags Gade, 8, 7.tv.	2300
2229	22.10.2020, Kl. 22.35	Ida	Lysefjordsgade 11	2300
2228	22.10.2020, Kl. 22.34	Merete	Rundholtsvej 22	2300
2227	22.10.2020, Kl. 22.34	Michael Andersen	Mysundevej 72	9900
2226	22.10.2020, Kl. 22.34	Helena	Agerlandsvej 1	2300
2225	22.10.2020, Kl. 22.34	Iben Tømmerup	Hørsholmsgade 4,2.tv	2200
2224	22.10.2020, Kl. 22.34	Eddie Bach	Broskovvej 2	4733
2223	22.10.2020, Kl. 22.33	Dorte Birk	Jadegangen 155	2300
2222	22.10.2020, Kl. 22.33	Ditte Shaw Petersen	Cypernsvej 22	2300
2221	22.10.2020, Kl. 22.33	Lisbet Bjerregård	Rugbjerg 42	2670
2220	22.10.2020, Kl. 22.33	Karline Rasmussen	Borgerbo nr 2 st.tv.	2300
2219	22.10.2020, Kl. 22.32	Christopher Richard Hansen	Linus Paulingss Vej 6, 4. th.	2450
2218	22.10.2020, Kl. 22.32	Ida	Njalsgade 2, 2. Tv	2300
2217	22.10.2020, Kl. 22.31	Jakob Thomsen	Islands Brygge 30B 5,3	2300
2216	22.10.2020, Kl. 22.31	Esther Nanna Skov Christoffersen	Sorøvej 50	4171
2215	22.10.2020, Kl. 22.31	Marina larsen	Lygtemagerstien	2300
2214	22.10.2020, Kl. 22.30	Rikke Jensen	Mysundevej 72	9900
2213	22.10.2020, Kl. 22.30	Amanda Hansen	Rhodesiavej 56	2770
2212	22.10.2020, Kl. 22.30	Lene Strande	Skovengen 53A	2980

2211	22.10.2020, Kl. 22.28	Lise Eggers	Fyrreholmen 9	2630
2210	22.10.2020, Kl. 22.27	Janina Brandt	Vallørækken 40	4600
2209	22.10.2020, Kl. 22.27	Luise Raussen	Sydkærsvej 94	2650
2208	22.10.2020, Kl. 22.25	Johnny Smidt	Islands Brygge 30b	2300
2207	22.10.2020, Kl. 22.25	Johanne Rolff	Eskildsgade 40, 2.	1657
2206	22.10.2020, Kl. 22.24	Flemming Kirchler	Øresundsvej 23, 1.5	2300
2205	22.10.2020, Kl. 22.24	Stig Pedersen	Amaliegade 11 st. (tidl. Fælledfold 21, 2300S)	1256
2204	22.10.2020, Kl. 22.24	Anne Bak	Bolbrovænge	2960
2203	22.10.2020, Kl. 22.24	Dzifa Dalby	Islands Brygge 30C	2300
2202	22.10.2020, Kl. 22.23	Tina Jensen	Vægterparken 272	2770
2201	22.10.2020, Kl. 22.23	Kadri Rood	Drechselsgade 8B, 2.tv	2300
2200	22.10.2020, Kl. 22.22	Martin Kjærulff	Håndværkerhaven 9, 1. tv	2400
2199	22.10.2020, Kl. 22.22	Maria Hayford	Edvard Thomsens Vej 41, 2. Tv	2300
2198	22.10.2020, Kl. 22.21	Clara Folkmann Musaeus	Linus Paulingsvej 6	2450
2197	22.10.2020, Kl. 22.19	Tino Brahmer Svendsen	Nyvej, 71 st. th	2620
2196	22.10.2020, Kl. 22.19	Maria	Islands brygge 30b	2300
2195	22.10.2020, Kl. 22.19	Per Tejsner	Rahbeks Allé 5.0.3	1749
2194	22.10.2020, Kl. 22.19	Henrik Holmkjaer	Amager Strandvej 386 B	2770
2193	22.10.2020, Kl. 22.18	Maria	Svend Aukens plads 3, 2 th	2300
2192	22.10.2020, Kl. 22.17	Christina Renshaw	Islands brygge 30b	2300
2191	22.10.2020, Kl. 22.16	Simon	Frankrigsgade 2, 3tv	2300
2190	22.10.2020, Kl. 22.15	Ida Melander	Eleonoravej 2	4000
2189	22.10.2020, Kl. 22.15	Michael Højgård Jensen	Englandsvej 47	2300
2188	22.10.2020, Kl. 22.15	Katrine Skovgaard	H. Pontoppidansgade 6	8000
2187	22.10.2020, Kl. 22.14	Kurt laustrup	Islands brygge 30 b 7 7	2300
2186	22.10.2020, Kl. 22.13	Simon Birch Rosenberg	Boulevarden 14, 2. Sal, lejl. 71	2800
2185	22.10.2020, Kl. 22.12	Lise Andersen	Samosvej 10	2300
2184	22.10.2020, Kl. 22.11	Michael henriksen	Isafjordsgade 1.2,tv	2300
2183	22.10.2020, Kl. 22.10	Eva Smith	Glamsbjergvej 3A	2770
2182	22.10.2020, Kl. 22.10	Asbjørn Jessen	Weidekampsgade 67,1 tv	2300
2181	22.10.2020, Kl. 22.10	Mads lørup	Gyldenlakvej 5	2300
2180	22.10.2020, Kl. 22.09	LisT	CF Møllers Alle	2300
2179	22.10.2020, Kl. 22.09	Rebekka Søndergaard Mortensen	Romsdalsgade 3, 4.tv	2300
2178	22.10.2020, Kl. 22.09	Laura	Burmeistersgade	1429
2177	22.10.2020, Kl. 22.08	C.Y. Frostholm	Enghave Passage 1	1739
2176	22.10.2020, Kl. 22.08	Marianne Petersen	Anhøj 43	2770
2175	22.10.2020, Kl. 22.07	Lotte Daugaard	J. H. Deuntzers gade 35	2300
2174	22.10.2020, Kl. 22.07	Katrine Mouritsen	Hf. Elmebo 23	2300
2173	22.10.2020, Kl. 22.06	Thomas Nielsen	Rued Langgaards Vej 9, 7.th.	2300
2172	22.10.2020, Kl. 22.06	Winnie Lund	C. F. Møllers Alle 22 5 mf	2300
2171	22.10.2020, Kl. 22.04	Lise Jørgensen	Øresundsvej 231,5	2300
2170	22.10.2020, Kl. 22.03	Anders Hansen	Gærdebred 11	2300
2169	22.10.2020, Kl. 22.03	Anders	Doris Lessings Vej	2300
2168	22.10.2020, Kl. 22.01	Maja Strodl Andersen	Hørhusvej 11 456	2300
2167	22.10.2020, Kl. 22.01	Anemone	Krostræde 23 st.tv	2770
2166	22.10.2020, Kl. 21.58	susanne nilsson	backersvej 6 1 th	2300
2165	22.10.2020, Kl. 21.57	Lene Hovmand	Leifsgade 16, 4. tv	2300
2164	22.10.2020, Kl. 21.57	Lisbeth Weijers	Istedgade 119 3 th	1650
2163	22.10.2020, Kl. 21.56	Solveig Johanna Feuerstein	Kildevældsgade 62 st tv	2100
2162	22.10.2020, Kl. 21.56	Marc Hansen	Mjøsensgade 13, 4.th.	2300
2161	22.10.2020, Kl. 21.55	Sofie Jensen	Amagerbrogade 235	2300
2160	22.10.2020, Kl. 21.55	Mathilde Andersen	Islands Brygge 30B	2300
2159	22.10.2020, Kl. 21.55	Ingeborg Vad	Halvtolv	1436
2158	22.10.2020, Kl. 21.54	Puk	Knud Lavards Gade 8, 1.tv	1730
2157	22.10.2020, Kl. 21.53	William Rouat	Ålandsgade 35	2300
2156	22.10.2020, Kl. 21.52	priska willumsen	langet gade 14	4930
2155	22.10.2020, Kl. 21.52	Grethe Andresen	Dambakken 1	3460
2154	22.10.2020, Kl. 21.52	Rikke Højrup Jakobsen	Klitmøllervej 11	2720
2153	22.10.2020, Kl. 21.51	Gonzalo Ibañez Roman	Hallandsgade 4, 3. th	2300
2152	22.10.2020, Kl. 21.51	Tore Leifer	Havebo 11A	2500
2151	22.10.2020, Kl. 21.50	Lone Andersen	Gimles Alle 3a.3.th	2300
2150	22.10.2020, Kl. 21.50	Susanne Christensen	Vodroffs Tværgade 3E, 1.-2	1909
2149	22.10.2020, Kl. 21.49	Lone	Møllegade 14 g	2791
2148	22.10.2020, Kl. 21.49	Hans Mellin	Skalbjergvej 4	2770
2147	22.10.2020, Kl. 21.49	Nora Aase Riechert Evald	Hf frederikshøj 253	2450
2146	22.10.2020, Kl. 21.48	Jenny Nordquist	Cypernsvej 15, st	2300
2145	22.10.2020, Kl. 21.48	Bjarne Smith	Glamsbjergvej 3a	2770
2144	22.10.2020, Kl. 21.48	Pia Leander	Mosrosevej 10	2770
2143	22.10.2020, Kl. 21.47	Martin Stendersø	Straussvej 3, 2.tv	2450
2142	22.10.2020, Kl. 21.47	Rebecca Skov	Rådvadsvej 6	2400
2141	22.10.2020, Kl. 21.47	Lisbet Christiansen	Bonderosestien 272	2300
2140	22.10.2020, Kl. 21.46	Lise R. Hansen	Maltagade 26, 1.th	2300
2139	22.10.2020, Kl. 21.45	Per Horn Rasmussen	Islands Brygge 11, 5.	2300
2138	22.10.2020, Kl. 21.44	Heidi Astrup	Scandiagade 60 2	2450
2137	22.10.2020, Kl. 21.43	Sigrid Marie Tanderup Jensen	Augustagade 35, 2	2300
2136	22.10.2020, Kl. 21.43	Flemming Kjemtrup Sørensen	Vestervang 59	2500
2135	22.10.2020, Kl. 21.43	Marco Mandrup	Ovengaden over vandet 84 st tv	1415
2134	22.10.2020, Kl. 21.42	ALLAN WILLIAM CHRISTIANSEN	Ketilvej 12	2880
2133	22.10.2020, Kl. 21.42	Mette Aarup Agerskov	Parmagade 52, 4th	2300
2132	22.10.2020, Kl. 21.42	René Rau-Andersen	Augustagade 35, 2	2300
2131	22.10.2020, Kl. 21.39	Ditte Petersen	Tom Kristensens Vej 165	2300

2130	22.10.2020, Kl. 21.38	Hanne Witthøfft	Hillerødgade 130,1 TV	2400
2129	22.10.2020, Kl. 21.38	Mette Gjølbh	Hummeltoften 11b	2830
2128	22.10.2020, Kl. 21.37	Albert Jack Maynard	Oehlenschlægersgade 64, 3.tv	1663
2127	22.10.2020, Kl. 21.37	Marie Christiansen	Tycho Brahes Allé 52	2300
2126	22.10.2020, Kl. 21.37	Kim S. Brockie	Kastruplundgade 9, 2. th.	2770
2125	22.10.2020, Kl. 21.36	Rine Korte	Elmevej 8	2791
2124	22.10.2020, Kl. 21.36	Eva Lykke Jørgensen	Glommensgade 13, 1, TH.	2300
2123	22.10.2020, Kl. 21.36	Rie Lykke Danielsen	Safirgangen 107	2300
2122	22.10.2020, Kl. 21.36	Johan Stockmarr	Hf. Kongelund 53	2300
2121	22.10.2020, Kl. 21.36	Linda Piil Pedersen	Gladsaxe Møllevej 123	2860
2120	22.10.2020, Kl. 21.35	Nicolaj Johnson	Sundevedsgade 18	1751
2119	22.10.2020, Kl. 21.34	Henrik Horak	Axel heides gade 14 2tv	2300
2118	22.10.2020, Kl. 21.34	Sej Sander Thorsen	Kongedybet 9 St. Th	2300
2117	22.10.2020, Kl. 21.34	Sonja Rasmussen	Vinkelhus 31 2 tv	2770
2116	22.10.2020, Kl. 21.33	Anna Sofie Christensen	Hallandsgade 18. 1th	2300
2115	22.10.2020, Kl. 21.32	Kate M. Gjørup Petersen	Stevnsvej 101	4600
2114	22.10.2020, Kl. 21.31	Kasper	Brydes Allé 23, 4, 548	2300
2113	22.10.2020, Kl. 21.29	Eva Hansen	Ørestads Blvd 63f	2300
2112	22.10.2020, Kl. 21.28	Jason Ross Dungan	Røde Mellemvej 28	2300
2111	22.10.2020, Kl. 21.27	Niels Jørgen Gommesen	baldersgade, 44	2200
2110	22.10.2020, Kl. 21.27	Nina Thestrup	Amagerfælledvej 45, 4. th	2300
2109	22.10.2020, Kl. 21.26	Pernille Hvalsøe	Tåsingegade 37, 2. tv.	2100
2108	22.10.2020, Kl. 21.26	Maria Hjort	Mortel alle 31	2791
2107	22.10.2020, Kl. 21.25	Julie Ellegaard Larsen	Hallandsgade 4	2300
2106	22.10.2020, Kl. 21.25	Andreas Ørts Holm	Tycho Brahes Allé 52, 2.tv	2300
2105	22.10.2020, Kl. 21.24	Kirstine Askholm	Digevej 99	2300
2104	22.10.2020, Kl. 21.24	Kathrine Jørgensen	Grønnehøj 39, 1 tv	2720
2103	22.10.2020, Kl. 21.24	Susan Rasmussen	Amager Landevej 50b	2770
2102	22.10.2020, Kl. 21.22	Malene Botoft	Ingolfs alle 3	2300
2101	22.10.2020, Kl. 21.22	Maja Brøns	Glommensgade 15, 4. Th	2300
2100	22.10.2020, Kl. 21.22	Anja Davidsen	C.F.Møllersalle 54	2300
2099	22.10.2020, Kl. 21.22	Stine Bülow Jepsen	Kornskyldvej 94	2300
2098	22.10.2020, Kl. 21.22	Christina Bennetzen	Svend Aukens Plads 1 2. Tv.	2300
2097	22.10.2020, Kl. 21.22	Mark Pedersen	Amagerbrogade	2300
2096	22.10.2020, Kl. 21.19	Julie Bangsgaard Abrahams	Borgmestervangen 31.20.05	2200
2095	22.10.2020, Kl. 21.18	Anita Pedersen	Engvej 146, 2tv	2300
2094	22.10.2020, Kl. 21.17	Laurence Ashmore	Ved Amagerport 12 st.th	2300
2093	22.10.2020, Kl. 21.17	Jacob Hinge	Vestervang 59	2500
2092	22.10.2020, Kl. 21.16	Karin Wied Thomsen	Nordre Digevej 43	2300
2091	22.10.2020, Kl. 21.15	Jette Jacobsen	Gunløgsgade 58,3.th	2300
2090	22.10.2020, Kl. 21.15	Nina Dade	Ben Websters Vej 15	2450
2089	22.10.2020, Kl. 21.14	Asta Neergaard	Jydeholmen 51 a, st.	2720
2088	22.10.2020, Kl. 21.12	Uffe	Islands Brygge 21, 5. tv	2300
2087	22.10.2020, Kl. 21.12	Magnus Malte Benvil	Dalføret 6 1.tv	2300
2086	22.10.2020, Kl. 21.12	Kinna Huszar	Gyldenrisvej 16	2300
2085	22.10.2020, Kl. 21.12	Sidsel Abrahamsen	Brundby hovedgade 24	8305
2084	22.10.2020, Kl. 21.12	Karina Sigh	Sønderbjerg 5	4600
2083	22.10.2020, Kl. 21.11	Frank Duijm	Rodosvej 7D st. tv.	2300
2082	22.10.2020, Kl. 21.11	Vibeke Hinge	Vestervang 59	2500
2081	22.10.2020, Kl. 21.10	Dorthe Pedersen	Dublinvej 10	2300
2080	22.10.2020, Kl. 21.09	Ulrikke Iven Michelsen	Nordmarksvej 120 3 th	2770
2079	22.10.2020, Kl. 21.09	Emilie	århusgade	2100
2078	22.10.2020, Kl. 21.06	Jess Rasmussen	Vinkelhuse 31, 2tv	2770
2077	22.10.2020, Kl. 21.04	Ruth Storm	Godsbanegade 2, 3.tv	1722
2076	22.10.2020, Kl. 21.03	Marianne Benvil	Dalføret 16 4.tv	2300
2075	22.10.2020, Kl. 21.03	Ungeråd KBH	Gyldenløvesgade 15, 5. sal	1600
2074	22.10.2020, Kl. 21.02	J.B. Martin	Stefansgade 44, 3 sal th	2200
2073	22.10.2020, Kl. 21.02	Siv Nygaard	Røde Mellemvej 150	2300
2072	22.10.2020, Kl. 21.02	Eigil	Holsteinsgade 11	2100
2071	22.10.2020, Kl. 21.02	Hanne Malte	Ved Linden 13, 5.tv	2300
2070	22.10.2020, Kl. 21.01	Sabine Marie Rath	Safirgangen 125	2300
2069	22.10.2020, Kl. 21.01	Sanne Bauer	Tim Kristensens vej 99	2300
2068	22.10.2020, Kl. 21.01	Anne Soon Bensen	C. F. Møllers Allé 14, 2. th	2300
2067	22.10.2020, Kl. 20.59	Mikkel Frid Nørgaard	Ben Websters Vej 15	2450
2066	22.10.2020, Kl. 20.59	Philip Thomas Barkow	Ernie Wilkins Vej 15, 2. tv.	2450
2065	22.10.2020, Kl. 20.58	Annika N. Karmann	Lyneborggade 4, 2. Tv	2300
2064	22.10.2020, Kl. 20.57	Anne Marie Jensen	Hattemagerstien 42	2300
2063	22.10.2020, Kl. 20.57	Nimue Marianna Demant	Ved Slusen 32, z	2300
2062	22.10.2020, Kl. 20.57	Nicolai Tørngren	Egtvedvej 8	2770
2061	22.10.2020, Kl. 20.57	Anders Bækholm Jensen	Tårnbyvej 6	2770
2060	22.10.2020, Kl. 20.57	ejvind madsen	hf engly 33	2300
2059	22.10.2020, Kl. 20.57	Dagmar Eleanor Lund Worm	Matthæusgade, 27, st th	1666
2058	22.10.2020, Kl. 20.56	Mette Marie Rask	Hans Hedtofts Gade 7, st. th.	2300
2057	22.10.2020, Kl. 20.56	Sara Svendsen	Ordrup Jagtvej 135, st. th.	2920
2056	22.10.2020, Kl. 20.55	Jakob	Tom Kristensens Vej 28 1th	2300
2055	22.10.2020, Kl. 20.55	Katinka Cecilie Lund Worm	Matthæusgade, 27, st th	1666
2054	22.10.2020, Kl. 20.55	Leo Gram	Geislersgade 15	2300
2053	22.10.2020, Kl. 20.54	Clara Josephine Nyrop Ludvigsen	kjeldsgårdsvej 12, 3tv.	2500
2052	22.10.2020, Kl. 20.52	Maria Zahle	Røde Mellemvej 28	2300
2051	22.10.2020, Kl. 20.51	Hedy wrønding	Hf Engly 33	2300
2050	22.10.2020, Kl. 20.50	Erik Rasmussen	Strandboulevarden 58, 5.	2100

2049	22.10.2020, Kl. 20.49	Claus Just Nielsen	Ørestads Boulevard 55a, lejlighed 609	2300
2048	22.10.2020, Kl. 20.49	Lars Staahl Weirsøe	Isafjordsgade 12, 4th	2300
2047	22.10.2020, Kl. 20.49	Janni Johnsen	Gunløgsgade 20	2300
2046	22.10.2020, Kl. 20.48	Allan petterson Thams	Artillerivej 78	2300
2045	22.10.2020, Kl. 20.47	Heidi Ås	Kongelundsvej 92F	2300
2044	22.10.2020, Kl. 20.46	Henning Nielsen	C. F. Møllers Allé 22, 7.mf	2300
2043	22.10.2020, Kl. 20.46	Jessica R Tolentino	Amagerfælledvej 16	2300
2042	22.10.2020, Kl. 20.45	Betina	Hf engvang 16	2300
2041	22.10.2020, Kl. 20.44	R Regout	H/F Engvang 80	2300
2040	22.10.2020, Kl. 20.43	Helena og Michael	Emma Gads Vej 2 St	2300
2039	22.10.2020, Kl. 20.41	Sanne rasmussen	Vægterparken 312	2770
2038	22.10.2020, Kl. 20.40	Lars Hansen	Sundholmsvej 51, 1. Tv	2300
2037	22.10.2020, Kl. 20.39	Pernille Winther	Axel Heides Gade 4, 1.tv	2300
2036	22.10.2020, Kl. 20.38	Jeannette Volfbrandt	Stolemagerstien	2300
2035	22.10.2020, Kl. 20.37	Rune Friberg	Havneholmen 14D	2450
2034	22.10.2020, Kl. 20.36	Bjarke Roost	Krimsvej 5b, 3.tv	2300
2033	22.10.2020, Kl. 20.35	Bente Nielsen	Hf Kongelund 17	2300
2032	22.10.2020, Kl. 20.34	Gyrith Ravn	Bergthorasgade 4 st	2300
2031	22.10.2020, Kl. 20.33	Palle Ostermann Petersen	Dortheavej 2A, 2.th	2400
2030	22.10.2020, Kl. 20.32	Anders larsen	Holmbladsgade	2300
2029	22.10.2020, Kl. 20.32	Peter Andersen	Stolemagerstien, 24	2300
2028	22.10.2020, Kl. 20.31	Mihails Bolsakovs	C.F.Møllers Alle 2d 5tv	2300
2027	22.10.2020, Kl. 20.30	Alexander Fält Dzougov	Ørestads Boulevard 59B, 9., 909	2300
2026	22.10.2020, Kl. 20.30	Liselotte Møller	Dyrehavevej 5 A	2930
2025	22.10.2020, Kl. 20.27	R Regout	H/F Engvang 80	2300
2024	22.10.2020, Kl. 20.26	Kim Hjerrild	Sankt Jakobs Gade 3, 4.tv.	2100
2023	22.10.2020, Kl. 20.25	René Boysen	Ernie Wilkins Vej 19	2450
2022	22.10.2020, Kl. 20.25	Sif Claudi	Høffdingsvej 47 st mf	2500
2021	22.10.2020, Kl. 20.24	Firas Al-Obaidi	Nyrnberggade	2300
2020	22.10.2020, Kl. 20.22	Nickolei Haxthausen	Hf. Engvang 118	2300
2019	22.10.2020, Kl. 20.22	Rune Wingård	Edvard Thomsens Vej 41, 6. Tv	2300
2018	22.10.2020, Kl. 20.21	Zakarias Ogueboule	Øresundsvej 19a	2300
2017	22.10.2020, Kl. 20.20	Anders Palmelund	Bragesgade 6A	2200
2016	22.10.2020, Kl. 20.19	Susanne Flinck Lavi	Sognefjordsgade 10,2.th	2300
2015	22.10.2020, Kl. 20.17	Hanne Eneby	Hans Jægers Vænge 6	2770
2014	22.10.2020, Kl. 20.15	Mikkel Rasmussen	Hyttehusvej 6	2300
2013	22.10.2020, Kl. 20.10	Annette Leach	Prinsesse Christinesvej 5.2th	2300
2012	22.10.2020, Kl. 20.10	Peter Milthers	Gasværksvej 12a	1656
2011	22.10.2020, Kl. 20.10	Morten Madsen	Holmbladsgade 76 4.tv	2300
2010	22.10.2020, Kl. 20.09	Bodil Christiansen	Irlandsvej, 116	2300
2009	22.10.2020, Kl. 20.06	Anne-Marie Jørgensen	Vestergårdsvej 8, 2. th	2400
2008	22.10.2020, Kl. 20.05	Amanda Schlamovitz	Bratskovvej 1a	2720
2007	22.10.2020, Kl. 20.05	Julie Abitz	Isafjordsgade 12, 4th	2300
2006	22.10.2020, Kl. 20.05	Joeri Treep	Richard Mortensens Vej 92 5 tv	2300
2005	22.10.2020, Kl. 20.05	Rikke Vintersbølle Petersen	Kurlandsgade 12, 3.t.h.	2300
2004	22.10.2020, Kl. 20.05	Jacob Juul	Store Mølle Vej 28	2300
2003	22.10.2020, Kl. 20.04	Emilie Baagøe	Refshalevej 155	1432
2002	22.10.2020, Kl. 20.04	Michael Hansen	Tom Kristensens Vej 44, 6.TV	2300
2001	22.10.2020, Kl. 20.02	Kasper Rogild Svendsen	Robert Jacobsens vej	2300
2000	22.10.2020, Kl. 20.02	Lene Bækgaard	Islands Brygge 32a	2300
1999	22.10.2020, Kl. 20.01	Helene	Store Mølle Vej 28, 4 th	2300
1998	22.10.2020, Kl. 20.01	Mikkel Sindberg Eriksen	Sommerstedgade 22, 2. tv.	1718
1997	22.10.2020, Kl. 20.01	Nynne Overgaard lind	Grænsevej 42	2650
1996	22.10.2020, Kl. 20.01	Kristine Samson	Baldersgade 44, 4	2200
1995	22.10.2020, Kl. 20.01	Jeppe Poulsen	Jagtvej 120 113	2200
1994	22.10.2020, Kl. 20.00	Niels Bækgaard	Islands Brygge 32a	2300
1993	22.10.2020, Kl. 19.58	Christina Skjolding Hjelm	Richard Mortensens Vej 92, 5. tv.	2300
1992	22.10.2020, Kl. 19.56	Lilian Nielsen	Sundhaven 4	5700
1991	22.10.2020, Kl. 19.56	Astrid Le Bækaard	Turesensgade 11	1368
1990	22.10.2020, Kl. 19.56	Laila Stenby	Store Torvegade 81	3700
1989	22.10.2020, Kl. 19.55	Erika lau	Robert Jakobsens vej 91	2300
1988	22.10.2020, Kl. 19.52	Katia	Degneæblevej 41	2500
1987	22.10.2020, Kl. 19.50	Michelle Zamora	Hf. Engvang 46	2300
1986	22.10.2020, Kl. 19.49	Birgitte Hansen	Genuavej 29	2300
1985	22.10.2020, Kl. 19.48	Selina Tisler	Jens Otto Krags Gade 6, 3. th.	2300
1984	22.10.2020, Kl. 19.47	lars	gasværksvej 28.2.th	1656
1983	22.10.2020, Kl. 19.47	Lars Lorenzen	Amagerbrogade 7, 5. th.	2300
1982	22.10.2020, Kl. 19.45	Victoria Rønne	Kofoed Jensens Alle 3, 2.tv	2770
1981	22.10.2020, Kl. 19.43	Kathrine Andersen	Niels Finsens Alle 7 st	2860
1980	22.10.2020, Kl. 19.42	Robert M Walker	Edvard Thomsens vej 33,3 tv	2300
1979	22.10.2020, Kl. 19.42	Anne-Sofie	Kurlandsgade 18,1tv	2300
1978	22.10.2020, Kl. 19.41	Amanda Bremild	Teglkåsvej 4 St.Tv	2770
1977	22.10.2020, Kl. 19.40	Evan Bechsgaard	Snekkeled 30	5330
1976	22.10.2020, Kl. 19.40	Jakob Lauritsen	Dounagade 7 3. Tv.	2300
1975	22.10.2020, Kl. 19.39	Mette Weber	Østrigsgade 13 3th	2300
1974	22.10.2020, Kl. 19.39	Amalie Thøger	Worsaaesvej 14, 3tv.	1972
1973	22.10.2020, Kl. 19.38	Eva	Amagerfælledvej 146, 1 5	2300
1972	22.10.2020, Kl. 19.35	Torben Strandgaard	Robert Jacobsens vej 86	2300
1971	22.10.2020, Kl. 19.34	Torben Strandgaard	Robert Jacobsens vej 86	5E+08
1970	22.10.2020, Kl. 19.30	Maja Molberg	Fredericiagade	1310
1969	22.10.2020, Kl. 19.28	Christine Schrøder Høyer	Islands Brygge 29	2300

1968	22.10.2020, Kl. 19.24	Katrine Damgaard	Oxford Have 61	2300
1967	22.10.2020, Kl. 19.21	Charlotte Sønderbæk	Nordstjerne alle 22	2770
1966	22.10.2020, Kl. 19.21	Anna Areinoff	Gammel Kongevej 171B 2 th	1850
1965	22.10.2020, Kl. 19.21	Klaus Olesen	Poul Hartlings gade 6, 4.tv	2300
1964	22.10.2020, Kl. 19.17	Jakob Olsen	Jakob Olsen, Torbenfeldtvej, 39 st th	2700
1963	22.10.2020, Kl. 19.17	Merete Gertz	Knudskovparken 60 a	4300
1962	22.10.2020, Kl. 19.16	Camilla Nørgaard	Poul hartlings gade 6 st th	2300
1961	22.10.2020, Kl. 19.11	Tine B. Steffensen	Hammelstrupvej 9, 3.tv	2450
1960	22.10.2020, Kl. 19.08	Kyra Bryld	Hyttehusvej 16	2300
1959	22.10.2020, Kl. 19.06	Finn Jørgen Jensen Egevænget	Egevænget 13 Bøged Strand	4720
1958	22.10.2020, Kl. 19.05	Mads Lindberg	Rubingangen 62	2300
1957	22.10.2020, Kl. 19.04	Gritt Kragerup	C.F. Møllers Alle 48	2300
1956	22.10.2020, Kl. 19.03	Annika Wilhelmsen	Bergthorasgade 56, 4 th	2300
1955	22.10.2020, Kl. 19.00	Øystein Espeseth-Andresen	Amagerfælledvej	2300
1954	22.10.2020, Kl. 18.55	Annika Høyer	Ørestads Boulevard 59C 424	2300
1953	22.10.2020, Kl. 18.51	Kåre Lindhe	Windsorvej 11	2300
1952	22.10.2020, Kl. 18.47	Annemarie Dantzer	Bådsmandsstræde 10B, St. Th	1407
1951	22.10.2020, Kl. 18.46	Berit Bro	Nålemagerstien 87	2300
1950	22.10.2020, Kl. 18.46	Uffe Meulengracht	Egilsgade 47, 2tv	2300
1949	22.10.2020, Kl. 18.45	Mathilde Walter Clark	Olfert Fischers Gade 9	1311
1948	22.10.2020, Kl. 18.43	Jes Kromann	Pommernsgade 13, 3. sal	2300
1947	22.10.2020, Kl. 18.43	Valdemar Silverstein Markussen	Løkkegade 8	3760
1946	22.10.2020, Kl. 18.42	Lasse kjær pedersen	Ambæk mark 1	4720
1945	22.10.2020, Kl. 18.40	Mischa Birgitta Wraber	Norgesgade 5a 1th	2300
1944	22.10.2020, Kl. 18.37	mogens Holmen	Gadeledsvej 48	3400
1943	22.10.2020, Kl. 18.36	Andreas Palsgård	Baldersgade 38	2200
1942	22.10.2020, Kl. 18.35	Peter Anker Valentiner Villumsen	Rued Langgaards Vej 9, 7.th.	2300
1941	22.10.2020, Kl. 18.34	Annika Møller Pedersen	Robert Jacobsens Vej 54, 1.th	2300
1940	22.10.2020, Kl. 18.31	Henrik Espersen	Ahlstrandsvej 10	3700
1939	22.10.2020, Kl. 18.31	Martin Illum	Ordrup Jagtvej 135 st th	2920
1938	22.10.2020, Kl. 18.29	Karim Stoumann	Hilmar Baunsgaards Boulevard 22	2300
1937	22.10.2020, Kl. 18.27	Sol Jørgensen	Islands brygge 15	2300
1936	22.10.2020, Kl. 18.25	Lisbeth Nygaard	Poul Hartlings gade 6, 4.tv	2300
1935	22.10.2020, Kl. 18.24	Michael Breum	Ørestads boulevard 59c lejl. 427	2300
1934	22.10.2020, Kl. 18.24	Pll Jørgensen	Vester Farimagsgade 27	1606
1933	22.10.2020, Kl. 18.21	Martin Seeberg	Artillerivej 63, 10	2300
1932	22.10.2020, Kl. 18.06	Allan Liisborg Greve	Saxogade 7, 5th	1662
1931	22.10.2020, Kl. 18.06	Iris-Maria Olschansky	Portugalsgade 12	2300
1930	22.10.2020, Kl. 18.03	Troels Winther	Dronningens Tværgade 50.1-1	1302
1929	22.10.2020, Kl. 17.56	Klaus Borch	Fyrrestien 3	9560
1928	22.10.2020, Kl. 17.56	Marie Mainz Elkjær	Haveforeningen Engvang 89	2300
1927	22.10.2020, Kl. 17.54	Mathias Jørgensen	Pladehals Allé 13	2450
1926	22.10.2020, Kl. 17.54	Stephan Thor Beck Johansen	Kighusbakken 8	3400
1925	22.10.2020, Kl. 17.45	Niels Peter	Nordens Plads 12b	2000
1924	22.10.2020, Kl. 17.39	Susan Damstoft	Glommensgade 13	2300
1923	22.10.2020, Kl. 17.38	Christoffer Bonavent	Jagtvej 157 F, st.tv.	2200
1922	22.10.2020, Kl. 17.37	Vala Olafsdottir	Axel Heides Gade 8a	2300
1921	22.10.2020, Kl. 17.30	Knud Josefsen	Dronningensgade 34	1422
1920	22.10.2020, Kl. 17.30	Henning Nielsen	C. F. Møllers Allé 22, 7.mf	2300
1919	22.10.2020, Kl. 17.28	Mads Lund Skovmose	Emdrupvej 87 st. th.	2100
1918	22.10.2020, Kl. 17.26	Attila Bence Toth	Else Alfelts Vej 52B, 6. th.	2300
1917	22.10.2020, Kl. 17.24	Joye stasel	Lindevej 11	4990
1916	22.10.2020, Kl. 17.24	Joye stasel	Lindevej 11	4990
1915	22.10.2020, Kl. 17.22	Tina Brodersen	Nålemagerstien 40	2300
1914	22.10.2020, Kl. 17.20	Marianne Fock	Plantagen 53	8700
1913	22.10.2020, Kl. 17.17	Mette	Damhus Boulevard 41	2610
1912	22.10.2020, Kl. 17.17	Henning Nielsen	C. F. Møllers Allé 22, 7.mf	2300
1911	22.10.2020, Kl. 17.14	Metsu Jørgensen	Lollandsvej 26	2000
1910	22.10.2020, Kl. 17.11	Holger Madsen	Peder Lykkes Vej 5 st tv.	2300
1909	22.10.2020, Kl. 17.11	Nora Gergelyffy	Islands Brygge 15, 3th	2300
1908	22.10.2020, Kl. 17.10	Jan Ole Haagensen	Nordre Kongelundsvej 26B	2300
1907	22.10.2020, Kl. 17.09	Louise Andreasen	Per Døvers Vej	2300
1906	22.10.2020, Kl. 17.07	Diana Blumensen	Bymuren 62 sth	2650
1905	22.10.2020, Kl. 17.05	Maria Rundstroem	Robert Jacobsens Vej 78	2300
1904	22.10.2020, Kl. 17.04	Dina Brendle	Richard Mortensens vej 10A	2300
1903	22.10.2020, Kl. 16.58	Mikkel Nielsen	Teglkåsvej 6	2770
1902	22.10.2020, Kl. 16.57	Sine F	Kongelundvsej 71	2300
1901	22.10.2020, Kl. 16.57	Lise Palm	Nordre Toldbod 7	1259
1900	22.10.2020, Kl. 16.57	Nova Marcic	Tøndergade 22, 5, t.v.	1752
1899	22.10.2020, Kl. 16.56	Melissa Ørnstrup	Dalslandsgade 8D, 1. 208	2300
1898	22.10.2020, Kl. 16.56	Tobias Jacoby	Istedgade 49, 4 tv	1650
1897	22.10.2020, Kl. 16.53	Gerda	Bodildgade 3	1732
1896	22.10.2020, Kl. 16.52	Stina Lund Worm	Matthæusgade, 27, st th	1666
1895	22.10.2020, Kl. 16.50	Carl Henriksen	Holdkærs Ager 148, st., tv	2770
1894	22.10.2020, Kl. 16.50	Johannes Blok Worm	Matthæusgade, 27, st th	1666
1893	22.10.2020, Kl. 16.49	Anna Christensen	Doris Lessings Vej 53A	2300
1892	22.10.2020, Kl. 16.48	Jens Ranum	C f Møllers alle 14 2 th	2200
1891	22.10.2020, Kl. 16.48	Jens Ranum	C f Møllers alle 14 2 th	2200
1890	22.10.2020, Kl. 16.48	Helle Dyhr	Vanløse torv 75, 2	2720
1889	22.10.2020, Kl. 16.45	Anja Lemke	Østbanegade 23, 4.tv	2100
1888	22.10.2020, Kl. 16.40	Kristian Sørensen	Doris Lessings Vej, 53A	2300

1887	22.10.2020, Kl. 16.40	Lasse Savkov-Hansen	Rudbølvej 16	2650
1886	22.10.2020, Kl. 16.35	Rasmus Henriksen	Skolevænget 25	2770
1885	22.10.2020, Kl. 16.34	Maria	Egilsgade 58 st	2300
1884	22.10.2020, Kl. 16.33	Stig Jørgensen	Islands Brygge 15, 3. th	2300
1883	22.10.2020, Kl. 16.32	Pia lykke Pedersen	Finlandsgade	2300
1882	22.10.2020, Kl. 16.32	Pia lykke Pedersen	Finlandsgade	2300
1881	22.10.2020, Kl. 16.32	Christina Jespersen	Teglkåsvej 6	2770
1880	22.10.2020, Kl. 16.29	E	Lerbjergvej	2650
1879	22.10.2020, Kl. 16.27	Malene	Højdevej 10, 2. th	2300
1878	22.10.2020, Kl. 16.27	Rita Breum	Løgstørgade 32	2100
1877	22.10.2020, Kl. 16.26	Yrsa Jensen	Langkildevej 12 D	2650
1876	22.10.2020, Kl. 16.25	Lena Stjernholm	Leifsgade 16, st.tv.	2300
1875	22.10.2020, Kl. 16.24	Margrethe	Rued Langgaards Vej 18.6	2300
1874	22.10.2020, Kl. 16.18	Mette Brønniche í Dali	Burmeistersgade 6	1429
1873	22.10.2020, Kl. 16.14	Kirsten Højmann Hansen	Jagtvej 220	2100
1872	22.10.2020, Kl. 16.12	Mads Østrup Kristensen	Lundegårdsparken 30	4030
1871	22.10.2020, Kl. 16.06	Anders Krarup	Hasselvej 3 St Tv	2720
1870	22.10.2020, Kl. 16.04	Sebastian Vang Jensen	Sognefjordsgade 3, 2 th.	2300
1869	22.10.2020, Kl. 16.01	Line	Asger Jorns Allé	2300
1868	22.10.2020, Kl. 15.58	Kirsten Pedersen	Islands Brygge 11 3th	2300
1867	22.10.2020, Kl. 15.58	Jørgen Byriel	Jarlens alle 35	2791
1866	22.10.2020, Kl. 15.58	Nina Nguyen	Richard Mortensens Vej 18C	2300
1865	22.10.2020, Kl. 15.57	Catharina Roneklindt	Norgesgade 40 St.th	2300
1864	22.10.2020, Kl. 15.55	Pernille Jakobsen	Robert Jacobsens Vej 26C	2300
1863	22.10.2020, Kl. 15.54	Tim Feveile Sejr Hansen	Søndervangs Allé 21	2500
1862	22.10.2020, Kl. 15.49	Soffi (tidl. Charlotte) Roost	Krimsvej 5B, 3.tv	2300
1861	22.10.2020, Kl. 15.48	Anette Melchior Jensen	uulineq 21	3900
1860	22.10.2020, Kl. 15.46	Denice Holbæk Nielsen	Egtvedvej 23	2770
1859	22.10.2020, Kl. 15.37	Alan Byrne	Brydes alle 23	2300
1858	22.10.2020, Kl. 15.36	Andreas Trägårdh	Klerkegade 5	1308
1857	22.10.2020, Kl. 15.33	Lene	Kongelundsvej	2300
1856	22.10.2020, Kl. 15.32	Anne Handberg Pedersen	Sindshvilevej 23, 2. tv	2000
1855	22.10.2020, Kl. 15.31	Joachim Klitgaard Ploug-Sørensen	Kløvervænget 7	3400
1854	22.10.2020, Kl. 15.29	Emilie	Tom Kristensens Vej 28 1th	2300
1853	22.10.2020, Kl. 15.27	Mie Mikkeline Keller	Robert Jacobsens Vej 20R, 4.tv	2300
1852	22.10.2020, Kl. 15.27	Jenuga R	Ørestads Boulevard 60, 9	2300
1851	22.10.2020, Kl. 15.27	Michelle	Hovmålvej 74Z	2300
1850	22.10.2020, Kl. 15.26	Tanja Serup	Frederiksvej 16, 2.t.v.	2000
1849	22.10.2020, Kl. 15.21	Thor Ekberg Bonde	Nørrebro vænge 2 3 mf	2200
1848	22.10.2020, Kl. 15.18	johannes birk schjelde	Nørre Alle 13 e	2200
1847	22.10.2020, Kl. 15.16	Dina	Burmeistersgade 2, 1. th	1429
1846	22.10.2020, Kl. 15.15	Dorthe Munck	Sternberggade 4 , 3.th	2300
1845	22.10.2020, Kl. 15.14	Charlotte Treschow	Maglegårds Alle 55	2860
1844	22.10.2020, Kl. 15.07	G. Musso	Englandsvej 276, 3. tv.	2770
1843	22.10.2020, Kl. 15.06	Tine Maj Engkebølle	Artillerivej 154, 4. tv	2300
1842	22.10.2020, Kl. 14.58	Thomas Lorentzen	Tyrolsgade 9	2300
1841	22.10.2020, Kl. 14.56	Charlotte Nielsen	Skottegården 12	2770
1840	22.10.2020, Kl. 14.55	Karsten Rasmussen	Lykkesholmvej 2b	4320
1839	22.10.2020, Kl. 14.53	***Fjernet efter ønske fra borger***		
1838	22.10.2020, Kl. 14.51	Frederik Schnoor Rasmussen	Sankt Hans Gade 26a, st	2200
1837	22.10.2020, Kl. 14.38	Lisa Nielsen	Dalslandsgade 22	2300
1836	22.10.2020, Kl. 14.37	Malene	Hædersdalvej 29	2650
1835	22.10.2020, Kl. 14.31	Ditte Holm Jensen	Halfdansgade 37, 1.th	2300
1834	22.10.2020, Kl. 14.30	Tanja Thomsen	Løkkegade	3760
1833	22.10.2020, Kl. 14.26	Marie Sannes	Klaksvigsgade 14, 5. Th	2300
1832	22.10.2020, Kl. 14.26	Gitte Juul	Næstvedgade 2	2100
1831	22.10.2020, Kl. 14.23	Sophie-Amalie Rannje	Bryggervangen 40, 3 TH	2100
1830	22.10.2020, Kl. 14.22	Lone Hedegaard Hansen	Bodenhoffs Plads 3	1430
1829	22.10.2020, Kl. 14.18	Anders Dahl	Hedebygade 17	1754
1828	22.10.2020, Kl. 14.17	Felix Jensen	Guldbergsgade 20 5th	2200
1827	22.10.2020, Kl. 14.17	Mette Hesselholt Henne Hansen	Sølystvej 10, Ørum	8830
1826	22.10.2020, Kl. 14.12	Shiva Singh	Indiakaj 108	2100
1825	22.10.2020, Kl. 14.11	Michaela Nielsen	Rubingangen 63	2300
1824	22.10.2020, Kl. 14.11	Jesper Holm	Tværvej 10 Buresø	3550
1823	22.10.2020, Kl. 14.11	Poul Lange	Parkvej 36	7500
1822	22.10.2020, Kl. 14.11	Amalie Westergaard	Frederiksberg Allé 52 4.th	1820
1821	22.10.2020, Kl. 14.01	Christel Mayland Jensen	Langelandsvej 9	2000
1820	22.10.2020, Kl. 13.59	Jette Gnudtzmann	Borgmester Christiansens Gade 36	2450
1819	22.10.2020, Kl. 13.57	rune Johansen	vesterbrogade 89, 1 tv.	1620
1818	22.10.2020, Kl. 13.55	Sigrid Dahl	Vestre Teglgade 4, 1., 2	2450
1817	22.10.2020, Kl. 13.54	Tina Helen	Heimdalsgade 2a	2200
1816	22.10.2020, Kl. 13.54	Jimmy Sørensen	Trækrisvej 7	7500
1815	22.10.2020, Kl. 13.51	Laura Kofod	Godthåbsvej 62 C, 3th	2000
1814	22.10.2020, Kl. 13.47	Henriette Henriksen	Løvvænget 30 b	3100
1813	22.10.2020, Kl. 13.46	Anne Andersen	Ny Carlsbergbergvej 26	1760
1812	22.10.2020, Kl. 13.44	Stine Fribo	Glasvej 1	2400
1811	22.10.2020, Kl. 13.41	Lene Rasmussen	Nimbusparken 5 st.	2000
1810	22.10.2020, Kl. 13.38	Lisbeth Sørensen	Kastrupvej 78 4 tv	2300
1809	22.10.2020, Kl. 13.36	Jens Bierring	bergthorasgade 34	2300
1808	22.10.2020, Kl. 13.30	Kristina Kristoffersen	Peder Lykkes Vej 6, 3. Th	2300
1807	22.10.2020, Kl. 13.18	Kristine Kern	Jadegangen 135	2300

1806	22.10.2020, Kl. 13.18	Johan Lau Munkholm	Peter Fabers Gade 28, 2. TH	2200
1805	22.10.2020, Kl. 13.17	Dorte Harring Sigaard Hald	Engparken 29	7840
1804	22.10.2020, Kl. 13.17	Ditte Lykke	Samosvej 34A	2300
1803	22.10.2020, Kl. 13.10	Jens petersen	Bjernemark Byvej	5700
1802	22.10.2020, Kl. 12.56	Finn Hjarholt	Frederikssundsvej, 388	2700
1801	22.10.2020, Kl. 12.53	Knud Erik Hansen - Næstformand	Vestre Allé 21	2500
1800	22.10.2020, Kl. 12.46	Anne Adili	Risebækvej	2770
1799	22.10.2020, Kl. 12.39	Louise Langhoff	Enghavevej 160, 4 th	2450
1798	22.10.2020, Kl. 12.34	Ellen Odsbjerg	Olfert Fischersgade 44 st 4	1311
1797	22.10.2020, Kl. 12.32	Lilly Pedersen	Birketinget 14,1.3	2300
1796	22.10.2020, Kl. 12.31	Jenny Dorte Lauridsen	Lobeliavej 27	2300
1795	22.10.2020, Kl. 12.30	Aliana Pedersen	Reberbanegade 10a, sttv	2300
1794	22.10.2020, Kl. 12.16	Pia RASMUSSEN	ALLEEN 119	2770
1793	22.10.2020, Kl. 12.07	Ulla Kierkgaard	Krimsvej 13 S	2300
1792	22.10.2020, Kl. 11.58	Stine K Andersen	Engelstedsgade 53	2100
1791	22.10.2020, Kl. 11.57	Nicolai Farver	Oehlenschlægersgade 86, 1.th.	1663
1790	22.10.2020, Kl. 11.56	Anette	Halldor Laxness vej 4	2300
1789	22.10.2020, Kl. 11.46	Olbrith Maria Hansen	Halgreensgade 13, 2 tv	2300
1788	22.10.2020, Kl. 11.43	Pauline Nyborg Bendsen	Brønshøjvej 42, 1	2700
1787	22.10.2020, Kl. 11.37	Allan Doolewert	Peder Godskes Vej 22	2830
1786	22.10.2020, Kl. 11.33	Rasmus Christian Pedersen	Ved Sønderport 20, 2 th	2300
1785	22.10.2020, Kl. 11.24	Birna Katrine Dahl	Kongelundsvej 61A st th	2300
1784	22.10.2020, Kl. 11.16	amager vest lokaludvalg	sundholmsvej 8	2300
1783	22.10.2020, Kl. 11.10	Liselotte Nielsen	Egevangen 18	2700
1782	22.10.2020, Kl. 11.08	Mikkel-Lau Mikkelsen	Overgaden O/V. 88	2200
1781	22.10.2020, Kl. 11.07	amager vest lokaludvalg	sundholmsvej 8	2300
1780	22.10.2020, Kl. 11.02	Lisbeth Weis Musso	Englandsvej, 276, 3. tv.	2770
1779	22.10.2020, Kl. 11.00	Thomas Pedersen	Pilehusene 86	2600
1778	22.10.2020, Kl. 11.00	Sine	Istedgade 89	1650
1777	22.10.2020, Kl. 10.59	Anja Ruusunen	Digevej 26, 1. tv.	2300
1776	22.10.2020, Kl. 10.58	Giorgio Caracciolo	Bakkedal 6	2900
1775	22.10.2020, Kl. 10.52	Michael Anthony Mørk	Hornsherredvej 292	4070
1774	22.10.2020, Kl. 10.20	Nicklas Høg	Griffenfeldsgade 39B,4 3	2200
1773	22.10.2020, Kl. 10.18	Raphael	Rued Langgaards Vej	2300
1772	22.10.2020, Kl. 09.59	Marie Kruse	Halfdansgade 9, 1.th.	2300
1771	22.10.2020, Kl. 09.57	Vibeke Ungstrup	Kagerup Byvej 32	3200
1770	22.10.2020, Kl. 09.53	Dorthe Mørkenborg Hansen	Korsgade 19 1. th	2200
1769	22.10.2020, Kl. 09.43	Maria	Axel Heides Gade 27	2300
1768	22.10.2020, Kl. 09.41	Sofia Vork Stokholm	Stenlandsvej, 3b	2300
1767	22.10.2020, Kl. 09.20	Catherine Kjerulf	Gustav Johannsens Vej 37B, st. tv	2000
1766	22.10.2020, Kl. 09.11	HOFOR A/S	Ørestad Boulevard 35	2300
1765	22.10.2020, Kl. 09.05	poul holst	søndervigvej 105, 1.	2720
1764	22.10.2020, Kl. 08.54	***Fjernet efter ønske fra borger***		
1763	22.10.2020, Kl. 08.52	Anni Nielsen	Sandbyvej 29	2730
1762	22.10.2020, Kl. 08.43	Cecilie Mars Dvoracek	Sognefjordsgade	2300
1761	22.10.2020, Kl. 08.28	Anne Moritz	Gunløgsgade 37	2300
1760	22.10.2020, Kl. 08.22	marie baumann	snorresgade 3, 4.tv.	2300
1759	22.10.2020, Kl. 08.05	Charlotte Falstrup	Kildevænget 4	4700
1758	22.10.2020, Kl. 07.33	Helle Nordahn Frederiksen	Eskildsgade 3	1657
1757	22.10.2020, Kl. 04.03	Steffen Rasmussen	Jens Otto Krags Gade 8, 7.tv.	2300
1756	22.10.2020, Kl. 03.47	Theis Brouer	Finsensvej 50c, 1, Mf.	2000
1755	22.10.2020, Kl. 01.31	Kristina Winther-Jacobsen	Norgesgade 34, 4.th	2300
1754	22.10.2020, Kl. 01.03	Karolina Huss	Leifsgade 1. 3th.	2300
1753	22.10.2020, Kl. 00.50	Helene	Rødegård 10	2300
1752	22.10.2020, Kl. 00.33	Sofie	Holger Danskes vej 58	2000
1751	22.10.2020, Kl. 00.29	Anne Mette Grønborg	Kongelundsvej 92P	2300
1750	21.10.2020, Kl. 23.49	Tine Tvergaard	Artillerivej 63 st 52	2300
1749	21.10.2020, Kl. 23.33	Kathrine vorting	Oxford Have 161	2300
1748	21.10.2020, Kl. 23.33	Knud Erik Hansen	Vestre Allé 21	2500
1747	21.10.2020, Kl. 23.30	Tina Ohlhoff	Hjaltesvej 15, 2. Th	2880
1746	21.10.2020, Kl. 23.11	Carina Winther	Geislersgade 3 1 tv	2300
1745	21.10.2020, Kl. 23.11	Julie Smith	Stenhuggervej 4, 1 th	2400
1744	21.10.2020, Kl. 23.11	Bjørn Ginman	Topasgangen 21	2300
1743	21.10.2020, Kl. 23.10	Kristina Thiesen	Jens benzons gade 23, 2	5000
1742	21.10.2020, Kl. 23.07	Villads bang	Dortheavej 17, ST. T.v	2400
1741	21.10.2020, Kl. 23.06	Carsten Hansen	Leifsgade 23	2300
1740	21.10.2020, Kl. 22.58	L. M. Brandt	Egilsgade 46, 3. th	2300
1739	21.10.2020, Kl. 22.50	Saga Wenden	Digevej 16, 3. tv	2300
1738	21.10.2020, Kl. 22.48	linda jensen	højdevej 18, 2.tv.	2300
1737	21.10.2020, Kl. 22.47	Jeanette gotfredsen	Bustrupgade 4	1737
1736	21.10.2020, Kl. 22.42	Rebekka	Kornskyldvej 66U	2300
1735	21.10.2020, Kl. 22.39	Kaspar Feldborg Andersen	Amsterdamvej 3, 2.th.	2300
1734	21.10.2020, Kl. 22.39	Lars Leonhard	Njalsgade 47 4tv	2300
1733	21.10.2020, Kl. 22.37	Mathias Rudolph	Haraldsgade 23	2200
1732	21.10.2020, Kl. 22.31	Signe	Hf elmebo	2300
1731	21.10.2020, Kl. 22.30	kaj jessen	h/f kalvebod, 104	2450
1730	21.10.2020, Kl. 22.28	Martin Olsen	Digevej 16, 3. tv.	2300
1729	21.10.2020, Kl. 22.28	Tine Halkjær Stausholm	Teglkåsvej 27	2770
1728	21.10.2020, Kl. 22.26	Majbritt Gilbert Jespersen	Jens Warmings vej 25	2300
1727	21.10.2020, Kl. 22.26	Bo Lykke Nielsen	Brydesalle`102 2 mf.	2300
1726	21.10.2020, Kl. 22.21	Amalie Bianca Frølich Majkhan	Brøndby nord vej 72, 8, 12	2605

1725	21.10.2020, Kl. 22.16	Mie Andersen	Weidekampsgade 13, 5 th	2300
1724	21.10.2020, Kl. 22.13	Rasmus Steenberger	Kongovej 11	2300
1723	21.10.2020, Kl. 22.08	Felix Becker	Kastanie ALLé 27a	2720
1722	21.10.2020, Kl. 22.03	Johanne Emilie Westergaard	Østbrovej 12M	2600
1721	21.10.2020, Kl. 22.01	Anne Mette Ehlers	Under Elmene 11,4	2300
1720	21.10.2020, Kl. 22.01	Anette Svane	Sætersdalgade 11 2th	2300
1719	21.10.2020, Kl. 22.01	Maj-Britt Green	Spentrup Alle 14	2770
1718	21.10.2020, Kl. 21.58	Inga Drachmann	Njalsgade 47 4 t.v.	2300
1717	21.10.2020, Kl. 21.57	Lea	Meklenborggade 1	2300
1716	21.10.2020, Kl. 21.51	Martin Ulriksfeldt	Stokrosevej 6, 1tv	2300
1715	21.10.2020, Kl. 21.50	Pernille	Parmagade 50, 1.th	2300
1714	21.10.2020, Kl. 21.48	ingelise aarøe petersen	kaktusvej 55	2300
1713	21.10.2020, Kl. 21.35	Nick Vikander og Andreas Petersen	Dalslandsgade 10, m.fl.	2300
1712	21.10.2020, Kl. 21.32	Samuel Lancaster Jakobsen	Moldaugade 15, 3. th	2300
1711	21.10.2020, Kl. 21.30	Trine Pallesen	Safirgangen 113	2300
1710	21.10.2020, Kl. 21.22	Dorthe Jensen	Hvidovrevej 257A, 2.tv	2650
1709	21.10.2020, Kl. 21.21	lonny timm	gunløgsgade 48 5 tv	2300
1708	21.10.2020, Kl. 21.21	Sofie Rønnow	Rued Langgaards vej 14	2300
1707	21.10.2020, Kl. 21.20	Victor Skov Jeppesen	Rued Langgaards Vej 14, 4. 434	2300
1706	21.10.2020, Kl. 21.19	Alejandra	Rued Langgaards Vej 14, 4.425	2300
1705	21.10.2020, Kl. 21.19	Bente Faurby	Rialtovej 18	2300
1704	21.10.2020, Kl. 21.15	Merete Lindholmer	Valby Langgade 257 st th	2500
1703	21.10.2020, Kl. 21.15	Signe	Bergthorasgade 52 5 tv	2300
1702	21.10.2020, Kl. 21.14	Michelle Gordon	Hveensvej 25 st. tv.	2300
1701	21.10.2020, Kl. 21.12	Bo Ritzau Frydensberg	Ravnsborggade 18A, 2	2200
1700	21.10.2020, Kl. 21.08	Malou Celina Solberg	Telemarksgade 19	2300
1699	21.10.2020, Kl. 21.05	Mette Stenz	Amagerbrogade 7	2300
1698	21.10.2020, Kl. 21.03	Steffen Ridager	Nordre Kongelundsvej 18a	2300
1697	21.10.2020, Kl. 20.59	Louise Korsgaard	Nordre Kongelundsvej 18a	2300
1696	21.10.2020, Kl. 20.54	Ole Bunton	Istedgsde 64. 2th.	165
1695	21.10.2020, Kl. 20.47	Henrik Bo Hansen	Rundholtsvej 121	2300
1694	21.10.2020, Kl. 20.47	Carl-Aage Jensen	Dronning Elisabeths Allé, 6	2300
1693	21.10.2020, Kl. 20.45	Steen Sydbo Hansen	Middelgrundsvej 35 2tv	2300
1692	21.10.2020, Kl. 20.44	Sten Holmgaard Sørensen og Mikael Garnæs	Gothersgade 107, 1. tv.	1123
1691	21.10.2020, Kl. 20.34	Liva Gerd Bonnesen	Sigynsgade 65, 4. th.	2200
1690	21.10.2020, Kl. 20.32	Frida	Artillerivej 63, st.28	2300
1689	21.10.2020, Kl. 20.31	Kristina Valberg	Skjalm hvides gade 15	1728
1688	21.10.2020, Kl. 20.27	Kim scharboe	Vogtervej 15	2300
1687	21.10.2020, Kl. 20.26	Martin Møller	Hessensgade 29, 3. th.	2300
1686	21.10.2020, Kl. 20.22	Lone Clausen	Horsebakken 32	2400
1685	21.10.2020, Kl. 20.19	Dorthe Brinkmann	Frydenlund 96	7120
1684	21.10.2020, Kl. 20.17	Sanne Engelsmann	Vogtervej 15	2300
1683	21.10.2020, Kl. 20.12	Kirsten Slots	Artillerivej 63 st 0074	2300
1682	21.10.2020, Kl. 20.05	Moira Werner	Frederiksborgvej 139 2.-4-	2400
1681	21.10.2020, Kl. 19.57	Annette Høst	Artillerivej 63, st. 144	2300
1680	21.10.2020, Kl. 19.55	Signe Düring	Digevej 121	2300
1679	21.10.2020, Kl. 19.49	Tine Due	Glommensgade 9, 3tv	2300
1678	21.10.2020, Kl. 19.47	N. P. Mortensen	Agerlandsvej 7	2300
1677	21.10.2020, Kl. 19.39	Anne Birgitte Haxthausen	Hermelinvej 24	3390
1676	21.10.2020, Kl. 19.17	Josefine Kjær	Amagefælledvej 118, 3 mf.	2300
1675	21.10.2020, Kl. 19.08	Jette	Gartnervej 13	2630
1674	21.10.2020, Kl. 18.52	Kim J Henriksen	Hallandsgade 6	2300
1673	21.10.2020, Kl. 18.46	Cathrine Engelhardt Sand	Njalsgade 56 1. tv.	2300
1672	21.10.2020, Kl. 18.46	Grete Rolsted	Øster Alle 25, 2nd sal, lejlighed 84	2100
1671	21.10.2020, Kl. 18.42	Mikkel Mortensen	Njalsgade 56 1. tv.	2300
1670	21.10.2020, Kl. 18.41	Susanne Bloch Kjeldsen	Strandgade 10 C	1401
1669	21.10.2020, Kl. 18.33	Jørn Skjaldgaard	Digevej 125	2300
1668	21.10.2020, Kl. 18.29	Kirsten Skau	Digevej 125	2300
1667	21.10.2020, Kl. 18.14	kim frøstrup	sokkelundsvej 16 st.tv	2400
1666	21.10.2020, Kl. 18.12	Lasse	Norgesgade 4	2300
1665	21.10.2020, Kl. 18.10	Peter Alving	Sankt Annæ Gade 34, st. tv.	1416
1664	21.10.2020, Kl. 18.06	Ellen Obdrup	dortheavej 17	2400
1663	21.10.2020, Kl. 18.05	Kristine Lindberg	Rubingangen 62	2300
1662	21.10.2020, Kl. 17.58	Ann Jørgensen	Kornblomstvej 7, 5.tv.	2300
1661	21.10.2020, Kl. 17.55	Kim Lindgaard Valbak	Else Alfelts Vej	2300
1660	21.10.2020, Kl. 17.54	Louise Larsen	Bådehavnsgade 55 p	2450
1659	21.10.2020, Kl. 17.53	Tine Schaer Popp	Norgesgade 56, 2. th.	2300
1658	21.10.2020, Kl. 17.42	Stefanie Høy Brink	Stormgade 20	1555
1657	21.10.2020, Kl. 17.40	Denice Valentin	Beatevej 22 4 th	2500
1656	21.10.2020, Kl. 17.35	Malene Lyngsholm	Cedergangen 28	2300
1655	21.10.2020, Kl. 17.34	Benny Thirup	Asger Rygs Gade 2, 5. th.	1727
1654	21.10.2020, Kl. 17.28	Marianne Bach	Amagerfælledvej 20, 2.th	2300
1653	21.10.2020, Kl. 17.23	Kirsten Monique Jenssen	Hf. Sundbyvester	2300
1652	21.10.2020, Kl. 17.16	Vandlauget i Ørestad	Arne Jacobsens Allé 15	2300
1651	21.10.2020, Kl. 17.13	Kirsten Rue	Hallingebjergvej 4	4100
1650	21.10.2020, Kl. 17.09	Ole Køppen	Søndre Fasanvej 94 D	2500
1649	21.10.2020, Kl. 17.06	Jette Bagh	Islands Brygge 38 C,). th.	2300
1648	21.10.2020, Kl. 16.58	Markus Tærsbøl	Frederiksvej 7a	2000
1647	21.10.2020, Kl. 16.55	Michelle	Vognmandsmarken 70, 3tv	2100
1646	21.10.2020, Kl. 16.50	Jan Schumann	Heklas Alle 5	2300
1645	21.10.2020, Kl. 16.36	Frederik Rostrup	Egilsgade 44 4th	2300

1644	21.10.2020, Kl. 16.29	Emil Erdem	Sandbyvej 42, 3	2730
1643	21.10.2020, Kl. 16.22	Karin Madsen	Tovelillevej 101, 2300 københavn S, Denmark	2300
1642	21.10.2020, Kl. 16.18	F.Pedersen	Elbagade 22b	2300
1641	21.10.2020, Kl. 16.17	Karin Musso	Svend Aukens Plads 5, 5. th.	2300
1640	21.10.2020, Kl. 16.17	Gila Jenny Tehrani Bagha	Tinggården 13 1. tv	2300
1639	21.10.2020, Kl. 16.16	Lasse Conway	Njalsgade 65	2300
1638	21.10.2020, Kl. 15.58	Tine Gjerløv	Borgmester Fischers Vej 5A	2000
1637	21.10.2020, Kl. 15.57	Ole Sønderby	Slusevej 23	2300
1636	21.10.2020, Kl. 15.54	Dorte Linda Hansen	Brigadegården 4, 2.tv.	2300
1635	21.10.2020, Kl. 15.46	Dorthe Bahne Sørensen	Hermodsgade 15	2200
1634	21.10.2020, Kl. 15.45	Hege Fuglesang	Lundtoftegade 16, 1.th.	2200
1633	21.10.2020, Kl. 15.33	Brit Larsen	Peder Lykkes Vej	2300
1632	21.10.2020, Kl. 15.15	Tina Jensen	Brøndager 29	2650
1631	21.10.2020, Kl. 15.11	Anna OsmerAndersen	Oehlenschlægersgade 64,3tv	1663
1630	21.10.2020, Kl. 15.10	Miljøpunkt Amager	Jemtelandsgade 3, 4. sal	2300
1629	21.10.2020, Kl. 15.07	Anette Børger	Snerlevej 21	3550
1628	21.10.2020, Kl. 15.00	eija amaria lejonhjärta	guldbergsgade 88, 4 tv	2200
1627	21.10.2020, Kl. 14.57	Stina Asp	Halfdansgade	2300
1626	21.10.2020, Kl. 14.52	Kathrine	Kornskyldvej 66K	2300
1625	21.10.2020, Kl. 14.51	Therese	Vesterbrogade 118B, 3.th.	1620
1624	21.10.2020, Kl. 14.50	Laila Ekberg	Hf. Engly, 60	2300
1623	21.10.2020, Kl. 14.50	Lena schønwandt	Nansensgade 20, 3.	1366
1622	21.10.2020, Kl. 14.47	Dorthe Tichi Madsen	Snorresgade 1, st. th.	2300
1621	21.10.2020, Kl. 14.43	Per Johansen	Risbjerggårds Alle 52	2650
1620	21.10.2020, Kl. 14.38	Rita Christina Biza	Jadegangen, 136	2300
1619	21.10.2020, Kl. 14.37	Freia Cecilie Krog	Sundevedsgade 22	1751
1618	21.10.2020, Kl. 14.32	Sabrina	Skotlands plads 8, 2 th	2300
1617	21.10.2020, Kl. 14.30	Kenneth Pedersen	Artillerivej 80 1	2300
1616	21.10.2020, Kl. 14.22	phie ambo	luganovej, 5	2300
1615	21.10.2020, Kl. 14.18	gregers hoff og marianne skovgaard	classensgade 13,2.th	2100
1614	21.10.2020, Kl. 14.09	Simone	Møllegade 13	2791
1613	21.10.2020, Kl. 14.09	Simone	Møllegade 13	2791
1612	21.10.2020, Kl. 13.51	Alexandra Porrazzo	Rued Langgaards Vej 14, 4.425	2300
1611	21.10.2020, Kl. 13.38	Helene Johannessen	Erik Eriksens Gade 4	2300
1610	21.10.2020, Kl. 12.54	Zina Fihl	Skolelodden 17a	3450
1609	21.10.2020, Kl. 12.50	Charlotte Berg	Mariendalsvej 52	2000
1608	21.10.2020, Kl. 12.37	Helga Givskov	Bolbrovej 46	2770
1607	21.10.2020, Kl. 12.23	Andreas Bennetzen	Norddyssen 62	1441
1606	21.10.2020, Kl. 12.08	Anne Gryhom	Hastingsvej 44	2300
1605	21.10.2020, Kl. 11.59	Lene Lømmelsen	Mælkebøtten, 184	1440
1604	21.10.2020, Kl. 11.53	Malene Vested	Haraldsgade 23 4tv	2200
1603	21.10.2020, Kl. 11.50	Julie Falkenberg Buhl	Amager Strandvej 386	2770
1602	21.10.2020, Kl. 11.45	Bodil Heinø	<Højstrupvej 16	2720
1601	21.10.2020, Kl. 11.11	Martin Flensborg	Gasværksvej 12B 2.sal	1656
1600	21.10.2020, Kl. 11.09	annemarie	c 5	2300
1599	21.10.2020, Kl. 10.59	Henrik Arndal	Kenny Drews Vej 31 st. tv.	2450
1598	21.10.2020, Kl. 10.52	Nina Vestergaard Lie	Højstrupvej 6	2720
1597	21.10.2020, Kl. 10.48	Mads Kusk	Kjeldsgårdsvej 12, 3.tv.	2500
1596	21.10.2020, Kl. 10.36	Thomas Madsen-Mygdal	Nørrebrogade 40,4.tv	2200
1595	21.10.2020, Kl. 10.21	Amelie Mahler	Skydebanegade 13	1709
1594	21.10.2020, Kl. 10.13	Pernille Sys Hansen	Bregnegangen 4	2300
1593	21.10.2020, Kl. 10.11	Jens Vonger-Lauesen	Nellerupgårds Alle 10	3250
1592	21.10.2020, Kl. 10.09	Ziff Hansen	Soderup Kirkevej 7	4340
1591	21.10.2020, Kl. 10.00	Rasmus Nielsen	Islands Brygge	2300
1590	21.10.2020, Kl. 09.59	Louise Clausen	Tårnbyvej 6	2770
1589	21.10.2020, Kl. 09.59	Linda Mathiesen	Chr. Svendsens gade 1A, 1th	2300
1588	21.10.2020, Kl. 09.55	Bente Møller	Voldparken 18, 1.th.	2700
1587	21.10.2020, Kl. 09.39	Julie Keller	Ved Amagerport 12 st.th	2300
1586	21.10.2020, Kl. 09.36	Andreas Lolle	Rubingangen 56	2300
1585	21.10.2020, Kl. 09.34	Mani Sasler	Knud Kristensens Gade 53	2300
1584	21.10.2020, Kl. 09.24	Trine Cosmus Nobel	Rued Langgaards Vej, 12, 5, 517	2300
1583	21.10.2020, Kl. 09.19	Burcu Sofia Isabelle Sarbalkan	Artillerivej 156, 5. th	2300
1582	21.10.2020, Kl. 09.15	Randi Kjær Jensen	Kastanie Allé 27 A	2720
1581	21.10.2020, Kl. 08.36	Louise Rasmussen	Kongelundsvej 94R	2300
1580	21.10.2020, Kl. 08.35	Nicklas Nørris Rask Thomsen	Sæbyholmsvej 49	2500
1579	21.10.2020, Kl. 08.24	Nina Mattsson	Weidekampsgade 57, 1.1	2300
1578	21.10.2020, Kl. 08.12	Tony Knapp	Topasgangen 31	2300
1577	21.10.2020, Kl. 08.02	Jan Iversen	Amager Strandvej 212	2300
1576	21.10.2020, Kl. 07.55	Helle Ammitzbøll Nielsen	Glommensgade 11, 1.tv.	2300
1575	21.10.2020, Kl. 07.28	Birgith Nielsen	Rubingangen, 62	2300
1574	21.10.2020, Kl. 06.40	Isa Neimann Thomasen	Saltholmsvej 10,1.	2300
1573	21.10.2020, Kl. 06.17	Inge Bugge	Sætersdalgade 9	2300
1572	21.10.2020, Kl. 06.04	Martin Hansen	Rebæk Alle 38	2650
1571	21.10.2020, Kl. 00.02	Thomas Bentsen	Marstalsgade 37, 4. tv.	2100
1570	20.10.2020, Kl. 23.59	Jan Mårtensson	Topasgangen 25	2300
1569	20.10.2020, Kl. 23.56	Hanne Andersen	Maglekildevej 9	2000
1568	20.10.2020, Kl. 23.55	Hanne Dalhoff Knudsen	Nørre Voldgade 27, 3.tv.	1358
1567	20.10.2020, Kl. 23.54	Gitte Hesselmann	Nyrnberggade 26.st.tv.	2300
1566	20.10.2020, Kl. 23.43	Kristina Vonsel	Niels Christensensvej 5	2670
1565	20.10.2020, Kl. 23.40	Hristina Gorevaja	Doris Lessings Vej 27	2300
1564	20.10.2020, Kl. 23.14	Maria From	Floras Allé	2720

1563	20.10.2020, Kl. 22.51	Mikkel Abrahamsen	Parmagade 24, 4. tv	2300
1562	20.10.2020, Kl. 22.36	Charlotte Mansted	hf Engly 20	2300
1561	20.10.2020, Kl. 22.16	Line Grubb	Geysers Alle 4,1	2300
1560	20.10.2020, Kl. 22.00	Claudia Gad Jarlshøi	J.H. Deuntzers Gade 28	2300
1559	20.10.2020, Kl. 21.55	Lene Tønnesen	Hørsholmsgade 30, 1 th	2200
1558	20.10.2020, Kl. 21.54	Absalon Billehøj	Lyneborggade 3 1th	2300
1557	20.10.2020, Kl. 21.54	Tommy Dörge	Genuavej 44	2300
1556	20.10.2020, Kl. 21.52	Absalon Billehøj	Lyneborggade 3 1th	2300
1555	20.10.2020, Kl. 21.41	Lissie Wallstrøm Nielsen	Bøgehegnet 101 3th	2670
1554	20.10.2020, Kl. 21.41	Sarmed	Tingvej	2300
1553	20.10.2020, Kl. 21.33	Sune	Willy Brandts Vej	2450
1552	20.10.2020, Kl. 21.29	Hellman	Læderstræde 30, Stuen	1201
1551	20.10.2020, Kl. 21.22	Virginia Laursen	Emdrup Mosevej 16a	2400
1550	20.10.2020, Kl. 21.20	Trine Drachmann johns	Isfuglestien 6	2500
1549	20.10.2020, Kl. 21.19	Morten Outzen Larsen	Skt. Jørgens Alle 11, 4. Tv.	1615
1548	20.10.2020, Kl. 21.09	Claus Dahl Skaaning	Rønnebærvej 70	2840
1547	20.10.2020, Kl. 21.03	Christian hegner	Vilhelm Buhls gade	2300
1546	20.10.2020, Kl. 20.59	Lars Steffensen	Ørestads Boulevard	2300
1545	20.10.2020, Kl. 20.56	Johanne Lykke	Ingerslevgade 200 3. th	1705
1544	20.10.2020, Kl. 20.53	Mette dragelykke	rubingangen 39,	2300
1543	20.10.2020, Kl. 20.46	Kjeld Bagger Laursen	Emdrup Mosevej 16A	2400
1542	20.10.2020, Kl. 20.44	Johanne Andersen	Ålborggade 12, 1. th	2100
1541	20.10.2020, Kl. 20.24	Ida	Skt. Jørgens Alle 11, 4. Tv	1615
1540	20.10.2020, Kl. 20.23	Hanne Andersen	København	2300
1539	20.10.2020, Kl. 20.17	Bjørn Clausen	Jetsmarkvej 7	2770
1538	20.10.2020, Kl. 20.15	Dorte Clausen	Jetsmarkvej 7	2770
1537	20.10.2020, Kl. 20.14	Dorte Clausen	Jetsmarkvej 7	2770
1536	20.10.2020, Kl. 19.55	Sara Kjær Stovegaard	Vesterbrogade 63, 4. Tv	1620
1535	20.10.2020, Kl. 19.43	Ane Moltke	Kong Volmers vej 6	2300
1534	20.10.2020, Kl. 19.42	Louise Overgaard	Faste Batteri Vej	2300
1533	20.10.2020, Kl. 19.38	Judith Sølvkjær	Nattergalevej 75,2th	2400
1532	20.10.2020, Kl. 19.33	Ida Søeborg	Lindevangsvej 3B	3460
1531	20.10.2020, Kl. 19.33	Silas	Robert Jacobsens Vej 76, 6.4	2300
1530	20.10.2020, Kl. 19.32	Andrea Veggerby Lind	Faste Batteri Vej 94	2300
1529	20.10.2020, Kl. 19.30	Frederik Juhl Pedersen	Faste Batteri Vej 94	2300
1528	20.10.2020, Kl. 19.28	Jonathan Munksgaard	Amager landevej 276	2770
1527	20.10.2020, Kl. 19.23	Molly	Robert Jacobsens Vej 76, 6.4	2300
1526	20.10.2020, Kl. 18.59	Lotte Kierulff	Diamantgangen 81	2300
1525	20.10.2020, Kl. 18.54	Majken Carlsen	Digevej	2300
1524	20.10.2020, Kl. 18.40	Casper Emanuel Lund	Højdevej 5, 3. tv.	2300
1523	20.10.2020, Kl. 18.32	Patrick Rasmusse	Sneppevej 22 4tv	2400
1522	20.10.2020, Kl. 18.28	Daniel Piper Bæk	Woltersgade 14, 3. th	2300
1521	20.10.2020, Kl. 18.23	Anna	Eghøjvej 31	8250
1520	20.10.2020, Kl. 17.28	Emma Hansen	Enghavevej 13	1674
1519	20.10.2020, Kl. 17.24	Anne Petersen	Egilsgade 40, 1.th.	2300
1518	20.10.2020, Kl. 17.22	Nadia Krogh	Kingogade 3	1650
1517	20.10.2020, Kl. 17.08	Katrine Mathiesen	Greisvej 13	2300
1516	20.10.2020, Kl. 17.01	flemming madsen	topasgangen 16	2300
1515	20.10.2020, Kl. 16.43	Erik Steen Larsen	Fiskedamsgade 12	2100
1514	20.10.2020, Kl. 16.23	Ida Dalsgaard Nicolaisen	Hvidovrevej 36	2610
1513	20.10.2020, Kl. 16.13	Hanne Hansen	østerbyvej 35	4990
1512	20.10.2020, Kl. 16.10	Anna Ravn	Greisvej 13 st. th.	2300
1511	20.10.2020, Kl. 15.59	Susanne Thomsen	Frederiksstadsgade 7	1667
1510	20.10.2020, Kl. 15.56	Ricka mahfoudh	Artillerivej 150, 2 TV	2300
1509	20.10.2020, Kl. 15.24	Bruce Herbert Kirmmse	Læderstræde 30, 1.	1201
1508	20.10.2020, Kl. 15.10	Nicolai Andersen	Gråstensgade 1	1677
1507	20.10.2020, Kl. 15.08	m	Frankrigsgade 2, 4 tv	2300
1506	20.10.2020, Kl. 15.05	Christine Hagn-Meincke	Jadegangen 137	2300
1505	20.10.2020, Kl. 15.01	thomas midjord	Nordstjerne Alle, 22	2770
1504	20.10.2020, Kl. 14.43	Kristoffer Ek	Bådsmandsstræde 43	1407
1503	20.10.2020, Kl. 14.41	Mette Krogh	Cypres alle	2770
1502	20.10.2020, Kl. 14.25	Morten Kaaber	Backersvej 77	2300
1501	20.10.2020, Kl. 14.20	Pernille Skov	Sankelmarksgade 11, 2.tv	1676
1500	20.10.2020, Kl. 14.11	Mie Schärfe	Bygnestervej	2400
1499	20.10.2020, Kl. 14.06	Charlotte Ponikowski	Dalføret 17 st th	2300
1498	20.10.2020, Kl. 13.53	Lone Dörge	Genuavej 44	2300
1497	20.10.2020, Kl. 13.52	Margaret Hellman	Laederstraede 30	1201
1496	20.10.2020, Kl. 13.36	Erik Jørgensen	Bonderossetien 129 -	2300
1495	20.10.2020, Kl. 13.27	Michael Kornmaaler	Brobergsgade 3, 2 th	1427
1494	20.10.2020, Kl. 13.12	Mette Rathsach	Midgårdsgade 13	2200
1493	20.10.2020, Kl. 12.38	Pernille Friis Olesen	Sofiegade 10 1 th	1418
1492	20.10.2020, Kl. 12.26	Pia	Christian Svendsensgade 1A	2300
1491	20.10.2020, Kl. 12.24	Lis Arrevad	Tyrolsgade 5	2300
1490	20.10.2020, Kl. 12.13	Sif Larsen	Stærevej 51,1 tv	2400
1489	20.10.2020, Kl. 12.04	Kristine Dornonville de la Cour	Rumæniensgade, 8, th	2300
1488	20.10.2020, Kl. 11.58	Joao Pedro Botelho de Freitas	Safirgangen 101	2300
1487	20.10.2020, Kl. 11.39	Heidi	Topasgangen	2300
1486	20.10.2020, Kl. 11.34	Nils Sprenger	Bryrupvej 17	2770
1485	20.10.2020, Kl. 10.53	Christine	Norgesgade 4	2300
1484	20.10.2020, Kl. 10.53	Sara Moghaddas	Safirgangen 101	2300
1483	20.10.2020, Kl. 10.52	Cecilie Bødker	Strandlodsvej 65C, 5mf	2300

1482	20.10.2020, Kl. 10.51	jakob mørk	nørrebrogade 22, 2	2200
1481	20.10.2020, Kl. 10.48	Bianca Brahmer Svendsen	Sæbyholmsvej 49	2500
1480	20.10.2020, Kl. 10.44	Jain Lyager	Robert Jacobsens Vej 80	2300
1479	20.10.2020, Kl. 10.31	Marie Flensborg	Gasværksvej 12B 2.sal	1656
1478	20.10.2020, Kl. 10.14	Jørgen Kromann	Møllegårdsvej 10	2100
1477	20.10.2020, Kl. 10.13	Nicolas Bohse	Willemoesgade 70 4.2	2100
1476	20.10.2020, Kl. 10.09	Kim Falk Borup	Artillerivej 144, 1 th	2300
1475	20.10.2020, Kl. 10.09	Bent Olesen	Langdyssen 70	4700
1474	20.10.2020, Kl. 09.59	Tanja Skovbjerg	Artillerivej 156, 5.tv	2300
1473	20.10.2020, Kl. 09.58	Dani	Artillerivej 144, 1th	2300
1472	20.10.2020, Kl. 09.45	Katrine Rask Andersen	Vestermarksvej 7	2300
1471	20.10.2020, Kl. 09.39	Oscar Melnik Svenningsen	Guldbergsgade 3, 1tv	2200
1470	20.10.2020, Kl. 09.35	Cristina Souto	Artillerivej 142	2300
1469	20.10.2020, Kl. 09.34	Line Bjarnhof	Nordområdet 246	1440
1468	20.10.2020, Kl. 09.26	Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin	Åbakkevej 8	2720
1467	20.10.2020, Kl. 09.16	Flemming Pank Jensen	Kongelundsvej 104L	2300
1466	20.10.2020, Kl. 09.12	Jane Juul	Absalonsgade 27, 1 th	1658
1465	20.10.2020, Kl. 09.11	Casper Jacobsen	Artillerivej 156	2300
1464	20.10.2020, Kl. 09.07	Mathilde Dunk	Nadine Gordimers Vej	2300
1463	20.10.2020, Kl. 09.05	Kathrine Nygaard Stannov	Zandstraat 14	3221
1462	20.10.2020, Kl. 08.49	Mads Buch	Refshalevej 200	1432
1461	20.10.2020, Kl. 08.42	Oscar Andersson	Ølandsgade 2. 4	2300
1460	20.10.2020, Kl. 08.35	Tania Godoy	Artillerivej 156, 6 tv	2300
1459	20.10.2020, Kl. 08.27	Jesper Richter Porsborg	Skovburren 231	4700
1458	20.10.2020, Kl. 08.16	Martin Petersen	Rodevej 12	4560
1457	20.10.2020, Kl. 07.48	Hanna Kindsholm	Njalsgade 52, 4 th	2300
1456	20.10.2020, Kl. 07.47	Maria Bartholomaeus	Haderslevgade	1671
1455	20.10.2020, Kl. 07.27	Josephine Anna Sennek	Artillerivej 150	2300
1454	20.10.2020, Kl. 07.00	Marie Villumsen	Rued Langgaards Vej 9,7.th.	2300
1453	20.10.2020, Kl. 06.45	Nicki Rasmussen	Artillerivej 150	2300
1452	20.10.2020, Kl. 05.43	Helle Lind	Storegade 83	3700
1451	20.10.2020, Kl. 04.15	Rikke Pedersen	Kongovej 29, 2th	2300
1450	20.10.2020, Kl. 04.00	Toke Laursen	Amagerbrogade 4, 4. th	2300
1449	20.10.2020, Kl. 00.30	Helene Bach	Amagerlandevej 7b, 1. sal	2770
1448	19.10.2020, Kl. 22.52	Christina Balslev	Enghavevej 160, 2.tv.	2450
1447	19.10.2020, Kl. 22.44	Henriette Laura Jensen	Fælledfold, 19	2300
1446	19.10.2020, Kl. 22.26	Zeynel	Halfdansgade 27 4.tv	2300
1445	19.10.2020, Kl. 22.04	Lars Troels Møller	Kongelundsvej 94N	2300
1444	19.10.2020, Kl. 21.50	Nina Henschel	Else Alfelts Vej 58D	2300
1443	19.10.2020, Kl. 21.46	Birgitte Hørby	Else Alfeltsvej 72C, 4 TH	2300
1442	19.10.2020, Kl. 21.46	Finn Sørensen	Ejler Billes Alle 120 2. th. 2300 S	2300
1441	19.10.2020, Kl. 21.45	JAE	Langhusvej 43	2700
1440	19.10.2020, Kl. 21.42	Per Larsen	Vennemindevej 39 , 3 th	2100
1439	19.10.2020, Kl. 21.39	christina stougaard hansen	Vanløse Alle 20 st. mf	2720
1438	19.10.2020, Kl. 21.38	Anders Engberg Petersen	Hf. Engvang 46	2300
1437	19.10.2020, Kl. 21.01	Maria Louise Bønnelykke	Adressebeskyttet	2500
1436	19.10.2020, Kl. 20.51	Rosa Nielsen	Ærtemarken 6 1tv	2860
1435	19.10.2020, Kl. 20.33	Ulla Rosenmejer	Glommensgade 11 sttv	2300
1434	19.10.2020, Kl. 20.11	Anne Bülow Find	Carlsgade 5A	2300
1433	19.10.2020, Kl. 19.32	Joan Birk Nielsen	Strandvejen 28D	8305
1432	19.10.2020, Kl. 19.16	Kristian Kirkebjerg	Apollovej 4 st	2720
1431	19.10.2020, Kl. 18.29	Vibeke Sunesen	Fyrrevænget 5	4720
1430	19.10.2020, Kl. 17.51	Kirsten Heering	Thorupgrd Allé 26	2720
1429	19.10.2020, Kl. 17.43	Emilie Stepien	Roskildevej 51, 2. lejlighed 23	2000
1428	19.10.2020, Kl. 17.41	Magnus Kampmann	Artillerivej 142	2300
1427	19.10.2020, Kl. 17.20	Jesper Hansen	Lergårdsvej 45	4640
1426	19.10.2020, Kl. 17.09	Janne Hansen	Lergårdsvej 45	4640
1425	19.10.2020, Kl. 17.00	Jette Friis larsen	Søndergade 13	3700
1424	19.10.2020, Kl. 16.16	Birgitte Berendt	Amagerfælledvej 139D	2300
1423	19.10.2020, Kl. 15.41	John Mortensen	Fasanvej 3	4070
1422	19.10.2020, Kl. 15.11	Rasmus Møberg Larsen	Rued Langgaards Vej 10	2300
1421	19.10.2020, Kl. 14.35	Lonnie Andersen	Vogtervej 20	2300
1420	19.10.2020, Kl. 14.22	Saso Nedelkovski	Center Boulevard 5	2300
1419	19.10.2020, Kl. 14.01	Søren Daugaard	Lergravsvej 48, 3tv	2300
1418	19.10.2020, Kl. 13.44	Eva Aabyen Hyllegaard	Sundbygårdsvej, 51	2300
1417	19.10.2020, Kl. 13.00	Merethe Jensen	Larslejsstræde 11	1451
1416	19.10.2020, Kl. 12.57	Jeppe Alexander Meier	Ved Glyptoteket 6 kl.th	1575
1415	19.10.2020, Kl. 12.56	Walid	Hjulmagerstien	2300
1414	19.10.2020, Kl. 12.56	Tine Pedersen	Ådalsvej 26	9210
1413	19.10.2020, Kl. 12.54	Allan L. Agerholm	Center Boulevard 5	2300
1412	19.10.2020, Kl. 12.41	Ditte Elm Clausen	Oehlenschlægersgade 31, 2. th	1663
1411	19.10.2020, Kl. 12.32	Aneta Cytovic	Store Krog 28, 2, 201	2300
1410	19.10.2020, Kl. 12.25	Helle Schwartz Olsen	Egilsgade 11, 2.th	2300
1409	19.10.2020, Kl. 12.13	Kim lytje	Bremensgade 1	2300
1408	19.10.2020, Kl. 11.45	Marco Ernesto Miele	Blokland 40, 3 tv.	2620
1407	19.10.2020, Kl. 11.39	Lotte Vester	Ørestads Boulevard 55 A	2300
1406	19.10.2020, Kl. 11.38	Sigrid Hansen	Sjællandsgade 29, 3. Th	2200
1405	19.10.2020, Kl. 11.38	Peter Madsen	Platanvej 7	1810
1404	19.10.2020, Kl. 11.16	Bodil Aavad Jacobsen	Balders Plads 1	2200
1403	19.10.2020, Kl. 11.14	Lars Thorsen	Hf. Engly 3	2300
1402	19.10.2020, Kl. 11.10	Jesper Linell	Wiedeweltsgade 25	2100

1401	19.10.2020, Kl. 11.09	Jesper Harboe Nielsen	Ørestads Boulevard 57a, 6, 608	2300
1400	19.10.2020, Kl. 10.54	Tomas Cenius	Falkoner Alle 58 D	2000
1399	19.10.2020, Kl. 10.49	Jeppe Thulstrup	Vipstjertevej 4	2791
1398	19.10.2020, Kl. 10.46	Conny Andersen	Østrigsgade 39. 2th	2300
1397	19.10.2020, Kl. 10.42	Sidsel lysell Riisberg	Fælledvej 311	2791
1396	19.10.2020, Kl. 10.42	Susanne B. Henriksen	Sønder Allé 9	8450
1395	19.10.2020, Kl. 10.37	Christian Bang Jensen	Parmagade 48 s.tv	2300
1394	19.10.2020, Kl. 10.35	Annette Lindgren	Kongelundsvej	2300
1393	19.10.2020, Kl. 10.25	Ivan Givskov	Bolbrovej 46	2770
1392	19.10.2020, Kl. 10.21	Michael Lunøe	Henrik Ibsens Vej 42, 1. tv.	1813
1391	19.10.2020, Kl. 09.57	kirsten kure	Hf Kongelund 53	2300
1390	19.10.2020, Kl. 09.56	Rune Forchhammer	Sydområdet 6a.st	1440
1389	19.10.2020, Kl. 09.46	POTTE	Artillerivej 154	2300
1388	19.10.2020, Kl. 09.44	Marianne Juncker	Bremensgade 56	2300
1387	19.10.2020, Kl. 09.39	Katinka	Stenløsevej 101	2700
1386	19.10.2020, Kl. 09.36	Sophia Ellen Drakiou Rasmussen	Lergravsvej 17, st.th	2300
1385	19.10.2020, Kl. 09.33	Leif Petersen	Krebsevej 46	2650
1384	19.10.2020, Kl. 09.27	Annette Højengaard	Ingers vej 21	4653
1383	19.10.2020, Kl. 09.25	Laila Tell	Ørestad Boulevard 55a. 4. 403	2300
1382	19.10.2020, Kl. 09.23	Katrine Halkjær	Hessensgade 63	2300
1381	19.10.2020, Kl. 09.23	Ulrik Winding	Refshalevej 141a	1432
1380	19.10.2020, Kl. 09.21	Vivi Andersen	Strandlodsvej 84	2300
1379	19.10.2020, Kl. 09.14	Jacob Houmølle	Bådsmandsvej 44	2660
1378	19.10.2020, Kl. 09.01	Lasse Herløv Petersen	Bredskiftevej	2770
1377	19.10.2020, Kl. 08.57	Torben Castor Grønvold Næss	Ketilstorp alle 50	2650
1376	19.10.2020, Kl. 08.54	Dianna Khalidan	Bredskiftevej	2770
1375	19.10.2020, Kl. 08.49	Maj Helqvist	Kastrupvej 6, st tv	2309
1374	19.10.2020, Kl. 08.36	Kristian palsmar	Persillevej 6	2300
1373	19.10.2020, Kl. 08.30	Nanna Lerche Bagh	Aksel Møllers Have 20 1. Tv	2000
1372	19.10.2020, Kl. 08.20	Astrid Heyn	Ørestads Boulevard	2300
1371	19.10.2020, Kl. 08.17	Emma	Njalsgade 35	2300
1370	19.10.2020, Kl. 07.53	Winni Mathiasen	Under Elmene 6 st.	2300
1369	19.10.2020, Kl. 07.52	Anne Bennike	Solbjerg have 19	2000
1368	19.10.2020, Kl. 02.35	Philip Krogh Møller	Bergthorasgade 17, 3-3	2300
1367	18.10.2020, Kl. 23.10	Steffen	Lombardigade 17	2300
1366	18.10.2020, Kl. 23.01	Kamilla	Peter Fabers Gade 42	2200
1365	18.10.2020, Kl. 22.53	Niels Laulund	Laurentsvej 16B	2880
1364	18.10.2020, Kl. 22.44	Kristina Leonhardt Musso	Rådhusvænget 33, 1. th.	2770
1363	18.10.2020, Kl. 22.29	Tine Mikkelsen	Amagerbrogade 163,3.th	2300
1362	18.10.2020, Kl. 22.27	Rikke Hostrup	Bergthorasgade 46,2 th	2300
1361	18.10.2020, Kl. 21.55	Andersen	Edvard Thomsensvej	2300
1360	18.10.2020, Kl. 21.45	Gabriela Dorina Amariei	Digevej 52	2300
1359	18.10.2020, Kl. 21.44	Mikael Vagn Andersen	Amager Strandvej 194	2300
1358	18.10.2020, Kl. 21.32	Ane Skovsted	Dannevirkegade 4, 1., th.	1763
1357	18.10.2020, Kl. 21.31	Lena Frydensberg-Holm	Skarrildvej 5	2770
1356	18.10.2020, Kl. 21.29	Clara Boeg	Bramstræde 3B	3000
1355	18.10.2020, Kl. 21.10	Ida Maria Knudsen	Parmagade 52, 4th	2300
1354	18.10.2020, Kl. 21.09	Kasper Kastberg Billing	Skarrildvej 5	2770
1353	18.10.2020, Kl. 21.07	Phillip Aasvang Tømmerholt	Bispehøjen 60	4300
1352	18.10.2020, Kl. 21.03	Steffen guldbrandsen	Spaniensgade 23	2300
1351	18.10.2020, Kl. 20.55	Mette Skaaning	Erik Eriksens gade 2	2300
1350	18.10.2020, Kl. 20.49	Louise Hansen	Vesterbrogade 34, 2	1620
1349	18.10.2020, Kl. 20.48	Louise Hansen	Vesterbrogade 34, 2	1620
1348	18.10.2020, Kl. 20.44	Thomas Effersøe	Fælleddiget 63	2300
1347	18.10.2020, Kl. 20.42	Frederik Rask	Brorsonsgade 1, 3. th	1624
1346	18.10.2020, Kl. 20.40	Brian Holmstrøm Nielsen	Hveensvej 14 stuen	2300
1345	18.10.2020, Kl. 20.19	Stine Backhausen	Magasingade 10E	2650
1344	18.10.2020, Kl. 20.11	Frederik Mikkelsen	Ørestads boulevard 57a	2300
1343	18.10.2020, Kl. 20.11	Frederik Mikkelsen	Ørestads boulevard 57a	2300
1342	18.10.2020, Kl. 19.51	Poul Hviid	Thorupgaard Alle, 26	2720
1341	18.10.2020, Kl. 19.49	Sebastian	Hammelstrupvej 33	2450
1340	18.10.2020, Kl. 19.17	Josefine Tauber	Albaniensgade 4 3 tv	2300
1339	18.10.2020, Kl. 18.59	Lisbeth Olesen	Kongelundsvej 98 P	2300
1338	18.10.2020, Kl. 18.56	Petersen	Hessensgade 32	2300
1337	18.10.2020, Kl. 18.44	Andreas Boisen	Jens Otto Krags Gade	2300
1336	18.10.2020, Kl. 18.42	kurt hilscher	kongelundsvej 98P	2300
1335	18.10.2020, Kl. 18.39	TinkerTank	Hørhusvej 5	2300
1334	18.10.2020, Kl. 18.32	Catarina Friehling	Kæderupvej 13	4682
1333	18.10.2020, Kl. 17.42	Hanne Jørgensen	Islands B rygge 30 A stuen dør 4	2300
1332	18.10.2020, Kl. 17.25	Eva Trudsø	Gustav Wiedsvej 55	2860
1331	18.10.2020, Kl. 16.52	Ane S. Borch	Gullfossgade 7	2300
1330	18.10.2020, Kl. 16.29	Christian Jensby	Gammelgang, 17	2300
1329	18.10.2020, Kl. 15.58	Emil Demetriou	Arabiensvej	2300
1328	18.10.2020, Kl. 15.57	Emil Demetriou	Arabiensvej 32	2300
1327	18.10.2020, Kl. 15.37	Lise Bruun Hansen	Svalevej 19	2900
1326	18.10.2020, Kl. 14.51	annette andersen	Fasanvej 3	4070
1325	18.10.2020, Kl. 14.40	Jannie B Christiansen	Otto Liebes alle 13	2770
1324	18.10.2020, Kl. 14.15	Malene Flambart	Grækenlandsvej 9, 1.th	2300
1323	18.10.2020, Kl. 13.44	Jonna Pedersen	Ulvefodvej 5	2300
1322	18.10.2020, Kl. 13.38	Tina	Saltværksvej 19A	2770
1321	18.10.2020, Kl. 13.32	Anette Rasmussen	Esbern snares vej 45,	4400

1320	18.10.2020, Kl. 13.20	Lars Ravnskov	korsgade 12 c, 5,1	2200
1319	18.10.2020, Kl. 13.01	Elisabeth Lange	Nordområdet 282	1440
1318	18.10.2020, Kl. 12.32	Sanne Baktoft-Janniche	Gullandsgade 4 1.tv	2300
1317	18.10.2020, Kl. 12.20	Søren Andersen	ved linden 13	2300
1316	18.10.2020, Kl. 11.20	Stefan Grinsted	Knud Kristensens Gade 19	2300
1315	18.10.2020, Kl. 11.13	Mai-Brit Nielsen	Thorupgaard alle 25	2720
1314	18.10.2020, Kl. 10.40	Magnus østergaard	Marielyst Strandvej 43	4873
1313	18.10.2020, Kl. 10.34	Lene Måneblomst	Egilsgade 3, 5. th.	2300
1312	18.10.2020, Kl. 10.32	Christian balle	Tvingsager 4	2650
1311	18.10.2020, Kl. 10.28	Rie	Otto Brandenburgs Vej 110 1. Tv	2450
1310	18.10.2020, Kl. 10.04	Mona	Vesterbrogade 145B	1620
1309	18.10.2020, Kl. 09.12	Tanja Koch	C.F.Møllers alle 18,11tv	2300
1308	18.10.2020, Kl. 09.10	Nanna Emilie Overgaard	Erik Eriksensgade 8, 1 Tv	2300
1307	18.10.2020, Kl. 09.04	Carsten Koch	C. F. Møllers alle 18	2300
1306	18.10.2020, Kl. 08.55	Gitte Lindgaard	Maltagade 34	2300
1305	18.10.2020, Kl. 08.51	Katarina Brinjak	Mansasvej 20	2500
1304	18.10.2020, Kl. 08.37	Anita O. Kring	Jens Otto Krags Gade 2	2300
1303	18.10.2020, Kl. 08.31	Tricia	Fuglsbøllevejen 33	5900
1302	18.10.2020, Kl. 08.18	Luna Berlev	Safirgangen 109	2300
1301	18.10.2020, Kl. 08.02	Julie Nielsen	Italiensvej 14	2300
1300	18.10.2020, Kl. 07.57	Lonnie Pedersen	Vesterfælledvej 91 1 th	1750
1299	18.10.2020, Kl. 07.21	Teit Mantoni	Vesterbrogade 52,3	1620
1298	18.10.2020, Kl. 07.09	Birgitte kristensen	Englandsvej 192	2300
1297	18.10.2020, Kl. 03.48	Nicolai Terp	Philip Schous Vej	2000
1296	17.10.2020, Kl. 23.40	Louise Rathje	Grøndals Parkvej 28,1.tv	2720
1295	17.10.2020, Kl. 23.36	Sanne Appel	Egegårdsstien 5,2-2	2610
1294	17.10.2020, Kl. 23.12	Berit Helene Hansen	Gunløgsgade 4 1 th.	2300
1293	17.10.2020, Kl. 23.12	Sara Holm	Iranvej 28	2300
1292	17.10.2020, Kl. 22.29	Heidi Kendall	Zambiavej 10	2770
1291	17.10.2020, Kl. 21.46	Nina Nørgaard Lorentzen	Rungsted Plads 3, 1. th.	2200
1290	17.10.2020, Kl. 21.43	Morten Jacobsen	Bjerregårdsvej 2, 1	2500
1289	17.10.2020, Kl. 21.35	Maria Borgensgaard Johansen	Højagerparken, 71, 2	2750
1288	17.10.2020, Kl. 21.24	M.H.	Lergravsvej 51A	2300
1287	17.10.2020, Kl. 21.13	Bjarke la Cour	Leifsgade 9, 5.th	2300
1286	17.10.2020, Kl. 20.37	Emil R. Christoffersen	Strandlodsvej 101, 1.	2300
1285	17.10.2020, Kl. 20.12	Thea Rønne	Bjernemark Byvej 23	5700
1284	17.10.2020, Kl. 19.41	Karen Schlesch-Jensen	Egilsgade 21, 2. th.	2300
1283	17.10.2020, Kl. 19.33	Kasper Madsen	Risdalsvej 55, 2tv	8260
1282	17.10.2020, Kl. 19.31	Pernille Gliese Andersen	Bygrænsen 14	2770
1281	17.10.2020, Kl. 19.08	Grethe Bidstrup	Ådalsvej 53, st.th.	2720
1280	17.10.2020, Kl. 18.16	Pia Dalsgaard Christiansen	Elbagade 10 4tv	2300
1279	17.10.2020, Kl. 17.38	Steen Hess Christensen	Liflandsgade, 12, 4. Sal	2300
1278	17.10.2020, Kl. 17.27	Carl	Artillerivej 100c	2300
1277	17.10.2020, Kl. 17.25	Carla Hesz	Artillerivej 100c	2300
1276	17.10.2020, Kl. 17.15	Flemming Espersson	Amagerbrogade 231 St th	2300
1275	17.10.2020, Kl. 17.00	Benedikte Jørgensen	Frederikssundsvej 193A	2700
1274	17.10.2020, Kl. 16.58	Aneta Eftimoski	Brunevang 71 sth	2610
1273	17.10.2020, Kl. 16.54	Kristel Lindegaard	Skotlandsgade 9, 3. tv	2300
1272	17.10.2020, Kl. 16.43	Katrine Pedersen	Mysundegade 6, 1. th.	1668
1271	17.10.2020, Kl. 16.33	Jonas N	Rued lang gaaardsvej 12, 4.	2300
1270	17.10.2020, Kl. 16.09	Mads Bühler Andersen	Viborggade 63	2100
1269	17.10.2020, Kl. 16.06	Mary	Islands Brygge 65, 4MF	2300
1268	17.10.2020, Kl. 15.51	Gunna Wrønding	Sundparken 11 3. th	2300
1267	17.10.2020, Kl. 15.44	Mikkel	Absalonsgade 43, 5th	1658
1266	17.10.2020, Kl. 14.40	Rikke Ingrid Jensen	Kattesundet 14B, St.	1458
1265	17.10.2020, Kl. 14.37	Allan Schiller	Cumberlandsgade 9	2300
1264	17.10.2020, Kl. 13.30	Rodrigo Velázquez Bernabéu	Hyttehusvej 6	2300
1263	17.10.2020, Kl. 13.27	Stefani Wisting	Grækenlandsvej 78	2300
1262	17.10.2020, Kl. 13.21	Margit Nørgård-Edmund	Kongelundsvej	2300
1261	17.10.2020, Kl. 13.13	Michael Davidsen	Agerlandsvej 1	2300
1260	17.10.2020, Kl. 13.00	Nicklas hansen	Markmandsgade	2300
1259	17.10.2020, Kl. 13.00	Victor Kleberg	Englandsvej 366	2770
1258	17.10.2020, Kl. 12.34	Cecilie	Gartnertoften 36	2770
1257	17.10.2020, Kl. 12.11	Margit S. Kristensen	Nordre Fasanvej 32, 4. tv.	2000
1256	17.10.2020, Kl. 11.55	Jonas Kaufmann	Sofie Brahes Alle 13 3TH	2300
1255	17.10.2020, Kl. 11.46	Artsambassadør Frej Pries Schmedes	Egilsgade 39	2300
1254	17.10.2020, Kl. 11.45	Tanja Markussen	Syvens Alle 4, 4 th	2300
1253	17.10.2020, Kl. 11.38	Pernille Holm Mogense	Nattergalevej 59	2400
1252	17.10.2020, Kl. 11.37	Sofie	2770	2770
1251	17.10.2020, Kl. 11.35	Lene Larsen	Rektorparken 1, 4. 402	2450
1250	17.10.2020, Kl. 11.35	Vivian	Kastrup	2770
1249	17.10.2020, Kl. 11.34	Steen Skytte	Syvendehusvej 59 e	2730
1248	17.10.2020, Kl. 11.33	Lars	2300	2300
1247	17.10.2020, Kl. 11.30	K	2300	2300
1246	17.10.2020, Kl. 11.17	Louise Lindblom	Tobrukvej 27	2770
1245	17.10.2020, Kl. 11.12	Tina Osman Rasmussen	Prags Boulevard 16, 1 sal	2300
1244	17.10.2020, Kl. 11.10	kristoffer hvidsteen	thorvaldsensvej 7 1 tv	1871
1243	17.10.2020, Kl. 10.47	Marie Kich	Trægården 22,3 tv	2300
1242	17.10.2020, Kl. 10.45	Christina elhøj frederiksen	Egildsgade 34 2th	2300
1241	17.10.2020, Kl. 10.40	Anja Sofia Wybrandt	Dronningensgade 54 2-2	1420
1240	17.10.2020, Kl. 10.24	Meike Dircksen	Bryrupvej 15a	2770

1239	17.10.2020, Kl. 10.15	Jonatan Bengta	Ernie Wilkins Vej 27 st tv	2450
1238	17.10.2020, Kl. 10.11	Michael Maigaard	Uranus Alle 10	2770
1237	17.10.2020, Kl. 10.11	Karen Charlotte le Maire Munksgaard	Langemarksvej 32	2860
1236	17.10.2020, Kl. 09.34	Mik	Dronningborgvej 29	2770
1235	17.10.2020, Kl. 09.31	Peter Muschinsky	Holbergsgade 12, 3.tv.	1057
1234	17.10.2020, Kl. 09.24	Mariann	Halfdansgade	2300
1233	17.10.2020, Kl. 09.24	Tobias Østergård	Glommensgade 13, 1.TH	2300
1232	17.10.2020, Kl. 09.22	Susanne Dahl Thomsen	Ved Stigbordene	2450
1231	17.10.2020, Kl. 09.17	Klaus Eggert	Bygrænsen 34	2770
1230	17.10.2020, Kl. 09.11	Lars jensen	Njalsgade	2300
1229	17.10.2020, Kl. 08.56	Matilde Mortensen	Kammasvej 3	1805
1228	17.10.2020, Kl. 08.52	Bodil Fosgaard	Horsekildevej 11	2500
1227	17.10.2020, Kl. 08.51	Susanne Spang Jørgensen	Egilsgade	2300
1226	17.10.2020, Kl. 08.46	Oskar Zytnik	Hans Knudsens Plads 1	2100
1225	17.10.2020, Kl. 08.44	Signe Nielsen-Regs	Markmandsgade	2300
1224	17.10.2020, Kl. 08.32	Anette Fabricius	Jeg har beskyttet adr pga arbejde	2920
1223	17.10.2020, Kl. 08.27	Kristian Lohmann	Poul Hartlings Gade 5, st th	2300
1222	17.10.2020, Kl. 08.18	Charlotte Brøchner	Højskole alle 51	2770
1221	17.10.2020, Kl. 08.16	Mette Kassebeer	Mosrosevej 4, 1th.	2770
1220	17.10.2020, Kl. 08.04	Stina Stenholm Juul	Prinsesse Christines Vej 3, st.	2300
1219	17.10.2020, Kl. 08.01	Jesper Berntsen	J C Jensensvej	6800
1218	17.10.2020, Kl. 07.50	Ann Katrine	Strandlodsvej 13C, 3. tv	2300
1217	17.10.2020, Kl. 07.16	Maria Løvendahl Johansen	Sønderkær 52B	2650
1216	17.10.2020, Kl. 07.14	Ian	Kongedybet 9,	2300
1215	17.10.2020, Kl. 06.47	Tina Nilsson	Svinget 28	2300
1214	17.10.2020, Kl. 02.18	Susanne Møller	Damagervej 8	2450
1213	17.10.2020, Kl. 02.04	Mira Ingemann	Sigbrits Allé, 17, 4 tv	2300
1212	17.10.2020, Kl. 01.09	Lillian Mikkelsen	Gunløgsgade 57,3.tv	2300
1211	17.10.2020, Kl. 00.03	Mathilde Jensen	Egilsgade 47	2300
1210	16.10.2020, Kl. 23.45	Cecilia	Absalonsgade 38 4tv	1658
1209	16.10.2020, Kl. 23.37	Anders Staffe	Bardenflethsgade 5. 2. Tv,	2300
1208	16.10.2020, Kl. 23.33	Anders Staffe	Bardenflethsgade 5. 2. Tv,	2300
1207	16.10.2020, Kl. 23.24	Kristoffer Jarlov Jensen	Frederiksvej 29., 1.tv	2000
1206	16.10.2020, Kl. 23.14	Gustav Hjerrild	Rådmandsgade 30, 1. sal	2200
1205	16.10.2020, Kl. 23.07	Svend-Erik Fangel Pedersen	Scandiagade 13	2450
1204	16.10.2020, Kl. 23.06	Hanne Olsen	Naurhegnet 50	3450
1203	16.10.2020, Kl. 23.03	Bodil Nissen	HF Kongelund 49	2300
1202	16.10.2020, Kl. 22.59	Gitte Saaby Kjær	Alliancevej 10b	2450
1201	16.10.2020, Kl. 22.30	Alberte Olivia Bank	Halsskovgade 7	2100
1200	16.10.2020, Kl. 22.22	Annemarie Pihl-Jacobsen	Tuelandsvej 22	2300
1199	16.10.2020, Kl. 22.21	Birgitte Clausen	Toftegårdsvej 28	7000
1198	16.10.2020, Kl. 22.08	Pernille unneland	Østerdalsgade 16, st tv	2300
1197	16.10.2020, Kl. 22.06	Berit Jakobsen	Dannevirkegade 16	1763
1196	16.10.2020, Kl. 22.05	Kristina Devantier	Højstrupvej 142	2700
1195	16.10.2020, Kl. 21.54	Morten Kofoed-Hansen	Egehegnet 5	2850
1194	16.10.2020, Kl. 21.52	Asta	Jacob Appels Alle 38	2770
1193	16.10.2020, Kl. 21.26	Miriam My Sandra Arcerito	Bådehavnsgade 49z	2450
1192	16.10.2020, Kl. 20.55	Steffen Dalsgaard	Jens Otto Krags Gade 2, 6.tv	2300
1191	16.10.2020, Kl. 20.50	Maya	Floras alle	2720
1190	16.10.2020, Kl. 20.46	Nicoline Jonasen	Ryesgade 4	2200
1189	16.10.2020, Kl. 20.45	Theis Keller	K. M. Klausens Gade 6, 1th	2450
1188	16.10.2020, Kl. 20.39	Ida Maria Schouw Andreasen	Brødledsvej 2	4330
1187	16.10.2020, Kl. 20.38	Jens Raunkjær Christensen	Finlandsgade 21, 4 th	2300
1186	16.10.2020, Kl. 20.38	Line Bitton	Geislersgade 4C	2300
1185	16.10.2020, Kl. 20.21	Mette papp Svendsen	Finlandsgade, 31 2th	2300
1184	16.10.2020, Kl. 20.10	Janne Svenden	Artillerivej 50	2300
1183	16.10.2020, Kl. 20.06	Hiske	Hollændervej 14, 3tv	1855
1182	16.10.2020, Kl. 20.02	Britta Rue Noe	Skotlands Plads 10 2th	2300
1181	16.10.2020, Kl. 20.00	Sarah	Skibbeoen	2450
1180	16.10.2020, Kl. 19.59	Hanne Petersen	Rossinisvej 18, 1, th	2450
1179	16.10.2020, Kl. 19.57	Mads	Leifsgade 6 st tv	2300
1178	16.10.2020, Kl. 19.50	Søs rytorp	Lybækgade 27 3 th	2300
1177	16.10.2020, Kl. 19.49	Henriete Bertelssen	Frederiksborggade 20B 4th	1300
1176	16.10.2020, Kl. 19.47	Louise walther	Krudttårnsvej 60	2791
1175	16.10.2020, Kl. 19.46	Mette Lunde	Hadsten alle 51	2770
1174	16.10.2020, Kl. 19.45	Kristina Thorius	Vægterparken 156	2770
1173	16.10.2020, Kl. 19.44	Claus Ipsen	J.C. Christensens Gade 2A, 6. th	2300
1172	16.10.2020, Kl. 19.35	Helle Dam NIelsen	Hf Engvang 74	2300
1171	16.10.2020, Kl. 19.30	Joel Boukris	Halfdansgade 31	2300
1170	16.10.2020, Kl. 19.23	Christina Papp Svendsen	Finlandsgade 31	2300
1169	16.10.2020, Kl. 19.14	Inger Kærgaard	Peter Bangs Vej 119	2000
1168	16.10.2020, Kl. 19.10	Siska Asved	Jacob Holm Gade 3,	2300
1167	16.10.2020, Kl. 19.07	Florence	Hallandsgade 22	2300
1166	16.10.2020, Kl. 18.56	Nanna Skeltved	Rued Langgaards vej 14, 628	2300
1165	16.10.2020, Kl. 18.54	Nina busch	Sjællandsgade 69	2200
1164	16.10.2020, Kl. 18.48	Morten Ankjær	Montagnevej 9	2400
1163	16.10.2020, Kl. 18.41	Jesper Parsholt	Islevholm 5	2700
1162	16.10.2020, Kl. 18.30	Pernille Møller Kjeldsen	Elbagade 10, 4. th.	2300
1161	16.10.2020, Kl. 18.28	Connie Jørgensen	Egevangen, 5	2700
1160	16.10.2020, Kl. 18.02	Mikkel Thisen	Hf. Uganda 59	2770
1159	16.10.2020, Kl. 17.53	Ken Bilenberg Kristensen	Nordre Frihavnsgade 12B, 3.	2100

1158	16.10.2020, Kl. 17.49	Sussi Meulengracht	Drogdensgade 11 2 tv	2300
1157	16.10.2020, Kl. 17.37	Lis Ingvardson	Toskiftevej 83	2300
1156	16.10.2020, Kl. 17.36	Dorthe Laustsen	Reberbanegade 23, 1. tv.	2300
1155	16.10.2020, Kl. 17.19	Hanne Untidt	Olfert Fischers gade 6 st.tv.	1311
1154	16.10.2020, Kl. 17.18	Keld Sander	Risbjerggårds Allé 49	2650
1153	16.10.2020, Kl. 17.12	Lise Gro Sander	Risbjerggårds Allé 49	2650
1152	16.10.2020, Kl. 17.10	Dorthe Schnell	Ørestad Boulevard 55A	2300
1151	16.10.2020, Kl. 17.02	Allan Crusell	Blykobbevej 6	2770
1150	16.10.2020, Kl. 17.02	Allan Crusell	Blykobbevej 6	2770
1149	16.10.2020, Kl. 16.46	Martin Silz	Dybbølsgade 22, 5.	1721
1148	16.10.2020, Kl. 16.36	Bente Adler	Emblasgade 129	2100
1147	16.10.2020, Kl. 16.29	Nanna Berg	Enghaven 16	4180
1146	16.10.2020, Kl. 16.27	Tenna Ba	Smyrnavej	2300
1145	16.10.2020, Kl. 16.24	Mie Jønsson	Sdr Fasanvej 2A	2000
1144	16.10.2020, Kl. 16.20	Hanne-Berit Hahnemann	Liflandsgade 10, 3. th	2300
1143	16.10.2020, Kl. 16.13	Tina Wilchen Christensen	Strindbergsvej 29, 2500 Valby	2500
1142	16.10.2020, Kl. 16.10	Charlotte Eskildsen	Torphusene 12	3050
1141	16.10.2020, Kl. 16.02	Mona Andersen	Sortedam Dossering 85B, 1-3.	2100
1140	16.10.2020, Kl. 15.58	Tine Nilsson	Wesselsgade 22	2200
1139	16.10.2020, Kl. 15.52	Pelle Holm	Guldbergsgade 75	2200
1138	16.10.2020, Kl. 15.52	Marlene Nielsen	Dagebøl alle 14b	2770
1137	16.10.2020, Kl. 15.48	Rita Vivian kruse	Reykjaviksgade 5 1	2300
1136	16.10.2020, Kl. 15.47	Birgitte Dam	Ørestads Boulevard 55A, 1. lejl. 102	2300
1135	16.10.2020, Kl. 15.46	Pia lene Nielsen	Boyesgade 1 4tv	1622
1134	16.10.2020, Kl. 15.36	hartvig jensen	Veksøvej 30	2700
1133	16.10.2020, Kl. 15.32	Flemming Jenle	Åtoften 159B	2990
1132	16.10.2020, Kl. 15.30	Pia Winther Hansen	Gyldenrisvej 16 1 th	2300
1131	16.10.2020, Kl. 15.23	Lasse Grubbe	Edvard Storms Vej 3, 2. tv	2450
1130	16.10.2020, Kl. 15.22	Susanne Boldt	Kildelunden 26	3330
1129	16.10.2020, Kl. 14.56	Hanne Christensen	Bregnegangen 24	2300
1128	16.10.2020, Kl. 14.48	Hanna Iversen	Camilla Nielsens Vej 34, 3.tv.	2000
1127	16.10.2020, Kl. 14.31	Pia	Adsbøl alle 3	2770
1126	16.10.2020, Kl. 14.30	Isabella	Egilsgade 68	2300
1125	16.10.2020, Kl. 14.26	Mathias	Købmagergade	7000
1124	16.10.2020, Kl. 14.17	Christin Egebjerg	Skovhegnet 11	3460
1123	16.10.2020, Kl. 14.16	Alvin festo	Kongelundsvej 104Q	2300
1122	16.10.2020, Kl. 14.15	Anne Mette Holm	Sallingvej 21 st. tv	2720
1121	16.10.2020, Kl. 14.10	Johna Skjoldborg	Engvej 13 d	2300
1120	16.10.2020, Kl. 14.10	Lone Bjørnstrup	Bodenhoffs plads	1430
1119	16.10.2020, Kl. 14.09	Thor F. Jensen	Toldbodgade 16a	1253
1118	16.10.2020, Kl. 14.07	Karen Tommerp	Præstehøjvej 1	3320
1117	16.10.2020, Kl. 14.05	Silvia	Edvard Thomsens Vej 21	2300
1116	16.10.2020, Kl. 14.02	Lena Weber Kock	Thorshavnsgade 12, 4. Th.	2300
1115	16.10.2020, Kl. 13.53	Sylvester Houstrup Langvad	Peder Hvitfeldts Stræde 16	1173
1114	16.10.2020, Kl. 13.51	Søren Rud	Skt. Peders Stræde 28	1453
1113	16.10.2020, Kl. 13.42	Anna Nielsen	Ryparken 214, 2.tv	2100
1112	16.10.2020, Kl. 13.37	Tina Sakura Bestle	Sjælør Boulevard 13. st. th	2450
1111	16.10.2020, Kl. 13.35	Ole Christensen	Skodsborgparken 10	2942
1110	16.10.2020, Kl. 13.34	Lisbeth Stampe.	Bremensgade 15 3th	2300
1109	16.10.2020, Kl. 13.19	June Rebekka Bresson, Natalia Lehrmann, Inger Vedel	Nørrebrogade 39, 1. tv.	2200
1108	16.10.2020, Kl. 13.18	keld anthony	abel cathrines gade, 18	1654
1107	16.10.2020, Kl. 13.14	Bine Larsen	Ryumgårdvej 60	2770
1106	16.10.2020, Kl. 13.06	René Borup	Nordre Fasanvej 32, 4 tv.	2000
1105	16.10.2020, Kl. 12.58	Christina Theim Jensen	Elbagade 1, 1.tv	2300
1104	16.10.2020, Kl. 12.55	Didde Cramer Jensen	Ålandsgade 5, St.	2300
1103	16.10.2020, Kl. 12.54	Camilla Andersen	hvidovrevej, 76a, 1.tv	2610
1102	16.10.2020, Kl. 12.43	Lone Salbæk	Lærdalsgade 5, 2.tv.	2300
1101	16.10.2020, Kl. 12.36	Ro Christensen	Langenæs Allé 36	8000
1100	16.10.2020, Kl. 12.35	Hans Borup	Signelilvej 8	2300
1099	16.10.2020, Kl. 12.26	Thea Dam Søby	Portlandsvej 31	2300
1098	16.10.2020, Kl. 12.15	Sonja kock	Søvang alle 7b	2770
1097	16.10.2020, Kl. 12.13	Jørgen Pedersen Haugaard	Peder Lykkes vej 91. 2mf	2300
1096	16.10.2020, Kl. 12.08	Rafaella	Rued Langgaards vej 12	2300
1095	16.10.2020, Kl. 11.58	Luna Olorenshaw	Egilsgade 52	2300
1094	16.10.2020, Kl. 11.54	Ian Lousdal	Halfdansgade 5, 4th	2300
1093	16.10.2020, Kl. 11.31	Birgitte Pedersen	Blykobbevej 6	2770
1092	16.10.2020, Kl. 11.28	Lasse Medegaard Schelde	Njalsgade 46 4th	2300
1091	16.10.2020, Kl. 11.19	Henriette wolstrup andersen	Emdrupvej 61 st.th.	2100
1090	16.10.2020, Kl. 11.02	Malene Brøndberg	Jordskokkevænget 21	8200
1089	16.10.2020, Kl. 11.02	Susanne Both	Valdemarsgade 32, 3th	1665
1088	16.10.2020, Kl. 10.57	Eva nielsn	Lindevej 21	8930
1087	16.10.2020, Kl. 10.43	Poul jensen	Lindevej 21	8930
1086	16.10.2020, Kl. 10.37	Anita Santarelli	Mjøsensgade 8	2300
1085	16.10.2020, Kl. 10.33	Kathrine Heilesen	Gunløgsgade 75	2300
1084	16.10.2020, Kl. 10.33	Kathrine Heilesen	Gunløgsgade 75	2300
1083	16.10.2020, Kl. 10.28	Line	Julerosevej 1. 1.tv	2770
1082	16.10.2020, Kl. 10.27	S. Andrea	Gammel Kongevej 119A, 5	1850
1081	16.10.2020, Kl. 10.27	Gunde Doolewert	Peder Godskes vej 22	2830
1080	16.10.2020, Kl. 10.25	Jette Axilgård	Vintergækvej 11	2770
1079	16.10.2020, Kl. 10.24	tina winkler	Gl. Skolevej	4733
1078	16.10.2020, Kl. 10.20	Tina Jarsbo	Kongelundsvej 124	2300

1077	16.10.2020, Kl. 10.18	Johanne Fuglesang	Njalsgade 65	2300
1076	16.10.2020, Kl. 10.16	Maria Malling	Strandjægervej 142	2791
1075	16.10.2020, Kl. 10.16	MILENA PENKOWA	SOMMERSTEDGADE 13, 2.TH	1718
1074	16.10.2020, Kl. 10.15	NIels Bak	Hveensvej 14	2300
1073	16.10.2020, Kl. 10.09	Lone Søgaard Ciesla	Krimsvej 1b, 10th	2300
1072	16.10.2020, Kl. 10.07	Thomas Olesen	Artillerivej 116 sttv	2300
1071	16.10.2020, Kl. 10.03	Georg Miller	Topasgangen 10	2300
1070	16.10.2020, Kl. 09.59	Diana	Gullandsgade	2300
1069	16.10.2020, Kl. 09.58	Ole Aaquist Johansen	Hyttegårdsvej 14	3200
1068	16.10.2020, Kl. 09.57	Christian Martinsen	Malden alle 3	2791
1067	16.10.2020, Kl. 09.55	Sofia Jensen	Dr. Olgas vej 40 6 tv	2000
1066	16.10.2020, Kl. 09.55	Marie	Gyldenrisvej	2300
1065	16.10.2020, Kl. 09.49	Cicilie Dahl	Studsbøl Alle 98	2770
1064	16.10.2020, Kl. 09.48	Nikita Munk	Holmbladsgade 56	2300
1063	16.10.2020, Kl. 09.40	Morten Sander Andersen	Østerdalsgade 8, 2tv	2300
1062	16.10.2020, Kl. 09.34	Bettine Værum Christiansen	Ved Stationen 18	2770
1061	16.10.2020, Kl. 09.21	Michael Larsen	Tagensvej 212	2400
1060	16.10.2020, Kl. 09.15	Hanna Florgård	Lysefjordsgade 10	2300
1059	16.10.2020, Kl. 09.11	Søren Kim Holm Hansen	Nattergalevej 44, 2.tv	2400
1058	16.10.2020, Kl. 08.49	Kirsten Sandvad Hansen	Hf. Frederikshøj 259	2450
1057	16.10.2020, Kl. 07.49	Augusta Rosa Mielche	Svinget 26 1 tv	2300
1056	16.10.2020, Kl. 07.27	Marianne Morsing	Knapmagerstien 15	2300
1055	16.10.2020, Kl. 07.25	Hanneloa Christensen	C.F. Møllers Allé 22,4.th	2300
1054	16.10.2020, Kl. 07.08	Rikke Mayland Pedersen	Sumatravej 63, 1. Th	2300
1053	15.10.2020, Kl. 23.22	Henriette Soltoft	Vestermarksvej 44	2300
1052	15.10.2020, Kl. 23.01	Tanja Rothenborg Scot	Otto Brandenburgs Vej 56, 4 th	2450
1051	15.10.2020, Kl. 22.50	Peter Hess-Nielsen	Axel Heides gade 2	2300
1050	15.10.2020, Kl. 22.28	Jesper Roeikjaer	Adriansvej 6	2300
1049	15.10.2020, Kl. 22.23	Lisa Shipton	Jagtvej 219 F st th	2100
1048	15.10.2020, Kl. 22.10	Anna Bengtsson	Jershøj 61	2770
1047	15.10.2020, Kl. 22.09	Mads Peter Horndrup	Grækenlandsvej 120, 2 th	2300
1046	15.10.2020, Kl. 22.06	Iben Dalsgaard	Ernie Wilkins vej 27,3 tv	2459
1045	15.10.2020, Kl. 22.04	Nanna Skjoldemose	Krokushaven	2765
1044	15.10.2020, Kl. 21.57	Lisa Larsen	Lyneborggade 25, 4.th	2300
1043	15.10.2020, Kl. 21.52	Lasse Lund	Vibevej 73	2400
1042	15.10.2020, Kl. 21.42	Jessica	Lergårdsvej 45	4640
1041	15.10.2020, Kl. 21.30	Sine Bengtsson	Kongelundsvej 92C	2300
1040	15.10.2020, Kl. 21.16	Lauge Thorsen	Rådmand Steins alle	2000
1039	15.10.2020, Kl. 20.31	Sanne Skov-Lorentzen	Poppelvej 71	2791
1038	15.10.2020, Kl. 20.25	Ditte Andersen	Rued Langgaardsvej 14	2300
1037	15.10.2020, Kl. 20.24	Julie	Poppelvej 8	2791
1036	15.10.2020, Kl. 19.06	Camilla Timmermann	Stolemagerstien 10	2300
1035	15.10.2020, Kl. 18.36	Henning Husum	Grønagervej 4	2300
1034	15.10.2020, Kl. 17.50	Malthe Strøm Pedersen	Rued Langgaardsvej 10.1, 110	2300
1033	15.10.2020, Kl. 17.48	Andreas Hougaard	Godsbanegade 7, 2.th	1722
1032	15.10.2020, Kl. 17.48	Peter Henriksen	Artillerivej 62, 2.tv.	2300
1031	15.10.2020, Kl. 16.37	Maalia Lynge Christiansen	Lyneborggade 15 st th	2300
1030	15.10.2020, Kl. 15.43	Lena Abelsen	Lauravej 20	2500
1029	15.10.2020, Kl. 14.22	Thea Møller	Rued Langgaardsvej 18, 6, 652	2300
1028	15.10.2020, Kl. 14.20	Joshua Vatit Mair	Rued Langgaardsvej 10 412	2300
1027	15.10.2020, Kl. 14.20	Martin Kvammen	Munkedamsveien 59	270
1026	15.10.2020, Kl. 14.19	Charlotte Petersen	Amagerfælledvej 31, 3.tv.	2300
1025	15.10.2020, Kl. 13.54	Melissa	Tietgenkollegiet	2300
1024	15.10.2020, Kl. 13.37	Jeppe Laursen	Rued Langgaards vej 14 2 228	2300
1023	15.10.2020, Kl. 13.31	Marianne Hansen Borch	Brigadevej 40	2300
1022	15.10.2020, Kl. 13.27	Stine Sørine Skeltved	Rued langgaardsvej 10, 2. 203	2300
1021	15.10.2020, Kl. 13.11	Patrick Jaumonet	Turesensgade 6,4 tv	1368
1020	15.10.2020, Kl. 12.28	Tom Sonntag	Engvej 19D 2.th	2300
1019	15.10.2020, Kl. 12.14	Kevin Petersen	Kurlandsgade 24	2300
1018	15.10.2020, Kl. 12.03	Ditte Philipsen	Poppelvej 85	2791
1017	15.10.2020, Kl. 12.01	Allan Pedersen	Filskovvej 7	2770
1016	15.10.2020, Kl. 11.52	Julie Ravn Petersen	Rørsangervej 81 1.tv	2400
1015	15.10.2020, Kl. 11.50	Pernille Hansen	Grækenlandsvej 120, 2. TH	2300
1014	15.10.2020, Kl. 11.34	Claus Larsen	Holmbladsvænge 1 4th	2300
1013	15.10.2020, Kl. 11.22	Nina Vadmand	Telemarksgade 29,4	2300
1012	15.10.2020, Kl. 11.22	Janne Storm Jensen	Nordmarksvej 20,st, 6	2770
1011	15.10.2020, Kl. 11.20	Marie Louise Hilligsø	Abel Cathrines Gade 23, 6.	1654
1010	15.10.2020, Kl. 10.28	Rasmus Blomgren	Tornskadestien 4, 3. Tv	2400
1009	15.10.2020, Kl. 10.20	Michala Eken	Reykjaviksgade 2, 3th	2300
1008	15.10.2020, Kl. 10.16	Line Kuhre	Rektorparken 16, 3.tv	2450
1007	15.10.2020, Kl. 10.06	Ida Sejhed	K. M. Klausens Gade 6	2450
1006	15.10.2020, Kl. 10.06	Dennis Quistgaard	Skyttestien 56	2860
1005	15.10.2020, Kl. 10.01	Iben Hammer	Vagtmestervej 4	2400
1004	15.10.2020, Kl. 09.49	Jonathan Pedersen	Amager landevej 276	2770
1003	15.10.2020, Kl. 09.37	Oliver Wessel	nattergalevej, 83, st. th	2400
1002	15.10.2020, Kl. 09.35	Maria Theodorou	Bredegrund 11, 2tv	2300
1001	15.10.2020, Kl. 09.29	Signe Zambrano	Kagså kollegiet 142	2860
1000	15.10.2020, Kl. 08.47	Annita Østergaard	Munkebjergvej 65	2770
999	15.10.2020, Kl. 08.38	Lea Henckel	Robert Jacobsens Vej 16c	2300
998	15.10.2020, Kl. 08.24	Dorte Østergren-Olsen	Tom Kristensens Vej 36 6.tv	2300
997	15.10.2020, Kl. 08.13	Laurits Ingemann	Borgmestervangen 5	2200

996	15.10.2020, Kl. 07.18	Stine	Gammelgang 17	2300
995	15.10.2020, Kl. 01.05	Sabrina	Hjulmagerstien	2300
994	14.10.2020, Kl. 22.59	Thomas Sebastian Lopez Cueto	Tomsgårdsvej	2400
993	14.10.2020, Kl. 22.55	Teresa Petersen	Asminderødgade 17 1.tv	2200
992	14.10.2020, Kl. 22.53	Dan Andersen	Røde Mellemvej 132	2300
991	14.10.2020, Kl. 22.51	Malene Hanse	Vejlands alle 4	2300
990	14.10.2020, Kl. 22.19	Vibeke Gomez Perez	Ulvefodvej 8 st-2	2300
989	14.10.2020, Kl. 22.17	Allan Andersen	Islands Brygge 11, 5.	2300
988	14.10.2020, Kl. 22.03	Katrin Leicht Schnohr	Rundholtsvej 31	2300
987	14.10.2020, Kl. 22.01	Sys Thomsen	Engvang 31	2300
986	14.10.2020, Kl. 21.35	Katharina Kluge	Carl th zahles gade	2300
985	14.10.2020, Kl. 21.29	Marianne Heuser Jensen	Glommensgade 17	2300
984	14.10.2020, Kl. 21.28	Thomas Andersen	Heldbovej 5	2500
983	14.10.2020, Kl. 21.20	Steffen H. Jonsson	Weidekampsgade 4. Th	2300
982	14.10.2020, Kl. 21.14	Michelle Holbæk Nielsen	Restrupvej 8	2770
981	14.10.2020, Kl. 21.07	Kim holbæk Nielsen	Egtvedvej 23	2770
980	14.10.2020, Kl. 20.59	Maria	Nørre Farimagsgade	1364
979	14.10.2020, Kl. 20.57	Cindy Pihl	Weidekampsgade 7, 4 th	2300
978	14.10.2020, Kl. 20.45	Mette Birchholdt	Grønagervej 4	2300
977	14.10.2020, Kl. 20.36	Line Vinkel-Schaarup	Rolfs Plads 5, st tv	2000
976	14.10.2020, Kl. 20.33	Nikolaj Noel Christensen	Egevangen 16	2700
975	14.10.2020, Kl. 20.15	Katja Carlsen	Bedfordvej	2300
974	14.10.2020, Kl. 20.01	Lærke Drostgaard	Højdevej 42	2300
973	14.10.2020, Kl. 19.59	Heidi Jensen	Store Mølle Vej 2	2300
972	14.10.2020, Kl. 19.58	Sys Thomsen	Engvang 31	2300
971	14.10.2020, Kl. 19.51	Henrietta Niclasen	Kongedybet 8, 3.tv	2300
970	14.10.2020, Kl. 19.43	Ida	Safirgangen 99	2300
969	14.10.2020, Kl. 19.36	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
968	14.10.2020, Kl. 19.35	Teresa VH	Ugandavej 145	2770
967	14.10.2020, Kl. 19.34	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
966	14.10.2020, Kl. 19.32	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
965	14.10.2020, Kl. 19.27	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
964	14.10.2020, Kl. 19.23	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
963	14.10.2020, Kl. 19.22	Sille Tikjøb	Safirgangen 123	2300
962	14.10.2020, Kl. 19.20	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
961	14.10.2020, Kl. 19.17	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
960	14.10.2020, Kl. 19.16	Mette Andersen	Amagerfælledvej 71, C	2300
959	14.10.2020, Kl. 19.15	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
958	14.10.2020, Kl. 19.06	Henning Nielsen	C.F. Møllers Alle 22	2300
957	14.10.2020, Kl. 19.04	Charlotte Arp	Amagerfælledvej 121 3tv	2300
956	14.10.2020, Kl. 18.49	Bente Bruun	Egilsgade 9 sttv	2300
955	14.10.2020, Kl. 18.39	Kasper Egebo	Grævlingens Kvarter 42	2759
954	14.10.2020, Kl. 18.35	Henrik Frisenvang	Højdevej 15, 1th	2300
953	14.10.2020, Kl. 18.28	Belinda Halvorsen	Amagerfælledvej 8,3th	2300
952	14.10.2020, Kl. 18.21	Michael Pedersen	Rubinolavej 1	2500
951	14.10.2020, Kl. 18.01	Louise Bruun	Valbygårdsvej 34D, 1. sal	2500
950	14.10.2020, Kl. 18.00	Jonas Jørgensen	Sirgræsvej 54	2780
949	14.10.2020, Kl. 17.59	Mette	Amagerbrogade 169, 5tv	2300
948	14.10.2020, Kl. 17.44	Winnie Marcussen	Skovbominde 30	2670
947	14.10.2020, Kl. 17.42	Andreas Nielsen	Nakskovvej 5	2500
946	14.10.2020, Kl. 17.31	Christina Larsen	Vinkelhuse 23	2770
945	14.10.2020, Kl. 17.17	Sandra	Woltersgade 14, 3 TH	2300
944	14.10.2020, Kl. 17.15	Charlotte Sprenger	Bryrupvej 17	2770
943	14.10.2020, Kl. 17.12	Martin Andersen	Roslev alle 5	2860
942	14.10.2020, Kl. 17.02	Jasmin	Robert Jacobsens vej	2300
941	14.10.2020, Kl. 16.53	Giacomo Poderi	Emma Gads Vej 6	2300
940	14.10.2020, Kl. 16.52	Jeanette Laurberg	Kastrupvej 112	2300
939	14.10.2020, Kl. 16.49	Leif J.	Strandlodsvej 13	2300
938	14.10.2020, Kl. 16.45	Susan Ejby Larsen	Peder Lykkes Vej 93	2300
937	14.10.2020, Kl. 16.44	Pernille Jacobsen	Bremensgade 47 1tv	2300
936	14.10.2020, Kl. 16.38	Heidie Christensen	Holmetorvet 5	3400
935	14.10.2020, Kl. 16.34	Ulla Høeg Larsen	Rubingangen 41	2300
934	14.10.2020, Kl. 16.33	Philip Nielsen	Morbærhaven 58 M	2620
933	14.10.2020, Kl. 16.26	Mads Holm	Birkerød Parkvej 146 st tv	3460
932	14.10.2020, Kl. 16.19	Bodil Marie Simonsen	Emma Gads Vej 6	2300
931	14.10.2020, Kl. 16.01	Mie	Ravnsborgvej 51	4600
930	14.10.2020, Kl. 15.54	Karina	Ved Sønderport 13	2300
929	14.10.2020, Kl. 15.49	Anders Olaf Sørensen	Kentiavej 8 1.th	2300
928	14.10.2020, Kl. 15.38	Kevin	Hattemagerstien 28	2300
927	14.10.2020, Kl. 15.25	Nicolai bøgh	Odinsgade xx	2200
926	14.10.2020, Kl. 15.20	David O'Tuama	63 Store Kongensgade 3th	1264
925	14.10.2020, Kl. 15.18	Bo Nørgaard	Gårdfæstevej 7	2300
924	14.10.2020, Kl. 15.13	Birgit Lundbek	Diesen alle 23	2791
923	14.10.2020, Kl. 15.09	T. Petersen	Hessensgade 32 1. tv	2300
922	14.10.2020, Kl. 15.09	T. Petersen	Hessensgade 32 1. tv	2300
921	14.10.2020, Kl. 14.56	Tina Susanne Olesen	Sognefjordsgade 1, st. tv	2300
920	14.10.2020, Kl. 14.45	Kamilla B	Lysefjordsgade 11, st	2300
919	14.10.2020, Kl. 14.27	Charlotte Holm	Frederikssundsvej 165 2 th	2700
918	14.10.2020, Kl. 14.21	Hans Kurt Pedersen	Islands Brygge 11 3th	2300
917	14.10.2020, Kl. 14.19	Louise	Torpebakken	2770
916	14.10.2020, Kl. 14.18	Margit Sørensen	Kongelundsvej	2300

915	14.10.2020, Kl. 14.10	Lars Schmidt	Roberr Jacobsens Vej 23 st tv	2300
914	14.10.2020, Kl. 14.10	Lars Schmidt	Roberr Jacobsens Vej 23 st tv	2300
913	14.10.2020, Kl. 14.10	Lars Schmidt	Roberr Jacobsens Vej 23 st tv	2300
912	14.10.2020, Kl. 14.10	Lars Schmidt	Roberr Jacobsens Vej 23 st tv	2300
911	14.10.2020, Kl. 14.08	Wivi Andersen	Amager Landevej 184	2770
910	14.10.2020, Kl. 14.00	Birgitte Thylstrup	Egilsgade 5,4 sal	2300
909	14.10.2020, Kl. 13.55	Tessa	Griffenfeldsgade 37B st th	2200
908	14.10.2020, Kl. 13.54	Mads	Kornblomstvej 1, 2th	2300
907	14.10.2020, Kl. 13.53	Camilla Martine Østergaard	Store Mølle vej 22, 1.tv	2300
906	14.10.2020, Kl. 13.51	Ditte Noppenau	Lombardigade 3, 1 th	2300
905	14.10.2020, Kl. 13.46	Kenni Munkebæk	Tårnbygårdvej 32	2770
904	14.10.2020, Kl. 13.18	Anne B.Bundsgaard	Portlandsvej 35	2300
903	14.10.2020, Kl. 13.02	Gard Kristian Hauge	Holmbladsgade 63B, 3 th	2300
902	14.10.2020, Kl. 12.24	Lisa Lindberg	Kastrupvej 238	2770
901	14.10.2020, Kl. 12.04	Thit Schlütter	Norgesgade	2300
900	14.10.2020, Kl. 12.01	Mathias Rahbæk	Møllegade 40	2200
899	14.10.2020, Kl. 10.42	Kine Homelien	Prinsessegade17B, 3.tv	1422
898	14.10.2020, Kl. 10.38	Kine Homelien	Prinsessegade17B, 3.tv	1422
897	14.10.2020, Kl. 10.29	Anders	Islands brygge	2300
896	14.10.2020, Kl. 10.07	Eva Laugesen	Axel Heides Gade 4 st, th.	2300
895	14.10.2020, Kl. 09.37	Mille holm	Kjeldgårdsvej 2 st tv	2500
894	14.10.2020, Kl. 09.35	Sabine Jørgensen	Serbiensgade 16	2300
893	14.10.2020, Kl. 08.48	Mikael Sørensen	Hyttehusvej 16	2300
892	14.10.2020, Kl. 07.54	Emma M	Slusevej	2300
891	14.10.2020, Kl. 07.33	Nanna Westh	Hf. Engvang 14	2300
890	14.10.2020, Kl. 01.36	Marie Backe	Esromgade 7A, 4. Tv	2200
889	13.10.2020, Kl. 23.26	Hannah Smith	Store Kongensgade 63, 3.th	1264
888	13.10.2020, Kl. 23.13	Andreas L.Horsted	C/O Henning Matzensvej 11,st.th.	2000
887	13.10.2020, Kl. 22.04	Kirsten Heltner	Westend 7, 2. TH	1661
886	13.10.2020, Kl. 21.40	Catrine Werchmeister	Hollænderdybet 8	2300
885	13.10.2020, Kl. 21.02	Nic Craig	Dieselvej 22, 4mf	2450
884	13.10.2020, Kl. 20.58	Hanne Brogaard	Livornovej 108	2300
883	13.10.2020, Kl. 20.15	Kirsten Bischoff	Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv	2300
882	13.10.2020, Kl. 20.15	Kirsten Bischoff	Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv	2300
881	13.10.2020, Kl. 20.14	Kåre Weng	Sundbyvestervej 49	2300
880	13.10.2020, Kl. 19.58	Torleif Hoppe	Skindergade 28	1159
879	13.10.2020, Kl. 19.54	Rolf Blume-Jensen	Kelstrup Bygade 54	6100
878	13.10.2020, Kl. 19.50	Morten Holt Pedersen	Edvard Thomsens Vej 9A 4.404	2300
877	13.10.2020, Kl. 19.35	Martin Madsen	Margrethe alle	2690
876	13.10.2020, Kl. 19.20	Stig Pedersen	Amaliegade 11	1256
875	13.10.2020, Kl. 18.46	Brian Larsen	Robert Jacobsens Vej 66, 5.4	2300
874	13.10.2020, Kl. 17.13	Marianne Østerby Kristensen	Ådalsvej 31	2720
873	13.10.2020, Kl. 17.09	Jette	Bergthorasgade	2300
872	13.10.2020, Kl. 16.46	Thomas Freitag	Limfjordsvej 25	2720
871	13.10.2020, Kl. 16.08	Laura Rasmussen	Krudtmøllegårds Allé	2300
870	13.10.2020, Kl. 15.57	Pernille Pedersen	Lergravsvej 19	2300
869	13.10.2020, Kl. 15.35	Julie Agertoft	Vilhelm Buhls Gade 23	2300
868	13.10.2020, Kl. 15.15	Danny og June Klindt	Vejlands alle 171	2300
867	13.10.2020, Kl. 14.35	Mie Ahmt	Else Alfelts Vej 97,8	2300
866	13.10.2020, Kl. 14.27	Emil Ambus	Solitudevej 2, 3. th	2200
865	13.10.2020, Kl. 14.08	Miguel Vik	Peder lykkes vej 61	2300
864	13.10.2020, Kl. 13.59	Thomas Wohlert	Bohrsgade 2, 16-2	1799
863	13.10.2020, Kl. 13.25	Palle Skov	Backersvej 61	2300
862	13.10.2020, Kl. 13.14	Jeppe Skovgaard	Bjelkes Allé 11a, 1.th.	2200
861	13.10.2020, Kl. 13.09	Anders wille	Tingvej 20	2300
860	13.10.2020, Kl. 12.28	Freya Lansner Jürgensen	Kirkegårdsvej 48 4.th	2300
859	13.10.2020, Kl. 12.05	Anne Ingevold	Kjeld Langes Gade 8, st	1367
858	13.10.2020, Kl. 11.54	Jonas Smidt	Sølvgade 93 st th	1307
857	13.10.2020, Kl. 11.29	Preben Olsen	V.E. Gamborgs Vej 15	2000
856	13.10.2020, Kl. 11.28	Tina	Vægterparken 272	2770
855	13.10.2020, Kl. 11.27	Casper Andry Valfridsson	Else Alfelts Vej 72A	2300
854	13.10.2020, Kl. 11.20	Ida Wernberg	Oscar Pettifordsvej 25 3 tv	2459
853	13.10.2020, Kl. 11.16	Jannie larsen	Fredrikssundsvej 81f 1tv	2400
852	13.10.2020, Kl. 11.02	Christian Ericsson	Amager Boulevard 111b	2300
851	13.10.2020, Kl. 10.27	Marie Trier	Jens Otto Krags Gade 2, 6.tv	2300
850	13.10.2020, Kl. 10.00	Simone Dehn	Jægersborggade 36 2 tv	2200
849	13.10.2020, Kl. 10.00	Simone Dehn	Jægersborggade 36 2 tv	2200
848	13.10.2020, Kl. 09.42	Flemming Sparre Sørensen	Båringvej 7	2770
847	13.10.2020, Kl. 09.39	Henrik Tvarnø	Ægirsgade 71	2200
846	13.10.2020, Kl. 09.26	MajBritt Lindhardt	Frankrigsgade 30	2300
845	13.10.2020, Kl. 09.25	Mille-Sofie Søs Olsen	Østparken 2 st th	4340
844	13.10.2020, Kl. 09.15	Per Viktor Sveding	Halfdansgade 30	2300
843	13.10.2020, Kl. 09.13	Charlotte Lund	Vægterparken 292	2770
842	13.10.2020, Kl. 08.59	Martin Spiegelhauer	Jens Otto Krags Gade 6, 3. th.	2300
841	13.10.2020, Kl. 08.57	Torben Hansen	Egilsgade 45	2300
840	13.10.2020, Kl. 08.51	Gitte strangholt	Marengovej 17	2300
839	13.10.2020, Kl. 08.40	Jesper Andersen	Trankær Mosevej 37	8310
838	13.10.2020, Kl. 08.23	Lasse Andersen	Tycho Brahes Allé 43, 1 th	2300
837	13.10.2020, Kl. 08.17	Tea bols	Sundholmsvej 51, 1tv	2300
836	13.10.2020, Kl. 08.16	Rasmus Degn	Heimdalsgade 15 1tv.	2200
835	13.10.2020, Kl. 07.39	Line Jahn	HF. Engvang 43	2300

834	13.10.2020, Kl. 03.56	Nini Jørgensen	Sankt annæ gade 33 st. th.	1416
833	13.10.2020, Kl. 00.31	Nikolaj Parbo	Dalføret 17. S.th	2300
832	13.10.2020, Kl. 00.00	Nikoline Larsen	C. F. Møllers alle 93	2300
831	12.10.2020, Kl. 23.52	Lenna heinrichs	H/f Engvang 59	2300
830	12.10.2020, Kl. 23.36	Jakob Stevns-Lorentzen	Bådsmandsstræde 21,3	1407
829	12.10.2020, Kl. 23.18	Marie Debora Koch	Trægården 22,3 tv	2300
828	12.10.2020, Kl. 23.16	Maria Wittchen	Sigbrits Allé 7, 4. tv.	2300
827	12.10.2020, Kl. 23.04	kim Espe Jørgensen	hvidovreenghavej 100 3tv	2650
826	12.10.2020, Kl. 22.31	Nanna Navntoft	Overgaden oven Vandet 86 st th	1415
825	12.10.2020, Kl. 22.19	Jesper	Ørestads boulevard	2300
824	12.10.2020, Kl. 22.08	Jarry thøgersen	Gartnertoften 36	2770
823	12.10.2020, Kl. 22.00	Mathilde	Vogtervej 3	2300
822	12.10.2020, Kl. 21.53	Bjørn Mathiesen	Teglholm Allé 9D, st. th.	2450
821	12.10.2020, Kl. 21.45	Elisabeth Hansen	Istedgade 30B, 2. TV	1650
820	12.10.2020, Kl. 21.44	Lars	Frederiksberg	2000
819	12.10.2020, Kl. 21.42	Helle Hansen	Ole Klokkersvej 38	2770
818	12.10.2020, Kl. 21.14	Marie B. S. Therkelsen	Artillerivej 56 5.tv	2300
817	12.10.2020, Kl. 20.53	Nikolaj Christensen	Eskildsgade 28, 3tv	1657
816	12.10.2020, Kl. 20.51	Sebastian Dehn	Artillerivej 56	2300
815	12.10.2020, Kl. 20.49	Camilla	Kongelundsvej 640	2791
814	12.10.2020, Kl. 20.40	Ulla Rosenvold	Dronning Elisabeths Allé, 6	2300
813	12.10.2020, Kl. 20.38	Anja Jacobsen	Egilsgade 55 st TV	2300
812	12.10.2020, Kl. 20.38	Mathias M	Hf. Engvang 89	2300
811	12.10.2020, Kl. 20.28	Vibeke Larsen	Hvidkildevej 123	2400
810	12.10.2020, Kl. 20.25	Rune Bendix Wittchen	Sigbrits Alle 7, 3. tv.	2300
809	12.10.2020, Kl. 20.17	Sandra	Helmond alle	2791
808	12.10.2020, Kl. 20.14	Anne Mette Petersen	Lundsgade 4a	2100
807	12.10.2020, Kl. 20.14	Kent Lindberg	Rubingangen 62	2300
806	12.10.2020, Kl. 20.09	Rebecca Jawher	Tingvej 45	2300
805	12.10.2020, Kl. 20.06	Jane Frederiksen	Holmbladsgade 7, 1.th	2300
804	12.10.2020, Kl. 20.01	Thomas Hertel	Dr. Tværgade 41	1302
803	12.10.2020, Kl. 19.57	Anja Fruelund Kristensen	Ny Carlsberg Vej 3	1760
802	12.10.2020, Kl. 19.54	Karl Møller	Valkyriegade 12, St.th	2200
801	12.10.2020, Kl. 19.54	Maja Skriver Landt	Holdkærs ager 98	2770
800	12.10.2020, Kl. 19.19	Lotte Timm	Rosmarinvej 21	2400
799	12.10.2020, Kl. 19.15	Julie Mark	Egilsgade 43, 4.tv	2300
798	12.10.2020, Kl. 18.35	Judith Borup	Stolemagerstien nr 3 2tv	2300
797	12.10.2020, Kl. 18.26	Helene Helligsøe	Halfdansgade 13, 1. tv.	2300
796	12.10.2020, Kl. 18.14	Anette Hertel	Dr. Tværgade 41, 3.	1302
795	12.10.2020, Kl. 18.13	Amanda Houmark-Ørsøe	Absalonsgade 36, 4.tv	1658
794	12.10.2020, Kl. 18.06	Richard Reynish	Christian II's Allé 15	2300
793	12.10.2020, Kl. 17.56	Finn Olofsen	H/f Engvang 109	2300
792	12.10.2020, Kl. 17.52	Eva Sørensen	Egilsgade 10 1 tv	2300
791	12.10.2020, Kl. 17.29	Grete Sonne	Vesterbrogade 140	1620
790	12.10.2020, Kl. 17.29	Amalie Samira Kwateng	Ålekistevej 50	2720
789	12.10.2020, Kl. 16.16	Christina Thomsen	Gymnasievej 143 2 TV	4600
788	12.10.2020, Kl. 16.16	Meta Bischoff	Jacob Appelsalle 71	2770
787	12.10.2020, Kl. 16.08	mille marie mouritsen	strandlinien 29	2791
786	12.10.2020, Kl. 15.40	Adrian Ianoliu	Robert Jacobsens Vej 62	2300
785	12.10.2020, Kl. 15.29	Thomas Rousing	Svend Aukens Plads 1, 2.tv	2300
784	12.10.2020, Kl. 15.16	Augusta Wilken	Glommensgade 19	2300
783	12.10.2020, Kl. 14.40	Lucas Marion	Lærkevej 12, 4.th.	2400
782	12.10.2020, Kl. 14.30	Niels Bro	Esplanaden 24, 4.tv.	1263
781	12.10.2020, Kl. 14.16	Frank Jensen	Vestergade 81b 1.th.	5000
780	12.10.2020, Kl. 14.10	Fie Juul Pedersen	Højdevej 27B	2300
779	12.10.2020, Kl. 13.44	Ragna Hansen	Rued Langgaards Vej 18.5, 551	2300
778	12.10.2020, Kl. 13.42	Jon Henneberg	Højdevej	2300
777	12.10.2020, Kl. 13.28	Nina holm	J.H. Deuntzers Gade 6	2300
776	12.10.2020, Kl. 13.24	Marianne Mielcke	Langdyssen 70, 70	4700
775	12.10.2020, Kl. 13.15	Tim Rushton	Oldensti 11	2300
774	12.10.2020, Kl. 12.58	Martin Høiris	Kongshaven 40	2500
773	12.10.2020, Kl. 12.53	Lykke Olsen	Frederiksdalsvej 74B, 2. Tv	2830
772	12.10.2020, Kl. 12.47	Hanne Jensen	Liljevej 17	4330
771	12.10.2020, Kl. 12.47	Frederik Bentzen	Ben Websters Vej 28	2450
770	12.10.2020, Kl. 12.36	Nuka Forchhammer	Bodenhoffs plads 18 st tv	1430
769	12.10.2020, Kl. 12.23	Mette sørensen	Akacievej 30b	2791
768	12.10.2020, Kl. 12.12	Michael Petersen	Arnold Nielsens Boulevard 41	2650
767	12.10.2020, Kl. 11.51	Morten Kaltoft	Englandsvej 38A	2300
766	12.10.2020, Kl. 11.30	Kamilla Skov	Koralvej	2650
765	12.10.2020, Kl. 11.09	JESPER OVESEN	hf engly	2300
764	12.10.2020, Kl. 09.54	Dorthe Rasmussen	Bærhaven 5	2500
763	12.10.2020, Kl. 09.33	Lisbeth Vestergård	Ørestads Boulevard 62, 4tv	2300
762	12.10.2020, Kl. 09.25	Lasse Thomsen	Otto Brandenburgsvej 100	2450
761	12.10.2020, Kl. 09.13	Gunner Brauer	Rundholtsvej 26	2300
760	12.10.2020, Kl. 08.56	Frederikke Lynggaard	Otto Brandenburgs vej 36 st.tv	2450
759	12.10.2020, Kl. 08.34	Sarah Emilie Boas	Abildgaardsgade 47	2100
758	12.10.2020, Kl. 08.20	Frederikke Olskær	Grønjordskollegiet 3, 4. 3504	2300
757	12.10.2020, Kl. 08.14	Elisabeth Birchholdt	Ellebjergvej 32 2. Th	2450
756	12.10.2020, Kl. 08.07	Mitzie Pitzner	Halfdansgade 3	2300
755	12.10.2020, Kl. 08.06	Jane Poulsen	Langagervej 29	7171
754	12.10.2020, Kl. 07.56	Rasmus	Teglholm Tværvej 10, 4. tv	2450

753	12.10.2020, Kl. 07.51	Magnus	Ålandsgade 31	2300
752	12.10.2020, Kl. 07.50	Jesper Riishøjgaard	Islands Brygge 75A 1 mf	2300
751	12.10.2020, Kl. 07.27	Bente Markussen	Kastrupvej 73	2300
750	12.10.2020, Kl. 06.48	Leonora	Teglholmens Østkaj 140	2450
749	12.10.2020, Kl. 05.59	Bettina Wæde	Ved Stigbordene 35, st. tv	2450
748	12.10.2020, Kl. 05.12	Kim Bechsgaard	Teglholm Tværvej 21	2450
747	11.10.2020, Kl. 23.50	Teo De Montserrat	Alliancevej 11	2450
746	11.10.2020, Kl. 23.19	Knud Feveile	Slesvigsgade 14.5.514.	1762
745	11.10.2020, Kl. 22.51	Christian Jørgensen	Artillerivej 156, 6. Tv	2300
744	11.10.2020, Kl. 22.51	Elisabeth Erland	Hf. Engvang 81	2300
743	11.10.2020, Kl. 22.51	David Sommer	Hilmar Baunsgaards Boulevard 17	2300
742	11.10.2020, Kl. 22.12	Marie H.	Strandlodsvej	2300
741	11.10.2020, Kl. 21.49	Sara Amaliyah Christensen	Pederlykkes vej 61	2300
740	11.10.2020, Kl. 21.42	Signe	Dronning Olgas Vej 1,	2000
739	11.10.2020, Kl. 21.32	Tomas Feier	Weidekampsgade 15, 4 tv	2300
738	11.10.2020, Kl. 21.25	Jerry Besa	Postparken 43 st tv	2770
737	11.10.2020, Kl. 20.54	Sanne Feier	Weidekampsgade 15, 4 tv	2300
736	11.10.2020, Kl. 19.53	Beate	Strandlodsvej 25G, 3. th	2300
735	11.10.2020, Kl. 19.19	Emma M	Slusevej 36L	2300
734	11.10.2020, Kl. 15.20	Richardt Valentin	Amagerbrogade 53	2300
733	11.10.2020, Kl. 15.01	Annelise Agertoft	Jens Otto Krags Gade 17.4.4	2300
732	11.10.2020, Kl. 14.39	Lars Fast	Andrei Sakharovs Vej 1, 2 th.	2450
731	11.10.2020, Kl. 14.08	Camilla Bugge	Fyensgade 4	2200
730	11.10.2020, Kl. 13.51	David Haliva	St. Kongensgade 36	1264
729	11.10.2020, Kl. 13.24	nicholas marx	hjørringgade 25, 1.th	2100
728	11.10.2020, Kl. 12.34	Anette Svenningsen	Amagerbrogade 223	2300
727	11.10.2020, Kl. 12.29	Anette Svenningsen	Amagerbrogade 223	2300
726	11.10.2020, Kl. 12.25	Carsten Konow	Toftegårdsvej 27	3500
725	11.10.2020, Kl. 12.25	Carsten Konow	Toftegårdsvej 27	3500
724	11.10.2020, Kl. 11.47	Ingeborg	Parmagade 23	2300
723	11.10.2020, Kl. 11.27	Karla	Valdemarsgade 87, 5. tv	1665
722	11.10.2020, Kl. 11.27	Pia Skak Mortensen	Øresundsvej 58	2300
721	11.10.2020, Kl. 10.50	Charlotte armstrong	Fuglebakkevej 107, 4 tv	2000
720	11.10.2020, Kl. 10.22	Jeannet Bertelsen	Jagtvej 119 1tv	2200
719	11.10.2020, Kl. 10.11	Helene indahl	Islandsbrygge 63C, 2tv	2300
718	11.10.2020, Kl. 10.06	Mikkel	Romsdalsgade 7, 4tv	2300
717	11.10.2020, Kl. 09.50	Pernille Sjøgreen	Jansvej 2, 2. -3	2300
716	11.10.2020, Kl. 09.18	Elisabeth Gregersen	Store Mølle Vej 2, 4.th.	2300
715	11.10.2020, Kl. 09.16	Mette Orsini	Hobrogade 15	2100
714	11.10.2020, Kl. 08.57	Henrik Jacobsen	Fogedgårdsvej 18	4050
713	11.10.2020, Kl. 08.54	Agnete Jacobsen	Fogedgårdsvej 18	4050
712	11.10.2020, Kl. 08.39	Line	Lærdalsgade 6A, 2. tv.	2300
711	11.10.2020, Kl. 06.57	Michael Bothager	Gammel Jernbanevej 46, 2.th.	2500
710	11.10.2020, Kl. 02.19	Kurt Helmann Jensen	Hjulmagerstien 10,4th	2300
709	11.10.2020, Kl. 01.18	Ole fabricius andreasen	Kvintus alle	2300
708	11.10.2020, Kl. 00.57	Simon Bodh Nielsen	Peder Lykkes Vej 17, 3tv.	2300
707	10.10.2020, Kl. 23.46	Kim	Svanevej 17, 3. sal, 401	2400
706	10.10.2020, Kl. 23.06	Claus bach	Christianshavns Voldgade 8	1424
705	10.10.2020, Kl. 22.28	Birgitte kehler Holst	Ingerslevsgade 128, 2tv	1705
704	10.10.2020, Kl. 22.21	Anne Christine Grønaa Nielsen	Amager Boulevard128 B, 2 tv	2300
703	10.10.2020, Kl. 22.18	Lene K Kaspersen	Glentevej	2400
702	10.10.2020, Kl. 22.01	Camilla Muusmann	Teglholm Tværvej 21	2450
701	10.10.2020, Kl. 21.19	Mette Bertelsen	Artillerivej 96	2300
700	10.10.2020, Kl. 21.18	Christina	Krinsvej	2300
699	10.10.2020, Kl. 21.03	Nannamira Jørgensen	Telemarksgade 35, 3.tv.	2300
698	10.10.2020, Kl. 19.45	Lotte Ernst	Halfdansgade 32, 3	2300
697	10.10.2020, Kl. 19.29	johanne nissen	Balders Plads 2	2200
696	10.10.2020, Kl. 18.53	Jakob Dreyer	Lunddalsvej 22	2600
695	10.10.2020, Kl. 17.58	Claus Jensen	Weidekampsgade 59, 4.tv	2300
694	10.10.2020, Kl. 17.17	Jan Nielsen	Tryggelev 2	5932
693	10.10.2020, Kl. 16.35	Theis kuhlmann	Holmbladsgade 23 2th	2300
692	10.10.2020, Kl. 16.35	Michael Hvas	Leiden alle 12	2791
691	10.10.2020, Kl. 16.31	Theis Duelund	Asger Rygs Gade 1, 1,Tv	1727
690	10.10.2020, Kl. 16.08	Morten M. Andersen	Lipkesgade	2100
689	10.10.2020, Kl. 15.55	René Gjerløw	Møgeltøndergade, 8	1755
688	10.10.2020, Kl. 15.37	Dorthe hansen	Knudshovedvej 4	5800
687	10.10.2020, Kl. 15.37	Dorthe hansen	Knudshovedvej 4	5800
686	10.10.2020, Kl. 15.24	Kyoko	Sundbyvestervej 29	2300
685	10.10.2020, Kl. 15.16	Jan-Hendrik Ahrenkilde Wunsch	Dovregade 3,1	2300
684	10.10.2020, Kl. 14.07	Sabrina Koch	Topasgangen 5	2300
683	10.10.2020, Kl. 13.41	Tania Mariager	J H Deuntzers Gade 36	2300
682	10.10.2020, Kl. 13.15	Lene Bjarnø	Istedgade 91	1650
681	10.10.2020, Kl. 12.56	Emil Ørum-Engraff	Annebergparken 46B	4500
680	10.10.2020, Kl. 12.45	Johannes Hermann Palbøl	Hessensgade 15, st. 11	2300
679	10.10.2020, Kl. 12.22	Jeppe Hauberg Hansen	Toftebovej 5A	3230
678	10.10.2020, Kl. 12.16	Cecilia Michelsen	Hessensgade 15	2300
677	10.10.2020, Kl. 12.12	Kirsten Jeanette Stådsen	Halfdansgade 17 st tv	2300
676	10.10.2020, Kl. 12.00	Elise	Robert Jacobsens Vej	2300
675	10.10.2020, Kl. 11.59	Claus Toftemann Thomsen	Kastelsvej 14, 1. tv	2100
674	10.10.2020, Kl. 11.33	Martin Hansen	Smyrnavej 10 1.tv	2300
673	10.10.2020, Kl. 11.18	Ole Chemnitz	Nilensvej 22	2770

672	10.10.2020, Kl. 11.12	Mia chemnitz Iversen	Fælledvej 311	2719
671	10.10.2020, Kl. 11.03	Dennis Mundeling Kristensen	Overgaden Oven Vandet 100 1.tv	1415
670	10.10.2020, Kl. 10.45	Mette Juul Isaksen	Henrik Ibsens Vej 18,st.th.	1813
669	10.10.2020, Kl. 10.42	Rolf Dylsing	HF Kongelund 63	2300
668	10.10.2020, Kl. 10.38	Dorte og Torben Borch	Windsorvej 6	2300
667	10.10.2020, Kl. 10.30	thomas jørgensen	østerfagimags gade 89	2100
666	10.10.2020, Kl. 10.16	Torsten Due Bryld	Ærtelandsvej 8	2300
665	10.10.2020, Kl. 10.08	Stephanie	Richard Mortensens Vej 4	2300
664	10.10.2020, Kl. 10.04	Anna Zoe Krebs	Tycho Brahes Alle 25	2300
663	10.10.2020, Kl. 09.49	Thomas Bruun Pedersen	Gudmevej 10	2770
662	10.10.2020, Kl. 09.37	Christine Jørgensen	Islands Brygge 38b, 3 th	2300
661	10.10.2020, Kl. 09.20	Anne Dorthe S. Rafn	Njalsgade 38, 4. Tv	2300
660	10.10.2020, Kl. 09.19	Jerome McHenry	Straussvej 6, st.mf	2450
659	10.10.2020, Kl. 09.13	Susanne korsholm	Skipperhusene 5	2680
658	10.10.2020, Kl. 09.09	Marie Mouritsen	Amagerbrogade 92	2300
657	10.10.2020, Kl. 09.01	Mia Lübbert	Gunløgsgade 20	2300
656	10.10.2020, Kl. 08.49	Jeannette Petersen	Vejlands Allé 146	2300
655	10.10.2020, Kl. 08.38	Mette Prosberg	Granbakken 10	3330
654	10.10.2020, Kl. 08.21	Willy Bak	Storemøllevej 42 st. th.	2300
653	10.10.2020, Kl. 08.20	Gert Lind	Prinsessegade 93	1422
652	10.10.2020, Kl. 08.15	Sarah	Saltværksvej 179	2770
651	10.10.2020, Kl. 08.10	Sanni Brandt	Rishave Park 16	3230
650	10.10.2020, Kl. 07.57	Sølvi Domsten	Skt Nikolaj vej 5c	1953
649	10.10.2020, Kl. 07.45	Henriette Galtheen Dvinge	Ingemannsvej 26 A, 3tv	1964
648	10.10.2020, Kl. 07.42	Jesper Dræby	Randkløve alle 96	2770
647	10.10.2020, Kl. 07.32	Linda Linnebjerg	Askøgade10, 2 tv	2100
646	10.10.2020, Kl. 07.28	Pernille Frydensberg Ludvigsen	Gullfossgade 1, 2 tv	2300
645	10.10.2020, Kl. 07.26	Astrid Tyge Nielsen	Genuavej 39	2300
644	10.10.2020, Kl. 07.00	Lena Jensen	Rådhusvænget	2770
643	10.10.2020, Kl. 06.53	eva christensen	ryesgade 72, st. th.	2100
642	10.10.2020, Kl. 06.52	Anne Vad	Halvtolv 23 1., 1436 Kbh. K	1436
641	10.10.2020, Kl. 06.52	Anette Gustafsson	Lemberggade 2, 1. Th	2300
640	10.10.2020, Kl. 06.52	Anette Gustafsson	Lemberggade 2, 1. Th	2300
639	10.10.2020, Kl. 06.50	Helle Svanholm	Præstegårdsvej 43,	9240
638	10.10.2020, Kl. 06.39	Morten Drejer	Tom Kristensens Vej 14, 7. -706	2300
637	10.10.2020, Kl. 06.30	Camilla Agersted	Struenseegade 25	2200
636	10.10.2020, Kl. 06.23	Niklas	Valbyvej 71, st, 17	4200
635	10.10.2020, Kl. 04.51	Susanne Palsholm	Ved Bellahøj Nord 7	2700
634	10.10.2020, Kl. 04.50	Anette Waaben	Dronningens Tværgade 23, 3, 2	1302
633	10.10.2020, Kl. 02.11	Dirck Clausen	Christian Svendsens Gade 9 st tv	2300
632	10.10.2020, Kl. 01.12	nanna svane theisen	kai lippmanns 9	2791
631	10.10.2020, Kl. 00.22	Emilie Mønsted	Nybrogade 2 St, tv	5800
630	10.10.2020, Kl. 00.07	Lise Olsen	Dalslandsgade 28, 7.th	2300
629	09.10.2020, Kl. 23.27	Lene Nielsen	Peger Sabroes Gade 7, st.th.	2450
628	09.10.2020, Kl. 23.08	Nicoline	Gunløgsgade	2300
627	09.10.2020, Kl. 23.08	Kristine Fürstling	Lidemarksvej 1.a	4681
626	09.10.2020, Kl. 22.50	Pernille René	Ejler Billes Alle 14	2300
625	09.10.2020, Kl. 22.46	Charlotte Thomsen	Smyrnavej 22, 1. tv	2300
624	09.10.2020, Kl. 22.24	Kjertan	Alliancevej 29, 3. th.	2450
623	09.10.2020, Kl. 22.21	Hanne Ernst	Kastruphusvej 11	2770
622	09.10.2020, Kl. 22.06	Helle Frederiksen	Prøvestens Alle 11	2300
621	09.10.2020, Kl. 22.01	Jonathan Kofoed Larsen	Kastrupvej 20	2300
620	09.10.2020, Kl. 21.51	Neel Olausson	Amagerbrogade 261b	2300
619	09.10.2020, Kl. 21.50	Maria Eliasson	Tempovej 32	2750
618	09.10.2020, Kl. 21.43	Kristian	Benediktevej	4250
617	09.10.2020, Kl. 21.25	Eskil Nordahl Fundal	Amagerbrogade 117, 2., th.	2300
616	09.10.2020, Kl. 21.25	Mads Boie Pedersen	Nordlandsgade	2300
615	09.10.2020, Kl. 21.24	Mads Karby	Islands Brygge 38E	2300
614	09.10.2020, Kl. 21.21	Mie Line Christensen	Halfdansgade	2300
613	09.10.2020, Kl. 21.14	Tilde	Lupinvej 17	5210
612	09.10.2020, Kl. 21.08	Natalie Megard	rolfsvej 10,2,tv	2000
611	09.10.2020, Kl. 21.05	Randi Hansen Dall	Hesseløgade 35, 3. tv	2100
610	09.10.2020, Kl. 21.01	Magnus Atløkke	Keplersgade 5	2300
609	09.10.2020, Kl. 20.58	Anne	Amagergade 13 stuen	1423
608	09.10.2020, Kl. 20.57	Bibi Lunau	Kirkegårdsvej 16	2300
607	09.10.2020, Kl. 20.56	Tabea von Brück	Kaj Munks vej 14, 7.t.h.	2300
606	09.10.2020, Kl. 20.50	Helle Frederiksen	Portlandsvej 20	2300
605	09.10.2020, Kl. 20.49	June Berg	Artillerivej 66	2300
604	09.10.2020, Kl. 20.45	Hannibal Holm Johansen	Lyneborggade 2	2300
603	09.10.2020, Kl. 20.40	Nikolaj Borge	Safirgangen 126	2300
602	09.10.2020, Kl. 20.35	Michael Christian Linde	Emdrupvej 64 1. tv	2400
601	09.10.2020, Kl. 20.30	Rikke G.F Carlsson	Norgesgade 22,5	2300
600	09.10.2020, Kl. 20.30	Janni Christensen	Tom Kristensens Vej 20.2.th	2300
599	09.10.2020, Kl. 20.28	Leise Møller	Arkonagade 21 2 tv	1726
598	09.10.2020, Kl. 20.19	Nathalie Lambert	Søren Norbys Alle 13	2300
597	09.10.2020, Kl. 20.18	Morten winberg	Frederikssundsvej 147a 2th	2700
596	09.10.2020, Kl. 20.18	Theresa Roschmann	Sankt Thomas Allé 15, 3 tv	1824
595	09.10.2020, Kl. 20.15	Viktoria Louise Ziegler Steffensen	Overgaden Oven Vandet 100 1.tv	1415
594	09.10.2020, Kl. 19.58	Birgitte N Svendsen	Nålemagerstien 61	2300
593	09.10.2020, Kl. 19.56	Lasse	Kastrup	2770
592	09.10.2020, Kl. 19.49	Jane Enevoldsen	Mosrosevej 12. st.th	2770

591	09.10.2020, Kl. 19.49	Amanda Alsing	Kløverbladsgade	2500
590	09.10.2020, Kl. 19.40	Ingvill Solbø Christiansen	H. C.Andersens Boulevard 42	1553
589	09.10.2020, Kl. 19.31	Mads	Valborg Allé 3, 1th	2500
588	09.10.2020, Kl. 19.24	Danni Skou	Jægergade 13	2200
587	09.10.2020, Kl. 19.20	Josef Christensen	Ørestads Boulevard 57C	2300
586	09.10.2020, Kl. 19.19	Rasmus Taarsti Frandsen	Kærsangervej 1st.th.	2400
585	09.10.2020, Kl. 19.16	Christine Toxværd	Hilmar Baunsgaards blvd 27	2300
584	09.10.2020, Kl. 18.59	Nina Hede	Gunløgsgade 23, 1tv	2300
583	09.10.2020, Kl. 18.49	Imelda Iversen	Gørtlerporten 172	2650
582	09.10.2020, Kl. 18.49	Pia Larsen	Spolestræde 41	2635
581	09.10.2020, Kl. 18.49	Pia Larsen	Spolestræde 41	2635
580	09.10.2020, Kl. 18.49	Pia Larsen	Spolestræde 41	2635
579	09.10.2020, Kl. 18.49	Pia Larsen	Spolestræde 41	2635
578	09.10.2020, Kl. 18.37	Jytte Haudrup	Vagtmestervej 16 2tv	2400
577	09.10.2020, Kl. 18.37	Mogens juleck Haudrup	Gørtlerporten 172	2650
576	09.10.2020, Kl. 18.25	allan christensen	maltagade 13 4 tv	2300
575	09.10.2020, Kl. 18.12	Susanne Aggesø	Leifsgade 34	2300
574	09.10.2020, Kl. 18.10	Karina Louise	Spidslodden 13 st.tv	2770
573	09.10.2020, Kl. 18.02	Shiva	Rødovrevej 416 st. tv.	2610
572	09.10.2020, Kl. 17.56	Pia	Gunløgsgade 5	2300
571	09.10.2020, Kl. 17.56	Michael Hansen	Slusevej 129	2300
570	09.10.2020, Kl. 17.44	Trine	Syddyssen	1441
569	09.10.2020, Kl. 17.16	Ulla	Peder Lykkes Vej 121 4 th	2300
568	09.10.2020, Kl. 17.01	Stine Ringvig Marsal	Strøbyvej 6	2791
567	09.10.2020, Kl. 16.57	Ea Rasmussen	Halfdansgade 32 st	2300
566	09.10.2020, Kl. 16.45	Torben Brygger	Merkur Alle 1	2770
565	09.10.2020, Kl. 16.43	sofie	æginavej 10	2300
564	09.10.2020, Kl. 16.36	Anita	Holmbladsgade 94, 3 36	2300
563	09.10.2020, Kl. 16.35	Corentin Bauer	Tom Kristensens Vej 99	2300
562	09.10.2020, Kl. 16.31	Annie Dalskinn	Sverrigsgade 28	2300
561	09.10.2020, Kl. 16.29	Alexandra Kapsch-Tuxen	Frueløkke 81	6200
560	09.10.2020, Kl. 16.28	Marianne Mikaelsen	Ulvefodvej 6	2300
559	09.10.2020, Kl. 16.16	Katrine	H.c Hansens Gade	2300
558	09.10.2020, Kl. 16.01	Dorte Bay	Glamsbjergvej 23e	2770
557	09.10.2020, Kl. 16.00	Line B Jensen	Signalvej 117	2860
556	09.10.2020, Kl. 15.59	Saroj Nicoline Madsen	Kongelundsvej 460	2770
555	09.10.2020, Kl. 15.57	Lisbeth Nørbach	Snorresgade 6 , 1 th	2300
554	09.10.2020, Kl. 15.55	Mikkel Darshan Madsen	Kongelundsvej 460	2770
553	09.10.2020, Kl. 15.55	Daniel Jensen	Alleen 97 st tv	2770
552	09.10.2020, Kl. 15.53	Claes Tengstedt Madsen	Kongelundsvej 460	2770
551	09.10.2020, Kl. 15.48	Sarah Rosenkrands	Halfdansgade 9	2300
550	09.10.2020, Kl. 15.39	Daniel	Tyrolsgade	2300
549	09.10.2020, Kl. 15.34	Maria Jensen	Bremensgade 30, 3. Th	2300
548	09.10.2020, Kl. 15.25	Ian Guldberg	RandkløveAlle 17	2770
547	09.10.2020, Kl. 15.11	Kirsten Liv Sikker Hansen	Ove Rodes Plads 1, 3. Th	2100
546	09.10.2020, Kl. 15.10	Luca Alexandar thomsen	Amagerbrogade 128, 2.th	2300
545	09.10.2020, Kl. 15.01	Toke	Gunløgsgade 1, 2 th	2300
544	09.10.2020, Kl. 14.42	Jaime Smedegaard	Lergravsvej 27 St	2300
543	09.10.2020, Kl. 14.29	Per Selmer	Bodenhoffs Plads 15	1430
542	09.10.2020, Kl. 14.27	Pernille	Amsterdamvej 17 stth	2300
541	09.10.2020, Kl. 14.11	Oliver Saylor	Islands Brygge 30B, 1., 1	2300
540	09.10.2020, Kl. 14.11	Oliver Saylor	Islands Brygge 30B, 1., 1	2300
539	09.10.2020, Kl. 14.05	Ellinor	Gunløgsgade 1.	2300
538	09.10.2020, Kl. 14.05	Nikolaj Kirk Jordansen	Nyelandsvej 21C	2000
537	09.10.2020, Kl. 14.05	Mette Fleron Nielsen	Diesen Alle 4	2791
536	09.10.2020, Kl. 14.04	Christian Jensen	Dronning Olgas Vej 18A, st	2000
535	09.10.2020, Kl. 13.51	Mette Walsted	Ved Linden 3, 5.th	2300
534	09.10.2020, Kl. 13.42	Anders Zwinge	Vilhelm Birkedals Vej 2	2400
533	09.10.2020, Kl. 13.37	Lisbeth Damgaard	Saronvej 12	3100
532	09.10.2020, Kl. 13.37	Elsebeth Møller Andersen	Chr. Havns Voldgade 55,st tv	1424
531	09.10.2020, Kl. 13.23	Carsten Broderse	Pårupvej 19	2770
530	09.10.2020, Kl. 13.14	Heidi Jørgensrn	C F Møllers Alle 1	2300
529	09.10.2020, Kl. 13.12	Camilla Johansen	Gunløgsgade 1, 2.th	2300
528	09.10.2020, Kl. 13.09	Heidi Jørgensrn	C F Møllers Alle 1	2300
527	09.10.2020, Kl. 13.01	Lene Harajchi	Ved Stigbordene 29, st.tv.	2450
526	09.10.2020, Kl. 12.59	Andreas Birk Pedersen	Faste Batteri Vej 102, 5. th.	2300
525	09.10.2020, Kl. 12.56	Gregers Friisberg	Lombardigade 3, 3th 2300 Copenhagen S	2300
524	09.10.2020, Kl. 12.54	Simon Veedfald	Bergthorasgade 4,2.	2300
523	09.10.2020, Kl. 12.49	Vicki	J.H. Deuntzers Gade 14	2300
522	09.10.2020, Kl. 12.47	Jeannett Lykke	Artillerivej 62,2 tv	2300
521	09.10.2020, Kl. 12.40	Emil Lauge Christensen	Mimersgade 64, st. th.	2200
520	09.10.2020, Kl. 12.35	Lisbeth Madsen	Avlum Alle 21	2770
519	09.10.2020, Kl. 12.30	Elisabeth Pallesgaard	Wibrandtsvej 3	2300
518	09.10.2020, Kl. 12.28	Mette Rasmussen	Strandlodsvej 23e st th	2300
517	09.10.2020, Kl. 12.27	Tina Mose	Islands Brygge 38E, 9	2300
516	09.10.2020, Kl. 12.25	Miriam Raagaard	Følager 7, 5- Dør 2	2500
515	09.10.2020, Kl. 12.07	Annie Thomsen	Urmagerstien 4, 4.th	2300
514	09.10.2020, Kl. 12.06	Anders Munk	Islands Brygge 77B. 1	2300
513	09.10.2020, Kl. 12.01	Marianne Pedersen	Njalsgade 59 st.tv.	2300
512	09.10.2020, Kl. 11.59	Frederik Krabbe	Teglholm alle	2450
511	09.10.2020, Kl. 11.52	Gitte Elliott	Rødehøj 23	2770

510	09.10.2020, Kl. 11.48	Charlotte Thrane	Isafjordsgade 2, 5.th.	2300
509	09.10.2020, Kl. 11.44	Christine Sasler	Knud Kristensens Gade 53	2300
508	09.10.2020, Kl. 11.39	Bettina Flyvholm	Grækenlandsvej 55	2300
507	09.10.2020, Kl. 11.36	Anita Simonsen	Ågerupvej 104	4140
506	09.10.2020, Kl. 11.30	Karin Eklunf	Amalienborg Slotsplads 7F	1257
505	09.10.2020, Kl. 11.24	Karin Jensen	Sundholmsvej 19	2300
504	09.10.2020, Kl. 11.16	Mette Færgeman	axel heides gade 6	2300
503	09.10.2020, Kl. 11.07	Janni Nygaard Larsen	Hjulmagerstien 24, 3tv	2300
502	09.10.2020, Kl. 11.05	Lava Bang Davidsenn	christiansvendsensgade 5 3th	2300
501	09.10.2020, Kl. 11.00	Christina Aggesø	J. C. CHRISTENSENS GADE 2A	2300
500	09.10.2020, Kl. 10.57	Anja	Blykobbevej 5	2770
499	09.10.2020, Kl. 10.56	Morgan Bancroft	Christian Winthers Vej 7	1860
498	09.10.2020, Kl. 10.54	Charlotte Bardy Aaen	Islands brygge 46 1.tv	2300
497	09.10.2020, Kl. 10.47	Bent Bøggild Henriksen	Bremensgade 43.4	2300
496	09.10.2020, Kl. 10.46	Carina Bjerge	Vilhelm Buhl Gade 7	2300
495	09.10.2020, Kl. 10.32	Henrik Nefling	Kongelundsvej 124	2300
494	09.10.2020, Kl. 10.30	Jessica Iris Petersen	Bondegade 4	3700
493	09.10.2020, Kl. 10.29	Michella Tromborg	Peder lykkes vej 105.1.209	2300
492	09.10.2020, Kl. 10.28	Susanne Holm	Skovparken 92, 2. tv	4600
491	09.10.2020, Kl. 10.28	Lotte Andersen	Tom Kristensens Vej 75	2300
490	09.10.2020, Kl. 10.25	Nikolaj Kirk	Egilsgade 57	2300
489	09.10.2020, Kl. 10.24	Karina Ahm	Kongelundsvej 270	2770
488	09.10.2020, Kl. 10.23	Hanne Micheelsen	Toldbodgade, 15 A 3 Th	1253
487	09.10.2020, Kl. 10.22	Lasse	Polensgade 8, 2 th.	2300
486	09.10.2020, Kl. 10.21	Amalie Karen Benigne Markussen	Lygtemagerstien 8, st. th.	2300
485	09.10.2020, Kl. 10.19	Janus Petersen	kastrupvej 256 m.f	2770
484	09.10.2020, Kl. 10.14	Vibeke Mathiasen	Bylaugsvænget 9	2791
483	09.10.2020, Kl. 10.14	Vibeke Mathiasen	Bylaugsvænget 9	2791
482	09.10.2020, Kl. 10.12	Lone Christensen	Jens Otto Krags gade 13	2300
481	09.10.2020, Kl. 10.12	Kirsten Otterstrøm	Skrædderstien 11	9990
480	09.10.2020, Kl. 10.12	Line Rüsz	Vindingevej 11	2700
479	09.10.2020, Kl. 10.08	Erik Kroun	Lillevej 6	2670
478	09.10.2020, Kl. 10.08	Nicolai Thomas	Legindvej 13	7900
477	09.10.2020, Kl. 10.03	Christina Hansson	Udsigten 6	7550
476	09.10.2020, Kl. 10.02	Emilie Sell Spang	Hegningen 3	2300
475	09.10.2020, Kl. 10.01	Gitte Braarup Vestergaard	Randkløve Alle 142, 2 tv.	2770
474	09.10.2020, Kl. 10.00	Frederik Nielsen	Islands Brygge	2300
473	09.10.2020, Kl. 09.59	Kenneth Ellinghart	Fælledfold 19	2300
472	09.10.2020, Kl. 09.49	Joan Frederichsen	Syvendehusvej 59e	2730
471	09.10.2020, Kl. 09.48	Line Lybecker	Slettebjergvej 9	2750
470	09.10.2020, Kl. 09.45	Elias Nabil Bouafia	Kastrupvej 171 ST, TH	2300
469	09.10.2020, Kl. 09.32	Christina Højland	Richard Mortensens vej 6V	2300
468	09.10.2020, Kl. 09.29	Bente Hesselberg	Hvide Klit 1	9493
467	09.10.2020, Kl. 09.27	Camilla K Ewers	Gunløgsgade 53, 5th	2300
466	09.10.2020, Kl. 09.25	Charlotte	Hyben alle 92	2770
465	09.10.2020, Kl. 09.24	Bella Basset	Egilsgade 41	2309
464	09.10.2020, Kl. 09.21	Nina Kleis	Frankrigsgade 82 St.th	2300
463	09.10.2020, Kl. 09.20	Kjersti Bull	Vornæsvej 1	5700
462	09.10.2020, Kl. 09.20	Bo Paddison	Gunløgsgade 47	2300
461	09.10.2020, Kl. 09.16	Morten Tange Olsen	Islands Brygge 56	2300
460	09.10.2020, Kl. 09.14	Josephine Paddison	Gunløgsgade 47	2309
459	09.10.2020, Kl. 09.13	Heidi Jensen	Dalføret 5, 3 tv.	2300
458	09.10.2020, Kl. 09.08	Tine	Øresundsvej 28	2300
457	09.10.2020, Kl. 09.08	Sidse Mikkelsen	Artillerivej 96B, 1. Tv	2300
456	09.10.2020, Kl. 09.08	Susan Müller	Kirkestræde 6	3730
455	09.10.2020, Kl. 09.06	Gunvor Schlichtkrull	Topasgangen 23	2300
454	09.10.2020, Kl. 09.06	Dorrit larsen	Holmbladsgade 112	2300
453	09.10.2020, Kl. 08.57	Marie Louise Bouchet	Teglholmens Østkaj 132, 1. Tv.	2450
452	09.10.2020, Kl. 08.56	Alex Gyalokay	Ørnevej 43	2400
451	09.10.2020, Kl. 08.55	Jamie rahbek	Palermovej 12	2791
450	09.10.2020, Kl. 08.55	Ditte	Artillerivej 60 5. Th	2300
449	09.10.2020, Kl. 08.55	Jens schmidt	Tranehavegård 10	2450
448	09.10.2020, Kl. 08.53	Carina Jensen	Gemmas Allé 27	2770
447	09.10.2020, Kl. 08.51	S. Monique Basset	Egilsgade 41	2300
446	09.10.2020, Kl. 08.45	Karen sejrsgaard	Islands brygge 11, 4th	2300
445	09.10.2020, Kl. 08.44	Mathias ipsen	Haarlem alle 28	2791
444	09.10.2020, Kl. 08.42	Jeanett Fredin	Randkløve Alle 88; 1. th.	2770
443	09.10.2020, Kl. 08.40	Stine groth	Gunløgsgade 54 st.tv	2300
442	09.10.2020, Kl. 08.38	Mads mikkelsen	Islamdsbrygge 38	2300
441	09.10.2020, Kl. 08.37	Thomas Lundbye	Robert Jacobsens Vej	2300
440	09.10.2020, Kl. 08.37	thomas Ladiges Jørgensen	Weidekampsgade 21, 1 Tv	2300
439	09.10.2020, Kl. 08.35	Katarina Jiton	Polensgade 42:4th	2300
438	09.10.2020, Kl. 08.32	Trine Hougaard	Njalsgade 65.2	2300
437	09.10.2020, Kl. 08.29	Eva	Gernersgade 3 St th	1319
436	09.10.2020, Kl. 08.24	Asta Wellejus	H/F Nokken, Hovedgaden 70	2300
435	09.10.2020, Kl. 08.23	Asta Wellejus	H/F Nokken, Hovedgaden 70	2300
434	09.10.2020, Kl. 08.21	Gitte Svendsen	Njalsgade 14	2300
433	09.10.2020, Kl. 08.20	Liselotte Omø	Ben websters vej	2450
432	09.10.2020, Kl. 08.18	Tine	Bille Brahes Vej 3	1963
431	09.10.2020, Kl. 08.17	Amanda von Elling	Sofienhøjvej 7	2300
430	09.10.2020, Kl. 08.15	Heidi. Andersen	Ellerup bygade 19	5892

429	09.10.2020, Kl. 08.07	Trine	Kenny Drews vej	2450
428	09.10.2020, Kl. 08.05	Maria elshave	Hadsten alle 14	2770
427	09.10.2020, Kl. 08.01	Bjarne Nybo	Liselundskrogen 2	3360
426	09.10.2020, Kl. 07.56	Joan brøns	Amagerfælledvej	2300
425	09.10.2020, Kl. 07.55	Tina Strøier Alston	Bevtoftgade 3a 2 sal	1730
424	09.10.2020, Kl. 07.49	Rikke Alexia Scheel	Elmegade 71	7400
423	09.10.2020, Kl. 07.47	Morten Dannef	Nebraskavej 4b	2300
422	09.10.2020, Kl. 07.38	Maga	Serbiensgade	2300
421	09.10.2020, Kl. 07.38	Heidi Nyholm Dolleris	Artillerivej 161	2300
420	09.10.2020, Kl. 07.37	Gitte Nyman Nielsen	Syriensvej 24	2300
419	09.10.2020, Kl. 07.33	Linda Setkov	Horsevænget 17	2610
418	09.10.2020, Kl. 07.30	Tina	Johan Ekmans Alle 10	2770
417	09.10.2020, Kl. 07.28	Kirsten Follin	Skydebanegade 16, 4.th.	1709
416	09.10.2020, Kl. 07.22	Sirius Becker-Larsen	Vestre Teglgade 2K 4. Th	2450
415	09.10.2020, Kl. 07.19	Ditte Lander	Rubinsteinsvej 14, 2.	2450
414	09.10.2020, Kl. 07.17	Nethe Plenge	Leifsgade 8	2300
413	09.10.2020, Kl. 07.17	Louise Pape Thomsen	Saxogade 75 3	1662
412	09.10.2020, Kl. 07.12	Freja Løvhøj	Holmbladsgade 97	2300
411	09.10.2020, Kl. 07.10	Jens	Njalsgade 18, 5. th	2300
410	09.10.2020, Kl. 07.10	Berit Haudrup Madsen	Kongelundsvej 460	2770
409	09.10.2020, Kl. 07.06	Annie Hansen	Store Krog 46 ..301.	2300
408	09.10.2020, Kl. 07.03	Aya	Lombardigade 17	2300
407	09.10.2020, Kl. 07.01	Alexander Schnohr	Rundholtsvej 31	2300
406	09.10.2020, Kl. 06.45	Michelle Bjørnson	Artillerivej 62, 1th	2300
405	09.10.2020, Kl. 06.43	Camilla Holme Thunø	Robert Jacobsens vej 1B, 4tv	2300
404	09.10.2020, Kl. 06.37	Betina	Syriensvej 33	2300
403	09.10.2020, Kl. 06.34	Maja Føgh	Schleppegrellsgade 2, kl.tv.	2200
402	09.10.2020, Kl. 06.26	Michael Jørgensen	Randkløve alle 88 1 th	2770
401	09.10.2020, Kl. 06.25	Marie Møller	Nordlandsgade 7	2300
400	09.10.2020, Kl. 06.12	Jonathan Rasch	Artillerivej 63 s50	2300
399	09.10.2020, Kl. 06.12	Jonathan Rasch	Artillerivej 63 s50	2300
398	09.10.2020, Kl. 05.08	Pernille	Doris Lessings Vej	2300
397	09.10.2020, Kl. 04.06	Gitte Benning	Høstgildevej 106	2300
396	09.10.2020, Kl. 02.25	Christian Andersen	Televænget 16 3tv	2770
395	09.10.2020, Kl. 01.28	Christina Larsen	Holdkærs Ager 98	2770
394	09.10.2020, Kl. 01.15	Tine Michelsen	Gartnertoften 36	2770
393	09.10.2020, Kl. 00.47	Tinne Madsen	Hyld Ager 181	2770
392	09.10.2020, Kl. 00.38	Kira Lund	Peder Lykkes Vej 93	2300
391	09.10.2020, Kl. 00.25	Pia Carlsen	Randkløve Alle 86	2770
390	09.10.2020, Kl. 00.05	Rikke Kruse	Axel Heides Gade 8C	2300
389	09.10.2020, Kl. 00.05	Pia	Sundparken 39. 2th	2300
388	08.10.2020, Kl. 23.58	Nadia Gudme	Atteruphuse 10	4571
387	08.10.2020, Kl. 23.49	Karina	Amagerbrogade 103, 4. tv.	2300
386	08.10.2020, Kl. 23.46	Peter Michael Lintrup	Njalsgade 16, st	2300
385	08.10.2020, Kl. 23.42	Marianne	Haderslevgade 24	1671
384	08.10.2020, Kl. 23.40	Kate Rasch	Kattebjerg 1	4700
383	08.10.2020, Kl. 23.38	Dorte Sigga Lund	Hf.Engly 72	2300
382	08.10.2020, Kl. 23.29	Lisa		2300
381	08.10.2020, Kl. 23.27	Susanne Petersen	Vigerslev vænge 64	2500
380	08.10.2020, Kl. 23.25	Michael Purkær	Digevej 66 1 th	2300
379	08.10.2020, Kl. 23.21	Brian Risberg Clausen	Strandlodsvej 18K	2300
378	08.10.2020, Kl. 23.13	Henriette	Glommensgade 21	2300
377	08.10.2020, Kl. 23.12	Carsten Møller	Tom Kristensens vej 42	2300
376	08.10.2020, Kl. 23.09	Lea Rasch	Artillerivej 63	2300
375	08.10.2020, Kl. 23.06	Anna Møller	Tom Kristensens vej 42, 2. Tv	2300
374	08.10.2020, Kl. 23.01	Søren Bartholdy	Richard Mortensens Vej 77, 1. T4	2300
373	08.10.2020, Kl. 22.58	Arne Jørgensen	Thorsgade 91	2200
372	08.10.2020, Kl. 22.53	Vibeke Davidsen	Holmbladsgade 25, 5.tv	2300
371	08.10.2020, Kl. 22.43	Nanna	Christen Bergs Allé	2500
370	08.10.2020, Kl. 22.42	Cecilie Larsen	Flensborggade 9, 1. Th	1669
369	08.10.2020, Kl. 22.38	Cecilie Endrerud	Richard Mortensens Vej 77, 1. T4	2300
368	08.10.2020, Kl. 22.37	Julie Farlov	Ubberup Mark 4	4400
367	08.10.2020, Kl. 22.36	Maybritt Tychsen	Ahornalle 18	4593
366	08.10.2020, Kl. 22.31	Sonja sand Christiansen	Hjulmagerstien 24	2300
365	08.10.2020, Kl. 22.28	Lene Jørgensen	Ladagervej 15	4623
364	08.10.2020, Kl. 22.28	Daniel Stegemann	Jagtvej 120,7,756	2200
363	08.10.2020, Kl. 22.27	Christian Gustav Gybel Jensen	Øresundsvej 94,1,4	2300
362	08.10.2020, Kl. 22.15	Charlotte H. Steffensen	Jagtvej 127, 4.tv	2200
361	08.10.2020, Kl. 22.11	Mia Larsen	Njalsgade 73	2300
360	08.10.2020, Kl. 22.10	Tatina Dalsborg	Hvidkildevej 26,1tv	2400
359	08.10.2020, Kl. 22.09	Annette Nielsen	Højstrupvej 30b	2720
358	08.10.2020, Kl. 22.09	Fatma Tounsi	Tværvangen 11 3.	2700
357	08.10.2020, Kl. 22.08	Anette H	En vej i Ordrup (nr 34)	2920
356	08.10.2020, Kl. 21.57	Camilla	Kongovej 4, 2th	2300
355	08.10.2020, Kl. 21.57	Mia	Vanløse	2720
354	08.10.2020, Kl. 21.55	Mia Lyngstorp	C/O Henning Matzensvej 11	2000
353	08.10.2020, Kl. 21.55	Frans Bølling	Finsensvej 263	2720
352	08.10.2020, Kl. 21.54	Trine Christiansen	Rosenvængets Hovedvej 6B	2100
351	08.10.2020, Kl. 21.52	Tanya Tranholm	Bruckersvej	4900
350	08.10.2020, Kl. 21.50	Charlotte Nellemann	Fortgård alle 56	2770
349	08.10.2020, Kl. 21.49	Enhedslisten Amager Vest ved Hanne Schmidt	Brigadevej 38	2300

348	08.10.2020, Kl. 21.48	Joan Due Bryld	Ærtelandsvej 8	2300
347	08.10.2020, Kl. 21.44	Thit Fredens	Islands Brygge 3, 3. th.	2300
346	08.10.2020, Kl. 21.41	Mille Tindø	Leifsgade 15	2300
345	08.10.2020, Kl. 21.40	Nina Imbæk	Hyldemosen 19	2730
344	08.10.2020, Kl. 21.28	Rikke Baggesen	Topasgangen 31	2300
343	08.10.2020, Kl. 21.28	Sara Kande	Duftrankevej 152	5200
342	08.10.2020, Kl. 21.25	Bo Madsen	Peter Holms Vej 10	2450
341	08.10.2020, Kl. 21.25	Malthe Kibsgaard	Elbagade 53 th	2300
340	08.10.2020, Kl. 21.24	Birgit Jensen	Nørrebrogade 100	2200
339	08.10.2020, Kl. 21.20	Alicia	Hyld ager 134	2770
338	08.10.2020, Kl. 21.04	Malaika Thomsen	Gasværksvej 28, 1.tv	1656
337	08.10.2020, Kl. 21.04	Tanja Hartington	Ågården 51	2635
336	08.10.2020, Kl. 21.02	Kirstine Thomsen	Rantzausgade 44c 2tv	2200
335	08.10.2020, Kl. 21.02	Lene Torp	hf kalvebod 28	2450
334	08.10.2020, Kl. 20.58	Karoline Osmer Andersen	Mimersgade 13, 4.th	2200
333	08.10.2020, Kl. 20.56	Jesper Skaaning	Dybbølsgade 32, 3.	1721
332	08.10.2020, Kl. 20.52	Henrik Andersen	Holsteinsgade 48, 3th	2100
331	08.10.2020, Kl. 20.51	Christian Iversen	Hartmannsvej 33, Hartmannsvej 33	2900
330	08.10.2020, Kl. 20.42	Dorte Spliid	Tom Kristensens Vej 36	2300
329	08.10.2020, Kl. 20.40	Thea	Islands brygge 147	2300
328	08.10.2020, Kl. 20.38	Robin Theilade	Johan Kellers Vej 36 st tv	2450
327	08.10.2020, Kl. 20.38	Camilla	Hylleberg alle 29	2720
326	08.10.2020, Kl. 20.29	Nadja	Brydes Alle 58, 4 th	2300
325	08.10.2020, Kl. 20.24	mona wilhelmsen	artillerivej 62	2300
324	08.10.2020, Kl. 20.20	Malthe Jørgensen	Stubmøllevej 10	2450
323	08.10.2020, Kl. 20.18	Estephan Wagner	Kapelvej 25a	2200
322	08.10.2020, Kl. 20.12	Bjørn Kaas Corfitz	Norgesgade 34 1.th	2300
321	08.10.2020, Kl. 20.11	Eva Jakobsen Jørgensen	Stubmøllevej 10	2450
320	08.10.2020, Kl. 20.10	Marianne T	Amerika Plads	2100
319	08.10.2020, Kl. 19.55	Janne Egede Høyrup	Topasgangen 7, Hf. Sunebyvester	2300
318	08.10.2020, Kl. 19.51	Christa	Richard Mortensens Vej 90, 10	2300
317	08.10.2020, Kl. 19.50	Helena	Albanniensgade 5 2th	2300
316	08.10.2020, Kl. 19.49	Helle Sørensen	Kentiavej 8	2300
315	08.10.2020, Kl. 19.40	Thomas Dau Fahlgren	Niels Finsens Allé 14	2860
314	08.10.2020, Kl. 19.33	Brian Pedersen	Topasgangen 1	2300
313	08.10.2020, Kl. 19.26	Camilla sandahl	Stolemagerstien 18, 2 tv	2300
312	08.10.2020, Kl. 19.17	Annemette B. Dalgaard	Venedigvej 3, st. tv.	2300
311	08.10.2020, Kl. 19.10	Rasmus Borch	Poppelvej 8	2791
310	08.10.2020, Kl. 18.53	h nyboe	ahornvej 8	3200
309	08.10.2020, Kl. 18.50	René Fanø Pedersen	Rønnebærvej 3, 3.th.	2400
308	08.10.2020, Kl. 18.48	Peter jensen	Tyrolsgade 8 2th	2300
307	08.10.2020, Kl. 18.42	Tanja Enevoldsen	Fasanvej 7	8382
306	08.10.2020, Kl. 18.40	Casper Lindquist	Ellebjergvej 7	2450
305	08.10.2020, Kl. 18.39	Jakob Flygare	Rågårdsminde 5	2300
304	08.10.2020, Kl. 18.20	Søren Backs	Høstvej 5	2800
303	08.10.2020, Kl. 18.19	Christina Olesen	Ægyptensvej	2770
302	08.10.2020, Kl. 18.11	Anja Elfving	Drechselsgade 4B	2300
301	08.10.2020, Kl. 18.05	Per Olsen	Brydes Allé 100	2300
300	08.10.2020, Kl. 18.05	Anette Olsen	Holstebrovej 20	6950
299	08.10.2020, Kl. 18.02	Jack Alfons Holse	Peter Fabersgsade 6	2200
298	08.10.2020, Kl. 17.58	Charlotte Lyck	Axel Heides Gade 8A,1.tv	2300
297	08.10.2020, Kl. 17.55	Kathrine Emilie With	Mågevej 19, 2.tv	2400
296	08.10.2020, Kl. 17.49	Marie Elisabeth Pade Andersen	Overskousvej 14, 3.	2500
295	08.10.2020, Kl. 17.46	Jonathan Gabel Christensen	Eliasgade 2b	2300
294	08.10.2020, Kl. 17.39	Ole Frederiksen	Torvegade 51, 1. tv	1400
293	08.10.2020, Kl. 17.35	Kristian Månsson	Islands Brygge 44, 1. Th	2300
292	08.10.2020, Kl. 17.32	Malene	Overskæringen 3	2200
291	08.10.2020, Kl. 17.25	Trine Kirkeby	Donaugade 3	2300
290	08.10.2020, Kl. 17.20	Egon Laugesen	Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf	2450
289	08.10.2020, Kl. 17.16	Nathalie D'Aniello	Thorsgade 82 st	2200
288	08.10.2020, Kl. 17.03	Maj Hessel	Husmandsalleen 20	5884
287	08.10.2020, Kl. 17.03	Maj Hessel	Husmandsalleen 20	5884
286	08.10.2020, Kl. 17.00	Birgitte Zachrau	Andreas Bjørndgade 8	1428
285	08.10.2020, Kl. 16.57	Katrine Rask Andersen	Vestermarksvej 7	2300
284	08.10.2020, Kl. 16.52	Susanne Clausen	Hf. Engly 64	2300
283	08.10.2020, Kl. 16.50	Anya Cornelius	Montagehalsvej 2, 3, 4	2500
282	08.10.2020, Kl. 16.43	Martin Wittenkamp	Islands Brygge 108, 2. th	2300
281	08.10.2020, Kl. 16.32	Jeanette Lamhauge	Artillerivej 52,4.th	2300
280	08.10.2020, Kl. 16.26	Claus Bue Nielsen	Trekronergade 58	2500
279	08.10.2020, Kl. 16.23	William	Gammelgang 4	2300
278	08.10.2020, Kl. 16.21	Pernille Brix	Vogtervej 7	2300
277	08.10.2020, Kl. 16.05	Maj-Britt Lauritzen	Diamantgangen 77	2300
276	08.10.2020, Kl. 15.36	christina leonora steffensen	Haderslevgade 27, 4th	1671
275	08.10.2020, Kl. 15.28	Mathias	Safirgangen 114	2300
274	08.10.2020, Kl. 15.24	karin larsen	leifsgade 9, 3. tv.	2300
273	08.10.2020, Kl. 15.20	Helena O	Dexter Gordons vej 63 4th	2450
272	08.10.2020, Kl. 15.01	Sif	Virginiavej, 12, 2.-6	2000
271	08.10.2020, Kl. 14.57	Simon	Vesterbrogade 118b, 3th	1620
270	08.10.2020, Kl. 14.43	Carsten klingenberg	Malden alle 20	2791
269	08.10.2020, Kl. 14.42	Tove Haahr	Svinget 19, st.tv	2300
268	08.10.2020, Kl. 14.41	Anita Simonsen	Sorrentovej 14	2300

267	08.10.2020, Kl. 14.21	Malene	J.H Deuntzers Gade 8	2300
266	08.10.2020, Kl. 14.13	Louise Borg	Almegård alle	2770
265	08.10.2020, Kl. 14.06	Ghita Friis	Carlsbergvej 3	3400
264	08.10.2020, Kl. 13.57	Louisd Murman Spanning	Islands Brygge 5	2300
263	08.10.2020, Kl. 13.53	Charlotte Jørgensen	Islands Brygge 112, 3. Th	2300
262	08.10.2020, Kl. 13.51	ulla kragholm	sofiegade 23	1418
261	08.10.2020, Kl. 13.49	Simone Green	Holmbladsgade 58, 3.th	2300
260	08.10.2020, Kl. 13.47	søren bjerg nielsen	kirkegårdsvej	2300
259	08.10.2020, Kl. 13.47	Annette Gemynthe-Petersen	Ægyptensvej 29	2770
258	08.10.2020, Kl. 13.45	Tobias Jespersen	Lyongade 28	2300
257	08.10.2020, Kl. 13.43	Josefine Jensen	Tom Kristensens Vej 44, 6.	2300
256	08.10.2020, Kl. 13.41	Pascal Ahlstrand	Højdevej 26	2300
255	08.10.2020, Kl. 13.37	Ann-Sofie Jacobsen	Nyrnberggade 6 3th	2300
254	08.10.2020, Kl. 13.33	Annette Andersen	hedeparken 26	9550
253	08.10.2020, Kl. 13.29	Peter K. Hansen	Viggo Kampmanns Plads	2300
252	08.10.2020, Kl. 13.26	Carsten Aaen	Islandsbrygge 46 1.tv	2300
251	08.10.2020, Kl. 13.18	Lars Børnsen	Helmer søgårds alle 12	2770
250	08.10.2020, Kl. 13.10	Grete Lyngsø	Vester Søgade 14, 2. th.	1601
249	08.10.2020, Kl. 13.08	Nanna Borne	Rundholtsvej 28, 12-2	2300
248	08.10.2020, Kl. 13.07	Anna	Bjørneklovej, 4	2300
247	08.10.2020, Kl. 13.02	Rie Winkler	Batzkes bakke 29	3400
246	08.10.2020, Kl. 13.00	Lisbeth Pedersen	Peder Lykkes Vej 103	2300
245	08.10.2020, Kl. 12.55	Wilson Semilio	Gartnergade 5. 2 TH	2200
244	08.10.2020, Kl. 12.52	Thomas Skovbro	Telemarksgade 29 4tv	2300
243	08.10.2020, Kl. 12.52	Emilie Fabild	Foldbyvej 5	2770
242	08.10.2020, Kl. 12.46	Pia Kristiansen	Astridsvej 36	2770
241	08.10.2020, Kl. 12.39	Engjëll Petersen	Norgesgade 10, 6, 3	2300
240	08.10.2020, Kl. 12.39	Marlene Bendz	Vogtervej 3	2300
239	08.10.2020, Kl. 12.33	ERHARD C. SVENDSEN	PÆONVEJ 32	2300
238	08.10.2020, Kl. 12.17	Thekla Thyrrestrup	Kastanievej 20	3480
237	08.10.2020, Kl. 12.16	Neel Jensen	Korsikavej 4	2300
236	08.10.2020, Kl. 12.10	Marie	Grønjordskollegiet	2300
235	08.10.2020, Kl. 12.08	Tanya	Frydenhøjparken 47	2650
234	08.10.2020, Kl. 12.08	Alex Ritchie	Hvidovrevej 123b, st th	2650
233	08.10.2020, Kl. 11.59	Martin Lind	Amagerfælledvej 47	2300
232	08.10.2020, Kl. 11.53	Hannah Miller	Peter Sabroes Gade 6, 1 tv	2450
231	08.10.2020, Kl. 11.50	Tina Søgaard Pedersen	Hundslundvej 36	2770
230	08.10.2020, Kl. 11.50	Alexander Wilstrup	j.p.e. Hartmanns alle 5	2500
229	08.10.2020, Kl. 11.50	Claus Fabricius	Backersvej 4	2300
228	08.10.2020, Kl. 11.48	Markus D	Topasgangen 8	2300
227	08.10.2020, Kl. 11.41	Vicki Hamza	Teglholmsgade 28,	2450
226	08.10.2020, Kl. 11.36	Victor Bjarnesen	Holmbladsgade 15, 3. th	2300
225	08.10.2020, Kl. 11.26	Merete Holst	Amager Landevej 276	2770
224	08.10.2020, Kl. 11.18	Eva Marie Christiansen	Irlandsvej, 116	2300
223	08.10.2020, Kl. 11.06	Charlotte Jørgensen	Kastrupkrogen 34	2770
222	08.10.2020, Kl. 11.03	dennis housted bøttern	svend aukens plads 1,1th	2300
221	08.10.2020, Kl. 11.03	Astrid Tofte	Sjællandsgade 22, 3. 12	2200
220	08.10.2020, Kl. 10.58	Vidar Hansen	Oldensti 11	2300
219	08.10.2020, Kl. 10.58	Rikke Kleberg	Svinget 13,3th	2300
218	08.10.2020, Kl. 10.38	Lars Rasch Poulsen	Willy Brandts vej 25	2450
217	08.10.2020, Kl. 10.37	Nina Hein Svendsen	Pæonvej 32	2300
216	08.10.2020, Kl. 10.35	Ida Rørholm Davidsen	houmanns allé 10, 3th.	2400
215	08.10.2020, Kl. 10.34	Franz V. Gandrup	Amagerbrogade 6 5tv	2300
214	08.10.2020, Kl. 10.34	Anne Skouboe	Jydeholmen 51a, st	2720
213	08.10.2020, Kl. 10.30	Heidi Jeppesen	Dansvej 38, 2. tv	1910
212	08.10.2020, Kl. 10.27	Zofie Chemnitz	Lygtemagerstien 3, 3.th	2300
211	08.10.2020, Kl. 10.27	Jane Lucas	Ørestads Boulevard 55A	2300
210	08.10.2020, Kl. 10.18	Jakob Bülow Find	Carlsgade 5A	2300
209	08.10.2020, Kl. 10.16	Julie Wetterslev	Esromgade 3, 3.tv.	2200
208	08.10.2020, Kl. 10.09	QwazzMe Edutainment IVS	Ryumgårdvej 103	2770
207	08.10.2020, Kl. 10.00	Tine Lönborg	Matthæusgade 23	1666
206	08.10.2020, Kl. 09.58	jette aggeboe	Rubjergvej 3	9800
205	08.10.2020, Kl. 09.51	Torben Indahl	Islands Brygge 63C 2TV	2300
204	08.10.2020, Kl. 09.30	Nadia Bechsgaard	Sdr. Boulevard 254	5000
203	08.10.2020, Kl. 09.03	Sassia Bechsgaard	århusgade 46 1 th	2100
202	08.10.2020, Kl. 08.40	Laila Roneklindt	Norgesgade 36	2300
201	08.10.2020, Kl. 08.14	Neel Edeling	Godsbanegade	1722
200	07.10.2020, Kl. 21.32	Martin Hattel	Digevej 60	2300
199	07.10.2020, Kl. 19.22	Susse Jønsson	Rosengården 14a	1174
198	07.10.2020, Kl. 18.35	Gry Skarvø	Bygrænsen 36	2770
197	07.10.2020, Kl. 14.01	Anne-Katrine Odgaard	Bevtoftgade 4a 4th	1736
196	07.10.2020, Kl. 11.34	Louise Lorentzen	Kornblomstvej 7	2300
195	06.10.2020, Kl. 20.33	Lea Schick	Rubingangen 56	2300
194	06.10.2020, Kl. 11.09	Nana Mille Nilsson	Tulipanhaven 55 1.2	8200
193b	06.10.2020, Kl. 11.05	Frederik Westergaard	Lillegrund 4 st tv	2300
193a	06.10.2020, Kl. 11.05	Victor Rentsch	Frederikssundsvej 122B, 1.tv.	2700
192	06.10.2020, Kl. 09.27	Yasmin Semlali	Vølunds	2200
191	05.10.2020, Kl. 11.50	Linh Tuyet Le	Kædegårds Allé 9	9490
190	05.10.2020, Kl. 10.32	Linh Tuyet Le	Birkegade 11, 1.th	2200
189	04.10.2020, Kl. 22.25	Erik Brandt	Stevnsgade 5 4. th	2200
188	04.10.2020, Kl. 21.48	kirsten juul herrik herrik	etonvej 30	2300

187	04.10.2020, Kl. 21.30	Ditte Frydensberg	Poppelrækken 1 1tv	2300
186	04.10.2020, Kl. 21.30	Jette Blok Worm	Valdemarsgade 51, st.tv.	1665
185	04.10.2020, Kl. 18.13	Line Østerby	Bergthorasgade 56, 1. tv	2300
184	04.10.2020, Kl. 17.09	Niels-Ole Buttrup	Moldaugade 9. 3th	2300
183	04.10.2020, Kl. 15.05	Josephine Larsen	stautz alle 1b	2791
182	04.10.2020, Kl. 12.29	Klaus Kristensen	Ådalsvej 31, 2720 Vanløse	2720
181	04.10.2020, Kl. 08.17	Susanne Korsholm	Skipperhusene 5	2680
180	04.10.2020, Kl. 07.44	Pernille Pettersson	Nålemagerstien 71	2300
179	04.10.2020, Kl. 07.41	Jens Hultquist Laursen	Teglholm Allé 9C, 1.th.	2450
178	03.10.2020, Kl. 23.05	Erhardt Franzen	Englandsvej 10, st. mf.	2300
177	03.10.2020, Kl. 14.14	Steve Jennings	Amagerfælledvej 31, 2tv	2300
176	03.10.2020, Kl. 09.04	Liza overgaard	Esrumvej 4A st th	3009
175	03.10.2020, Kl. 08.56	Ole Gyring Nieben	Peblinge Dossering 18	2200
174	03.10.2020, Kl. 08.03	Helena Jensen	Kastrupvej 113.2.001	2300
173	03.10.2020, Kl. 07.13	Sara Raussen	Røde Mellemvej 132	2300
172	02.10.2020, Kl. 22.17	Ditte Marie Johansen	Spaniensgade 8, 1. tv	2300
171	02.10.2020, Kl. 20.56	Michelle	C. F. Møllers alle 8	2300
170	02.10.2020, Kl. 20.04	Isabella Davidsen	Agerlandsvej 1	2300
169	02.10.2020, Kl. 18.57	Sofie Paisley	Bergthorasgade 36.5.tv	2300
168	02.10.2020, Kl. 14.50	Marchen Anderskov	Brigadevej 38	2300
167	02.10.2020, Kl. 13.38	Trine Dalgaard	Prags Boulevard 8, st.tv.	2300
166	02.10.2020, Kl. 13.32	Rune Tobies	Brydes Allé 100 st th	2300
165	02.10.2020, Kl. 12.46	Rasmus Fabricius	Sjællandsgade 31 2,tv	2200
164	02.10.2020, Kl. 11.50	Wara Ponce de Leon	Saxogade 29	1662
163	02.10.2020, Kl. 11.22	Tine Julie Tikjøb	Kongedybet, 11, st	2300
162	02.10.2020, Kl. 08.57	Margrete Johansen	Skotlands Plads 4, 2th	2300
161	02.10.2020, Kl. 08.41	Heidi Rose Lewkovitch	Bæktoften 78	2680
160	02.10.2020, Kl. 08.22	Jakob Kinch	Palermovej	2300
159	02.10.2020, Kl. 08.11	Bjørn Toft Madsen	Ørnevej 67	2400
158	02.10.2020, Kl. 08.01	Thomas Seider	C.f. Møllers Allé 44	2300
157	02.10.2020, Kl. 07.29	Betina juul	Elsealfertsvej 66d	2300
156	02.10.2020, Kl. 06.12	Anne-Marie Duelund	Edvard Thomsens Vej	2309
155	02.10.2020, Kl. 05.44	Cameron Stewart Smith	Hovmålvej 86m V.13	2300
154	02.10.2020, Kl. 05.36	Tina Davidsen	Agerlandsvej 1	2300
153	01.10.2020, Kl. 23.02	Lis Hansson	Almegård Alle 19	2770
152	01.10.2020, Kl. 22.54	Jette Geisler	Windsorvej 5	2300
151	01.10.2020, Kl. 21.01	Louise Huusom	Strandlodsvej 17	2300
150	01.10.2020, Kl. 20.15	Charlotte	Kurlandsgade	2300
149	01.10.2020, Kl. 19.50	Kia Handler Krøjgaard	Frankrigsgade 31, 4tv	2300
148	01.10.2020, Kl. 18.31	Kirsten Larsen	Sognefjordsgade 5 , 3.	2300
147	01.10.2020, Kl. 17.20	Tine Kleif	Torben Oxes Allé 4, 1.	2300
146	01.10.2020, Kl. 16.26	Henrik Risdorf	matthæusgade 38, 4. tv..	1666
145	01.10.2020, Kl. 16.19	Lone Svane Kryger	Fjordvej 14	6320
144	01.10.2020, Kl. 16.09	A.Olsen	Amagerfælledvej 119,3.tv	2300
143	01.10.2020, Kl. 16.04	Marie Carmen koppel	Otto brandenburgs vej 62	2450
142	01.10.2020, Kl. 15.20	Jannie jensem	Grønneledet	4600
141	01.10.2020, Kl. 13.31	Margit Wulff	Højgården 8	2770
140	01.10.2020, Kl. 12.43	Mikkel Ekenberg Thygesen	Grønjordskollegiet, v. 2113	2300
139	01.10.2020, Kl. 11.48	Sophie Ternowitz	Ebertsagde 3	2300
138	01.10.2020, Kl. 11.33	Omar Isac Showiki	Englandsvej 222, 1	2300
137	01.10.2020, Kl. 10.00	Anja Nielsen	Dybbølsgade 9.4.th	1721
136	01.10.2020, Kl. 09.37	Katrine Beenfeldt	Njalsgade 42	2300
135	01.10.2020, Kl. 09.37	Jesper Heidemann	Erik Eriksensgade 7, 3 th	2300
134	01.10.2020, Kl. 09.31	Sophus Bang	Humlebækvej 14	3480
133	01.10.2020, Kl. 09.19	Andreas Hjortsø	svinget 26 1. tv	2300
132	01.10.2020, Kl. 09.09	Anne Poulsen	Wildersgade 60	1408
131	01.10.2020, Kl. 08.54	Grethe Abildtrup	Ved stigbordene 43, 2. th.	2450
130	01.10.2020, Kl. 08.33	Suzana Profeta	Ryumgårdvej 103	2770
129	01.10.2020, Kl. 08.30	Steffen Møller andersen	Artillrerivej 52 1 tv	2300
128	01.10.2020, Kl. 08.24	Josephine Phigalt	Baltorpvej 132	2750
127	01.10.2020, Kl. 08.00	Marjan Nikolovski	Parmagade 16	2300
126	01.10.2020, Kl. 07.57	Andreas Jacobsen	Ilfordvej 2b	2300
125	01.10.2020, Kl. 07.56	Anders Holm Nielsen	Listedvej 38 2 MF	2770
124	01.10.2020, Kl. 06.05	Joan Poulsen	Urbansgade 3	2100
123	01.10.2020, Kl. 02.08	Carsten Nico Hjortsø	Svinget, 28, 5, tv	2300
122	01.10.2020, Kl. 00.45	Eva Christine Urne	Bøllegård Alle 13, 1. tv	2400
121	30.09.2020, Kl. 22.28	Anne Kirstine Eisensee	Holger Danskesvej 61, 4th.	2000
120	30.09.2020, Kl. 22.19	Heidi Durhuus	Holmbladsgade 63b, 3.th	2300
119	30.09.2020, Kl. 22.11	Cecilie	Østerdalsgade	2300
118	30.09.2020, Kl. 22.04	Eva-Lotta Steensen	Svinget 28,5.tv	2300
117	30.09.2020, Kl. 21.23	JOHNNY ERLANDSEN	Stillebækvej 8	2770
116	30.09.2020, Kl. 21.22	Glen Horn Wilhelmsen	Bergthorasgade 56, 4th	2300
115	30.09.2020, Kl. 21.08	Nina Thorendahl	Engly 86	2300
114	30.09.2020, Kl. 21.01	Jerome McHenry	Straussvej 6, st.mf	2450
113	30.09.2020, Kl. 20.58	Vibeke K. Hvelplund	Luftmarinegade	1432
112	30.09.2020, Kl. 20.55	jannik worm	oscar pettifordsvej 27 3th	2450
111	30.09.2020, Kl. 20.49	Hassan	Nålemagerstien 34	2300
110	30.09.2020, Kl. 20.49	Henrik C. Nielsen	Oehlenschlægersgade 5, 2. tv	1663
109	30.09.2020, Kl. 20.32	Maria Amanda Beydin	Ved Linden 7, st. tv.	2300
108	30.09.2020, Kl. 20.31	Rikke Larsen	Kastrupvej 87, st.	2300
107	30.09.2020, Kl. 20.28	Thomas s.	Ribevej	6630

106	30.09.2020, Kl. 20.27	Andra Pachai	Vestermarksvej 10E	6064
105	30.09.2020, Kl. 20.26	Poul Christensen	Artillerivej 66	2300
104	30.09.2020, Kl. 20.26	Brian	Bjerregårdsvej 10, 1. tv	2500
103	30.09.2020, Kl. 20.04	Maryanna Stramski	Teglholmsgade 28 3 th	2450
102	30.09.2020, Kl. 19.55	Benjamin Kvist Nielsen	Ægyptensvej 12	2770
101	30.09.2020, Kl. 19.43	Charlotte	Kai Hoffmanns Allé 26	2750
100	30.09.2020, Kl. 19.41	Kennet Danielsen	Amagerfælledvej 95 st. th.	2300
99	30.09.2020, Kl. 19.39	Birgitte Torntoft	Göteborg Plads 12	2150
98	30.09.2020, Kl. 19.34	Martin p.	Ben Websters vej 14 3	2450
97	30.09.2020, Kl. 19.33	Sebastian Birkeland	Jenagade 7, 5. Sal	2300
96	30.09.2020, Kl. 19.33	Preben Skjønnemand-Nielsen	Syvens Allé 2	2300
95	30.09.2020, Kl. 19.27	Mette Bramsbye	12	3320
94	30.09.2020, Kl. 19.22	Pernille Skjønnemand-Nielsen	Syvens Alle 2, st.	2300
93	30.09.2020, Kl. 18.58	Claudia N	Artillerivej 150	2300
92	30.09.2020, Kl. 18.35	Julie weincke	Prinsessegade 50	1422
91	30.09.2020, Kl. 17.52	Rose Aurora Gulmann	Evanstonevej nr.2	2900
90	30.09.2020, Kl. 17.19	Asta agis Larsen	Ryesgade	2109
89	30.09.2020, Kl. 17.11	Grete Mains	Bredekærs Vænge 147	2635
88	30.09.2020, Kl. 16.58	Viola Rossi	Tullinsgade 27, 4th	1618
87	30.09.2020, Kl. 16.46	Lærke	Grønagervej 24	2300
86	30.09.2020, Kl. 15.32	Maria Hougaard	Slejpnersgade	2200
85	30.09.2020, Kl. 14.27	Stephanie Binau	Nørrebrogade	2200
84	30.09.2020, Kl. 12.32	Stine Olsen	Auderød Byvej 10	3300
83	29.09.2020, Kl. 23.14	Maria Gauguin	Langebrogade 17,3 tv	1411
82	29.09.2020, Kl. 16.59	Astrid Frydensberg	Ravnsborggade 18 A, 2. sal	2200
81	29.09.2020, Kl. 15.24	Hanne Cenius	Falkoner Alle 58 D	2000
80	29.09.2020, Kl. 13.45	Nanna Overgaard Rasmussen	Haraldsgade 20, 4tv	2200
79	29.09.2020, Kl. 13.32	Mikkel Toft Madsen	Frederiksborgvej 29, stth	2400
78	29.09.2020, Kl. 12.59	Nina Vestmark Christiansen	Frederiksborgvej 29 st th	2400
77	28.09.2020, Kl. 17.42	Else Fromberg Nielsen	Pilehøj Vænge 5	3460
76	28.09.2020, Kl. 16.09	Hanne Albrechtsen	Funkiavej 34	2300
75	28.09.2020, Kl. 11.31	Jeanette	Vilhelm Buhls gade	2300
74	28.09.2020, Kl. 09.09	Hanne Bagh	Peblinge Dossering 18,3 tv	2200
73	28.09.2020, Kl. 07.54	Lisbeth Neel Nymand Svendsen	Dronningens Tværgade 23 2.sal dør 2, 1302 Kbl	1302
72	27.09.2020, Kl. 22.55	Isabel Liv Karlsen	Ravnsborg Tværgade 4.3 th	2200
71	27.09.2020, Kl. 20.49	Berit Bekker	Heldbovej 95, st	2500
70	27.09.2020, Kl. 19.58	ilse pedersen	sjaellandsgade 5	4100
69	27.09.2020, Kl. 19.26	Michella Halvorsen	Ørnekærs Vænge 68	2635
68	27.09.2020, Kl. 19.22	Bente	Nøddevang 7	2770
67	27.09.2020, Kl. 17.55	Helene Gjølme	Sallingevje 20, 3.th	2700
66	27.09.2020, Kl. 12.56	Kenneth Bruun	Dannebrogsgade 38	1660
65	27.09.2020, Kl. 12.03	Jill Hemstra	Doris Lessings Vej 1, 4 tv	2300
64	27.09.2020, Kl. 11.08	Marco Rønholt	Islands brygge 17 st th	2300
63	27.09.2020, Kl. 11.00	Bente Touray	Muldager 18,1 th	2700
62	27.09.2020, Kl. 10.27	Anders Skott Lind	Leifsgade 5, 5. tv.	2300
61	27.09.2020, Kl. 10.15	Anne-Kirstine Ellern	Cypernsvej 15	2300
60	27.09.2020, Kl. 09.46	Marianne Darling	Albaniensgade 1.4.th	2300
59	27.09.2020, Kl. 08.12	Pernille Gemynthe	Amagerbrogade 17, 1 th	2300
58	27.09.2020, Kl. 08.12	Susanne Gotlieb	Glentevej 48	2409
57	27.09.2020, Kl. 06.03	Maiken Koefoed	Danevej 36	9990
56	26.09.2020, Kl. 23.36	Marianne Bruun	Kalvebod brygge 42	1560
55	26.09.2020, Kl. 23.11	Klaus Willendrup	Toftlundvej 10	2610
54	26.09.2020, Kl. 21.51	Henriette wolstrup andersen	Emdrupvej 61 st.th.	2100
53	26.09.2020, Kl. 17.29	Krystyna Katna	Vodroffsvej 25	1900
52	26.09.2020, Kl. 13.02	Camilla Blegvad	Grønnevej 255	2830
51	26.09.2020, Kl. 11.55	Anne Weis Givskov	Geislersgade 15, 4.th	2300
50	25.09.2020, Kl. 21.25	Johanna Olesen	Ejler BIlles Alle, 108, 1tv	2300
49	25.09.2020, Kl. 01.35	Lone Krog Mårtensson	Topasgangen 25	2300
48	24.09.2020, Kl. 11.36	Louise Lolle	Diamantgangen 92	2300
47	24.09.2020, Kl. 08.20	Mikkel Pedersen	Hyrdevangen 46, 4th	2400
46	24.09.2020, Kl. 08.15	Mikkel Pedersen	Hyrdevangen 46, 4th	2400
45	23.09.2020, Kl. 19.49	Tobias Ahnfelt-Rønne	Rubingangen 58	2300
44	22.09.2020, Kl. 17.48	Elsebeth Hansen	Tycho Brahe Alle 20,2.tv	2300
43	22.09.2020, Kl. 14.17	Lars Nordstrand	Leiden alle, 13	2791
42	21.09.2020, Kl. 10.45	Benny F. Hansen	Tømmerupvang 43	2770
41	20.09.2020, Kl. 23.25	Therese Storgaard Sydbøge	Hermodsgade 16	2200
40	20.09.2020, Kl. 23.23	Therese Storgaard Sydbøge	Hermodsgade 16	2200
39	20.09.2020, Kl. 21.08	Louise Dalsgaard	Islands Brygge 40	2300
38	19.09.2020, Kl. 16.55	Banedanmark	Vasbygade 10	2450
37	17.09.2020, Kl. 20.38	Vibeke Holse	Ejderstedgade, 10	1761
36	16.09.2020, Kl. 20.39	Rune Gade	Chr. Svendsens Gade 4, 5. sal	2300
35	16.09.2020, Kl. 19.29	Stense Andrea Lind-Valdan	Christian Svendsens Gade 4,5.	2300
34	15.09.2020, Kl. 11.57	Idun Varvin	Slusevej 37	2300
33	14.09.2020, Kl. 20.04	Oliver Wilstrup	Rumæniensgade 8 st th	2300
32	14.09.2020, Kl. 19.00	charlotte winkler	Tårnblæservej 5	2400
31	14.09.2020, Kl. 18.23	Birgitte Busch	Valmuevej 24, st.	2300
30	14.09.2020, Kl. 18.02	Jeanette s	Axel heides gade 5a 1 th	2300
29	13.09.2020, Kl. 16.29	Anita Hammer	Krimsvej 11A st th	2300
28	13.09.2020, Kl. 14.58	Birte Bentzen	Snemandsvej 12	2730
27	13.09.2020, Kl. 09.44	Tina Grønvold Næss Cathinthed	Andreas Bjørns Gade 1 st th	1428
26	10.09.2020, Kl. 10.02	Monica Lykke Kristiansen	Halldór Laxness Vej 20	2300

25	10.09.2020, Kl. 10.01	Metroselskabet IS	Metrovej 5	2300
24	09.09.2020, Kl. 23.02	Anders Jakobsen	Læssøesgade 10, 5. tv.	2200
23	09.09.2020, Kl. 16.55	Bente Theresia hemmingsen	Lemnosvej 14	2300
22	05.09.2020, Kl. 11.07	Terese Østergaard Kokholm	Grækenlandsvej 15, 4th	2300
21	02.09.2020, Kl. 18.51	Niklas Brandt Katborg	Møntmestervej 56, 3	2400
20	02.09.2020, Kl. 14.53	Paul Conlan	Bergthorasgade 7 st th	2300
19	02.09.2020, Kl. 07.17	Susanne Bremild	Borrelyngen 29	2770
18	01.09.2020, Kl. 18.35	Celina Gullits	Nokken Strandvej	2300
17	31.08.2020, Kl. 18.25	Carsten Pedersen	Islands Brygge 63B	2300
16	31.08.2020, Kl. 10.22	jan thygesen	Augustagade, 13 St. Th.	2300
15	29.08.2020, Kl. 21.24	Kirsten Bischoff	Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv	2300
14	29.08.2020, Kl. 18.31	Charlotte Armstrong	Fuglebakkevej 107	2000
13	29.08.2020, Kl. 07.35	Mette Marie knudsen	Oscar Pettifords vej 15, 3th	2450
12	28.08.2020, Kl. 11.48	botond	digevej 66, 4tv	2300
11	28.08.2020, Kl. 11.15	Kira Reiter	Italiensvej 4, 1 th	2300
10	28.08.2020, Kl. 10.26	Peter Jakobsen	Halfdansgade 17	2300
9	27.08.2020, Kl. 21.55	søren bjerg nielsen	kirkegårdsvej 24	2300
8	27.08.2020, Kl. 16.06	Taia Josefina Hemmingsen	Læssøesgade 10 5 tv	2200
7	27.08.2020, Kl. 15.59	Taia Josefina Hemmingsen	Læssøesgade 10 5 tv	2200
6	27.08.2020, Kl. 15.45	Mikkel Pedersen	Hyrdevangen 46, 4th	2400
5	27.08.2020, Kl. 15.28	June Hansen	Jens warmingsvej 31b	2300
4	27.08.2020, Kl. 13.55	Lene Pia Hansen	Bogholder Alle 82 2th	2720
3	27.08.2020, Kl. 13.10	A Marlow	Hessensgade 20	2300
2	27.08.2020, Kl. 12.48	Michael Ulrik stobbe	Hornbækgade 5, 1.tv	2200
1	27.08.2020, Kl. 12.14	Peter jensen	Tyrolsgade 8	2300

Fra:
Sendt: 20. oktober 2020 12:21
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk> **Emne:**
[Website feedback] Bevar Amager fælled

Frederik kure brandstrup sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun....

Jeg er modstander af at fjerne naturen i Danmark og især i København. Amager fælled er en unik mulighed for at have natur tæt på en storby. Altså et sted hvor bybørn kan lære om tudser og ugler og rådyr. Og samti dig et sted hvor man kan gå en tur og få lidt ro.
Jeg synes det er skammeligt at i har tænkt jer at bygge på fælleden. Når først i tager en bid hvad skal så stop pe jer fra at tage en bid mere?
Bevar noget natur til vores kommende generationer!

Fra: Johnny Schou

Sendt: 22. oktober 2020 19:52
Til: Fællespostkasse Borgerrepræsentationens Sekretariat <brsek@kk.dk>
Emne: Høringssvar om byggeriet på Amager Fælled

https://www.kk.dk/contact/list%3Ff%255B0%255D%3Dim_shared_tax_institutio...
Johnny Schou sendte en meddelelse via kontaktformularen på
Jeg sender hermed et høringssvar om byggeriet på Amager Fælled

I nogle tilfælde kan vi hjælpe dig hurtigere og bedre, hvis vi må ringe dig op. Hvis du her skriver dit telefonnummer, giver du os tilladelse til at ringe dig op. Vi ringer dog kun, hvis vi vurderer, at det er den bedste løsning.:

22/10/20

Høringssvar Vejlands Kvarter Amager Fælled

Jeg er en ganske almindelig borger i Københavns kommune, og jeg har de senere år fulgt debatten tæt omkring byggeri på Amager Fælled.

Jeg er på ingen måde tryg ved dette byggeri på Amager Fælled, og jeg er bange for at hele den virak sådan et stort byggeri medfører, fuldstændig vil ødelægge det natur der er på Amager Fælled i dag.

Når jeg er på Amager Fælled, er det i dag et ganske forunderligt område, og jeg tror ikke der findes en storby noget sted i verden, men sådan et naturområde med så høj biodiversitet, som Amager Fælled, helt inde i selve hjertet af byen. Det er ganske unikt.

Nu har fagfolk, både biologer og andre specialister gang på gang oplyst om hvilken fantastisk skat dette område indeholder. Mange har fået registreret fund af arter, også de mere sjældne, og arter der er i fare for udryddelse. Hvordan kan man overhovedet tænke på at ødelægge dette?

til at forme, men denimod den vilde og utæmmede natur, det er lise for sjælen.

Jeg ved der også er forskning, som peger på dette, blandt andet på Københavns Universitet, som på deres hjemmeside skriver: ”På Københavns Universitet forsker vi i, hvordan og hvorfor naturmiljøer har en positiv indflydelse på menneskers fysiske og mentale sundhed ud fra et forebyggende og behandlende perspektiv”.

Så jeg indsender hermed høringssvar, i håb I at der medregnes alle faktore, når der skal laves miljø undersøgelser, hver en sten skal vendes i denne sag, hver en påvirkning medtages i den samlede beslutning omkring byggeri eller allerbedst stop for mere byggeri på Amager Fælled

Det undre mig især at partier som står for at mennesket ikke hele tiden skal komme i første række kan godkende det ødelæggende byggeri på fællen.

Jeg vil kalde det hykleri på højeste plan.

Med bekymrende hilsen

Johnny Schou

Strødamvej 44

2100 KBH Ø

Fra: [redacted]
Sendt: 22. oktober 2020 22:13
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Bevarelse af fællen som naturområde

Jeanette kielberg () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun....

Gir ikke mening at ødelægge mere dansk natur.
I disse corona tider endnu mindre vi har mere og mere brug for at kunne færdes i vores skønne natur.

From: |
Sent: 22. oktober 2020 17:54
To: TMFKP PARC
Subject: Amager Fælleds Venner. VIKTIG BESKED.

Lucas sendte en meddelelse via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/node/50997%3Ffbclid%3DIwAR08Vl1h5xYQTnUwJe2YsqHc...

Hej jeg hedder Lucas Frederiksen er 17 år gammel og bord i KBH. Jeg syntes at Kbh er et fedt sted men det ikke det samme uden Amager fælled. Hvorfor? Fordi iforhold til Betong bygninger er der liv i natur og der e r mange dyre arter der ovre som i ville komme til at skride hvorfor? Fordi i tænker så maget over Penge at i ingengang kan tænke på jeres Borgere længere vi bord i jeres bygninger Ja, men mange af os kan godt lide a t komme lidt ud i naturen og hygge os nogle gange. Det er en følese man aldrig ALDRIG Kan Få i byen. Og lad os være ærerige hele resten af Sjællands skove bliver snart også ryget aligevel. Lav bygninger hele vejen rundt om jeg er ligeglad. Men hvis i Fucker med naturens grænser rammer det jer tilbage på et tidspunkt. Nu har jeg sagt mine ord, tag naturen mere sariøst ok? Gør jeres borgere Glade

Fra: >
Sendt: 20. oktober 2020 10:20
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Vejlands kvarter. Byggegener

Nicolas Bohse () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun...

Hvordan vil Kbh kommune kompencere for de de gener og sundhedsskadelige effekter som støjgener, lugtgener og indragelse af infrastruktur i byggeperioden i forbindelse med byggeriet ved vejlands kvarter ?

Venlig hilsen
Nicolas

Fra: _____
> **Sendt:** 20. oktober 2020 00:57
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Bevar Amager fælled

Marianne Friberg Day () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun...

---

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.
2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.
3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.
4. København som en by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur
5. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

Fra:
Sendt: 19. oktober 2020 16:10
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Stop byggeriet på Amager fælled.

Morten Farver () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk

dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun....

Vi har brug for et stort og grønt område i København. Vi har ikke brug for mere beton og ødelæggelse.
Bevar Amager fælled

Fra:
Sendt: 18. oktober 2020 21:58
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Amager fælled

Jacob Ole Højmark Christens (sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun...

Bevar venligst Amager fælled tak

From: TM FKP PARC
Sent: 21. oktober 2020 08:44
To: TM FKP PARC Byplankontorerne
Subject: VS: [Website feedback] Bevar amagerfælled

Follow Up Flag: Opfølgning
Flag Status: Flagged

Fra:
Sendt: 19. oktober 2020 08:37
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Bevar amagerfælled

Frank Rykær () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun....

Kære Frank
Vi er mange der synes det er en rigtig dårlig ide med det byggeri da der for det første er rigtig mange lejligheder i Kbh og især i området hvor du påtænker at ligge det men der er ikke ret meget natur og synes at vores børn fortjener natur og ikke beton ?

From: TM FKP PARC
Sent: 21. oktober 2020 08:43
To: TM FKP PARC Byplankontorerne
Subject: VS: Københavns Ældreråds høringssvar vedrørende Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter
Attachments: koebenhavns aeldreraads hoeringssvar vedroerende vejlands kvarter - lokalplanforslag kommuneplantillaeg og miljoerapporter.pdf

Follow Up Flag: Opfølgning
Flag Status: Flagged

Fra: hy8p@kk.dk <hy8p@kk.dk>
Sendt: 20. oktober 2020 17:06
Til: TM FKP PARC <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Københavns Ældreråds høringssvar vedrørende Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Ældreråd sendte en meddelelse via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun...

Københavns Ældreråd har bedt mig fremsende vedhæftede høringssvar vedrørende Vejlands Kvarter - lokal planforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter. Jeg skal derfor høre, om I kan godtage, at høringssvaret er fremsendt på denne måde?

Med venlig hilsen
Mia Julie Viterbo
+ 45

7. oktober 2020

Københavns Ældreråds høringssvar vedrørende Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Ældreråd har med stor interesse læst lokalplanforslaget for Vejlands Kvarter med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, miljørapport og miljøkonsekvensrapport.

Københavns Ældreråd skal opfordre til, at der i området etableres de 25% almene boliger, som der stilles krav om. Det er rådets holdning, at kommunen bør styrke mulighederne for at bygge flest mulige almene boliger og samtidig sikre, at der bygges flere mindre boliger, som kan være attraktive for ældre.

I forbindelse med bebyggelse af almene boliger skal vi kraftigt opfordre til, at der med lokalplanforslaget sættes et mål om, at der som minimum etableres et alment seniorbofællesskab i området. Vi mener, at Københavns Kommune bør gøre, hvad de kan for at understøtte etablering af flest mulige seniorbofællesskaber, da dét at være en del af et bofællesskab kan være med til at afværge ensomhedsproblematikker, og have en afledt positiveffekt på borgeres sundhed og livskvalitet.

I rådet sætter vi derudover stor pris på planerne om etableringen af et plejehjem i området, da der bliver behov herfor.

Københavns Ældreråd står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning.

Venlig hilsen

Kirsten Nissen
Formand, Ældrerådet

Merete Raaschou
Formand, Ældrerådets Boligudvalg

Københavns Ældreråd

Sjællandsgade 40
2200 København N

Telefon
20 49 18 68

E-mail
aeldreraadet@suf.kk.dk

Hjemmeside
www.aeldreraadet.kk.dk

Ældrerådet
KØBENHAVNS KOMMUNE

Fra: >
Sendt: 16. oktober 2020 12:17
Til: KFFKP webmaster <webmaster@kff.kk.dk>
Emne: [Website feedback] Byg et andet sted, end fælleden

Mads Lindquist () sendte en besked via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/%E2 %80%A6/ vejlands-kvarter-lokalplanforslag.

Som københavnerborger og hyppig bruger af amager fælled, ærger det mig, at der stadig er tale om at bygge på det der er et af denne storbys, sidste åndehuller for os og for naturen.

At vi har naturen så tæt på vores storby, det er unikt og bevaringsværdigt, mener jeg.

Vi mennersker fylder i forvejen på mange negative måder, og ødelægger natur og miljø. Derfor mener jeg vi må værne om det vi har tilbage.

Lad os holde på, at fælleden den fredet, og at fredet betyder, vi lader den være og det bliver vi ved med.

From:
Sent: 10. oktober 2020 10:33
To: TMFKP PARC
Subject: Høringssvar vedr. Vejlands Kvarter/Lærkesletten - imod byggeriet

Birte U. Pedersen sendte en meddelelse via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/hoering/vejlands-kvarter-lokalplanforslag-kommun....

Høringssvar til lokalplan for Vejlands Kvarter

Jeg er en af dem, der flittigt bruger Amager Fælled, på min vej gennem byen til min kolonihave i Sydhavnen. Naturen har min store interesse og jeg har stor fornøjelse og livskvalitet af at botanisere på både Amager Fælled og Kalvebod Fælled. Der er mange sjældne planter i netop disse områder.
De nævnte områder er allerede meget under pres af store boligområder og tåler ikke mere bebyggelse.
Området, som nu kaldes for Vejlands Kvarter, skal bebygges på et nu ophævet fredet område. Det er i sig selv uhørt, at det kan lade sig gøre. (Affredningsloven blev vedtaget den 19.3.19 af et stort flertal, hvor kun Alternativet og Enhedslisten stemte imod i Folketinget. Overborgmester Frank Jensen blev i september 2018 sammen med syv partier i Københavns Borgerrepræsentation enige om at bygge 2500 boliger på Amager Fælleds campingareal og to andre grønne områder på Amager og i Sydhavnen).

Det skal fremhæves, at området er en gammel losseplads og netop af den grund er ganske uegnet til opførelse af menneskeboliger. Undergrunden er af eksperter vurderet som meget giftig og farlig.
Området er derfor kun egnet til natur og friluftsliv. Området virker osse nærmest nu, som erstatning for de allerede bebyggede områder, så den tidligere strandeng kan bevares for dyr og planter, uden at blive kvalt af det planlagte Vejlands Kvarter.
Hvor stor en by skal Købengavn være? Var det ikke en ide, at kræve bopælspligt i Hovedstaden i stedet for at overbebygge vores sidste friarealer?
Genindfør fredningen på Lærkesletten/Vejlands Kvarter og lad os værne om biodiversiteten og frirummet til Københavnerene.
Det er ikke fair at finansiere metrobyggeri ved at fjerne vigtig natur omkring København og skade den natur, man faktisk gerne vil bevare,

Birte U. Pedersen
Burmeistersgade 30,2.tv.
1429
10.okt.20

From: TMFKP PARC
Sent: 1. september 2020 09:00
To: TMFKP PARC Byplankontorerne
Subject: VS: Amager Fælled

Follow Up Flag: Opfølgning
Flag Status: Flagged

AppServerName: prod.edoc5.kk.dk
DocumentIsArchived: 0
FileUpdateStatus: 1

Fra: TMF (tmf@tmf.kk.dk) <tmf@kk.dk>
Sendt: 31. august 2020 15:20
Til: TMFKP PARC <byensudvikling@kk.dk>
Emne: VS: Amager Fælled

Fra: Rudi Ottesen
Sendt: 31. august 2020 09:24
Til: Fællespostkasse Borgerrepræsentationens Sekretariat <brsek@okf.kk.dk>
Emne: Amager Fælled
Jeg har siden 1977 boet og fulgt livet på Amager Fælled, og brugt det dejlige område på alle måder.
Derfor er det med bekymring at der nu igen tages et stykke til bla boliger.
Som indlægget i Amager bladet d.26 august (Carsten Mai) pointerer, "er løbet kørt" og er dette korrekt, vil jeg hermed spørge om man har taget højde for det store slid, der vil komme på planter og dyreliv.
Især fordi man på et tidspunkt ønskede, ud over boliger, at anlægge en asfalteret sti med belysning over til Sundby station.
Hvorfor er det ikke muligt at beboerne i boligerne kan gå ad/langs Vejlands Alle og derved komme til både Sundby og Bella station ?
Så spares Amager Fælled for den megen trafik, lys og det affald, som erfaringerne viser, vil komme.
Med bekymring
og Venlig hilsen
Rudi Ottesen

Vogtervej 5
2300 Kbh S
Sendt fra Mail til Windows 10

Svar til: Hearing 51072 af: Henrik Holmkjær

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
12

INDSENDT AF
Henrik Holmkjær

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager Strandvej 386 B

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Et fantasisk åndehul.

Svar til: Hearing 51072 af: Claus Due

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
9

INDSENDT AF
Claus Due

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svend Aukens Plads

HØRINGSSVAR
Fingrene væk fra Amager Fælled.

Svar til: Hearing 51072 af: Finalfred larsen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
6

INDSENDT AF
Finalfred larsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Lodsstræde 6

HØRINGSSVAR

Vores grønne lunge . Et naturområde for København og Amager hvor vi kan opleve naturen tæt på storbyen.

Býg i stedet syd for København hvor Høje Taastrup fik sin fornemme banegård netop for at udvide storbyen.

Svar til: Hearing 51063 af: inge sanz

OPRETTET
11. oktober 2020

SVARNUMMER
10

INDSENDT AF
INGE SANZ

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN

HØRINGSSVAR
STOP MED AT ÆDE FÆLLEEDEN!

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: Hearing 51088 af: inge sanz

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
5

INDSENDT AF
inge sanz

BY
københavn s

POSTNR.
2300

ADRESSE
artillerivej 63-18

HØRINGSSVAR

STOP MED AT ÆDE FÆLLEEDEN!

Svar til: 2019-0020165 af: Steen Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2354

INDSENDT AF
Steen Rasmussen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Steen Rasmussen

BY
København K

POSTNR.
1436

ADRESSE
Halvtomt 1 mf

HØRINGSSVAR

En del af området, som planen omfatter, rummer natur - dyr og planter - som er stærkt truede arter. Derfor bør det påtænkte byggeri anlægges på den del af arealet, som ikke længere er natur, men tidligere bebyggede arealer , plæner, veje og stier.

Svar til: 2019-0020165 af: Signe Lopdrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2353

INDSENDT AF
Signe Lopdrup

BY
københavn ø

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 21

HØRINGSSVAR

Jeg er grundlæggende imod, at vi bebygger yderligere på Amager Fælled - et unikt bynært naturområde, der med sin rekreative karakter bidrager til livskvalitet, folkesundhed og naturoplevelser for alle byens borgere. Hvad der en gang syntes som en god ide er ikke længere en løsning til tiden. Vi er blevet klogere og bevidste om nødvendigheden af at værne om den sparsomme natur vi har. En bæredygtig byudvikling er mulig og de rigtige valg koster måske nok noget på kort sigt, men skaber værdi det lange perspektiv. Ødelægges naturområdet nu er det væk for altid - det er en irreversible og ubærlig løsning.

Svar til: 2019-0020165 af: Sten Lollesgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2352

INDSENDT AF
Sten Lollesgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Sten Lollesgaard

BY
Snekkersten

POSTNR.
3070

ADRESSE
Løntoften 21

HØRINGSSVAR

Jeg indsender dette høringssvar af en enkel grund: Amager Fælled er et enestående aktiv for mennesker, naturen og kulturen på Amager, i København og for hele Danmark.

For mennesker som den lokale borger eller den besøgende, turisten- og for naturen, fordi Amager Fælled er vild, altså ikke-tæmmet, og derfor uforudsigelig og overraskende, kaotisk og levende, hvor den er bedst -og endelig, fordi den er enestående, som en fortælling om bynær natur, som turisten, den sortbrogede fluesnapper og ballonparkungdommen ikke finder noget andet sted i og omkring København- et levende laboratorium, som gennmfører handling om at sørge for at få spontan opmærksomhed derude for at få byens stress og larm lidt på afstand og genfinde sin indre ro i en stresset tid.

Amager Fælled har ikke brug for flere bygninger, men for ro og fred, nye indgangsskilte og en forståelse også hos magtens folk af at nogle steder skal have lov til at vokse vildt for at vi mennesker i vores sameksistens sammen, hver for sig og med naturen kan opleve noget unikt,som ikke findes alle de andre steder, som er strukturerede, planlagte, pæne.

Amager Fælled er fantastiskt, fordi den ikke er gjort i et menneskehoved på forhånd.

Svar til: 2019-0020165 af: Allan shAw

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2351

INDSENDT AF
Allan shAw

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Hesseløgade 3, 4th

HØRINGSSVAR

NEJ

Svar til: 2019-0020165 af: Signe Bang

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2350

INDSENDT AF
Signe Bang

BY
Tårnby

POSTNR.
2791

ADRESSE
Kongelundsvej 642

HØRINGSSVAR

At ødelægge vores sidste vilde natur vil svare til at give københavnerne det hvide snit! Københavns Kommune har forlængst overskredet grænsen for det acceptable! Vi forvandles til demente personer allerede i en ung alder, fordi I et alt for højt tempo fjerner vores omgivelser, gamle bygninger, åndehuller og den sidste rest vild natur, hvor vi kan mindes og hente energi og trække vejret både fysisk og mentalt. STOP EN KÆMPE FEJLTAGELSE - STOP BYGGERIET PÅ AMAGER FÆLLED NU!

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Ravn Berthelsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2349

INDSENDT AF
Malene Ravn Berthelsen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1957

ADRESSE
N. J. Fjords Alle 13 st th

HØRINGSSVAR

Vi har ikke brug for en ny bydel på fælleden, vi har brug for at bevare de grønne lommer der er tilbage. Lokalplanforslaget bør ikke vedtages.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathilde Lunderskov

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2348

INDSENDT AF
Mathilde Lunderskov

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Børnenes Dyremark

BY
kbh

POSTNR.
1658

ADRESSE
Absalonsgade 7a 2 sal

HØRINGSSVAR

Som bruger af Amager Fælled har de sidste mange års byggeri og Kalvebod og Amager Fælled chokeret mig - for hver gang jeg har gået en tur er nye store byggerier skud i vejret og man tænker hvornår stopper dette byggevanvid? Når sidste græstot er inddraget? For det er jo det der er ved at ske - stille og roligt æder byen sig ind på den smule vilde natur vi har tilbage nær København - den natur der omlægges til beboelse, industri og trafikale åre kommer aldrig tilbage. Det er allerede enorme arealer der er blevet bebygget og asfalteret - hvornår stopper det?! Når hele arealet er kultiveret med små lommeparker spredt ud hist og pist?
Der skal også være natur til fremtidige generationer, til fremtidige bestande af pattedyr, fugle, padder og insekter.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Hoff-Lund

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2347

INDSENDT AF
Ole Hoff-Lund

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 119

HØRINGSSVAR

To minutter før høringsfristen udløber: Nej tak til mere byggeri på vores grønne områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Grünberger

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2346

INDSENDT AF
Johanne Grünberger

BY
København

POSTNR.
1708

ADRESSE
Eriksgade 18,2 tv

HØRINGSSVAR

Som borger i København, gør det mig ked at opleve, hvor lidt værdi naturen og vores fælles åndehul, har for vores politiker. Det er en stor forargelse, hvordan det er muligt at ufrede Lærkesletten på Amager Fælled, der har været fredet i så mange år. Tilmed uden, at vi borgene er bliver hørt. Mig, som borger har mistet noget tiltro, til jer politiker i kommune. Det er fandme ikke godt nok og det har ikke meget med demokrati at gøre! Sådan et smukt fredfuldt naturområde skal vi værne om og det må ikke tage fra os. Vores by er konstant under udvikling med larm og støj fra evig ronovetion, sirenes hvinen og billerne susen. Amager fællede er vores helle og der' hvor man glemmer tid og sted. Det er vores legeplads og balsam for sjælen. Det er helt åbenlyst et skridt i den forkerte regning og for ikke at tale om dyrenes diversitet! Hvor går grænsenere og hvornår kan pollitikerne tillader at gradebøje reglerne? Det er simpelhen en glidebane for, hvordan vil det så ikke se ud om 10-20 år. Det vil have kæmpe mæssige konsekvenser for dyrelivet i den del af Amager Fællede. Vi mennesker har kun naturen til låns og det er vores fornemste opgave at passe på den.

Svar til: 2019-0020165 af: Nick Thomsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2345

INDSENDT AF
Nick Thomsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Engvej 126 st. tv.

HØRINGSSVAR
Jeg er IMOD mere byggeri på Amager fælled området... Området skal beskyttes - IKKE bebygges. Selv hele Ørestad's området er allerede overbebygget og med så mange forskellige grimme blandede farvede huse... Amager fælled er et fantastisk grønt område med et meget unikt og blandet dyreliv. Og nu hvor der også er kommet 4 vilde exmoor-pony'er til fra Langeland så er det endnu mere oplagt ikke at bebygge området..

Svar til: 2019-0020165 af: Lisa Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2344

INDSENDT AF
Lisa Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade

HØRINGSSVAR
Amager Fælled skal bevares for dyrene, miljøet og fremtiden. Dyrene har lige så meget ret til denne planet som vi har. Hvor skal de alle tage hen efterhånden som I ødelægger de grønne områder på Amager?! Biodiversiteten ødelægges. Lad osbfp lov til at beholde Amager Fælled grøn og intakt.

Svar til: 2019-0020165 af: Nadja El Hasni

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2343

INDSENDT AF
Nadja El Hasni

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Frankrigsgade 34, 3 tv

HØRINGSSVAR

Bevar den smule vilde natur vi har tilbage i storbyen. Når den først er ødelagt kan den ikke genskabes igen. Beskyt de dyr som lever der, og lad ikke Amager blive til en by af beton. Bevar Amager Fælled - for både mennesker og dyrs skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Fouzoa Mouna

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2342

INDSENDT AF
Fouzoa Mouna

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørre Alle 21,2 th

HØRINGSSVAR

Vi er IMOD at man skal bygge på Amager fælled..

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Esdahl

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2341

INDSENDT AF
Sara Esdahl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 74, 3. tv

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Vi har ikke råd til at lade være.

Der er garanteret mange, der allerede har nævnt biodiversitetskrisen, så det vil jeg blot gerne tilslutte mig.

Vi har behov for at tilpasse os klimaforandringer og stigende mængder nedbør, især med et lavtliggende område som Amager. At erstatte natur med et betonbyggeri går modsat.

Så er der folkesundheden. Vi har brug for natur at bevæge os i. Løbe og gå ture i, spille rollespil i....

Jeg forstår simpelthen ikke, at Københavns Kommune tænker så kortsigtet! Mens fremsynede byer arbejder for flere grønne områder for at få folk til at motionere og undgå livstilssygdomme, tilpasse sig klimaforandringer med planter fremfor beton og for at bevare biodiversitet. Så gør København det modsatte.

Historien vil dømme det hårdt. Så hvis I vil sikre folkesundhed, biodiversitet og et sted, der kan suge nedbør, så lad Amager Fælled være! Både nutiden og fremtiden vil være taknemmelig.

Med forundrede (over den nuværende kortsigtede tænkning) hilsner

Sara Esdahl

Svar til: 2019-0020165 af: Josepha Lembcke

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2340

INDSENDT AF
Josepha Lembcke

BY
København V

POSTNR.
1661

ADRESSE
Westend 20, 2.th

HØRINGSSVAR

Vi har brug for at beskytte biodiversiteten i de grønne områder, der ikke er opdyrkede eller på anden måde kultiverede. Amager Fælled er et af de få steder vi har, hvor naturen får en chance, hvilket bl.a. ses i det rige fugleliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Toke Mølgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2339

INDSENDT AF
Toke Mølgaard

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 119

HØRINGSSVAR

Europas natur er i frit fald. Og Danmark er blandt bundskraberne i disciplinen god natur. Det konkluderer Det Europæiske Miljøagentur, EEA, i en ny rapport.

På trods af at der gennem de seneste årtier er lavet flere tiltag, som skulle fremme biodiversiteten, ser det ikke ud til at virke efter hensigten.

Tværtimod bliver biodiversiteten nemlig ved med at falde.

Det betyder, at mange plante- og dyrearter mister deres levesteder. I værste tilfælde kan de blive udryddet helt.
Det rapporten viser er det planlagte byggeri på Amager Fælled et klassisk eksempel på. Vi bygger uerstattelig og kostbar natur væk til skade for dyr, mennesker og samfundet.
Derfor skal der ikke bygges på Amager Fælled. Hverken Vejlands Kvarteret eller nogle andre projekter på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel og Christina

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2338

INDSENDT AF
Mikkel og Christina

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nordre Digevej 29

HØRINGSSVAR

Projektet Vejlands Kvarter kan isoleret set ses som et lille ubetydeligt indgreb i et stort naturområde, men virkeligheden er, at det er endnu en salamiskive i et naturområde, som gennem en årrække er blevet væsentligt mindre ved salamimetoden. For 30 år siden kunne man fare vild på Amager Fælled, allerede nu er området blevet så småt og omringet af høje bygninger at følelsen af at være i et naturområde er ændret til en parkoplevelse i et byområde. Vejlands Kvarter, vil med nye stier, bygninger, kunstige søer og belysning placeret langt ind på Amager Fælled medvirke til at ændre områdets karrakter fra naturområde til by/park. Når der ses på kummulative effekter i VVM og miljøredegørelse tages de allerede udførte forringelser af området ikke med, hvilket er en skam. Det fremgår tydeligt af VVM'en, at projektet har en negativ påvirkning af området. Er det virkelig det, vi har brug for i København, som gerne vil bryste sig af at være grøn og bæredygtig? Hvordan kan kommunen stå på mål for at ville have mere biodiversitet og samtidig foreslå at snuppe et yngleområde fra viber, som i forvejen er pressede? Hvordan kan kommunen kæmpe for at begrænse partikelforurening, samtidig med at fjerne områder, som er med til at forbedre luftkvaliteten?

Et bærende argument for projektet er at betale metrogæld, men det er snævertsynet kassetænkning, da værdien af at bevare naturområdet ikke er gjort op. De rekreative interesser i området er ikke tilbundsgående undersøgt og ej heller værdisat. Det er mange gange bevist, at mennesker får det bedre af at komme ud i naturen. Hvilken samfundsværdi kan området give kummulativt over de næste 10 -20 - 100 år?

Projektet vil medføre øget trafik på vejene omkring, som i forvejen er hårdt pressede i myldretid, specielt Vejlands Allé og Sjællandsbroen, hvilket er negativt for både trafikanter og beboere i området. I forvejen er dette område blevet hårdt presset af intensivt byggeri på den sydlige del af Islands Brygge, Ørestad og Bella Kvarteret, der er brug for et "Time Out".

Svar til: 2019-0020165 af: Samuel Skadkær-Munch

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2337

INDSENDT AF
Samuel Skadkær-Munch

BY
Karlslunde

POSTNR.
2690

ADRESSE
Klintegårdsvej 24

HØRINGSSVAR
Bevar naturen og byg et andet sted. Der er mange andre lokationer. Invester alternativt i gratis offentlig transport, så det bliver mere attraktivt at slå sig ned lidt længere fra København. Der er så lidt fri natur i forvejen. Ødelæg det ikke for ussel mammon.

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Virklund

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2336

INDSENDT AF
Christina Virklund

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade, 61

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er vores grønne lunge midt i byen. Den giver værdi til os mennesker og er et levested for mange forskellige dyrearter. Fælleden skal bevares og der skal værnes om biodiversiteten. Fælleden er uerstattelig og kan ikke genetableres.

Svar til: 2019-0020165 af: Kenneth Ewers

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2335

INDSENDT AF
Kenneth Ewers

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 53, 5. th.

HØRINGSSVAR

Kære politikere.
Jeg undrer mig over, at man ikke bygger mere i højden når byggerier tillades istedet for at tage mere og mere af vores smukke natur? Fælleden er unik og den "menneskelige" værdi heraf vil kun øges med tiden, og blive mere og mere vigtig for os byboeres trivsel og kontakt til naturen. Så stop alle planer om bygning på Fælleden, for ellers får vi ALDRIG naturen igen. Giv istedet vore dygtige ingeniører og byplanlæggere en reel udfordring om at se muligheder i eksterende bygninger - og stil i samme moment krav til æstetik! Jeg bor selv på Islands Brygge og ærgrer mig over den "nye" del af Bryggen. Det virker som, at der er givet grønt lys til alt byggeri, sålænge det bare kan gå stærkt med at få det bygget. Jeg synes, at man mødes mere af tanker om griskhed end man møder tanker om folks hyggelige hjem, når man kører igennem kvartererne. Og dét er ærgerligt! Lad ikke dette fortsætte, men lyt nu til alle os der rent faktisk lever og indtil videre ånder i byen og vil den det bedste. Det vil på sigt være den bedste løsning for alle.

Mvh.

Kenneth Ewers.

Svar til: 2019-0020165 af: Sandra Brooker

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2334

INDSENDT AF
Sandra Brooker

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Isafjordsgade 14

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled for vores allesammens skyld. Det er et af de få rekreative områder der er tilbage for mennesker og dyr her . De fremtidige generationer skal også kunne gå en tur i naturen og ikke kun vokse op omringet af beton.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Brekling

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2333

INDSENDT AF
Lisbeth Brekling

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 94 4.43

HØRINGSSVAR
Stop alle byggeplaner på Amager Fælled og bevar den som en af Københavns vigtigste biodiversitet bevarende åndehuller. Køb den fri med nogen af de 14 milliarder, som kommunen ligger inde med og sikker vores og Københavns børns trivsel og fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Sonia Crifling

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2332

INDSENDT AF
Sonia Crifling

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
HC Hansens gade 5

HØRINGSSVAR

Jeg synes at det er et spændende og innovativ projekt - men den helt forkert placering. Det virker dobbelt moralsk at bruge et fredet natur område til sådan et kæmpe projekt. Amager fælled har ikke brug for boliger og institutioner. Det har brug for at være fredet for at sikre at Københavner kan beholde det unikke natur område i vores baghave... Min familie bruger det dagligt. Til motion, til at lære vores børn om naturen, til at plukke brombær, til at hilse på heste, til at kigge på dyr, til bål og snobrød, til lange tur, til meditation. Det giver ingen mening at tænke at man kan bevare Amager fælled samtidig med at man bygger flere tusinde boliger. Så ender det bare som en park. Dejligt nok... Men slet ikke det samme. Der findes allerede andre park i København... Men der findes ikke en anden Amager fælled. Derudover er der en masse miljø konsekvenser og udfordringer som gør at man har svært ved at forstå at det er det værd. Der må findes en anden løsning til Metro-gælden end at stjæle en elskede natur område fra Københavner.

Svar til: 2019-0020165 af: david Hammer Thygesen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2331

INDSENDT AF
david Hammer Thygesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dalslandsgade 8

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Anna Maud von Bülow

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2330

INDSENDT AF
Anna Maud von Bülow

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Sorgenfrigade 1

HØRINGSSVAR

Amager Fælled rummer en natur, som aldrig kan genskabes. Fin, delikat og uerstattelig. En enestående naturperle for os byboere. Ved at bygge på Amager Fælled vil området blive presset i en grad, som vil betyde at sjældne dyr og planter vil forsvinde, fordi deres habitater indskrænkes og forsvinder. Dermed fratages Københavns borgere også muligheden for at opleve glæden ved unik natur i deres by. En natur, som for en gang skyld ikke er forstyrret af byudvikling, en natur som kan fungere som lærested, som helbredsskabende og helende rum, som en måde at vise respekt for andet end byggematadorer.

Herudover fungerer Amager Fælled også som kølende element for hele byen, et vigtigt træk i kampen mod klimaforandringer.

For at København skal fortsætte sin positive udvikling, er vi nødt til at holde fast i de aspekter, som gør byen attraktiv. Et ændret klima med større tørkebelastning og mindre areal til at vandopsamling gør ikke byen attraktiv. Mindre og spolerede rekreative, grønne arealer gør heller ikke. Forsvunden flora og fauna gør heller ikke.

Behold Amager Fælled fri for byggeri, både for nuværende og fremtidige borgere og generationer. Den seneste rapport fra EEA viser hvor skidt det står til med naturen i DK. Med den i hånden har i alle muligheder for at sørge for at vi kan vende udviklingen - også i København og på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonas

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2329

INDSENDT AF
Jonas

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vermlandsgade 2, 2 tv.

HØRINGSSVAR

Man bør i høj grad genoverveje ideén om at bygge på Amager Fælled. Det er en af de få naturområder i en ellers naturløs by i et naturløst land. Man kan ikke kalde sig miljøforkæmper og bygge på fælleden. Og man kan ikke kalde sig for en der værner om naturen og bygge på Amager Fælled.

København mangler ikke kapacitet. Der er massere kapacitet i forstæderne og nettotilstrømningen skal nok justere sig et reguleret udbud. Man skaber ikke et bedre København ved at bygge mere nyt. København skabes ved at tage vare på byens områder, ikke ved at ødelægge dem.

Svar til: 2019-0020165 af: jannie keller

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2328

INDSENDT AF
jannie keller

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
soldugvej

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Soelberg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2327

INDSENDT AF
Lars Soelberg

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Carl Th. Zahles Gade 14, 2. th.

HØRINGSSVAR

Bevar pladsen til mennekser og dyr i naturen - bevar Amager Fælled!

Bevar unik natur i København - bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Rebecca Meyer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2326

INDSENDT AF
Rebecca Meyer

BY
København

POSTNR.
1619

ADRESSE
Værnedamsvej 8

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne opfordre kommunen til at undlade at bygge på Amager Fælled. Dette grønne og vilde område er en vigtig del af bylivet og hjemme til mange forskellige dyr. Tak

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Olsson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2325

INDSENDT AF
Michael Olsson

BY
Denmark

POSTNR.
2300

ADRESSE
H. C. Hansens gade 5 5mf

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare en af de få natur oplevelser for vores børn, dyr og vilde dyr og blomster. Vi har ikke meget tilbage hvor der er et frirum, og igen vælger at prioritere beton. Hvis der findes en smule ansvarlighed og forståelser for hvordan lignende tåbelige planer byområder har ødelagt storbyer i iver for økonomi på kort sigr. Fremtiden vil ser dårlig ud hvis ingen har fremsyn mere. Vælg at investere i at gøre det attraktivt at bor i København

Svar til: 2019-0020165 af: Kasper Engholm-Keller

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2324

INDSENDT AF
Kasper Engholm-Keller

BY
FREDERIKSBERG

POSTNR.
2000

ADRESSE
Borups Alle 103, 4. tv.

HØRINGSSVAR

På trods af arkitekternes åbenlyse green-washing påstande om det modsatte, vil byggeriet af det såkaldte "Vejlands Kvarter" betyde en forringet biodiversitet. Bl.a. stor vandsalamander, som er fredet og omfattet af Habitatdirektivets bilag II+IV og er på Bern-konventionens liste II lever på netop dette område. Københavns Kommune slår sig op som værende et grønt fyrtårn blandt verdens hovedstæder - hvad med at leve op til dette, samt FNs Verdensmål ved ikke at bebygge byens grønne områder, hvor der lever fredede arter? Det er desuden beskæmmende, at et fredet område bliver affredet af den simple årsag, at der skal penge i kassen. Hvis dette er muligt, hvad er fredninger så overhovedet værd? Endeligt skal det siges, at Amager Fælled allerede over årene er skrumpet betydeligt efter byggeriet af DR Byen, metro, golfbane osv. Vejlands Kvarter byggeriet tage endnu en luns af en efterhånden trægt Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Simon

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2323

INDSENDT AF
Simon

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Asger Jorns Allé 8

HØRINGSSVAR
Nej tak, bevar naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2322

INDSENDT AF
Mette Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Elmebo

HØRINGSSVAR
Det virker til, at den eneste begrundelse for at bygge på Fælleden er, at KK skal have finansieret metrobyggeriet. Det virker absurd at man som kommune er villig til at affrede et område og ændre på eksisterende lovgivning for at bygge på et unikt naturområde, som ikke findes tilsvarende i andre større byer.. I disse tider hvor det klima og natur burde stå øverst på den politiske dagsorden, burde politikerne tænke kreativt og finde andre finansieringdmuligheder end at ødelægge dyre- og planteliv og fjerne endnu en stor bid af et unikt og rekreativt område.

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Engelbrecht

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2321

INDSENDT AF
Helle Engelbrecht

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Lindevænget 36 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er født på Amager, og kommer det tit, er glad for naturen og har fulgt med i byggeplanerne på Amager Fælled.

Det undrer mig at Socialdemokratiet med deres påståede grønne profil overhovedet kan stemme for at bebygge et stykke unique natur. Regeringen har iht aftaler medFN og de opsatte klimamål hæftet for nogle bestemte klimamål og deriblandt også loven som beskytter rødlistede dyr og planters leveområde. Alligevel affreder regeringen Lærkeslætten og blæser højt på biodiversiteten, og de rødlistede dyr og planter i området, det hænger slet ikke sammen. Hvis nogen tror på øget biodiversitet ved at bebygge lærkesletten, som By og Havn påstår i bedste "greenwashing" stil, så er der nogen der er berettiget til at få deres skolepenge tilbage. København har brug for grønne åndehuller, ikke alene for motion, dyr, planter, cO2, øget temperaturer..men også til de næste generationer, der har ret til natur i byen og ret til krat, rødlistede arter og ikke mindst frihed til motion i grønne omgivelser. håber det er noget alle forældre ønsker for dere børn. "billige boliger" hvad er det? i hverfald ikke noget der bliver bygget nu til dags!! Jeg er helt og aldeles imod byggeri på Amager fælled noget som helst sted! mvh Helle

Svar til: 2019-0020165 af: Rie P

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2320

INDSENDT AF
Rie P

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 46

HØRINGSSVAR

Fælleden er Københavns og Københavnernes lunge: den giver os luft og liv.

Den er vores stolte vartegn.

Ødelæg den ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Janette Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2319

INDSENDT AF
Janette Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel heides gade 26

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et smukt og helt unikt grønt område, der bør bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Astrid Winsløw Hammer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2318

INDSENDT AF
Astrid Winsløw Hammer

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Grønnegade 17, 2.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled bør være fredet.

Svar til: 2019-0020165 af: Søren vandborg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2317

INDSENDT AF
Søren vandborg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Emdrup mosteri

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Classensgade

HØRINGSSVAR

Helt uacceptabelt at der i en verdens krise omkring vores behandling af vores klode ,ødelægges en naturperle i min by.
det vil ikke blive accepteret at en meget stort del af københavnerne og jeg er sikker på at vi godt kan på landsplan mobilisere 100000 personer der er villige til at påtage sig det ansvar som vores kapitalvenlige politikere ikke vil.
nemlig. Kæmpe for moder jord.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Karin Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2316

INDSENDT AF
Jette Karin Andersen

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kornblomstvej 7, 2. th.

HØRINGSSVAR
Jeg bor i lille lejlighed på Amager uden altan og i gården ikke meget sol. Er derfor utroligt glad for at komme på Fælleden, nyder meget naturen og friheden det er at komme ud i det grønne, giver bare så meget energi. Synes ikke vi kan være bekendt som mennesker at bygge og bygge på det fantastiske naturområde Lærkesletten og resten af Fællleden er. Så stop op nu og tænk på naturen og hvad den giver os.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2315

INDSENDT AF
Mette Jensen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Grøftestykkerne

HØRINGSSVAR

Fælleden er ved at være noget af det eneste grønne og natur der er tilbage på Amager.
Fælleden er Amager.
Dyrelivet skal bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Leth

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2314

INDSENDT AF
Anja Leth

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Hammelstrupvej 4a

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er vigtig for vores velbefindende og biodiversiteten! Det vil være en rigtig stor skam, hvis I omdanner den til beton for at gøre andres lommer tungere. Det vil ikke komme os til gode på den lange bane, for vi vil uopretteligt miste meget mere, end det vi vil få ved endnu et nybyggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Beate le maire madsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2313

INDSENDT AF
Beate le maire madsen

BY
København K

POSTNR.
1169

ADRESSE
St Kannikestræde 2

HØRINGSSVAR
Jeg er ligesom alle andre københavnere imod at der bygges på lærkesletten. Stedet huser stor artsrigdom og skøn natur, som jeg mit kollegiet ofte besøger, når vi har fået for mange input fra studie, jobs og byliv. Det ville være en skandale at lade det bebygge, og det vil bestemt ikke gå ubemærket hen blandt de unge studerende som er nogen af dem der har allermest brug for et sted med ro.

Svar til: 2019-0020165 af: CK

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2312

INDSENDT AF
CK

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 7,4

HØRINGSSVAR

Elendig byplanlægning på Islands Brygge, Sydhavnen og i Ørestaden har allerede betydet at der er alt for få gode byrum, ikke mindst de grønne. Det sidste vi behøver er endnu et byggeri og da slet ikke på noget så unikt og værdsat som Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Sydhavn Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2311

INDSENDT AF
Michael Sydhavn Hansen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Bådehavnsgade 55 T

HØRINGSSVAR

Indstilling: ***Lokalplanforslaget bør forkastes, da det ikke opfylder lovformelige krav til og betingelse for kulturbevarelse, miljøbevarelse, naturbevarelse og borgerinddragelse.***

Følgende partier i Københavns Borgerrepræsentation burde skamme sig: SOCIALISTISK FOLKEPARTI (SF), SOCIALDEMOKRATIET (S), RADIKALE VENSTRE (RV), DANSK FOLKEPARTI (DF), VENSTRE (V), DET KONSERVATIVE FOLKEPARTI (KF) og LIBERAL ALLIANCE (LA).

Disse partier har i Københavns Kommunes Budgetaftale 2019, indgået en aftale om at bebygge og dermed ødelægge det fineste naturområde i Københavns Kommune. Al snak om at man jo herved "fredede" Strandegen er sludder. Det, i denne lokalplan, foreslåede byggeri, vil ødelægge det yderst vigtige naturområde Lærkesletten men vil have afgørende og helt ødelæggende effekt på Strandengen. Naturen kende ikke bygherrens grænser og den sidste rest af vild natur i København er nu endelig truet på sin eksistens.

Tænk at disse partier vedstår at Københavns Kommune skylder Interessentselskabet By & Havn 1,3 milliarder kroner for tab af bygeretten på Strandengen og 0,6 milliarder såkaldte "udviklingsgevinster".
Det sidste er aldrig blevet konkretiseret og By & Havns beregning er hemmelig.
Denne gæld er falsk, for man har faktisk ikke garanteret en byggeret før der er vedtaget et plangrundlag, e .g. en lokalplan - først dér kan der blive tale om erstatning. Det er imidlertid de 1,9 mia. kr., som Københavns Kommune har sat sig for at ville skaffe til By & Havn, der har resulteret i affredning af blandt andet Lærkesletten, med henblik på betonbyggeri. Løgnen bliver bare endnu mere tydelig da det i By & Havns regnskab fremgik, at "byggegrunden" på Strandengen sat til en værdi på 422 mil. kr. Det er langt fra de 1,9 mia. kr., som påstås, så ét af steder må de da lyve!

Københavns Kommunen hævdede altså, at By & Havn havde ret til erstatning. De satte en advokat til at lave et notat. Dette notat forblev hemmeligt for offentligheden. I de kommunale dokumenter står der kun med en linje, at notatet siger, at By & Havn har ret til erstatning. Advokatens konklusioner er imidlertid yderst tvivlsomme, og han konkluderer kun, at By & Havn har ret til erstatning på 1,3 mia.

kr. Når området bliver fredet, har By & Havn i følge naturbeskyttelsesloven ikke nogen krav på erstatning.

Hele denne sag bygger på et juridisk yderst tvivlsom grundlag. Kommunen anmodede Folketinget om at lave en særlov, hvor fredningerne af Lærkeslætten og Stejlepladsen mf. blev ophævet ved lov. At affrede ved lov var og er helt unormalt. De få gange, Folketinget har affredet ved lov, har det været på grund af fysiske nødvendigheder. Det har aldrig været for at skaffe indtægt til et selskab. Det er et markant brud på et centralt princip i naturbeskyttelsen, nemlig at en fredning skal beskytte natur mod økonomiske interesser. Yderligere er det i direkte modstrid EU's konkurrenceret at affrede områder på grund gæld i offentligt ejede interessentselskaber. At forestille sig, at en tilsvarende affredning vil blive vedtaget til gavn for en privat virksomhed, er utænkeligt.

Jeg gider egentlig ikke at skrive mere. Man er jo til grin i den borgerinddragende proces i Københavns Kommune. Det er en skueproces uden mulighed for reel indflydelse. I er vel klare over, at kommunal planlægning, e. g. kommune- og lokalplan skal følge Planloven! Er det længe siden i har læst i den?

Her er Planlovens formålsparagraf (citat):

" Planlovens formål: **Planloven skal medvirker til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet**"

" Planlægningen skal især sikre, at:

offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet."

Jeg henviser yderligere til indsigelserne fra Amager Fælleds Venner som jeg er fuldt og helt enige med.

Venlig hilsen

Michael Hansen

Bådehavnsgade 55 T
2450 København SV

Kongens Enghave den 22. oktober 2020

Til

Københavns Kommune
Plan, Analyse, Resource og CO2-reduktion
Byplan Vest

Njalsgade 13
2300 København S
E-mail: byensudvikling@tmf.kk.dk

Høringssvar til:

Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Indstilling: ***Lokalplanforslaget bør forkastes, da det ikke opfylder lovformelige krav til og betingelse for kulturbevarelse, miljøbevarelse, naturbevarelse og borgerinddragelse.***

Følgende partier i Københavns Borgerrepræsentation burde skamme sig: SOCIALISTISK FOLKEPARTI (SF), SOCIALDEMOKRATIET (S), RADIKALE VENSTRE (RV), DANSK FOLKEPARTI (DF), VENSTRE (V), DET KONSERVATIVE FOLKEPARTI (KF) og LIBERAL ALLIANCE (LA).

Disse partier har i Københavns Kommunes Budgetaftale 2019, indgået en aftale om at bebygge og dermed ødelægge det fineste naturområde i Københavns Kommune. Al snak om at man jo herved ”fredede” Strandegen er sludder. Det, i denne lokalplan, foreslåede byggeri, vil ødelægge det yderst vigtige naturområde Lærkesletten men vil have afgørende og helt ødelæggende effekt på Strandengen. Naturen kende ikke bygherrens grænser og den sidste rest af vild natur i København er nu endelig truet på sin eksistens.

Tænk at disse partier vedstår at Københavns Kommune skylder Interessentselskabet By & Havn 1,3 milliarder kroner for tab af bygeretten på Strandengen og 0,6 milliarder såkaldte ”udviklingsgevinster”. Det sidste er aldrig blevet konkretiseret og By & Havns beregning er hemmelig.
Denne gæld er falsk, for man har faktisk ikke garanteret en byggeret før der er vedtaget et plangrundlag, e .g. en lokalplan - først dér kan der blive tale om erstatning. Det er imidlertid de 1,9 mia. kr., som Københavns Kommune har sat sig for at ville skaffe til By & Havn, der har resulteret i affredning af blandt andet Lærkesletten, med henblik på betonbyggeri. Løgnen bliver bare endnu mere tydelig da det i By &

MATERIALE:
indsigelse lokalplan laerkesletten - vejlands kvarter - lokalplanforslag kommuneplantillaeg og miljoerapporter.pdf

Havns regnskab fremgik, at "byggegrunden" på Strandengen sat til en værdi på 422 mil. kr. Det er langt fra de 1,9 mia. kr., som påstås, så ét af steder må de da lyve!

Københavns Kommunen hævdede altså, at By & Havn havde ret til erstatning. De satte en advokat til at lave et notat. Dette notat forblev hemmeligt for offentligheden. I de kommunale dokumenter står der kun med en linje, at notatet siger, at By & Havn har ret til erstatning. Advokatens konklusioner er imidlertid yderst tvivlsomme, og han konkluderer kun, at By & Havn har ret til erstatning på 1,3 mia. kr. Når området bliver fredet, har By & Havn i følge naturbeskyttelsesloven ikke nogen krav på erstatning.

Hele denne sag bygger på et juridisk yderst tvivlsom grundlag. Kommunen anmodede Folketinget om at lave en særlov, hvor fredningerne af Lærkeslætten og Stejlepladsen mf. blev ophævet ved lov. At affrede ved lov var og er helt unormalt. De få gange, Folketinget har affredet ved lov, har det været på grund af fysiske nødvendigheder. Det har aldrig været for at skaffe indtægt til et selskab. Det er et markant brud på et centralt princip i naturbeskyttelsen, nemlig at en fredning skal beskytte natur mod økonomiske interesser. Yderligere er det i direkte modstrid EU's konkurrenceret at affrede områder på grund gæld i offentligt ejede interessentselskaber. At forestille sig, at en tilsvarende affredning vil blive vedtaget til gavn for en privat virksomhed, er utænkeligt.

Jeg gider egentlig ikke at skrive mere. Man er jo til grin i den borgerinddragende proces i Københavns Kommune. Det er en skueproces uden mulighed for reel indflydelse. I er vel klare over, at kommunal planlægning, e. g. kommune- og lokalplan skal følge Planloven! Er det længe siden i har læst i den?

Her er Planlovens formålsparagraf (citat):

" Planlovens formål: **Planloven skal medvirker til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet**"

" Planlægningen skal især sikre, at:

- **offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet**."

Jeg henviser yderligere til indsigelserne fra Amager Fælleds Venner som jeg er fuldt og helt enige med.

Venlig hilsen

Michael Hansen

Bådehavnsgade 55 T
2450 København SV

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2310

INDSENDT AF
Anja Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Moselgade, 2, 4 Th

HØRINGSSVAR

Dyrene har ikke bedt om en metro! Så hvorfor skal de betale?

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Marie

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2309

INDSENDT AF
Anne Marie

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tjørnerækken 3, 3th

HØRINGSSVAR

Hele Amager Fælled er et fantastisk og unikt naturskønt område. Det er vigtigt at vi bevare dette område, da vi har brug for den vilde natur nær byen. Det vil være en katastrofe at bygge på de få steder vi har tilbage. Vi har ikke mulighed for at genskabe det der vil blive ødelagt.
Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Hjort

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2308

INDSENDT AF
Carsten Hjort

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Rantzausgade 8B, 1. sal

HØRINGSSVAR

Hvilken dag blev det en god idé at ødelægge mere natur. Hvis der manglere boliger så må I da indrage noget landbrugsland. Vi kan da ikke acceptere at vilde dyr og planters levesteder forringes yderligere.

Svar til: 2019-0020165 af: Lykke Hvidepil

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2307

INDSENDT AF
Lykke Hvidepil

BY
Copenhagen

POSTNR.
2400

ADRESSE
Birkedommervej 15, 1.th.

HØRINGSSVAR
Vi bliver nødt til at værne om biodiversiteten på Amager fælled (og i det hele taget), og ikke smadre den med mere byggeri. Hvis vi vil give en artsrig natur videre til vores børn, må vi lade naturen være i størst muligt omfang - og i stedet give mere plads til den.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Serup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2306

INDSENDT AF
Marie Serup

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Sandbygårdvej 26 1TV

HØRINGSSVAR
Der skal IKKE bygges mere på Amager Fælled! Amager Fælled skal ikke være Københavns svar på Central Park i New York. Byggeriet vil være til gene for naturen samt fjerne truede og fredede dyrearter. Amager Fælled har i mange år været et let tilgængeligt pusterum for borgerne i København og sådan skal det forblive! København skal ikke være en betonby. Amager Fælled har i dag en lokation der stiller byens borgere overfor muligheden for at kunne tilvælge naturen i et omfang der er håndgribeligt for de fleste, indenfor en kort afstand fra byens travlhed er med til at skabe en balance mellem by-travlhed og rå natur, og sådan skal det gerne forblive når vi giver den videre til de næste generationer.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Rieks

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2305

INDSENDT AF
Maria Rieks

BY
CPH

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 19

HØRINGSSVAR

Det er helt exceptionelt med et område som Fælleden i en storby som København. At bevare den er langt mere værd end alverden skatter og indtægter. Dyrebart og bevaringsværdigt. Noget man aldring kan gøre om! Det gælder mulighed for dyreliv og læring, et rekreativt område med mulighed for fri bevægelse uden benzin os.

så nej tak til boligkvarter!

Svar til: 2019-0020165 af: Maja Hvidtfeldt Håkansson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2304

INDSENDT AF
Maja Hvidtfeldt Håkansson

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ben Websters Vej 4, 4.th

HØRINGSSVAR

Kære politikere og forvaltning.
Under coronakrisen gik det op for mig hvor vigtigt det var at have natur og luft og ordentlige med plads, som var let at komme til (og helst uden brug at offentlig transport). Jeg nød virkelig disse afbræk ud på Amager fælled. stort set alle andre steder i byen var det umuligt at holde konstant 2 meters afstand (et fortov er ikke så bredt) - men på fælleden kunne jeg ubekymret give mine børn lov til at løbe og lege. Der er der stadig plads til, bevares, men det jeg for alvor er bange for at miste, hvis der bygges på det udpegede sted, er det lange, uafbrudte, kig man lige nu har, ud over golfbanen og videre uden nogen bremse! Jeg er sikker på at det psykologisk giver en meget større følelse af at være fri, og kommet ud i naturen. Hvor man, hvis der bygges, ikke længere ville være kommet "ud i naturen", men i stedet få fornemmelsen af at være "fanget mellem byen". Det lyder måske ikke af meget - men tro mig, det betyder noget!

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Anker

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2303

INDSENDT AF
Mads Anker

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 68, 3

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne opfordre kommunen til at undlade at bygge på Amager Fælled generelt, og i dette tilfælde Lærkesletten. Lad de grønne områder og åndehuller forblive rekreative områder, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Nicoline

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2302

INDSENDT AF
Nicoline

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 59, 2. Tv

HØRINGSSVAR
Det amagerfælled kan i sin fulde størrelse er at skabe et uderum, hvor der både er plads til mennesker og vild natur. Du finder ingen anden magen til. Lad os bevare den vilde natur i storbyen.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Lund

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2301

INDSENDT AF
Tina Lund

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 18 4 th

HØRINGSSVAR

Amager Fælled bør bevares som den fremstår i dag uden yderligere bebyggelse. Den er levende, grøn kulturarv og de eneste beboere, der hører hjemme på Amager Fælled er dyrene. En nyligt publiceret rapport fra Det Europæiske Miljøagentur konstaterer desværre, at biodiversiteten har trange kår i Danmark, fordi vi fx ikke bevarer dyrenes levesteder eller afstår fra at benytte beskyttet natur. Det minder i høj grad om det, der sker lige nu, når man vælger at affrede dele af Amager Fælled for at kunne bygge på et område, der har stor betydning for dyrelivet og klods op ad den fredede Strandeng. Arkitekterne bag projektet påstår endda, at Vejlandskvarteret vil være en fordel for biodiversiteten. Det er dog uforståeligt, hvordan et sårbart naturområde nærmest fra den ene dag til den anden kan gå fra at være fredet til ligefrem at have gavn af at blive bebygget? Det er under alle omstændigheder et eksperiment der er umuligt at rulle tilbage igen, når først det er udført. Jeg håber derfor, at Københavns Kommune vil ”walk the talk” om de grønne ambitioner og gå forrest i kampen for at bevare naturen og fremme biodiversiteten ved at droppe byggeplanerne på Amager Fælled nu og for altid!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2300

INDSENDT AF
Anne

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Leiden alle 20

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager fælled. Det er et fantastisk område - en grøn oase med unikt dyreliv. Området skal bevares og beskyttes - og ikke bebygges.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Henderson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2299

INDSENDT AF
Anne Henderson

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 46

HØRINGSSVAR

Indenfor en meget kort periode er indbyggertallet på Islands Brygge eksploderet til over det dobbelte. Presset på de grønne områder i nærheden er derfor vokset og vokset. Amager Fælled bruges som rekreativt område af alle os, der bor i lokalt og i Kbh. De grønne områder er bogstavelig talt byens lunge rent klimamæssigt, som - hvis vi endnu engang gør et indhug - ødelægger både dyreliv og kernen i det, der hør Kbh til en attraktiv by at bo i. Flyt byggeriet længere ud på Kalvebod Fælled, hvis nødvendigt, hvor der ikke er direkte adgang for københavnerne i kort cykel/gåafstand fra centrum.

Svar til: 2019-0020165 af: Annette

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2298

INDSENDT AF
Annette

BY
Herlev

POSTNR.
2730

ADRESSE
Ingefærhaven 17

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fællede intakt, stop affredningen af, et stykke unikt, natur område.

Svar til: 2019-0020165 af: Camila Viancos

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2297

INDSENDT AF
Camila Viancos

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hallandsgade 18, 3th

HØRINGSSVAR

Vi står midt i en meget alvorlig biodiversitets krise og det er den helt forkerte vej at gå at nedlægge natur for at bygge. Det er stik imod vores klimamål i 2030 og stik imod al almen fornuft. Med den viden vi har idag om vigtigheden af at bevare og "udbygge" vores natur kan der på ingen måde undskyldes med uvidenhed. Gør det rigtige og bevar Amager Fælled som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Windsløv

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2296

INDSENDT AF
Anders Windsløv

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens vej 23

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker som beboer i Ørestad at bevare den fredede fælled og er dermed imod enhver form for byggeri, der vil ødelægge alt vild liv vi her herude.

Svar til: 2019-0020165 af: Smilla

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2295

INDSENDT AF
Smilla

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hastingsvej 44

HØRINGSSVAR

Jeg er IMOD bebyggelse på Amager Fælled, da jeg synes, det er forkasteligt at man affreder vigtig og rig natur, for at betale metrogæld. Amager Fælled er et fantastisk frirum og modspil for os (travle) københavnere og vigtigst af alt et hjem for mange forskellige fredet arter.

Svar til: 2019-0020165 af: Simon Dam

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2294

INDSENDT AF
Simon Dam

BY
Viby J.

POSTNR.
8260

ADRESSE
Højvangsvej 26

HØRINGSSVAR

Ja tak til, at vi værner om den vilde, bynære natur. Nej tak, til yderligere bebyggelse. Biodiversiteten og div. dyrearter er i forvejen udfordret. Det fremstår himmelråbende forkert at ville ødelægge mere vild natur i så særegent et område. Vi er intet uden naturen. København vil blive et markant fattigere sted, både på kort og lang sigt, hvis mere af fælleden inddrages.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Munkholm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2293

INDSENDT AF
Pia Munkholm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Myggenæsgade 11, st-1

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled, som det er! Mange bruger det skønne naturområde til rekreation, motion og nyde diversiteten af de mange dyrearter på Fælleden. Et helt uundværlig åndehul i et ellers skønt pulserende byliv!

Svar til: 2019-0020165 af: Siri Kollandsrud

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2292

INDSENDT AF
Siri Kollandsrud

VIRKSOMHED / ORGANISATION
selvstændig

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 14

HØRINGSSVAR

Amager Fælled bør ikke bebygges. Miljøet, dyreliv og vi mennesker har brug for naturen. Det mangler natur i Danmark. Det er lidt unikt med Lærkesletten og den "vilde" natur vi har her. Lad det blive. Det er få kvadratmetre vild natur tilbage i Dk. Dette er tæt på København. Hvis dette området bebygges, vil det påvirke også området langt udover det planlagte med nyt stisystem og fler tusen menneskers daglige gange mod byen. Stop før det er for sent. Vi har ikke brug for en park her, men denne vilde natur med rigt dyreliv og vilde planter. Det er også meget dårlig miljøplanlægning at rive vandrehjemmet som lige har brugt millioner på renovering.

Svar til: 2019-0020165 af: Britt Hjerl Abildtrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2291

INDSENDT AF
Britt Hjerl Abildtrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Greenincities

BY
Holte

POSTNR.
2840

ADRESSE
Rudersdalsvej 4

HØRINGSSVAR
Bynær natur er så utrolig vigtig og verden over formindsket arealerne, også i København. Vi vi vil ikke have byggeri her , og har så hårdt brug for naturen. Vi vil ikke have erstatningsnatur, men den oprindelige.

Svar til: 2019-0020165 af: Gerda Beck

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2290

INDSENDT AF
Gerda Beck

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engvang 96

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Amager Fælled, som er alle københavneres åndehul. Det eneste område i København, hvor der er vild natur og et rigt plante- og dyreliv. Hvor skal vi så gå hen og få naturoplevelser i byen?

Svar til: 2019-0020165 af: Emanuel

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2289

INDSENDT AF
Emanuel

BY
Kbh Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Korsørgade 37, st tv

HØRINGSSVAR
Byg et andet sted og bevar fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Anne-Grethe Kragerup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2288

INDSENDT AF
Anne-Grethe Kragerup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F.Møllers Alle 64,7.th

HØRINGSSVAR

Ikke mere byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2287

INDSENDT AF
Camilla

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 71, 7. th.

HØRINGSSVAR

Nok må være nok ! Amager Fælled er hel unik for en storby som København. Find et andet sted TAK

Svar til: 2019-0020165 af: Theresa

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2286

INDSENDT AF
Theresa

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Georginevej 8

HØRINGSSVAR
Nej tak til bebyggelse på amager fællede!

Svar til: 2019-0020165 af: Karin pryn

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2285

INDSENDT AF
Karin pryn

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bonderosestien 281

HØRINGSSVAR
Hele den her coronakrise har vist endnu tydeligere hvor stort behov der er for grønne områder i en storby som København - aldrig har jeg set området brugt i den grad som i 2020. Allerede inden det påtænkte byggeri er fælleden ved at blive overbelastet. Tør slet ikke tænke på konsekvenserne af bare alene byggeprocessen - dertil kommer yderligere belastning ved daglig brug og færden af tusindvis af mennesker, biler mm. Det er helt unik natur, der skal bevares - der er så mange arter af dyr og planter, der dagligt nydes af Københavns borgere. Stop det byggeri. Mvh Karin Pryn

Svar til: 2019-0020165 af: Milla

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2284

INDSENDT AF
Milla

BY
København V

POSTNR.
1666

ADRESSE
Matthæusgade

HØRINGSSVAR

Vi har brug for vild natur, så hold fingrene væk. På forhånd tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Halfdan Fryd Koot

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2283

INDSENDT AF
Halfdan Fryd Koot

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat person

BY
København

POSTNR.
1726

ADRESSE
Arkonagade 4, 2tv

HØRINGSSVAR
Kære kommune I forbindelse med lokalplan for Vejlands Alle kvarteret så vil jeg gerne høres på følgende 1) hvordan kan kommunen være upartisk i henhold til lokalplan når den samtidig er medejer af By og Havn 2) hvordan forholder man sig til EU habitatsdirektiv og beskyttelse af de arter der er truede i forbindelse med Amager Fælled jf Natura 2000 3) hvordan vil KK bidrage til at Danmark beskytter sine (sammehængende) naturområder jf. den nyligt udgivne rapport (https://www.eea.europa.eu/da/highlights/europas-natur-i-frit-fald) ved at bebygge området 4) Hvordan bidrager lokalplanen til at give københavnerne mere bynær natur, der synes at være blevet ekstra vigtig i forbindelse med corvid-19 5) Foreligger der nogle beregninger for afledte effekter af byggeri på fuglebestand og Områdets kvalitet som rekreativt område. Hvis ja hvad er antagelserne for modellerne Bh Halfdan Koot

Svar til: 2019-0020165 af: Annette

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2282

INDSENDT AF
Annette

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 27

HØRINGSSVAR

#Bevaramagerfælled og den vilde natur i kbh for byens borgere, vildtet og biodiversiteten. Vi har ikke brug for flere Tesla-ghettoer på Amager men vil istedet gerne bevare vores grønne åndehuller i en voksende by.

Svar til: 2019-0020165 af: Annika

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2281

INDSENDT AF
Annika

BY
Kbh NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Toldskrivervej 6

HØRINGSSVAR
Jeg håber virkelig at I vil tænke Jer om, inden i bygger mere på vores naturområder i kbh. Vi er mange københavnere der elsker vores grønne naturområder, vi vil nemlig rigtig gerne leve her i kbh, og ikke kun bo!! Vi har så få kvadratmeter grønt tilbage og når vi tænker på vores planer for hele DK, hvor vi gerne vil have meget mere grønt, og mere natur, så er det jo ikke tiden for at bygge på vores natur, men tid til bevarelse og biodiversitet.

Svar til: 2019-0020165 af: Matilde Rosenkrands

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2280

INDSENDT AF
Matilde Rosenkrands

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 11 4. Th

HØRINGSSVAR

Amager fælled har været min baghave og mit tilflugtssted siden jeg var barn. Jeg husker dengang man kunne træde ind på Amager fælled der hvor metroen stationen i dag ligger, og hvor uendelig skoven virkede. I dag er fælleden meget mindre end den var dengang, men det er stadig et grønt frirum for rigtig mange mennesker og dyr. Det har været fantastisk at vokse op i København med så urørt natur tilgængeligt og jeg håber, at mine børn også får lov til at plukke brombær, fange haletudser, løbe ture og fare vild på Amager Fælled. Derfor er det fuldstændig uhørt, at man har planer om at bygge på dette grønne område, der ikke er blevet andet end mindre med tiden! Amager fælled er byens lunge - så stop byggeriet og bevar naturen!

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Schultz

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2279

INDSENDT AF
Morten Schultz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 22

HØRINGSSVAR

Vi har i de seneste mange år udviklet Ørestad, Enghave Brugge, Sydhavnen og Islands Brygge. Amager Fælled tjener som åndehul for disse nye udviklingsområder og mange tilflyttere har valgt at bo her på grund af de kvaliteter der er i den omkringliggende natur. Det ønsker Københavns Kommune nu at reducere ved et nyt byggeri, som vil gøre et markant indhug i Fælleden. Ikke kun det område, som bebygges vil påvirkes. Alle tilstødende områder på Fælleden vil nu få reduceret sin kvalitet grundet dette nye byggeri. Idag kan man stå på bakkerne midt på dette område af fælleden og nyde en ugenert udsigt helt til Ørestad. Det vil nu blive ødelagt af denne enorme bebyggelse. Byg gerne omkring Fælleden, men lad Fælleden være.

Svar til: 2019-0020165 af: Nicoline

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2278

INDSENDT AF
Nicoline

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksens gade

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et unikt stykke natur, der tilbyder fantastiske naturoplevelser på kanten af storbyen.
det skal naturligvis bevares og fredes

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Kristensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2277

INDSENDT AF
Camilla Kristensen

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Niels Neergaards Gade

HØRINGSSVAR

Kunne vi ikke bare en gang for alle blive enige om at lade fælleden være? Det er verdens bedste grønne område midt i byen hvor vi i forvejen bor tæt, hvilket hører med når man ønsker at bo i byen, men vi er nødt til at bevare vores åndehuller og frirum.

Svar til: 2019-0020165 af: Frank Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2276

INDSENDT AF
Frank Andersen

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 20

HØRINGSSVAR

Kære Politikkere i Københavns bogerrepræsentation,

Vedrørende Vejlands kvarter

Man er fristet til at sige, nu er det nok, det må stoppe.

Vi har i flere år levet med at der blver skåret i vores grønne områder i København, det er små grønne områder og større områder, som f.eks vores Amager Fælled.

På Amager bliver hvert eneste ledige kvadratmeter bebygget, der bliver bygget tæt og højt, der bliver mindre kvadratmeter grønne områder pr. indbygger

på Øen, vi kan f.eks se hele Ørestaden fra Nord til Syd, se hvor meget man har taget af den oprindelige fælled til beboelse, her har man gennem de seneste år benyttet sig af salami metoden, bygget et stykke væk fra kanten af fælleden (også Amager strand) solgt det som " bliv nabo til hidtil uset natur "

og et par år efter ligger der en bygning foran, og har benytter man samme salgsmetode, indtil man står på kanten af nuværende bevaringsværdige værdier, nemlig Amagerfælled, værdier der aldrig må bebygges mere, vi kan ikke gøre naturen op i penge, den er ubetalelig og bliver der bygget så meget som en kvadratmeter mere, vil vi, vores børn, vores børnebørn og oldebørn, ja mange generationer i fremtiden vil få en ringere livskvalitet her på Amager,

og hvad med dyrelivet, vi har nogle af verdens mest truede dyrearter på Amager Fælled, og det er stil mod alle konvetioner mm. at ødelægge så meget som en enkelt pade eller blomst.

Og hvilke kompetente politikkere kan finde på at ophæve fredningen for at bygge boliger, bygge boliger i et område der er mange Kønbenhavnere benytter hver eneste dag til at motionere, stresse af, nyde naturen, tage fantastiske billeder, og om lørdag eftermiddag og Søndag kan man høre Rådhusklokkerne ringe, hvor kan man opleve det i verden, jo på Amager Fælled.

Infrastruktur.

Jeg ved ikke hvor de politikkere der stemmer for denne løsning bor eller opholder sig i det daglige, vi har gennem de seneste år oplevet en markant stigning i trafikken på Amager især Vejlands alle, artellerivej, Center boulevard, og ikke mindst Amagermotorvejen i begge retninger.

Og nu vil i tage ansvaret for at bygge op til 2000 boliger på Lærkesletten, så vi vil få ca. 6000 nye beboer på denne grønne oase, der skal transporteres

til og fra området, plus alle service køretøjer af håndværkere mm.

Økonomi.

I har i mange år talt om den gæld der er til By og havn, Ja til et selvskab som Københavns Kommune selv er en del af ejerskabet ! og denne gæld

kunne være afviklet for mange år siden, Københavns Kommune har kunne tilbagebetale løbende gennemårene uden at det ville få konsekvenser for vores velfærd i kommunen, vi har f.eks alle pengene liggene i kommunekassen på nuværende og mere til.

Og når vi så kikker på den store tilvækst vi har fået, vi har faktisk nået vores smertetærskel på nuværende, men alle vore nye ankomne tilflyttere har lagt mange penge i kassen, derfor at vores kassebeholdning og særdeles velpostret.

Men tænk på alle de følgeomkosninger kommunen bliver pålagt til ændret infrastruktur hvis der bliver bebygget på arealet, det kunne opretholde adskellige børnehaver mm.

NEJ ET KÆMPE NEJ TIL AT BEBYGGE MERE PÅ FÆLLEDEN, VI SKAL BEVARE OMRÅDET FOR VORES EFTERKOMMERE SKYLD;
OMRÅDET KAN IKKE GENSKABES, STORE VÆRDIER VIL GÅ TABT.

NU ER FRANK JENSEN IKKE MERE PÅ BANEN, SÅ JER POLITIKKERE VI STOLER PÅ JERS SUNDE FORNUFT, BEVAR FÆLLEDEN SOM DEN ER NU, DET HAR LIDT STOR SKADE DE SENESTE ÅR, DET MÅ STOPPE NU.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Isvik

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2275

INDSENDT AF
Bente Isvik

BY
Skødstrup

POSTNR.
8541

ADRESSE
Bakkely 13

HØRINGSSVAR
Lad fælleden være et rekreativ område, hvor områdets beboere kan boltre sig frit - som det sker for nuværende.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne-Mette Mango Larsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2274

INDSENDT AF
Anne-Mette Mango Larsen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Emdrupvænge 5

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne udtrykke min modstand mod planerne for bebyggelse af Amager Fælled. Jeg vil gerne udtrykke min bekymring for, at naturen i Danmark skal sættes yderligere under pres. Det er blevet endnu mere tydeligt, her i corona-tiden, at mennesket har brug for uforstyrret natur, for at forblive i ligevægt. Det er tydeligt at smittetrykket er højere, hvor der ikke er lige så meget natur at færdes i. De kommende generationer har ret til natur og dyrene og planterne på Amager Fælled er i deres ret til at eksistere Jeg kan ikke forstå, hvorfor der vælges byggegrunde i natur, som København i forvejen har halvt så meget af, som f.eks. Aarhus. Det giver ikke mening. Hverken i forhold til naturens ret, eller i forhold til menneskets velbefindende. Jeg håber kommunen vil lytte til sine borgere og fremtidssikre byen, så de næste generationer stadig har adgang levende og vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Pihl

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2273

INDSENDT AF
Martin Pihl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tuelandsvej 22

HØRINGSSVAR

Høringssvar mod lokalplanen Vejlands kvarter.
Københavns politikere vil have mere biodiversitet i byen og slår sig nu stort op på, at vi skal have en grøn hovedstad i Danmark, men hvordan forklarer man så, at man vil bygge en helt ny stor bydel på et ellers fredet og naturskønt område? Tænk på kontrasten og hvordan dette byggeprojekt i stedet vil ødelægge Københavns rygte og intentioner internationalt om at være foregangsby på det grønne område.
Omvendt kunne det give København enormt meget positiv p.r. og hjælpe miljøforkæmperes sag over hele verden, hvis vi i stedet viser, at vi i det rige Danmark kan modstå bevidstløs profitjagt og i stedet lader dette grønne åndehul midt i byen forblive naturlig og til glæde og inspiration for alle.

Amager fælled betyder meget for mig og rigtig mange andre mennesker, gamle som unge, syge og raske, det har vi set adskillige gange de seneste år ved de mange demonstrationer, som foreningen Amager Fælleds venner har arrangeret. Det er på Amager Fælled, at man får bevægelse og mental lindring, luft og grønt udsyn i stedet for grå beton. Det er her byens børn og voksne (ikke mindst dem uden bil eller egen have) kan få gratis udeoplevelser og lære naturen og dens dyre- og planteliv at kende. Det er byens vilde baghave, men det vilde er ikke kun den mangfoldige biodiversitet og roen, mindst lige så vildt er det, at vi i Danmarks hovedstad København, har formået at bevare et så stort og relativt urørt naturområde i byen, det er noget vi kan være stolte af og som jeg længe troede afspejlede noget særligt i vores samfund, den danske mentalitet og kultur, at vi også kan passe på hinanden og de bløde værdier, når det gælder.
…Men så blev det, der burde være løgn, alligevel til virkelighed, et chok for mig og mange andre, politikerne gik bag om alle instanser med en påstand om, at der skulle sælges ud af fælleden for 1,9 mia kr., for at københavnerne kunne få en Metro, og en gammel aftale blev hevet frem og regnestykket bag holdt hemmeligt, man manipulerede systemet og fik folketingets godkendelse til at ophæve en fredning uden folkelig indblanding, noget der ikke er set før i Danmarkshistorien. For at få det til at glide ned hos masserne fylder man projektet med nedtonede og ufuldstændige VVM-undersøgelsesresultater, forskønnede arkitektillustrationer og løgnagtige påstande om, at byggeriet ligefrem vil forøge biodiversiteten, at det nærmest slet ikke kommer til at kunne mærkes, at der skal bo 5000 mennesker på fælleden. Hvor dum tror man fra kommunalpolitisk side, at vi almindelige mennesker er!? Bliver byggeriet en realitet vil der inden længe blive givet dispensation til langt mere

byggeri i området, kiosker, legepladser, parker, firsporede asfalterede cykelstier med gadebelysning på kryds og tværs, historien kender vi desværre, nok er aldrig nok når hvis der er udsigt til profit.

Derfor, til dig med fingeren på knappen, politikere, borgerrepræsentationen By & havn, gør os almindelige mennesker en tjeneste, spørg dig selv, hvad det egentlig er du vil med Københavns miljø og med københavnernes fremtid. Vi ved jo, at der er et alternativ til at ødelægge naturen på Amager Fælled med flere prestigeboliger. Vi ved København ikke mangler pengene til at holde dette område frit, hvis man vil. Prøv at erkende tidernes skiften og folkets stemning, se at vi mennesker behøver naturen i vores liv mere end nogen sinde før og at verden befinder sig i en miljøkrise, som vi ikke bare kan ignorere for mere profit, nu er nok simpelthen nok. Lad den rekreative ressource, som naturen på Amager fælled tilbyder alle københavnerne være, det er den bedste investering i nuværende og fremtidige generationer.
Bevar derfor hele Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Emilia Andersson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2272

INDSENDT AF
Emilia Andersson

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nyelandsvej 57 5. tv

HØRINGSSVAR

Vi har brug for grønne områder i København. Amager Fælled er et unikt område der giver mulighed for at komme langt ud i naturen fra byens centrum på cykel på et kvarter. Derfor skal Amager fælled ikke brydes op af ny bebyggelse. Hvis denne bid af fælleden tages, hvad forhindrer så at den næste bid bliver taget.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Mette Sommer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2271

INDSENDT AF
Anne Mette Sommer

BY
København N.

POSTNR.
2200

ADRESSE
Gartnergade 9.B 3.th

HØRINGSSVAR

Kære Politikere.

Jeg skriver for at bede jer om ikke at bebygge Lærkesletten på Amagerfælled.

Grunden til at det er så dejligt at bo i København, fremfor andre storbyer, er netop at vi har dette skønne vilde naturområde med stor biodiversitet i byen.

Èt utrolig vigtigt åndehul for alle byens beboere. Her i coronatiden har vi set hvor vigtigt denne grønne oase, har været for at byens folk kunne komme ud i naturen uden at skulle køre i biler og foruene byen endnu mere.

Et nyt byggeri vil øge trafikken og forureningen mærkbart. Hvorfor ødelægge dette natur område?

Jeg håber på, at I alle vil genoverveje beslutningen. Lad os arbejde for en grønnere by, og tage beslutninger som er langtidsholdbare for mennesker og natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Nevin Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2270

INDSENDT AF
Nevin Rasmussen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30 B, 12 sal, dør 8

HØRINGSSVAR

Jeg siger nej til et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Lykke Mortensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2269

INDSENDT AF
Karin Lykke Mortensen

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 5, 1.th

HØRINGSSVAR

Jeg mener, at det er af yderste vigtighed for både trivsel og miljø fir både mennesker og dyreliv at bevare den smule grønne oaser der efterhånden er tilbage i København. Jeg er derfor MEGET IMOD at der inddrages flere grønne arealer. Og det gælder i særdeleshed Amager Fælled, der er til så stor glæde for både børn og voksne og er så rig på et meget variabelt dyreliv.

Mvh.
karin Lykke

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Beldring Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2268

INDSENDT AF
Jeppe Beldring Hansen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 58, st

HØRINGSSVAR

Gennem der sidste 15år har jeg, som bosiddende på Islands Brygge, oplevet den udvikling lokalområdet har været igenem. Man har bygget meget og meget tæt. Antallet af biler på gader og stræder er efterhånden på grænsen af hvad der kan lade sige gøre. Der er ikke kommet flere bilbroer til Amager, men antallet af nye boliger med dertil hørende biler på øen kan tælles i tusindvis. Der er virkelig pres på vejene.
At realisere Vejlands kvarter vil kun gøre dette trafikproblem endnu større. Artillerivej og Ørestad Boulevard og især Vejlands Alle drukner i biler. Man er ved at bygge en by som stille og roligt ikke er til at holde ud at bo i.
Samtidig drives der rovdrift på grønne og tomme arealer til opførsel af boliger mm. for via grundsalg at finansiere den gamle metro. Hvad er det for en strategi? Den hører ingen steder hjemme her i år 2020. Tiden er en helt anden end da man lavede lov om Ørestaden for 25år siden og finansieringen bør retænkes og ikke ske ved salg af natur. Den bynære naturperle, Amager Fællede, er af største værdi fordi den netop er bynær. Inviterer man 5000nye borgere til Fælleden, forsvinder den som vi kender den i dag. Lad den være, tænk jer om.
Mvh

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Gabrieli

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2267

INDSENDT AF
Jette Gabrieli

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget 14

HØRINGSSVAR

Lærkesletten må ikke bebygges! Det må være slut med at reducerer Amager Fælled bid for bid - efter salamimetoden! Ikke blot for bevarelsen af vigtige levesteder for dyre- og planteliv - selvom det i sig selv er grund nok i den store menneskeskabte biodiversitetskrise, vi - også - befinder os i. Men det er jo også helt ubegribeligt at ville lægge et helt boligområde med tilhørende skole m.m. oven på en gammel gift-losseplads - som stadig afgiver giftige dampe! Det byggeri må og skal stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Toxværd

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2266

INDSENDT AF
Henriette Toxværd

BY
Kbh

POSTNR.
1665

ADRESSE
Valdemarsgade 30

HØRINGSSVAR

Københavns borgere har brug for alt den natur vi har. Vi behøver ikke at bygge på alle grønne steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Sofie Schelde Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2265

INDSENDT AF
Sofie Schelde Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
hannemanns allé 12 U, 4, -3

HØRINGSSVAR
Nej tak, vi skal slet slet ikke have noget byggeri på fælleden. Det forringer livskvaliteten i og omkring København. Det er en idiotisk idé, hvor man skyder os i fødderne og måske en dag rammer sig selv.

Svar til: 2019-0020165 af: Gudny S. Olafsdottir

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2264

INDSENDT AF
Gudny S. Olafsdottir

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 30A

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Tak for denne mulighed for at afgive høringssvar vedrørende lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter vedr. Vejlands Kvarter.

"Biodiversiteten er globalt og i Danmark under pres. Artsnedgangen er aldrig gået hurtigere, end det gør lige nu. Primært på grund af menneskets aktiviteter forløber artstabet nu meget hurtigere end naturligt. Det estimeres at artstabet sker op mod 100-1000 gange hurtigere end tidligere i menneskets historie."

Sådan står der på Miljøministeriets hjemmeside.

Jeg har boet på Islands Brygge, lige ved siden af Amager Fælled, i lidt over et år. og jeg kommer der flere gange om ugen. Før det, boede jeg på Amagerbro i 7 år, hvor jeg også kom der en del. Amager Fælled er, for alle os der bor i nærheden af den, en uundværlig oase. Et åndehul midt i betonjunglen, fyldt med træer og blomster og krat, fyldt med kriblen og kravlen og summen. Det er et sted man tager hen for at puste ud når byens larm og kaos bliver for meget, for at rense tankerne og for at lade batterierne op. Men Amager Fælled er ikke bare et mentalt åndehul.

Tab af vild natur er et af vor tids allerstørste trusler mod menneskedheden. Tab af natur fører ikke alene til tab af biodiversitet, og dermed forringet fødevareproduktion, tab af natur i storbyen fører også til dårligere muligheder for at indfange og rense luften for de store mængder CO2 som vi, der bor i byen, indånder til dagligt. De største negative helbredseffekter af luftforurening ses i byområderne, hvor man finder de højeste niveauer af luftforurening. Årsagen til de forhøjede luftforureningsniveauer i byerne er bl.a. tilstedeværelsen af bygninger, som reducerer spredningen af, og dermed fastholder forurening fra de lokale kilder inde i byen.

Amager Fælled har ligeledes, som der står på s. 43 i miljørapporten (bilag 4), som en grøn kile, en kølende effekt i forhold til byområderne i Amager Bro og indre København. En 8% reduktion af denne kølende effekt, vil med al sandssynlighed kunne mærkes. Ikke alene vil tab af vild natur medføre en forringelse af luftkvaliteten, og dermed livskvaliteten for Københavns beboere, samt bidrage til en

øget opvarmning af jorden, i sidste ende vil dette tab af vild natur være en ikke-ubetydelig faktor i accelereringen af klimaforandringerne.

Derfor er en af de vigtigste opgaver vi har i Danmark pt, ikke alene at omstille os til et samfund baseret på bæredygtighed og vedvarende energi, men i ligeså høj grad at sikre at vi bevarer miljøet og standser tab af vild natur.

I FN's 20 biodiversitetsmål står der bl.a. i delmål 11, at mindst 17 % af landarealet skal beskyttes, især områder som er særligt vigtige for biologisk mangfoldighed og økosystemtjenester. Det er en del af det danske skovareal og en del af den lysåbne natur med til at indfri. Bevaringen af Amager Fælled er den bedste, mest oplagte mulighed for at sikre biologisk mangfoldighed og økosystemtjenester i københavn. Det er et af de få uberørte steder med vild natur i hele hovedstadsområdet.

Derfor vil jeg hermed bede jer om at genoverveje opførslen af Vejlands Kvarter midt på Amager Fælled, og i stedet bevare dette uunværlige stykke vild natur.

Mange hilsener fra

Gudny S. Olafsdottir, beboer på Islands Brygge

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Coff Ganes

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2263

INDSENDT AF
Mikkel Coff Ganes

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 67 2 tv

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges boligkvarterer på Amager Fælled. Undskyldningen om, at byggeriet skal afbetale en gæld, som kunne være afbetalt med andre midler, er ikke holdbar i forhold til at fjerne fredningen fra et stykke unikt natur. Danmark har i forvejen ikke meget vild natur, og København har endnu mindre. Verden er i en biodiversitetskrise, og byggeriet på Lærkesletten bliver alt for dyrt for verdens sparsomme vilde natur

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Dalsgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2262

INDSENDT AF
Nanna Dalsgaard

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare de grønne områder i byen - alt andet vil være trist..

Svar til: 2019-0020165 af: Sandra Lene Barkfeld

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2261

INDSENDT AF
Sandra Lene Barkfeld

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Carl Th. Zahles Gade 16, st. th.

HØRINGSSVAR

Som borger beboende på Islands Brygge og flittig bruger af Amager Fælled støtter jeg op om at bevare fredningen som påtænkes ophævet. Jeg kan ligeledes tilslutte mig, at det påtænkte område bevares, som det er i dag, uden bebyggelse af nogen art. Denne unikke natur og dyreliv skal bevares og beskyttes.

Svar til: 2019-0020165 af: Jan

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2260

INDSENDT AF
Jan

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf kongelund 66

HØRINGSSVAR

Bevar bevar! Fri natur til folket! Træd tilbage blev der sagt!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Ørum Graversen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2259

INDSENDT AF
Anne Ørum Graversen

BY
Nordhavn

POSTNR.
2150

ADRESSE
Fortkaj 22 st.th

HØRINGSSVAR

Hvorfor er penge vigtigere end natur? Hvornår er det blevet sådan? København er en helt unik storby, med adgang til forskellig artet natur så tæt på alle. Amager Fælled er på mange måder helt unik. Der er så stort fokus på udslettelse af arter. Nedlæggelse af natur. Og den påvirkning det har på vores liv og vores klode. Og så vil I bygge boliger for at skaffe 1,9 milliarder. I vil sælge vores alle sammens natur for ussel mamon. Hvordan kan det på den lange bane nogensinde være rentabelt? Jeg vil seriøst bede jer om at genoverveje det her. For det er forkert på alle parametre! Anne Ørum Graversen

Svar til: 2019-0020165 af: Niels Ingemann

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2258

INDSENDT AF
Niels Ingemann

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30B 12.2

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare de grønne arealer og ikke bygge på fællen

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Madsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2257

INDSENDT AF
Henriette Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Højskole alle 4

HØRINGSSVAR
Jeg er meget imod bebyggelse på Amager Fælled. Det er vigtigt på rigtig mange måder at bevare naturen i det omfang det er I dette område. Der er skåret rigeligt i det i forvejen!

Svar til: 2019-0020165 af: Asker Hvidepil

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2256

INDSENDT AF
Asker Hvidepil

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Birkedommervej 15

HØRINGSSVAR
Lad naturen være, den og dermed også os er under massivt pres. Uden vild natur er der heller ingen os.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Mikkelsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2255

INDSENDT AF
Camilla Mikkelsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 34

HØRINGSSVAR
At inddrage så stort et stykke af Amager fælled, vil være meget ødelæggende for fugleliv samt være et tab for de mange voksne og børn, der dagligt nyder området. Der er ikke mange "natur" områder tilbage i København, så lad os bevare det der er tilbage. Både mennesker og dyr har brug for det.

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2254

INDSENDT AF
Eva Hansen

BY
København

POSTNR.
2700

ADRESSE
Lindholmsvej, 23

HØRINGSSVAR
Det er beviseligt vigtigt at vi mennesker er afhængige af at have natur omkring os. Det nytter ikke noget at tage bid for bid af det vi har tilbage her i København. Dyr og planter er afhængige af vores beslutninger. Så mange arter er væk og nu må det stoppe.

Svar til: 2019-0020165 af: Tais Thøgersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2253

INDSENDT AF
Tais Thøgersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej 13F

HØRINGSSVAR
Vil gerne gå imod denne svage indsats for at skabe vækst på bekostning af én af Københavns sidste naturområder.

Svar til: 2019-0020165 af: Bertil Rosenkrands Mathiesen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2252

INDSENDT AF
Bertil Rosenkrands Mathiesen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej

HØRINGSSVAR
En af de bedste ting ved at bo i København, er den blanding mellem at bo i en stor by og alligevel er man altid 10 min væk fra naturen. Amager Fælled har altid betydet rigtig meget for mig. Det at kunne bruge naturen er super vigtigt.

Svar til: 2019-0020165 af: Tim Houman

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2251

INDSENDT AF
Tim Houman

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Charlotte Muncks Vej 31, 4.

HØRINGSSVAR

Det er afgørende for København som by, at naturen bevares til gavn for alle. Derfor appellerer jeg til, at Amager Fælled bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Ania Lenz

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2250

INDSENDT AF
Ania Lenz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 1, 3. th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet . Og dermed at mere af fælleden bebygges. Også fremadrettet. Når fredninger kan blive ophævet som det er sket, er det svæt at tro at det stopper her . Amager fælled er en fælles oase og åndehul - vi har brug for mere at dette - ikke mindre.
Jeg håber at beslutningstagere snart vågner op og bliver opmærksomme på at plads, natur, lys og luft er en kæmpe kvalitet og er der der er særligt og attraktivt for storbyen københavn.

Svar til: 2019-0020165 af: Maja Tornøe Johansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2249

INDSENDT AF
Maja Tornøe Johansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel Heides Gade 10 4th

HØRINGSSVAR

Jeg er stor modstander af at der bygges på amagerfælled. Det er et smukt naturrigt åndehul midt i en storby og det bør bevares og passes ekstra på også grundet dyrelivet der. Bevar amagerfælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Laura

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2248

INDSENDT AF
Laura

BY
København

POSTNR.
1364

ADRESSE
Nørre Farimagsgade 66c, 3.tv

HØRINGSSVAR

Bevar venligst fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Iwersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2247

INDSENDT AF
Karin Iwersen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 47

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelse på Amager Fælled og ønsker natur og dyreliv bibehold. Det er er unikt rekreativt område, åndehul med vild natur og rigt dyreliv, som ikke skal vige for beton, profit og nye boliger, som sagtens kan placeres andre og bedre steder. Det giver ingen mening!

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Wind

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2246

INDSENDT AF
Julie Wind

BY
København V

POSTNR.
1676

ADRESSE
Sankelmarksgade 9, st.tv.

HØRINGSSVAR

At have et naturområde så uberørt og rigt på dyre- og planteliv i en hovedstad, er så unikt og kunne virkelig være noget, som København burde være stolt af, og bevare for en enhver pris. Danmark ligger på en delt bundplads med Belgien når det kommer til bevarelse af uberørt natur, det er mig en gåde hvordan man kan affrede et område som Lærkesletten på Amager Fælled. En bebyggelse på den størrelse og med de trafikale følger deraf, vil påvirke den omgivende Fælled og efterlade os Københavnere med noget, der minder mere om en park, end et naturområde. Det vil true de sjældne dyrearter, der findes i området, de store vandsalamandere, ugler og isfugle, og det vil frarøve os Københavnere for muligheden for, at komme helt væk fra byens larm, trafikos og stress, uden at skulle rejse langt for at opleve dette. Der må kunne findes en anden vej. Bevar det vi har tilbage af Amager fælled. Den er unik og vi har brug for den.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Duckert

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2245

INDSENDT AF
Peter Duckert

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Torbenfeldtvej 35 st th

HØRINGSSVAR

Der skal efter min mening ikke bygges mere på Amager Fælled, så jeg kan ikke godkende lokalplanforslaget. Det planlagte byggeri med op til 24 m høje bygninger vil være alt for dominerende på den flade Amager Fælled, og mange fugle vil miste livet ved kollision med bygningerne. Det er helt grotesk, at beskyttelse af natur kan ophæves ved lov, for så er beskyttelsen jo intet værd. Det burde ikke være muligt at ophæve en fredning af økonomiske hensyn. Danmark er et rigt land med hensyn til økonomi, men fattig på natur. Det er vigtigt med natur i byområder, så mange mennesker har let adgang til naturen. Man skal kende naturen for at værdsætte den, og vi er desværre alt for dårlige til at passe på naturen her i Danmark. Viber og nattergale, blandt andet, har vi alt for få af, og dem vil vi da ikke undvære. De skal ikke blive fortrængt af nogle bygninger, der lige så godt kunne ligge et andet sted. De mange mennesker, som det er planlagt skal bo der, vil også have negativ indvirkning på nærliggende områder af Amager Fælled, heriblandt strandengen. Amager Fælled er et unikt område i København, og den skal skal bevares, som den er, uden mere byggeri. Der skal være plads til andet end mennesker i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Malene

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2244

INDSENDT AF
Malene

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 30b

HØRINGSSVAR

Det vil være helt fatalt for det unikke dyreliv at bygge på Amager Fælled, ligesom man vil ødelægge et af de få rigtige åndehuller der er tilbage i København. Bevar Amager Fælled som den er nu, hvilket også er det eneste rigtige for en moderne storby, der ønsker at gå forrest i klimakampen.

Svar til: 2019-0020165 af: Lina riisgaard winding

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2243

INDSENDT AF
Lina riisgaard winding

BY
Kbh

POSTNR.
1432

ADRESSE
refshalevej 141A

HØRINGSSVAR

Bevar Strandengen som den er.

Bevar Københavns grønne områder fordi de ikke bare kan etableres igen. Det vi har på Strandengen er unikt, gammelt og stedet har allerede været beboet længe før vor tids politikere og planlæggere blev tørre bag ørerne. Lad mangfoldigheden leve så naturen i byen ikke forsvinder. Byg i stedet i omegnen af København og sæt prisen for offentlig transport ned så vi alle har råd til at tage bus og tog. Stop med at ødelægge vores by ved at sælge alle perlerne til de rigeste s...Tiden er absolut inde til at stoppe med at lade metrogælden styre byudviklingen i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Karsten Mathiasen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2242

INDSENDT AF
Karsten Mathiasen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Cirkus Bella Donna

BY
Faxe

POSTNR.
4640

ADRESSE
6 Hugkrogen

HØRINGSSVAR

HØRINGSSVAR

Det er en sindssyg kortsigtet ide at ødelægge et unikt naturområde!Det vil ødelægge borgernestilllid til bystrueret og demokratiet. Det kan også medøfres store brogerllige uroligheder. Det vil ødelægge Københavns ry som en miljøvenlig by. Er det med miljø og grøn omstilling bare øregas?

Jeg har boet i København imange år, og holder meget af byen. Nu bor jeg på landet og har børn og børnebørn i byen. De fortjener at voikse op i by, der respektere miljøet og naturen. Hvad skal vi sige til vores børnebørn, hvis vi bare dræber naturen? Jeg er en morfar på 68 og jeg vil kæmpe til sidste blodsdråbe for mine børnebørns fremtidige naturoplevlser, og for at de i det hele taget kan overtage en planet, der er beboelig.

Jeg mener at lokalplanen er i direkte modstrid mod kommunens erklærede politik om at gøre byen grøn og C02 neutral i 2025. Hertil kommer så mange uafklarede problemstillinger af miljømæssig art, at vi må afvise denne lokalplan.

Det fremgår i forslaget at klage over miljøvurderingen kan først indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Dette er helt uacceptabelt og hermed et overgreb mod den demokratiske ide’ med at borgere kan afgive høringssvar, og formuleringen gør derfor denne høring ganske overflødig. Vi stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

Amager Fælled skal fastholdes i “Naturpark Amager” som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre det eksisterende fauna, fugle og dyreliv.

Fastholdelse af hele fællelen som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet.

Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.

De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen uanset dyr forsegling, og giftudslipsskorstene.

Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.”

Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug - til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført.

Miljø og natur

Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. Den eksisterende natur er i forvejen under pres grundet befolkningsvæksten på det nordlige Amager.

Coronakrisen har på vist at vi har brug for meget mere og ikke mindre plads til rekreative områder, efterfølgende har vi set at brugen af Fælleden er steget markant. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden.

Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle de levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads.

Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kilde til luftudskiftningen i byen.

Losseplads er fuld af giftig fabriksaffald samt metangas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til alle den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri.

At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden.

Ingen er i dag tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen. For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen? Sender de direkte ned til den lille sø nord for området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen.

Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig.

Trafik.

Vi mener det er fuldstændig uforsvarligt, at man i København blive med at bygge uden prognoser for det stigende transportarbejdes følger for luftforurening og C02 udslippet.

En forsat udbygning af København uden klar analyse og løsning på de pendlingsmønstre, der bidrager til stigning i antallet af køretøjer på det københavnske vejnet og byens udfaldsveje, er skandaløst.

Ca. 40 % af københavnerne pendler hver dag ud af byen, og numerisk stiger dette tal med befolkningstilvæksten, som også genere stigning transportarbejde ind til byen.

Når kommunen henviser til metroens vigtighed, må man gøre sig klart at denne kun bruges af ca. 25 % af kommunens indbyggere uden bil, og derfor ikke influerer på hverken biltrafikken eller bilejerskabet.

Lokalplansforslaget vil genere øget trafik, forurening og bidrage til de i forvejen kaotiske trafikproblemer på Vejlandsalle. Ud over boliger, er der planlagt, erhverv, butikker, hotel, lagerhoteller og en skole hvor elever skal sættes af. Alt i alt vil det bidrage til de nuværende umulige trafik forhold, som i forvejen øges med byggerier på den anden side i Ørestad.

Der står i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet. Byudviklingen omkring Vejlands Alle vil medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.” Dette udsagn siger lysende klart at man at den ikke kan godkende den forelagte lokalplan.

Boliger, bebyggelsesplan og infrastruktur

Uanset charmerende illustrationer kan enhver se at dette byggeri bliver lige så højt og tæt som i andre nye bydele, hvilket underminerer påstanden om en landsby, som et lavt-tæt projekt måske kunne underbygge.

Bortset fra en central grøn plads forseglet mod den giftige undergrund, vil det meste af bebyggelsen udgøres af befæstede pladser og fordelingsveje, så at tale om biodiversitet er en hul påstand.

Alle byrum bortset fra gårdrummene fungerer som kørselsadgange til alle dele af bebyggelsen. Gårdrummene er reelt ganske traditionelle. Der snydes ved at indikere udsigt med lave huse for

enden men et punkthus her på 6 etager med udsigt over fælleden vil formodentlig blive resultatet.

Lokalplanen opdeler bebyggelserne i 3 mindre kvarterer, hvor af det nærmest Vejlands alle skal have karakter af et center med en masse funktioner.

Ankomstpladsen fra Vejlands alle kaldes et byrum, men udgør først og fremmest indkørsel til fordelings- veje og til p- huse, foruden her gives mulighed for 20.000 m2 etage areal til serviceerhverv, hotel og lagerhotel, samt andre erhverv i stueetagerne. Med andre ord et hav af udadvendte funktioner der vil bidrage til unødig trafik internt i forhold til beboerne og til køerne på Vejlands Alle.

I betragtning af at de lokale veje siges planlagt til ophold og leg, er de udlagt til 30 km zone, foruden at skolegården også fungerer som fordelingsvej.

Ud over at byggeriet skal opføres med lette facader, står der intet om bygningernes bærende dæk og andre beton konstruktioner eller om de betonpiller, der skal støbes ned i den tvivlsomme undergrund

Det er intet bud på et konkret miljøregnskab for det enorme CO2 forbrug der går til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til udgravning af infrastrukturelle anlæg og fundering eller tilkørsel af jord oven på lossepladsen. Hvis kommunens krav om en CO2 neutral by i 2025 skal overholdes kan denne lokalplan ikke følgelig ikke vedtages.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere før der er kapacitet her til nybyggerierne, hvorfor man ikke kan godkende byggeriet før Lynettens udvidelse er gennemført.

Matrikulering, salg af grunde, boliger og priser

Området er delt i tre delområder, som hver yderligere kan udmatrikuleres og underdeles i flere byggefelter, hvilket lægger op til flere forskellige bygherrer med spekulative interesser.

Kommune og grundejer er en og samme, uanset at det By og Havn A/S der har reelt overtaget grunden. I Det fremgår at Kommunen har en vision for miljøkrav til nybyggeri, hvor kommunen er bygherre eller kontraktmæssig bruger.

Men i dette tilfælde er grunden overgået til By og Havn i samarbejde med PensionDanmark, som også spekulerer i grundsalg og ejendomme, og en yderligere udmatrikulering i mange grunde indebære nogle fordele for alle parter. Det handler om at sælge til højstbydende, ideen er at tjene på at bygge her på Fælleden.

Kommunen går ud fra DGNB certificering hvis enterprisesummen er over 21 mill.kr. men under gælder andre krav. Det må indebære at flere udstykninger og hermed billigere byggerier kan slippe med en nemmere certificering.

Gældende lovgivning og bygningsreglementet er ikke stramme nok til at sikre C02 neutralitet, fordi man ikke medtager dem samlede miljøbelastning for et byggeri i forhold til råstofbrydning, fremstilling og produktion af stål, beton, materialer, transporter.

By og havn har klar interesse i at sælge jord til højest mulig m2 priser. De kommende developere og

bygherrer har også klare forventninger til profit når de bygger, og at sælge flest mulig m2 dyrest muligt. Det endelige byggeri formodentlig være noget helt andet en det vi præsenteres for i forslaget. I årevis har vi andre steder været vidne til diverse dispensationer for øget tæthed og øget højde, så hvorfor ikke her.

Prisen på håndtering af giften og metanen, byggemodning, kloakering, anlæg med gas, vand og el, varme, samt infrastrukturen på grunden skal betales at de fremtidige beboere. Med andre ord det bliver dyre m2 uanset de bygninger der måtte opføres. Det betyder udelukkelse af almene boliger, da er underlagt krav om en maksimum pris per m2, hvorfor de ekstraudgifter der vil blive påført dette byggeri vil gøre det usandsynligt at de kan være med.

Før de begynder at udmatrikulere og sælge og bebygge grundene skal vi skatteydere i byen ovenikøbet bidrage betale for omlægning af krydset i Vejlands til hvad de i lokalplanen kalder en optimering af krydset, uanset den helt umulige opgave.

Ideen med at bygge her med grøn udsigt til Fælleden handler om at sælge til højstbydende og for By og Havn vedkommen også at finansiere den dybt forgældede metro.

Vi vil ikke have flere dyre ejerlejligheder, og vi ønsker heller ikke at belaste klimaet og øge befolkningsvæksten på bekostning af naturen, så derfor mener vi at denne lokalplan forslag skal tages af bordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Sarah

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2241

INDSENDT AF
Sarah

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Julerosevej 1, 1 sal tv

HØRINGSSVAR

Lærkesletten og alt omliggende som er en del af fælleden skal bevares! Naturlige åndehuller er skabt til at blive og har en stor betydning for fremtidige generationer. Generalt skal hele fælleden som er tilbage bevares til hver en tid.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla vad

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2240

INDSENDT AF
Camilla vad

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 25 st

HØRINGSSVAR

Vi bliver nød til at stoppe op. Vi har ikke brug for mere byggeri. Det er der rigeligt af. Det er skrækkeligt at politikerne ønsker at fortsætte byggeriet på Amager fælled. Naturen, den enkelte borger og fremtidige generationer har brug for mere vild natur og I bliver simpelthen nød til at lytte, især når I er folkevalgte politikere. I har et ansvar. Bevar Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Kjær Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2239

INDSENDT AF
Lone Kjær Jensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ceylonvej 22

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled og naturen!! Nej tak til mere nybyggeri i Kbh S!

Svar til: 2019-0020165 af: Philip Rau-Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2238

INDSENDT AF
Philip Rau-Andersen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Blågårdsgade 2A, 1 th

HØRINGSSVAR

Lad Amagerfælled og dyrelivet være i fred. Jeg er i mod at der bygges over den smukke natur derude.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2237

INDSENDT AF
Maria

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Peter Petersens Alle 4

HØRINGSSVAR

Lad nu naturen være!
Vi har brug for et åndehul. Vores børn har brug for naturen til læring og leg. Hvorfor bytte grønt liv ud med grå død beton! STOP nu!
Lad Fælleden være og lad den Forblive Grøn.

Svar til: 2019-0020165 af: Katja

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2236

INDSENDT AF
Katja

BY
Kbh

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade

HØRINGSSVAR

PLADS og en smule udsyn i en i forvejen snart alt for uklogt bebygget by.

Bevar Amager Fælled- tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Sørensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2235

INDSENDT AF
Morten Sørensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksens Gade 2, 5.th.

HØRINGSSVAR

Se høringssvar i den vedhæftede pdf.

0

MATERIALE:
hoeringssvar.pdf

København den 22/10 2020

Høringssvar
Vejlands Kvarter - lokalplanforslag

Sagsnummer: 2019-0020165

Området på Amager Fælled, hvor man planlægger at bygge Vejlands Kvarter, fungerede tidligere (ca. 1750-1965) som artilleriets øvelsesområde. Efterfølgende (ca. 1965-1990) blev området område brugt til deponering af affald. Senest (ca. 2003) er området blevet påført et lag jord som dækker affaldsdeponeringen.

I den forbindelse har jeg nogle spørgsmål som handler om sikkerheden vedr. at bygge på stedet - både under selve byggefasen, samt efterfølgende for de kommende beboere.

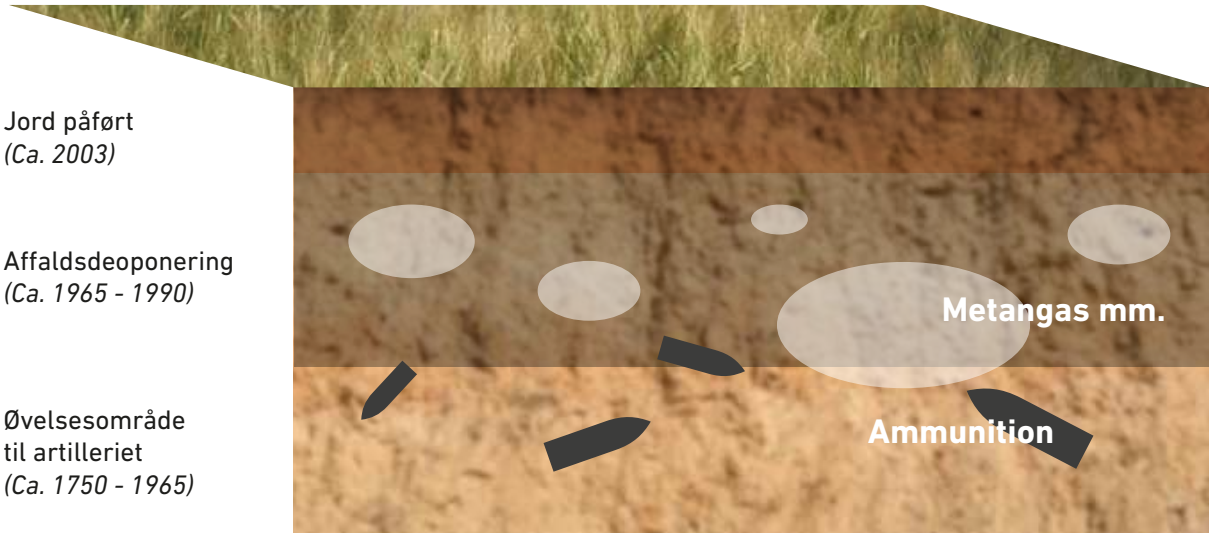
Er der blevet foretaget grundig ammunitionsrydning på det pågældende område inden deponeringen af affald startede, og findes der valid og troværdig dokumentation for udførslen af dette?

Er man med andre ord sikker på, at der ikke findes ueksploderet ammunition nedenunder, eller i de samme lag, som affaldet ligger? Spørgsmålet handler altså ikke om der er foretaget overfladisk ammunitionsrydning, men om den er foretaget 5-10-15 meter nede i jorden under området hvor man vil bygge?

I tilfælde af at der imod forventning, ikke er dokumentation for grundig ammunitionsrydning på og især under området, er der nogen garanti for, at kombinationen af evt. ueksploderet ammunition (granater etc.) og affaldsdeponeringens udvikling af metangas mm. ikke kommer til at udgøre en sikkerhedsrisiko i forbindelse med byggeriet, og senere for de kommende beboere?

Se evt. illustration for visuel fremstilling af problematikken

Vejlands Kvarter området på Amager Fælled - tværsit af undergrund (forenklet)



Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Alrik

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2234

INDSENDT AF
Pernille Alrik

BY
Kbh

POSTNR.
1429

ADRESSE
Burmeistersgade 26

HØRINGSSVAR

Fredning af naturen er ikke en ting man bare udenvidrer kan ophæve (affredning) Amager fællede skal ikke bebygges yderligere. Vi mangler natur i KGB

Svar til: 2019-0020165 af: Jonathan Wodskou Bengtsson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2233

INDSENDT AF
Jonathan Wodskou Bengtsson

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Strandboulevarden, 32

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget.

Fundamentalt finder jeg det underligt at man til valg lover grønne ambitioner, men i praksis vælger sælge grønne områder til bebyggelse for at finansiere transportsektoren (på plus siden: offentlig transport. På minus siden: tuneller og flere veje). jeg finder det en lille smule hyklerisk, og mener ikke københavnere skal lide under ekstremt dårlige politiske prioriteringer.

Svar til: 2019-0020165 af: Joakim Skovgaard-Holm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2232

INDSENDT AF
Joakim Skovgaard-Holm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kirsten Kimers vej 28

HØRINGSSVAR

Jeg syntes det vil være meget trist at bebygge området, da det vil ødelægge hele den sydlig ende af fælleden..og højest sansynligt også resten af fælleden. Så jeg stemmer nej til projektet. Jeg kan heller ikke se fornuften i at bebygge et grønt område, og så "fremstille" nye grønne områder andre steder i byen, for ligesom at kompensere for det som man ødelægger..

Svar til: 2019-0020165 af: Monica

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2231

INDSENDT AF
Monica

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 7

HØRINGSSVAR

Lad nu den smule natur være, vi har tilbage i gå-afstand fra København. Dobbeltmoralen i, at KK laver kampagner for at vi skal passe på bierne i byen med den ene hånd, mens de fravælger naturen med den anden hånd, er blot endnu et eksempel på den inkompetente politik, der føres lokal og nationalt i Danmark i disse år.

Svar til: 2019-0020165 af: Danika Milkovic Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2230

INDSENDT AF
Danika Milkovic Rasmussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade, 8, 7.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar Københavns grønne perle, ikke mere beton. Red vores "skole gård"

Svar til: 2019-0020165 af: Ida

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2229

INDSENDT AF
Ida

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lysefjordsgade 11

HØRINGSSVAR

Vi har brug for bynære områder med plads til biodiversitet. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Merete

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2228

INDSENDT AF
Merete

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 22

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled! Bevar biodiversiteten! Det vil være en katastrofe at bygge på Københavns skønne Amager fælled. Lad Københavns natur være i fred!

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2227

INDSENDT AF
Michael Andersen

BY
Frederikshavn

POSTNR.
9900

ADRESSE
Mysundevej 72

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled.

I kan stadig nå at købe Amager Fælled fri, og dermed passe på vores natur og alle de arter og ynglesteder der forefindes på fælleden.

I disse tider har vi ikke råd til at lade vær med at stoppe et sådan byggeri.

Køb nu Amager Fælled Fri!

Svar til: 2019-0020165 af: Helena

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2226

INDSENDT AF
Helena

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Agerlandsvej 1

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled!
Det er så smukt med natur i en by hvor flere og flere bygninger bliver bygget. En god by, for ikke at nævne et godt land, burde og skal indeholde både natur og bygninger. Der skal være en god balance<3

Knus fra en håbefuld borger

Svar til: 2019-0020165 af: Iben Tømmerup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2225

INDSENDT AF
Iben Tømmerup

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hørsholmsgade 4,2.tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt og vigtigt åndehul. Det rige dyreliv og natur er til gavn og glæde for mange københavnere. Det er ikke en god løsning at plante byen til med mere grimt beton. Det er vigtigt at bevare natur og dyreliv!

Svar til: 2019-0020165 af: Eddie Bach

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2224

INDSENDT AF
Eddie Bach

BY
Tappernøje

POSTNR.
4733

ADRESSE
Broskovvej 2

HØRINGSSVAR

Vi har biodiversitetskrise. Den skal vi alle være med til at løse, også Kbh kommune.
stop byggerier på lærkesletten og drop Vejlandskvarteret. Vi stemte grønt til sidste valg, husk hvad der blev lovet.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Birk

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2223

INDSENDT AF
Dorte Birk

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jadegangen 155

HØRINGSSVAR

Nej tak til ødelæggelse at et unik naturområde midt i en storby. Der MÅ findes andre muligheder som gør at et så naturskønt område kan bevares. I 2020 SKAL vi være bevidste om, istand til at værne om og prioriteter at sætte miljø og natur forrest!

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Shaw Petersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2222

INDSENDT AF
Ditte Shaw Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Cypernsvej 22

HØRINGSSVAR

Jeg er dybt imod at der skal bygges på Amager fælled. Naturen der er så vigtig for os. Vi er midt i en enorm biodiversitetskrise og det er forkasteligt og uforsvarligt at Kbhs Kommune ikke agere herefter. Det er pinligt og tragisk at der overhovedet bliver overvejet at bygge på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbet Bjerregård

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2221

INDSENDT AF
Lisbet Bjerregård

BY
Greve

POSTNR.
2670

ADRESSE
Rugbjerg 42

HØRINGSSVAR

Natur - ikke beton på Amager fælled. Lyt nu til fornuften og ikke til byggematadorene! Bevar det skønne grønne område - please !

Svar til: 2019-0020165 af: Karline Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2220

INDSENDT AF
Karline Rasmussen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Borgerbo nr 2 st.tv.

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Christopher Richard Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2219

INDSENDT AF
Christopher Richard Hansen

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Linus Paulingss Vej 6, 4. th.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er en fantastisk lille perle i København, hvor der er (noget, der i det mindste minder om) vildtvoksende natur. I en verdensomspændende økologisk krise, som den vi står midt i, hvor mennesket er ved at undergrave betingelserne for eget og andre arters liv på jorden, er Amager Fælled et eksempel på noget at det, vi skal have *mere* - ikke mindre - af. Det er ikke alene vigtigt på grund af den økologiske værdi af området som sådan, men også fordi, Københavns borgere her får lov at møde og interagere med den natur og nogle af alle de arter, som vi skal lære at sætte pris på, hvis vi vil skabe et et bæredygtigt samfund for os selv, fremtidige generationer og livet på jorden.

Ethvert byggeri på Amager Fælled bør derfor stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2218

INDSENDT AF
Ida

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 2, 2. Tv

HØRINGSSVAR
Københavns Kommune ønsker at være en by med biodiversitet, og urban natur i fokus, dette fremgår af såvel strategien for biologisk mangfoldighed samt strategien for bynatur, hvorfor det virker ugennemtængt at ville bygge på et af de steder i byen hvor netop biodiversitet og natur trives bedst i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Thomsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2217

INDSENDT AF
Jakob Thomsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30B 5,3

HØRINGSSVAR

Hvorfor blev fælled fredet i sin tid?

Tænk over det lidt...

Og stop så op og nyd naturen der, og lad den være i fred. Som fredet.

det har alle vist i sidste ende bedst af

Svar til: 2019-0020165 af: Esther Nanna Skov Christoffersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2216

INDSENDT AF
Esther Nanna Skov Christoffersen

BY
Glumsø

POSTNR.
4171

ADRESSE
Sorøvej 50

HØRINGSSVAR

Jeg er en ung kvinde på 24 med konstant angst for hvad vi gør ved naturen. Angst for hvad *I* gør ved naturen. Hvordan I er nået frem til den konklussion at bygge på Amager Fælled er en god idé, er mig (og mange andre) en komplet gåde. Flere kloge hoveder har gang på gang sagt at den danske natur har det svært - faktisk at vi næsten ingen vild natur har tilbage i landet. Amager Fælled er et frirum for dyr, planter og mennesker. Naturen er en del af os - træerne er en lunge udenfor vores kroppe. Ødelægger vi den, ødelægger vi os selv. Hvorfor skal naturen ødelægges? For hvad?! For en eller anden økonomisk vækst? Vi kan altså ikke trække vejret med penge.

Når først naturen er væk, kommer den ikke tilbage og det bliver vores undergang. Økosystemer kollapser og hvis vi ikke gør noget NU - ikke i 2030, ikke om 40 år, men NU, er det for sent. Amager Fælled skal forblive som det er - for vores, vores børns og dyrernes skyld. Skal Københavns kommune være kendt for sin naturbevarelse eller naturødelæggelse?

Svar til: 2019-0020165 af: Marina larsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2215

INDSENDT AF
Marina larsen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lygtemagerstien

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled og den vilde natur

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2214

INDSENDT AF
Rikke Jensen

BY
Frederikshavn

POSTNR.
9900

ADRESSE
Mysundevej 72

HØRINGSSVAR

Vil I ikke være søde at stoppe byggeriet på Amager Fælled. I denne tid hvor biodiversiteten er så truet, bør et sådan byggeri i så artsrigt et område, ikke gennemføres. Og vi skal værne om de grønne områder i byen, både for klimaets, biodiversitetens og menneskets skyld.

I har nu chancen for at træde i karakter og vise med handling at I står bag klimakrisen, ved at bevare Amager fælled og alle dens fantastiske arter og ynglesteder.

I skylder københavnerne at bevare deres grønne områder, og pengene er der! Det handler kun om vilje!

Jeg håber den vilje kan findes frem!

Svar til: 2019-0020165 af: Amanda Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2213

INDSENDT AF
Amanda Hansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Rhodesiavej 56

HØRINGSSVAR
Bevar amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Strande

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2212

INDSENDT AF
Lene Strande

BY
Kokkedal

POSTNR.
2980

ADRESSE
Skovengen 53A

HØRINGSSVAR
Jeg nyder ofte Amager Fælled en oase i storbyen og er klart imod nogle form for ændringer af dette skønne område ! Bevar Amager Fælled !!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Lise Eggers

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2211

INDSENDT AF
Lise Eggers

BY
Taastrup

POSTNR.
2630

ADRESSE
Fyrreholmen 9

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en skandale, at folketinget har besluttet at tvangsophæve fredede områder på Amager fælled, for at bygge på dem! At kalde det betaling for metro byggeriet er da den dårligeste undskyldning for at bebygge fælleden stykke for stykke. KØB AMAGER FÆLLED FRI! Venlig hilsen Lise Eggers

Svar til: 2019-0020165 af: Janina Brandt

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2210

INDSENDT AF
Janina Brandt

BY
Køge

POSTNR.
4600

ADRESSE
Vallørækken 40

HØRINGSSVAR
Jeg er opvokset på Amager og elsker øens vilde naturområder. Det er yderst bekymrende at se, hvordan disse ganske hurtigt er ved at forsvinde til fordel for sjæleløst nybyggeri. Jeg er en kraftig modstander af at Amager Fælled og Lærkesletten bebygges. Det er helt unikt at en hovedstad som København har sådan et artsrigt vildt naturområde så tæt på. Der er oceaner af muligheder for udfoldelse friluftsaktiviteter, undervisning og mange gratis glæder. Naturen bidrager til både mental og fysisk sundhed, hvilket er åbentlyst her under corona krisen. Ydermere vil dette naturområde gøre København og de nye kvarterer i nærområdet mere attraktive. På Amager Fælled findes sjædne arter af både dyr og planter som på som vi har forpligtet os til at passe på. At bebygge vild natur er endegyldigt og uopretteligt. Den kommer aldrig igen. Tænk jer nu om. Forestil jer at man havde bebygget Central Park i New York. Lad naturen blomstre. Bevar Amager Fælled og Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Luise Raussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2209

INDSENDT AF
Luise Raussen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Sydkærsvej 94

HØRINGSSVAR

København arbejder for mere borgernær bynatur og øget biodiversitet, men vil samtidig bygge på noget af den mest vilde og artsrige natur, der findes i byen. Det hænger ikke sammen, og det skriger yderligere til himlen, når Danmark og verden i øvrigt står midt i en natur- og klimakrise. Drop alle planer om Vejlands Kvarter nu!

Svar til: 2019-0020165 af: Johnny Smidt

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2208

INDSENDT AF
Johnny Smidt

BY
Kbh. K

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30b

HØRINGSSVAR

Jeg synes at det projekterede kvarter er for stort ifht. oprindeligt forslag. Det går ud over den cykelsti som går tværs over fælleden og hundredevis af cyklister til og fra job i Ørestaden benytter. Den oprindelig placering ved Strandengen op af Metroen ville være at foretrække. Det var et mindre areal, og beboerne kunne benytte metroen istedet for som nu at skulle benytte bil på den overtrafikerede Vejlands Allé. Alt i alt bør hele projektet i sin nuværende form slettes. Det er fejlplaceret.

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Rolff

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2207

INDSENDT AF
Johanne Rolff

BY
København V

POSTNR.
1657

ADRESSE
Eskildsgade 40, 2.

HØRINGSSVAR

Lad nu de få åndehuller som er tilbage i byen være. I bygger alle jeres høje, bastante bygninger, men glemmer træerne og dyrerne. Lad Fælleden være!!

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Kirchler

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2206

INDSENDT AF
Flemming Kirchler

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Øresundsvej 23, 1.5

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal bevares i sin nuværende form og ikke belastes med yderligere byggeri. Fredningen blev jo lavet for at bevare området for efterfølgende generationer og vi har derfor ingen ret til at affrede områder og ødelægge der for dem, som kommer efter os.

Svar til: 2019-0020165 af: Stig Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2205

INDSENDT AF
Stig Pedersen

BY
København

POSTNR.
1256

ADRESSE
Amaliegade 11 st. (tidl. Fælledfold 21, 2300S)

HØRINGSSVAR

Vokset op klods op ad Fælleden

et unikt sted og nu mere end nogensinde værd at bevare , et nødvendigt åndehul for Anager /København . Der er andre steder at opføre mere beton ,

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Bak

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2204

INDSENDT AF
Anne Bak

BY
Rungsted

POSTNR.
2960

ADRESSE
Bolbrovænge

HØRINGSSVAR

Det har været forstemmende at se min barndoms-ø blive ødelagt af alt det grimme nybyggeri, som er "skudt op" de sidste par årtier. Lad nu det der er tilbage af grønne områder forblive som de er. Ja, i sin tid skabt af menneskehånd, men dog stadig grønne og til stor glæde for de mennesker som bor i nærheden og ikke mindst et habitat for de dyrearter som kalder området deres hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Dzifa Dalby

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2203

INDSENDT AF
Dzifa Dalby

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30C

HØRINGSSVAR

Skriver hermed under på ønsket om at bevare Amagerfælled. Et smukt naturskønt område, som er et "pusterum" og en oase midt i det hektiske storbys liv. Vores familie (og mange andre) bruger det som et sted hvor man kan finde ro og samle tankerne. Det er et af de få steder i byen hvor der er rum og plads til dette udendørs.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2202

INDSENDT AF
Tina Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vægterparken 272

HØRINGSSVAR

Der er bygget rigeligt på Amager inden for de sidste 20-30 år. Lad nu den sidste smule natur få lov at blive, den kommer jo ikke igen hvis I fjerner den.

Svar til: 2019-0020165 af: Kadri Rood

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2201

INDSENDT AF
Kadri Rood

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Drechselsgade 8B, 2.tv

HØRINGSSVAR

Selve projektet er meget god (endelig nogle træbygninger i stedet for beton!), men bare ikke på Amager Fælled. Man behøver de grønne arealer og biodiversitet for at nå klimamålene. Det er meget unikt at have et sådan sted midt i byen og det skulle bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Kjærulff

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2200

INDSENDT AF
Martin Kjærulff

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Håndværkerhaven 9, 1. tv

HØRINGSSVAR

Lys er et fængsel for insekterne!

Det fremgår af materialet, at der skal bygges biodiversitet. Dette kan ikke lade sig gøre, hvis der skal være kunstigt lys i området. Insekterne vil blive tiltrukket af lyset og en stor andel af dem, vil dø af udmattelse, når de fanges i lyset. Byggeriet vil derfor have stor neativt indflydelse på området omkring selve byggeriet, da insekterne vil blive lokket væk fra deres ellers gode bosteder.

Derudover er jeg også generelt modstander af byggeriet, da vi har et skønt bynært sammenhænge naturområde. Det vil byggeriet påvirke negativt.

Jeg håber at I lytter til borgerne og finder en anden løsning på metrogælden.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Hayford

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2199

INDSENDT AF
Maria Hayford

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 41, 2. Tv

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled, pas på biodiversiteten.

Svar til: 2019-0020165 af: Clara Folkmann Musaeus

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2198

INDSENDT AF
Clara Folkmann Musaeus

BY
Kæbenhavn SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Linus Paulingsvej 6

HØRINGSSVAR

Bevar Amagerfælled! Nej tak til bebyggelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Tino Brahmer Svendsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2197

INDSENDT AF
Tino Brahmer Svendsen

BY
Albertslund

POSTNR.
2620

ADRESSE
Nyvej, 71 st. th

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal IKKE belastes yderligere - den smule der er tilbage nu, er vigtig at bevare ift. dyrelivet og ift. et godt rekreativt område for mennesker i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2196

INDSENDT AF
Maria

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 30b

HØRINGSSVAR

Lad naturen være og byg et andet sted!

Svar til: 2019-0020165 af: Per Tejsner

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2195

INDSENDT AF
Per Tejsner

BY
København V

POSTNR.
1749

ADRESSE
Rahbeks Allé 5.0.3

HØRINGSSVAR

Ophævelse af fredninger finder kun anvendelse ved anlæggelse af nødvendig infrastruktur. Ikke af økonomiske hensyn. Affredningen af Lærkesletten er i strid med Fredningslovens ånd og bogstav.

Midt i en naturkrise er det helt forkert at inddrage mere af det sidste vilde natur i Byen.

Det sidste af Amager Fælled inklusive Lærkesletten skal bevares i sin helhed - til sig selv og til kommende generationer.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Holmkjaer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2194

INDSENDT AF
Henrik Holmkjaer

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager Strandvej 386 B

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled, et åndhul i byen

Svar til: 2019-0020165 af: Maria

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2193

INDSENDT AF
Maria

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svend Aukens plads 3, 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod planen for Vejlands kvarter og bebyggelse generelt på Amager fælled. Fælleden er et åndehul for mennesker fra hele Københavns området. Der er noget helt unik med så bynær vild og upoleret natur - det findes ingen andre steder - det vil være en skændsel at bygge på Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Renshaw

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2192

INDSENDT AF
Christina Renshaw

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 30b

HØRINGSSVAR

Jeg synes I skal holde op med at affrede og bygge på Amager Fælled. Vi har brug for grønne områder i København og ikke mere bebyggelse. Det kunne måske være at de der ikke har en stemme, naturen, snart får en stemme. Der lever beskyttede arter på lærkesletten som staten og kommunen har en forpligtelse til at beskytte.

Svar til: 2019-0020165 af: Simon

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2191

INDSENDT AF
Simon

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Frankrigsgade 2, 3tv

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et af de sidste områder i København, som har vild natur, og ikke bare ligner en almindelig park. Hvor ville det være syndt, hvis det skulle ødelægges med byggeri, og flere tusinde beboere som naturligvis skal til og fra deres bolig, med hvad der til hører af øget trafik både på og omkring Fælleden. København har brug for flere boliger, men det behøver ikke være på bekostning, af noget af den sidste smukke natur vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Melander

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2190

INDSENDT AF
Ida Melander

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Eleonoravej 2

HØRINGSSVAR

Danmark mangler natur. Vi står i en seriøs biodiversitetskrise, og derfor er planerne for bebyggelse på Amager Fælled uden sans for fremtiden. Ødelæggelsen af natur er ikke vejen frem. Lyt venligst til de mange danskere på tværs af byer og generationer som ikke ønsker bebyggelsen på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Højgård Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2189

INDSENDT AF
Michael Højgård Jensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Englandsvej 47

HØRINGSSVAR
Amager fælled skal bevares som den er nu. Det er et enestående område med dens natur og dyreliv. At begynde at bygge der er en glidebane.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Skovgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2188

INDSENDT AF
Katrine Skovgaard

BY
Århus

POSTNR.
8000

ADRESSE
H. Pontoppidansgade 6

HØRINGSSVAR

Amager Fælled bør bevares i sin helhed! Lærkesletten bør ikke bebygges! Ikke blot for oprettelsen af særpræget dyre- og plantliv her. Ikke blot for sig selv, men også som symbol på og anerkendelse af vi er ved at miste mere end vi kan begribe på verdensplan. Vores hjem i alt dets forunderlige skønhed! Vær søde at forstå det...handling er også jeres ansvar. Stop det byggeri!

Svar til: 2019-0020165 af: Kurt laustrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2187

INDSENDT AF
Kurt laustrup

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 30 b 7 7

HØRINGSSVAR
Imod nybyggeRiet

Svar til: 2019-0020165 af: Simon Birch Rosenberg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2186

INDSENDT AF
Simon Birch Rosenberg

BY
Kongens Lyngby

POSTNR.
2800

ADRESSE
Boulevarden 14, 2. Sal, lejl. 71

HØRINGSSVAR

Affredningen af lærkesletten vil være katastrofalt for den naturlige bestand af vildt. Herunder havørn, fiskeørn mv.

at vi har havørne i vores hovedstad er unikt og skal for alt i verden beskyttes. Jeg kender ikke til andre hovedstader med en natur som vores og det ville være en regulær katastrofe, hvis det trues af byggeriet af flere nye dyre boligområder folk ikke har råd til at bo i.

Svar til: 2019-0020165 af: Lise Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2185

INDSENDT AF
Lise Andersen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Samosvej 10

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk imod bebyggelse på Amager Fælled. Amager Fælled er en unik plet, som der er ganske få af tilbage, og som vi skal og bør bevare for naturen, dyrelivet og os borgere.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael henriksen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2184

INDSENDT AF
Michael henriksen

BY
Kbhs

POSTNR.
2300

ADRESSE
Isafjordsgade 1.2,tv

HØRINGSSVAR

Jeg siger NEJ TAK

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Smith

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2183

INDSENDT AF
Eva Smith

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Glamsbjergvej 3A

HØRINGSSVAR

Venligst bevar det der er tilbage af Amager fælled. Vi har behov for natur og åndehuller omkring os. Ikke mere byggeri og asfaltering.

Svar til: 2019-0020165 af: Asbjørn Jessen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2182

INDSENDT AF
Asbjørn Jessen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 67,1 tv

HØRINGSSVAR

Den fortsatte vækst i befolkningen i Københavns Kommune belaster de knappe naturressourcer. Ifølge Husqvarna Urban Green Space Index lå København i 2019 nummer 52 (ud af 98) på listen over byers andel af grønt areal. En by, som i andre sammenhænge promoverer sig som nummer 1 blandt de grønneste og mest bæredygtige byer i verden, har tilsyneladende ingen skrupler ved at bebygge parker og friarealer. Det er så kortsigtet og forstemmende, at det er ubegribeligt at en ansvarlig Borgerrepræsentation kan anbefale forslaget.

Svar til: 2019-0020165 af: Mads lørup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2181

INDSENDT AF
Mads lørup

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gyldenlakvej 5

HØRINGSSVAR
Kære KK. Kom nu til fornuft og bevar amagerfælled som den er, og lad også vores efterfølgende generationer få glæde af den

Svar til: 2019-0020165 af: LisT

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2180

INDSENDT AF
LisT

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
CF Møllers Alle

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2179

INDSENDT AF
Rebekka Søndergaard Mortensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune. Amager Fælled er det sidste ægte natur i Kbh. Lad os nu frede og bevare hele området. Hvis ikke for os, så for vores børns fremtids skyld. Naturen bør ikke være til salg og bør ikke være på bekostning af noget - heller ikke metroen. Der MÅ være en anden vej end at betale for metroen ved at bygge på Amager Fælled! Det er kynisk og hyklerisk at kalde metroen grøn når der betales med natur. Kom til fornuft og bevar Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2178

INDSENDT AF
Laura

POSTNR.
1429

BY
København k

HØRINGSSVAR
Amager fælled skal fredes.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2177

INDSENDT AF
C.Y. Frostholm

POSTNR.
1739

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled og Kalvebod Fælled er et sammenhængende område, der ikke skal brydes mere op. Grunden, som tænkes bebygget, ligger desuden direkte i forlængelse af et endnu mere bevaringsværdigt område, som med nød og næppe blev reddet; fredningen skulle aldrig være ophævet af nogen af områderne. Det er naivt, hvis ikke kynisk, at forestille sig, at et indgreb i denne størrelse ikke vil få negativ indvirkning på omgivelserne. Hvis man prøver at bilde nogen ind, at det et er 'grønt' projekt, sker det mod bedre vidende. Vi har mere end nogensinde brug for den slags områder tæt på byen, og områderne har også en ret i sig selv til at blive bevaret og udvikle sig yderligere, ikke kun fordi de huser truede og sjældne arter. Vi – og naturen i Danmark generelt – er allerede over smertegrænsen. Midt i en pandemi, som i den grad tydeliggør, hvor lidt rekreativ plads, vi i virkeligheden har, når vi blot er lidt flere, der gør brug af den, i en artdiversitetskrise og på tærsklen til en klimakatastrofe, skal vi have mere skov, flere vådområder, flere overdrev osv. Ikke lukke mere land af med asfalt og beton. Det er en fejldisponering. Tænk jer om og find pengene et andet sted. Og bevar Amager Fælled – som den er.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2176

INDSENDT AF
Marianne Petersen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Naturen på Amager Fælled skal bevares , for enhver pris Vi kan ikke leve uden naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Lotte Daugaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2175

INDSENDT AF
Lotte Daugaard

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
J. H. Deuntzers gade 35

HØRINGSSVAR

Naturen omkring København er ikke kun enestående for en metropol men også afgørende betydning for beboernes velvære og trivsel. Dagligt cykler børn igennem Amager fælled til og fra skole og fritidsaktiviteter. Voksne bruger fælleden til transport til og fra arbejde, til løb, til afkobling, til alt muligt. Amager fælled er det sted i København hvor folk hilser godmorgen når vi mødes. Det er stedet hvor vores børn lærer om årstidernes skiften, dyrenes betydning og gør sig erfaringer med træklatring og bålmad. Under Corona var Amager Fælled ekstremt velbesøgt af folk fra nær og fjern. Alle ville have en bid af naturen. Af roen. Af nærværet som netop er så unikt for fælleden. Og hvorfor det? Fordi vi mennesker har brug for naturen til at få "nulstillet" vores system. Særligt under pres. At opholde sig i naturen forbinder os med vores fortid, grounder os og beroliger vores system og mindsker kortisol niveauer i blodet. Tag ikke denne enestående mulighed væk fra Københavns borgere. Behovet for at kunne restituere i naturen bliver ikke mindre fremadrettet. Bevar Amager Fælled og hjælp byens borgere til at bruge naturen og de muligheder for velvære som den tilbyder istedet for at plante beton på den.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Mouritsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2174

INDSENDT AF
Katrine Mouritsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Elmebo 23

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Vi må og skal beskytte og bevare den helt unikke natur som vi har.

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2173

INDSENDT AF
Thomas Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 9, 7.th.

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges på Amager Fælled. At opføre et helt boligkvarter som ligger langt fra en metrostation er ikke hensigtsmæssigt. At bygge en stor skole i udkanten af skoledistriktet er heller ikke hensigtsmæssigt. At bygge boliger tæt på den meget befærdede Vejlands Alle er heller ikke hensigsmæssigt. Vi må betale for metroen over skatten. Så frikøb Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Winnie Lund

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2172

INDSENDT AF
Winnie Lund

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers Alle 22 5 mf

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fællede, hvordan kan det være at der må blive bygget på en grund hvor der er fredet dyr.

Fortæller man de kommende beboer at det er en gammel losseplads og reelt en giftgrund.

Hvorfor hvis man skal bygge har man ikke tænkt det fine vandrehjem ind i planen. Der er rigtige mange der ikke har råd eller lyst til at bo på Hotel som benytter det dejlige vandrehjem.

Skulle man ikke også se om der er behov for flere boliger før man bygger noget. Der er lige bygget en masse som der jo lige skal flytte nogen ind i. Der hvor jeg bor er der meget ofte ledige lejligheder hvor der går lang tid inden de bliver lejet ud, så der kan vel ikke være så stort pres på at få flere nye boliger.

Og der vil også blive væsentligt øget trafik på Centerboulevard og Vejlands Alle. Og meget mere forurening.

Håber virkelig at i stopper det byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Lise Jørgensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2171

INDSENDT AF
Lise Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Øresundsvej 231,5

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod det nye byggeri på Amagerfælled, da naturen altid vil være vigtigt for mig og ikke nye rædselsfulde betonhusene med glasfacade.
venlig hilsen

Lise Jørgensen

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2170

INDSENDT AF
Anders Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gærdebred 11

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et helt unikt stykke natur, der tilbyder fantastiske naturoplevelser i midten af storbyen. Der skal naturligvis ikke bebygges, men bevares!

Svar til: 2019-0020165 af: Anders

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2169

INDSENDT AF
Anders

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej

HØRINGSSVAR

Nej tak

Svar til: 2019-0020165 af: Maja Strodl Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2168

INDSENDT AF
Maja Strodl Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hørhusvej 11 456

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod byggeri på Amager fælled! Fælleden er byens lunger og hjem for mange dyr og insekter. Vi skal bevare den smule natur vi har tilbage! NEJ TAK TIL BYGGERI PÅ AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Anemone

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2167

INDSENDT AF
Anemone

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Krostræde 23 st.tv

HØRINGSSVAR

I forvejen er en stor del af Amager fælled, blevet bebygget. Dette skal stoppe nu, da vi bliver nødt til at bevare hvad der er tilbage af Amager Fælleden, til vores dyr, biodiversitet samt til at nyde naturen i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: susanne nilsson

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2166

INDSENDT AF
susanne nilsson

BY
københ

POSTNR.
2300

ADRESSE
backersvej 6 1 th

HØRINGSSVAR

Bevar vores natur og undlad at bygge mere på Københavns "lunge" Amager Fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Hovmand

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2165

INDSENDT AF
Lene Hovmand

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 16, 4. tv

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse imod byggeri på Amager Fælled. Vi er rigtig mange mennesker, og dyr!, som har stor glæde af at bruge det unikke naturområde. Vi skal værne om de grønne åndehuller, der er med til at gøre København til en særlig og attraktiv by at bo i, ligesom vi skal værne om de sjældne dyrearter og planter i Fælledens natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Weijers

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2164

INDSENDT AF
Lisbeth Weijers

BY
København V

POSTNR.
1650

ADRESSE
Istedgade 119 3 th

HØRINGSSVAR
Jeg synes at der generelt bliver bygget for meget og for tæt i København. En af de ting som jeg altid har været glad for i København er, at det har været en by med få højhuse og at det nye byggeri passes ind i bybilledet. Man har byfornyet og åbnet op i de gamle gårde så der blev mere plads, luft, større trivsel og grønne arealer. Nu er tendensen at der bygges tæt, nogle steder så tæt at der dårligt kan komme en solstråle ned mellem husene. De få grønne parker som der er, overbefolkes da der nu er mange flere mennesker i bydelene. Det er med tristhed at se de planer der er for Amager fælled og hvordan den skal inddrages i byen, hvor den ellers har været et friareal hvor man kan opleve at komme rigtigt ud i naturen og ikke kun i en park. At bebygge et så storslået område så tæt på byen er at frarøve byens beboere naturen i dens fornemste form. Fortsættes byggeriet vil området med tid blive mindre og mindre og omdannet til park og ikke længere være fri natur som nu. Jeg håber at beslutningstagere tænker sig om en ekstra gang og lader natur være natur og tænker på os som allerede bor her og vores trivsel, istedet for at skabe plads til endnu flere mennesker. Der er boliger nok i København, boliger til salg og udlejning, selvfølgelig i den dyre ende, og det vil de nye boliger som der er planlagt jo også være. Så hvorfor bygge flere. Lad os hellere beholde naturen, skabe god plads, frisk luft, trivsel og livsglæde i stedet for mere og mere nybyggeri, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Solveig Johanna Feuerstein

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2163

INDSENDT AF
Solveig Johanna Feuerstein

BY
København ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Kildevældsgade 62 st tv

HØRINGSSVAR

Vi står midt i en klimakrise. I 2020 skal vi tænke fremad - det kan ikke længere bestå i at bygge, bygge, bygge. Vi skal give plads til naturen og til arterne. Der lever fredede arter i Amager Fælled, som vi har et ansvar for. At ødelægge en så vigtig del af byen er en fallit erklæring. Tænk på alt det liv, på fremtiden, på børnene. Der må ikke bygges mere!

Svar til: 2019-0020165 af: Marc Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2162

INDSENDT AF
Marc Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Mjøsensgade 13, 4.th.

HØRINGSSVAR
Tak for muligheden for at udtrykke modstand mod opførelse af "Vejlands kvarter" på Amager Fælled. Det er entydig modstand. Amager Fælled tilbyder adgang til spændende natur i hverdagen. Det er en glæde, og det er en primær årsag til, at jeg er bosiddende på Amager vest, trods de problemer der ellers præger denne del af byen. Amager Fælled skal ikke indskrænkes yderligere ved nye byggerier, da det vil begrænse, og i værste fald, helt fjerne de naturværdier, som er derude. Det er frisk luft og åbne vider. Det er rådyr, ræven og fuglene. Det imponerer mig og min datter i hverdagen, og det vil vi gerne bevare. Mvh. Marc

Svar til: 2019-0020165 af: Sofie Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2161

INDSENDT AF
Sofie Jensen

BY
KøbenhavnS

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 235

HØRINGSSVAR

Vi bliver nød til at sikre naturen og biodiversiteten, og det gør vi bestemt ikke ved bygge mere på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathilde Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2160

INDSENDT AF
Mathilde Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30B

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er rigtigt trist og uansvarligt, at der skal bygges lejligheder i smuk og fredet natur. Dette er et område hvor jeg har spenderet rigtig mange af mine timer når hverdagen presser på. Det er et unikt åndehul i byen med et unikt dyreliv. Lad os ikke ødelægge det - om det omkringliggende natur - men et byggeri. For der er jo ingen tvivl om, at et byggeri ikke blot ødelægger selve området hvorpå det finder sted, men også områderne omkring byggeriet, hvor de kommende beboere vil begynde at færdes i et betydeligt større omgang. Lad os lade denne fredet natur forblive fredet. Bevar Amager Fælled - den kommer nemlig aldrig igen.

Svar til: 2019-0020165 af: Ingeborg Vad

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2159

INDSENDT AF
Ingeborg Vad

BY
København

POSTNR.
1436

ADRESSE
Halvtolv

HØRINGSSVAR

Naturen er ikke til salg. Lærkesletten og Amager Fælled bør bevares, og Vejlands kvarter ikke opføres.

Svar til: 2019-0020165 af: Puk

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2158

INDSENDT AF
Puk

BY
København v

POSTNR.
1730

ADRESSE
Knud Lavards Gade 8, 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelsen af Amager Fælled og dermed Vejlands Kvarter. Københavns kommune bør leve op til verdensmålene mht bevarelse og styrkelse af biodiversiteten. Vi står midt i en biodiversitetskrise, og så vil i bygge på er naturområde som netop er godt for biodiversiteten. Der levet mange truede arter og andre arter der er i tilbagegang. Det er stik modsat de ambitioner der ellers påstås at arbejde hen imod. Af et land som ligger så lavt på listen over lande der bevare og beskytter sin natur i blandt EU
lande (https://www.dn.dk/nyheder/ny-eu-rapport-danmark-skraber-bunden-i-at-beskytte-naturen/) er dette projekt et selvmål af Københavns kommune og en skændsel imod naturen og befolkningen.

Svar til: 2019-0020165 af: William Rouat

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2157

INDSENDT AF
William Rouat

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ålandsgade 35

HØRINGSSVAR

Byggeriet af det såkaldt Vejlands Allés kvarter medfører katastrofale konsekvenser for et skrøbeligt økosystem, hvor vilde og sjældne arter lever i bynær område.

Stor vandsalamander fredet og omfattet af:Habitatdirektivets bilag II+IV og
Bern-konventionens liste II . “Den må ikke fanges, slås ihjel eller forstyrres med vilje, og dens levesteder må ikke beskadiges eller ødelægges”.

For arternes skyld, for kommende generationers skyld, for Københavns skyld, opfordrer jeg vores ansvarlige politikere til at kigge på alternative finansielle løsninger således, at hvad København har tilbage af Amagerfælled fredes og dens habitat og biodiversitet sikres og beskyttes.

Lad venligst være med at bygge på Amagerfælled.

Tak.

Svar til: 2019-0020165 af: priska willumsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2156

INDSENDT AF
priska willumsen

BY
Maribo

POSTNR.
4930

ADRESSE
langet gade 14

HØRINGSSVAR

Jeg tager fuldt og helt afstand fra planerne om at bebygge mere af Amager Fælled, nok er nok og grænsen er nået, ikke mere asfalt, ikke mere naturfjendsk og naturdestruktiv adfærd. I grådighedens navn har man fjernet fredningsmulighederne og affredet et ellers fredet område, helt og aldeles uhørt og uansvarligt. Med tanke på de magtmennesker der pt. må forlade deres poster rundt omkring i det ganske land grundet særdeles dårlig dømmekraft, beruset af magt, bør vores politikere i den grad rette ind og gøre det eneste anstændige, det eneste rigtige og ansvarlige at beskytte vores trængte vilde natur, uanset hvor den er, give den plads og mere plads og finde den sunde fremsynede dømmekraft frem og genfrede Amager Fælled for eftertiden, vores børn, børnebørn og alle dyrene. Vi står ved en skillevej og der er kun een 'right side of history' i denne sag bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Grethe Andresen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2155

INDSENDT AF
Grethe Andresen

BY
BIRKErød

POSTNR.
3460

ADRESSE
Dambakken 1

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et helt unikt naturområde med mange dyre- og insektarter der ikke findes andre steder. Fælleden er til stor glæde for befolkningen i København og omegn. Der mangler i den grad uberørt bynær natur og det har vi så mange beviser på i denne coronatid, hvor rigtig mange søger ud i den friske natur/ luft. Bevar Amager Fælled! Et unikt fredet område, som man affredede. Hvilken skandale. Sammenlignet med andre lande, står det allerede så grelt til med naturen i Danmark. Vis jer som ansvarlige politikere, handl klogt og med omtanke. På den måde opnår I befolkningens respekt.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Højrup Jakobsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2154

INDSENDT AF
Rikke Højrup Jakobsen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Klitmøllervej 11

HØRINGSSVAR

Naturen skal bevares bedst muligt. Derfor skal projektet om byggeri absolut IKKE sættes iværk. Lad området forblive en prægtigt åndehul som det er nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Gonzalo Ibañez Roman

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2153

INDSENDT AF
Gonzalo Ibañez Roman

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hallandsgade 4, 3. th

HØRINGSSVAR

Hej,

Hej, jeg bor på Amager og jeg er helt imod dette projekt. Amager Fælled er allerede blevet reduceret flere gange, med DR Byen, Ørestaden osv. Det er nok!

Svar til: 2019-0020165 af: Tore Leifer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2152

INDSENDT AF
Tore Leifer

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Havebo 11A

HØRINGSSVAR

Det er unikt, at vi bor i en storby med et så stort naturområde så tæt på byen. Amager Fælled er vigtig, ikke bare for dyr, planter, insekter og fugle - men også for de mennesker, der bor i byen. Det vil være vanvid at høvle endnu et stykke af naturen for at bygge endnu mere by. Danmark er i forvejen et af de lande i EU, hvor naturen har det værst. Måske kan København gå ind i en ny æra med en ny overborgmester, der forstår, hvilken tidsalder vi lever i, og hvad det er, vi københavnere har brug for.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2151

INDSENDT AF
Lone Andersen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gimles Alle 3a.3.th

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Lærkesletten

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Christensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2150

INDSENDT AF
Susanne Christensen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1909

ADRESSE
Vodroffs Tværgade 3E, 1.-2

HØRINGSSVAR

Hjælp os med at bevare Fælleden! Det var en anden tid da man besluttede at financiere metro med salg af naturgrunde. Nu ved vi så meget mere - om naturens skrøbelighed & fælledens værdi for planter, dyr & mennesker. Beslutningen kan stadig gøres om og fælleden købes fri. Og skulle det kræve en lovændring at få lov at bruge kommunens penge til det, så er det vel heller ikke umuligt..?

Susanne Christensen,

kolonist i HF Røde Mellemvej, Røde Mellemvej 74, 2300 Kbh S siden 1990

- og med vinterhi i Frb, kommune

Svar til: 2019-0020165 af: Lone

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2149

INDSENDT AF
Lone

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Møllegade 14 g

HØRINGSSVAR

Hørt

Svar til: 2019-0020165 af: Hans Mellin

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2148

INDSENDT AF
Hans Mellin

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Skalbjergvej 4

HØRINGSSVAR
Det er bindegalt...!! At ofre grønne, rekreative områder for at smække arkitektoniske rædsler op. Der bliver bygget rigeligt i København og omegn. Der tales så meget om at etablere grønne områder - her er der et grønt område, der forbliver grønt, hvis man stopper dette vanvid. Tænk jer om!!

Svar til: 2019-0020165 af: Nora Aase Riechert Evald

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2147

INDSENDT AF
Nora Aase Riechert Evald

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Hf frederikshøj 253

HØRINGSSVAR

Der er mange ting jeg synes er svære at forstå i forhold til moderniseringen af København. Men jeg kan næsten ikke forstå hvorfor alle de små naturområder vi har, skal være i fare for bebyggelse. Ja, der er kæmpe boligmangel, men i 2020 især må det da stå klart hvor vigtig åndehuller er for storbyens beboere. Vi burde beskytte områderne, ikke ødelægge dem! Der skal simpelthen findes en anden løsning på boligmanglen. Vi ved jo alle godt at de bygninger der bliver bygget ikke kommer til at stå i harmoni med det ellers så karakteristiske område. Og dvs. At endnu et naturområde og en del af Københavns sjæl vil gå tabt. Ender vi med en by hvor der kun er plads til kapitalister og politikere der ikke respekterer fredninger, naturen og mennesker? Jeg er stærkt imod bebyggelse af dette område, som jeg er imod bebyggelse af Stejlepadsen i Sydhavnen! Lad for en gangs skyld være med at forhaste uden omtanke og ødelægge noget der ikke kan genskabe! Red vores natur, os og vores børns fremtid!

Svar til: 2019-0020165 af: Jenny Nordquist

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2146

INDSENDT AF
Jenny Nordquist

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Cypernsvej 15, st

HØRINGSSVAR
Vi har brug for naturen. Jeg er stærkt imod bebyggelse på Amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Bjarne Smith

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2145

INDSENDT AF
Bjarne Smith

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Glamsbjergvej 3a

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune. I kan stadig nå at ændre jeres planlægning. Der er en massiv modstand mod at bebygge mere på Amager Fælled som er et natur-skønt område og tidligere har været et fredet område. Tag en beslutning til gavn for fremtidens beboere på Amager og hele København.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Leander

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2144

INDSENDT AF
Pia Leander

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Mosrosevej 10

HØRINGSSVAR
Jeg vil bevare Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Stendersø

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2143

INDSENDT AF
Martin Stendersø

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Straussvej 3, 2.tv

HØRINGSSVAR
Selvfølgelig skal der ikke bebygges på lærkesletten, også selvom man vil bygge miljøvenligt. Natur bliver altid mere miljøvenligt end maskeret betonbyggeri. Der var en grund til at grunden var fredet i første omgang. Man affreder ikke blot natur for at sælge grunden til højestbydende. Der er ikke behov for flere dyre boliger i København. Der står rigeligt med boliger der er tomme i København. Naturen forsvinder mere og mere med Salamieffekten. Stykke for stykke. Man må sætte en grænse. Grænsen er dog nået for længst. Det samme sker på Stejlepladsen. Den er også blevet affredet for at der kan bygges 550 boliger. Snart vil man nok også bygge på Sydhavnstippen ved siden af. Princippet med at affrede naturgrunde er meget farligt, for hvis man må gøre det i København, så må man jo også gøre det i resten af landet, så selvfølgelig burde affredning af natur ikke ske, af pengemæssige årsager. De affredede naturgrunde, skal selvfølgelig fredes igen. Hvorfor overhovedet frede natur i første omgang, hvis man blot kan affrede naturgrunde af pengemæssige årsager??? Naturfredninger har derfor mistet sin værdi, da de blot kan affredes, hvis Folketinget synes det. Lad os beholde den smule natur der er tilbage i København, inden der kun er beton og asfalt tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Rebecca Skov

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2142

INDSENDT AF
Rebecca Skov

BY
København Nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Rådvadsvej 6

HØRINGSSVAR

Vi står i en global biodiversitetskrise. På lærkesletten er der mange arter og stor biodiversitet som I nu vil ødelægge. Der er i Danmark i forvejen al for få naturområder tilbage, og I københavnsområdet endnu færre. Med jeres planer ødelægger I muligheden for at opleve naturen for nutidige og fremtidigere generationer. Dette vil vi ikke acceptere. Hvis vi vil se os selv som grøn og ansvarlig kan vi ikke ofre dette område. Det skal bevares og fredes, for vores alles skyld

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbet Christiansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2141

INDSENDT AF
Lisbet Christiansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bonderosestien 272

HØRINGSSVAR
Jeg benytter hermed lejligheden til at protestere mod planerne om at bebygge det skønne naturområde, Lærkesletten, med det planlagte Vejlands Kvarter! Vi mangler frisk luft og natur til københavnerne, ikke mere nybyggeri! Bevar Amager Fælled! Fingrene væk fra naturen!!

Svar til: 2019-0020165 af: Lise R. Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2140

INDSENDT AF
Lise R. Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Maltagade 26, 1.th

HØRINGSSVAR

Tak for muligheden for at kommentere.

Jeg mener, det er en fejl at bebygge Amager Fælled, sådan som det planlægges med det fremlagte projekt Vejlandskvarter. Trods projektets positive arkitektoniske takter ændrer det ikke ved at projektet grundlæggende underminerer det oprindelige princip omkring fingerplanen for Storkøbenhavn; nemlig at fortætte i bybælterne og friholde grønne kiler fra oplandet og helt ind i byen. Det er et princip der har sikret Københavns høje kvalitet som såkaldt 'liveable' by med adgang til bynære grønne områder, der er ægte natur og ikke bare park-natur.

At bebygge Amager fælled er dels et tab af et vigtigt naturområde og sammenhængende rekreativt område, men ligeså vigtigt et skråplan, der viser en mangel på respekt for de principper, der gennem et halvt århundrede har sikret en byudvikling af hovedstadsområdet, der bidrager til højere livskvalitet for alle københavnere. Det er ude af trit med både fortiden og fremtidens idealer om bæredygtig byudvikling, og det er langt fra acceptabelt for en hovedstad, der skal og bør være ambitiøs på klima- og naturdagsordnen.

Med venlig hilsen

Lise R. Hansen,

- borger i København, byplanlægger og arkitekt

Svar til: 2019-0020165 af: Per Horn Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2139

INDSENDT AF
Per Horn Rasmussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 11, 5.

HØRINGSSVAR

At I nænner det!

Husk du kan stadig sige bej!

Mvh

Per Horn Rasmussen

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Astrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2138

INDSENDT AF
Heidi Astrup

BY
Kbh sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Scandiagade 60 2

HØRINGSSVAR

Der er en biodiversitet på Amager fælled / Lærkesletten, og derudover er det en oase i byen, som man om nogle generationer vil sætte på, at det blev bevaret. Derudover er der masser af steder i kbh, hvor man kan bygge - herunder tomten efter ungdomshuset på jagtvej mv. så bevar Amager fælled og Lærkesletten

Svar til: 2019-0020165 af: Sigrid Marie Tanderup Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2137

INDSENDT AF
Sigrid Marie Tanderup Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Augustagade 35, 2

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker jeg, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark. Det er altafgørende, at vi passer på den natur, vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver jeg min stemme for, at der ikke skal bygges på Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Kjemtrup Sørensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2136

INDSENDT AF
Flemming Kjemtrup Sørensen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Vestervang 59

HØRINGSSVAR

Se på et landkort over København fra 1920. Sammenlign det med den by vi nu bor i her 100 år senere, forandringen er total! Bygninger,asfalt og beton har bredt sig milevidt over natur og frugtbare, grønne marker. Jeg håber ikke byen breder sig meget mere i fremtiden; der bør kun bygges på grunde hvor gamle bygninger rives ned. Muligheden for at bevare Amager Fælled er enestående: Her kan man sikre et stort naturområde tæt på centrum for eftertiden.

Svar til: 2019-0020165 af: Marco Mandrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2135

INDSENDT AF
Marco Mandrup

BY
København

POSTNR.
1415

ADRESSE
Ovengaden over vandet 84 st tv

HØRINGSSVAR
Bevar amagerfællede intakt, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: ALLAN WILLIAM CHRISTIANSEN

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2134

INDSENDT AF
ALLAN WILLIAM CHRISTIANSEN

BY
BAGSVÆRD

POSTNR.
2880

ADRESSE
Ketilvej 12

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en meget dårlig ide at bebygge Amager Fælled. København har brug for grønne rekreative områder, hvor børn og voksne kan komme tæt på naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Aarup Agerskov

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2133

INDSENDT AF
Mette Aarup Agerskov

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 52, 4th

HØRINGSSVAR

Hermed min støtte til at stoppe byggeriet og bevare Amager Fælled.
Det forekommer mig lidt useriøst, når man vælger at frede et område for så at starte bebyggelse alligevel?
Hvorfor vælger vi at ødelægge det fantastiske plante - og dyreliv der findes, for at forsøge at rykke disse hen på andre steder, hvor der ikke kan garanteres trivsel? Bevar dog den smukke og vilde natur Danmark har at byde på! Hvorfor udskifte den, med mere grimt og sammenklemt byggeri på Amager?

Svar til: 2019-0020165 af: René Rau-Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2132

INDSENDT AF
René Rau-Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Augustagade 35, 2

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark. Det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer for, at der ikke skal bygges på Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Petersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2131

INDSENDT AF
Ditte Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 165

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Drop byggeriet på Lærkesletten. Beskyt vores natur, dyr og insekter. Åbn forliget og find finansieringen et andet sted. Der ER alternativer.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Witthøfft

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2130

INDSENDT AF
Hanne Witthøfft

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hillerødgade 130,1 TV

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et af de få nogenlunde uspolerede åndehuller i København med et rigt dyre- og planteliv. Derudover har vi en særlig forpligtigelse overfor den f.eks.Store vandsalamander.
Som bybo er det af stor betydning for krop og sjæl, at der findes muligheder for at komme i kontakt med naturen, og Amager Fælled er sådan en mulighed. Københavns (og resten af Danmarks) natur og klemt og trængt, og det vil blive et frygteligt tab af uforudsigelige dimensioner, hvis Lærkesletten bebygges. Jeg beder derfor indtrængende om, at I stopper planerne om byggeriet på Amager Fælled/Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Gjølbh

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2129

INDSENDT AF
Mette Gjølbh

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Hummeltoften 11b

HØRINGSSVAR

Tænk, hvis man i N.Y City besluttede af tage en god luns af Central Part til at bygge et nyt boligkvarter..

Det ville være utænkeligt! For ikke at sige utilgiveligt!

Københavnske politikere besluttede for mange år siden at der skulle bygges boliger på Amager Fælled og senere at affrede et stykke af Amager Fælled til nyt byggeri. Dengang var der ikke så meget fokus på vigtigheden af at passe på naturen og biodiversiteten i flora og fauna, som der er nu. Biodiversiteten er faktisk essentiel for menneskers liv.
De senere år har vi set et eksplosiv udvikling i menneskers benyttelse og værdsættelse af vores omgivende natur. Vi er nødt til at værne om den til glæde og gavn for mennesker og dyr.

Det greb ligefrem at AFFREDE et område til boligbyggeri virker uhyre invaderende. .Affredning af fredet natur er ganske enkelt uhørt.

Men det er ikke for sent at gøre det rigtige og dermed lade Amager Fælled forblive et naturområde og ydermere sikre, at hele området bliver fredet igen og forbliver fredet natur for fremtidige generationer.

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. For hvis politikere nu om dage kan finde på at nappe en luns af området til byggeri, er det jo oplagt for politikere om 20 år igen lige at nappe bare en lille luns til til endnu et byggeri. Og så fremdeles. Så vil fælleden som Københavns naturområde være ikke eksisterende inden for en overskuelig fremtid. Det kan vi ikke være bekendt. Vi er nødt til at forvalte vores natur til brug for fremtidige generationer. Det har aldrig været så vigtigt som i dag.

2. Der er mange sjældne plante- og dyrearter, som vil være truet på deres eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. Det er hvad fagfolk beretter.

Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på hele Fælleden, som

vil belaste de dyr og planter, som er der i dag.

4. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport.
5000!! nye beboere i et Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt. Og kan ikke undgå at være voldsomt belastende for den omgivende natur.

Tiden er simpelthen ikke til at tromle hen over fredet og heller ikke over affredet natur.
Hvis der skal bygges boliger, må der kunne findes en anden løsning, der ikke invaderer vores naturområder.

Det er mit håb at Amager Fælled bevares som naturområde i sin nuværende from.
Tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Albert Jack Maynard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2128

INDSENDT AF
Albert Jack Maynard

BY
Copenhagen

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 64, 3.tv

HØRINGSSVAR
Jeg er dybt bekymret over tanken om, at en stor del af Amager Fælled muligvis skal bebygges. På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Christiansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2127

INDSENDT AF
Marie Christiansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tycho Brahes Allé 52

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Vi har brug for mere vild natur i nærheden af byen, ikke mindre. Byggeri kam rykkes og genskabes, vild natur er sparsomt og bør bevares, og fredes.
Hvis vi skal arbejde for grøn omstilling, kan vi starte med ikke at ødelægge den sparsomme natur København har.
Jeg er imod forslaget om yderligere byggeri på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Kim S. Brockie

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2126

INDSENDT AF
Kim S. Brockie

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kastruplundgade 9, 2. th.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt naturområde, som bør bevares for nutiden og fremtiden generationer. Det rå uberørte må have lov at have sit eget liv, uden kommunens indgreb.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2125

INDSENDT AF
Rine Korte

POSTNR.
2791

BY
Dragør

HØRINGSSVAR
Der må under ingen omstændigheder bygges mere på Amager Fælled. Vi har masser af boliger til dyre lejepriser, der står tomme, vi har ikke brug for flere. Vi har brug for natur, vild flora og fauna og åndehuller for alle de mennesker, der bor her i forvejen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2124

INDSENDT AF
Eva Lykke Jørgensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er født og opvokset på Amager og har mange fantastiske minder fra Amager Fælled. For mig at se er det katastrofalt, hvis det unikke naturområde bygges væk. Københavnerne har brug for det åndehul, som naturen på Amager Fælled giver.
Bevar Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2123

INDSENDT AF
Rie Lykke Danielsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
At affrede og bygge i den helt unikke natur, der findes på Amager Fælled er himmelråbende forkert, og det er skræmmende, hvor hurtigt protesterne fra de sidste mange demonstrationer blev glemt på rådhuset. Lyt nu og begrav projektet endegyldigt. Vi kan aldrig genskabe det, der ellers bliver ødelagt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2122

INDSENDT AF
Johan Stockmarr

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Af et land som ligger så lavt på listen over lande der bevare og beskytter sin natur i blandt EU lande (https://www.dn.dk/nyheder/ny-eu-rapport-danmark-skraber-bunden-i-at-beskytte-naturen/) er dette projekt endnu engang et hovedløst projekt og et selvmål af Københavns kommune. København bør med det lille areal som det i stedet gør alt for at bevare Københavns egen Central Park. Med årene vil der blive bygget rundt om uden tvivl - men hvorfor ikke istedet være stolte over den perle at et lille stykke natur i byen hvor Københavns borgere kan få et pusterum og et rekreativt område for alle kommende generationer. Et sted vi værner om og beskytter - for både borgere, dyrene der bor der og plantelivet. Vi skal vel ikke længere væk fra vores natur, men tættere på. Naturen er vores arv og den kan ikke genskabes når der først står betonhuse over alt. Kære politikere - Tænk jer nu om! Det er noget vi skal være stolte af, som rent badevand i havene som andre lande og storbyer misunder.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2121

INDSENDT AF
Linda Piil Pedersen

POSTNR.
2860

BY
Søborg

HØRINGSSVAR
Lærkesletten og hele Amager Fælled er et utroligt naturskønt område, som ikke kan erstattes. Der er i forvejen bygget rigtig mange grimme beboelses og parkeingsbygninger på Vest Amager. Det er en skam at kommunens politikkere ikke selv kan se det bevaringsværdige i dette skønne område. Jeg håber, I inden en afstemning lige tager en cykeltur gennem området og ser, hvor fantastisk et sted, det er. Danmark har i modsætning til mange andre lande ikke mange store og imponerende naturområder, så lad os bevare og sætte pris på dem vi har.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2120

INDSENDT AF
Nicolaj Johnson

POSTNR.
1751

BY
København V

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2119

INDSENDT AF
Henrik Horak

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar vores natur på Amager fælled. Det er umenneskeligt at fordrive arter der naturligt trives på fælled for endnu et beton byggeri.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2118

INDSENDT AF
Sej Sander Thorsen

POSTNR.
2300

BY
Kbh. S

HØRINGSSVAR
Jeg synes at Amager Fælled skal bevares i sin nuværende form. Andre placeringer burde kunne findes med samme rentabilitet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2117

INDSENDT AF
Sonja Rasmussen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Lad nu naturen vinde. Vi mennesker saver den gren over vi selv sidder på. Jeg er dybt skuffet over, at det er Socialdemokratiet der fastholder, at byggeriet skal gennemføres. Mennesker i København skal også have åndehuller, deres børn skal have naturoplevelser, og det burde Socialdemokratiet kæmpe for.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2116

INDSENDT AF
Anna Sofie Christensen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Lad naturen være så al vores fauna og dyr ikke mister levesteder! Det ville være så trist at bygge på de få steder der tilbage af natur omkring byen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2115

INDSENDT AF
Kate M. Gjørup Petersen

POSTNR.
4600

BY
Køge

HØRINGSSVAR
Vedlagt høringssvar til lokalplanen for Lærkesletten

MATERIALE:

indsigelse amager faelled.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Indsigelse Amager Fælled – 22-10-20

Høringssvar vedr. sagsnummer: 2019-0020165. – vedr. Planforslag, som skal muliggøre et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker i Vejlandskvarteret, nuværende Lærkesletten

Som tidligere borger i Københavns Kommune og i dag bruger af naturarealerne på Amager Fælled, herunder Lærkesletten er jeg modstander af byggeriet og afviklingen af et velfungerende naturområde på Lærkesletten til fordel for byudvikling.

I vinderforslaget angives, at der introduceres et sammenhængende grønt bælte, der forbinder de nuværende habitater med tre nabolag, dvs. bolig til ca. 5.000 mennesker, 5-sporet skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv, butikker og p-pladser - et område på 12 hektar bebygges og belægges på et tidligere fredet område.

Jeg fremhæver 4 forhold som jeg finder stærkt kritisable i KBH Kommuneplan for 2019 og ovenstående konkrete Lokalplansforslag.

1) **Byggeri og affredning på Amager Fælled**
   Mere byudvikling på naturområdet på Amager giver negativ påvirkning af Naturen, biodiversiteten og naturkvaliteten

   Europas natur er i frit fald. Og Danmark er blandt bundskraberne i disciplinen god natur. Det konkluderer Det Europæiske Miljøagentur, EEA, i en ny rapport. netop frigivet 19/10 2020

   EEA Rapporten siger det meget tydeligt. Naturen er på retur i Danmark og med jeres plan vil endnu mere natur gå til grunde. Jeg er stærkt bekymret for påvirkning af dyrelivet INDENFOR lokalplanområdet og i det OMKRINGELIGGENDE område på Fælleden.
   Det er tydeligt at levesteder og de særlige habitater for fugle, insekter, småpattedyr og padder påvirkes radikalt. Og lokalplansforslaget kan ikke garantere at naturen ikke påvirkes negativt.

   Det massive tryk – udnyttelse af arealet fra brugene – (såvel nye beboere som andre brugere af det nye bolig-butiks-plejehjems-kvarter) må forventes at reelt at medføre en massiv nedslidning af den resterende natur på Amager Fælled og en voldsom forstyrrelse af det dyreliv som bor her. Fredede arter – sårbare arter – som vi netop skal beskytte. Udviklingsplanen vil forårsage en altødelæggende og forstyrrende adfærd for områdets fugleliv, fx Vibe, Sanglærke og Nattergal – tre arter, som betegnes henholdsvis som tæt på Rødlistet, udrydningstruet og dårlig bevaringsstatus.

   Nattergalen ledsages af Munk, Havesanger, Tornsanger, Gærdesanger, Gulbug, Græshoppesanger, Gransanger og Løvsanger, der alle raster på Amager Fælled på deres træk.

   Ligeledes er området et afgørende raste- og fourageringssted sted for vadefugle på deres forårs- og efterårstræk over/igennem København. Fugleobservationer fra området har registreret kritisk truede eller sårbare arter, der med det potentielle kommende byggeri vil miste afgørende levesteder.

   Al flora og fauna vil blive ødelagt og forstyrret – såvel under den lange byggefase som efter, ligesom det vil påvirke resten af Amager Fælled. Der er projekteret grønne bælter/korridorer, men al ny forskning inden for biodiversitet viser, at det IKKE som angivet i vinderforslaget skaber rigere natur. Det gør derimod plads og specielt sammenhængende plads. (jf. KK: PLADS TIL NATUREN – strategi for biologisk mangfoldighed i København, TMF og Bynatur i København, 2015-2025).

   At affrede et velfungerende naturområde og afvikle natur i en situation hvor Danmark har en udtalt naturkrise, hvor Kommunen samtidig har erkendt at der mangler natur i kommunen og derfor har indgået partnerskab med Danmarks Naturfredningsforening og hvor man samtidig udtrykker politisk ambition om at være den grønneste kommune, er absurd.

Affredning sker sjældent -og normalt kun, når der er tale om at dække vigtige og nødvendige samfunds- og almenvels behov. Af modstanden ved vi at samfundet – **som er os** – ikke støtter en sådan udvikling.

Det er kritisabelt at kalde det nye byggeri og den nye lokalplan bæredygtig. Der er ingen bæredygtighed i at afvikle en velfungerende natur!

Jeg efterlyser derfor uvildig dokumentation fra biologer fra hhv. Kbh Universitet, Århus Universitet, naturorganisationer og andre eksperter der ikke er betalt af Københavns Kommune eller deres selskab By og Havn - der kan bevise at lokalplanens realisering umiddelbart gavner biodiversiteten – dvs. at lokalplanområdet bliver bæredygtigt i sig selv og at byggeriet på Lærkesletten bidrager til at øge biodiversiteten fra dag 0 og modvirker forringelse af levesteder for områdets bestand af padder, insekter, fugle og pattedyr. Det regnestykke kan nemt sættes op og måles.

Kan man ikke fremvise denne dokumentation, kan man heller ikke med overbevisning i lokalplanen hævde at naturen og biodiversiteten ikke påvirkes nævneværdigt i negativ retning. At huse en lærkelokalitet (derfor kaldet Lærkesletten), hvilket sjældent forekommer ved større byer, taler jo for sig selv.

En bæredygtig byudvikling skal sikre at der **indenfor lokalplanområdet** allokeres

a) grønne områder (som intet har med habitater og beskyttelse af dyreliv at gøre) til de nye beboere,

b) at habitatområder fastholdes og at der tilgodeses tilstrækkeligt stort område indenfor lokalplanen, til at kompensere for den natur man ødelægger, dvs. naturgenoprettelse med beskyttede leveområder.

c) at man udregner befæstelsetrykket for parkering, boliger, veje og befæstede stier og til sidst at man udregner brugertrykket på området for at sandsynliggøre at trykket ikke ødelægger naturen i området.

Det er ikke det regnestykke jeg ser i lokalplansforslaget.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr og padder. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

En bæredygtig lokalplan og byudvikling må bære sig selv og bidrage i EGET lokalplanområde – ikke nasse på naturområder, der ligger uden for lokalplanområdet eller belaste naturen i det samlede område på fælleden.

2) **Det borgernære demokratiet er truet.**

At affrede et naturområde med Metroens nødlidende økonomi som eneste begrundelse er en skandale og er ikke et valg truffet ved en afstemning i befolkningen. Meget få danskere vil stemme for at betale kommunens gæld af med nedlæggelse af natur. Byggeriet på Amager Fælled er ikke bare ødelæggelse af vigtig natur. Det er også et enormt tab af bynær natur, noget som er en mangel vare for København By. Men også negativt for det samlede "natur-regnskab" i Danmark. At affrede naturarealer er ikke en lokal kommunal sag, men sag for alle danskere.

Det er beskæmmende at en offentlig organisation direkte modarbejder verdensmålene for biodiversitet og naturudvikling som påhviler alle kommuner og udviser massive resistens over for de indbudte foreningers og borgernes næsten enslydende, modstand og faglige argumenter mod udvikling af et byggeprojekt på den aktuelle lokalitet.

3) **Et boligkvarter på en giftgrund i et støjbefængt område – må vække bekymring for kommunens commitment til borgernes sundhed.**

En undergrund, forurenet med ukontrolleret affald, som indeholder store mængder af tungmetaller, olierester, opløsningsmidler, pesticider og ikke mindst organiske affald, som kan udvikle en højeksplosiv gasart, metangas.

Det er helt sikkert en sundhedsudfordring for de personer som skal bebo området. Ligeså er det ekstremt kosteligt at få renset og bort kørt jorden. Det betyder at store dele af lokalplanområdet skal graves igennem – for man ved jo ikke med sikkerhed hvor stor forureningen er og hvor dybt den siver. Dernæst opfyldning og pilotering. Det bliver dyrt at bygge her.

Dertil kommer støjforureningen.
Lokalplanen viser at der er behov for at opføre en "Berlinermur" som skal skærme mod trafikstøj. Der mangler dog bevis for, at denne støj reduceres i jordhøjde ***og*** oppe i de øvre etager i byggeriet. For som bekendt er støj jo luftbåren.

Dertil kommer at byggeriet vil pågå over meget lang tid. Den megen tunge byggetrafik er en stor gene for alle beboere i og udenfor området.

En ansvarlig kommune og dets udviklingsselskab fortæller sine borgere hvor megen gift der ligger, og hvor megen støj både fra trafikken på de omgivende hovedtrafikårer og fra byggeriet, der vil påvirke de nye tilflyttere og eksisterende beboere. Der savnes ekspert-efterprøvede løsninger på disse indlysende problemer i lokalplanforslaget, sådan at disse problemer er effektivt og med garanti løst som en del af planen.

4) **Vi har brug for naturen for trivsel og sundhed**

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at vi alle – også københavnerne - har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Lærkesletten mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder (parker mv). Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Heller ikke selvom det er beklædt med træ. For Fælleden bygges tæt, og det er ikke det vi har brug for.

Der er bygget nok på fælleden

I stedet for at opgive byudvikling på en lokalitet med store frilufts-og naturværdier og meget alvorlige miljøproblemer -og på trods af massive protester fra samtlige organisationer og foreninger -har kommunen sammen med By og Havn valgt uanfægtet at fortsætte udviklingen af projektet, således at der nu foreligger en lokalplan til høring.

Lokalplanen baserer sig nok på et vinderprojekt, men som i forhold til bæredygtighed og trivsel for naturen, dyrelivet og menneskene på ingen måde virker overbevisende.

Det er rystende, at en så stor og rig kommune som København Kommune der jo så gerne ser sig som størst og bedst i alt, og som forbillede for andre kommuner og verden iøvrigt, ikke magter en så lille opgave: at finde alternativer til at ødelægge den natur, vi alle higer så voldsomt efter og har brug for at passe på.

Der er bygget nok på Fælleden. Nu er det på tide at Kommunen med sit selskab By og Havn lever op til egne natur-målsætninger og udtalelser – og ikke bare slynger om sig med billig PR om at arbejde for biodiversiteten, det ligner jo misbrug af Danmarks Naturfredningsforenings brand!

Udstykning af Amager Fælled – uanset formål – byggeri, shopping, cykelstier, metrogæld – skal stoppe. Vi skal ikke afvikle natur for byudvikling.

Jeg kan derfor på ingen måde gå ind for mere byggeri på Amager Fælled, ej heller Lærkesletten.

Med venlig hilsen

En tidligere nabo til Amager Fælled og i dag stor naturelsker

Kate M.G Petersen

Stevnsvej 101

4600 Køge

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2114

INDSENDT AF
Kasper

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hej Københavns Kommune, er der nogen grund til at vi freder naturområder, når disse fredninger bare simpelt kan ophæves for at tilgodese byggerier? Det er da en kæmpe stor joke, det I har gang i her. Alt det dyrebare dyreliv, biodiversitet osv. der bliver påvirket negativt ved sådan et kæmpe byggeri. Herudover, bruger jeg selv og rigtig mange andre Fælleden rigtig meget og hvor ville det være ærgerligt at plaster det til med bebyggelse. Find et andet sted til det byggeri og hold HELE Amager Fælled fri for bebyggelse. Bevar den fredning det havde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2113

INDSENDT AF
Eva Hansen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2112

INDSENDT AF
Jason Ross Dungan

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Polychrome

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
I am a frequent user of Amager Fælled, including Lærkesletten. I am not alone, this is a popular area to go in order to get away from traffic and stress. I believe nature is precious, and that we should treasure the nature we have within our beautiful city. To preserve wild areas of nature, and for our own mental health. Once we build on this plot, we can never get it back! Be sensible, build elsewhere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2111

INDSENDT AF
Niels Jørgen Gommesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Syddansk Universitet

POSTNR.
2200

BY
copenhagen

HØRINGSSVAR
Amager fælled er et unikt naturområde tæt på byen. Med sin høje artrigdom på blandt andet Lærkesletten er Vejlandskvarteret levested for andre arter, planter og dyr. Bebyggelse på Amager Fælled er derfor en kortsigtet og antropocentrisk løsning, der tænker i økonomisk profit for de få, men glemmer de mange mennesker, dyr og planter der til dagligt har gavn af Fælleden. Det vil være en katastrofe at påbegynde byudvikling på denne del. Bevar Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2110

INDSENDT AF
Nina Thestrup

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod bryggeri på Lærkesletten. Københavnerne har brug for grønne åndehuller, og Amager Fælled er helt unikt. Naturen og dyrelivet skal bevares!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2109

INDSENDT AF
Pernille Hvalsøe

POSTNR.
2100

BY
Kbh Ø

HØRINGSSVAR
Mange nye bydele i København bebygges med ekstremt tæt boligtæthed. Det er nødvendigt for borgernes trivsel at værne om de grønne områder. Ellers skaber man på sigt ghettoer og mistrivsel, og fremtidens generationer skal rette op på vores fejltagelser ved at sanere og plante grønt. Det tager årevis at rette op. Men vi har et unikt, grønt område midt i storbyen, men unikt dyre- og planteliv, der bidrager til at borgerne trives og har et område, der fungerer som rekreativt område. Vi er mange mennesker i København, og små indelukkede områder er ikke tilstrækkeligt. Et stort, sammenhænge naturområde som fælledes skal beskyttes. Det er en investering i sundhed, trivsel, velfærd og miljø. Og bevares ja, så scorer kommunen ikke solide summer på at sælge ud af vores fælles områder, men det er måske også på tide at de kortsigtede økonomiske prioriteringer ophører med at være afgørende, og at det fælles bedste på langsigt kommer i førersædet!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2108

INDSENDT AF
Maria Hjort

POSTNR.
2791

BY
Dragør

HØRINGSSVAR
Undertegnede er imod forslaget. Bevar Amager fælled! Lær af fortiden og støt op om naturen istedet for at rive ned. Dyrene har brug for fælleden til at yngle og vi og vores børn har brug naturen for at trives. Kig på det moderne menneske - angst, stress, og mængden af psykiske sygdomme stiger og stiger. Alle studier viser at naturen er en medvirkende faktor til at helbrede/forebygge det. Se nu fremad !

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2107

INDSENDT AF
Julie Ellegaard Larsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er dybt imod byggeriet på Lærkesletten. Både som privatperson, der som mange andre nyder områder rekreativt, og som fagperson inden for folkesundhedsvidenskab, må jeg sige, at det vil være en stor fejl at inddrage yderligere vild natur til byggeri.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2106

INDSENDT AF
Andreas Ørts Holm

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN S

HØRINGSSVAR
Den samlede mængde vilde natur, der findes i den centrale del af København, er stærkt begrænset. Amager Fælled er en af de få steder i det centale København, hvor man indenfor cykelafstand, kan nyde en så uberørt natur at man helt glemmer man kun er 10. minutters kørsel fra en velbesøgt, traffikeret handelsgade. Eksempelvis er det ét af de få steder hvor man kan køre mountainbike, uden at skulle tage tog ud af byen.
Det vil være en skam at inddrage et så stort, naturskønt område, til fordel for et byggeri der må kunne placeres et andet sted, hvor omkostningerne, for lokalbefolkningen og hovedstaden som helhed, ikke er så store. Der er rigeligt med bygninger i København; det kniber derimod med den rigtige natur. Lad os nu ikke ødelægge noget vi ikke kan få tilbage, bare for at bygge mere af det vi allerede har.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2105

INDSENDT AF
Kirstine Askholm

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et fuldsændig fantastisk og unikt naturområde. Ingen andre storbyer som København sammenligner sig med og konkurrer med kan bryste sig af et så stort, sammenhængende område som Naturpark Amager - og her er Amager Fælled hel cenral som "indgang" til Naturparken. Der er slet ingen tvivl om at det planlagte Vejlands Kvarter vil være ødelæggende, ikke kun for selve Lærkesletten men for hele Amager Fælled. Et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker vil skabe store mængder af trafik og vil reelt afskære den restende del af Amager Fælled fra Kalvebod Fælled. Amager Fælled vil ophøre med at være rekreativt område for Københavnerne og levested for sjældne og beskyttede arter og vil i stedet blive et trafikalt, kaotisk knudepunkt for biler, lastbiler, cykler og gående i hele området.

Det er nu vi skal vise at vi tager klimakrisen og de grønne udfordringer alvorligt og her spiller Amager Fælled, med sin unikke biodiversitet en vigtig rolle. Bevar de enestående naturoplevelser helt tæt på hovedstadsområdet. Bevar HELE Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2104

INDSENDT AF
Kathrine Jørgensen

POSTNR.
2720

BY
København

HØRINGSSVAR
Amagerfælled er et dejligt åndehul i byen. Byggeri må kunne placeres et andet sted end det dejlige område med natur og plads til at stresse af

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2103

INDSENDT AF
Susan Rasmussen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Det er så vigtigt at bevare den bynære natur til gavn for alle dem der bor i Kbh. Det giver derfor ingen mening at nedprioritere netop naturen og biodiversiteten! Vi har en unik mulighed for at sig fra og begynde at gøre det rigtige og det er netop det jeg forventer af jer politikere. I kan sagtens finde nogle andre områder at bebygge og i bør gå foran når det gælder naturbevarelse. Bevar derfor området som det er og find alternative løsninger der ikke går ud over vores unikke naturområder!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2102

INDSENDT AF
Malene Botoft

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ingolfs Kaffebar

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det er en uvurderlig stjernekvalitet for vores hovedstad at kunne tilbyde den ægte natur, som findes på Amager Fælled. Det er noget helt andet end en park. Det er vildt og ægte og sjældent. Det er så unikt, at vi kan opleve så eksotisk og vild natur, som vi kan på Amager Fælled, selv om vi bor i byen.
Vi elsker at stresse af på Amager Fælled. Vi elsker at kunne opleve rigtig natur i byen. Det vil være en kæmpe fejltagelse at bygge på Amager Fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2101

INDSENDT AF
Maja Brøns

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det er helt forrykt at bebygge Lærkesletten i en tid, hvor biodiversiteten er det allervigtigste vi skal prioritere i vores miljøarbejde. Amager Fælled er ikke blot et åndehul for os Københavnere, men også bosted for truede dyrearter. Det må være muligt at finde et andet sted at bygge Vejlands Allé, nu hvor metroen har gjort det let at komme ind til byen. Bygger vi først på Lærkesletten, kommer den ikke igen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2100

INDSENDT AF
Anja Davidsen

POSTNR.
2300

BY
Kbh

HØRINGSSVAR
Jeg kommer dagligt på Amager fælled og ønsker ikke at miste mere af det grønne vi har tilbage herude i Vejlands kvarteret
For 15 år siden var Amager fælled en stor labyrint med snoede stier og meget få grus/asfalt stier,idag er alt trimmet pænt og dyrene skudt..
Lad os få Amager fælled på rette vej,start med at lave bygge stop og stop med at trimme det vilde Amager fælled..
Bevar det sidste,det er ikke for sent at lade naturen blomstre.
Anja Davidsen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2099

INDSENDT AF
Stine Bülow Jepsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Pænt NEJ TAK !
En storby har brug for et grønt område. Et område som netop bruges af mange og som har et dyreliv som er bevarelsesværdigt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2098

INDSENDT AF
Christina Bennetzen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker at bevare Amager Fælled som det vidunderlige åndehul det er nu. Gåture med barnevogn, cykelture med hele familien, sanketure, kælketure og venindesnakketure. Amagerfælled giver plads til det hele og det skal bevares - for os, for vores børn og for dyrelivet på Amager.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2097

INDSENDT AF
Mark Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bygningsingeniør og arkitektur-interesseret

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Overordnet; nej tak til nogen former for byggeri på Fælleden - hverken på denne placering eller resten af området.

Det er vigtigt at beholde de nuværende grønne områder, særligt områder som Fælleden er; unikt, fredet område med en masse dyreliv. Hvis dette, som det tit er blevet beskrevet, udelukkende handler om finansiering af den metro lokalområdet ikke ville have, så er min klare holdning at økonomien må findes andetsteds. By& Havns ageren må stoppe .. opgaven er ikke at sælge "grunde".
Nej tak til nogen former for byggeri på Fælleden og ligende områder (Kalvebod Fælled, Stjernepladsen, sydhavnstippen m.fl.)
Hvis byggeriet påbegyndes kan det aldrig laves om. Stop det.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2096

INDSENDT AF
Julie Bangsgaard Abrahams

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Tak for muligheden for at kommentere. Jeg er meget imod byggeriet. Vi skal bevare naturen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2095

INDSENDT AF
Anita Pedersen

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN s

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod bebyggelse Amager fællede! Amager fællede er byens lunge, og man kan som bekendt ikke ånde og leve uden lunger!

Amager fællede er et rekreativt område til gavn for både friluftslivet, den lille hyggelige gåtur, børnefamilier der bruger naturen som et læringssted og legeplads. Det er et fristed hvor fortravlet københavnere, og gæster fra nær og fjern kan koble fra. Vi har brug for den bynære natur der beviseligt har en positiv indvirkning på krop og sjæl - og ikke mindst på sygdomme som stress og depression. Sygdomme der årligt koster samfundet dyrt i kroner og ører.
Ydermere har mennesket en selvdestruktiv evne til at bygge naturen væk, til skade for sig selv i almindelighed, og for de øvrige arter vi deler kloden med i særdeleshed. Hvordan kan vi forsvare at snakke om at rede naturen på verdensplan, når man ikke engang vil bevare de mindre naturperler!? Hvornår går det op for "dem der tager beslutningerne", at vi ødelægger os selv, hvis vi ikke passer på vores natur - også den bynære natur, den vilde natur. Hvornår lærer "de høje herre og damer" at lytte til dem der har forstand på natur, der råber vagt i gevær for at bremse ødelæggelserne af vores vilde natur. Der findes rødblissede arter på Amager fællede, som vi har forpligtet os til at passe på. Der er så lidt vild natur i dk at det er hul i hatten at man ikke kan se, at den sparsomme vilde natur vi har er så vigtig og bevaringsværdig

Behold Amager fællede og Lærkesletten. At bygge naturen væk, er at tage livet af os selv, og hvem skal så bosætte sig i de billige lejligheder til 13.000 kr om måneden for lille 2 værelses

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2094

INDSENDT AF
Laurence Ashmore

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg synes ikke at i skal ødelage amagerfælled som planlagt. København har brug for hver eneste metre af natur som mulig.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2093

INDSENDT AF
Jacob Hinge

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Lad dette magiske område være i fred, udnyt i stedet pladsen som allerede er brugt som bebyggelse og få liv i Ørestaden som nu er en kæmpe fiasko.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2092

INDSENDT AF
Karin Wied Thomsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Københavns borgere, vores børn og natur bliver de kæmpestore tabere, hvis Lærkesletten bebygges. Det er en skændsel at man i år 2020, hvor en global klima og biodiversitets krise er en realitet, vil bebygge bynær natur klods op ad vores hovedstad, et rekreativt område der dagligt benyttes af hundreder hvis ikke tusinder af mennesker.
Hvordan kan vi bede vores børn og de mange dele af verden, som vi støtter i kampen mod klimaændringerne, om at stoppe op og ændre deres vaner, når vi samtidig selv vil bebygge et værdifuldt naturområde.
Min otte-årige datter var med til fakkeloptog her til aften. Hun spurgte mig hvorfor man vil bebygge Fælleden. Og jeg kan simpelthen ikke give hende en forklaring. Det er hendes og vores allesammens fremtid, vi smadrer, hvis vi ignorerer værdien af natur og biodiversitet.
Kom nu, politikere, vågn op!
Tak.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2091

INDSENDT AF
Jette Jacobsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg synes, det er en skandale og en forbrydelse at der skal bygges på Amager Fælled. Vi er rigtig mange - i aftes d. 22. Oktober, var vi et hav af mennesker samlede i et fakkeltog. Vi er alle imod byggeriet og jeg er stolt over at tilhøre den gruppe mennesker. Mennesker som tænker udover egen næsetip. Mennesker som tænker at alting ikke handler om profit, men som tænker langsigtet og som holder af den natur, som udfolder sig "foran vores hoveddør".
Vi må ikke stjæle naturen fra kommende generationer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2090

INDSENDT AF
Nina Dade

POSTNR.
2450

BY
KØBENHAVN SV

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune
I disse tider er det endnu vigtigere end nogensinde før, at klima, natur og biodiversitet prioriteres før profit. Og på sigt vil det også være godt for profitten.
Dette gælder sig også gældende for bevaring af Amager Fælled og de arter, der har hjemme der. Vi har brug for at holde fast i og udvide naturområder - ikke fjerne dem. Jeg er meget imod at lave beboelse og andet byggeri på Amager Fælled og kan på ingen måder bakke op om dette forslag.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2089

INDSENDT AF
Asta Neergaard

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Jeg synes virkelig ikke, I skal bygge noget ude på den slette. Skal der slet ikke være noget natur tilbage, når jeg bliver stor? JO, det SKAL der.
Kærlig hilsen Asta, 8 år

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2088

INDSENDT AF
Uffe

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et unikt sted i København. Det støtter diverse planter og dyreliv, og tilbyder et dejligt naturområde til Københavnerne. Derfor er det helt utrolig trist at kommunen overvejer at ødelægge det - og herved udrydde dyrearter. Det burde ikke være lovligt. Gør det rigtige, og stop det!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2087

INDSENDT AF
Magnus Malte Benvil

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Skriver hermed under.
for bevarelse af Amagerfælled.
Er imod at man bebygger der.
Hvad er en fredning af området værd når man bare ændre den. Forrykt .

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2086

INDSENDT AF
Kinna Huszar

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne være med til at sørge for at vi kan bevare den smukke natur på Amager. Det sidste af den vi har . cleo min datter , skal da have muligheden for at give naturen videre og nyde den hele livet !

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2085

INDSENDT AF
Sidsel Abrahamsen

POSTNR.
8305

BY
Samsø

HØRINGSSVAR
Nej til ødelæggelse af vores alles natur! Lad nu være med at smadre alt, for vores børn og fremtidens skyld!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2084

INDSENDT AF
Karina Sigh

POSTNR.
4600

BY
Køge

HØRINGSSVAR
Ønsker at bevare Amager Fælled som den er uden nyt byggeri

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2083

INDSENDT AF
Frank Duijm

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod det nye Vejlands Kvarter. Årsagen er åbenlys; det er en skam at mindske naturområdet, som der i disse tider efterspørges mere om (både lokalt og globalt set). Vi skal leve sammen med naturen, og dette er ikke løsningen. Forbedr infrastrukturen , og bind byen sammen end at bygge mere i selve byen. Så forbliver København charmerende som den er.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2082

INDSENDT AF
Vibeke Hinge

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Beskyt naturen og dyrelivet på det fantastiske område - med hvilken ret kan i tro i har ret til andet ?
Se at få området fredet hurtigst muligt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2081

INDSENDT AF
Dorthe Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hul i hovedet at bygge boliger på Amager Fælled. Byggeriet vil blot øge trængselen i Metro og vejnet samt ødelægge naturen på Fælleden. Vi har brug for naturen og vores børn skal lære naturen at kende, skoler og daginstitutioner i København har nu mulighed for at udforske naturen uden at skulle bruge flere timer i transportmidler.
Med en National Park med så sjælden og varieret biodiversitet og så tæt på hovedstadens bykerne, vil København fremstå som en unik hovedstad.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2080

INDSENDT AF
Ulrikke Iven Michelsen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg beder jer om at stoppe yderligere byggeri og lader noget natur blive.
Jeg er opvokset på Amager og har brugt Fælleden som min legeplads, det smerter mit hjerte at se al det nye og i øvrigt meget dyre byggeri ødelægge noget så sårbart som den natur vi stadig har i byen.
Vi skal bevare fælleden ....

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2079

INDSENDT AF
Emilie

POSTNR.
2100

BY
østerbro

HØRINGSSVAR
Nok er nok. Hvornår begynder I at tage naturen seriøst og indse at der er dyreliv liv på spild? #københamagerfælledfri

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2078

INDSENDT AF
Jess Rasmussen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Hele fælleden er vigtig for København, det tætteste på vild natur vi kommer. Der må sættes en grænse for hvor meget der skal ryddes, og den syntes jeg skal sættes her.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2077

INDSENDT AF
Ruth Storm

POSTNR.
1722

BY
København

HØRINGSSVAR
Bevar Københavns lunge, giv plads til unik natur og tænk længere frem. Både dyr og biller og insekter og fugle og mennesker har brug for Amager fælled som naturområde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2076

INDSENDT AF
Marianne Benvil

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Undertegnede vil hermed skrive under for at bevare Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2075

INDSENDT AF
Ungeråd KBH

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ungeråd KBH

POSTNR.
1600

BY
København V

HØRINGSSVAR
Se vedheftet fil.

MATERIALE:

hoeringssvar vejlands kvarter ungeraadkbh.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

22.10.2020

Høringssvar fra Ungeråd KBH vedrørende Vejlands Kvarter

Tak for invitationen om at skrive høringssvar om Vejlands Kvarter. Vi håber at i vil tage vores tanker og overvejelser med i jeres videre arbejde.

Vi vil ikke have en by hvor man bygger på naturen

Ungeråd KBH ønsker ikke at byudvikling i København skal gå ud over de i forvejen sparsomme grønne områder i byen. Og det er vores overbevisning at vi deler den holdning med flertallet af byens mange tusinde unge. Vi unge ønsker ikke at vokse op i en by uden natur, og vi mener ikke at det kan forsvares at bygge på naturen. Naturen og det grønne er noget vi skal bevare langt ud i fremtiden. Vi vil bevare det vilde, til stor kontrast til vores hverdag i betonjunglen. Og det mener vi er helt unikt for København, at vi har den mulighed. Forskning viser også at vi bliver gladere og mindre stressede når vi befinder os naturen, og det er vores opfattelse at mange unge kæmper med stress.

Biologerne og forskerene siger også, at vi globalt står midt i den 6. massedød, og det mener vi, at København skal være med til at løse. Det sker ikke ved at man bygger på de grønne områder. Tværtimod skal vi øge naturkvaliteten og de grønne kvadratmeter i hele byen.

Andre kommentarer til lokalplanen

Selvom vi grundlæggende er imod bebyggelse på Amager Fælled har vi alligevel holdninger til lokalplanen i tilfælde af, at den føres ud i livet.

Parkering

I ungerådet har vi en vision om en by der i langt højere grad prioriterer kollektiv transport, cyklister og fodgængere end personbiler. Derfor ønsker vi færre parkeringspladser til biler og flere pladser til cykler. Vi ser ikke at én cykelparkeringsplads pr. to elever/ansatte er tilstrækkeligt for grundskoler.

Beplantning

Vi går ind for at der skal være krav til beplantningen. Vi mener at en stor andel af beplantningen skal bestå af naturligt hjemmehørende arter og at alle træer skal være naturligt hjemmehørende i Danmark. Det mener vi er nødvendigt for at sikre højst muligt biodiversitet.

På vegne af Ungeråd KBH 20/21

Emilie Aimèe Nielsen Kirst, Ungerådsmedlem
Sofus Ørnstrup Pilehave, Ungerådsmedlem
Anton Kjærgaard Walker, Ungerådsmedlem

Ungeråd KBH
ungeraad@buf.kk.dk

UNGERÅD KBH Vores by, Vores ansvar

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2074

INDSENDT AF
J.B. Martin

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at arealet inddrages til byggeri.
Denne del af Fælleden bidrager til at give Amager Fællede sin stor variation i natur oplevelser.
Over tid mister København bid for bid sine grønne områder, uden at der tilføjes nye. Både de inddragede grønne områder, samt de industri arealer der kunne have været omdannet til park, bynær skov og fritidsarealer overdrages til nye boliger i tæt bebyggelse. Projektet på fælleden er planlagt til at have samme bebyggelsestæthed som er undervejs i Nordhavn området, som allerede nu har atmosfære af et fremtidigt slumområde, med sin mørke, tætstående bygninger.
Amager Fællede, inklusiv Lærkesletten, giver særdeles gode muligheder for beboerne i Københavns brokvarterer at få naturoplevelser indenfor mindre end fire kilometer fra Rådhuspladsen.
Selv om jeg bor på Ydre Nørrebro, benytter jeg ofte arealet til cykling og gåture, samt geocaching. Jeg mener at naturoplevelsen på Lærkesletten er anderledes end det man finder i de store dele af resten af Fælleden, samt de grønne arealer to kilometer syd for Lærkesletten. Den planlagte bebyggelse vil også være til gene for de mange der besøger Bjerget på Amager Fællede for at nyde udsigten. Dette gælder især for de der samles ved solnedgang, eller motionisterne der til fods og på cykel tager stop her.
På området lever dyrearter der er totalfredede, samt flere sårbare fuglearter. Disse skal beskyttes som arv for vores efterkommere, ligesom de grønne arealer jeg indledningsvis beskrev.
København har i løbet af de sidste 20 år fået rigeligt med nye bydele, og det er på tide at vi reserverer åndehuller til vores fremtid.
Bevar Lærkesletten og Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2073

INDSENDT AF
Siv Nygaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg bor meget tæt på Amager fælled og synes at det er så ærgerligt, at de tænker at bygge endnu mere. Der er allerede fyldt med lejlighedskomplekser i det område. Giv København et åndehul og bevar naturen. Amager Fælled er meget besøgt og et fantastisk sted for børn og voksne byboere. Hvorfor skal endnu mere vild natur gå til grunde for mere byggeri? Bevar Amager Fælled som den er!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2072

INDSENDT AF
Eigil

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Det kan i simpelthen ikke være bekendt!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2071

INDSENDT AF
Hanne Malte

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Efter år i New York og Paris kom jeg i 1984 til København, der modsat de to forgående metropoler helt unikt havde upoleret fælled på et stort sammenhængende areal. Hvilken velsignelse at kunne finde ro, kriblen og krablen på så bynær og dog vild en lokation!
Det areal er desværre gennem årene beskåret bid for bid og yderligt blevet poleret med stadig bredere gang- og cykelstier og lys. Der gøres umage for at gøre det vilde pænt; men det pæne parklignende kan man jo finde så mange andre steder.
Imponerende at området alligevel fortsat huser så stor diversitet af både dyr og planter og fantastisk at vi stadig er velsignet med krat og fælled. År med børne- og ungeaktiviteter på Amager Fælled har givet nye generationer viden og respekt for natur, det er enestående at kunne byde på midt i hovedstaden.
Grib dog chancen og vær de modige politikere, der sikrer vore børn ret til naturforståelse på den fælled – og losseplads, der er blevet så artsrig.
Denne aftens fakkelvandring rundt om byggefeltet tydeliggør hvor indgribende en reduktion, der er tale om.
Af hjertet ønsker jeg at vore folkevalgte besinder sig og lader de, der kommer efter os, nyde hvad vi har gemt til dem; en unik perle, der ikke tåler at reduceret mere, hvis den skal bevare sin status som enestående biodiversitetsspot midt i landets hovedstad.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Sabine Marie Rath

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2070

INDSENDT AF
Sabine Marie Rath

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 125

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled - også Lærkesletten/Vejlands Alle kvarteret!

Amager Fælled er ikke bare en grøn plet eller en oase i København, men natur.

Det er et åndehul, hvor man kan trække vejret og få ro i hovedet i en ellers travl hverdag, se årtiderne skifte og gå mange forskellige ture af de mange fine naturstier. Amager Fælled er helt unikt i København og for at finde noget lignende skal man gøre det til en udflugt at komme dertil.

Ved at bygge "bare" på en lille del af Amager Fælled vil det ødelægge dyrelivet og det unikke. Der vil komme lys og støj som vil ødelægge naturoplevelsen i et stort område ind i Fælleden og der vil komme en trafik af cykler, som vil ødelægge naturoplevelsen igennem hele Fælleden.

Der må være en anden løsning!

Det er et projekt, som vil koste meget mere på den lange bane end det vil give...

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Bauer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2069

INDSENDT AF
Sanne Bauer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tim Kristensens vej 99

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Amagerfælled er vores lunge, vores grønne fristed. Et sted hvor vi kan tjekke ud fra byens larm og aktivitet.
Et sted hvor min søn klatre i træer, min cancer ramte mand finder ro i hverdagen, et sted hvor vi som familie kan finde ro, gå tur med hunden, cykle og lave fysisk aktivitet.
Et stedfor kærestepar går hånd i hånd, vennerne mødes til to go kaffe, børnehavebørnene udforsker mariehøns, vandsalamandere og vilde heste.

Naturen er ufriseret og vild - et sted hvor vi kan være i kontakt os forskellige dyre og menneske arter. Arter som er fredet og som har ret til et liv i uberørt natur.
Hvis vi mennesker ikke forstår hvor vigtig naturen er, så er det på tide at stoppe op og trække vejret og tænke os om endnu engang før vi bebygger et fristed for mennesker og natur.
Vi skaber biodiversitet med den ene hånd et sted i byen og ødelægger et andet markant natur reservat med den anden. En beslutning taget med hovedet, dekoblet hjertet.

Lad mig beholde muligheden for min families fristed, det sted vi lader op og finder fred i en moderne verden fuld af fart på.
STOP OP OG OMGØR BESLUTNINGEN.
Naturlige, helende tanker Sanne Bauer.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Soon Bensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2068

INDSENDT AF
Anne Soon Bensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers Allé 14, 2. th

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed gøre indsigelse mod etableringen af Vejlands-kvarteret. Jeg ønsker at man istedet beskytter og bevarer den unikke natur på Amager Fælled. Anlæggelse af endnu et stort beboelseskvarter vil medføre uoprettelig skade på naturen og yderligere formindskning af de få grønne arealer der findes i København. Et nyt beboelseskvarter vil også medføre en kraftigt øget mængde trafik, støj og forurening af vores omgivelser og de omkringliggende veje. Flere mennesker i området vil ligeledes medføre at større mængder skrald vil blive smidt i naturen, grafitti, hærværk, støj og kriminalitet. Dette scenarie ønsker jeg ikke. BEVAR AMAGER FÆLLED !!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Frid Nørgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2067

INDSENDT AF
Mikkel Frid Nørgaard

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ben Websters Vej 15

HØRINGSSVAR

Bevar amagerfælleds skønne natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Philip Thomas Barkow

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2066

INDSENDT AF
Philip Thomas Barkow

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ernie Wilkins Vej 15, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Det vil være ufattelig ærgerligt at fjerne amagerfælled. Den natur bør bevares og prioriteres frem far bebyggelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Annika N. Karmann

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2065

INDSENDT AF
Annika N. Karmann

BY
København D

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 4, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et helt unik sted. Lokalt men også globalt. Vi skal være stolte at have dette stykke natur så tæt på hovedstadens bymidte. Det er der ikke mange hovedstaden i verden som kan prale af. Byer i fremtiden skal bedre at integrere naturen i byen, men dette projekt vil gøre det stik modsatte.

Ikke nok med det så har Københavns kommune et mål om at øge biodiversitet, hvilket der kun er gode grunde til at bevare og frede Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Marie Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2064

INDSENDT AF
Anne Marie Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hattemagerstien 42

HØRINGSSVAR

Forkert at bygge på grønt område i København samtidig med at vi begræder den manglende biodiversitet.Derudover - Covid 19 har vist os hvor hårdt vi har brug som områder som Amager Fælled - der er ikke plads til os alle i ensretning rund om søerne og Christianshavns Vold

Svar til: 2019-0020165 af: Nimue Marianna Demant

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2063

INDSENDT AF
Nimue Marianna Demant

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Speedbådsskole.dk

BY
Copenhagen S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Slusen 32, z

HØRINGSSVAR

Jeg har boet med Amager fælled i min baghave de sidste 18 år.

Igennem de 18 år er der kommet mærktbart flere mennesker til denne bydel, det bringer mange gode ting med sig og også mange udfordringer.

Amager fælled har vi brug for, for frit at kunne trække vejret, strække benene, og nyde naturen.

Det hele skal ikke være asfalteret eller beboet.

STOP nu!

Svar til: 2019-0020165 af: Nicolai Tørngren

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2062

INDSENDT AF
Nicolai Tørngren

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Egtvedvej 8

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled... Vi skal bevare og værne om vores skrøbelige natur. Stop nu, inden det er for sent.. Alt handler ikke om penge...

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Bækholm Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2061

INDSENDT AF
Anders Bækholm Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Tårnbyvej 6

HØRINGSSVAR

Det er vanvittigt, at sælge ud af den rigdom København har i fælledens natur. At være fælles om så unik en natur og historie, nærmest midt i byen, er sammenhængskraft og mental og kropslig helse for hele byens befolkning. Fælleden er der for alle sociale lag, for alle aldre og for alle slags mennesker. Det vil være en forkert prioritering at sælge ud af fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: ejvind madsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2060

INDSENDT AF
ejvind madsen

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
hf engly 33

HØRINGSSVAR
Nej til byggeri på Amager Fælled. Bevar Lærkesletten som åndehul for dyr og mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Dagmar Eleanor Lund Worm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2059

INDSENDT AF
Dagmar Eleanor Lund Worm

BY
København V

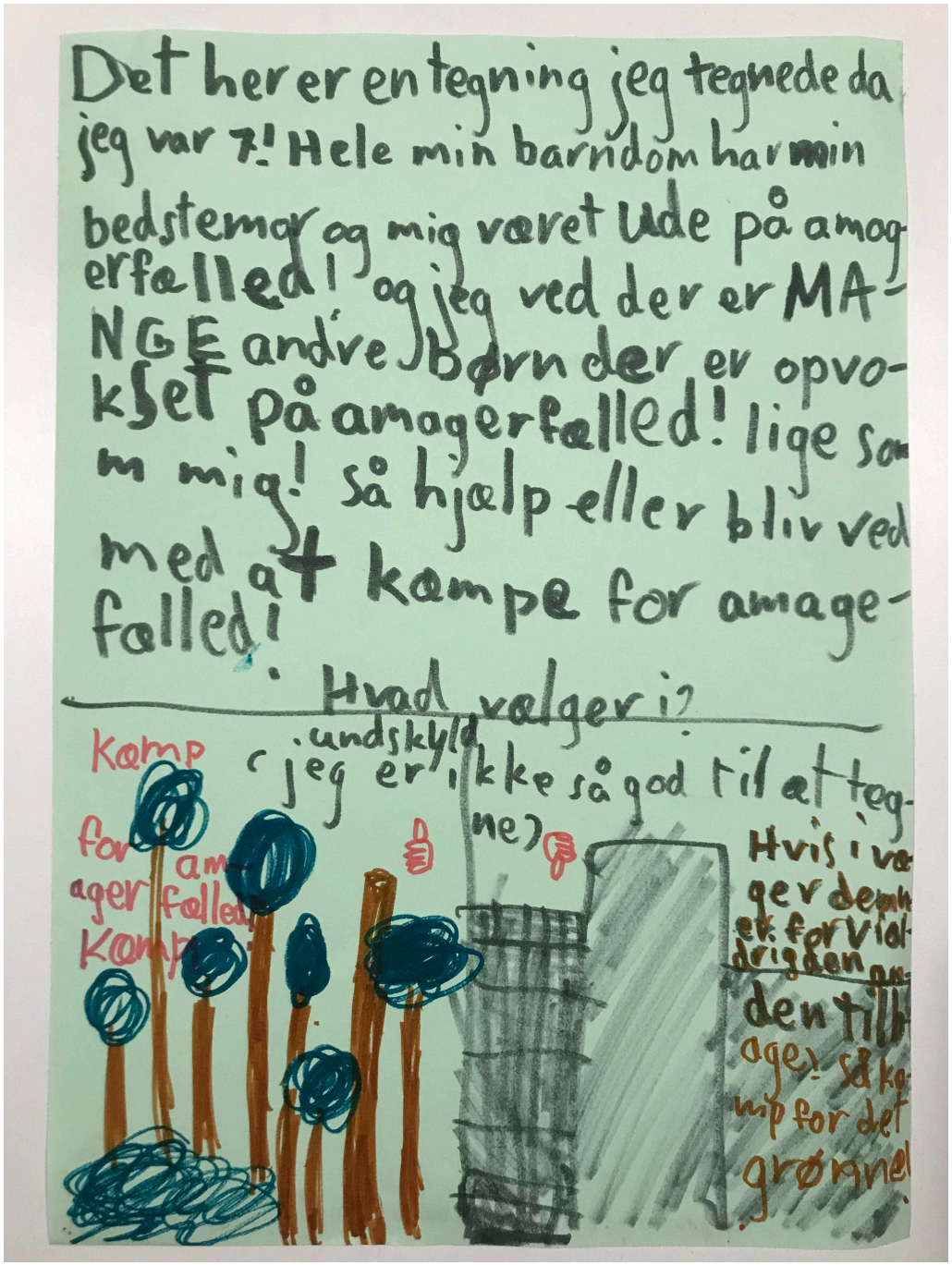
POSTNR.
1666

ADRESSE
Matthæusgade, 27, st th

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr.: Lokalplan Vejlands Kvarter.

Se tegning og brev fra Dagmar


Det her er en tegning jeg tegnede da jeg var 7! Hele min barndom har min bedstemor og mig været ude på amager fælled! og jeg ved der er MANGE andre børn der er opvokset på amager fælled! lige som mig! så hjælp eller bliv ved med at kæmpe for amager fælled!
Hvad vælger i?
undskyld jeg er ikke så god til at tegne)
Kæmp for amager fælled
Kæmp
Hvis i vælger den vej for vidrigden
den tilb
ager! så kæmp for det grønne!

0

MATERIALE:
dagmar amager faelled hoeringssvar1.jpg
dagmar amager faelled hoeringssvar2.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Marie Rask

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2058

INDSENDT AF
Mette Marie Rask

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hans Hedtofts Gade 7, st. th.

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Jeg har boet på Islands Brygge siden 1995 og har i alle årerne været flittig bruger af Amager Fælled.

Der er med jævne mellemrum blevet taget mere og mere af det Amager Fælled jeg flyttede tæt på i '95. Fælleden blev mindre, da man byggede metroen og Ørestad Boulevard. Så kom der et kunstværk på hjørnet ved Ørestads Boulevard og Vejlands Allé. Så kom ombygningen og udvidelsen af KUA, DR-byen, Nordeabygningen, udretningen af Lossepladsvej etc etc.

Nu er nok nok! Der er efterhånden blevet taget så meget af Fælleden, at der snart ikke er mere Fælled tilbage.

Har I politikere overvejet, hvor alle de nye beboere i Vejlandskvarteret skal gå tur henne? Jo, på Amager Fælled lige som alle os andre. Der kommer efterhånden så mange mennesker på den mindre og mindre Fælled, at en gåtur med familien på Fælleden ikke længere vil være en naturoplevelse men mere en fornemmelse af en tur ned ad Strøget ved juletid!

Lad os beholde vores natur. Lad os beholde Amager Fælled med den størrelse den har i dag! Fælleden skal ikke lide under mere byggeri!

Hvor mange mennesker skal bo 5 min fra centrum på bekostning af naturen. Kom nu København. Giv lidt luft til os borgere og byg nyt i udkanten af byen i stedet for at plastre alt natur til med byggeri på Fælleden. Børn har ret til krat - og det har vi voksne også! Meget forskning tyder på at naturen kan bedre tilstanden hos stressramte. Hvorfor så bygge Fælleden tynd!

Nok er nok og Vejlandskvarteret skal stoppes!

Med venlig hilsen

Mette Rask

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Svendsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2057

INDSENDT AF
Sara Svendsen

BY
Charlottenlund

POSTNR.
2920

ADRESSE
Ordrup Jagtvej 135, st. th.

HØRINGSSVAR
Der er i forvejen ikke mange rekreative arealer tilbage til beboerne i København. Amager Fælled er et af de eneste steder, hvor man stadig kan finde uspolerede naturarealer. Derfor skal der ikke bebygges mere på fælleden. Der er mange smartere alternativer til ny bebyggelse end at inddrage naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2056

INDSENDT AF
Jakob

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 28 1th

HØRINGSSVAR
Behold Amager Fælled i sin helhed. Nej tak til byggeri. Vi må beskytte naturen og biodiversiteten, dette er vores og kommunens ansvar.

Svar til: 2019-0020165 af: Katinka Cecilie Lund Worm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2055

INDSENDT AF
Katinka Cecilie Lund Worm

BY
København V

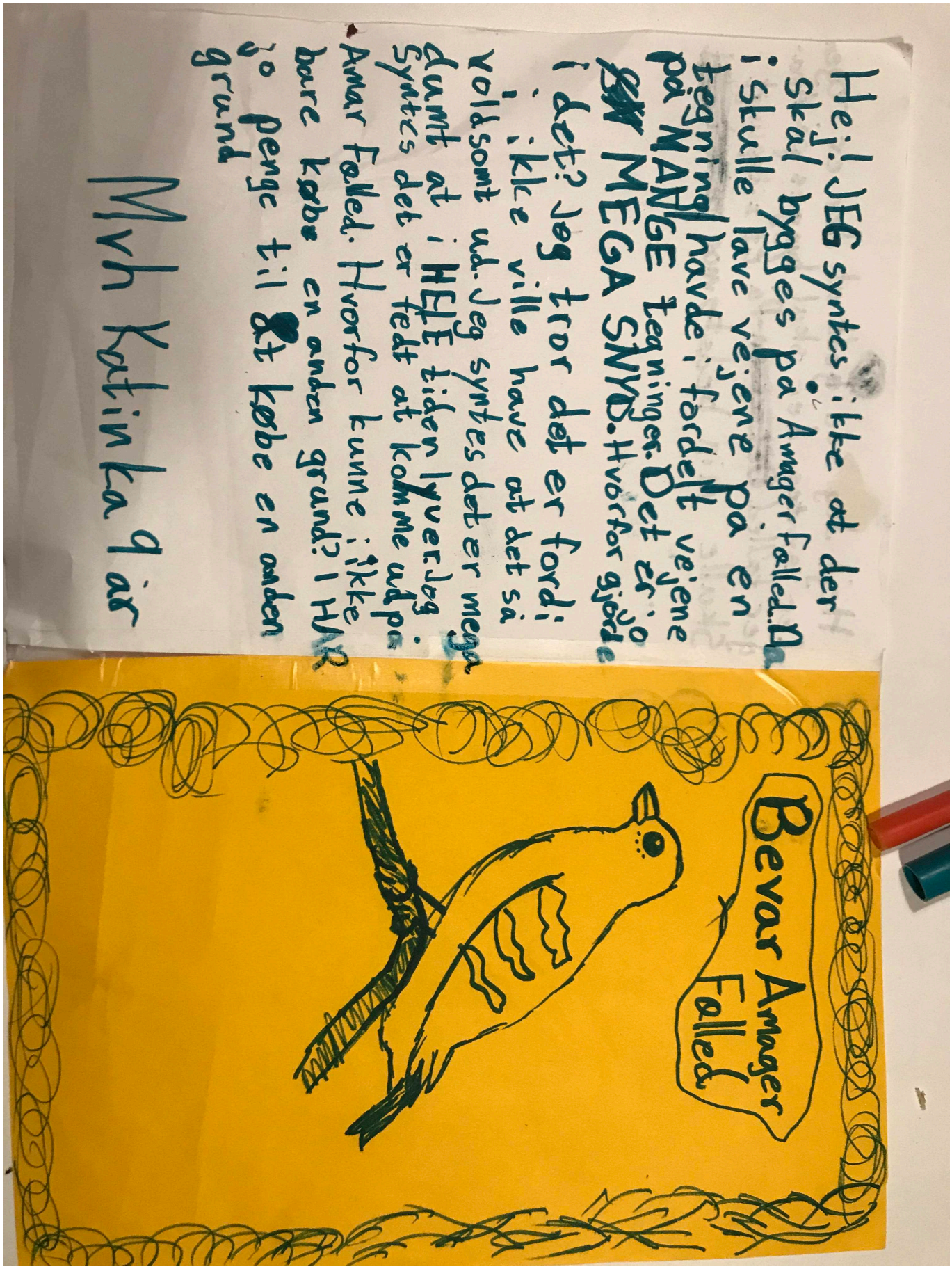
POSTNR.
1666

ADRESSE
Matthæusgade, 27, st th

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr.: Lokalplan Vejlands Kvarter.

Se tegning og brev fra Katinka



Hej! JEG synes ikke at der skal bygges på Amager Fælled. Da i skulle lave vejene på en tegning havde i fordelt vejene på MANGE tegninger. Det er jo ~~for~~ MEGA SNYD. Hvorfor gjorde i det? Jeg tror det er fordi i ikke ville have at det så voldsomt ud. Jeg synes det er mega dumt at i HELE tiden lyver. Jeg synes det er fedt at komme udpå Amar Fælled. Hvorfor kunne i ikke bare købe en anden grund? I HAR jo penge til at købe en anden grund

Mvh Katinka 9 år

MATERIALE:
katinka amager faelled hoeringssvar.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Leo Gram

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2054

INDSENDT AF
Leo Gram

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Geislersgade 15

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Clara Josephine Nyrop Ludvigsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2053

INDSENDT AF
Clara Josephine Nyrop Ludvigsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
kjeldsgårdsvej 12, 3tv.

HØRINGSSVAR

Kære Politikere,

Kom nu ind i kampen for at fremtidssikre det gode liv for os alle og ikke mindst de kommende generationer, det er nu der skal tages store, vigtige beslutninger hvis det ikke skal være for sent, vis Jeres sande format, jeg tror på at I/vi kan klare denne sag i demokratiets favør.

Med selve idéen om at der pludselig blev opfundet en "affredningslov" der så på belejlig vis kunne bruges til at finde endnu flere byggegrunde som efter planen skal plastres til i endnu mere gråt, usundt og i dette tilfælde oven i købet dræbende betonbyggeri midt i en ellers så tiltrængt grøn og livgivende lunge til vores hovedstad København, hvor luftforureningen ikke er uanseelig og grønne områder er der heller ikke mange tilbage af.

HELE amager fælled bør bestå og fredes igen for altid, både for at vi og kommende generationer af mennesker har et sted hvor man kan se solen stå op og trække vejret dybt, løbe en tur, høre nattergalen og lærkerne, sove under stjernerne, lade børnene lege, høre dem juble og lære dem dem om alle de utrolig mange spændende sjældne/fredede/truede dyre og plantearter og selvfølgelig også alle de arter der endnu er ganske almindelige.. på ét stort sammenhængende grønt naturområde tæt på byen, en grøn oase hvor alle kan være trygge og glade, både mennesker og dyr.

Desuden er der mange forskellige rødlistede arter som er totalfredede og dermed også deres habitater, så vidt jeg forstår er det i modstrid med gældende EU-lovgivning at ødelægge deres levesteder ? burde Natura 2000 ikke kunne bruges til at beskytte området ? så vi slipper for at der massakreret med byggeri (som jo godtnok er blevet fremstillet så nydeligt i flotte plancher af en yderst anerkendt arkitekt med salgstaler om at fremme biodiversiteten... øøøhh, hvordan skulle det dog kunne lades sig gøre ?) og "naturpark"projekt ?

Biodiversiteten og naturen trænger så frygtteligt til fred og vores hjælp i disse år, når det først er bygget væk kan det aldrig genopstå eller genoprettes, skaderne vil være menneskeskabte og utilgivelige for vores børn og børnebørn, der er så uendelig meget brug at vi alle og i dette tilfælde Jer beslutningstagere begynder nu med det samme, at tænke

langsigtet. Derudover er der alle problemerne ved selve det at skulle grave, bygge eller endsige bo oven på en grund med så store risici for forurening, pengene til at få afviklet en del af metrogælden burde kunne findes et andet sted ?

Lad nu den skønne Lærkeslette og hele resten af Amager Fælled bestå, lad nu vær at byg derpå.

Forhåbningsfulde hilsner

Clara Josephine Nyrop Ludvigsen & Viola Sofia Kusk

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Zahle

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2052

INDSENDT AF
Maria Zahle

BY
Copenhagen S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Røde Mellemvej 28

HØRINGSSVAR

Som beboer på Amager, og som daglig bruger af Amager Fælled med hund og børn, og som sankested for planter til naturfarvning, er jeg lodret imod ideen om at bygge på Amager Fælled. Da metrobyggeriet gik igang for mange år siden blev Amager Fælled nok set som et yderligt beliggende område, et let offer, som kun lokalt kendte ville betegne som et skønt naturområde. Vi er dog nu mange som har fået øjnene op for Amager Fælleds fantastiske natur, og derfor må vi holde fælleden fri for nyt byggeri, og anerkende at det er nye tider. Der er simpelthen behov for et naturområde i denne del af København, det er ikke længere et yderligt beliggende område men -som mange har sagt- en grøn lunge midt i byen. Byen er rykket tættere på fælleden, som bruges af så mange hver dag. Prøv bare at gå en tur i regn eller sol, vindstille eller blæst, der er altid nogen! Lad os beskytte naturen mod yderligere overgreb, og værne om Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Hedy wrønding

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2051

INDSENDT AF
Hedy wrønding

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf Engly 33

HØRINGSSVAR

Nej til byggeri på Amagerfælled! Bevar Lærkesletten som åndehul for mennesker og dyr

Svar til: 2019-0020165 af: Erik Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2050

INDSENDT AF
Erik Rasmussen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Strandboulevarden 58, 5.

HØRINGSSVAR
Bevar min daglige naturoplevelse!

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Just Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2049

INDSENDT AF
Claus Just Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 55a, lejlighed 609

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at protestere imod den planlagte bebyggelse på Amagerfælled. Jeg er ivrig bruger af fælleden og nyder naturen, og det stille rum som ikke findes mange steder i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Staahl Weirsøe

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2048

INDSENDT AF
Lars Staahl Weirsøe

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Isafjordsgade 12, 4th

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges boliger på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Janni Johnsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2047

INDSENDT AF
Janni Johnsen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 20

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod bebyggelsesplanerne på Amager Fælled.I forvejen er vi underforsynet med grønne områder. Vi har behov for adgang til natur og frisk luft, også selvom vi bor i en storby

Fælleden er et enestående område og enhver indskrænkning vil ødelægge meget for hele området.

Svar til: 2019-0020165 af: Allan petterson Thams

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2046

INDSENDT AF
Allan petterson Thams

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 78

HØRINGSSVAR

Det er en dårlig ide at bytte by nær natur ud med beton som vi har nok af

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Ås

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2045

INDSENDT AF
Heidi Ås

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 92F

HØRINGSSVAR
Lad os ikke fjerne al vores natur, som giver både dyr og mennesker livsglæde. Området nydes af uendeligt mange københavnere på tværs af alder og livssituation og det ville være en katastrofe at fjerne det.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2044

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers Allé 22, 7.mf

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod fælledbyggeri. Københavns kommune og deres datterselskab By og Havn vil hellere bygge boliger og erhvervbyggeri i stedet for en ny skole i Ørestad City som der i høj grad er mangel på. Derfor satser Københavns kommune og deres datterselskab By og Havn på at løse problemet med en skole på fælleden. De har sløset med at finde en grund i god tid for det var der ikke penge i, i stedet for har man solgt grundene til boliger og erhvervbyggeri i stedet for, som den sidste mulighed hvis der ikke er flere grunde tilbage til at bygge en skole, kunne man ændre lokalplanen for Bella Kvarteret og bygge en skole der.

Svar til: 2019-0020165 af: Jessica R Tolentino

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2043

INDSENDT AF
Jessica R Tolentino

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 16

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune!

Venligst bevar Amager Fælled (Lærkesletten) og det smukke vilde natur fordi der er andre forladte gerrunde, hvor der kan bygges boliger på.

Vi skal værne om vores natur, som er ved at skumpe ind i København (Amager)

Med venlig hilsen, Jessica

Svar til: 2019-0020165 af: Betina

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2042

INDSENDT AF
Betina

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf engvang 16

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et unikt stykke natur i København. Det giver mig ro, at jeg har adgang til store vilde arealer uden bebyggelse, på trods af at jeg lever i en storby. Netop det ser jeg som et privilegie. Inkl at min søn har adgang til natur, selvom vi bor i byen. Amager fælled er Københavns lunger.

Svar til: 2019-0020165 af: R Regout

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2041

INDSENDT AF
R Regout

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/F Engvang 80

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at der ikke blive bygget på Amager Fællede! Hverken på dette eller på et andet sted. I forbindelse med Covid-19 er der ofte blevet talt om at borgerne i København har brug for flere grønne områder. Så derfor er det uhørt at fjerne en del af de få unikke områder byen har.

Området bør fredes igen!

Uanset hvordan man bygger, vil selve byggeriet men også trafikken i byggeperioden og bagefter ødelægge utrolig meget natur. Det vil gå udover dyre -og plantelivet.

Jeg er overbevist over at pengene sagtens kan skaffes på anden vis. “Man kan hvad man vil” . Det handler om prioritering!

Svar til: 2019-0020165 af: Helena og Michael

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2040

INDSENDT AF
Helena og Michael

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Emma Gads Vej 2 St

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled. Beskyt de dyrearter og det skønne natur vi har derude. Køb Amager fælled fri, for både mennesker og dyrenes skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2039

INDSENDT AF
Sanne rasmussen

BY
Kadtrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vægterparken 312

HØRINGSSVAR
Bevar fællen.(lærkesletten)

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2038

INDSENDT AF
Lars Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundholmsvej 51, 1. Tv

HØRINGSSVAR
Protest mod byggeri på Amager fælden

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Winther

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2037

INDSENDT AF
Pernille Winther

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel Heides Gade 4, 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at KK vil opføre boliger på lærkesletten på Amager Fælled. Vi har brug for vild natur i KBH. Og det er uhørt at KK har ophævet fredningen af området på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeannette Volfbrandt

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2036

INDSENDT AF
Jeannette Volfbrandt

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien

HØRINGSSVAR

Jeg finder det dybt forkastligt at man vil bygge på et af vores unikke grønne områder..Fjern alle bygge planer for fælled bevar vores grønne ånde huler.

Svar til: 2019-0020165 af: Rune Friberg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2035

INDSENDT AF
Rune Friberg

BY
Kbh SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Havneholmen 14D

HØRINGSSVAR

Til Modtager

Jeg må på det kraftigste opfordre til at man ikke godkender dette bygge projekt!

Det er en farlig løbebane at starte med at inddrage Amager Fælled til byggeri, da det aldrig vil ende og til sidst har vi ikke noget fri natur i København. Derfor må der ikke bygges; vi ødelægger vores eget frirum i København hvis der bliver godkendt mere byggeri på fri natur jord.

Amager Fælled er for os alle sammen og skal ikke inddæmmes til gavn for en lille skare kan bo der. Jeg håber fællesskabet bliver hørt i denne sag.

med venlig hilsen

Rune Friberg

Svar til: 2019-0020165 af: Bjarke Roost

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2034

INDSENDT AF
Bjarke Roost

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 5b, 3.tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. Vejlandsallé kvarteret.

Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politiker i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled.

Som borger i Københavns kommune og indfødt Amarkaner føler jeg mig tvunget til, at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling.

Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad.
Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga. at områdes benyttes som rekreativområde for byens borger. Men særligt fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjælende dyr og planter.
Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsentlig, at jeg ikke begriber I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler Lærken som det eneste sted i Kbh.
Præstekraven og Viben mf ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små unge trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU’s rød liste over truet arter og som vi har forpligtet os til at beskytte. Der er mange ting i denne sag.

1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjælende og sårbare lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette vil I ødelægge ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for at Lærken, Viben, Præstekraven, Rådyrene, Den store Vandsalamander mf. vil forsvinde og dermed Københavnernes mulighed for dagligt at kunne betragte disse lige i deres egne baghave.

2: I vil samtidige gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage

borgerne store som små at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby.

3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer.

4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord.

5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjælende planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger og besøgende borgere der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm. Samt oplyste cykelstier mm.

Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den kommunale pengekiste.

Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for, at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borgere, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by?

Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velvære og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kulturlandskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består.

Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes.
Vi ønsker at bevare Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2033

INDSENDT AF
Bente Nielsen

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf Kongelund 17

HØRINGSSVAR

Vores vigtige Amager Fælled herunder stelepladsen skal bevares så vi i fremtiden kan tilbyde vires børn de mange oplevelser æder er i at bo med by og natur.

de mange arter der lever på området er allerede presset sammen og der er bygget nok på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Gyrith Ravn

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2032

INDSENDT AF
Gyrith Ravn

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 4 st

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere tomt byggeri. Ja tak til natur. Vi bliver flere og flere i København, siger I? Så lad os dog beholde steder i nærområdet, hvor vi kan få plads, højt til himlen, ro, lys, luft, grønt og natur! Lad os bevare historisk fredede områder, som tidligere magthavere har været kloge og forudseende nok til at bibeholde til os - også til fremtidige generationer! Det er ikke gråt, beton, murværk og mere asfalt, der er godt for øjnene. Eller sjælen. Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Palle Ostermann Petersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2031

INDSENDT AF
Palle Ostermann Petersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Dortheavej 2A, 2.th

HØRINGSSVAR
Det vil være intet mindre end en katastrofe, hvis vi lader jer/dem udrydde en af de sidste åndehuller der er tilbage i København. Et af de få steder, hvor fugle- og dyreliv rent faktisk eksisterer naturligt... Der må findes andre steder at bygge, hvor en ægte natur ikke bliver fjernet!

Svar til: 2019-0020165 af: Anders larsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2030

INDSENDT AF
Anders larsen

BY
2300

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, vi har for få grønne områder i kbh. Det er snart én stor byggeplads - med skod bygninger af dårlig kvalitetsbeton...

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2029

INDSENDT AF
Peter Andersen

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien, 24

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Amager hele mit liv, og jeg bruger amagerfælled flere gange om ugen når jeg løber eller cykler der. Jeg mener det er en skammeligt at fredningen er blevet ophævet og der skal bygges på amager fælled.

Køb amagerfælled fri, og betal metrobyggeriet med overskudet i Københavns Kommune.

Lad vær med at smadre den natur jeg holder så meget af.

Svar til: 2019-0020165 af: Mihails Bolsakovs

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2028

INDSENDT AF
Mihails Bolsakovs

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F.Møllers Alle 2d 5tv

HØRINGSSVAR
Nej tak

Svar til: 2019-0020165 af: Alexander Fält Dzougov

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2027

INDSENDT AF
Alexander Fält Dzougov

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 59B, 9., 909

HØRINGSSVAR

Nej tak - Der er ingen grund til at ødelægge mere af naturen på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Liselotte Møller

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2026

INDSENDT AF
Liselotte Møller

BY
Klampenborg

POSTNR.
2930

ADRESSE
Dyrehavevej 5 A

HØRINGSSVAR

PAS PÅ VORES SKRØBELIGE NATUR - Uden den er VI her heller ikke!

Jeg skriver på vejne af vores natur, vores planter og dyr og ikke mindst vores insekter der er på kraftig tilbagegang.

Vi har IKKE brug for mere betonjungle og spekulationsbyggeri, så de rige kan blive mere rige på bekostning af vores allesammens åndehuller. Der bliver bygget OVERALT i øjeblikket. Det er på tide at vi siger STOP inden hele fælleden også forsvinder.

ALLE ARTER, også mennesker HAR BRUG FOR VILD NATUR og ikke bare menneskeskabte kanaler med lystbåde og kæmmede græsarealer....NEJ vi har brug for biodiversitet og steder at søge tilflugt til fra stress og larm.

STOP DET BYGGERI NU!

Svar til: 2019-0020165 af: R Regout

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2025

INDSENDT AF
R Regout

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/F Engvang 80

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at der ikke blive bygget på Amager Fællede! Hverken på dette sted eller på et andet sted. I forbindelse med Covid-19 er der ofte blevet talt om at borgerne i København har brug for flere grønne områder. Så derfor er det uhørt at fjerne dele af de få unikke områder byen har.

Området har været fredet tidligere, og jeg synes at det skal blive det igen.

Uanset hvordan man bygger, vil selve byggeriet men også trafikken i byggeperioden og bagefter ødelægge utrolig meget natur. Det vil gå udover dyre -og plantelivet.

Jeg er overbevist at pengene kan skaffes på anden vis. “Man kan hvad man vil” . Det handler om prioritering!

Svar til: 2019-0020165 af: Kim Hjerrild

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2024

INDSENDT AF
Kim Hjerrild

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Alternativet

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Sankt Jakobs Gade 3, 4.tv.

HØRINGSSVAR

Alternativets høringssvar vedr. lokalplanforslag for Vejlands Kvarter

Alternativet er grundlæggende imod inddragelse og privatisering af mere bynatur i København. Vi er det i særlig grad, når der som med lokalplanen for Vejlands Kvarter er tale om at bebygge et areal, som er en del af Amager Fælled - et unikt, sammenhængende og bynært naturområde.

Vi ønsker desuden at påpege, at der er tale om en meget omfattende og indgribende lokalplan med et stort teknisk bilagsmateriale, som samlet set gør det meget vanskeligt for borgere såvel som for faglige interessenter at forholde sig til forslaget i sin helhed. I forslaget er der tydeligvis lagt flere kræfter i at fremstille idealiserede billeder af det fremtidige byggeri end at præsentere borgere mfl. for et realistisk billede af planens konsekvenser. Kombineret med en meget kort høringsfrist må vi sige, at processen ikke er et lokalt og oplyst demokrati anno 2020 værdig.

De hovedargumenter, som det politiske flertal bag lokalplanen lægger til grund for privatisering og bebyggelse af en del af Amager Fælled, er efter vores vurdering meget svage og står slet ikke mål med det tab af en fælles naturarv, som lokalplanen vil medføre. Nedenfor følger vores kommentarer til de to centrale argumenter for gennemførelse af lokalplanen, som er fremført af tidl. Overborgmester Frank Jensen og andre fra flertallet:

Argument 1: By & Havn har brug for provenuet fra salget af arealet til PensionDanmark

Svar: Alternativet er enig i, at By & Havn er et finansielt truet selskab, som har brug for de penge (og flere til) som et salg af det omfattede areal vil kunne indbringe. Vi er til gengæld helt og aldeles uforstående overfor den blotte afvisning af, at Københavns kommune kan beslutte at opgive lokalplanen og i stedet kompensere By & Havn via en finansiel overførsel – jf. kommunens historisk store kassebeholdning. Den finansielle overførsel kan have forskellige former, som på hver deres måde vil kunne være en betydelig fordel for selskabet og/eller kommunen.

Økonomiforvaltningen har ikke, efter flere runder spørgsmål og svar til Alternativet, kunne angive eller dokumentere en konkret økonomisk eller styringsmæssig grund til, at kommunen ikke uden videre vil kunne bruge af den store likviditet til en kompensation, som må antages højst at udgøre 1 – 1,2 mia. kr.

Vi skal endnu engang gentage vores forslag om, at Københavns kommune opgiver lokalplanen. By & Havn kan i stedet kompenseres ved en finansiel overførsel, som vil give selskabet tid til at udvikle andre projekter, som ikke har nær samme indgribende og – i forhold til bevarelse af biodiversitet og den fælles adgang til bynatur - ødelæggende følger.

Argument 2: København mangler boliger, så mennesker med lave og almindelige indtægter også kan bo i kommunen

Svar: Alternativet støtter fuldt ud ambitionen om, at København skal være en by med boliger i alle prisklasser og at der mangler små og billige boliger til de mange, som gerne vil bo i hovedstaden, inkl. i selve Københavns kommune. Her er der imidlertid tale om et særdeles komplekst problem, som den foreliggende lokalplan reelt ikke vil bidrage til løsningen af. Selve Københavns kommune har nu engang kun det areal, som den har. Det begrænsede areal på 86 km2 skaber helt uundgåeligt et opadgående prispres på grunde, byggeretter og det eksisterende boligmarked, så længe befolkningsvæksten alene søges imødekommet *indenfor* kommunegrænsen. (Etableringen af en ny, kunstig ø ude i Øresund, Lynetteholmen, vil IKKE ændre på det faktum, fordi boligpriserne her vil blive belastet af de massive anlægsomkostninger, som knytter sig til øens etablering – jf. at Økonomiforvaltningen i sin præsentation af projektet har talt om forventede salgspriser på 65.000 kr. per kvm., eller hvad der svarer til 6,5 mio. kr. for en lejlighed på 100 kvm.)

Det er Alternativets overbevisning, at et større udbud af små, billige og bæredygtige boliger kræver en mere langsigtet politik, som omfatter andre og langt mere virkningsfulde tiltag end bebyggelse af kommunens få tilbageværende, ubebyggede og naturmæssigt værdifulde arealer:

- Dæmpning af boligpriserne og opførelsen af flere billige og bæredygtige boliger kræver en ny strategi for by- og boligudviklingen, så den bredes ud til at omfatte hele hovedstadsregionen. Ved at brede udviklingen af nye bycentre og opførelsen af nye boliger ud til nabokommunerne, vil der kunne opføres titusindvis af boliger til priser, som kan betales af mennesker med lav eller moderat indkomst, singlehusstande, studerende mm. En sådan udbygning vil i sig selv tage en del af presset af boligpriserne i Københavns kommune, fordi boliger til 50 % eller 75 % af prisen i fx Gladsaxe eller Rødovre vil være et attraktivt alternativ til en måske dobbelt så dyr lejlighed i brokvartererne. (Som en analyse gennemført for Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har vist, så kan der opføres op til 270.000 nye boliger i stationsnære områder i kommunerne umiddelbart udenfor Københavns kommune: https://kubenman.dk/kuben-management/cases/boligmarkedsanalyse-for-hovedstaden/)

- En satsning på opførelsen af små, billige og fleksible almennyttige boliger ved skabelsen af såkaldte byggefællesskaber vil kunne skabe nye, billige og innovative boligområder, som kan blive fremtidens ikoniske kvarterer (som i sin tid fx Brumleby.)

- By- og boligfortætning i den eksisterende bygningsmasse indenfor kommunegrænsen. Der kan skabes tusindvis af nye og relativt billige lejligheder gennem øget udnyttelse af loftsetager og midlertidig udnyttelse og omdannelse af ledige eller underudnyttede erhvervsejendomme.

- Etablering af en kommunal enhed for boligformidling og bolig- og ejendomsanalyse, som udfører rådgivning og aktiv boligformidling og løbende monitorerer boliganvendelsen og afdækker potentialer for boligomdannelse.

Kommunens byudviklingspolitik har de seneste mange år primært været drevet af ønsket om at sikre så høje indtægter til By & Havn som muligt (for at sikre selskabets mulighed for at forrente og afdrage på metrogæld.) Hvis Borgerrepræsentationen for alvor ønsker at undgå, at København bliver et reservat for den (øvre) middelklasse, er der brug for, at der etableres et langt stærkere vidensgrundlag for beslutningerne og at de mange (og bedre) alternativer til bebyggelse af kommunens få tilbageværende fælleder undersøges og udvikles.

Alternativet opfordrer det politiske flertal bag lokalplanen til at læse samtlige høringssvar

Der er i skrivende stund indsendt 1.757 høringssvar vedr. lokalplanen for Vejlands Kvarter – hvoraf langt de fleste er (særdeles) kritiske overfor lokalplanen. De mange svar fortæller om både generelle og særlige grunde til at bevare Lærkesletten som et fælles naturområde. Behovet for menneskers adgang til fri natur tæt på, hvor de bor, er et gennemgående tema. Det samme er tabet af biodiversitet og reduktionen af et unikt sammenhængende naturområde, som en realisering af lokalplanen vil føre med sig.

Alternativet ser ikke i dette høringssvar behov for at gentage budskaberne fra de mange høringssvar, som peger på de alvorlige problemer, som både processen frem mod lokalplanen og planens realisering rummer. Blandt de mange væsentlige indsigelser vil vi dog gerne fremhæve følgende:

* Det omfattende og veldokumenterede høringssvar fra Amager Fælleds Venner, som påpeger så mange faglige fejl og underbelyste miljø- og naturmæssige konsekvenser af projektet, at svaret i sig selv bør være nok til at opgive – eller i det mindst udskyde – en vedtagelse af lokalplanen.

* Friluftsrådets kritik af affredningen af området og den totale afvisning af argumenter om det omfattede områdes – Lærkeslettens – særlige og uerstattelige kvalitet i forhold til biodiversitet og naturværdi og områdets sammenhæng til resten af Amager Fælled og Kalvebod Fælled.

* Extinction Rebellions påpegning af, at vi står midt i en global biodiversitetskrise, der af forskere er blevet kaldt den 6. masseuddøen. Derfor må det være et helt naturligt krav, at konsekvenserne for klima og biodiversitet tillægges afgørende betydning, når lokalplaner vurderes i Københavns kommune. Gjorde vi det, så vil konsekvensen blive, at bebyggelsen af Lærkesletten må opgives.

Alternativet mener, at kvaliteten og mængden af høringssvar burde få enhver folkevalgt til nøje at genoverveje sin stillingtagen til den fremsatte lokalplan. Når der så samtidig er en løsning, som ligger lige for – at anvende 1–1,2 mia. kr. af kommunens rekordstore kassebeholdning til at undgå privatisering og bebyggelse af området – så vil der være tale om en fejltagelse af historiske dimensioner at vedtage lokalplanen.

Svar til: 2019-0020165 af: René Boysen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2023

INDSENDT AF
René Boysen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ernie Wilkins Vej 19

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en fejl af Københavns Kommune ikke at bevare Amager Fælled som den står idag.

Fantastisk natur tæt på Slusholmen, hvor der ikke er givet meget plads til natur.

/René Boysen

Svar til: 2019-0020165 af: Sif Claudi

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2022

INDSENDT AF
Sif Claudi

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Høffdingsvej 47 st mf

HØRINGSSVAR

Det er såre simpel, ikke flere alt for dyre boliger og store fabrikker og kontorlokaler som bare står tomme og vigtigst af alt, BEVAR NATUREN... der i forvejen har det hårdt.... mennesker får det ALTID bedre af at komme ud i naturen, mindre sygdom og bedre Klima....klima klima, så spar pengene til dem der virkelig har brug for det og her står de i kø, feks.flere lærer og pædagoger der kan fortælle hvor vigtigt det er at passe på naturen... også i byen... måske ansætte folk til at sørge for at vi passer på naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Firas Al-Obaidi

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2021

INDSENDT AF
Firas Al-Obaidi

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nyrnberggade

HØRINGSSVAR
Når man igennem, så mange år har forsket i urbanisering, og hvordan grønne områder giver mere livskvalitet i storbyer. Hvorfor giver det så mening at ødelægge, så stort og hyppigt brugt grønt natur områder? København er kendt for sine oaser, turister og københavner rejser langt for at opleve de grønne områder i København. Hvad ligger til grund for at fjerne en kultur sten på Amager og ødelægge muligheden, for nyde rolig omgivelse i centrum af kbh? Find nu et andet sted at byg boligerne og få fredet området igen!

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2020

INDSENDT AF
Nickolei Haxthausen

POSTNR.
2300

BY
Kbh

HØRINGSSVAR
Det kan på ingen måder forsvares at, Amager fællede skal bebygges. Danmark ligger skandaløst efter langt de fleste andre EU lande i henhold til at bevarer dem vilde natur, noget som vi ellers har sat som et mål. Ydermere er Amager fællede det sidste vilde natur der er tilbage i kbh, og med ynglepladser for meget pressede fuglearter og andet sjældent dyre/planteliv, og dem store modstand imod alt byggeri på Amager fællede, det rene magtmisbrug at bebygge dette sidste stykke natur i kbh.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2019

INDSENDT AF
Rune Wingård

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg går ofte ture i Amager Fælled og elsker stedet. Jeg synes den vilde natur er fantastisk og vil blive virkelig ked af det hvis der bygges der. Særligt når det rammer områdets sjældne dyrearter og natur. København og københavnerne fortjener altså vild natur, og der er økonomisk råderum til ikke at bebygge dele af Amager Fælled. Mange hilsner Rune

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2018

INDSENDT AF
Zakarias Ogueboule

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg mener ikke at planerne burde godkendes eller fortsættes. Bevar Amager Fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2017

INDSENDT AF
Anders Palmelund

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Med bebyggelsen Vejlands Kvarter, vil en kæmpe del af den oprindelige og vigtige biodiversitet gå tabt.
den oprindelige natur kan IKKE genskabes!!
det vil være en katastrofe af dimensioner hvis der bygges på Fælleden!!
bevar den oprindelige natur og betal metrogæld ved at bygge et andet sted...
BEVAR AMAGER FÆLLED!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2016

INDSENDT AF
Susanne Flinck Lavi

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri på Amager fælled - især det såkaldte Vejlandskvarter. Jeg cykler på arbejde igennem det område og føler mig meget heldig over at bo i en by, hvor der er vild natur lige udenfor min dør! Cykelturen giver mig ro og afstressning i sindet ovenpå min arbejdsdag og jeg ved, at det vil påvirke mit - og andre fælledbrugeres - helbred negativt, hvis byen "kvæler" Fælleden med mere byggeri!!

I Coronakrisens første dage opdagede vi mennesker vores afhængighed af vild natur. Vi, Københavnere valfartede til Fælleden for at trække vejret og afballancere vores slidte sind. Hvorfor fjerne dette frirum?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2015

INDSENDT AF
Hanne Eneby

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Bevar fælleden, som åndehul for mennesker og dyr.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2014

INDSENDT AF
Mikkel Rasmussen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er ikke tilhænger af nedlæggelse af fredede (!) naturområder for nybyggeri (og antageligvis stor profit for nogle få interessenter). Stort puha til ideen om opførelsen af Vejlands Kvarter herfra.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2013

INDSENDT AF
Annette Leach

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled, så storbyen har et åndehul.
Bevar naturen og fredede dyrearter på Amagerfælled. Nej tak til beton og bygninger i vores grønne og smukke naturlige Amagerfælled..

MATERIALE:

20200903 191454.jpg

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2012

INDSENDT AF
Peter Milthers

POSTNR.
1656

BY
København V

HØRINGSSVAR
Jeg protesterer mod bebyggelsesplanerne på Amager Fælled.Det er en kortsigtet plan. I forvejen er Københavns Kommune ekstremt underforsynet med grønne områder. Coronakrisen har understreget, hvor vigtigt det er med nem adgang til natur og frisk luft. Både for københavnernes fysiske og psykiske velbefindende. Hvis København skal appelere til veluddannede tilflyttere er det ikke nok med kultur. Der skal være tilbud om adgang til en sund natur. Fælleden er et enestående område og enhver indskrænkning vil ødelægge meget for hele området.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2011

INDSENDT AF
Morten Madsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hvad skulle meningen være at ødelægge Københavns grønne områder ? Tror i selv at boligerne bliver ved med at stige hvis i fjerner alle de grønne områder? Tror i selv turister, arbejderne eller studerende gider at komme til byen og bo?
jeg er stærk modstander af dette og lignende boligprojekter og vil gøre alt i min magt for at stoppe det og vil opfordrer alle til det samme.
husk nu ikke at stemme social demokratiet for fremtiden, de er ikke det arbejderparti som førhen. Det er grådige kapitalister, der blæser på mangfoldighed, natur og klima.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2010

INDSENDT AF
Bodil Christiansen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod bebyggelse på Lærkesletten.
Området er beboet af mange fredede dyr og planter, nogle er Rødlistede.
Området bruges af mange mennesker året rundt til reakreative aktiviteter,daginstitutioner, skoler, Rollespil, private for at nævne nogle
Bynær natur som Amager Fælled er helt unik og bør bevares ubebygget for nutidens og fremtidens borgere i Københavns kommune.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2009

INDSENDT AF
Anne-Marie Jørgensen

POSTNR.
2400

BY
København

HØRINGSSVAR
Kommunen kritiseres for at ignorere et grønnere Danmark.
Biodeversitet er nødvendig og bibeholdelse af åndehuller - ikke mindst i København.
Der tilsidesættes befolkningens behov - og særdeles udtrykt i befolkningens tilvalg af nye grønttænkende partier - og kommunens kassetænkning af kostbare indtægter i form af dyre boliger, salg af grunde mm. blotter grådighed og modsætter sig befolkningens interesser - rød blok

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2008

INDSENDT AF
Amanda Schlamovitz

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Amager fælled har altid været et sted hvor jeg kom når jeg har brug for at komme væk fra "byen". Hvis den forsvinder, så vil der intet sted være omkring København hvor man kan komme ud i den rigtige natur og få ro i sjælen. Jeg vil forevigt ønske at den bliver bevaret fredet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2007

INDSENDT AF
Julie Abitz

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er Københavns grønne lunge. På Amager Fælled skal der IKKE bygges boliger! Vi har brug for et grønt åndehul hvor vores børn kan opleve naturens magi midt i storbyen. Fælleden har nemlig noget helt unikt at byde på. Hvor ellers i København kan du møde Kanelbjørnen, Ridder Gøgeurten eller Jensens Vokshat? Nej vel? Biodiversitet er vigtigt for klodens overlevelse - og gør livet værd at leve. Bevar Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2006

INDSENDT AF
Joeri Treep

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej til byggeri på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2005

INDSENDT AF
Rikke Vintersbølle Petersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at der bygges på Amager Fælled, naturen er vigtig på verdensplan!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2004

INDSENDT AF
Jacob Juul

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Enhver m² af Fælleden er vigtig for biodiversiteten i Danmark og København. Fælleden står som et fyrtårn, i et land hvor ethvert ledigt stykke jord synes udnyttes, til gene for naturen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2003

INDSENDT AF
Emilie Baagøe

POSTNR.
1432

BY
København K

HØRINGSSVAR
Amagerfælled er et helt unikt område, som rigtig mange mennesker har glæde af, og det ville være så synd, at ødelægge området med bebyggelse.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2002

INDSENDT AF
Michael Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Flittig bruger af Amager Fælled

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune,
Jeg har faktisk stor forståelse for, at man har lavet en plan for mange år siden, som har finansieret den metro, som vi har i dag. Uden den metro, og uden udvidelsen af Islands Brygge, Ørestad Nord og Sydhavnen, så havde der nok slet ikke været så mange mennesker, som i dag satte pris på den sande frihed fra storbyen, som man føler, når man går, løber eller cykler på Amager Fælled. Det i sandhed specielt at have så "vild" natur så tæt på en bys centrum. Metroen, cykelstier og den korte afstand gør den tilgængelig for alle i København. Der er i forvejen manger parker i København og på Frederiksberg, men der er intet så specielt som Amager Fælled.
Gør jer selv den tjeneste, at når I skal stemme om bebyggelsen af Lærkesletten, så skal I træffe beslutningen på toppen af "Skraldebjerget", hvor man har den mest fantastiske udsigt over hele Amager Fælled, og hvor man kan se, hvordan det er en vild oase midt i byen - noget som ingen andre storbyer har!
Amager Fælled er lige så speciel som havnens badefaciliteter og det ER et åndehul, som ingen børn og fremtidige generationer må snydes for.
RED LÆRKESLETTEN!
Bedste hilsner,
Michael Hansen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2001

INDSENDT AF
Kasper Rogild Svendsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Amager fælled er en unik del på Amager og det skal fortsætte på denne måde. Naturen giver et pusterum i en storby, hvor sorte højhuse, lejeboliger og monotone betonbyggerier skyder i vejret. Naturen er nød til at blive beskyttet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
2000

INDSENDT AF
Lene Bækgaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Selve projektforslaget fejler ikke noget, men der skal ikke bygges på fælleden. Fælleden er et bio-mangfoldigt naturskønt sted - en gave til vores by - vi skal værne om naturen til gavn for flora og fauna, børn og voksne og kommmende generationer. Vi får aldrig engen tilbage hvis vi bebygger den nu. Brug en masse små restarealer rundt omkring i byen til de flotte træbyggerier. Vi bliver 10.000 nye borgere om året, og alle skal være velkommen. Derfor må det være kommunens og by og havns fineste opgave at fortætte eksisterende by, så det ikke går ud over vores områder med mangfoldig natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1999

INDSENDT AF
Helene

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Det er en skam, at et område med så divers og rigt et dyre og plantelivet skal omvendes til en betonkasse, som kun meget få får glæden af. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt at byde vores børn, børnebørn etc, som skal bøde for politikernes fejl. Vi bør stoppe det, mens der endnu er noget at redde. Hvis det ikke bliver stoppet ved jeg da i hvert fald hvem jeg ikke skal stemme på om et år.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1998

INDSENDT AF
Mikkel Sindberg Eriksen

POSTNR.
1718

BY
København

HØRINGSSVAR
Lad os beholde den natur vi har i byen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1997

INDSENDT AF
Nynne Overgaard lind

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Bevar amagerfælleds skønne natur , vi har brug for grønne områder at færdes på i byen og dyre livet derude.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1996

INDSENDT AF
Kristine Samson

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Roskilde University

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
vi befinder os i en klimakrise med graverende konsekvenser for livet på jorden og vores egen fremtid. Biodiversiteten er faldende globalt og i en nylig artikel kan man læse, at det især står grælt fat med danske landarealer. Amager Fælled er rig på dyreliv og biodiversitet, det er kulturhistorisk et mangefacetteret sted, og det er ikke mindst et naturskønt og fantastisk åndehul for byen og mennesker. Ikke mange storbyer har et så fantastisk naturområde så tæt på bykernen. Det er unikt, bevaringsværdigt og må ikke ødelægges af kortsigtet byudvikling. Som byforsker, naturelsker og miljøforkæmper kan jeg kun se at det på alle niveuaer er kortsigtet, forkert og katastrofalt at bebygge Amager Fælled. Der er andre steder at bygge, og desuden ved ingen om tilflytningen til byerne vil fortsætte. Vi befinder os i en klimakrise, og i en tid hvor der sker mange omvæltninger. Hvem er politikerne og planlæggeren til at definerere fremtidenP fremtiden for dyr, plantearter, men også fremtiden for mennesker? Ingen har behov for de boliger, men vi har behov for bynatur, for at kunen være i kontakt med andre arter og med naturen, som vi er forbundne med, og som vi derfor ikke må skade i en kortsigtet udviklingseufori. #BEVARAMAGERFÆLLED

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1995

INDSENDT AF
Jeppe Poulsen

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Kære Købenbenhavns Kommune,

Når I først har bygget på nogle af de sidste naturområder (som ikke er græs), så vil det aldrig kunne gøres om. Naturen vil være fortrængt forevigt og til sidst helt ud af byen, hvor vi kun er efterladt med asfalt og beton. Bevar naturen og de værdifulde arter, der gør det udholdeligt at bo i København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1994

INDSENDT AF
Niels Bækgaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Selve projektforslaget fejler ikke noget, men der skal ikke bygges på fælleden. Fælleden er et bio-mangfoldigt naturskønt sted - en gave til vores by - vi skal værne om naturen til gavn for flora og fauna, børn og voksne og kommmende generationer. Vi får aldrig engen tilbage hvis vi bebygger den nu. Brug en masse små restarealer rundt omkring i byen til de flotte træbyggerier. Vi bliver 10.000 nye borgere om året, og alle skal være velkommen. Derfor må det være kommunens og by og havns fineste opgave at fortætte eksisterende by, så det ikke går ud over vores områder med mangfoldig natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1993

INDSENDT AF
Christina Skjolding Hjelm

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi kan ikke fjerne mere natur fra København. Med fremtidige pandemier og varmere byer grundet klimaforandringerne har vi mere end nogensinde brug for åndehuller.
Der er kæmpe lagre af metangas under jorden, hvor der skal bygges, som slipper ud og bidrager yderligere til klimaforandringerne. Plus alt det beton, stål og andre byggematerialer, som erstatter naturen. Det er helt gak i et klimaperspektiv .

Forbyd byggeriet på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1992

INDSENDT AF
Lilian Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Verdens Skove

POSTNR.
5700

BY
Svendborg

HØRINGSSVAR
At betegne det nye byggeri på Amager Fælled, Vejlands Kvarter, for en grøn og bæredygtig bydel er i høj grad grønvaskning. Det er svært at forestille sig, at den planlagte alt for tætte, komprimerede og op til 6-etager høje bebyggelse kan leve op til hensigterne om, at "naturen skal integreres i bebyggelsen og afspejles i byrummet", og at "Fælledens natur kan brede sig ind i gårdrummene". Det kan ganske simpelt ikke lade sig gøre på det begrænsede areal, der skal huse boliger, daginstitutioner, plejehjem, indkøbscentre etc. Byggeriet vil være ødelæggende for Amager Fælleds natur og oplevelsen af den både for de nye beboere og for dem, der hidtil har haft gode naturoplevelser i den bynære natur. Presset på naturen og især på dyrelivet (padder og fugle) vil øges i form af stor trafik ud og ind af området på sti- og vejanlæg med deraf følgende støj og belysning. Selvom byggematerialerne skal bestå af træ og natursten løser ikke problemerne med byggeriets manglende hensyn til mennesker og natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1991

INDSENDT AF
Astrid Le Bækaard

POSTNR.
1368

BY
Kbh k

HØRINGSSVAR
Selve projektforslaget fejler ikke noget, men der skal ikke bygges på fælleden. Fælleden er et bio-mangfoldigt naturskønt sted - en gave til vores by - vi skal være om naturen til gavn for flora og fauna, børn og voksne og kommmende generationer. Vi får aldrig engen tilbage, hvis vi bebygger den nu. Brug en masse små restarealer rundt omkring i byen til de flotte træbyggerier. Vi bliver 10.000 nye borgere om året og det må være kommunens og by og havns fineste opgave at fortætte eksisterende by, så det ikke går ud over vores historiske og gamle områder med mangfoldig natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1990

INDSENDT AF
Laila Stenby

POSTNR.
3700

BY
Rønne

HØRINGSSVAR
Protest mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Biodiversiteten i naturområdet bør bevares, plejes og styrkes, ikke ødelægges!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1989

INDSENDT AF
Erika lau

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amagerfælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1988

INDSENDT AF
Katia

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at byen udvides på bekostning af naturen på Amager fælle. Jeg er imod at der bygges på området, naturen bør beholde den sparsomme plads den har tilbage i kbh!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1987

INDSENDT AF
Michelle Zamora

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Vi har brug for at bevare så meget som muligt grønne områder & natur i byen & her på Amager.
Alle vi kender, inklusive os selv benytter Fælleden rigtig meget. Både til gå, løbe & cykelture. Kigge på det rige dyreliv, plukke bær og frugter. Finde ro og restituere. At bygge på Fælleden ville være uigenkaldeligt på så mange måder og for så mange liv!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1986

INDSENDT AF
Birgitte Hansen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det er vigtigt at bevare grønne områder, når Amager i øjeblikket er udsat for så massiv tilflytning og byggeri. Amager Fælled har en naturrigdom, der skal værnes om.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1985

INDSENDT AF
Selina Tisler

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled, naturen og biodiversiteten
Som videnskabskvinde mister jeg håbet og troen på at borgerrepræsentationen i København, kan administrere det mandat som vælgerne har givet dem, når de planlægger at bygge lejligheder på Amager Fælled.
I strategien for "Bynatur i København, 2015-2025, forpligter Borgerræpresentatione i København sig til, at øge tilgange af natur og biodiversitet. Det klinger meget hult, når dette ikke bakkes op med handling og et fortsat ønske om at bygge boliger på Amager Fælled.
Hvor stopper Borgerrepræsentationen?
Måske ved kommunalvalget i 2021?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1984

INDSENDT AF
lars

POSTNR.
1656

BY
kbh.v

HØRINGSSVAR
Ønsker ikke byggeri på Amager fælle
der er det enste rigtig naturlige åndehul i kbh og som ikke er en park

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1983

INDSENDT AF
Lars Lorenzen

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN S

HØRINGSSVAR
Jeg har boet på Amager i cirka 30 år, næsten al min tid i hovedstadsområdet. I den tid er Amager i stigende grad blevet brugt som ventil for især ny bebyggelse og der er gnavet af Amager Fælled, der alle dage har været Københavns lunge. Igennem alle årene har jeg ofte og regelmæssigt brugt og færdedes på den indre del af Fælleden - til fods, løbende og såmænd også på cykel; frisk luft, motion og uforstyrret natur har været nøgleordene. Det må ikke gradvis forsvinde og erstattes af beton og veje. Belært af erfaring stopper det ikke, da nye beboere gradvis tiltager sig ikke-eksisterende rettigheder.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1982

INDSENDT AF
Victoria Rønne

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager- og Kalvebod Fælled. Bevar naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1981

INDSENDT AF
Kathrine Andersen

POSTNR.
2860

BY
Søborg

HØRINGSSVAR
Jeg er dybt imod! Det er byens åndehul. Dyr, planter og mennesker har brug for Fælleden som den er.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1980

INDSENDT AF
Robert M Walker

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Amager fælled er en naturperle og et åndehul for mange, mange københavnere . Nok må være nok. Når først naturen er væk kommer den ikke igen . Stop nu!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1979

INDSENDT AF
Anne-Sofie

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi må bevare naturen frem for at bygge en masse dyre boliger folk ik har råd til at sidde i. Kommunen burde hellere gøre det til et mere attraktivt naturområde som folk kan bruge noget mere i stedet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1978

INDSENDT AF
Amanda Bremild

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg protester mod at der bliver bygget mere på Lærkesletten. Bevarden den lille plet natur vi har tilbage. Hold fingrene fra Amager Fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1977

INDSENDT AF
Evan Bechsgaard

POSTNR.
5330

BY
Munkebo

HØRINGSSVAR
Syntes det er neget trist at naturen - fugle og dyr - skal vige for betonbyggeri.
amager er et uteoligt dejligt sted at besøge når viber i København - fantastisk at der er så dejlig natur sp tæt på en storby - det er mega vigtigt at bevare dette åndehul - for våde dyr, lokale og os som gerne besøger København

Evan Bechsgaars

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1976

INDSENDT AF
Jakob Lauritsen

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Bevar naturen på Amager vi har brug for lufthuller i vores mere og mere overbefolket by.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1975

INDSENDT AF
Mette Weber

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er hel unik og vi gør mere skade på os selv og andet liv end gavn for nogen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1974

INDSENDT AF
Amalie Thøger

POSTNR.
1972

BY
Frederiksberg C

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri på Amager Fælled. Det er så vigtigt at bevare så meget natur i og omkring København som overhovedet muligt. Det er vigtigt for klimaets skyld, for biodiversitetens skyld og derfor i sidste ende for vores egen skyld. Det hele hænger sammen, og hvis vi ikke passer på de grønne åndehuller i byen og samtidig planlægger nye, så vil byen bliver mere og mere overophedet og ubeboelig. Lige meget hvor godt et projektforslag man har lagt for dagen med Vejlands Kvarteret, så må det ikke gå ud over den natur vi har tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1973

INDSENDT AF
Eva

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi skal bevare den natur som vi har! Nyder at cykle derude, det giver sådan en ro med naturen omkring sig! Ik mere byggeri! Der er nok bygninger, sæt lejen ned så vi kan fyldt den op før vi bygger nyt!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1972

INDSENDT AF
Torben Strandgaard

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN

HØRINGSSVAR
Det bliver et stort NEJ TAK her fra!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1971

INDSENDT AF
Torben Strandgaard

POSTNR.

BY
KØBENHAVN

HØRINGSSVAR
Det bliver et stort NEJ TAK her fra!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1970

INDSENDT AF
Maja Molberg

POSTNR.
1310

BY
Kbh K

HØRINGSSVAR
Hej. Amager Fælled er meget mere værd, som den er nu - der er så lidt natur til byfolket - og vi har om nogen brug for den. Vær søde at udføre jeres kapitalistiske anliggender et andet sted - og at tænke i værdi på en anden måde. Der skal også være en verden til vores børn, når de bliver voksne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1969

INDSENDT AF
Christine Schrøder Høyer

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Tilslutter mig svar nummer 1940. Nej tak, til byggeri på Fælleden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1968

INDSENDT AF
Katrine Damgaard

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg mener det er helt uforsvarligt at bygge på Amager fællede på grund af det rige dyre- og planteliv der findes i lige præcis det område. Dertil har København ikke brug for mere byggeri men derimod en bevarelse af naturen. Det bliver et fattigt København på mange områder, hvis Amager fællede bliver bebygget. Fattig på natur og sjæl og dermed en naturfattig fremtid for vores børn

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1967

INDSENDT AF
Charlotte Sønderbæk

POSTNR.
2770

BY
Tårnby

HØRINGSSVAR
Amager fælled SKAL bevares. Utilgiveligt at sælge uvurderlig natur, dyreliv og biodiversitet så tæt på skønne København. Skam jer!!! Tag jer sammen og find de penge et andet sted. Der er allerede bygget rigeligt på Amager fælled i forvejen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1966

INDSENDT AF
Anna Areinoff

POSTNR.
1850

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Grundet den unikke natur der findes på Amagerfælled bør der ikke bygges på området. De nye bydele som Nordhavn, Sydhavn, Refshaleøen og den nye Lynetteholmen bør kunne udnyttes og tilstrækkeligt til at bevare det unikke dyreliv, der findes på Amagerfælleden. Danmark og resten af verden skal prioritere naturen og Danmark burde endnu engang være foregangsland.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1965

INDSENDT AF
Klaus Olesen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Amagerfælled nu og i fremtiden! Vi har i år 2020 brug for naturen i større og større grad. København har ændret sig markant siden aftalen om byggeri og salget af byggegrunden blev indgået for efterhånden mange år siden. København er idag en rigere by, der sagtens ville kunne finansiere at tilbagekøbe arealet på Amagerfælled. Vil man ikke frede fælleden for dyrenes skyld, så fred fælleden for alle de tusindvis at mennesker der bruger og vil bruge dette åndehul i fremtiden. Corona har medført en god ting... vi har lært hvor nemt det er at fremskaffe utrolige summer penge. Så brug nogle af de milliarder af skattekroner rige københavnere indbetaler årligt, til at sikre fremtiden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1964

INDSENDT AF
Jakob Olsen

POSTNR.
2700

BY
Brønshøj

HØRINGSSVAR
Med den i forvejen faldende biodiversitet pga græsørkner byer og marker vil det være en falit erklæring at rive noget af den sidste gode natur vi har i københavn ned til fordel for nogle (nærmest) ligegyldige boliger

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1963

INDSENDT AF
Merete Gertz

POSTNR.
4300

BY
Holbæk

HØRINGSSVAR
Lærkesletten på Amager fælled
HVID MANDS GRÅDIGHED kender ingen grænser! Hvor grådigt er det lige at fjerne dette unikke naturområde så tæt på storbyen. At gøre indhug i Lærkesletten er helt igennem tåbeligt – i disse tider hvor biodiversiteten rasler ned: plante- og dyrearter trues eller udslettes hurtigere end nogen sinde før. Endnu et indgreb i den smule natur vi har tilbage i Danmark.
Mennesker har brug for naturen. Københavns borgere har brug for dette grønne område. Tænk på hvor få grønne steder der er i København, sammenlignet med andre storbyer. Husk lige at den (10 m?) "grønne stribe" midt på Søndre Boulevard blev erklæret hot spot under coronaen i sommers, det siger vel et og andet om behovet for grønne fristeder.
Men Lærkesletten, hvor man påtænker at opføre et boliger og asfaltere, er mere end Københavns grønne lunge. Det var et fredet naturområde. Et unikt stykke natur som ufatteligt nok blev affredet sidste år. Hvad var det politikerne havde gang i?? De har lov til at tænke sig om og omgøre den tåbelige og grådige beslutning. Folkestemningen er imod.
SÅ BYG DOG DE BOLIGER ET ANDET STED.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1962

INDSENDT AF
Camilla Nørgaard

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Bevar Amagerfælled, der findes så meget byggeri, og ikke noget natur som Amagerfælled. Det giver CO2 til bymiljøet og gør så meget godt for krop og sjæl at have dette åndehul.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1961

INDSENDT AF
Tine B. Steffensen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Vild natur og biodiversitet er der ikke meget af i København, vi har parker med græs og krat der bliver klippet og holdt nede for at være 'pænt' men med den konsekvens at biodiversiteten forsvinder. Amager Fælled er et af de få steder i København hvor græsset får lov at gro og vi har vild natur. Tæt ved Amager Fælled ligger flere børnehaver og skoler som bruger fælleden og lærer om naturen. At bygge på fælleden er at fjerne dyrearter, biodiversitet og håb for en fremtid hvor børn og voksne kan nyde godt af naturen og opnå både psykisk og fysisk sundhed.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1960

INDSENDT AF
Kyra Bryld

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det vil være super ærgerligt at inddrage endnu en del af Amager Fælled til bebyggelse. Der bliver lige nu bygget rigtigt mange lejligheder overfor Amager Fælled... Kommende beboere vil sammen med nuværende beboere i bydelen få mere og mere brug for grønne rekreative områder. Her er Amager Fælled stadig et "åndehul" mellem Islands Brygge og Ørestaden. Jo mindre Amager Fælled bliver, jo mindre et "åndehul" og jo mindre rekreativt bliver det også.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1959

INDSENDT AF
Finn Jørgen Jensen Egevænget

POSTNR.
4720

BY
Præstø

HØRINGSSVAR
Jeg finder det problematisk at bygge på et af byens naturområde, der gøres mindre med deraf måske manglende plads til det plante og dyreliv der er der allerede.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1958

INDSENDT AF
Mads Lindberg

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amagerfælled!
Katastrofe at bygge i sådan et fredligt åndehul for hele København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1957

INDSENDT AF
Gritt Kragerup

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Når først de grønne lommer er væk, kommer de ikke tilbage.
Bevar Amager- og Kalvebod Fælled af hensyn til natur, byens borgere og byens profil.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1956

INDSENDT AF
Annika Wilhelmsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej til ødelæggelse af et stykke fantastisk natur i københavn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1955

INDSENDT AF
Øystein Espeseth-Andresen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Høringssvar ang. inddragelse af Lærkesletten til bebyggelse. Kortsiktig gevinst mot langvarig trivsel. Hva er viktigst? Hvis København skal forbli en attraktiv storby må den også kunne tilby natur. Det finnes nok av asfalterte veier og kjønnsløse nybyggerier i byen som det allerede gjør. Vis mot og vær smart. Hør på innbyggerne som er stolte av byen med den fine kombinasjonen av by og natur. Daglig kjempes kampen om å få tilbake vill natur over hele Danmark. Miljøet må hele tiden vike for kortsiktig gevinst. København må gå foran i denne kampen. Vise at det går an å være en storby som også har områder hvor biodiversitet kan blomstre. Hvorfor skal en da tillate å grave seg inn på naturområdet. Det vil gjøre ubotelig skade. Det vil ta mange år å gjenskape det unike som Amager Fælled er for veldig mange innbyggere i denne byen. Selv benytter jeg parken mange ganger hver eneste uke. Det er mitt frirom og mange med meg. Hver eneste dag møter jeg glade mennesker på vei til sine gjøremål. Folk har piknik, trener og bruker området aktivt. Hvor skal folk gjøre av seg hvis parken blir borte? Dette er et nytt skritt i å gjøre København til et mindre attraktivt sted å bo.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1954

INDSENDT AF
Annika Høyer

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej tak!
bevar naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1953

INDSENDT AF
Kåre Lindhe

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Der skal naturligvis ikke bygges på Amager Fælled. Metro kan finansieres på anden vis, pengene er der.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1952

INDSENDT AF
Annemarie Dantzer

POSTNR.
1407

BY
København K

HØRINGSSVAR
Indsigelse mod planerne om byggeri på Amager Fælled /Lærkesletten. Som københavner gennem hele mit voksenliv vil jeg hermed protestere mod det planlagte byggeri og bønfalder jer om at bevare området som fri natur. Det er velkendt at der i området og på Amager Fælled og Kalvebod Fælled findes et rigt dyreliv med en usædvanlig høj biodiversitet, bla. lever her flere sjældne og truede arter. Det er også velkendt at vi er i en international -og national- biodiversitetskrise og en klimakrise som er med til at true naturens balance, dyre- og planteliv. Det vil jeg bede jer tage vare på og prioritere meget højt -nu imens den vilde natur og de sjældne arter findes! HER ligger et meget stort politisk ansvar. VILD NATUR og BIODIVERSITET er ikke noget, man bare kan flytte eller oprette et andet sted. Det er heller ikke noget, man bare kan "skære over" på midten eller tage en stor bid ud af -og tro at resten bare lever videre som før. Vild natur med en høj biodiversitet lever i kraft af en fin balance mellem alle områdets levende arter af planter og dyr samt de fysiske forhold (jord, vand, placering). Arterne er indbyrdes afhængige af hinanden i dette samspil. Det tager mange år for et sådant område at udvikle sig. Bygge kan man som bekendt gøre mange steder (og det tyder ikke på at området/undergrunden på Lærkesletten er særligt egnet hertil!) Velkendt er det også, at vi mennesker har brug for at kunne færdes i fri natur. Der er også igennem de senere år lavet undersøgelser og skrevet bøger om dette. Det har personligt altid været vigtigt for mig. Oplevelsen, kendskabet og kærligheden til vores natur er vigtige for vores børns opvækst og deres grundlag i tilværelsen. Det er værdier som jeg vil opfordre og bede jer om i tide at prioritere meget højt at bevare! Bevar Amager Fælled. Venlig hilsen Annemarie Dantzer

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1951

INDSENDT AF
Berit Bro

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Formand for KPiD Amager

POSTNR.
2300

BY
s

HØRINGSSVAR
Beslutningen om at bygge Vejlands Kvarter i et helt unikt område som Amager Fælled er, står i modsætning til Københavns Kommunes egne ambitioner i Kommuneplanen om en grønnere by og den aftale om øget biodiversitet, der netop er indgået med Danmarks Naturfredningsforening. Politikerne bør genoverveje beslutningen om at lade vores grønne områder betale regningen for metrobyggeriet og finde en anden finansiering.
Området er en gammel losseplads og af eksperter vurderet som meget giftig og farlig. Området er egnet til natur og fritidsliv ikke til opførelse af boliger i op 24 m højde. Det er et stort byggeri og det vil give endnu større trafikbelastning i området.
Bevar Amager Fælled! Det er hele Københavns lunge. Det gælder vores børns fremtid.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1950

INDSENDT AF
Uffe Meulengracht

POSTNR.
2300

BY
Kbh S. Islands Brygge

HØRINGSSVAR
Denne lokalplan for byggeri på fælleden bør helt tages af bordet af alle de gode grunde som allerede er fremført i høringsperioden; den strider mod kommuneplanen ved at fjerne et stort naturområde som er vigtig for både biodiversitet og københavnernes rekreation.
Med alvorlig usikkerhed omkring trafik og forurenet jord sættes København op til en ny byggeskandale der slår Njalstårnet med mange længder. Økonomisk kan det meget nemt blive en bet for kommuen. Hvilket fjerner det sidste argument for at gennemføre dette projekt på trods af alle indsigelser.
Men foruden alt dette, synes jeg også det er vigtigt at være opmærksom på den måde begrebet "bæredygtighed" er taget i brug. Lokalplanforslaget fastslår uden videre, at det "muliggør en bæredygtig bydel på 219.000 m²". Under indtryk af den store interesse og modstand i offentligheden til al byggeri på fælleden, ønsker både By og Havn og flertallet på Rådhuset at give projektet en eller anden form for grøn profil. Men hvis man vil legitimere byggerier på denne måde i fremtiden er det værd at kigge på hvordan det er gjort.
Det er byggeriets indretning og dets effekt på omgivelserne som lokalplanen kalder bæredygtig. Men jeg synes overhovedet ikke man kan tage Vejlands Kvarter ud af kontekst med det de naturværdier man fjerner. Man kunne udradere hele Amazonas junglen til fordel for vindmøller, solpaneler - og lidt park ind i mellem - for så at kalde det bæredygtigt. Men det vil absolut ikke være bæredygtigt. På samme måde kan man heller ikke ødelægge fælledens natur og fremtidige generationers naturoplevelse og så uden videre konstatere, at dette er et bæredygtigt byggeri.
Jeg vil derfor advare mod at kommunen - og alle andre for den sags skyld - tager begrebet bæredygtighed til indtægt. Man kan argumentere for at have en masse rigtige tiltag der nærmer sig bæredygtighed. Men det må være andre der afgør om man har gjort det godt nok. En perfekt definition på bæredygtighed kan ikke gives, fordi der er så mange parametre man skal være enige om. Alligevel skal det altid på banen for ikke som med Vejlands Kvarter at træffe beslutninger med snævre økonomiske skyklapper på. Beslutninger som vil være uforståelige for fremtidige generationer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1949

INDSENDT AF
Mathilde Walter Clark

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bevar Amager Fælled

POSTNR.
1311

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg gør hermed indsigelse mod det planlagte byggeri på Amagerfælled. I en tid med massivt biodiversitetstab, varsling om en millioner arters nært forestående uddøen, og gallopernde amokløbende klimakrise, er det mildt sagt underligt at København vil bygge løs på et naturområde med et rigt fugle- dyre- og planteliv. Et område som er elsket af de mennesker der bor i byen, og som Naturfredningsforeningen har kæmpet for i årevis, og som har været fredet, og som gudhjælpemig er blevet "affredet" igen. Hvis ikke argumenter om natur og dyreliv gør indtryk, hvad så med menneskene? Overalt i København har man klasket intetsigende, generisk globaliserings 1-2-3 storby op, det ene mere ligegyldige byggeprojekt efter det andet. Nordhavnen er en katastrofe, Sydhavnen er en katastrofe, Ørestaden er en katastrofe. Der er brug for at prioritere mennesker, dyr og planter, fremfor ørkesløse kapitalinteresser. Bevar Amager Fælled. Spar dén. Alle storbyer har brug for en lunge, og Amager Fælled er vores, Københavnernes. Vi elsker Fælleden - i sin helhed. Tag den ikke fra os.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1948

INDSENDT AF
Jes Kromann

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg synes Amager Fælled burde fredes og yderligere byggeri stoppes.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1947

INDSENDT AF
Valdemar Silverstein Markussen

POSTNR.
3760

BY
Gudhjem

HØRINGSSVAR
Ingen byggeri på Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1946

INDSENDT AF
Lasse kjær pedersen

POSTNR.
4720

BY
Præstø

HØRINGSSVAR
OK nu skal i høre på hvad jeg mener at hvorfor skoven er herrer godt for os alle sammen.. JA

1. Skoven giver ilt til verden uden ilt DØR VI
2.Skoven er meget ældre en os og giver så meget historie til verden hvor mine besteforældre også har gået en tur i skoven
3.skoven giver en perfect mulighed for at få fred fra byens kedlighe lygt og udsende, en fresk pust fra alt det by liv og lidt mere nature
4.du har mulighhed for romantic sammen med sin dejlige kærste uden at få bilos i hoved og stoj, der er ikke noget mere romantis en at tag i skoven
5.du kan lade din fantasi og andre hobbyer gå løs i en skov uden at kedelige vægge ville stå midt i det hele
6.du kan være heldig i at opleve dyr i en skov som rådyr, ugler, ravne, vildt dyr over det hele og alt det liv ville bare gå dødt med by liv i det
7.skoven giver læ for sommen og skygge i det mest voldsomme sommer dage,

Det bare bare nogle af det få som jeg selv sætter stor pris på en god skov, alle skove skal vi helst beholde for det holder mere en man tror

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1945

INDSENDT AF
Mischa Birgitta Wraber

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Den smule natur der findes tilbage i København skal/må ikke ødelægges. Så nej tak til mere grimt vindblæst sammenklemt nybyggeri på Amager. Ja tak til at opleve flere lærker, sommerfugle, viber, gæs, fritgående køer etc og ikke mindst frisk luft og nogenlunde naturlig NATUR!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1944

INDSENDT AF
mogens Holmen

POSTNR.
3400

BY
HILLERØD

HØRINGSSVAR
Jeg vil hermed opfordre Københavns Kommune til ikke at etablere af Vejlands Kvarter og generelt holde inde med yderligere væsentlig bebyggelse og trafikanlæg på Amager Fælled. Amager Fælled har som samlet område en stor betydning for biodiversiteten og samtidigt for rigtigt mange menneskers fredelige og berigende naturoplevelser. Disse værdier bør ikke forringes yderligere, og det vil de jo i alle tilfælde blive af f.eks. Vejlands Kvarter.
Allerede i 1980erne påpegede myndigheder og grønne organisationer den naturmæssige betydning af det samlede Amager Fælled (også inkl. de gamle byzonearealer) og vigtigheden i af den grund at kunne sikre området for eftertiden. Betydningen af området var så stor, at det folketingsflertal, der for næsten 30 år siden vedtog Ørestadsloven, kun kunne gennemføre byggeplanerne ved at lave en lov, der samtidigt tilsidesatte det allerede vedtagne fredningsforslag for området og ved på FA at ophæve naturbeskyttelseslovens generelt regulerende beskyttelsesbestemmelser. Det blev fulgt af en VVM, der ved at henvise til en lovvedtagelse kun yderst begrænset (også ifølge myndigheder) behøvede at redegøre for de natur- og miljømæssige konsekvenser, som anlægget af Ørestaden ville få.
Naturværdierne på AF blev skammeligt behandlet i forhold til planlægningen dengang, og det kostede snart efter også dyrt for artsrigdommen og rødlistede arter (i hvert fald af insekter), da de superfine nordøstlige dele blev bebygget/befæstet, ligesom bybefolkningens muligheder for oplevelse af ”stor”, nær natur blev mere indskrænket.
I lyset af den generelle naturudvikling i Danmark og Vesteuropa og de mange løfter om grønne tiltag og bevaring af biodiversitet (inkl. overordnede formålsbestemmelser i lovgivning og internationale aftaler siden 1990erne) er det helt uforståeligt, at der nu foreslås en yderligere bebyggelse på AF på baggrund det naturhensynsløse grundlag, der blev besluttet for snart 30 år siden. Det er muligt, at det stadig vil være et lovligt grundlag, men tiden er da forhåbentlig løbet fra den slags.
Det konkrete byggeri Vejlands Kvarter er foreslået placeret på ”Lærkesletten”, der da også yder sine væsentlige bidrag til den samlede naturvariation, oplevelse og biodiversitet på AF. Flere arter findes i området kun her og som nævnt i VVM-materialet vil f.eks. flere ynglende fuglearter, der allerede er opført som rødlistede i Danmark, blive yderligere reduceret af forslagets bebyggelse her. Desuden udnyttes området af flere ”Bilag IV”-arter, og selvom der i givet fald afskærmes for disses færdsel, fødesøgning og rasteophold i området, vil det samlede naturareal, som disse arter i dag har til rådighed, i hvert blive indskrænket.
Desuden vil området gøre et væsentligt indhug i arealet af AF og gennem bebyggelsen og en stærkt øget menneskemængde give en randzoneeffekt også ind i de arealer af AF, der forbliver ubebyggede. Bebyggelsen vil være visuelt forstyrrende for naturoplevelsen i et ret stort område, og den større menneskemængde vil også betyde en risiko for flere små, uheldige natur- og miljøpåvirkninger samt medføre forstyrrelse af oplevelse og arter inde i naturområdet.
Oprindeligt kendte jeg næsten kun AF fra gammel litteratur med omtale siden 1800-tallet af områdets særlige artsrigdom og sjældenheder af især visse insektgrupper. Nogle af disse arter er vel for længst forsvundet. Da jeg i 1970erne flyttede til København for at læse, blev jeg imidlertid særdeles forbløffet over, hvor mange arter og fin natur, der stadig var bevaret på AF, og som kunne opleves på blot en kort, forureningsfri cykeltur fra centrum (en del af de betydelige entomologiske interesser på AF som helhed er i øvrigt omtalt i Hovedstadsrådets Arbejdsdokument nr. 61 fra 1989). I det hele taget et dejligt sted til også blot at slappe af og nyde naturen. Selvom jeg ikke bor i København længere, tager jeg faktisk stadig af og til AF for at glæde mig over noget af den specielle natur, der endnu er tilbage efter første runde af Ørestaden. Men der røg meget god natur på AF dengang i 1990erne. Det vil være endda meget synd at reducere naturområderne og deres variation derude yderligere nu,
Med venlig hilsen
Mogens Holmen

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1943

INDSENDT AF
Andreas Palsgård

POSTNR.
2200

BY
Kbh n

HØRINGSSVAR
Nej tak til bebyggelsen. Vi har brug for mere natur - ikke mindre.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1942

INDSENDT AF
Peter Anker Valentiner Villumsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
I må ikke bygge på Amager fælled!!! fordi der lever mange dyr og det er rart at være i naturen. Jeg cykler mountainbike på området og samler brombær hvert efterår. Min mor synger hun ved hvor der er en lærkerede, men jeg har kun set dem flyve rundt. Hilsen Peter Anker 8år

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1941

INDSENDT AF
Annika Møller Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej tak - bevar!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1940

INDSENDT AF
Henrik Espersen

POSTNR.
3700

BY
Rønne

HØRINGSSVAR
Indsigelse mod byggeri af Lærkesletten og Amager Fælled

Kære KK

Jeg er ministerudpeget medlem af Fredningsnævnet på Bornholm, hvor vi sikrer opfyldelsen af Naturbeskyttelseslovens mål for at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.
Jeg er også på 14. år medlem af Realdanias repræsentskab, hvor vi arbejder for danskernes byggede miljø.
Jeg repræsenterer ikke ovennævnte i denne indsigelse.
Jeg kommer med indsigelsen som bornholmer, som hyppig gæst i min hovedstad og som hyppig bruger af Amager Fælled med ovenstående indsigt.
Ved besøg i storbyer som New Yorks Centralpark, Bostons Common og Londons parker har jeg endvidere ikke kun nydt, men beundret det 100-200 år gamle fremsyn, der har sikret disse storbyer og deres beboere gode naturoplevelser og uden lyd eller anden forurening ved at bevare hver en meter af disse pakker uden at sælge nogle af verdens dyreste kvadratmeter - hverken i to verdenskrige, økonomiske kriser eller for at bygge en metro.
Amager Fælled er mindre end disse parker. Central Parks areal er f.eks. 1½ gang større end Amager Fælleds.
Bebygges blot en del af Amager Fælled og helt ind til det centrale høje 'Skraldebjerget' - med udsigt til Zoo, Marmorkirken, Øresundsbroen og Stevns - er det for evigt og minimere livskvaliteten ikke bare for københavnere, men også for os andre, der har København som hovedstad.
Københavns Kommune bør derfor være lige så fremsynede - som New York, Boston og London var i 1800 tallet - og annullerer byggeplanerne på Lærkesletten og bevare hele Amager Fælled urørt for mange kommende generationer danskeres livsvilkår.

--
Med de bedste hilsner

Henrik Espersen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1939

INDSENDT AF
Martin Illum

POSTNR.
2920

BY
Charlottenlund

HØRINGSSVAR
Amager Fælled bør ikke bebygges i større omfang end det nu er tilfældet. Naturen på Amager Fælled må vi ikke tage for givet. Når vi først har bebygget området kommer det stykke natur aldrig tilbage. Det er dybt problematisk, at vi i en moderne verden, hvor vi har adgang til viden om konsekvenserne ved at ødelægge miljøet kan tænke så kortsigtet. Amager Fælled er et rekreativt areal, rigt på dyreliv, en gevinst for miljøet og bidrager til at rense Københavns i forvejen dårlige luft. Der er mange andre måder at mindske boligmanglen i København. De koster givetvis flere penge på kort sigt, men vil skabe grundlag for generationer, der både kan nyde en bolig i København og naturen der ligger tæt på. Vi kan og må ikke skilde os af med et af vores mest dyrebare aktiver, som endda er på offentlige hænder. Vi får det aldrig tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1938

INDSENDT AF
Karim Stoumann

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN S

HØRINGSSVAR
Amagerfælled er et dejligt grønt område der dagligt bliver brugt af løbere, hundeluftere etc. Det er en grøn oase midt I den larmende by som vi naturligvis skal bevare. Der skal ikke bygges flere unødvendige boligere der forvandler fælleden til en betonpark med store konsekvenser for dyrelivet og flora
På vegne af mig selv, mine børn og min hund ligger det mig meget på sinde at i tager dette høringsvar yderst alvorligt

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1937

INDSENDT AF
Sol Jørgensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet og red naturen!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1936

INDSENDT AF
Lisbeth Nygaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hvis man kigger på pågældende projekt, uden nogen viden om aftaler, gæld, historie, personlige interesser, profit, osv., så er der INGEN (i min optik) gyldig grund for at spolere, bebygge og for altid fjerne et så fantastisk stykke natur, som der her er tale om. Alle, uden undtagelse, vil få mere gavn at dette grønne stykke jord som det er nu; dyrene, menneskene, byen. Vi er faktisk stolte af vores Fælled. Vi bor lige her netop pga dette grunde omgåde og det er IKKE det samme, selvom man "bare tager et lille hjørne". Der er snart ikke mere tilbage og det lidt vi har, skal vi værne om. Jeg forstår slet ikke at det kan være til diskussion, når nu vi også er blevet så kloge på hvor vigitg lys, luft, natur, planter, træer, dyr, ro osv er for os mennesker. Der er simpelt hen ikke et godt argument for at bygge boliger her. Alt historik og aftaler sat til side, så er der INGEN gode grunde til det. Historiske købsaftaler er lavet på et tidspunkt hvor København så anderledes ud og havde andre behov. Det var gode aftaler der ændrede københavn og udviklede det i positiv retning, men nu er København en anden by og behovet et andet. Nu har vi brug for grønne og rekreative områder og især i denne del af byen hvor al bebyggelse er nyt, beton, højt og ucharmerende og uden grønne gårde til leg, ro og afslapning. Kun politikere og entreprenøre har interesse i dette byggeri - INGEN ANDRE. Ingen borgere, ingen dyr. Kun folk der skal tjene sig selv. Dette er et forkasteligt projekt som er trumfet igennem, udenom københavnernes, skatteydernes indflydelse, interesse eller støtte. Det er IKKE DETTE VI HAR BRUG FOR, og beslutningstagerne i dette projekt, burde tænke sig godt om og tænke hvem de vil tjene:fælleskabet, børnene, dyrene, naturen og byen - eller sig selv.
Mvh Lisbeth Nygaard

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1935

INDSENDT AF
Michael Breum

POSTNR.
2300

BY
Copenhagen S

HØRINGSSVAR
Som lokal beboer og næsten daglig bruger af Amager Fælled er det bekymrende at man vil gøre et massivt indhug i det nuværende grønne område. Men endnu mere bekymrende er det at planerne om byggeriet af Vejlands kvarteret omfatter en nattebelyst cykelsti gennem den fredede Strandeng hen mod Sundby metrostation. HVIS Vejlandskvarteret gennemføres må det være uden denne adgangsvej, der vil splitte Strandengen og medføre dyb skade på områdets rige bestand af salamandere og padder

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1934

INDSENDT AF
PII Jørgensen

POSTNR.
1606

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg synes, det er grotesk at Københavns Kommune planlægger at nedlægge naturområder til fordel for betonblokke. Der står tomme lejligheder i hele byen, der er for svære at betale for den almindelige borger, og der er nok grimt beton i vores smukke by allerede. Det er en skændsel for biodiversiteten, miljøet og byrummet hvis Amager Fælled skal stå på mål for dette latterlige påfund. Stop!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1933

INDSENDT AF
Martin Seeberg

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
JA, så er det NU at I skal bevise at beslutninger ikke bare bliver taget hen over hovedet på 1000-vis af borgere der ikke er enige! Hold fingrene væk fra mere byggeri på områder med natur! Hvis ikke politikerne snart implementerer HANDLING bag alle de fine ord om "Europas Grønne BY", så må vi miste tiltroen til at politikerne overhovedet er interesseret i at lytte til deres vælgere. Og til at de synes natur har nogen værdi - men det er vi MANGE borgere der synes den har! At Fælleden blev affredet med et hurtigt politisk snuptag skaber mistillid til demokratiet. Det ville være en go´ ide at trække den tilbage igen så hurtigt som muligt! (gælder også stejlepladsen). At Amager Fælled bliver et meget stærkt symbol for at naturen generelt er under pres kan jo ikke undre - det er det mest bynære store stykke RIGTIG natur (som ikke "bare" er en park) som mange 1000 mennesker nyder og har glæde af at bruge - og har brug for. Der er en meget kedelig tendens til at når der skal bygges, så bruger man som regel områder med natur (sikkert fordi det ikke koster så meget i kompensation til naturen), og naturen reduceres og fragmenteres i så stor udstrækning at sammenhængende naturområder er ved at være en sjældenhed i Danmark. En så stor bebyggelse som der her foreslås, vil smadre den sidste rest af sammenhængskraft for naturen på fælleden og fragmentere den, så området ikke hænger sammen for dyrelivet. Jeg vil derfor tværtimod foreslå, at der bygges en meget bred bro hen over hele Vejlands Alle, så dyrene igen kan færdes frit hen over vejen, at golfbanerne inddrages til fri natur igen (det er et fåtal af mennesker som har råd til at bruge den, og det undrer mig at der i det hele. taget nogensinde har kunnet gives tilladelse til den) med store græssere, der vil kunne bevæge sig frit, så fælleden igen bliver sammenhængende, at der etableres områder med søer og blomsterenge dér hvor de to fodboldbaner ved siden af vandrehjemmet ligger (som meget sjældent benyttes) og at der på alle måder arbejdes på en forøgelse af reel biodiversitet, som vil komme alle Københavnere til gode. I en rapport, som Københavns Kommune vist selv har haft bestilt i sin tid, kan man læse, at de salamandere og padder som bor i Vandhullerne på Strandengen typisk bruger et område på 800-1000 meter, som de bevæger sig væk fra vandhullet fra uden for yngletiden. Så kan det jo ikke nytte at man freder vandhullerne, men samtidigt bebygger rundt om (som man gør mange steder om fredede vandhuller), så dyrene straks køres over når de bevæger sig væk fra vandhullet. Som minimum skulle et byggeri jo tage højde for det hvis det skal give nogen mening at have fredninger af bilag 4 arter og vandhuller. Så allerede her er en del af Lærkeslettens område altså også levested for arter, som har høj bevaringsstatus i EU. Det skulle man forvente, at politikerne har rådført sig med de fagligt kompetente biologer om. (Enten er det ikke sket, eller også har man negligeret svarene.) Uanset hvad, så ville det være smukt at etablere yderligere vandhuller rundt om på Lærkesletten som kompensation for at der i det hele taget er bygget en kæmpevej som Vejlands Alle og alle de bidder der er taget af fælleden gennem tiden. Vi er mange mennesker der bekymrer os om fremtiden. Vi bliver ikke glade af at se mere beton skyde op (heller ikke selvom det er forklædt med træbrædder), - men vi lytter interesserede til Sir David Attenborough og Greta Tunbergs råd om, at det er NU vi har en sidste chance for at reetablere naturen inden den er skåret i så små stykker at en frø ikke længere kan hoppe op af sit vandhul uden at blive kørt over. Det er ikke alt der kan gøres op i penge. Hvis det kun er pengene der regerer, så får vi godtnok et kedeligt liv at stå op til. Find de penge et andet sted! Vi kan snart ikke klare mere grimt byggeri i København - det hører jeg rigtig mange mennesker snakke om - vi har brug for en grønnere by! Grønnere områder = livskvalitet! Hvis I skal repræsentere borgernes holdninger, bliver I nødt til at høre efter nu! (næsten 2000 høringssvar, som er enige om at bevare fælleden må give et repræsentativt fingerpeg om borgernes holdninger).

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1932

INDSENDT AF
Allan Liisborg Greve

VIRKSOMHED / ORGANISATION
KEA

POSTNR.
1662

BY
København

HØRINGSSVAR
Grundet dyrelivet i området finder jeg det uacceptabelt at byggemodne området. København kommune har allerede Nordhavnen, Sydhavnen og hele Refshaleøen som end ikke tilnærmelsesvist er udbygget endnu...

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1931

INDSENDT AF
Iris-Maria Olschansky

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Amagerfælled er et rekreativt grønt område der er gavnligt for biodiversitetskrisen det bliver til dagligt brugt af løbere, børnefamilier med videre, det er en grøn oase midt I den larmende by som vi selvfølgelig skal bevare.

Amager Fælled, som tidligere blev brugt som militært øvelsesareal, er nu et fredet område, med masser af natur og dyreoplevelser for alle. Amager fælled udgør i dag 223 ha. Søer samt enge og moser på amager på er beskyttet af naturbeskyttelsesloven 3 og 16 skovarealerne har fredskovsstatus i 1990 blev den sydvestlige del fredet sammen med det syd for liggende Kalvebod fælled. Arealet, som var landszonedelen, afgræsses i grovetræk mod nordøst af den gamle kystline. Nutidens Ørrestad indgik den gang i amager fælled Kilde: Miljø og Fødevareministeriet via Naturstyrelsen.dk

På vegne af mig selv, mine medborgere og de kommende genrationer ligger det mig meget på sinde at i tager mit høringsvar yders alvorligt

Iris-Maria Olschansky

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1930

INDSENDT AF
Troels Winther

POSTNR.
1302

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg foreslår at projektet droppes. Der er bygget nok i København de sidste 10 år. Givet nok dispensationer til øgede bebyggelsesprocenter og alt for tæt byggeri. Alle grønne og skæve åndehuller nedlægges og gamle træer fældes. Det kan ikke blive ved med at gå, hvis man holder af byen.
Den nuværende lovgivning giver åbenbart kun plads til, at der kan bygges høje firkantede brune kasser, klinet tæt op ad hinanden uden plads til lav vintersol. Så der bør indføres byggestop og hele arkitekturdelen bør tages op til genovervejelse mht. lovgivning omkring 'By & Havn'-komplekset, økonomi, skat, udbud og gerne indførelse af en økonomisk uafhængig vurdering af et kommende byggeri. Eksempelvis ved at stadsarkitekten får genindført sin vetoret, sådan at normel sund fornuft og faglighed bliver genindført.
Man har vænnet sig til, at nyt byggeri kun kan være en firkantet kasse og at hver kvadratmeter skal udnyttes helt ud til fortorvet, uafhængigt af, hvad der er godt for de daglige indbyggerne - sådan behøver det jo ikke være.
Det nuværende byggeri er trist og ikke skønne København værdigt. Så nej til nyt byggeri på Vejlands kvarter efter den hidtige skabelon.
Der må findes på andre måder at finansiere metroen og huse tilflyttere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1929

INDSENDT AF
Klaus Borch

POSTNR.
9560

BY
Hadsund

HØRINGSSVAR
Høringssvar ang. inddragelse af Lærkesletten til bebyggelse. Regeringens mål er at skabe vild natur og bevare biodiversitet. Planen er at man skal øge denne andel meget væsentligt. Vi har et bynært område med stor og meget central bevaringsværdighed, som bør bevares for eftertiden. Der findes salemander og nattergale og vild natur som står foran ødelæggelse. At Københavs kommune påtænker /foreslår at flytte dyr, og deres leveområder for disse til andet sted, er ikke naturmæssigt muligt.
Hvorfor fjerne en væsentlig biodiversitet når man ønsker en forøgelse. Bevar dog den vilde natur vi har. Det tager mere end 100 år at lægge andre områder ud til vild natur før, der er gendannet nyt område hvor biodiversiteten har gode kår.
Det kræver større naturområder og natur koridorer for at give dyr mulighed for at bibeholde deres existens

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1928

INDSENDT AF
Marie Mainz Elkjær

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er noget af det sejeste, vi har i København. Tænk at have sådan et skønt naturområde midt i byen. Det ville være ærgerligt, hvis en del af den skønne natur går tabt pga betonbyggeri. Please lad Amager Fælled være, som den er!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1927

INDSENDT AF
Mathias Jørgensen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri på Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1926

INDSENDT AF
Stephan Thor Beck Johansen

POSTNR.
3400

BY
Hillerød

HØRINGSSVAR
Jeg finder det umoralsk, uforsvarligt, uforståeligt, inkompetent, åndssvagt og fulkomment helt igennem frtastødende at Københavns Kommune har tænkt sig at sætte et så tåbeligt eksempel over for dets borgere og resten af verden. Hvad vi har brug for i København, Danmark og resten af verden er ikke flere smadrede, grimme grå beton blokke, parkeringspladser, og fabrikker som ødelægger økosystemet og i det hele taget vores planet. men derimod mere vild natur, træer, bier og generelt mindre urbanisering.

En ting er at i har tænkt jer at overtrumfe en fredning for bare at tjene nogle ligegyldige penge. En anden ting er alle de mange tusinder af liv i har tænkt jer at ødelægge, samt plantearter der har så meget at give. En tredje er at Københavns kumune ikke behøver at udvide sig yderligere når nu halvdelen af alle københavnske forretninger alligevel står tomme, samt gamle bygninger i kunne renovere og heriblandt også en masse lejligheder som ingen gider bo i. løsningen på problemet er ikke at lave mere skrammel, men at få det der er op at køre, reperere resten og gøre prisen for disse ting til at betale så det bliver brugt.

Derfor mener jeg at amager fælled skal bevares samt alt andet fri natur vi allerede har for lidt af. Derudover vil københavn kun vinde ved at lade være. For det at sætte et eksempel for resten af verden og bevare det vi har er det eneste lille Danmark gør bedst og kan gøre i den verden vi er i lige nu.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1925

INDSENDT AF
Niels Peter

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Vi har brug for bynære områder med plads til biodiversitet. Bevar Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1924

INDSENDT AF
Susan Damstoft

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
vil i ikke nok lade vores fælled være.
Lad os nu beholde den grønne oase som vi bruger dagligt. Hver dag cykler jeg her og flere dage går jeg her også. At være her, i natur og hvor man samler kræfter til dagligdagens modgang er for mig en katastrofe at i vil nedlægge.
Vi finder sammen de penge der mangler og det overskud fer er hvert år kan jo netop bruges til at betale den metto som staten i øvrigt burde give mere til.
nallerne væk fra fælleden - den er så vigtig for dyr og mennesker - hør nu efter hvad vi ønsker os.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1923

INDSENDT AF
Christoffer Bonavent

VIRKSOMHED / ORGANISATION
De Unge Biodiversitetsambassadører

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Høringssvar vedhæftet som PDF.

MATERIALE:

hoeringssvar vedroerende vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

22/10 2020

DE UNGE BIODIVERSITETS AMBASSADØRER

Høringssvar vedrørende Vejlands Kvarter

De Unge Biodiversitetsambassadører (DUB)

Indledning

DUB fraråder på det stærkeste at Københavns Kommune realiserer Lokalplanen for Vejlands Kvarter som er fremlagt i høringsmaterialet. Som **repræsentanter for Københavns naturinteresserede- og engagerede ungdom** er vi principielt modstander af enhver udvikling i byens grønne områder som forringer naturens allerede trængte vilkår samt de allerede begrænsede muligheder for friluftliv som findes i en tæt bebygget storby, som København.

Miljøkonsekvensrapporten

Det fremgår af Miljøkonsekvensrapporten for Vejlands Kvarter at den samlede negative påvirkning på naturen vurderes som "mindre", og på de rekreative interesser som "moderat". At den naturmæssige konsekvensvurdering som "mindre", frem for "væsentlig", resulterer i en betinget tilladelse til byggeriet, er dog en alvorlig fejltagelse af følgende årsag.

Ser man på Amager Fælled som helhed, vil en ændring i arealanvendelse på **en mindre del** af arealet i sagens natur aldrig udgøre en væsentlig konsekvens for det samlede områdes naturværdier – der er jo tale om **en mindre del**! Ser man derimod på de sammenlagte effekter af forskellige hidtidige byggeprojekter sammenlagt med de nye byggeplaner– hver med deres egne mindre grader af påvirkning, må konklusionen være at konsekvensen for områdets naturværdier og fremtidige potentiale som naturområde, er **væsentlig**.

Københavns Kommune anvender dermed samme argument som naturødelæggere verden over – nemlig at en lille bid mere ikke har nogen reel konsekvens. Det fører så til den næste bid. Og den næste. Den sidste bid vil have den mindste konsekvens, for til den tid vil den akkumulerede effekt af alle de tidligere bidder betyde at de egentlige naturværdier i form af sjældne arter mm. i det tilbageværende område er endegyldigt forsvundne. Og således kan man med små skridt fjerne et helt naturområde – tilsyneladende helt uden store konsekvenser for naturen!

Det er denne logik som finder anvendelse i naturødelæggende aktiviteter over hele planeten, fra fældningen og opdyrkningen af den tropiske regnskov til de overgreb på naturen som også foregår herhjemme. Det er altså et fornemt selskab Københavns Kommune med lokalplanforslaget om Vejlands Kvarter søger at være en del af.

Mangel på kompenserende foranstaltninger

Normalt har man ved større anlægsprojekter kompenserende ordninger som eksempelvis etablering af "erstatnings-natur", som på sigt skal føre til at den natur som bliver ødelagt af projektet, kan etablere sig andetsteds – oftest på et større areal end det oprindelige. Som det fremgår af udkastet til VVM tilladelsen er der **INGEN** betingelser om kompenserende ordninger.

Der stilles udelukkende krav om tiltag der skal minimere den skadelige effekt inden for projektområdet. Dette er ikke alene uansvarligt overfor naturen – det er også et tab for de mange borgere som vil opleve en indskrænkelse i deres muligheder for at opleve naturen. Muligheder som allerede er begrænsede når man bor i en storby.

Københavns Kommune og Verdensmålene

Københavns Kommune har iscenesat sig selv som en frontfigur når det kommer til at fremme implementeringen af FN's verdensmål. Også på naturområdet vil fremstår Kommunen ambitiøs. I "Københavns handleplan for FN's verdensmål" skriver Københavns Kommune således følgende vedrørende verdensmål nr. 15 – livet på land:

*"Københavns Kommune har to overordnede visioner for naturen i byen; at skabe **mere bynatur** i København og **øge kvaliteten af bynaturen** i København."*

Og om fremtidens byudvikling:

*"Den sammenhængende by skal skabes **i nær dialog med byens borgere**, og det skal sikres at alle, uanset køn, fysisk formåen, etnicitet eller social herkomst, har **adgang til bynatur og rekreative byrum**."*

Ser man i denne kontekst på de planer som er fremlagt af Københavns Kommune for etableringen af Vejlands Kvarter, fremstår ovennævnte hensigtserklæringer ikke alene som hule, men som en **decideret vildledning af befolkningen**.

Man erklærer offentligt og med stor entusiasme at man vil fremme vilkårene for biodiversiteten i København, samt københavnernes rekreative muligheder, samtidig med at man ødelægger integriteten af nogle af de mest værdifulde naturområder i kommunen.

Hvorvidt den "*nære dialog med byens borgere*" hældes ned af rampen sammen med naturhensynet, vil vise sig efter kommunen har gennemgået de foreløbigt over 1700 høringssvar der er indkommet til lokalplanforslaget – hvoraf langt de fleste er negativt stemte overfor forslaget.

Konklusion

Lokalplanforslaget om Vejlands Kvarter er uforeneligt med Københavns Kommunes ønske om at være en grøn storby. Hvis Kommunen var oprigtig i dens intentioner om at fremme biodiversitetens vilkår i Kommunen, ville den som absolut minimum planlægge **ambitiøse udlægninger af erstatningsnatur** og endnu bedre – **sløjfe byggeplanerne** og i stedet fokusere på at udvikle naturværdierne på amager til gavn for den allerede natur-hungrende befolkning.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1922

INDSENDT AF
Vala Olafsdottir

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bevar Amager Fælled

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
At kalde Vejlands Allé Byggeriet "bæredygtigt" er ikke bare vildledende, det er falsk reklame og politisk salgsgas. Det kan aldrig være bæredygtigt at placere 2.000 boliger midt i sart natur, det er og bliver en uoprettelig ødelæggelse af et velfungerende økosystem.
At Københavns Kommune vil nedlægge et kæmpe naturområde og tror de kan kompensere ved at plante 35.000 træer i asfalten rundt i byen er paradoksal, for ikke at sige direkte latterligt og viser at man kun har øje og forståelse for det der passer ind i en økonomisk virkelighed.
Vi, der bor i byen vil gerne kunne fortsætte med at bruge Amager Fælled - ubeskåret. Sidde på bjerget og nyde 360 graders udstigt til Københavns tårne, tage børnene med over til Grønjordssøen for at beundre tudser og salamander, foruden alt det andet Fælleden byder på. For når først et hus står der kommer der et mylder af huse, som man allerede har set det på Kalvebod Fælled. Så står vi tilbage med en asfaltørken og et foto at et pæretræ.
Hold fingrene fra Fælleden be´om! Det er det vi har en kommunalbestyrelse til, nemlig at tilgodese beboernes behov for luft, lys og natur. Kasseregnskabet må I holde for jer selv og faktum er jo, at det er lige præcis der man altid kan finde en løsning, ved at gøre tingene på en anden måde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1921

INDSENDT AF
Knud Josefsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Christianshavns Lokalråd

POSTNR.
1422

BY
København K

HØRINGSSVAR
Christianshavns Lokalråd kan ikke anbefale bebyggelse på Amager Fælled.
Der findes international fredede arter af dyr og planter på fælleden, og biodiversiteten er stækrt for nedadgående i hele verden. Vi bør gøre hvad vi kan for at styrke den lokalt.
Fælleden er et vigtigt rekreativt område for københavnere og Amagers beboere og bør ikke privatiseres.
Byggeriet angives at være særlig bæredygtigt, men ifølge FN kan byggeri på naturgrund ikke være bæredygtigt.
Området rummer 1 mio m3 giftaffald, og tiltag, der skal gøre området beboeligt, virker desperate og uafprøvede.
Området er vigtigt rasteområde for fugle, og byggeri vil derfor også påvirke naturen andre steder end på fælleden.
Området er affredet ved lov. Det er en helt usædvanlig fremgangsmåde, som underminerer fagligheden omkring fredning i Danmark.
Følgende forhold taler ligeledes mod projektet:
Trafiksituationen omkring bebyggelsen må siges at være uafklaret,
Støjhegn ligeledes vil lade uopretteligt skade på insekter og krybdyr og
Byggeriet er alt for massivt.
Vi er opmærksomme på at byggeriet ønskes opført for at dække udgifter til metrobyggeriet. Men Københavns Kommune er en af landets rigeste, og midler kan naturligvis findes ad anden vej. Vi har bemærket at Dansk Naturfredningsforening har udtalte at metro skal betales med penge og ikke med natur, hvilket vi er enige i.
Jeg skal gentage at Christianshavns Lokalråd ikke kan anbefale projektet.
Med venlig hilsen
Knud Josefsen
Christianshavns Lokalråd

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1920

INDSENDT AF
Henning Nielsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Kan bygherre og By og Havn garanterer at hvis byggeriet gennemføres, ikke bliver dyrere end det med de i forvejen overskredne budgetter. Nu høre vi at Hofor også kommer med ændringer som vil være en meromkostning, hvad bliver det næst. Jeg kan forestille mig at man vil løbe ind i problemer med fundamenteringen, og alle de tekniske installationer kan give store ekstraudgifter pga. den forurenede undergrund.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1919

INDSENDT AF
Mads Lund Skovmose

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Byggeriet vil have en ødelæggende og forstyrrende effekt på hele Amager Fælleds flora og fauna . Det er helt afgørende for fugle-, dyre- og plantelivet, at der er plads – et sammenhængende naturområde, med mulighed for både levesteder og føde. Kun på den måde kan vi styrke biodiversiteten. Derfor bør byggeriet på Lærkesletten stoppes

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1918

INDSENDT AF
Attila Bence Toth

POSTNR.
2300

BY
Copenhagen

HØRINGSSVAR
I am strongly in opposition of the planned construction. Amager Field is one of the biggest, if not the biggest green space in Copenhagen, and it must be preserved for nature and for future generations, for an armada of reasons.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1917

INDSENDT AF
Joye stasel

POSTNR.
4990

BY
Sakskøbing

HØRINGSSVAR
Det er forfærdeligt, at der intet natur skal være tilbage på Amager så man kan nyde mere, at der hele tiden skal bygges mer og mer! Folk har brug for Amager fælled og brug for at ha et fristed! Jeg er opvokset på Amager! Og vi har som familie brugt flere timer på at nyde fællen og nyde naturen!
- stop det her vanvid med at bygge og bygge! Lyt til de folk der faktisk bor der!
STOP JERES VANVID, og lyt til folket!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1916

INDSENDT AF
Joye stasel

POSTNR.
4990

BY
Sakskøbing

HØRINGSSVAR
Det er forfærdeligt, at der intet natur skal være tilbage på Amager så man kan nyde mere, at der hele tiden skal bygges mer og mer! Folk har brug for Amager fælled og brug for at ha et fristed! Jeg er opvokset på Amager! Og vi har som familie brugt flere timer på at nyde fællen og nyde naturen!
- stop det her vanvid med at bygge og bygge! Lyt til de folk der faktisk bor der!
STOP JERES VANVID, og lyt til folket!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1915

INDSENDT AF
Tina Brodersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager fælled bør bevares, der er rigeligt nybyggeri.
Vi har masser af dyreliv og natur der vil blive forstyrret, hvis der bliver bygget mere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1914

INDSENDT AF
Marianne Fock

POSTNR.
8700

BY
Horsens

HØRINGSSVAR
Det er beskæmmende, at endda myndigheder, overhovedet kan overveje at bygge på dette natursted dannet gennem årtusinder med sjældne planteforekomster og som er et dejligt naturområde til glæde for befokningen. Som hvis man i New York begyndte at bygge ind i Crentral Park!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1913

INDSENDT AF
Mette

POSTNR.
2610

BY
Rødovre

HØRINGSSVAR
Nej tak

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1912

INDSENDT AF
Henning Nielsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Hvis byggeriet gennemføres vil det have konsekvenser for skoledistrikterne. Der er i forvejen pres på Ørestad skole, og den bliver ikke mindre efterhånden som Bella kvarteret bliver udbygget. Det er nemt at forestille sig at der er mange børn fra det i forvejen overbelastede city som så skal flytte over til den skole som man vil bygge i fælledkvarteret. Dette vil medfører at mange børn skal krydse den yderlige belastede Vejlands Alle, dette vil i sig selv være meget risikabelt for børnene.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1911

INDSENDT AF
Metsu Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat person

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Høringssvar
Københavns Kommune mere end truer, hver eneste dag, vores alles eksistensgrundlag ved at bekrige den Natur vi ALLE grundlæggende er afhængige af. Det er arrogant, ondsindet og stupidt af Københavns Kommune at vedholde sine borgere i et jerngreb ud over en afgrund.
De formelle og tekniske detalje problematikker vil fremgå af mange af de andre høringssvar; hvor ødelæggende for den samlede Natur, bebyggelse på Amager Fælled er; hvor ekstremt hovedløst/tåbeligt et argument det er, ovenikøbet i baggrundsmaterialet, bebyggelse af området vil øge biodiversiteten, som i rapporten pt er sat til absolut ingenting ved en bureaukratisk vedtaget greenwashing taktisk teknikalitet som besynderlig begrundelse, der hver eneste dag bliver faktuelt modbevist af et væld af personer, der faktisk bevæger sig i området og som dagligt modbeviser Københavns Kommunes argumentation, også i VVM rapport, fordi den på ingen måder harmonerer med virkeligheden; etc.
Det er ekstremt selvmodsigende og en kæmpe skandale at Københavns Kommune fortsætter denne bekrigelse af sine vælgere/borgere og den selvsamme bynære Natur, som Københavns Kommunes afdeling; Teknik & Miljø har udarbejdet en rapport om, som netop benævner området som; I kraft af sin størrelse er Amager Fælled et af Københavns Kommunes vigtigste og mest uforstyrrede naturområder.
https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/2b9769e0-d6cd-4fe7-82c4-c2644f49fa83/3a69a5cf-6ae7-4fc0-8a10-11e54cfe7af1/Attachments/fa2e35a0-0850-4a41-91a7-d89278c8085b.PDF
Udarbejdet af Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune - Strategien bygger primært på en faglig rapport fra konsulentfirmaet COWI A/S om biologisk mangfoldighed i Københavns Kommune
I en rapport udarbejdet af Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune; PLADS TIL NATUREN - Strategi for biologisk mangfoldighed i København, anno 2011-12, beskrives Amager Fælled som bynær Natur, der er kendetegnet ved at være et større, mere sammenhængende og mindre plejet stort Naturområde, der har større potentiale for at opnå større biologisk mangfoldighed, da områderne allerede har mange af de forudsætninger, der skal til for at antallet af dyre- og plantearter kan forøges. Samt at Teknik- og Miljøforvaltningen ved Københavns Kommune vil fokusere på at optimere den bynære Natur og spredningen af arter mellem de store Naturområder ved hjælp af faunapassager og grønne korridorer. Vejlands Kvarter står i direkte modsætning til Københavns Kommunes egen plan for plads til Naturen, som Københavns Kommune har brugt uanede mængder af tid på og mange lønninger og penge til at udarbejde, betalt med Københavns borgeres skattekroner!? Men sådan er der sikkert mange penge Københavns Kommune misforvalter og dermed ser de også stort på Deres egne planlægningsstrategier, som peger i øst og vest, hvilket indebærer at de har meget lidt med hinanden at gøre!? Kan en Kommune tillade sig at være så skødesløs og ødsel!? Kan en Kommune på simpleste vis komme udenom eksperter og deres viden!?
I samme rapport står der er Københavns Kommune er forpligtede til hvert år at overvåge en ny art, som forekommer på kommunens liste over prioriterede arter - er dette sket siden rapporten blev udarbejdet samt til dato? Teknik- og Miljøforvaltningen vil fortsætte overvågningen, som først og fremmest prioriterer de arter, som på kommunens liste også er omfattet af EU-direktivernes krav om beskyttelse. Prioriteringen foretages ud fra en faglig vurdering af de prioriterede arters behov for overvågning. Men i stedet gør Københavns Kommune det stik modsatte, hvor de udsætter samtlige arter på Amager Fælled for særdeles ekstreme gener/overgrem, hvor Københavns Kommune bygger disse arters levesteder væk!? De forhold arterne trives under tages overhovedet ikke i betragtning. Københavns Kommune lukker området inde og afskærer arterne fra faunapassager og grønne korridorer. Arternes vandhuller bliver fyldt op med 3-4 meter jord for derefter at blive overhældt med betonboliger i et område større en Kongens Have. Belyste stier, fast trafik af mennesker og almen støj fra disse henover det resterende Naturområde, vil umuliggøre habitat på Amager Fælled for rigtig mange arter, der allerede bor på og omkring Lærkesletten.

I kapitel 4 om tiltag der kan øge den biologiske mangfoldighed, har Københavns Kommune et generelt ønske om at øge den biologiske mangfoldighed med biotoptypiske arter og at forbedre forholdene for insekter, padder, fugle og pattedyr. Hvordan hænger Københavns Kommunes intentioner sammen med faktiske planer om at ødelægge selvsamme forhold?!
I rapporten for Plads til Naturen beskriver Københavns Kommune flagermus som værende sårbare overfor menneskelige forstyrrelser, hvilket sandsynligvis kan få flagermus til at forlade deres opholdssted. Københavns Kommunes vurdering er at Flagermusene i byen hører til Københavns vigtigste naturværdier og bør absolut prioriteres højt, hvilket næppe står i relation til at bebygge deres territorium væk!?
Om ræven, der også har Amager Fælled som habitat, skriver Københavns Kommune at det er en spændende historie, at Danmarks næststørste rovdyr kan trives i centrum af hovedstaden, hvor ræven indtil skabepidemien var et markant indslag i bynaturen, det er derfor rimeligt at medtage den som prioriteret art. Der er forskel på bynatur (velfriserede parker etc) og bynær natur, som Amager Fælled er. Uanset bor Ræven på Amager Fælled!
Om fugle skriver Københavns Kommune: EU's Fuglebeskyttelsesdirektivs bilag I, rummer de særligt beskyttelseskrævende fuglearter, der har krav på bevarelse af deres forekomster både i yngleperioden, under trækket og i vinterkvarteret. Hvordan hænger ovenstående sammen med at begrave selveste Lærkesletten med dens mangfoldighed af bl.a. fuglearter, der både yngler, er på træk samt i vinterhi, under 3-4 meter jord med bygninger henover fuglenes ygle-, træk- og vinterhiområde!? Det er mig en gåde at Københavns Kommune handler så groft uforsvarligt og uansvarligt ovenikøbet imod deres egne udarbejdede direktiver, henover hovedet på os alle og samtidig ovenikøbet har den frækhed at garantere øget biodiversitet!?
Om Padder og Snogen, der har Amager Fælled som habitat, vurderer Københavns Kommune at Snogen er en prioriteret art, både fordi slanger fascinerer, og fordi den som nævnt er kommunens eneste med sikkerhed fastboende krybdyr på det tidspunkt rapporten er skrevet. Som tiltag til bevarelse af arten foreskriver Københavns Kommune: Bevarelse af vilde hjørner, ophjælpning af paddebestande (føde) på dens lokaliteter ved gravning af vandhuller og etablering af overvintringsmuligheder (stenbunker og -diger der går et stykke ned i jorden, så der dannes frostfri rum). Hvordan følger Københavns Kommune selv sine egne anvisninger og prioriteringer, når de samtidig vil begrave Snogens- og Paddebestandes habitat under 3-4 meter jord, og derefter bebygger dem med beton i et område større en Kongens Have!? Padder der ovenikøbet er omfattet af habitatdirektivets bilag IV!? Arter der en prioriterede arter, afhængige af en vis naturkvalitet, der har deres habitat på Amager Fælled/Lærkesletten og er internationalt beskyttede.
Om Kridtuglen skriver Københavns Kommune i 2011-2012: Kridtuglen er udbredt på Sjælland, Lolland, Falster og Møn. Den lever i områder med bestande af larvens foderplante strand-svingel, normalt nær kysten og oftest hvor planten står relativt tørt og varmt. I København er den fundet på Stubben i Nordhavnen. Kridtuglen regnes som dansk ansvarsart og er rødlistet som sårbar (VU) nationalt. Vurdering: Da arten er national ansvarsart, er det rimeligt at søge at bevare alle forekomster, men da forekomsten er på et areal under By & Havn, ligger det udenfor Center for Park og Naturs muligheder at gøre meget for arten. Man kan dog i forbindelse med andre tiltag som sikring af grønbroget tudses levesteder i området, muligvis også sikre kridtuglens levesteder. Arten er primært egnet som prioriteret art, hvis andre forekomster i kommunen konstateres. Mulige levesteder kunne f. eks. findes ved Amager Strandpark, diget på Nordamager eller på Sydhavnstippen samt evt. i Valbyparken. Tiltag: Bevare og øge udbredelsen af strand-svingel, til kridtuglens larver.
Her beskriver Københavns Kommune at Kridtuglen regnes som Dansk Ansvarsart og er rødlistet som sårbar (VU) nationalt, men da arten på det tidspunkt (2011-12) kun er registreret på Stubben i Nordhavnen, hvor By & Havn (underselskab til Københavns Kommune) har boligspekulations-teten, ligger det udenfor Center for Park og Naturs muligheder at gøre meget for arten!?!? Så på den ene side har Danmark som helhed ansvaret for at en art uddør, men på den anden side kan By & Havn herske over dens liv eller uddød som de vil?! Når en art uddør eksisterer den ikke længere, den er væk og kan aldrig komme tilbage!? For Guds og vores alles skyld overlad ikke biodiversiteten til By & Havn!? Kridtuglen har nu "også" habitat på Amager Fælled - mon den stadig eksisterer i Nordhavnen - nok ikke!?, hvor By & Havn partout vil anlægge en oplyst sti, så det er nemmere for mennesker at færdes over den fredede del af Amager Fælled, hvilket er en katastrofe for den lysfølsomme natsværmer!? Hvordan er det med fredede områder, som skal indordne sig og tilpasses menneskers færden, som var det et parkareal alligevel!? Kan vi dog ikke respektere at der er fredede grønne områder, der kan få lov til at forblive vilde?
I samme rapport står der om Amager Fælled: 6.1.1 Amager Fælled Naturområdet består af frodige smålunde, krat, vådområder samt enge, herunder tidligere overdrev og strandeng. En stor del af området udgøres af Grønjordssøen, Amager Fælleds vigtigste fugleområde, samt 6 mindre vådområder og et åbent overdrev/engareal, umiddelbart nord for Vejlands Allé. Området er en mosaik af forskellige naturtyper. Den østlige del af Fælleden er tilgroet i bl.a. tjørn og pil. Her kan man i maj og juni måned opleve af nattergale og forskellige sangere. I pilekrattene er den sjældne pungmejse i 2004 igen begyndte at yngle efter flere års fravær. Amager Fælleds værdier og potentiale: I kraft af sin størrelse er Amager Fælled et af Københavns Kommunes vigtigste og mest uforstyrrede naturområder. Grønjordssøen, som ligger i lokalitetens østlige halvdel, er vel nok områdets vigtigste fugleområde.
Hvordan kan Københavns Kommune på den ene side skrive ovenstående og samtidig kaste 3-4 meter jord henover selvsamme område (tæt op ad Grønjordssøen), som ovenikøbet også tages ud af ligningen, beskæmmet af tre kæmpe beton ghettoer, der tilsammen fylder et areal større en Kongens Have, som skal være habitat for en ekstremt invasiv art?
Afslutningsvis:
Jeg kunne sandsynligvis fortsætte i det uendelige med at beskrive grelle og modsvarende udsagn, opgaver og ligefrem pligter, som Københavns Kommune begår eller groft forsømmer. Københavns Kommune overtræder den tillid vi har behov for at have til Dem, at De forvalter vores eksistensgrundlag til vores og alles velbefindende, så vi ikke hele tiden bliver nødsagede til at gå Dem efter i sømmene og holde Dem til alt hvad der er vigtigt for livet på Jorden, ovenikøbet i forhold til Deres egne undersøgelser og forskrifter. Men kan det virkelig være rigtigt at vi alle, og jeg selv som selvstændig erhvervsdrivende, i stedet for at koncentrere os om vores egen gøren, laden og i mit eget tilfælde; forretning, nødvendigvis skal have fokus på hvad Københavns Kommune foretager sig med vores alles eksistensgrundlag og

fundament, som De søger at smadre for tid og evighed, hvis ikke vi konstant gør Dem opmærksomme på at Deres handlinger er modstridende og hovedløse? Kunne det være sådan at Københavns Kommune selv kunne have samt opretholde en bæredygtig kurs (først sætte sig ind i hvad det omfattende vil sige!?) samt opretholde en fornuftig tilgang til livet på Jorden, kaldet integritet samt være i stand til at administrere Selvjustits?! Så vi andre (vælgere/borgere) kunne fokusere på at opretholde vores egen eksistens, imens vi har tillid til at Københavns Kommune forholder sig til biodiversitet, opretholdelse af vores habitat og grundlag som helhed? Vi kan ikke alle være en del af Regeringen, derfor har vi på demokratisk vis valgt embedsmænd til at varetage vores interesser til Danmarks bedste. At bebygge allerede eksisterende grønne områder og i særdeleshed bynær Natur midt i København er grov misligholdelse af vores aftale!
Københavns Kommune måler alene Deres success i politisk spil og vækst ved bebyggelser - VI MÅLER JER PÅ ANSVARSFØLELSE OG INTEGRITET!
Vågn op Københavns Kommune - i har et kæmpe ansvar, men i sover! I har ikke længere vores tillid, da i misligholder vores aftale for et grønt valg!!!
@Bevar Amager Fælled #ecocide #ecocrime

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1910

INDSENDT AF
Holger Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Diakon fra Diakonissestiftelsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
1. Amager Fælled som naturområde bør bevares i sin nuværende helhed.
København har behov for naturområder for al fremtid, og det, der bliver ødelagt, vil næppe kunne genvindes, hvis man 'sælger ud' nu.
2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på deres eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.
Danmark har, lige som mange andre lande, forpligtet sig på omsorg for bio-diversiteten, men Danmarks indsats ligger skammeligt lav allerede. Derfor er det en alvorlig fejl at beskære Amager Fælled.
Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter ville i størrelse og belastning på fælleden betyde en alvorlig forringelse for de dyr og planter der er der i dag.
3. København som en by med fremtidssyn og politik for både natur og bæredygtighed skal fastholde fokus og frasortere ideer om at bygge ikke-bæredygtigt på naturområder.
4. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.
5. Sundheds- og sikkerhedsmæssigt er det uforsvarligt at bygge menneske-boliger og -institutioner på lossepladsgrund, hvor de foreløbige undersøgelser af giftige dampe og metan fra losseplads-dumpning har vist problemer af en art, som man ikke har kendte løsninger på.
6. Hvordan skal børn og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende?
Det generelle mentale sundheds-niveau vil lide skade hver gang bynære naturområder begrænses.
7. Eventuelle kortsigtede gevinster vil koste dyrt på lang sigt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1909

INDSENDT AF
Nora Gergelyffy

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Vejlandskvarter could be a 21 century architectural diamond somewhere in the suburbs, taking over forexample an otherwise unused industrial area. But it is gonna be a painful landscape wound on Amagerfælled, that simply doesnt belong to the 21. century's (wannabe) green capital.
How does it comply with the 17 global sustainable goals, and Copenhagens own green and biodiversity visions to take 21 hectares of a nature conservation area ,cancel its protected status and build a residential complex for 5-6-7 thousand persons.
How is it legal, and how does it comply with Bern convention and Natura 2000 to build over the habitat of a salamandra species, when both the species and its habitats are highly protected by international legislation?

How is it ethical to pay biologists for lying about the places biodiversity values, and to not execute a thorough biodiversity scanning on a Natura 2000 area?

How do you dare to risk 5-6-7 thousand citizens life by building upon an undergrund toxic gas field? No one even knows exactly what kind of toxic material is actually burried there.

How Can you claim that the construction will improve biodiversity, when it threatens already present birds and other species,that are otherwise rare guests this close to big city.
Please be a serious actor, that not only considers instant profit but also gives chance for the future generations, and the ones that cant make themselves heard.

Nora Gergelyffy

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1908

INDSENDT AF
Jan Ole Haagensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej til ødelæggelse af et stykke fantastisk natur i København og mere trafik omkring Vejlands Allé!
Der tages stærkt afstand fra gennemførelsen af planen, som vil betyde en ødelæggelse af noget vigtig natur i København, en kanibalisering og kompartimalisering af Amager Fælled og en forøgelse af trafikproblemerne omkring Vejlands Allé.
Lærkesletten har på relativt få år udviklet sig til en naturperle fra at have været grim losseplads. At bebygge Lærkesletten vil ikke kun ødelægge naturen der, men også få negativ betydning for dyrelivet på Amager Fælled, da det ville begrænse mulighederne for dyr at bevæge sig mellem Amager Fælled og Kalvebod Fælled. Det vil betyde en strangulering af naturen på det tiloversblevne Amager fælled. Den planlagte oplyste asfalterede sti mellem det planlagte Vejlands Kvarter og Sundby Metro station vil forstærke denne udvikling og langsomt men sikkert 'parklig-gøre' resten af Amager Fælled og få en negativ indflydelse på den nuværende artsrigdom på Amager Fælled.
Allerede nu er der betydelige trafikale udfordringer på Vejlands, hvilket kommer til udtryk i myldretiden, hvor vi oplever store trafikpropper. Disse vil blive forstærket og kun kunne løses ved at udvide vejnettet i området, hvorved det kan blive set som nødvendigt at inddrage mere af Amager Fælled.
Amager Fælled var det suverænt vigtigste politiske emne ved det seneste kommunalvalg, hvor Strandengen blev bevaret. I stedet for blev der fundet en anden løsning, der både ødelægger rig natur i København og får en betydelig negativ indflydelse på det stykke natur, som Borgerrepræsentationen besluttede at bevare og beskytte. Argumentet er/var at det er nødvendigt at økonomiske grunde. Det skriger til himlen, at hovedstaden i et af verdens rigeste og lykkeligste lande ikke har råd til at bevare et stykke vigtigt natur. Det økonomiske argument bruges også i et land som Bolivia, som jeg selv kender til, når deres ledere ønsker at opdyrke naturmæssigt uvurderlige regnskove for at kunne bringe flere ud af fattigdommen. Mens det er nemt at have sympati for beslutningstagerne i Bolivia i den her sag, klinger det hult i forhold til Lærkesletten. Det er et spørgsmål om prioritering! Når alt kommer til alt, så ser det ud til, at naturen ingen betydelig værdi har for flertallet i Borgerrepræsentationen, og den grønne snak op til kommunalvalget kun snak! Alt imens at København mister et stykke rig natur, der blive ved at glæde os og vores børn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1907

INDSENDT AF
Louise Andreasen

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Bevar fælleden! Byg et andet sted.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1906

INDSENDT AF
Diana Blumensen

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
jeg gør herved indsigelse mod planlagt byggeri på Amagerfælled. Vi har kun 8% vild voksende natur tilbage at understøtte biodiversiteten her i Danmark, det er 12% under det anbefalet. Så det er nu vi skal have hænderne op af lommen, og begynde at gøre noget ved det. Og en god start ville være at bevare naturen og alle de truede padder der befinder sig på Amagerfælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1905

INDSENDT AF
Maria Rundstroem

POSTNR.
2300

BY
Copenhagen

HØRINGSSVAR
Jeg er mod planlagt byggeri på Lærkesletten og Amagerfælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1904

INDSENDT AF
Dina Brendle

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1903

INDSENDT AF
Mikkel Nielsen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg gør hermed indsigelse.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1902

INDSENDT AF
Sine F

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Se høringssvar i vedhæftede pdf.

MATERIALE:

hoeringssvar vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

De store linjer
Lokalplanen går imod Københavns kommunes egen strategi om at forpligte sig til at bremse tilbagegangen af biodiversiteten, de hjemmehørende arter og naturtyper. (rapporten "Bynatur i KBH, strategi 2015-2025" samt pressemeddelelse om partnerskab med Danmarks naturfredningsforening 18/9-2020).

Lokalplanen går imod regeringens arbejde for, at 30 pct. af naturen på land og til havs bliver beskyttet for at løfte naturen og biodiversiteten (mfvm.dk 30/9-2020).

Lokalplanen går imod FN's verdensmål 15.5 " Der skal tages omgående og væsentlig handling for at begrænse forringelse af naturlige levesteder, stoppe tab af biodiversitet og, inden 2020, beskytte og forhindre udryddelse af truede arter." (verdensmaalene.dk)

Ifølge ny rapport fra EU ligger Danmark i bund ift. habitatsbeskyttelse, og et af de typer habitater, der især er pressede i hele EU er "grassland" ("State of nature in the EU" 10/2020), lokalplanen vil følge denne trend ved at bebygge Fælledens største stykke græssteppe og efter eget udsagn fjerne ynglepladser og dermed levegrundlaget for de typer af fugle, der tilknyttet denne type natur.

Det kan heller ikke være rigtig, at ødelæggelse af bilag-4-arters habitater er lovligt.

Som flere andre nævner i høringssvarene passer forslaget overhovedet ikke i en tid med klimakrise, biodiversitetskrise endsige sundhedskrise.

I praksis
Den planlagte bebyggelse vil i sagens natur ødelægge Lærkesletten som naturområde, hvilket jo er forfærdeligt i sig selv, men også den resterende del af Amager Fælled vil blive negativt berørt af den nye bydel.

Lys- og støjforurening
Amager Fælled er i dag ikke oplyst (og skal heller ikke være det), men de nye boliger vil jo kaste lys og støj ud på Fælleden døgnet rundt året rundt. Lokalplanen beskriver hvordan nye beboere skal skærmes mod støj fra Vejlands Allé, men hvordan skal resten af Fælleden beskyttes mod støj og lys fra bebyggelsen?

Øget færdsel
De mange nye beboere vil lægge yderligere pres på især stierne men også i krat og folde på resten af Fælleden. Der bliver allerede nu påkørt en del dyr på stierne (se eksempler nedenfor), hvordan skal det undgås i fremtiden?

- Supercykelstier bør føres udenom Fælleden ikke over.
- Der må ikke komme flere asfalterede stier på Fælleden.

Forslaget om den befæstede oplyste sti over Strandengen til Sundby station giver ingen mening, da byggeriet netop blev flyttet for at bevare og beskytte Strandengen. Strandengen kan tåle forsigtige/langsomme gåture, ikke folk der ræser til og fra skole/arbejde.

Eksempler på trafikdrab på og langs Amager Fælled

Stor vandsalamander, 10. september 2017, Ørestad Boulevard cykelsti (langs Strandengen)

Frø, 10. september 2017, Ørestad Boulevard cykelsti (langs Strandengen)

Skovfirben, 23. august 2020, den asfalterede cykelsti i den nordlige del af Amager Fælled

Snogeunge, 14. september 2020, grusstierne nær Lærkesletten (tre påkørte og én levende unge set på stierne samme morgen)

Særlig sårbar natur
I beskriver selv hvordan især fugle vil blive fortrængt fra Lærkesletten, men kanalen og ”nattergalestien” langs øst-siden af den foreslåede bebyggelse huser også rigtig mange snoge, firben, frøer og tudser, og I har selv anerkendt, at salamandre yngler i vandhullerne lige øst for kanalen. Hvorfor skal bebyggelsen og stierne omkring den være så tæt på dette krat, denne kanal og disse vandhuller? Hvis det *skal* gennemføres, kunne byggeriet så ikke flyttes længere mod vest og inddrage parkeringspladsen ved Artillerivej og en fodboldbane i stedet?

Hugorm, markfirben og rørdrum mfl. er allerede forsvundet fra Amager Fælled, hvorfor vil I bidrage til, at endnu flere dyrearter forsvinder herfra?

Personligt
Amager Fælled er en plet i København med stilhed, et sted man kan finde ro, et sted, hvor tempoet sættes ned, et sted man kan kigge stjerner i mørket eller på sommerfugle i solen. Det kribler og krabler over det hele, når bare man giver sig tid. Alt dette forsvinder, hvis byggeriet realiseres, selvom I synes, I kun tager en lille bid. Der er taget bidder nok af Amager Fælled. Vær i stedet stolte over, at have så skønt et naturområde i vores hovedstad.

Med ønsket om bevarelse af hele Amager Fælled
Sine Fredslund

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1901

INDSENDT AF
Lise Palm

VIRKSOMHED / ORGANISATION
By & Havn

POSTNR.
1259

BY
København K

HØRINGSSVAR
Høringssvar til lokalplanforslag og VVM

MATERIALE:

hoeringssvar vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

BY&HAVN

Teknik- og Miljøforvaltningen
PARC
Postboks 348
1503 København V

Udviklingsselskabet By & Havn I/S
Nordre Toldbod 7
1259 København K

Tel. 3376 9800
www.byoghavn.dk
info@byoghavn.dk

CVR nr. 30823702
EAN nr. 5798009800107

22. oktober 2020
S-20180924-1379
D-20201019-210970

LPA@byoghavn.dk

Høringssvar til forslag til lokalplan samt forslag til miljørapport for Vejlands Kvarter

Nedenstående omfatter By & Havns ønsker til ændringer og justeringer af henholdsvis lokalplanforslag og miljørapport (VVM). Ønsket om ændringerne er dels for at præcisere nogle af bestemmelserne, dels for at give et større råderum til nogle bestemmelser, som kan tilføre bebyggelsen større variationsmulighed. Der er desuden ønsker til ændringer af bestemmelser på baggrund af den videre bearbejdning af projektet, der er sket i den mellemliggende tid.

Bemærkninger vedrørende lokalplanforslaget:

§4, Veje

- §4, stk. 3, pkt. c: Det fremgår af denne bestemmelse vedr. Vejtype a: "Kørebanen skal være i asfalt". Bestemmelsen ønskes tilføjet "eller anden fast belægning". Vi ønsker mulighed for evt. at anvende andre materialer i dele af vejens forløb.

- §4, stk. 3, pkt. m: Det fremgår af denne bestemmelse, at der fra vejtype c gennem byrum D og C2 skal fastlægges en cykelsti der skal være adskilt fra gangarealer med niveauspring. Bestemmelsen ønskes tilføjet: "....eller anden tydelig markering af cykelforløbet ved et belægningsskift i afvigende materiale og/eller farve". Forslaget begrundes med, at et niveauspring i pladsdannelsen kan fremstå som en snublekant og det giver en uheldig fysisk adskillelse i byrummet, hvor det gøres legalt at køre hurtigt på cykel over pladsen.

§5, Bil – og Cykelparkering

- §5, stk. 2, 1. afsnit s. 41. Bestemmelsen, hvoraf det fremgår: "Overdækket cykelparkering skal være i skure eller en integreret del af byggeriet", ønskes tilføjet "herunder ved overdækninger i åbninger og porte, jf. § 6, stk. 2, pkt. g".

- §5, stk. 2, 2. afsnit s. 41 fastlægger at op til 4% af arealet i byrum B og B1 må anvendes til cykelparkering. Bestemmelsen ønskes præciseret med en tilføjelse: "Bestemmelsen gælder uoverdækkede cykler".

- §5, stk. 2 sidste afsnit: Begrænsningen på maksimalt 40 cykler i vejtype b ønskes ændret til 60, så bestemmelsen lyder som følgende: "Langs vejtype b må der højst placeres 60 cykelparkeringspladser .....". Dette begrundes med, at vejstykkerne har forskellige længder, og der er derfor mulighed for placering af flere grupper cykler á maksimalt 20 pr gruppe i nogle af vejene.

§6, Bebyggelsens omfang og placering

- §6, stk. 3, b: Bestemmelsen fastlægger maksimalt etageantal og ønskes tilføjet: "Parkeringshuse og tagterrasser inkl. taghuse og teknikhuse er undtaget fra bestemmelsen om maksimalt etageantal". Ændringen begrundes med, at der kan være flere parkeringsetager indenfor den maksimale bygningshøjde end bolig-/erhvervsetager, og det bebyggede areal, der medgår til parkeringshuse, kan derved begrænses. Teknik- og taghuse til tagterrasser kan ligeledes holdes indenfor den maksimale bygningshøjde.

- §6, stk. 3, pkt. m: I bestemmelsen fastlægges en størrelse på 12x15 m til bygninger i byggefelt C (bolighuse i gårdrummene). Gårdrummene i de U-formede karréer har meget forskellige størrelser. Begrænsningen ønskes ændret for at give mulighed for at skabe større variation i udformning af disse huse som fritliggende punkthuse. De kan tilpasses de varierede gårdrum og være med til at skabe et rigt arkitektonisk udtryk, som er et af målene i Vejlands Kvarter. Derfor foreslås rammerne for bygningens størrelse ændret til et maksimalt fodaftryk i stedet for konkrete dimensioner. Den justerede størrelse foreslås at være et maksimalt fodaftryk på 240m2. Herved skabes bedre mulighed for andre bygningsudformninger end længebygningen og bedre mulighed for fx andre boligtyper og særlige fællesskabsbebyggelser. Bebyggelsens omfang vil blive reguleret af bestemmelser om højdegrænseplan (bebyggelsens højde må ikke overstige 1 x afstanden til boligbebyggelse) og skal opfylde dagslyskrav. Afstandsbestemmelsen fastholder, at kontakten til fælledlandskabet fra gårdrummene vil være opretholdt med åbninger.

- I §6, stk. 5, pkt. b, fastlægges, at skure for enden af vejtype b, lokalgaderne, skal anvendes til cykelparkering. Denne begrænsning til anvendelse ønskes slettet, da mulighed for en pavillon, et fællesdrivhus, et cykel- eller anden type værksted, bør være muligt. Begrundelsen er, at pladserne for enden af lokalgaderne ønskes indrettet som et samlende byrum med lav trafikintensitet og mulighed for et socialt fællesskab.

- I §6, stk. 5, pkt. h, fastlægges der hvilke bygninger, der skal indgår i det samlede etageantal. I bestemmelsen er der medtaget en række bygningstyper, der normalt ikke er omfattet af bygningsreglementets beregningsregler, og bygningstyper, der ikke kræver byggetilladelse. Selskabet undrer sig over, hvordan forvaltningen har forudsat, at kunne administrere bestemmelsen.

§7, Bebyggelsens ydre fremtræden

- §7, stk. 1, pkt. j fastlægger, at gulvkoten i boliger, som ligger ud til kantzone a, skal være mellem 0,4 og 0,8m. Bestemmelsen foreslås at udgå og erstattet af bestemmelsen i pkt. k), der fastlægger, at i alle øvrige bygninger skal gulvkoten være mellem 0,0-0,4m. Dog er begrænsningen på 0,4m lille i forhold til, at der skal foretages jordpåfyldninger og derved ske en tilpasning til de varierede tilstødende terrænkoter. Det foreslås derfor, at de to bestemmelser i udgår og erstattes af følgende: "Gulvkoten i bebyggelsen skal være mellem 0,0 og 0,8 m, målt i forhold til det omgivende terræn".
  Begrundelsen for ønsket om den større fleksibilitet er:
- Der ønskes en bydel, hvor gaderne også er byens opholdsrum og kontakten mellem ude og inde er stor. I en stor del af stueetagerne mod de centrale pladser vil der være indrettet fællesfunktioner og kun en begrænset del boliger med stueetager i terræn, her hvor indbliksgenerne kan være størst.
- Der er ikke kældre og dermed er de hævede stueetager uhensigtsmæssige med ikke anvendelige hulrum under de hævede boligstueetager.
- De hævede boligstueetager vil betyde ringere tilgængelighed til gårdrummene, der ikke er hævede.
- Begrænsningerne er uhensigtsmæssige, da jordpåfyld vil medføre varierede terrænspring, som er vanskelige at håndtere med en margin på kun 0,4m. Det generelle ønske om en margin på 0,8m er derfor hensigtsmæssigt.

- §7, stk. 3, pkt. a.: Bestemmelsens fastlægger, at op til 20% af tagene kan udføres som flade tage i byggefelt A, B, E og F. Det er uklart, hvorfor der begrænses til 20% af tagfladerne, og hvorfor byggefelt D og G ikke kan være med flade tage. Denne begrænsning ønskes derfor slettet eller alternativt en højere mulig procentandel til flade tage, fx 50%, og eksklusive parkeringshuse, der som udgangspunkt bliver udført med flade tage.

- §7, stk. 3, pkt. c: bestemmelsen fastlægger at maksimalt 20% af tagfladerne kan anvendes til opholdsarealer. Bestemmelsen ønskes slettet eller alternativt en højere mulig andel til tagterrasser, fx 30%, og

der ønskes tilføjet, at parkeringshuse er undtaget (ligesom daginstitutionerne er undtaget). Begrundelsen er, at såfremt der bliver indrette rekreative anvendelser på parkeringshustage, vil det beslaglægge en stor del af de 20% tagflade til tagterrasser.

- §7, stk. 4 pkt. d. I bestemmelsen fastlægges at altangange kun kan etableres mod bebyggelsens gårdside. Bestemmelsen ønskes aflyst, da gaderummet i lige så høj grad som gårdrummet er bebyggelsens opholdsrum. Der henvises til Stejlepladsen, hvor altangangshuse tilmed er en særlig typologi og dermed ikke kun er muliggjort, men et egentligt krav. Det burde derfor også være en mulighed her, hvor de kan give variation til bebyggelsen.

- §8, stk. 8, vedr. Kantzone b, fastlægges dybden af kantzoner bl.a. omkring byrum E, der også er vendeplads for biltrafik i lokalgaderne. Da der skal indrettes vendepladser for store 12m lastbiler bliver byrummet presset. Derfor ønskes første afsnit tilføjet: "Dybden af kantzonen kan indskrænkes på afgrænsede strækninger ved behov for areal til vendepladser".

- §8, stk. 9: Bestemmelsen vedrører antal og fordeling af træer og ønskes tilføjet: "Træerne er fordelt, som fremgår af tegning 6d. Fordelingen kan ændres med 30% for hvert underområde, under forudsætning af at det samlede antal på mindst 279 stk. nye træer fortsat overholdes. " Begrundelsen er, at nye brandkrav og placering af infrastruktur under terræn kan vanskeliggør placering af faste genstande såsom træer, derfor ønskes en fleksibilitet i planen.

Der er i lokalgaderne (vejtype b) estimeret drejeradier med en 10m lastbil. Der er behov for at muliggøre kørsel med en 12m lastbil (fx store affald- og flyttebiler) i lokalgaderne. Dette medfører behov for at justere bebyggelsesplanen med mindre forskydninger af det yderste af benene i de uformede karréer, da dette forudsætter større drejeradier. Den opdaterede bebyggelsesplan vil blive eftersendt.

<u>Bemærkninger vedr. VVM, Vejlands Kvarter</u>

By & Havn ønsker at gøre opmærksom på, at der er behov for præcisering at to af vilkårene i udkast til VVM tilladelsen. Det drejer sig om to vilkår om natur, som kan opfattes mere restriktivt end påkrævet:

1) Det fremgår af vilkår nr. 2 om natur, at "... erstatningsrastepladser skal være etableret, så de er tilgængelige om efteråret før anlægsarbejder i krattet starter".

Formuleringen er hentet fra miljøkonsekvensrapporten, som her primært afspejler paddernes anvendelse af krattet som vinterrasteplads. Det fremgår imidlertid også af miljøkonsekvensrapporten og de bagvedliggende notater fra Rambøll om bilag IV arter, at krattet er rastested for stor vandsalamander hele året, samt at rastepladserne er umiddelbart virksomme straks efter etableringen.

Vi vil derfor foreslå at vilkåret præciseres til:

"Der skal etableres alternative rastesteder til stor vandsalamander, f.eks. i form af stenbunker og stendiger indenfor projektområdet. Erstatningsrastepladser skal være etableret, så de er tilgængelige før anlægsarbejder i krattet starter".

Hermed tages højde for at padderne raster i krattet hele året. Indsamling og flytning af padder afsluttes før anlægsarbejderne starter.

2) Det fremgår af vilkår nr. 4 under natur, at "rydning af krattet skal gennemføres udenfor paddernes overvintringsperiode, dvs. maj – august".

I den nuværende formulering tager vilkåret ikke hensyn til, at der raster padder i krattet hele året. Projektselskabet planlægger at tømme krattet for padder i sommerperioden inden krattet fældes og ryddes. Da krattet skal fældes før det kan ryddes, kan rydning tidligst ske fra midt august 2021 (dette pga. ynglende fugle). Vi foreslår derfor at vilkåret præciseres til:

"Rydning af krattet kan først gennemføres efter indsamling og flytning af padder er afsluttet".

Med venlig hilsen

Lise Palm
Projektleder/Project Manager, Planlægning & Arkitektur

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1900

INDSENDT AF
Nova Marcic

POSTNR.
1752

BY
Copenhagen, DENMARK

HØRINGSSVAR
Please don't do this - everyone keeps nibbling at the reserve and bit by bit Amagerfjælled will be completely gone :(((

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1899

INDSENDT AF
Melissa Ørnstrup

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse mod byggeriet på Lærkesletten på Amager Fælled. Jeg bor tæt på Amager Fælled og er en flittig bruger af den unikke natur. I en travl hverdag er dette smukke pusterum af bevaringsværdig natur lige netop hvad ens krop og sind har brug for til og koble af. Amager Fælleds artsrigdom er stor og er værd og bevare for nuværende og kommende generationer. Lærkesletten er et yndet sted for sjældne fugle, insekter, padder og fauna, som vi i EU har forpligtet os til og beskytte. Danmark er det mest opdyrkede land i verden med næsten 60 % dyrket areal, hvoraf 80 % bruges til at dyrke dyrefoder. Vi har brug for mere vild natur, da insekterne er i massiv tilbagegang. Rundt omkring på jorden er insekter i tilbagegang, viser ny global undersøgelse, der har samlet data om insekter og deres tilstand fra store dele af verden. Forskere konkluderer, at mere end 40 procent af insektarterne er i tilbagegang, og en tredjedel af insektarterne er truede. De spår, at udviklingen i værste fald kan føre til en masseudryddelse af insekter om bare 100 år. Insekternes tilbagegang påvirker fødekæder og økosystemer. Derfor kan det få negative følgevirkninger for både dyr og planter. Især arter der lever af insekter bliver udsatte. Antallet af sommerfuglearter i Danmark er også faldet markant. 49 ud af 69 sommerfuglearter er faldet i bestanden mellem år 2014 og 2016. Og i dag er over halvdelen af Danmarks hjemmehørende arter truet, sårbare eller helt forsvundet. Amager Fælled skal både være et vildt levested for dyr, insekter, planter og os mennesker.
Det er alle aldersgrupper, som nyder godt af byens grønne lunge. Lige fra børnehavebørn til kondiløberen, hestepigerne, vandreren, naturelskeren, ornitologen, naturfotografen, dem som flyver på svævebanen, den nybagte mor med barnevognen, spejderne, friluftsfolket på bålpladsen, bymennesket; som klarer telefonmødet på en gåtur, familieudflugter, mountainbikerne, og alle andre, som bare nyder og være i den unikke natur.
Amager Fælled er gennem tiden kraftigt beskåret arealmæssigt og kan ikke yderligere beskæres, uden det går ud over levestederne for de sjældne dyr og planter.
Jeg ønsker med min stemme her og sætte lys på alle de positive sider af Amager Fælled, som netop gør, at artsrigdommen er så stor og mangfoldig og hvorfor så mange mennesker ynder og bruge området. Amager Fælled skal ikke bebygges i henhold til ovenstående fakta, da det vil få fatale konsekvenser for naturen, som i forvejen i Danmark er truet.
Mere vild natur i Danmark er det vi akut har brug for.

MATERIALE:

ny forskning.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Ny forskning: Verdens insekter er truede

Bestanden af insekter falder markant, viser nyt globalt studie. Hvis der ikke bliver grebet ind, er der risiko for, at de om 100 år er uddøde.

12. februar 2019

-
-
-
- Flere
  -
  -
  -
  -

Lyden af flaksende sommerfugle og summende vilde bier i sommervarmen kan snart blive en sjældenhed.
Rundt omkring på jorden er insekter i tilbagegang, viser ny global undersøgelse, der har samlet data om insekter og deres tilstand fra store dele af verden.
Forskerne konkluderer, at mere end 40 procent af insektarterne er i tilbagegang, og en tredjedel af insektarterne er truede. De spår, at udviklingen i værste fald kan føre til en masseudryddelse af insekter om bare 100 år.
Studiet er publiceret i det akademiske tidsskrift Biological Conservation. Resultaterne er efterfølgende beskrevet i The Guardian, hvor forskerne advarer om de følger, som faldet af insekter kan få.

Konsekvenser for økosystemer

Insekternes tilbagegang påvirker fødekæder og økosystemer. Derfor kan det få negative følgevirkninger for både dyr og planter. Især arter der lever af insekter bliver udsatte, vurderer Therese Nissen, der er natur- og miljøpolitisk rådgiver i Danmarks Naturfredningsforening.
- Udsigten til færre insekter er bekymrende. Især fordi det får konsekvenser for de arter, der lever af insekter. Her vil fugle, fisk, padder og reptiler mangle føde i fremtiden, siger hun.
Udover at være føde for andre arter, så bestøver de planter og nedbryder dødt materiale, som er afgørende i naturen. På baggrund af disse vigtige roller, slår forskerne bag studiet alarm. De påpeger, at faldet af insekter er et tegn på, at verden står i starten af den sjette masseudryddelse.
Insektarterne uddør otte gange hurtigere end pattedyr, fugle og reptiler, og biomassen af insekter falder ifølge undersøgelsen med 2,5 procent om året.

Sådan giver du plads til sommerfugle i haven:

- Drop giften
- Drop gødningen
- Plant blomster til sommerfuglene (F.eks. aftenstjerne, baldrian dild og merian)
- Plant føde til larverne
- Lad græsset gro
- Lav vinterly (Så sommerfugle kan overvintre i carporte, udhuse og brændestabler)

Læs mere om, hvordan du kan give sommerfugle bedre levevilkår i haven.

Insekter mangler levesteder

Insekternes tilbagegang skyldes især tab af levesteder på grund af intensivt landbrug, fastslår undersøgelsen.

Derfor mener Rasmus Ejrnæs, der er seniorforsker i biodiversitet ved Aarhus Universitet, at vi skal give mere plads til insekterne, der hvor vi ikke dyrker landbrug.

- Vi skal gøre plads til dyr og insekter med økosystemer uden landbrug og skovbrug. I stedet skal der være naturområder med store vilde dyr, hvor vi giver plads til de processer, der skaber levestederne for de truede arter, siger han.

Ifølge Rasmus Ejrnæs, så får insekter, såvel som vilde dyr generelt, bedre levevilkår med mere plads og sammenhængende natur, hvor de naturlige processer for lov til at udspille sig.

Truede insektarter i Danmark

I den danske natur er sommerfugle og bier særligt udsatte.

Sidste år havde Danmarks Naturfredningsforening fokus på bier med kampagnen Bidræber med et forslag om at forbyde insektgiften neonikotinoider, der har vist sig at være skadelig overfor bier. Det var medvirkende til, at EU i 2018 gjorde det ulovligt for landmændene at bruge stoffet til at bejdse frø med. Desværre har Miljøstyrelsen valgt at dispensere fra forbuddet, så landmænd i foråret 2019 kan få lov til at bejdse sukkerroefrø.

Antallet af sommerfuglearter i Danmark er også faldet markant. 49 ud af 69 sommerfuglearter er faldet i bestanden mellem år 2014 og 2016. Og i dag er over halvdelen af Danmarks hjemmehørende arter truet, sårbare eller helt forsvundet.

For at give sommerfugle bedre levevilkår, så kan man som haveejer hjælpe ved at lade haven være lidt mere vild – lade græsset gro, droppe gift og sørge for, at der er blomster i hele sæsonen fra forår til sensommer.

Læs om, hvordan du kan få en giftfri have

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1898

INDSENDT AF
Tobias Jacoby

POSTNR.
1650

BY
København

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på fælleden.
Det er ikke tiden til at tage mere bynær natur, men tid til at bevare den bynære natur vi har.
Venlig hilsen
Tobias Jacoby

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1897

INDSENDT AF
Gerda

POSTNR.
1732

BY
København V

HØRINGSSVAR
Fuldstændig fejlslagen planlægning at "afgrønne" København!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1896

INDSENDT AF
Stina Lund Worm

POSTNR.
1666

BY
København V

HØRINGSSVAR
Høringssvar vedr.: Lokalplan Vejlands Kvarter.

Vi står midt i en klima og biodiversitetskrise, hvor vores natur lider, i et omfang som ikke er set i årtusinder. Danmark får bundkarakter i Europa i forhold til naturens tilstand. Det undrer os derfor, at partier som Socialdemokratiet, SF og De Radikale overhovedet kan overveje, at bebygge et næsten 20 ha stort område på Amager Fælled. Dette endda med en affredning, UDEN at sagen er behandlet i Fredningsnævnet. Fredningsnævnet er netop oprettet til beskyttelse af fredede områder.
2000 boliger, skole, supermarkeder, forretninger, hotel mm, vil jo ikke alene ødelægge dette område, men det vil også få en afsmittende og ødelæggende virkning for resten af Amager Fælled. Ikke mindst, det sårbare område " Strandengen", som bliver nabo til det tæt befolkede " Vejlands Kvarter".
Som biolog og psykologer, undrer det os, hvordan " grønne" politikere kan acceptere, at dette naturområde (Vejlands Kvarter) ikke længere skal bidrage, som et sammenhængende naturområde til Amager Fælled. Amager Fælled er et stort aktiv, til det at være indbygger i København, og undersøgelser konstaterer, at natur har en positiv og rekreativ indvirkning på vores fysiske og mentale tilstand. Hvis vi skal bevare Amager Fælled, med en vis intensitet af natur, må den ABSOLUT ikke reduceres. Vi kan stadig få oplevelser derude, som ellers ikke er tilgængelige i en storby. Hvor kan vi ellers opleve en skare af lærker synge i det tidlige forår ? Området indvirker også positivt både på hele byens klima og i C02 regnskabet.

Vi er en lille familie på Vesterbro, med 3 piger på 1, 9 og 11 år, og vi har sat vores lid til, at vores storby, netop er priviligeret med dette stykke natur. Her kan vi komme ud, hvis vi har brug for, at der " er højt til loftet", blot ved at "starte cyklen".

I rapporterne er der anført adskillige etableringer til bl.a. udvidelse af vejnet, støjdæmpende foranstaltninger, etablering af en ny overkørsel over kanalen mm, men vi kan ikke se beregninger på, hvad alle disse etableringer vil koste kommunen. Men beløbet må være betragteligt. At udvide vejnettet er den forkerte vej at gå. Dette medfører kun yderligere CO2 udledning. Brug i stedet for pengene på en styrkelse af den kollektive trafik.
En finansiering af metroen må iøvrigt være en statslig opgave, på linie med vores øvrige infrastruktur. Alternativt bør det være muligt, at vores kommune finder midlerne. Københavns Kommune har landets største pengebeholdning pr borger, på mere end kr 20.000, hvor gennemsnittet for hele landet er ca kr. 8.000.

Det kan under ingen omstændigheder være naturen, som skal betale prisen.

Vi har alle et ansvar for, at passe på vores klode !

Med venlig hilsen
Stina og Johannes Worm

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1895

INDSENDT AF
Carl Henriksen

POSTNR.
2770

BY
Tårnby

HØRINGSSVAR
Indsigelse mod lokalplan for ”Vejlands Kvarter”.
I en tid, hvor behovet for at beskytte naturen, er vigtigere end nogensinde før, er det hul i hovedet at bygge mere på fælleden. Jeg har boet på Amager det meste af mit liv, og har med vrede fulgt, hvordan mere og mere af fælleden bliver bebygget. Hvornår stopper dette overgreb på naturen?
Selvom jeg bor i Tårnby Kommune, vil jeg hermed protestere mod det planlagte byggeri, for Amager Fælled er en del af hele Amagers natur!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1894

INDSENDT AF
Johannes Blok Worm

POSTNR.
1666

BY
København V

HØRINGSSVAR
Høringssvar vedr.: Lokalplan Vejlands Kvarter.

Vi står midt i en klima og biodiversitetskrise, hvor vores natur lider, i et omfang som ikke er set i årtusinder. Danmark får bundkarakter i Europa i forhold til naturens tilstand. Det undrer os derfor, at partier som Socialdemokratiet, SF og De Radikale overhovedet kan overveje, at bebygge et næsten 20 ha stort område på Amager Fælled. Dette endda med en affredning, UDEN at sagen er behandlet i Fredningsnævnet. Fredningsnævnet er netop oprettet til beskyttelse af fredede områder.
2000 boliger, skole, supermarkeder, forretninger, hotel mm, vil jo ikke alene ødelægge dette område, men det vil også få en afsmittende og ødelæggende virkning for resten af Amager Fælled. Ikke mindst, det sårbare område " Strandengen", som bliver nabo til det tæt befolkede " Vejlands Kvarter".
Som biolog og psykologer, undrer det os, hvordan " grønne" politikere kan acceptere, at dette naturområde (Vejlands Kvarter) ikke længere skal bidrage, som et sammenhængende naturområde til Amager Fælled. Amager Fælled er et stort aktiv, til det at være indbygger i København, og undersøgelser konstaterer, at natur har en positiv og rekreativ indvirkning på vores fysiske og mentale tilstand. Hvis vi skal bevare Amager Fælled, med en vis intensitet af natur, må den ABSOLUT ikke reduceres. Vi kan stadig få oplevelser derude, som ellers ikke er tilgængelige i en storby. Hvor kan vi ellers opleve en skare af lærker synge i det tidlige forår ? Området indvirker også positivt både på hele byens klima og i C02 regnskabet.

Vi er en lille familie på Vesterbro, med 3 piger på 1, 9 og 11 år, og vi har sat vores lid til, at vores storby, netop er priviligeret med dette stykke natur. Her kan vi komme ud, hvis vi har brug for, at der " er højt til loftet", blot ved at "starte cyklen".

I rapporterne er der anført adskillige etableringer til bl.a. udvidelse af vejnet, støjdæmpende foranstaltninger, etablering af en ny overkørsel over kanalen mm, men vi kan ikke se beregninger på, hvad alle disse etableringer vil koste kommunen. Men beløbet må være betragteligt. At udvide vejnettet er den forkerte vej at gå. Dette medfører kun yderligere CO2 udledning. Brug i stedet for pengene på en styrkelse af den kollektive trafik.
En finansiering af metroen må iøvrigt være en statslig opgave, på linie med vores øvrige infrastruktur. Alternativt bør det være muligt, at vores kommune finder midlerne. Københavns Kommune har landets største pengebeholdning pr borger, på mere end kr 20.000, hvor gennemsnittet for hele landet er ca kr. 8.000.

Det kan under ingen omstændigheder være naturen, som skal betale prisen.

Vi har alle et ansvar for, at passe på vores klode !

Med venlig hilsen
Stina og Johannes Worm

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1893

INDSENDT AF
Anna Christensen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker at bevare naturen i mit lokalområde. Vi har rigeligt med boliger i Ørestad.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1892

INDSENDT AF
Jens Ranum

POSTNR.
2200

BY
København S

HØRINGSSVAR
Meget dårlig ide, der er super meget trafik i forvejen. Ved ikke hvor alle de biler skal komme fra

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1891

INDSENDT AF
Jens Ranum

POSTNR.
2200

BY
København S

HØRINGSSVAR
Meget dårlig ide, der er super meget trafik i forvejen. Ved ikke hvor alle de biler skal komme fra

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1890

INDSENDT AF
Helle Dyhr

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Jeg mener ikke, der bør bygges på Amager Fælled. Amager fælled optager CO2, hvilket er vigtigt for bæredygtighed. Når vi har så konkrete og ambitiøse klimamål, bør vi gøre, hvad vi kan for at efterleve dem. Det kræver ikke så meget. Lad det stå der allerede er! Derudover er det vigtigt, at fremtidige generationer i København har mulighed for at kunne tilgå natur, da det skaber relation og respekt for naturen. Det er vigtigt for københavn!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1889

INDSENDT AF
Anja Lemke

POSTNR.
2100

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg synes det er for dårligt, at det igen-igen skal gå ud over den lille smule natur vi har når der skal bygges! Alle taler om at vi skal bevare den smule natur vi har tilbage efterhånden, - vi har brug for MERE natur,- ikke mindre. Så det eneste vi mangler er, at se HANDLING bag al den snak om Grønne byer og Grøn omstilling. Og især Amager Fælled er særlig vigtig, fordi det er det naturområde der er bedst tilgængeligt for Københavns borgere, hvor man kan mærke naturens puls og fuglesang. Jeg vil mene, at man i stedet for at bygge, skulle arbejde for at øge biodiversiteten i området, med flere vandhuller til fugle og frøer, og store blomsterenge istedet for fodboldbaner, der sjældent benyttes alligevel (dem lige østfor Vandrehjemmet) At det skulle øge biodiversiteten at bygge boliger til 5000 mennesker er noget naivt pladder. Det kan vist de fleste gennemskue. Tag hellere og bevis det på alle de boliger der allerede ER bygget i Ørestadsområdet først.... Mvh. Anja Lemke

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1888

INDSENDT AF
Kristian Sørensen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Som nabo til det skønne grønne område, så håber jeg det vil blive bevaret. Der er efterhånden ikke mange grønne områder tiilbage i byen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1887

INDSENDT AF
Lasse Savkov-Hansen

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
I en tid præget af mere stress, angst, depression og konstante teknologiske distraktioner har storbyen om noget sted behov for kunne tilbyde ro, grønne oaser og naturlig uorden, der ikke er skabt til at noget andet end at være i. Og hvis det ikke er nok, så er der ingen der vil takke os for flere boliger, flere mennesker, mere larm, mindre ro.
Vores børn vil tilgengæld takke os, den dag de opdagede at der faktisk var nogen der sagde stop, og lod naturen vinde bare en enkelt gang.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1886

INDSENDT AF
Rasmus Henriksen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
I en tid, hvor miljøet skal sættes i højsædet, er jeg af den mening, at det er helt utilstedeligt, at der skal udbygges på fælleden. Der er allerede nu blevet bygget rigeligt! Der lever truede dyrearter og det er noget at det sidste uberørte natur der er tilbage i København. Dette byggeprojekt skal derfor under ingen omstændigheder effektueres.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1885

INDSENDT AF
Maria

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Kære jer, som kan gøre en forskel og beslutte at lade fælleden stå urørt.
Tænk jer nu lige om? Hvilken by vil I forme og bygge? Et grønt København eller en grå betonby. Lad nu byen have åndehuller ikke bare parker, som er formet af mennesker og omdannet til kulturnatur.
København er en en unik hovedstad, hvor er fortsat, måske ikke længe endnu, er plads til alle mennesker høj som lav. Jeg har boet i København i 20 år, og dette er blevet mine børns barnsdomby og fælleden er "vores" natur. Her kan byens børn fare vild, gemme sig og lege skjul.
Og alle, børn som voksen har ind i mellem brug for at fare vild i naturen og glem sig selv. 2020 blev året, hvor coronaen omformet vores liv og vores behov, og her blev fælleden for alvor et tilflugtsted - et "helle" for utrolig mange mennesker og hjalp/hjælper med at gå luft og udsyn og skabe overskud til at rumme hverdagen. Fælleden giver mulighed for at se langt og plads til at finde ro i en hverdag, hvor flere og flere få stress og angst. Man skal ikke søge længe for at finde videnskablige beviser for disse overstående påstande.
Så lad nu fælleden står, som den er. Hvis først der er bygget, kommer naturen ikke tilbage.
Lad os have råd til at bevare den natur vi i så høj grad har brug for. Jeg betaler gerne mere i "metro"skat for, at mine børn og forhåbentlige kommende børnebørn skal kunne opleve København, som en by, hvor der er plads, rum og udsyn til "rigtig" natur.
Kom nu - det er sejt at sige - vi tog fejl. Vi er blevet klogere. Naturen skal vi lade være. København har brug for åndehuller.
Vi ses senere - på fælleden.
Maria

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1884

INDSENDT AF
Stig Jørgensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg vil anbefale at skrotte byggeplanerne for Vejlands Kvarter. Det planlagte byggeri skal og bør helt stoppes og ikke blot opføres på andre grunde.

1: For det første har vi en verdensomspændende biodiversitetskrise og Danmark er et af de lande i verden med mindst fri og vild natur. Det er horribelt at fjerne eksisterende natur, da det vil blive DYRERE at skulle genetablere vild natur i fremtiden, når vi bliver ”tvunget til det” via dansk og international lovgivning.
2: Amager Fælled er et unikt vildt stykke natur som skal bevares. Hvis der skæres flere bidder ud til byggeri mistes den værdi der er ved sammenhængende naturområder.
3: Finansieringen af minimetroen via By&Havn selskabets grundsalg er IKKE en valid årsag til at vores fælles natur ødelægges for bestandigt. Finansiering af det hul i budgettet som det aflyste grundsalg vil medføre bør erstattes af opsparede midler i Københavns Kommune – dette er der dækning og mulighed for.
4: En moderne storby har brug for åndehuller for befolkningen – vi har ikke råd til at fjerne de sidste vi har på Amager Fælled, derfor skal det planlagte byggeri aflyses.
5: Vi skal ikke bebygge hver en plet i Københavns Kommune som del af en ensidig (mangel på) planlægning fra Københavns Kommunes side, hvor der ensidigt tænkes i borgere i egen kommune – befolkningens boligbehov skal indtænkes med de omkringliggende kommuner i en SAMLET plan, som spreder boligerne på bedste vis.
6: Klimakrisen er vores altoverskyggende problem. At bygge en helt ny bydel på Amager Fælled vil udlede enorme mængder co2. København har et mål om klimaneutralitet – dette byggeri modarbejder dette.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1883

INDSENDT AF
Pia lykke Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg henviser til Steffen Rasmussen høringssvar og øvrige. Jeg tilslutter mig hvert et ord der er skrevet, som omhandler bevarelsen af Amager hele Amager fællede.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1882

INDSENDT AF
Pia lykke Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg henviser til Steffen Rasmussen høringssvar og øvrige. Jeg tilslutter mig hvert et ord der er skrevet, som omhandler bevarelsen af Amager hele Amager fællede.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1881

INDSENDT AF
Christina Jespersen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse imod lokalplansforslaget. Det er simpelthen så kortsigtet tænkning at bebygge Amager fælled. Dyrelivet såvel som menneskerne i hovedstadsområdet har brug for byens grønne oase.
Den nye rapport om naturtilstanden i EU konkluderer, at det på trods af medlemsstaternes forpligtelse til at bremse naturens tilbagegang, fortsat går den helt forkerte vej.
Hos Aarhus Universitet, som har udarbejdet det danske bidrag til rapporten, forklarer seniorforsker Rasmus Ejrnæs, at rapporten sætter en tyk streg under, at EU's bestræbelser på at bremse naturens tilbagegang har fejlet.
- Formålet med EU's naturbeskyttelsesdirektiver har jo netop været at sikre en reel fremgang for naturen. Nu har vi haft direktivet i 28 år og overvåget og rapporteret fra naturen i snart 20 år. Og vi har ikke kunne se nogen fremgang. Tværtimod er der en fortsat tilbagegang for biodiversiteten, siger han.
Når man sammenligner medlemsstaterne stikker Danmark negativt ud på stort set samtlige parametre.
Og det er der en årsag til, forklarer seniorforsker Rasmus Ejrnæs:
- "Danmark er et intensivt udnyttet landbrugsland. Vi har ikke bjerge, klipper og store sammenhængende vådområder. Det eneste naturaktiv vi reelt har i Danmark er den lange, men smalle kyststrækning, siger han og fortsætter:
- "Når den danske natur er i så dårlig tilstand, er det fordi vi ikke har sikret noget grundlag for, at der findes de nødvendige levesteder for mere sårbare dyre- og plantearter. Vi har ikke grundlag for en artsdiversitet i Danmark - fordi vi insisterer på at udnytte hver en kvadratmeter af landet til menneskelig hensyn og produktion."
Lokalplansforslaget inddrager noget af det mest økologisk værdifulde areal i Københavns Kommune til nybebyggelse. Arealerne er levested for arter, som nyder særlig beskyttelse ifølge habitatdirektivet - den lovgivningsmæssigt højeste grad af artsbeskyttelse i danmark.
Kære politikere. Lev op til jeres ansvar og valgløfter.
Bevar Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1880

INDSENDT AF
E

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Ødelæg ikke denne vigtige grønne perle i København. Det er hvad der gør byen unik.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1879

INDSENDT AF
Malene

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Kære politikere

Hermed ønsker jeg at gøre indsigelse mod planerne om yderligere bebyggelse af Amager Fælled.
Vi, som Københavner, har brug for adgangen til den vilde bynære natur.
Det er på Amager Fælled jeg har kunne vise mit barn det saliggørende i den vilde natur.
Det er også her jeg, til stadighed, finder ro, og går en tur når jeg har brug for at sætte tingene på plads i mit hoved. Eller når min kæreste og jeg mødes til en romantisk tur hjem fredag eftermiddag. Eller når jeg vil betragte tusmørket.
Det er her jeg, engang i fremtiden, ønsker at vise de kommende generationer hvor vidunderligt det er at sidde og lytte til nattergalens sang, uglens tuden og vores eget hjerteslag.
Så please, kære politikere, please. Ikke her. I må ikke bygge her på Amager Fælled <3 Jeg er sikker på at pengene kan findes et andet sted.
Håbefulde hilsner
En håbløs naturromantiker

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1878

INDSENDT AF
Rita Breum

POSTNR.
2100

BY
København

HØRINGSSVAR
Vi har så lidt uforstyrret natur tilbage i Danmark at det vil være en katastrofe at tage en solid bid af Lærkesletten.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1877

INDSENDT AF
Yrsa Jensen

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Ikke mere byggeri på Amager Fælled, Lærkesletten

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1876

INDSENDT AF
Lena Stjernholm

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej, tak til mere byggeri på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1875

INDSENDT AF
Margrethe

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune og andre initiativtagere til inddragelsen af arealet i Amager Fælled. Lad os ikke inddrage dette sprudlende landareal til bebyggelse. Lad os værne om naturen, om skønheden, om alt det liv, som lever i mellem os og har så lidt plads i til at folde sig ud, hvorend vi ellers kigger hen i byen. Lad os sørge for, at dette unikke sted består til generationer efter os. Lad os huske hinanden på, at livet kræver plads og det er vores valg at forvalte denne plads med respekt for hinanden, naturen, historien og fremtiden. Lad os derfor ikke bygge på dette sprudlende land, men lad os i stedet gå på opdagelse i det sammen! I dyb kærlighed til jer, naturen og alle dem vi er forbundet til, som kommer efter os, de bedste hilsner Margrethe.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1874

INDSENDT AF
Mette Brønniche í Dali

POSTNR.
1429

BY
København K

HØRINGSSVAR
Høringsvar vedr. Vejlandsallé kvarteret.
Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politikere i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled.
Som borger i Københavns kommune føler jeg det meget magtpåliggende at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling som jeg oplever går helt anden retning end det København borgerne ønsker
Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad.
Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga at området benyttes som rekreativ område for alle byens borger. Rigtig natur! Ikke oplyst parklignende foranstaltning og netop fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjældne dyr og planter. Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsenlig, at jeg begriber ikke I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler lærken som det eneste sted i Kbh. Præstekraven og viben og flere andre ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små rålam trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU's rødliste over truet arter og som vi har forpligtet os til at beskytte. Der er mange ting i denne sag.
1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjældne truede dyrearter lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette økosystem vil I smadre ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for lærken, viben, præstekraven og vandsalamanderen oma. men også vil det ødelægge Københavnernes muligheder for at have ekseptionel vild natur lige udenfor i deres baghave. En vild natur vi ikke har mange procent tilbage af i Danmark overhovedet. Som der skal hæges om som aldrig kan genoprettes og som I dermed vil fratage Københavnere for altid at kunne nyde.
2: I vil samtidig gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage borgerne store som små, at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby.
3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer. Der er brug for store grønne arealer og dem har vi ikke nok af.
4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord.
5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjældne planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger/besøgende borger der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm, oplyste cykelstier mm.
Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den kommunale pengekiste.
Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borger, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by?
Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velværd og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kultur landskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består.
Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes.
Vi ønsker at bevare Amager Fælled.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1873

INDSENDT AF
Kirsten Højmann Hansen

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
herved gør jeg indsigelse mod planlagt byggeri på Lærkesletten, Amagerfælled, da jeg synes det er så synd, at ødelægge den storslåede natur og uerstattelige dyreliv. Den kan vi aldrig få tilbage, så please hør på borgerne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1872

INDSENDT AF
Mads Østrup Kristensen

POSTNR.
4030

BY
Tune

HØRINGSSVAR
Ingen kapitalisering af naturen, tak!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1871

INDSENDT AF
Anders Krarup

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Amager fælled er en af de meget få muligheder københavnere har for at opleve natur, uden at der ligger en pulserende storby som baggrund.

Der bør være et grønt område hvor størrelsen alene gør at man kan slippe væk fra byens trummerum. Det er ikke alene fordi det er natur at en naturoplevelse giver et grønt pusterum, det er også afstanden til vejanlæg og bebyggelse, der gør at man oplever at slippe væk. At gøre indhug i arealet tager derfor væk fra de unikke muligheder der er på Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1870

INDSENDT AF
Sebastian Vang Jensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod kommunens lokalforslag for Vejlands Kvarter. Denne utilfredshed skyldes lokalplansforlagets, i mine øjne, negligering af to vigtige sager. For det første er området for forslaget et tidligere fredet område, der rummer værdifuld natur for både plante- og dyreliv. Lokalplansforslaget er fuldstændig ude af trit med virkeligheden, i forhold til den stødt stigende biodiversitetskrise. Denne globale katastrofe er ikke blot et makropolitiske anliggende, men den må tages alvorligt og modarbejdes på lokaltplan.
For det andet, vil den forslået bebyggelse på Lærkesletten indskrænke mængden af natur for hovedstandens borgere. Forskningen peger på at tid i naturen modvirker stress, depression og angst, derfor er indskrænkning af dette område også et folkesundshedsanliggende. Personligt benytter jeg Amager Fælled ugentligt og har igennem de sidste 3 år, med stærkt hæmmende sygdom, haft umådeligt stor glæde af naturens beroligende og lægende karakter. Stigende indbyggertal og indskrænkningen af rekreative områder harmonerer bare ikke. Kommunen må prioritere tilgængelige og uindskrænket naturområder for hovedstadens nuværende og fremtidige befolkning.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1869

INDSENDT AF
Line

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi vil beholde vores natur. Det er en del af charmen ved at bo her.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1868

INDSENDT AF
Kirsten Pedersen

POSTNR.
2300

BY
Kbh. S

HØRINGSSVAR
Høringsvar vedr. Vejlandsallé kvarteret. Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politiker i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled. Som borger i Københavns kommune og Amarkaner føler jeg mig tvunget til, at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling. Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad. Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga at områdes benyttes som rekreativ område for byens borger. Men særligt fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjælende dyr og planter. Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsenlig, at jeg begriber ikke I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler Lærken som det eneste sted i Kbh. Præstekraven og Viben mf ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små unge trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU's rødliste over truet arter og som vi har forpligtet os til at beskytte. Der er mange ting i denne sag. 1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjælende og sårbare lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette vil I ødelægge ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for at Lærken, Viben, Præstekraven , Rådyrene, Den store Vandsalamander mf. vil forsvinder og dermed Københavnernes mulighed for dagligt at kunne betragte disse lige i deres egne baghave. 2: I vil samtidige gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage borgerne store som små, at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby. 3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer. 4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord. 5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjælende planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger/besøgende borger der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm. Samt oplyste cykelstier mm. Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den kommunale pengekiste. Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for, at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borger, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by? Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velværd og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kultur landskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består. Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes. Vi ønsker at bevare Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1867

INDSENDT AF
Jørgen Byriel

POSTNR.
2791

BY
Drahør

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet og bevar den grønne natur

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1866

INDSENDT AF
Nina Nguyen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Nej tak bebyggelse på fælledet - bevar Amager fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1865

INDSENDT AF
Catharina Roneklindt

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Jeg er MEGET imod, at vores natur skal bygges væk. Amager fælled skal bevares som den er- med vild og smuk natur, samt dyreliv. Vi har brug for vild natur i byen. Og gennem de sidste 25 år er der fjernet rigeligt for, at gøre plads til beton og boliger, så nu må det være stop! Amager fælled er der jeg kan gå ud og finde ro i sjælen, dyrke motion og komme tæt på naturen. Jeg er sikker på, at området er med til, at bidrage til Københavns folkesundhed. Samtidig anvendes Amager fælled af skoler og institutioner, der bruger området til, at undervise børn og unge om livet, dyrene og naturen. Amager fælled skal bevares!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1864

INDSENDT AF
Pernille Jakobsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Nej tak!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1863

INDSENDT AF
Tim Feveile Sejr Hansen

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er stort, og det har været meget større end det er nu. Igennem årtier har man gradvist taget en lille bid af Fælleden og omdannet fri og vild natur til by. Hvis vi bliver ved med dette, så ender vi med at tage en lille bid af næsten ingen ting! Vi er nået til en smertegrænse, hvor den frie og vilde natur har nået sit lavpunkt i størrelse i forhold til byens størrelse og antallet af indbyggere.
Heldigvis blev Strandengen reddet fra at blive bebygget, da der her er tale om 5.000 år gammel og næsten uberørt natur. Desværre blev byggeriet ikke droppet helt, men blot flyttet til naboområdet. Det betyder, at folk der bor i eller besøger det nye byggeri vil gå hen over Strandengen, som vil få menneskeskabte stier fra metrostationen og over til byggeriet. Endnu værre vil det blive, hvis der bliver lagt underlag til sådanne stier, som yderligere kræver opgravning til belysning.
Salg af byggegrunde i kommunen er en engangsindtægt, mens naturen på grunden er en investering i et bedre bymiljø, som ikke kræver en indsats fra kommunen. Til gengæld bliver naturen ved med at give gode oplevelser til københavnerne og gæster til byen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1862

INDSENDT AF
Soffi (tidl. Charlotte) Roost

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Høringssvar vedr. Vejlandsallé kvarteret.

Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politiker i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled.

Som borger i Københavns kommune og indfødt Amarkaner føler jeg mig tvunget til, at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling.

Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad.
Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga. at områdes benyttes som rekreativområde for byens borger. Men særligt fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjælende dyr og planter.
Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsentlig, at jeg begriberikke I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler Lærken som det eneste sted i Kbh.
Præstekraven og Viben mf ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små unge trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU's rød liste over truet arter og som vi har forpligtet os til at beskytte. Der er mange ting i denne sag.

1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjælende og sårbare lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette vil I ødelægge ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for at Lærken, Viben, Præstekraven, Rådyrene, Den store Vandsalamander mf. vil forsvinde og dermed Københavnernes mulighed for dagligt at kunne betragte disse lige i deres egne baghave.

2: I vil samtidige gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage borgerne store som små at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby.

3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer.

4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord.

5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjælende planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger og besøgende borgere der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm. Samt oplyste cykelstier mm.

Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den

kommunale pengekiste.

Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for, at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borgere, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by?

Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velvære og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kulturlandskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består.

Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes.
Vi ønsker at bevare Amager Fælled.
Soffi (tidl. Charlotte) Roost

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1861

INDSENDT AF
Anette Melchior Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
upturn

POSTNR.
3900

BY
Nuuk

HØRINGSSVAR
Stop byggeri på Amager Fællede. STOP AL yderligere byggeri, hovedstaden, Danmark og Verden har brug for åndehuller til dyr og mennesker.

Fra kongehusets hjemmeside: "I dag blev der afholdt møde i WWF Verdensnaturfondens præsidium, som jeg for nylig er tiltrådt som præsident for. Under mødet fik vi indsigt i noget af den nyeste viden om natur, dyreliv og biodiversitet, og hvad der skal til for at mindske den trussel, vi ser i øjeblikket, mod dyrearter og biodiversitet. Vi kan ikke fortsætte med at bruge naturens ressourcer på den måde, vi har gjort hidtil - vi skal finde den rigtige balance. Og det et fælles projekt for alle!"

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1860

INDSENDT AF
Denice Holbæk Nielsen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Bevar amager fælled som den er .Ikke mere byggeri Vi vil have flere grønne områder Og ikke færre

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1859

INDSENDT AF
Alan Byrne

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Stemmer nej tak til bebyggelse af Amagerfælled. I en by som København kan der være højtryk på ens dagligdag, hvilket øger værdien af et naturområde som ligger så centralt som amagerfælled, exponentielt. Ved at give Københavnere muligheden for at opleve et område som ikke er bebygget, ren natur, i dere dagligdag, spiller amagerfælled en central rolle i at understøtte Københavners mental og fysiske sundhed. Værdien som sådan et område tilføjer en storby som København må ikke undervurderes, den gør København til den by den er. Ligesom hvis central park i New York ville blive bebygget, ville en bebyggelse af amagerfælled kunne sænke den langsigtede livskvalitet af Københavns beboere samt den langsigtede værdi af byen selv.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1858

INDSENDT AF
Andreas Trägårdh

POSTNR.
1308

BY
København

HØRINGSSVAR
Høringsvar vedr. Vejlandsallé kvarteret.
Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politiker i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled.
Som borger i Københavns kommune og indfødt Amarkaner føler jeg mig tvunget til, at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling.
Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad.
Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga at områdes benyttes som rekreativ område for byens borger. Men særligt fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjælende dyr og planter.
Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsenlig, at jeg begriber ikke I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler Lærken som det eneste sted i Kbh.
Præstekraven og Viben mf ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små unge trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU's rødliste over truet arter og som vi har forpligtet os til at beskytte. Der er mange ting i denne sag.
1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjælende og sårbare lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette vil I ødelægge ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for at Lærken, Viben, Præstekraven , Rådyrene, Den store Vandsalamander mf. vil forsvinder og dermed Københavnernes mulighed for dagligt at kunne betragte disse lige i deres egne baghave.
2: I vil samtidige gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage borgerne store som små, at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby.
3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer.
4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord.
5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjælende planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger/besøgende borger der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm. Samt oplyste cykelstier mm.
Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den kommunale pengekiste.
Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for, at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borger, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by?
Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velværd og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kultur landskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består.
Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes.
Vi ønsker at bevare Amager Fælled.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1857

INDSENDT AF
Lene

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse mod byggeri på Amager Fælled. Natur og dyreliv er for dyrebart at bygge til. Det kommer aldrig tilbage, og København bør være en grøn by med grønne åndehuller, natur og et rigt dyreliv.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1856

INDSENDT AF
Anne Handberg Pedersen

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Københavns kommune ønsker at inddrage en del af Amager Fælled. Der skal bygges boliger - skabes liv. Der er allerede liv. Fugle, dyr, insekter, der ellers har trange kår i i den friserede storby. Set på europæisk plan er Danmark absolut i bunden, når det gælder biodiversitet. Der laves aftaler for landbruget om, at landbrugsjord der omlægges til natur med styrkelse af biodiversiteten for øje, stadig kan få støtte. I København er forslaget at biodiversiteten, dyrenes levesteder, skal begrænses. I stedet er der fokus på 'grønne områder' i byen, der aldrig vil kunne bare nærme sig det, der findes lige nu på Amager Fælled. Naturområder der inddrages til bebyggelse, bliver aldrig naturområder igen. Find en anden måde at finansiere metroen på.
Udnyt det unikke ved Amager Fælled.. Den lille storby med natur lige i nærheden.
Drop Vejlands Kvarter! Bevar Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1855

INDSENDT AF
Joachim Klitgaard Ploug-Sørensen

POSTNR.
3400

BY
Birkerød

HØRINGSSVAR
Bevar for enhver pris!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1854

INDSENDT AF
Emilie

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled skal bevares og beskyttes i sin nuværende helhed for at sikre biodiversiteten. Det er et fantastisk område med sjældne dyre- og plantearter, som er vores ansvar at passe på! Kbh med fokus på bæredygtighed må simpelthen sikre naturen og dyrelivet på Amager Fælled i sin helhed.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1853

INDSENDT AF
Mie Mikkeline Keller

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
I kan ikke bygge og tage alt natur og naturområder væk omkring vestamager/Ørestad. Forstår godt at der skal bygges flere boligområder, men tænk lige over det dejlige liv der er ved naturen og det det giver vest Amager

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1852

INDSENDT AF
Jenuga R

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Nej tak

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1851

INDSENDT AF
Michelle

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hvad er en fredning værd hvis den bare kan ophæves for at bygge flere dyre boliger? Nej tak til byggeri på Amager Fælled, det kan simpelthen ikke være rigtigt at naturen skal ødelægges på den måde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1850

INDSENDT AF
Tanja Serup

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. Vi har brug for de grønne åndehuller - byg boliger og andet andetsteds -

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1849

INDSENDT AF
Thor Ekberg Bonde

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at der skal bygges mere på amagerfælde. Tænk at en aftale tilbage fra 90'erne skal være med til at ødelægge en unik biodiversitet idag. Hvor jeg dog håber at I både politikker og forvaltning, har mod og tør vise fremtiden at naturen er værd at satse på og at penge og beton for engangs skyld taber til natuern så fremtiden generation også kan få lov at opleve dette skønne område!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1848

INDSENDT AF
johannes birk schjelde

POSTNR.
2200

BY
Kbh N

HØRINGSSVAR
Hermed erklæres min støtte til Amager Fælleds Venners Høringssvar vedr. Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, som afgivet d.d. 22. oktober 2020 med svarnummer 1757 - Indsendt af Steffen Rasmussen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1847

INDSENDT AF
Dina

POSTNR.
1429

BY
København K

HØRINGSSVAR
BEVAR AMAGERFÆLLED
STOP jeres planer om at bygge og destruere dette naturområde! BEVAR AMAGERFÆLLED!
Det er helt forrykt at læse forslaget. Jeg er dybt forarget. Hvorfor skal naturen, dyrene og menneskene betale for kommunens vanvittige prestige projekter, med deres sidste naturområder.
På vegne af dyrene, naturen, børnene og fremtidige generationer, vil jeg hermed gøre indsigelse mod denne plan. BEVAR AMAGERFÆLLED!
At skabe denne bydel, vil forstyrre dyrelivet, flora og fauna, med uoprettelige skader. Alt det støj, lys og elektronik, der vil forstyrre uhørt meget.
I kan ikke nedlægge natur, bebygge den, for derefter at skabe jeres kunstige naturområder. Dyrene forsvinder for altid!
At grunden er tidligere losseplads = giftgrund, da der før 1974 ikke var så stor fokus på miljø, gør det endnu mere katastrofalt. Det vil logisk ikke være sundt at rode op i dette.
Danmark er helt i bund i EEA's "State of Nature in the EU"! PINLIGT! Beskyttelse af naturområder, truede dyr og planter, der ligger vi i bunden. Dette burde mane til opvågning hos Københavns Borgerrepræsentation.
Gør København førende i social og grøn udvikling i stedet for.
Indfør fx "bompenge" fra biler, der kører i byen, til at betale til frygtindgydende By og Havn Konsortiet.
Indfør bopælspligt i hele København. Stop for kapitalfonde. Skab nye boligformer etc. bliv visionære! Find muligheder!
Vis nu verden hvordan man bliver verdens grønneste hovedstad. Gør mig til en stolt københavner <3
BEVAR AMAGERFÆLLED!
TAK

Få nyt om høringer

› Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1846

INDSENDT AF
Dorthe Munck

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1845

INDSENDT AF
Charlotte Treschow

POSTNR.
2860

BY
Søborg

HØRINGSSVAR
Som sædvanlig er renderingen fra arkitekten langt fra retvisende, og landsby er ikke ligefrem det første ord i tankerne når jeg ser på planen.
Jeg boede i 25 år på Amager, og har i den tid set hvordan der forsvinder mere og mere natur med undskyldningen at "Amager er jo bare en losseplads", men det gælder kun for en del af øen. En stor del af hvad der endnu ikke er blevet affredet er bevaringsværdig natur med et rigt dyreliv, som besøges af mange brugere dagligt.
Foreningen Amager Fælleds Venner siger det meget bedre end jeg kan, men kunne Amager Fælled ikke få lidt fred fra gravemaskiner og betonelementer?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1844

INDSENDT AF
G. Musso

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Det er et skønt naturområde, som mange nyder - og det er et vigtigt område for fugle-, dyre-, og planteliv. Lad også kommende generationer nyde godt af den vilde natur på Amager Fælled. Bevar HELE naturområdet Amager Fælled, lad naturen leve.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1843

INDSENDT AF
Tine Maj Engkebølle

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Større folkesundhed, fordi der er mulighed for at bevæge sig og lave aktiviteter i grønne områder, på trods af, at man bor i byen.
Derudover kan hele København altså ikke være boligblokke på boligblokke; vi bliver nødt til at have grønne områder, der kan fornye luften, se pæne ud og være med til at forebygge, at det hele kommer til at ligne industri.
Og hvad med alle de dyr, der bor i fælleden? Man ser ofte ræve, der render rundt blandt boligerne på Amager Strand, fordi det er der, de er vant til at bo, før der blev bygget boliger. Det går ikke, hvis vi indskrænker Amager Fælled også.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1842

INDSENDT AF
Thomas Lorentzen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hvis vi bebygger Amager Fælled og fjerner naturen, kan det aldrig gøres om. Naturen er som sagt ikke til salg, og det er så vigtigt, at vi bevarer det lidt, som vi har tilbage. Danmark ligger helt i bund i Europa m.h.t. Biodiversitet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1841

INDSENDT AF
Charlotte Nielsen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Amager fælled er et område der betyder SÅ meget for Amagerborgere og københavnere.
Hver gang jeg kører gennem byen står der et nyt kæmpehus, nye veje, nye parkeringshuse. København er blevet grå og brun som husene der bygges - der er ikke plads til andet end mennesker i København.
Amager fælled er et åndehul for mange. Der er ingen vej tilbage når endnu et stykke vigtig natur forsvinder under beton.
Dyrene, planterne og insekterne - er det slet ikke vigtigt mere. Under Corona'en har rigtig mange mennesker peget på, at det vigtigeste for dem var at kunne komme ud i naturen - så stor en krise skulle der til for at få menneskerne til at indse hvad der er vigtigst.
Lad os beholde den smule rigtig natur vi har tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1840

INDSENDT AF
Karsten Rasmussen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
4320

BY
Lejre

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker, at Amager Fælled og Lærkereden bevares

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1838

INDSENDT AF
Frederik Schnoor Rasmussen

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Den minimale reelle natur til rådighed i Danmark, må ikke mindskes yderligere, hvis vi skal leve op til egen og EU lovgivning. Det skaber en farlig præcedens at anlægge serviceervherv midt i et stykke natur, som er høj grad allerede er en mangelvare i København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1837

INDSENDT AF
Lisa Nielsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Det er helt uhørt at området Lærkesletten skal bebygges. Det er området for sjældne arter og der er efterhånden ingen levesteder for disse lærker, viber, gæs, salamander, frøer, pader, orkideer. Vandhullet og kanalerne med vand huser paderne, salamanderne , samt frøer . Disse vil miste deres levested men også livet. Som når de store køretøjet pløjer hen over deres levesteder, det har kostet afskille pader livet. Desuden er det stedet der huser få rådyr og med bebyggelsen vil man ødelægge deres fourageringsområde bliver ødelagt og forsvinder for alt tid ligesom det forsvinder for den udryddelsestruede lærke og salamander, og visse sjældne orkideer og andre planter. Vi skal bevare biodiversiteten og bevare Amager Fælled / det der er tilbage af et enestående område for både dyrerne og menneskerne der nyder det grønne område kaldet Amager Fælled. Så ingen byggeri på Lærkesletten eller andre steder på Amager Fælled. Bevar Amager Fælled uden byggeri.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1836

INDSENDT AF
Malene

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Vi har nok by og byggeri i Kbh. Tillad naturen at forblive som den er!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1835

INDSENDT AF
Ditte Holm Jensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er byens lunge. Et et unikt åndehul, hvor naturen råder og vor vi to-benede kan færdes for at få ro i sindet. Det vil være en kæmpe brøler at bebygge Lærkesletten/campinggrunden!! Der er allerede gjort rigeligt indhug på Amager Fælled og vi vil ha lov til at beholde de sidste områder fri for bebyggelse. Vi har brug for naturen, vi kan lære af naturen, vores børn kan vokse op og bruge fælleden til at gå på opdagelse i, til drageopsætning, som kælkebakke... Og meget mere. København ville blive en fattig by uden Lærkesletten/campinggrunden! Køb fælleden fri for nybyggeri!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1834

INDSENDT AF
Tanja Thomsen

POSTNR.
3760

BY
Gudhjem

HØRINGSSVAR
Sikke dog et vanvittigt forslag!!!
Nej tak !
Bevar Amager Fælled .

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1833

INDSENDT AF
Marie Sannes

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Pænt nej tak - bare pænt nej tak!
Fælleden, herunder Lærkesletten, er et højtelsket vartegn for byen. Mere og mere af den bynære natur inddrages til boligmasse og det ødelægger vores og ikke mindst vores børns mulighed for at komme ud i naturen, få frisk luft i håret og røde kinder.
Jeg har lovet min søn på 10 år og mine to døtre på hhv 8 år og 5 år at kæmpe for, at de altid vil have vores skønnes fælled - det bynære uderum, der gør København til verdens bedste hovedstad. De græd (!), da de hørte om byggeriet, for som min mellemste sagde: "Jamen Mor, hvor skal fuglene og dyrene så bo?"
Det er sørme svært at forklare den nye generation af Københavnere, hvorfor vi, der er voksne nu, ikke tager ansvar for og passer på vores natur, bare fordi der skal tjenes flere penge, når vi vi som by faktisk har råd til at investere i vores trivsel og bevare Amager Fælled!
Derfor er det et pænt nej tak til bebyggelsen på Lærkesletten.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1832

INDSENDT AF
Gitte Juul

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Tiden er inde til at stoppe op og reflektere over konsekvenserne af at sælge natur for profit. Kort sagt: Skrinlæg byggeprojektet og bevar den selvgroede natur og hermed den smule biodiversitet vi har tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Sophie-Amalie Rannje

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1831

INDSENDT AF
Sophie-Amalie Rannje

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Bryggervangen 40, 3 TH

HØRINGSSVAR

Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Hedegaard Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1830

INDSENDT AF
Lone Hedegaard Hansen

BY
København K

POSTNR.
1430

ADRESSE
Bodenhoffs Plads 3

HØRINGSSVAR

Et historisk valg

Ikke mere byggeri på Amager Fælled. Vi skal bevare dette helt unikke og sidste område i København for truede dyre- og plantearter. Vi skal bevare de skønne grønne åndehuller, som vi alle - både mennesker, dyr og planter - har brug for. Især efter at København er vokset så voldsomt de senere år.

Desuden har Corona ændret alt - også behovet for boliger. Corona er ikke slut lige med det samme, og flere pandemier er på vej. Med corona er vores arbejdsliv ændret. Vi skal arbejde meget mere hjemme - også i fremtiden. Fremover bliver der slet ikke samme behov for at flytte med jobbet til København, og dermed heller ikke behov for alle de nye boliger.

Og hvad med alle de eksisterende tomme lejligheder? Har Københavns Kommune overblik over, hvor meget der står tomt fx i indre by? Går man en tur og kigger op, kan man se mange tomme lokaler. Lokaler, som har huset kontorer, der er flyttet til Ørestaden eller Nordhavnen, og som oprindeligt var lejligheder. Hvorfor kan de ikke blive til lejligheder igen? Eller hvad med alle de store lejligheder på Østerbro? Mange er beboet af ældre mennesker, som slet ikke har brug for al den plads, og gerne vil flytte i noget mindre.

Nu er tiden til at stoppe op og tænke sig om. Corona giver os den chance. Lad os bruge den. Det er helt ok at ombestemme sig og finde nye veje. Men lad os holde fast i og bevare den fantastiske skønne gave, vi har i naturen på Amager Fælled. At bevare Amager Fælled er et historisk valg, som generationer efter os vil være dybt taknemmelige for.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Dahl

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1829

INDSENDT AF
Anders Dahl

BY
København V

POSTNR.
1754

ADRESSE
Hedebygade 17

HØRINGSSVAR

Jeg er klart imod bygning af enhver slags på områder som bidrager til borgerne på Amager og resten af Københavns grønne frirum

Svar til: 2019-0020165 af: Felix Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1828

INDSENDT AF
Felix Jensen

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Guldbergsgade 20 5th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod pga. natur

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Hesselholt Henne Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1827

INDSENDT AF
Mette Hesselholt Henne Hansen

BY
Tjele

POSTNR.
8830

ADRESSE
Sølystvej 10, Ørum

HØRINGSSVAR

Den netop offentliggjorte statusrapport for naturtilstanden i EU placerer Danmark i bunden hvad angår bevaringstilstand for arter og levesteder. Den største faktor i bundplaceringen er, at vi inddrager naturarealer til udnyttelse på hele landarealet: Vi har den højeste arealudnyttelsesprocent i verden. Planerne for Vejlands Kvarter inddrager noget af det mest økologisk værdifulde areal i Københavns Kommune til nybebyggelse. Arealerne er oven i købet levested for arter, som nyder særlig beskyttelse ifølge habitatdirektivets bilag IV - den højeste grad af artsbeskyttelse, vi har i dansk lovgivning. Af habitatdirektivet fremgår det, at der ikke må foretages ændringer i arealanvendelse, som nedsætter den økologiske funktionalitet af arealet for de beskyttede arter. Af miljøredegørelsen fremgår det blandt andet, for arten stor vandsalamander: "På den baggrund vurderes det, at arealinddragelsen af projektområdet til byudvikling med stor sandsynlighed vil forringe Amager Fælleds økologiske funktionalitet som rastested for stor vandsalamander." Dette burde i sig selv, såfremt loven har nogen tyngde, være opsættende for byggeplanerne. I stedet foreslår rapporten "erstatningstiltag", hvis virkning ikke kan vurderes før den forventede levestedsforringelse allerede er irreversibelt gennemført. Mens den slags aldrig vil være lovligt for en privat lodsejer, har myndighederne før benyttet denne metode til at omgå habitatdirektivets artsbeskyttelse, eksempelvis i motorvejsbyggeriet i Silkeborg, hvor rastepladser for flagermus blev ødelagt, mens træerne som "erstatningstiltag" blev flyttet bort fra projektområdet og "genrejst" ved faststøbning i beton. Her var konklusionen, at erstatningstiltaget desværre ikke fungerede (der blev ikke observeret flagermus i de flyttede træer), men nu var levestedsforringelsen gennemført. Vis jer mere ansvarlige i Københavns Kommune, og vis at I tager naturbeskyttelse alvorligt. Byg nyt på tidligere bebyggede arealer, eller opgrader den eksisterende boligmasse.

Svar til: 2019-0020165 af: Shiva Singh

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1826

INDSENDT AF
Shiva Singh

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ayurvedic Pilled

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Indiakaj 108

HØRINGSSVAR
Back to the nature

Svar til: 2019-0020165 af: Michaela Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1825

INDSENDT AF
Michaela Nielsen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 63

HØRINGSSVAR
I en tid hvor vi alle skal nedbringe udledningen af CO2 er det vigtigt at bibeholde så vild natur som muligt, så der er mulighed for netop at kunne optage så meget CO2 som muligt. En stor del af vores insekter og fugle hungrer efter levesteder. Vi har alle brug for naturens åndehuller i en travl hverdag og det er da fuldstændig tosset at bebygge det eneste egentlige naturområde, der er tilbage ved København. Håber meget på at den planlagte bebyggelse på Amagerfælled vil blive omstødt. Mvh Michaela Nielsen Få nyt om

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Holm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1824

INDSENDT AF
Jesper Holm

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Roskilde University

BY
Slangerup

POSTNR.
3550

ADRESSE
Tværvej 10 Buresø

HØRINGSSVAR

Gode takter med de blandede boliger og naturindpasning, men Al denne unikke natur i KBH bør skånes for yderligere urbanisering med p-plads samt traffik-krævende udvikling. Helt enkelt er det et skråplan at ødelægge dette naturrum og dets grundlag for store oplevelsesværdier for alle, og at ekspandere vores hovedstad og dermed bidrage til yderligere undermineringing af "Danmark i Balance". Det vil de fleste vel skrive under på - men pengene til metroen mangler - find mog og mulighed i alternative dispositioner og vis at politik kan gøre en forskel.

Svar til: 2019-0020165 af: Poul Lange

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1823

INDSENDT AF
Poul Lange

BY
Holstebro

POSTNR.
7500

ADRESSE
Parkvej 36

HØRINGSSVAR

Hej

Hvordan kan man overhovedet tænke på, at bygge på en grund, der efter sigende, ikke er grundigt renset for giftigt affald??

Ydermere, når grunden så også oprindeligt var fredet, og er levested for adskillige truede arter. Hvordan falder det så i tråd, med Københavns kommunes ønske, om at være en grøn kommune??

Det må give borgerne i området, grundige overvejelser til næste valg.

mvh.

Svar til: 2019-0020165 af: Amalie Westergaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1822

INDSENDT AF
Amalie Westergaard

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1820

ADRESSE
Frederiksberg Allé 52 4.th

HØRINGSSVAR

Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed, blandt andet fordi fælleden køler byen og optager CO2. Jeg cykler igennem Amager Fælled hver eneste dag, og kan mærke hvordan temperaturen falder og stilheden indfinder sig. Det er vigtigt at bevare den vilde natur i Danmark, for blandt andet at sikre biodiversiteten.

Svar til: 2019-0020165 af: Christel Mayland Jensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1821

INDSENDT AF
Christel Mayland Jensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Langelandsvej 9

HØRINGSSVAR
Jeg husker dagene langt tilbage, da Hørgården havde bare et gram af sit navn intakt på Fælleden, før DR blev bygget på de klodser, der idag dikterer udsynet fra min barndoms 4.sal udsigt. Lad os se København, som en arbejdsplads, "køb en havn" der er ikke plads til flere, byen kan ikke bære mere. Som Montmartre i Nørregade, vi unge stod i kø, vi ville ind, ligemeget hvad, vi kendte ikke historien, vi var ligeglad, vi ville bare ind, ind, ind. Men brandvæsenet sagde nej, vi kan ikke redde dig. Lad os nu bare bevare Fælleden i fremtiden, for dig og for mig.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Gnudtzmann

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1820

INDSENDT AF
Jette Gnudtzmann

BY
KBH SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Borgmester Christiansens Gade 36

HØRINGSSVAR

Lad nu naturen være! I gør byen ubeboelig, når I bygger alt det grønne til. Den værdi, I tror I tilfører, er mindre end den I ødelægger ved at fjerne åndehullerne. I gør København til en utålelig ørken af enten alt for dyrt eller komplet ligegyldig monoton arkitektur, som skal ligge præcis oveni i dét, der gør København til noget særligt; dét at skyline brydes af åbne grønne vidder og blå himmel istedet for at være gryde af beton med et låg af smog. Bevar Amager Fælled OG Stejlepladsen!

Svar til: 2019-0020165 af: rune Johansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1819

INDSENDT AF
rune Johansen

BY
København V.

POSTNR.
1620

ADRESSE
vesterbrogade 89, 1 tv.

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

At bygge på Lærkesletten på Amager Fælled er en kæmpe fejl. Det vil aldrig kunne laves om, når først dyrene
er væk er de væk. I bygger alle steder og nu vil i fylde fælleden med beton, det er så forkert!

Vi har stadigvæk lov til at håbe på at Lærkesletten på Amager ikke vil forsvinde som naturområde, og omdannes til boliger.

Hvad om man indtænkte naturen lidt mere i det offentlige rum, og ikke bare slagtede alle vores grønne oaser hver gang man har brug for et økonomisk FIX ?

Man er begyndt at lave affredninger i København af fredede områder. Hvor grotesk er det lige. Smag lige igen på ordet ”affredning” ☹. Det klinger hult. I har pengene til at købe Amager Fælled fri….gør det.

Kh Rune

Svar til: 2019-0020165 af: Sigrid Dahl

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1818

INDSENDT AF
Sigrid Dahl

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Vestre Teglgade 4, 1., 2

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod byggeri på Amager Fælled. Området er fantastisk og bevaringsværdigt, og det skal ikke bebygges yderligere.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Helen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1817

INDSENDT AF
Tina Helen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Heimdalsgade 2a

HØRINGSSVAR

Byg ikke på Amager Fælled! Min familie og jeg er bosat på Nørrebro, men tilbringer meget af sommeren på Amager Fælled. Vi har en nyttehave på Amager, hvor børnene kan få jord under neglende. Vi cykler rundt på fælleden, farer vildt, kysser, fanger frøer, spiser madpakker og lytter til naturens stemme. Skærme er forbudt på fælleden. Alle vores venner med bil kører deres børn ud af byen i weekenderne eller flytter til forstæderne. Vi elsker byen og fælleden, samt måden de to komplementerer hinanden på. Bevar Amager Fælled i sin helhed! Hver snit i Amager Fælled retfærdiggør blot det næste. Ta' en fridag og gå ud træk vejret helt ned i lungerne. Hvis man vil byudvikling i klimaudfordringernes tid, så hold fingrene fra Amager Fælled <3

Svar til: 2019-0020165 af: Jimmy Sørensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1816

INDSENDT AF
Jimmy Sørensen

BY
Holstebro

POSTNR.
7500

ADRESSE
Trækrisvej 7

HØRINGSSVAR

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.

2.Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.

3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.

4. København som en god by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur

5. Hvordan skal børnene og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende?

6. Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København.

7. Amager Fælled køler byen og optager CO2. 8. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt. 9. Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Svar til: 2019-0020165 af: Laura Kofod

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1815

INDSENDT AF
Laura Kofod

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Godthåbsvej 62 C, 3th

HØRINGSSVAR

STOP vanvids byggeri omgående og bevar det sidste naturlige åndehul for truede dyr, truede mennesker og truede planterarter i et gigantisk overbebygget område i hovedstaden.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Henriksen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1814

INDSENDT AF
Henriette Henriksen

BY
Hornbæk

POSTNR.
3100

ADRESSE
Løvvænget 30 b

HØRINGSSVAR

Hvis vi bebygger Amager Fælled og fjerner naturen, kan det aldrig gøres om. Naturen er som sagt ikke til salg, og det er så vigtigt, at vi bevarer det lidt, som vi har tilbage. Danmark ligger helt i bund i Europa m.h.t. Biodiversitet. Danmark ligger efterhånden også i bund på mange andre områder, men bevaring af AF kan vi nå endnu.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1813

INDSENDT AF
Anne Andersen

BY
København V

POSTNR.
1760

ADRESSE
Ny Carlsbergbergvej 26

HØRINGSSVAR

Grøn omstilling, grønne løsninger, grønne politikere. Også på Københavns rådhus er budskabet grønt. I introduktionen til kommuneplan 2019 skriver overborgmester Frank Jensen: ”Et andet vigtigt budskab er, at vi skal passe på byens kvaliteter. Når vi udvikler byen, skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder.”

Lærkesletten er et af byens grønne områder. Oven i købet et af de få vilde grønne områder med en enestående biologisk mangfoldighed. Få andre steder finder man et naturområde med samme artsrigdom og betydning for både sjældne og almindelige arter inden for bare ti minutter af storbyens centrum. Her yngler lærken, for der er mere end 100 meter til træer, hvor rovfugle kan sidde på lur.

Samme år kommer lokalplanen, Vejlands Kvarter, et byggeri på netop Lærkesletten. Der er noget, som ikke hænger sammen Frank. Du kan ikke både passe på naturen og bygge på den. Mener du, hvad du skriver, vil du virkelig være grøn, må du droppe byggeriet. Faktisk ikke spor svært, for du har penge i kassen til metrogælden.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine Fribo

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1812

INDSENDT AF
Stine Fribo

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Glasvej 1

HØRINGSSVAR

Klart nej! Nej tak til mere rædselsfuldt uskønt, pseudo-grønt og overdyrt byggeri på Amager Fælled. Stop de pseudo-grønne anlægsprojekter i det hele taget. Stop løgn, forførelse og røveri af vores fælleseje. Lad os hellere se en lempelig men forpligtende, velgennemtænkt og veldrevet omstilling til rigtig økologisk såvel som social og økonomisk bæredygtighed. Stop de affredninger nu! Nyt kapitel, tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1811

INDSENDT AF
Lene Rasmussen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nimbusparken 5 st.

HØRINGSSVAR

Stop planer om byggeri på Amager Fælled. Området er hjemsted for dyr og planter. København har brug for et grønt åndehul. Værn om den natur der allerede findes.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Sørensen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1810

INDSENDT AF
Lisbeth Sørensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 78 4 tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er forkasteligt at man vil bygge nye boliger på Amager Fælled

Jeg er født og opvokset lige omkring Amager Fælled, jeg besøger området 1-2 gange om ugen sammen med børn og børnebørn...

Vi er interesserede i fugle og på Amager Fælled er der stor diversitet af fugle, disse fantastiske skabninger vil forlade stedet hvis man påbegynder er stort byggeri.

Jeg håber politikerne vil tænke sig ekstra godt om , for hvis skaden er sket bliver det ALDRIG det samme igen på Amager Fælled , Københavns største lunge

Svar til: 2019-0020165 af: Jens Bierring

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1809

INDSENDT AF
Jens Bierring

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Perspektiv V/jens Jakob Bierring

BY
copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
bergthorasgade 34

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er ulykkeligt at amager fælled bliv delt op i små bidder. Det er en styrke at vi har vores egen "central park" med en klar og markant kant. Derudover er den en lunge i et luftforurenet københavn og med Kommunens mangeårige indsats med naturpleje er den også blevet en succes i biodiversitet. Nu skal man jo helst komme med alternativer, når nu det er en bindende opgave at pengene ved grundsalg skal findes af hensyn til erstatningskrav fra by og havn. Jamen så vil jeg pege på en bebyggelse af byparken i Ørestaden. Hvad skal man med den når man har den enestående fælled lige for døren. Man kan også udvide havneholmen nordpå på de lave sandbanker så København får et "ile de la cite" som arkitekt Ulrik Plesner viste i havnekonkurrencen i 1984 eller endelig hente arealmankoen på lynetteholmen.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Kristoffersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1808

INDSENDT AF
Kristina Kristoffersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 6, 3. Th

HØRINGSSVAR

Nej tak

Svar til: 2019-0020165 af: Kristine Kern

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1807

INDSENDT AF
Kristine Kern

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jadegangen 135

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager Fælled. København har brug for grønne områder. Og dem har vi ikke for mange af, så lad os passe på og bevare dem, som er. Særligt med den forholdsvis massive tilflytning - ikke mindst ifm nybyggeri på Amager - er der brug for reakreationsområder og mulighed for friluftsliv. I løbet af 2020 er der sket en stor stigning i antallet, af mennesker, som bruger Amager Fælled. Dette skyldes delvest covid-19, selvfølgelig, men siden 2011 har jeg hver dag cyklet gennem Amager Fælles på min vej til og fra arbejde, og i den periode på snart 10 år, har jeg også kunne iagttage en stødt stigning i antallet af mennesker, som jeg møder på min vej. Hertil kommer at Amager Fælled allerede er blevet beskåret ift med anlægning af Ørestad, motorvej og metro, samt at stedet har en - ikke bare for området, men for hele Danmark - unik natur.

Med venlig hilsen

Krisiten Kern

Svar til: 2019-0020165 af: Johan Lau Munkholm

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1806

INDSENDT AF
Johan Lau Munkholm

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Peter Fabers Gade 28, 2. TH

HØRINGSSVAR

Om end det er forudsigeligt, at det ufravigelige, kortsigede og endeløse fokus på at tappe kapital ud af vores og fremtidige generationers fælles goder, hvis værdier transcenderer det som kan tælles i kroner og ører, endnu engang bliver prioriteret frem for vores fælles fremtid, så er det immervæk stadig deprimerende og visionsløst. I en tid, hvor vores politiske elite bebuder grønne investeringer med henblik på at skabe en bæredygtig fremtid, så virker det ydermere himmelråbende absurd at indgribe i den lille smule vilde natur, som efterhånden er tilbage for alle københavnere at nyde. Natur som samtidig danner ramme for de ellers forsvindende betingelser, der er tilbage for at biodiversiteten kan bestå i et eller andet omfang. Det virker i hvert fald absurd for andre end den lille minoritet, som kan og vil profitere på denne skændsel af et indgreb, hvis interesser borgerrepræsentationen lødigt repræsenterer.

Jeg opfordrer borgerrepræsentationen til at tage deres ansvar alvorligt og re-vurdere hvorvidt deres beslutning om dette byggeri gavner de borgere, som det er meningen, de skal repræsentere. Hint: det gør det ikke. Stop dette galskab.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Harring Sigaard Hald

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1805

INDSENDT AF
Dorte Harring Sigaard Hald

BY
Højslev

POSTNR.
7840

ADRESSE
Engparken 29

HØRINGSSVAR

Bevar naturen, den har alt for trange vilkår i det danske kulturlandskab!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Lykke

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1804

INDSENDT AF
Ditte Lykke

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Samosvej 34A

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig den store mængde af indsigelser mod det planlagte byggeri på Amager Fælled.

Den vilde natur, “åndehullet”, er for vigtig til at blive gjort køb på for en skilling (som kan findes andetsteds). Modsat penge, har den vilde natur - nu og fremover - reel værdi, og det er - især med biodiversitetskrisen taget i betragtning - vores pligt at værne om den! Jeg håber inderligt at I kommer på bedre tanker.

Svar til: 2019-0020165 af: Jens petersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1803

INDSENDT AF
Jens petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Civil

BY
Svendborg

POSTNR.
5700

ADRESSE
Bjernemark Byvej

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Finn Hjarholt

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1802

INDSENDT AF
Finn Hjarholt

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Musika

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Frederikssundsvej, 388

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeriet af *Vejlands Kvarter.*

Vi har brug for rekreative grønne områder i København. Amager Fælled er det fineste vi har. Unigt område i en metropol som København. Jeg kender ikke andre storbyer i verden, der bare tilnærmesesvis har et lignende naturområde. Ingen!

Hermed 9 punkter:

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.

2. Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.

3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden, som vil belaste de dyrs og planters livsbetingelser, der er der idag.

4. Bevar København som "den gode by", hvor både natur og bæredygtighed må og skal være i fokus.

5. Amager Fælled er et enestående område at lære Københavns børn om natur og biodiversitet.

6. Det viser sig, at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København.

7. Amager Fælled køler byen og optager CO_2.

8. Ørestad er fyldt maximalt op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen med dette.

9. Der er Sundheds- og Sikkerhedsfare ved at bygge på Lossepladsgrund. Der er mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Lad mig afslutte med at citere Fritz Andersen, der allerede i 1864 var klar over naturens healende virkning (man kan her erstatte "skoven" med "Amager Fælled" og "landsbyklokken" med "rådhusklokken"):

I skovens dybe, stille ro
Tekst: Fritz Andersen, 1864
Melodi: Folkemelodi

I skovens dybe, stille ro,
hvor sangerhære bo,
hvor sjælen lytted mangen gang
til fuglens glade sang,
der er idyllisk stille fred
i skovens ensomhed,
og hjertets længsler tie her,
hvor fred og hvile er.

Hør landsbyklokken lyder ned,
bebuder aftenfred,
småfuglen, før den går til blund,
end kvidrer lidt en stund.
I mosen kvækker højt en frø,
stærkt damper mark og sø,
nu klokken tier, - aftnens fred
sig stille sænker ned.

Svar til: 2019-0020165 af: Knud Erik Hansen - Næstformand

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1801

INDSENDT AF
Knud Erik Hansen - Næstformand

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Danmarks Naturfredningsforening - København

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Vestre Allé 21

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedlagt i pdf fil.

DN København

Dato: 22. oktober 2020
Til: Københavns kommune - høringssvar
Fra:
Knud Erik Hansen, næstformand, 40 40 43 44, koebenhavn@dn.dk
Ole Damsgaard, formand, 50 51 58 80, koebenhavn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening København

Høringssvar til lokalplanforslag for Vejlands Kvarter

Området bør være natur

Lokalplanområdet er tidligere fredet område. Det er tvangsaffredet ved lov og mod alle principper for naturbeskyttelse i Danmark. Det er tvangsaffredet for at give et selskab en indtjening. Vi har fredninger for netop at beskytte natur mod økonomiske interesser. Vi har fredninger for at de skal vare evigt. Lokalplanen kan derfor ses som et tyveri og byggeriet som et hælerprojekt.

Denne baggrund for lokalplanforslaget er for DN København tilstrækkelig begrundelse til at afvise forslaget, så området fortsat kan være natur og en del af den samlede biotop som Amager Fælled er.

DN København ser Lærkesletten, hvor der i lokalplanforslaget placeres en ny bydel, som et værdifuldt naturområde – både for flora og fauna, og for mennesker. Det er sidste var også en central del af fredningen.

Amager Fælled er et af de væsentligste naturområder i København for københavnerne. Dets popularitet er stadigt voksende. Det er der man tager hen, når man som københavner skal på tur i naturen. Et byggeri som forslået vil alvorligt forringe Amager Fælled som naturområde for københavnerne og alle andre der vil bruge det som naturområde til at være i.

Byggeriet vil ligge som en stor klods midt i det store åbne landskab og lukke det af. Det får i Miljøkonsekvens rapporten mærkatet: Væsentlig påvirkning. Det vil endvidere spærre for den nu naturlige forbindelse, der er fra den vestlige del af Amager Fælled til Strandengen.

I kommunens valg af Lærkesletten til bebyggelse er der indgået, at dens natur har et lavt såkaldt naturindeks. Det ikke uden grund at kalde det et såkaldt naturindeks, idet det kun i begrænset omfang giver et billede at naturens 'værdi'. Naturindekset scorer især højt, når der er sjældne og sårbare arter. Det er naturligvis vigtigt, men det er ikke der eneste, der har værdi.

Det har også værdi at have et naturområde, der giver liv til den 'almindelige' flora og fauna. Mangfoldig natur er også natur med det almindelige arter. Selvom f.eks. lærken ikke er truet så har det værdi, at vi i giver plads til den og ligeledes til andre arter. Og det skal vi ikke kun fordi det giver os mennesker en dejlig oplevelse af en levende natur. Vi har også som mennesker en forpligtelse til at give plads til natur – også i byerne. For DN skal en by være levende, og det er den kun rigtigt, når byen giver liv til både mennesker, flora og fauna.

Det naturindeks, som blev brugt til at udpege Lærkesletten, er kun et øjebliksbillede. Naturen på Lærkesletten vil udvikle sig over de næste årtier. Det er derfor helt utilstrækkeligt kun at bruge et øjebliksbillede. Det er kun 10 år siden naturen på Lærkesletten blev nulstillet, da man lagde ny råjord over den. Der er allerede megen liv og der vil komme meget mere.

Det er også helt utilstrækkeligt blot at se på naturen på Lærkesletten. Lærkesletten er en del af hele Amager Fælled og har en biologiske funktion for de dyr og fugle, der lever på Amager Fælled. Områders størrelse har stor betydning for biodiversiteten.

Derfor bør lokalplanen trækkes tilbage og området bør i kommuneplanen udlægges til natur.

En umulig byggegrund

Hvis man nøgternt betragter Lærkesletten som byggegrund til en bebyggelse og til en ny bydel, og også uden at inddrage natur i overvejelserne, vil det helt klare svar være, at den er helt uegnet.

Når den er kommet i spil, så er det alene på grund af jagten efter penge til By & Havn. Denne jagt indebar, at der skulle findes en kommunalt ejet grund, som kunne overgives til By & Havn. Det var en vanskelig opgave. Der var ingen grunde, der var åbenlyst gode som byggegrunde, og Lærkesletten var det slet ikke, men alligevel valgte man den.

Der er enkelt elementer som alene bør medføre, at bebyggelsen afvises og samlet indebærer de, at det ikke er forsvarligt at bygge på grunden.

Jordforureningen

Byggegrunden ligger ovenpå en af de værste lossepladser i Danmark – om ikke den værste. Hele den vestlige del af Amager Fælled er siden 30'erne og frem til 1974 brugt til losseplads. Det har været en losseplads, hvor alle typer affald blev smidt ud. Det indebærer, at der også blev smidt giftige affaldsstoffer fra de store virksomheder i København. Det blev smidt masser er husholdningsaffald.

Det ligger nu som et 3-6 meter tykt lag, der sender metan op i store mængder, og en række sundhedsfarlige dampe. Det er et lag, der vil ligger der i et uoverskueligt antal årtier – måske 100 år eller mere. Det vil konstant producere metan og giftdampe.

Forureningen er udelukkende afdækket ved målinger. Der er ikke gjort noget for at afdække, hvilke stoffer der er smidt i på Amager Fælled uanset, at der er personer som kan fortælle herom. Det er derfor muligt, at der er farlige stoffer, som ikke indgår i miljøkonsekvensredegørelsen.

Dampene fra de farlige stoffer skal fjernes ved et udluftnings-/udsugningssystem. Det er muligt, at det kan fjerne de farlige stoffer, men det er ikke muligt at give garantier for, at de gør det alle steder og til al tid. Det skal fungere i mange-mange år. Det slides og der kan ske fejl. En fejl er nok til at en bygning kan eksplodere og en fejl kan være nok til, at beboere dør af kræft.

Hertil kommer at afværge foranstaltningerne tager en stor del af den indtjening, som By & Havn skulle have. Det omfatter udover udsugningsanlæg også jordpåfyld på op til 3 meter. Det vil ifølge By & Havn koste 300 mil. kr. at etablere. De skal tages af de 1,2 mia. kr. bebyggelsen skulle give i indtægt. Det er så ikke givet, at de 300 mil. kr. er tilstrækkeligt. Det er også baggrunden for, at By & Havn siger at økonomien i projektet er meget anstrengt.

DN finder derfor, at alene jordforureningen, bør medføre at man afviser byggegrunden som egnet grund til bebyggelse til boliger, skole, institutioner m.m.

Trafikmængder og støj

Området vil skulle have udkørsel til Vejlands Allé. Det er i forvejen en hårdt belastet vej. Det skaber flere og alvorlige problemer for trafikafviklingen. Det vil bl.a. i myldretiden på Vejlands Allé skabe en 400 m lang bilkø af biler, der skal til venstre ind til bebyggelsen.

Bebyggelse på det pågældende sted vil blive ramt af kraftig støj fra biltrafikken på Vejlands Allé. Selv med støjskærme vil støjen være på 63 dB. Det er næsten 4 gange den vejledende grænseværdi på 58dB. Det vil også ramme friarealerne. Hertil kommer at støj fra Skydebanerne ligger over det tilladelige. De kan muligvis kun lige bringes ned på det tilladelige og derfor vil være en reel gene.

Skade på den omliggende natur

4500 beboere, 1500 skoleelever og en stor antal ansatte vil belaste den omkringliggende natur. Det blev i forbindelse med budgetaftalen sagt, at de 6,3 ha, der skulle være friareal skulle danne en bræmme ud mod Amager Fælled. De fleste af de 6,3 ha er i projektet blevet en del af bebyggelsens interne friareal. Der er derfor ikke nogen buffer.

Uanset buffer så vil bebyggelsens størrelse i sig selv give en stor belastning af Amager Fælled. Det er i dag et godt besøgt naturområde. Med bebyggelsen er der risiko for, at det bliver et overrendt naturområde. De mange brugere af området kan blive en belastning for naturen – og også mindske dets kvalitet som et ekstensivt rekreativt område.

Bebyggelsen ligger lige op til strandengen med den unikke og sårbare natur. Den vil sandsynligvis lide markant skade af den belastning de mange ekstra brugere fra bebyggelsen vil give den.

Det kan også siges på anden måde. En fornuftig planlægning for Amager Fælled ville i høj grad friholde strandengen for funktioner, der trækker mange til sig. Det er derfor også helt naturligt, at den ny Amarmino går udenom Strandengen.

Placeringen af bebyggelsen i hele Naturpark Amager er mildest uheldig. Den vil ligge som et klods i det åbne landskab og ved dets klodsede placering lave et markant indgreb i Naturpark Amager.

DN København finder, at alene placeringen tæt op af Strandengen bør medføre, at lokalplanforslaget trækkes tilbage.

Andre forhold

Store Vandsalamander

Store Vandsalamander er en Bilag 4 art. Ifølge EU's habitatdirektiv (Artikel 12) er der forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af bilag 4 arters yngle- og rastepladser.

Man kan dog ifølge EU vejledning til direktivet lave afværge foranstaltninger, hvis man sikrer opretholdelsen af "opretholdelse af den økologiske funktionalitet", dvs. vil sige yngle- og rastepladser ikke bliver færre eller dårligere.

Disse afværgeforanstaltninger er i forslaget en stenvold øst for bebyggelsen og ind mod strandengen. Den skal erstatte hele det habitatområde i byggefeltet, der nedlægges. Der mangler helt dokumentation for, at der opretholdes en økologisk funktionalitet. Det er DN's

umiddelbare vurdering, der ikke med stenvolde og det til stenvolden tilhørende opretholdes en økologisk funktionalitet.

Påstand om øget biodiversitet

Det er i bedste fald upræcist og mest meget misvisende, at der i Miljøkonsekvensrapporten står, at bebyggelsen vil give øget biodiversitet. Der står på side 39 i afsnit 7.5 følgende: I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation, der tillader indvandring af en række af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet".

Der er muligt at der kommer flere arter, men det er arter, der er anderledes end dem, der lever på Amager Fælled. Det er sandsynligvis arter, der i stor udstrækning lever mange steder i byen og i villakvartererne. Det skaber dermed ikke mere biodiversitet til København. Anderledes er det med Amager Fælled. Den rummer biotoper, vi ikke har eller kun har i mindre omfang i København. Den skaber også ved sin størrelse en biodiversitet, som vi ikke har på mindre naturområder.

Hertil kommer, at to tredjedele af lokalplanområdet bebygges og at biodiversiteten på bygninger er begrænset. Den resterende tredjedel vil hovedsageligt være friarealer til bebyggelsen med de begrænsninger for biodiversiteten, som det indebærer.

Konsekvenser for fugle

Bebyggelsen vil få konsekvenser for en række fugle. Den vil være ødelæggende og alvorligt forstyrrende for områdets fugle, f.eks. Nattergal, Sanglærke og Vibe. De er kategoriseret som henholdsvis, dårlig bevaringsstatus, udrydningstruet og rødlistet. De vil miste afgørende levesteder, hvis der bygges på Lærkesletten, som foreslået.

Der er observeret Munk, Havesanger, Tornsanger, Gærdesanger, Gulbug, Græshoppesanger, Gransanger og Løvsanger. De raster alle på Lærkesletten på deres træk.

Lærkesletten er et afgørende raste- og fourageringssted for vadefugle i deres forårs- og efterårstræk over og igennem København.

Ovenstående om konsekvenser for fugle er baseret på informationer fra DOF København.

Fodgænger- og cykelvejen

Kommunen har i forbindelse med fredningssagen rejst krav om, at der på den kommende fredede strandeng skal være tilladt at etablere en 5 meter asfalteret og belyst gang- og cykelvej hen over strandengen fra bebyggelsen og til Sundby station.

Denne vej har været begrundet med, at der skulle være let adgang til metrostation fra bebyggelsen og især for børn og herunder skolebørn.

De fleste beboere i en kommende bebyggelse vil imidlertid have kortere vej til Bella station. Tager man til Sundby station vil det normalt være i en afstand, hvor man bruger cykel. Uden fodgænger- og cykelvejen vil det for de fleste kun tage ca. et minut ekstra. Hertil kommer, at den kommende skoles skoleopland udover bebyggelsen vil være Ørestaden syd for Vejlandslands Allé.

Fodgænger- og cyklevejen vil have en skadelige virkning på strandengens sårbare biotop og vil medføre at området får karakter af en park og ikke det naturområde, som mange i dag oplever.

Da det har været kommunens ønske at etablere vejen, er det bemærkelsesværdigt, at den ikke i lokalplanforslaget er nævnt som en forudsætning for byggeriet.

På et møde i By & Havns kontaktgruppe om Vejlands Allé projektet blev det imidlertid af kommunens planlægger, By & Havn og arkitektfirmaet sagt, at den ikke er taget med i lokalplanen, da den ikke er en forudsætning for, at bebyggelsen kan fungere.

DN København foreslår, at kommunen trækker ønsket om at kunne etablere fodgænger- og cykelvejen ud af deres fredningsforslag.

Processen

Der har desværre været en del mangler ved processen i forhold til borgerne.

DN blev sammen med en række andre organisationer indbudt til at deltage i en følgegruppe. Det gav på en god måde mulighed for at stille spørgsmål til projektet. På et helt afgørende punkt blev organisationerne ikke inddraget trods løfter. Det var da der skulle fastlægges rammer for arkitektkonkurrencen. Med sådanne rammer angiver man en hel masse krav som et konkurrenceprojekt skal leve op til. Vi blev lovet et sådant møde inden By & Havn fastlagde rammerne, men fik ikke dette møde. Vi blev derimod indkaldt til møde få dage efter konkurrencen var udskrevet.

Borgermødet blev afviklet med krav om at vi som deltagere kun måtte stille spørgsmål og ikke måtte sige hvad vi mente om projektet. Da det var et digitalt møde og der ikke var en mikrofon til de deltagende borgere var der heller ikke muligt at det de deltagende borgere sagde kunne nå ud til dem det lyttede med på nettet.

Politikerne har været fraværende i hele dialogen. By & Havn og embedsmænd har gentagne gange sagt at der ikke var deres opgave at forholde sig til om det skulle bygges. Det er politikernes opgave og dem har vi ikke kunnet få dialog med.

Visualiseringerne som er væsentlige til at vise virkningerne af bebyggelsen og dens karakter, er ikke dækkende. Visualiseringerne af bebyggelsen har mest karakter at glansbilleder. Visualiseringerne af den samlede bebyggelses virkning i landskabet viser en virkning, som fra mange positioner vil opleves markant større og endda voldsomt større end visualiseringerne viser.

Det er ligeledes misvisende at bruge en landsby analogi til beskrivelse af forslaget til bebyggelse. Der er ikke megen landsby over en bebyggelse i 6 etager og med bygningshøjder på 24 meter og endda hævet 3 meter på en påfyldt jord.

DN København finder ikke, at de betegnelser, der anvendes for påvirkningerne af miljøet, er retvisende for borgerne. Det er især betegnelsen ”Moderat påvirkning”, der er misvisende. Den indebærer en påvirkning, som ”kan få ikke uvæsentlige konsekvenser”. Hvis noget ikke er uvæsentligt, så må det betyde, at det kan være væsentlige, dvs. have væsentlige konsekvenser. Når de er tale natur, så er det for DN København en påvirkning, der skal tages alvorligt. Konsekvenserne kan ikke blot afvises som ubetydelige, som det ofte sker i miljøkonsekvensrapporten.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Adili

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1800

INDSENDT AF
Anne Adili

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Risebækvej

HØRINGSSVAR

Jeg er bekymret for Københavns skønne natur og åndehul bliver bebygget med beton slum. Vi har brug for fri rum i vores natur. Amagerfælleds dyreliv og vilde planter er en gave at have i en stor by. Naturen i byen er medicin for sjælen. Bevar Amagerfælled natur er livsgrundlag for masse enestående planter og dyreliv. Amagerfælled er en dejlig legeplads for børn og et fri rum for alle motionister .

Danmark og resten af verden står i en eksistentiel naturkrise. Det giver ingen samfundsmæssig mening at plaster vores sidste natur til i glas og beton. Derfor ønsker rigtig mange Københavnere et politisk kursskifte. Et kursskifte, der betyder et fuldt stop i forhold til at inddrage Københavns sidste velfungerende naturområder til boliger, alene med det formål at finansiere metrogælden.

Det er os der skal betale metrogælden — ikke naturen eller fremtidige generationer. Vi har et ansvar! Hvis København fortsat skal være en verdensby med ansvar, så er det nu der fra politisk side skal handles..

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Langhoff

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1799

INDSENDT AF
Louise Langhoff

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Enghavevej 160, 4 th

HØRINGSSVAR

Hvor bevarer vi ikke det unikke ved København. Et fantastisk naturområde i en hovedstad.

Svar til: 2019-0020165 af: Ellen Odsbjerg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1798

INDSENDT AF
Ellen Odsbjerg

BY
København K

POSTNR.
1311

ADRESSE
Olfert Fischersgade 44 st 4

HØRINGSSVAR

Hvis vi bebygger Amager Fælled og fjerner naturen, kan det aldrig gøres om. Naturen er som sagt ikke til salg, og det er så vigtigt, at vi bevarer det lidt, som vi har tilbage. Danmark ligger helt i bund i Europa m.h.t. Biodiversitet. Danmark ligger efterhånden også i bund på mange andre områder, men bevaring af AF kan vi nå endnu.

jeg Beder jer inderligt om at gå imod forslaget. Vi kan godt klare det økonomisk alligevel. Sælg ikke naturen for ussel mammon, tak

vh

Ellen Odsbjerg

Svar til: 2019-0020165 af: Lilly Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1797

INDSENDT AF
Lilly Pedersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Birketinget 14,1.3

HØRINGSSVAR

Det giver ingen mening at fjerne endnu en bid af Amager Fælled for det vil påvirke hele området. Amager Fælled er en oase af natur og dyreliv, som mange nyder at kunne have adgang til. Jeg er selv ivrig bruger af området og forstår slet ikke tankegangen, om at bygge her. Lad os bevare den smule natur vi har tilbage nær København by.

Svar til: 2019-0020165 af: Jenny Dorte Lauridsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1796

INDSENDT AF
Jenny Dorte Lauridsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lobeliavej 27

HØRINGSSVAR

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.
2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.
3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der i dag.
4. Ørestad og de omkringliggende kvarterer på Amager er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt. Jeg kører jævnligt til arbejde på Østerbro i bil fra blomsterkvarteret ikke langt fra det planlagte vejlandskvarter og det kan tage op til 45 min i myldretiden at køre de i alt knap 9km. Ud af de 45 min er 25-30 min på Amager. Det tager kortere tid at køre igennem indre by end at komme fra Sundby og over en af broerne fra Amager. Et nyt boligkvarter til 5000 mennesker, kræver en kæmpe investering i bedre vejnet til/fra Amager ellers bliver det snart umulig at køre til/fra Amager i bil.

Svar til: 2019-0020165 af: Aliana Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1795

INDSENDT AF
Aliana Pedersen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reberbanegade 10a, sttv

HØRINGSSVAR

Please!

Byg ikke mere på Amager fællede.
Jeg er vokset op lige op ad fælleden på Vestamager og redet derude og gået ture, kælket og meget mere.

Det er så kedeligt at fælleden bliver mindre og mindre.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia RASMUSSEN

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1794

INDSENDT AF
Pia RASMUSSEN

BY
KASTRUP

POSTNR.
2770

ADRESSE
ALLEEN 119

HØRINGSSVAR
Jeg er IMOD yderligere bebyggele på Amager fælled. Man har igennem de sidste mange år gradvist taget stykke for stykke af Amager fælled og opført beboelses byggeri med mere. Nu er turen så kommet til Lærkesletten. Der bliver talt meget om at man vil bevare biodiversiteten, ikke mindst for kommende generationer, dette har jeg meget svært ved at se kan være i overensstemmelse med yderligere byggeri på Amager fælled. Amager fælled er helt unik i sig selv, et mylder af planter, insekter og dyr, et åndehul, en oase. Derfor: NEJ TIL LOKALPLAN Bevar Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Ulla Kierkgaard

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1793

INDSENDT AF
Ulla Kierkgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 13 S

HØRINGSSVAR

Der bør ikke bygges på en millimeter af Amager Fælled.

Der er sikkert mange svar, der beskriver det dyreliv, der vil gå tabt med de mistede levesteder. Men også de mange københavnere, der bruger Fælleden som et åndehul, der modsat vores parker reelt indeholder natur og plads, vil få et endnu mindre sted at gå hen. København mangler grønne områder. Vi har brug for Fælleden. Den skal være en modsætning til byen og vi har ikke brug for flere asfalterede cykelstier eller legestativer. Fælleden skal være alt andet end det. Det er jo netop et sted, hvor vi ikke skal aktiveres på en bestemt måde, men et frirum, vi nemt kan komme til - også uden bil.

Byg et andet sted og prøv nu og tage alle disse svar alvorligt! Også når der skal bygges nye kvarterer, hvor TMF i alt for høj grad er med til at skabe ny asfalt-jungle og hvor børnene skal lege på parkeringspladsen. (Nordhavn, Krimsvej, Strandlodsvej og om lidt Amagerbanen)

At bygge på et så særligt naturområde hører fortiden til. Her er tale om en tilbageskuende byudvikling, der i den grad bør gøres op med. Københavns Kommune bør sætte sig et grønt mål, der sikrer, at det vi bygger nu ikke skal begrædes i årene frem, fordi man handlede mod bedre vidende.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine K Andersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1792

INDSENDT AF
Stine K Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Naturinteresseret Borger i Kbh.

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Engelstedsgade 53

HØRINGSSVAR

Som naturinteresseret borger og som fagligt vidende miljøtekniker bekymrer det mig, at man vil bebygge Amager Fælled.

I andre storbyer i verden forsøger man at genskabe naturoaser - I Kbh har man den i nem og tilgængelig afstand for alle Københavns borgere, den skal bare bevares!

Derudover vil den planlagte belyste cykelsti ødelægge habitater for mange af insekterne og dyrene, der findes på Amager Fælled, så tag i det mindste den af bordet, man må kunne cykle langs de allerede anlagte veje.

Med håbet om at Amager Fælled kan bevares!

Med venlig hilsen Stine K Andersen, miljøtekniker.

Svar til: 2019-0020165 af: Nicolai Farver

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1791

INDSENDT AF
Nicolai Farver

BY
København

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 86, 1.th.

HØRINGSSVAR
Hvor er det ærgerligt at Danmark, og især København, kun har lov at miste. Der er i forvejen ikke megen plads og luft i København, hvor beton konstant klemmes ind på al "ledig" plads. Og nu skal vi endnu en gang miste natur, luft og plads.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1790

INDSENDT AF
Anette

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halldor Laxness vej 4

HØRINGSSVAR
Det er mig fuldstændig uforståeligt, hvorledes bebyggelse på Amager Fælled kan vurderes som et positivt tiltag. Mange studier underbygger, hvor vigtig naturen er for mennesker. Gerne den uspolerede rå af slagsen. Netop Amager Fælled er et fantastisk åndehul med fantastisk diversitet i planter og dyr. Personligt er Amager Fælled en af grundene til, at jeg elsker at bo i Kbh S. og det ville være en skam at se arealet svinde ind.

Svar til: 2019-0020165 af: Olbrith Maria Hansen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1789

INDSENDT AF
Olbrith Maria Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halgreensgade 13, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Det gør jeg på grund af de truede dyrearter, hvis habitat byggeriet efter sigende ødelægger og fordi Amager Fælled efter min mening er et uvurderligt grønt åndehul med stor betydning for beboerne i nærområdet. Jeg mener det er vigtigt ikke at reducere dette unikke stykke bynær natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Pauline Nyborg Bendsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1788

INDSENDT AF
Pauline Nyborg Bendsen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Brønshøjvej 42, 1

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager Fælled. I en tid som vores burde det være indlysende for enhver, at man skal værne om biodiversiteten og de få grønne områder i vores hovedstad.

Svar til: 2019-0020165 af: Allan Doolewert

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1787

INDSENDT AF
Allan Doolewert

BY
virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Peder Godskes Vej 22

HØRINGSSVAR

Det er uforståeligt at man vil fjerne et unikt naturområde, der er til stor gavn for hovedstadens nærtboende beboere. Det må være muligt at finde byggepladser andre og mindre følsomme steder, hvis Metroen skal financieres på denne måde. Det er ikke acceptabelt at man blot kan slette en fredningsafgørelse, hvis man får behov for likvider. Efter dette kan man ikke længere stole på myndighederne, når de afgiver en fredningskendelse. Samtidig nedlægger man et vandrehjem der har en væsentlig betydning for turister i almindelighed og lejrskoler i særdeleshed. Amager fælled skal bevares i sin nuværende form, og yderligere byggeri på områdes skal ikke kunne finde sted.

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Christian Pedersen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1786

INDSENDT AF
Rasmus Christian Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Sønderport 20, 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod.

Svar til: 2019-0020165 af: Birna Katrine Dahl

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1785

INDSENDT AF
Birna Katrine Dahl

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 61A st th

HØRINGSSVAR

Det kan tage en måned eller mindre at bygge et hus og rive det ned igen.

Det kan tage et par grundige timer at rydde amager fælled MEN ved gud det tager 2 livstider at få noget der minder om det vi har NU til at flytte ind igen !!!

Naturen kan man ikke bare flytte på og bygge i betonbede.

Der lefles for mere natur i kbh

SÅ BEVAR DEN VI HAR!

Det sidste corona år er amager fælled blevet utrolig meget brugt af mennesker mens diverse steder blev idømt opholdsforbud ~ hvor skal de mennesker gå hen "næste gang" ?

I en verden hvor vi som mennesker debatterer hvordan vi tager mere og mere over jorden med vores forbrug og forureninig, hvor vi diskuterer vores eksistens fremtidige grundlag, giver det absolut IKKE mening at indskrænke naturen. Da slet ikke i en lille by som København!

BEVAR AMAGER FÆLLED

BEVAR VORES NATUR

VORES UDYRKEDE FLORA OG FAVNA

LAD DE NÆSTE GENERATIONER FÅ GLÆDE AF GRØN LUFT TIL BYBØRN

TÆNK!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: amager vest lokaludvalg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1784

INDSENDT AF
amager vest lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
amager vest lokaludvalg

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Høringssvaret igen med en lille rettelse i tekstboksen nederst på aller sidste side.

Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen

eDoc_org_TMF BU CBP Byplan Syd

Høringssvar vedr. lokalplan, kommuneplantillæg og VVM for Vejlands Kvarteret

20. oktober 2020

Sagsnummer
2019-0074913

Dokumentnummer
2019-0074913-13

Amager Vest Lokaludvalg kan grundlæggende ikke bakke op om lokalplanen for Vejlandskvartet, da vi mener, at Amager Fælled bør bevares som rekreativt område og hjemsted for vild natur til glæde for københavnerne. Med sin udstrækning og bevoksning med træer, krat, buske og hegn er Amager Fælled tillige oplagt at bevare i byens bestræbelser på at være CO2 neutral i 2025. Vi mener, at politikerne i Københavns Kommune bør tænke sig særdeles godt om inden de bygger byens grønne oaser væk i jagten på flere boliger.

Med det in mente ønsker vi alligevel, som input til den demokratiske debat, at give vores kritiske, men også konstruktive, bemærkninger til forslaget.

Mangelfuld miljøvurdering - desværre
Et væsentligt budskab fra os som bør fremhæves er, at lokalplanen og miljørapporterne visse steder er vildledende. Enten fordi centrale udfordringer som trafik og jordforurening ikke er afklaret, eller fordi præsentationen af projektet er misvisende (se eksempler i det nedenstående). Det er dybt problematisk, fordi borgere og politikere derved ikke har et pålideligt materiale at tage stilling til.

Udnyt pladsen til byliv og fællesskab
Forslaget til Vejlands Kvarter er som helhed tænkt som en ny type kvarter, en mellemting mellem den traditionelle københavnske karré og landsbyen. Det er positivt, og vi kan kun være enige i ønsket om at prioritere rum for natur, naboskab og fællesskab. Da pladsen i København er knap, har vi to konkrete forslag til, hvordan man kan udnytte den til gavn for beboerne:
- byg støjvolden, så den kan bruges aktivt - f.eks. til klatrevæg. (Desværre er det meget svært at se støjmuren i Miljørapportens visualisering

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

s.40, og på den baggrund komme med en vurdering af hvad den evt. kan bruges til)

- byg parkeringshuset, så taget kan bruges enten rekreativt til f.eks. legeplads eller boldbane, eller som grønt aktivitetsrum.

Bevar landskabet - sæt begrænsninger på høje huse
På trods af de gode takter, er vi dog bekymrede for, at byggeriet vil få konsekvenser for landskabet. Med terrænregulering på indtil kote 7,5 (side 47, stk. 5 i lokalplansforslaget) og en højde på op til 6 etager vil bydelen få en markant og dominerende plads i landskabet – på en helt anden måde end en landsby. Derfor vil hele oplevelsen af Amager Fælled som naturområde blive uigenkaldeligt ændret. Derfor foreslår vi, at der bør sættes grænser for, hvor stor en del af bygningerne, der må rage op i landskabet, så 'landsby'-elementet får mere plads end de seks etagers storbyhuse.

Lev op til ambitionerne – byg i træ
By & Havn lovede i sin tid en 'bæredygtig bydel i træ' og de smukke visualiseringer fra arkitekterne, som er præsenteret i lokalplanen, efterlever dette løfte med træfacader på de op til seks etagers høje huse. Det synes vi er positivt. I forslag til lokalplan er der også kommet andre materialer ind, og der lægges vægt på at bruge naturlige farver, bygge klimavenligt, anvende træ som ét af materialerne og integrere grønne elementer i byggeprojektet.

Vi kunne derfor ønske, at lokalplanen stiller specifikke krav til træbeklædningen på bebyggelsen, så de flotte visualiseringer præsenteret i lokalplanen faktisk giver et retvisende billede af den virkelighed som københavnerne og politikerne skal tage stilling til.

Uafklaret trafikal belastning er utilfredsstillende
Det fremgår af lokalplansforslaget, at der forventes 5.525 daglige køreture genereret af det nye kvarter. Når byggeriet står færdigt og beboet, anslås mertrafikken fra kvarteret til at være ca. 5.600 biler i døgnet til Vejlands Allé og omliggende vejnet. Oveni dette tal skal lægges ca. 4.000 flere biler om dagen til Vejlands Allé og Center Boulevard fra igangværende og planlagte boligbebyggelser mv. ved Bella Centeret og andre områder i Ørestad City Nord. Lagt sammen med de ca. 5.600 biler til/fra Vejlands Kvarter giver det 9.600 flere biler i døgnet i området, og dette antal skal lægges oven i de ca. 30.000 biler, der i dag, under normale omstændigheder kører ad Vejlands Allé samt til de ca. 11.000 biler, der dagligt kører ad Center Boulevard. Hertil kommer øget

lastbiltrafik i byggefasen, som både fylder på vejene, bidrager med støj og forurening og giver farlige situationer for de bløde trafikanter.

Ifølge miljørapporten er højresvingsbane en løsning, som vil kræve fletning med to vejbaner. Først den kombinerede bus- og højresvingsbane til Artillerivej og derefter til ligeud-banen mod motorvejen/Sjællandsbroen. Der er i materialet heller ikke gjort nævneværdigt ud af, hvordan Vejlands Allé som tværgående trafikåre på Amager vil kunne kapere den omhandlede mertrafik fra Vejlands Kvarter og Ørestad City Nord, samt al den øvrige mertrafik fra de mange nye boligbebyggelser på både Islands Brygge, Amager Øst mv., som dagligt skal over broerne til/fra Sjælland. Cykelstiernes krydsning af Vejlands Allé mellem Bella Kvarter og Vejlands Kvarteret virker heller ikke gennemtænkt, hvilket er meget problematisk, da skolebørn i det fælles skoledistrikt i Ørestad forventes at skulle krydse vejen i myldretiden.

Gøres der ikke noget hér, vil de to store tværgående trafikårer på Amager, Vejlands Allé og lufthavnsmotorvejen sande til i bilkøer dagen lang i de kommende år, ligesom situationen allerede medfører kødannelse i trafikken mange steder ved adgangsvejene til hovedtrafikårerne på tværs af Amager. Til sammen giver det kapacitetsudfordringer generelt.

Desværre er de påpegede løsninger langt fra dækkende for afviklingen af mertrafikken på Vejlands Allé. Rapportmaterialet gør også opmærksom på, at den trafikale situation i forbindelse med Vejlands Kvarter, krydset Vejlands Allé/Center Boulevard m.m. skal ses i en større løsningssammenhæng som Københavns Kommune skal løse i fremtiden. Der er således ikke nogen samlet trafikløsning i lokalplanmaterialet.

Vi er derfor meget bekymrede for den trafikale udvikling på Amager som følge af Vejlands Kvarteret og øvrige byggerier, og vi får i forvejen løbende borgerhenvendelser om stigende problemer med trafikmængderne på Amager.

De mange ubekendte faktorer for trafikafviklingen gør det umuligt at forholde sig til lokalplanen og afgive et høringssvar. Det er ikke tilfredsstillende hverken for borgerne eller beslutningstagerne.

Løsning: bilfri bydel og kollektiv trafik på tværs af Amager
Derfor foreslår vi, at Københavns Kommune allerede nu går i gang med løsninger, der bidrager til færre biler. Kan man overveje en bilfri bydel? Der er erfaringer at hente fra bl.a. Holland. Ørestad har et stort, uforløst potentiale for, at mange flere tager cyklen eller benytter offentlig transport. Det kræver blot, at Københavns Kommune gentænker infrastrukturen, så den binder bydelen bedre sammen for bløde og bæredygtige trafikanter.

Ud over flere og bedre cykelstier på kryds og tværs kunne en del af løsningen være, at den nye metrolinje M5 Vest trækkes lidt længere sydpå, så den kan aflaste de øvrige forbindelser over havnen og skabe en reel stationsnær bydel. Eller at anlægge en letbane på tværs af Amager langs Vejlands Alle. Det vil for en lavere pris give et alternativ til at tage bilen og kunne være en genvej til vores nærmeste universitetshospital i Hvidovre, som mangler god kollektiv trafikbetjening fra Amager.

Ved at øge fokus på de bæredygtige transportformer kan København også leve op til sine grønne målsætninger, som er flot formuleret i Kommuneplan 2019, "Verdensby med ansvar".

Uafklaret jordforurening er utilfredsstillende
Et af de store problemer med at bygge på Amager Fælleds Lærkeslette er jordforureningen. I miljøkonsekvensrapporten, står der, at der over hele området, men i varierende grad, permanent stiger metangas og andre luftbårne, farlige giftstoffer op fra undergrunden. Det drejer sig blandt andet om klorerede nedbrydningsprodukter, hvoraf flere er dokumenteret kræftfremkaldende og/eller kan medføre kroniske lidelser hos mennesker. Det er bekymrende læsning.

Miljørapporten peger på foranstaltninger til at afværge de sundhedsmæssige risici ved byggeriet blandt andet ved at lægge endnu mere jord på arealet og indkapsle med membraner, samt etablering af netværk af udluftningskanaler, hvor de opstigende farlige luftarter kan sive til skorstene mellem boligerne. Lokaludvalget synes det er oplagt at stille spørgsmålet, hvad der vil ske med de opstigende gasser, hvis et lavtryk omgiver bydelen?

Hele dette afværgesystem er dog ikke undersøgt og dokumenteret endnu. Og mængden af de opstigende gasser og luftbårne giftstoffer er heller ikke endeligt dokumenteret. Igen må vi påpege, at det er meget utilfredsstillende, at disse ubekendte faktorer, der har stor betydning for de kommende beboeres sundhed, ikke er afklaret. Hvad vil de miljø- og sundhedsmæssige risici være forbundet med at bo på en losseplads-grund med vedvarende opstigninger af giftige og farlige luftarter (herunder gasarten Metan)?

4.000 indbyggere – beskyt naturen omkring byggeriet
Selvom byggeriet nu er flyttet til Lærkesletten, der er gammel losseplads, er risikoen for negative ringvirkninger på naturen absolut til stede.

Med 4.000 indbyggere i et nyt boligområde er faren for slid og slitage på den omkringliggende fredede og enestående natur overhængende, derfor bør Københavns Kommune sikre, at stisystemerne til og fra Vejlandskvarteret ikke virker forstyrrende eller ødelæggende på Strandengens sårbare og enestående natur.

Der er i Miljøkonsekvensrapporten planlagt effektive 'afværgeforanstaltninger', for at beskytte de sjældne dyrs levesteder (især stor vandsalamander og spidssnudet frø har yngle- og rasteområder i nærheden) – både under anlægsfasen og når byggeriet står færdigt. Men samtidig bør man gentænke benyttelsen og udfoldelsen på Strandengen, lave gangbroer på pæle, sikre den naturlige hydrologi, indføre kvæg og ponyer, der plejer naturen og holder invasive arter nede eller gennemføre andre fredningstiltag, der sikrer at den sårbare natur ikke ødelægges.

Vores ønsker er helt i tråd med den nye Kommuneplan for København, hvor en målsætning er, at flere *'københavnere sikres nem adgang til natur og grønne områder'*. I maj viste en undersøgelse fra Naturstyrelsen, at besøgstallet i Naturpark Amager under COVID19-nedlukningen var steget med op til 160% i forhold til sidste år! Vi har med andre ord akut behov for bynatur i København i form af grønne kiler som Amager Fælled.

Mindre natur, mere artsrigdom

Lokaludvalget er bekymret for om de naturfaglige vurderinger og undersøgelser, der ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten er fyldestgørende.

I forhold til den internationalt beskyttede Stor Vandsalamander blev der på borgermødet sået tvivl om de fakta som ligger til grund for de naturbeskyttende afværgeforanstaltninger. Spørgeren mente det er beviseligt, at Stor Vandsalamander også findes uden for perioden maj til august. Vi kan kun gentage ovenstående henvisning til bygherrens ansvar for de oplysninger de fremlægger.

Samme bekymring gælder spørgsmålet om mængden af krat før og efter byggeriet, som er afgørende for biodiversiteten på området. I Miljøkonsekvensrapportens s.39 står der, at "*det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være en mindre påvirkning.*" Påstanden blev rejst på borgermødet uden, at hverken Sweco eller Københavns Kommunes miljømyndighed kunne svare på, om dette reelt vil være tilfældet.

Københavns Kommune skal som miljømyndighed ifølge Miljøvurderingsloven gennemgå Miljøkonsekvensrapporten med henblik på at sikre, at "*de oplysninger, som bygherren efter §20 stk. 2 fremlægger i miljøkonsekvensrapporten, skal være fuldstændige og af tilstrækkelig høj kvalitet.*"

Lokaludvalget finder det meget uheldigt, at hverken Sweco eller miljømyndigheden var i stand til at svare på spørgsmålet om mængden af krat før og efter byggeriet, når denne påstand bl.a. lægges til grund for den samlede miljøvurdering.

Borgernes stemmer – bevar Amager Fælled
Amager Vest Lokaludvalg har gennem flere år været optaget af debatten om Amager Fælled og bidraget til debat med borgerne gennem borgermøder og kvantitative undersøgelser. På baggrund af lokaludvalgets borgerinddragende arbejde kan vi konstatere, at der er stor interesse blandt mange borgere i Amager Vest for at bevare Amager Fælled som den er. Se næste side for en oversigt over borgerinddragende aktiviteter og resultater.

På det foreliggende grundlag tager vi afstand fra, at der bygges på grunden.

Venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Baggrunden for lokaludvalgets høringssvar

Borgermøde september 2020 om lokalplan og kommuneplantillæg Vejlands Kvarter ca. 60 borgere (35 deltog digitalt). Hertil også 4 artikler, der formidler lokalplansforslaget indenfor 4 temaer: trafik, natur, forurening og arkitektur/byliv.

Derudover:
Borgermøde august 2016 om Amager Fælled Kvarter med ca. 150 deltagere
Borgermøde november 2016 om Amager Fælled Kvarter med ca. 350 deltagere
Valgmøde oktober 2017 debat om bl.a. Amager Fælled ca. 600 deltagere
Borgermøde juni 2018 om Ørestad Fælled Kvarter ca. 200 deltagere

Spørgeskemaundersøgelse fra 2016 svarede 84% af 1500 borgere, at Amager Fælled er det vigtigst bydelsrelevante område i Amager Vest.

Citat fra 2 piger på 10 og 11 år fra Hørgården, 2016
"Vi elsker natur: men allermest Fælleden"

Spørgeskemaundersøgelse fra oktober 2017 51% meget negativt indstillet og 23% negativt indstillet overfor udsigterne til at bygge på Strandengen. 71% af de negativt indstillede mener, at der ikke skal bygges mere på Amager Fælled. I alt deltog 3.429 borgere fra både Amager Øst og Amager Vest.

Kvantitativ undersøgelse fra juni 2018: Prioriter, hvad er vigtigst i København? (1000 deltagere)
1. Grønne områder (green areas)
2. Ren luft (clean air)
3. Uberørt natur (untouched nature)

Kvantitativ undersøgelse fra marts 2019 om, hvilke områder der skal bevares, udvikles og etableres. 670 deltog. Se resultat: https://kkkortdata.spatialsuite.dk/avlu-widget/result.html

Svar til: 2019-0020165 af: Liselotte Nielsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1783

INDSENDT AF
Liselotte Nielsen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Egevangen 18

HØRINGSSVAR
Stop planerne om byggeriet på lærkesletten. Metrogælden må afvikles med andre midler, der må findes på en anden måde, end at tage vores få grønne naturskønne områder med unik biodiversitet. Det passer ikke, at der med et sådan kæmpe byggeri, er masser af plads udenom til dyrerne. Mange af arterne vil forsvinde dvs bla lærken, uglen og råvildtet. Det kan ikke være rigtigt, at Danmark natur skal være mere grøn, vild og fremme biodervisiteten, samtidig med at i vælger at fjerne den. Stop planerne. Men tag heller ikke andre grønne naturskønne områder, i stedet for lærkesletten, feks Utterslev mose eller Bellahøjmarkerne. Tænk jer om. På forhånd tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel-Lau Mikkelsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1782

INDSENDT AF
Mikkel-Lau Mikkelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Foreningen Byhøst

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Overgaden O/V. 88

HØRINGSSVAR

Igennem mit virke som naturformidler i foreningen Byhøst og senere projektet VILD MAD, har jeg arbejdet med vild natur i Hovedstadsområdet i over 12 år. Min vurdering er, at byen i de år har mistet mange både små og store områder med vild natur eller i hvert fald forvildede grønneområder, fra byggeri- og anlægningsprojekter i eks. Nordhavn, Ørestad, Prøvestenen, Refshaleøen etc.. Dette til stor skade for et allerede presset dyre-og planteliv og biodiversiteten generelt, men i høj grad også de rekreative muligheder for københavnere. Med Vejlandskvartet presses et allerede presset naturmiljø i storbyen yderligere og det må antages, at de rekreative muligheder i området også skades for byboerne generelt.

Jeg har ligeledes igennem mit arbejde haft et utal af turister på sanketure i området og det er tydeligt en stærk del af den Københavnske brand-fortælling, at det er en by med store grønne semi-vilde naturområder helt centralt i byen. Fra et bybrandingmæssigt perspektiv, er det en særlig kvalitet, at vi som mindre europæisk storby har et så stort vildt område, så tæt på bykernen og det er noget vi skal værne om. Det er ikke en løsning på byens befolkningstilvækst at gøre byens grønne tiltrækningskræft svagere, ved fortsat at gøre indhug i naturen, for at få plads til flere. Det vil blot skade byens brand og fungere som "at save den gren over man selv sidder på".

En del internationale forskning påviser at tid i naturen er sundt, kan fungere stress-nedsættende og fungerer som en central faktor for børns tilknytning til natur og miljø. Ligeledes viser en del forskningsprojekter at jo længere afstanden er til grønne områder, jo mindre er sandsynligheden for at de bliver anvendt i hyppig grad. Lad os defor bevare de sidste bynære naturområder intakte og sørge for at bybørn og deres forældre, kan få de kvaliteter ud i fremtiden. Byen og beboerne har brug for centrale grønne områder som Amager Fælled og Lærkesletten.

Når først natur er væk, viser al erfaring at vi ikke får den igen, på trods af gode intentioner. Vi har ikke brug for flere polerede grønne arealer mellem husene, men helstøbte grønne naturområder.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1781

INDSENDT AF
amager vest lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
amager vest lokaludvalg

POSTNR.
2300

BY
Københavns S

HØRINGSSVAR
Høringssvaret er vedhæftet

MATERIALE:

avlu hoeringssvar vejlandskvarteret.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen

eDoc_org_TMF BU CBP Byplan Syd

Høringssvar vedr. lokalplan, kommuneplantillæg og VVM for Vejlands Kvarteret

20. oktober 2020

Sagsnummer
2019-0074913

Dokumentnummer
2019-0074913-13

Amager Vest Lokaludvalg kan grundlæggende ikke bakke op om lokalplanen for Vejlandskvartet, da vi mener, at Amager Fælled bør bevares som rekreativt område og hjemsted for vild natur til glæde for københavnerne. Med sin udstrækning og bevoksning med træer, krat, buske og hegn er Amager Fælled tillige oplagt at bevare i byens bestræbelser på at være CO2 neutral i 2025. Vi mener, at politikerne i Københavns Kommune bør tænke sig særdeles godt om inden de bygger byens grønne oaser væk i jagten på flere boliger.

Med det in mente ønsker vi alligevel, som input til den demokratiske debat, at give vores kritiske, men også konstruktive, bemærkninger til forslaget.

Mangelfuld miljøvurdering - desværre
Et væsentligt budskab fra os som bør fremhæves er, at lokalplanen og miljørapporterne visse steder er vildledende. Enten fordi centrale udfordringer som trafik og jordforurening ikke er afklaret, eller fordi præsentationen af projektet er misvisende (se eksempler i det nedenstående). Det er dybt problematisk, fordi borgere og politikere derved ikke har et pålideligt materiale at tage stilling til.

Udnyt pladsen til byliv og fællesskab
Forslaget til Vejlands Kvarter er som helhed tænkt som en ny type kvarter, en mellemting mellem den traditionelle københavnske karré og landsbyen. Det er positivt, og vi kan kun være enige i ønsket om at prioritere rum for natur, naboskab og fællesskab. Da pladsen i København er knap, har vi to konkrete forslag til, hvordan man kan udnytte den til gavn for beboerne:
- byg støjvolden, så den kan bruges aktivt - f.eks. til klatrevæg. (Desværre er det meget svært at se støjmuren i Miljørapportens visualisering

Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

s.40, og på den baggrund komme med en vurdering af hvad den evt. kan bruges til)

- byg parkeringshuset, så taget kan bruges enten rekreativt til f.eks. legeplads eller boldbane, eller som grønt aktivitetsrum.

Bevar landskabet - sæt begrænsninger på høje huse
På trods af de gode takter, er vi dog bekymrede for, at byggeriet vil få konsekvenser for landskabet. Med terrænregulering på indtil kote 7,5 (side 47, stk. 5 i lokalplansforslaget) og en højde på op til 6 etager vil bydelen få en markant og dominerende plads i landskabet – på en helt anden måde end en landsby. Derfor vil hele oplevelsen af Amager Fælled som naturområde blive uigenkaldeligt ændret. Derfor foreslår vi, at der bør sættes grænser for, hvor stor en del af bygningerne, der må rage op i landskabet, så 'landsby'-elementet får mere plads end de seks etagers storbyhuse.

Lev op til ambitionerne – byg i træ
By & Havn lovede i sin tid en 'bæredygtig bydel i træ' og de smukke visualiseringer fra arkitekterne, som er præsenteret i lokalplanen, efterlever dette løfte med træfacader på de op til seks etagers høje huse. Det synes vi er positivt. I forslag til lokalplan er der også kommet andre materialer ind, og der lægges vægt på at bruge naturlige farver, bygge klimavenligt, anvende træ som ét af materialerne og integrere grønne elementer i byggeprojektet.

Vi kunne derfor ønske, at lokalplanen stiller specifikke krav til træbeklædningen på bebyggelsen, så de flotte visualiseringer præsenteret i lokalplanen faktisk giver et retvisende billede af den virkelighed som københavnerne og politikerne skal tage stilling til.

Uafklaret trafikal belastning er utilfredsstillende
Det fremgår af lokalplansforslaget, at der forventes 5.525 daglige køreture genereret af det nye kvarter. Når byggeriet står færdigt og beboet, anslås mertrafikken fra kvarteret til at være ca. 5.600 biler i døgnet til Vejlands Allé og omliggende vejnet. Oveni dette tal skal lægges ca. 4.000 flere biler om dagen til Vejlands Allé og Center Boulevard fra igangværende og planlagte boligbebyggelser mv. ved Bella Centeret og andre områder i Ørestad City Nord. Lagt sammen med de ca. 5.600 biler til/fra Vejlands Kvarter giver det 9.600 flere biler i døgnet i området, og dette antal skal lægges oven i de ca. 30.000 biler, der i dag, under normale omstændigheder kører ad Vejlands Allé samt til de ca. 11.000 biler, der dagligt kører ad Center Boulevard. Hertil kommer øget

lastbiltrafik i byggefasen, som både fylder på vejene, bidrager med støj og forurening og giver farlige situationer for de bløde trafikanter.

Ifølge miljørapporten er højresvingsbane en løsning, som vil kræve fletning med to vejbaner. Først den kombinerede bus- og højresvingsbane til Artillerivej og derefter til ligeud-banen mod motorvejen/Sjællandsbroen. Der er i materialet heller ikke gjort nævneværdigt ud af, hvordan Vejlands Allé som tværgående trafikåre på Amager vil kunne kapere den omhandlede mertrafik fra Vejlands Kvarter og Ørestad City Nord, samt al den øvrige mertrafik fra de mange nye boligbebyggelser på både Islands Brygge, Amager Øst mv., som dagligt skal over broerne til/fra Sjælland. Cykelstiernes krydsning af Vejlands Allé mellem Bella Kvarter og Vejlands Kvarteret virker heller ikke gennemtænkt, hvilket er meget problematisk, da skolebørn i det fælles skoledistrikt i Ørestad forventes at skulle krydse vejen i myldretiden.

Gøres der ikke noget hér, vil de to store tværgående trafikårer på Amager, Vejlands Allé og lufthavnsmotorvejen sande til i bilkøer dagen lang i de kommende år, ligesom situationen allerede medfører kødannelse i trafikken mange steder ved adgangsvejene til hovedtrafikårerne på tværs af Amager. Til sammen giver det kapacitetsudfordringer generelt.

Desværre er de påpegede løsninger langt fra dækkende for afviklingen af mertrafikken på Vejlands Allé. Rapportmaterialet gør også opmærksom på, at den trafikale situation i forbindelse med Vejlands Kvarter, krydset Vejlands Allé/Center Boulevard m.m. skal ses i en større løsningssammenhæng som Københavns Kommune skal løse i fremtiden. Der er således ikke nogen samlet trafikløsning i lokalplanmaterialet.

Vi er derfor meget bekymrede for den trafikale udvikling på Amager som følge af Vejlands Kvarteret og øvrige byggerier, og vi får i forvejen løbende borgerhenvendelser om stigende problemer med trafikmængderne på Amager.

De mange ubekendte faktorer for trafikafviklingen gør det umuligt at forholde sig til lokalplanen og afgive et høringssvar. Det er ikke tilfredsstillende hverken for borgerne eller beslutningstagerne.

Løsning: bilfri bydel og kollektiv trafik på tværs af Amager
Derfor foreslår vi, at Københavns Kommune allerede nu går i gang med løsninger, der bidrager til færre biler. Kan man overveje en bilfri bydel? Der er erfaringer at hente fra bl.a. Holland. Ørestad har et stort, uforløst potentiale for, at mange flere tager cyklen eller benytter offentlig transport. Det kræver blot, at Københavns Kommune gentænker infrastrukturen, så den binder bydelen bedre sammen for bløde og bæredygtige trafikanter.

Ud over flere og bedre cykelstier på kryds og tværs kunne en del af løsningen være, at den nye metrolinje M5 Vest trækkes lidt længere sydpå, så den kan aflaste de øvrige forbindelser over havnen og skabe en reel stationsnær bydel. Eller at anlægge en letbane på tværs af Amager langs Vejlands Alle. Det vil for en lavere pris give et alternativ til at tage bilen og kunne være en genvej til vores nærmeste universitetshospital i Hvidovre, som mangler god kollektiv trafikbetjening fra Amager.

Ved at øge fokus på de bæredygtige transportformer kan København også leve op til sine grønne målsætninger, som er flot formuleret i Kommuneplan 2019, "Verdensby med ansvar".

Uafklaret jordforurening er utilfredsstillende
Et af de store problemer med at bygge på Amager Fælleds Lærkeslette er jordforureningen. I miljøkonsekvensrapporten, står der, at der over hele området, men i varierende grad, permanent stiger metangas og andre luftbårne, farlige giftstoffer op fra undergrunden. Det drejer sig blandt andet om klorerede nedbrydningsprodukter, hvoraf flere er dokumenteret kræftfremkaldende og/eller kan medføre kroniske lidelser hos mennesker. Det er bekymrende læsning.

Miljørapporten peger på foranstaltninger til at afværge de sundhedsmæssige risici ved byggeriet blandt andet ved at lægge endnu mere jord på arealet og indkapsle med membraner, samt etablering af netværk af udluftningskanaler, hvor de opstigende farlige luftarter kan sive til skorstene mellem boligerne. Lokaludvalget synes det er oplagt at stille spørgsmålet, hvad der vil ske med de opstigende gasser, hvis et lavtryk omgiver bydelen?

Hele dette afværgesystem er dog ikke undersøgt og dokumenteret endnu. Og mængden af de opstigende gasser og luftbårne giftstoffer er heller ikke endeligt dokumenteret. Igen må vi påpege, at det er meget utilfredsstillende, at disse ubekendte faktorer, der har stor betydning for de kommende beboeres sundhed, ikke er afklaret. Hvad vil de miljø- og sundhedsmæssige risici være forbundet med at bo på en losseplads-grund med vedvarende opstigninger af giftige og farlige luftarter (herunder gasarten Metan)?

4.000 indbyggere – beskyt naturen omkring byggeriet
Selvom byggeriet nu er flyttet til Lærkesletten, der er gammel losseplads, er risikoen for negative ringvirkninger på naturen absolut til stede.

Med 4.000 indbyggere i et nyt boligområde er faren for slid og slitage på den omkringliggende fredede og enestående natur overhængende, derfor bør Københavns Kommune sikre, at stisystemerne til og fra Vejlandskvarteret ikke virker forstyrrende eller ødelæggende på Strandengens sårbare og enestående natur.

Der er i Miljøkonsekvensrapporten planlagt effektive 'afværgeforanstaltninger', for at beskytte de sjældne dyrs levesteder (især stor vandsalamander og spidssnudet frø har yngle- og rasteområder i nærheden) – både under anlægsfasen og når byggeriet står færdigt. Men samtidig bør man gentænke benyttelsen og udfoldelsen på Strandengen, lave gangbroer på pæle, sikre den naturlige hydrologi, indføre kvæg og ponyer, der plejer naturen og holder invasive arter nede eller gennemføre andre fredningstiltag, der sikrer at den sårbare natur ikke ødelægges.

Vores ønsker er helt i tråd med den nye Kommuneplan for København, hvor en målsætning er, at flere *'københavnere sikres nem adgang til natur og grønne områder'*. I maj viste en undersøgelse fra Naturstyrelsen, at besøgstallet i Naturpark Amager under COVID19-nedlukningen var steget med op til 160% i forhold til sidste år! Vi har med andre ord akut behov for bynatur i København i form af grønne kiler som Amager Fælled.

Mindre natur, mere artsrigdom

Lokaludvalget er bekymret for om de naturfaglige vurderinger og undersøgelser, der ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten er fyldestgørende.

I forhold til den internationalt beskyttede Stor Vandsalamander blev der på borgermødet sået tvivl om de fakta som ligger til grund for de naturbeskyttende afværgeforanstaltninger. Spørgeren mente det er beviseligt, at Stor Vandsalamander også findes uden for perioden maj til august. Vi kan kun gentage ovenstående henvisning til bygherrens ansvar for de oplysninger de fremlægger.

Samme bekymring gælder spørgsmålet om mængden af krat før og efter byggeriet, som er afgørende for biodiversiteten på området. I Miljøkonsekvensrapportens s.39 står der, at "*det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være en mindre påvirkning.*" Påstanden blev rejst på borgermødet uden, at hverken Sweco eller Københavns Kommunes miljømyndighed kunne svare på, om dette reelt vil være tilfældet.

Københavns Kommune skal som miljømyndighed ifølge Miljøvurderingsloven gennemgå Miljøkonsekvensrapporten med henblik på at sikre, at "*de oplysninger, som bygherren efter §20 stk. 2 fremlægger i miljøkonsekvensrapporten, skal være fuldstændige og af tilstrækkelig høj kvalitet.*"

Lokaludvalget finder det meget uheldigt, at hverken Sweco eller miljømyndigheden var i stand til at svare på spørgsmålet om mængden af krat før og efter byggeriet, når denne påstand bl.a. lægges til grund for den samlede miljøvurdering.

Borgernes stemmer – bevar Amager Fælled
Amager Vest Lokaludvalg har gennem flere år været optaget af debatten om Amager Fælled og bidraget til debat med borgerne gennem borgermøder og kvantitative undersøgelser. På baggrund af lokaludvalgets borgerinddragende arbejde kan vi konstatere, at der er stor interesse blandt mange borgere i Amager Vest for at bevare Amager Fælled som den er. Se næste side for en oversigt over borgerinddragende aktiviteter og resultater.

På det foreliggende grundlag tager vi afstand fra, at der bygges på grunden.

Venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Baggrunden for lokaludvalgets høringssvar

Borgermøde september 2020 om lokalplan og kommuneplantillæg Vejlands Kvarter ca. 60 borgere (35 deltog digitalt). Hertil også 4 artikler, der formidler lokalplansforslaget indenfor 4 temaer: trafik, natur, forurening og arkitektur/byliv.

Derudover:
Borgermøde august 2016 om Amager Fælled Kvarter med ca. 150 deltagere
Borgermøde november 2016 om Amager Fælled Kvarter med ca. 350 deltagere
Valgmøde oktober 2017 debat om bl.a. Amager Fælled ca. 600 deltagere
Borgermøde juni 2018 om Ørestad Fælled Kvarter ca. 200 deltagere

Spørgeskemaundersøgelse fra 2016 svarede 84% af 1500 borgere, at Amager Fælled er det vigtigst bydelsrelevante område i Amager Vest.

Citat fra 2 piger på 10 og 11 år fra Hørgården, 2016
"Vi elsker natur: men allermest Fælleden"

Spørgeskemaundersøgelse fra oktober 2017 51% meget negativt indstillet og 23% negativt indstillet overfor udsigterne til at bygge på Strandengen. 71% af de negativt indstillede mener, at der ikke skal bygges mere på Amager Fælled. I alt deltog 3.429 borgere fra både Amager Øst og Amager Vest.

Kvantitativ undersøgelse fra juni 2018: Prioriter, hvad er vigtigst i København? (1000 deltagere)
1. Grønne områder (green areas)
2. Ren luft (clean air)
3. Uberørt natur (untouched nature)

Kvantitativ undersøgelse fra marts 2019 om, hvilke områder der skal bevares, udvikles og etable-

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1780

INDSENDT AF
Lisbeth Weis Musso

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled.
Bevar de få naturområder, der er tilbage. Det ønsker jeg for min børns, børnebørns og oldebørns skyld - ja, for alles skyld.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1779

INDSENDT AF
Thomas Pedersen

POSTNR.
2600

BY
Glostrup

HØRINGSSVAR
Når først der bliver bebygget og naturen dermed fjernet, så er det for evigt, så betydningen kan ikke understreges nok. Amager Fælled er unik på så mange områder, og glem ikke, at naturen er vigtig og har en stor værdi i sig selv. Lad være med at sælge ud for ussel mammon. Beskyt og bevar Amager Fælled i stedet for, så også de kommende generationer kan få glæde af denne perle og naturen og biodiversiteten, fortsat kan få lov at blomstre.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1778

INDSENDT AF
Sine

POSTNR.
1650

BY
København

HØRINGSSVAR
Det er skændsel mod os borgere der ikke har megen natur omkring os...efter byen er blevet overplastret med bygninger alle vegne...blevet helt tæt og kvælende..helt ud til vandkanten.
Amager Fælled er vores centrale åndehul, hvor der findes en smule horisont, hvor hjernen og øjet, ja sanserne kan få ro for det resterende tætpakkede liv. Desuden er planen en skændsel imod det helt særlige for dyre- og planteliv derude, som også vil fordufte. Vi taler om biodiversitet og en grøn regering med grønne planer ? Hvordan hænger det sammen? Så vi borgere og dyr hører ikke med i denne plan. Vi som bor her? Sådanne byggerier gør os fortabte..ikke dem der skulle bo i boligerne, men for os der ikke har mange udsigter og lufthuller eller vild natur...ellers. Lyt til de lokale!. Vil I glæde jeres borgere...med det der opløfter sindet...eller fremme deprime sind. Med alt det der er sket med vores by allerede?. Kalvebod brygge....frygteligt at se på! Og der er også sørget for at fjerne kreative miljøer, og historiske bygninger...blandt andet Slagtehusene, Enghavevej. Værksteder på Sdr boulevard. På Nørrebro og i nærheden af Amager strand ligeså. De lave bygninger som gav et skift i perspektiv og udsigt til lidt himmel..og en følelse af nærhed og liv. Folk og et samfund... i øjenhøjde. Bygninger der er oplagt for kunstnere og et rigt kulturliv, samværsliv... bliver fjernet....også på Skelbækgade for nyligt. Fine gamle æstetiske eller særlige bygninger. Det blevet en mindre rar by at leve i. Grå og kedelig.... af høje bygninger eller indtagelse af det reelt grønne. Betonpladser med lidt strå i indhegninger. Det er ikke i orden og det er trist!
Derfor har vi et stort behov for at have frit udsyn og et spændende vildt dyreliv....i det mindste. Gøre København mere åndbar og farverig.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1777

INDSENDT AF
Anja Ruusunen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det er en meget dårlig ide at blive ved med at tage bidder af den tilbageværende vilde natur, vi er så priviligerede at have i en storby som København. Jeg synes stadig at financieringen i form af byggeri, bør lægges andre steder, t.eks. som det er sket med opfyldning af havnebassinet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1776

INDSENDT AF
Giorgio Caracciolo

POSTNR.
2900

BY
Hellerup

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fældet.
1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.
2.Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.
3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.
4. København som en god by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur
5. Hvordan skal børnene og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende?
6. Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København.
7. Amager Fælled køler byen og optager CO_2.
8. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.
9. Sundheds- og sikkerhedsfare at bygge boliger på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1775

INDSENDT AF
Michael Anthony Mørk

POSTNR.
4070

BY
Kirke hyllinge

HØRINGSSVAR
Som Amager indfødt har jeg haft meget glæde af fælled. Det er trist at se så skøn bynær natur, blive skrotte for ussel mammon. Ubærlig at tænke fremtidens mennesker aldrig igen vil få mulighed for at nye flora og fauna, eller bare stilheden, BYNÆRT. Det er inderligt imod.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1774

INDSENDT AF
Nicklas Høg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Berry

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at der bygges yderligere på Amager Fælled, Vejlands Kvarter bør slet ikke opføres, da det vil genere og fjerne truede og fredede dyrearter. Som borger er jeg selv bruger af Amager Fælled, som også i Corona perioden har været meget befærdet og tjener som et åndehul hvor mennesker, der lever i byen kan komme ud i naturen og ånde. Det er en falliterklæring hvis vi som kommune laver biodiversitetsstrategier med den ene hånd og begraver fuldstændig uerstattelig bynær vild natur med den anden. Vi bør værne om en så unik lokation som Ámager Fælled og sikre dens overlevelse i al fremtid og ikke bygge det lidt vilde natur vi har tilbage, så centralt i en storby væk for en lille håndfuld boliger. det er simpelthen en kæmpe ommer!!. Bevar Amager Fælled!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1773

INDSENDT AF
Raphael

POSTNR.
2300

BY
Køvenhavn S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fældet. Den smukke natur på amager fældet giver dagligt mange københavnere mulighed for et pusterum for byens larm, traffik og byggeri. Bevar Amager Fældet - en sand perle midt i københavn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1772

INDSENDT AF
Marie Kruse

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Det er kortsigtet og fattigt tænkt, at sælge ud af naturen. Vi har brug for den, især i byen! Amager Fælled er et fantastisk fristed, lad os beskytte den for fremtiden. Ville det ikke være smukt, hvis man fra politisk side turde erkende, at naturen har en værdi i sig selv!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1771

INDSENDT AF
Vibeke Ungstrup

POSTNR.
3200

BY
Helsinge

HØRINGSSVAR
Jeg er i den grad imod byggeriet. Jeg elsker at komme på Amager og nyde naturen, fuglelivet. At gå en tur op på "Bjerget" og nyde udsigten er hel vildt.
Naturen har så stor en betydning for os mennesker og ikke minds for Moder Jord. At plastre alt til med boliger skubber til naturens diversitet. Planter og dyr skal leve sammen, på mindre plads. Nogle dyr og planter overlever, men andre gør måske ikke.
Hvad er det der gør, at nogle mennesker mener, at vores art er vigtigere end dyr og planter? Hvilke krav har vi på naturen?
Dette byggeri vil i fremtiden gøre det naturligt for de kommende magthavere, at bygge ved siden af, bagved, og bagved igen. Og inden vi har set os om har er hele området bebygget, præcis som det sker mange andre steder.
At give lov til at bygge her vil være en katastrofe for fremtidens smukke Amager, og udsigten fra "Bjerget" vil være noget de kommende generationer blot kan høre, som en historie om "gamle dage". Det vil være så trist.
Vi skal som mennesker være fremtidsynede, og især jer som lige nu sidder med magten. Mærk efter hver især, synes du virkelig at dette er en god idé?
Jeg håber og tror at din ærlighed og kærlighed til naturen vil sejre her.
Med venlig hilsen
Vibeke Ungstrup

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1770

INDSENDT AF
Dorthe Mørkenborg Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
kassserer HF/Sønderbro

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Høringssvar – Byggeriet Vejlandskvarter.

Tak fordi et er muligt at komme med sin mening om lokalplaner!
Her kommer min holdning til byggeriplanerne Vejlandskvarter/ Lærkesletten/ Amager Fælled.

I stedet for at bygge på naturområde tæt på Københavns centrum, burde Københavns Kommune frede Amager Fælled og sikre at der ikke bygges mere end allerede gjort.
Amager fælled /lærkesletten har udviklet sig fra losseplads og opfyld til et dejligt naturskønt, vildt område, hvor mange københavnere samler kræfter og stresser af i løb, gående og på cykel. Covid19 har gjort at mange flere i dag dagligt bruger Amager Fælled rekreativt.
Byggeriet Vejlandskvarter vil betyde at denne rekreative grønne lunge får et trængselsproblem, at vi, de daglige brugere, ikke fortrinsvis holder os til stierne, når vi bruger naturen, men for at få den ønskede ro og oplevelse af at være i fred og i vild natur, vil trænge ind i dyr og plantes habitater.
Amager Fælled er hjem for et mangfoldigt dyre og planteliv, som ikke mange andre storbyer i verden kan mønstre. Flere af arterne er rødlistede og truede på deres eksistens.
Bygges der på Lærkesletten, bygges Vejlandskvarter, vil det presse dyrene mod byen – Er der plads til det? Jeg ser for mig mange påkørsler af større dyr (hjort, ræv mm) på Artillerivej og på Ørestads Boulevard. Ligeledes ser jeg at de rødlistede dyrearter og planter vil forsvinde.
København skal være en grøn by, som passer på sin natur og sit dyreliv/ planteliv.
Det handler om velfærd! –

Med venlig hilsen
Dorthe Mørkenborg Hansen
Korsgade 19 1. th 2200 Kbh N om vinteren/ Hf Sønderbro – Bonderosestien 15 2300 Kbh S om sommeren

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1769

INDSENDT AF
Maria

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Der skal IKKE bygges mere på Amager Fælled. Det nye felt vil blot være adgangsgivende til, at den resterende del af fælleden langsom bliver "spist" op af grimme bygninger og byggesjusk Hvis man ser på Ørestad Syd og City, så er hele grundpræmissen for akitekturen fejlslået og vil aldrig komme til at fungere som håbet. Der er ikke skabt rum, hvor beboerne kan mødes og skabe fællesskaber og bygningerne er - udover generelt præget af byggesjusk - bygget på en måde og i en højde der gør, at der altid er meget forblæst. Hertil kommer den konstante hvide støj af ventilationssystemer mv. Jeg synes, at man om ikke aflyse bebyggelsen så i det mindste afvente, til der dels er behov for flere boliger men også til der er styr på kontrol af ordentligt byggeri. Et virkelig grælt eksempel er hele Bach Gruppens bebyggelse på Njalsgade hvor vandskader får lofter til at falde ned i beborernes lejligheder og svindel med betonen til fundamentet, der udgør en særdeles alvorlig risiko for hele højhusbyggeriet, hvorfor det jo netop også er sat på stand-by. Byggesjusk og afskaffelse af vores grønne oase kan på ingen måde retfærdiggøre finansiering af Metro-byggeriet. Hele konstruktionen By&Havn er noget forbasket rod og Københavns Kommune og By og Havn må finde en anden finansieringsmodel end blot vedvarende byggeri som de færreste har råd til at bo i og som vil bidrage til flere tomme boliger på bekostning af vores vigtige natur. STOP NU og hør på os borgere!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1768

INDSENDT AF
Sofia Vork Stokholm

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
'Centralpark Copenhagen' -vær visionær for Købnehavn og vores byudvikling! - Amager fælled er en unik perle midt i entrafikal del af København. Amager er generelt præget af en Metrolinje der ligger over jorden, en stor lufthavn, der forurener og larmer og store trafikale veje der skære på kryds og tværs af øen. Men at kunne gå tur på fælleden opvejer og giver stor værdi i hverdagen, fordi det er uberørt og tæt på vores hjem. - det forslåede Vejladskvarter skære sig langt ind på fælleden og ødelægger naturoplevelsen for os brugere. Hvis kommunen nu i stedet tænkte lidt mere vissionært og byggede langs med Vejlandsalle, så ville vi få bundet, Amager og Sydhavnen mere sammen og vi kunne skabe en 'Copenhagen Centralpark' som et åndhul i byens jungle. Og byggeriet ville være knapt så invaderende som det foreslåede projekt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1767

INDSENDT AF
Catherine Kjerulf

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Catherine Kjerulf

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet.
Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.
København som en god by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur. Hvordan skal børnene og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende?
Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København. Amager Fælled køler byen og optager CO2.
Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.
Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1766

INDSENDT AF
HOFOR A/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION
HOFOR A/S

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Til rette vedkommende,
Vedhæftet er høringssvar til udkast til lokalplan for Vejlandskvarteret.
Venlig hilsen,
HOFOR A/S

MATERIALE:

hoeringssvar hofor vejlandskvarter fin.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

HOFOR, plan-FBK og plan-SV
Direkte tlf. 27952935
E-mail katras@hofor.dk

Modtager: Område for Byplanlægning, TMF, Københavns Kommune
Afsender: HOFOR A/S (KFAR).
KS af/dato: KATRAS (21.10.2020), CHA (21.10.2020), NICH (22.10.2020).
Godkendt af/ dato: TRTY (19.10.2020). KIMK (19.10.2020).

HOFOR A/S – Høringssvar til lokalplanforslag Vejlandskvarter

Københavns Kommune har igangsat den offentlige høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslag Vejlandskvarter – forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og miljørapport.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S.

Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet modtaget d. 27/8-20.

Forsyning af området generelt

På baggrund af lokalplanforslaget er det vurderet mest hensigtsmæssigt, at placere HOFORs ledninger i de store veje (vejtype a), hvor HOFOR har brug for et ledningstracé med en bredde på 6,50 meter. Udgangspunktet for denne vurdering er dog, at veje etableres i længere lige stræk, hvilket ikke er tilfældet i dag, hvorfor HOFOR ønsker at vejføringer justeres. Dette skyldes, at mere buede og komplicerede vejforløb, medfører, at bredden på HOFORs ledningstracé øges. Såfremt man ikke etablerer de store veje i Vejlandskvarteret i længere lige stræk, vil HOFOR skulle revurdere den nødvendige bredde til forsyningsledninger i vejene, som vil skulle forøges.

På nuværende tidspunkt vurderes den resulterende bredde på ledningstracée at skulle forøges med en faktor 2-3 i forhold til ovenstående vurderede tracé bredde. Det vil gøre det yderst kompliceret at få plads til andre forsyningsledninger og andre strukturer under terræn såsom skraldesug. HOFOR vil meget gerne medvirke til, at finde balancerede løsninger, hvor der både er plads til lettere buede vejforløb og til HOFORs ledninger.

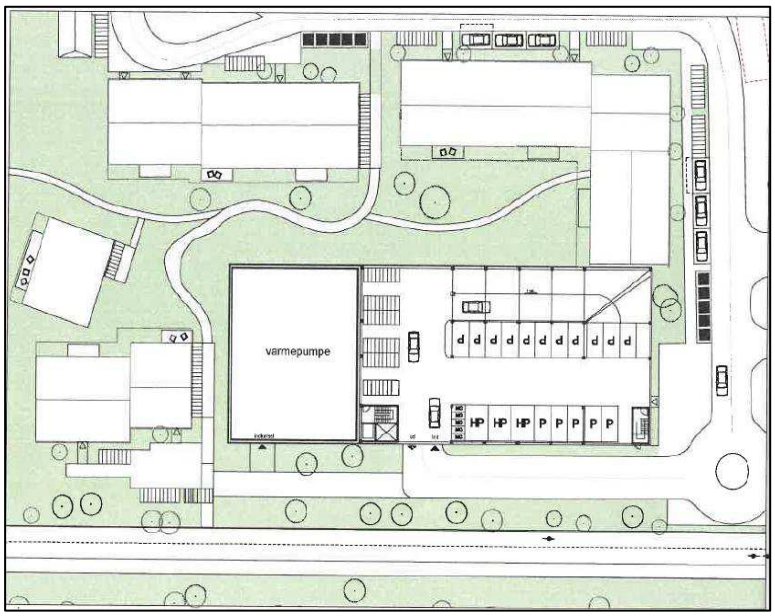
HOFOR er opmærksom på, at vejforløb i længere lige stræk ændrer området og byrummenes karakter og er ønsker derfor en dialog, hvor der kan findes en balance i udformningen af vejforløbet for specielt vejtype a, således at området og byrummenes karakter fastholdes i videst mulig grad, samtidig med at en robust forsyning af området sikres.

Der gælder generelt for alle HOFORs forsyningsledninger, der anlægges ved privat byggemodning og efterfølgende overdrages til HOFORs ejerskab og drift, at HOFORs kravspecifikationer og materialekrav skal overholdes[1].

Fremtidens bæredygtige varmeforsyning

I det nye byområde Vejlandskvarteret ønsker HOFOR fjernvarme at etablere en stor varmepumpe baseret på drikkevand. Varmepumpen er vigtig for HOFOR og Københavns Kommune[2], da denne teknologi kan udnytte el i fjernvarmesystemet (fx den øgede mængde af vindmøllestrøm) for derved at kunne opnå en grøn fjernvarmeforsyning baseret på flere kilder end bæredygtig biomasse. HOFOR er i øjeblikket i gang med at afdækkes, hvordan varmepumpen kan udnytte varmen i drikkevand, uden at drikkevands og forsyningssikkerheden sættes over styr.

Den planlagte placering af varmepumpen er pt. i den vestlige ende af det vestlige p-hus (se kortene nedenfor). Denne placering er tæt på boliger (ca. 10 meter vest for varmepumpen), hvilket kan give udfordringer ift. Støj. Københavns Kommune bør derfor overveje, om det er muligt at rykke boligerne længere mod vest eller give plads til støjdæmpende foranstaltninger eksempelvis en lille vold.

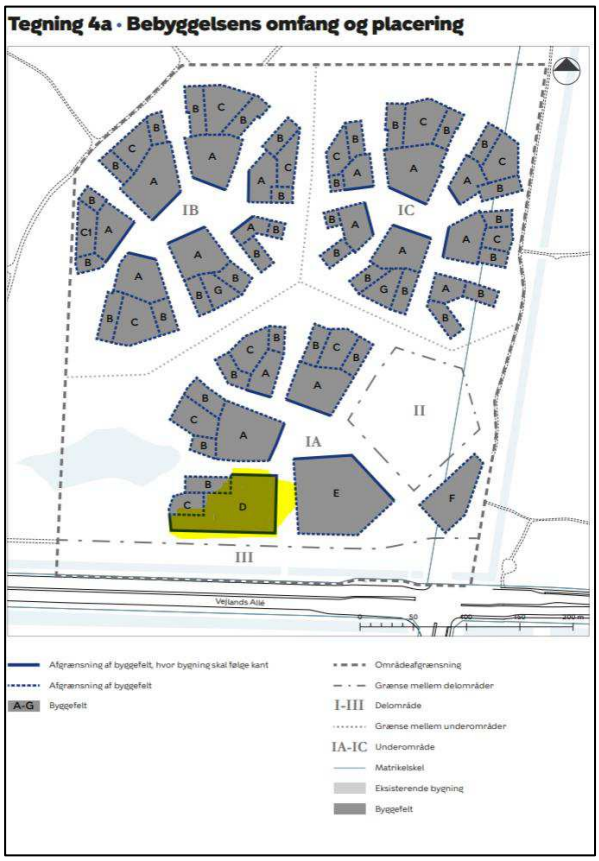


Placeringen vurderes at ligge inden for byggefeltet D, markeret med gult på kortet nedenfor. Der er dog flere bestemmelser i lokalplanens §7, der vil gøre realisering af varmepumpe-projektet udfordret. Det drejer sig specifikt om §7 stk. 1f om porte, stk. 3a og g om hældning på tage og grønne tage.

[1] http://www.hofor-tekniskdesign.dk/

[2] Borgerrepræsentationen har vedtaget Roadmap 2021-25 for KBH2025 Klimaplanen. 17/9-20, hvor potentielle placeringer til varmepumper er vist på kortet på side 34 se vedtagelsen her

Konstruktion af varmepumpen vil optimalt være med fladt tag eller tag med mindst mulig hældning med tagpap eller metaltag og lukket teknik-port. Dette skyldes, at støj kan dæmpes og dermed kan støjgener i nærområdet minimeres.



Grønne elementer og bynatur

Vejlandskvarteret har en vision om en stor grad af bynatur, hvilket indebærer, at der skal plantes mere end 3000 nye træer på området. Såfremt rodnettets udbredelse fra træer og bevoksning ikke kan holdes uden for forsyningsledningernes ledningstracé, ønsker HOFOR, at der etableres foranstaltninger, der beskytter forsyningsledningerne mod indtrængende rødder eksempelvis i form af etablering af rodspærrer.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1765

INDSENDT AF
poul holst

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Borger, der er glad for bynær natur

POSTNR.
2720

BY
vanløse

HØRINGSSVAR
Indledningsvis skal jeg understrege, at jeg er modstander af byggeplanerne på Lærkesletten. Det følgende skal derfor ses som argumenter for min modstand.

Biodiversitet og bynær natur:
Et byggeri på Lærkesletten vil for altid udslette det største sammenhængende areal i København med en fantastisk biodiversitet. Her kan således nævnes, at området er hjemsted for lærker, ugler, rådyr og stor vandsalamander. Tilstedeværelsen af stor vandsalamander er et kapitel helt for sig selv, idet den er beskyttet af EU`s habitatsdirektiv, fordi den er udryddelsestruet. Endvidere er Amager Fælled et vigtig hvile og spisested for de mange trækfugle, der lige nu trækker ned fra Nordskandinavien. Hele dyrelivet her er naturligvis truet af byggeriet, truet af enten at blive helt skræmt væk som f.eks. lærker og rådyr eller truet på kraftigt reducerede levesteder og ro og afstand til mennesker.
Områdets status som vigtig og bevaringsværdig bynær natur kan ikke fremhæves nok. Personligt bruger jeg og min familie området meget, trods det, at jeg bor i Vanløse. Her er området faktisk det, der ligger tættest på os, hvor vi kan høre lærkesang og være heldig at se rådyr. Det er bare ekstremt vigtigt, at byens befolkning har nem og nærtliggende adgang til naturen. Det er vigtigt fordi, bynær natur sikrer, at de børn og voksne, der lever i byen har nem adgang til natur og dermed kan få et forhold til og en forståelse for hvad natur er. Dette er forudsætningen for at vi kan blive miljøbevidste mennesker med sans og kærlighed for naturen. Her er området en sand naturperle og endda med udsigt til Rådhustårnet! En naturperle som vi bør passe på som en guldskat, der skal bevares for eftertiden.
København vil gerne ses som en ansvarlig grøn hovedstad, men hvis dette lokalplansforslag bliver vedtaget vil vi miste både dyrebar og uerstattelig natur samt byens anseelse som grøn og ansvarlig. Ydermere står vi lige midt i den største biodiversitets-, natur- og klimakrise, hvilket netop burde få byen til at passe på sine dyrebare naturområder.
København er i dag nationalt håbløst bagud i forhold til andre store byer i landet, når det drejer sig om at værne om og udbygge sin natur i bred forstand. Ser man f.eks. på Aarhus, har byen således vedtaget en Planstrategi Klog Vækst frem mod 2050. Heri fremhæves, at "biodiversiteten skal øges..". I Kommuneplanen, står der videre, at "der i alle lokalplaner skal indarbejdes bestemmelser, som sikrer de grønne kvaliteter og forpligter kommunen til at tilgodese biodiversiteten i byudviklingen. Man har kort sagt i Aarhus visioner for en bedre bynatur. Sådanne visioner savnes næsten totalt i byen, hvor f.eks. et byggeri som Teglholmen er alt for tæt og stor set mangler arealer til bynatur.

Byggeri på nok byens giftigste byggegrund.

Byggeriet er planlagt på et areal, der har været anvendt som losseplads for husholdnings- og industriaffald fra 40-erne til lossepladsen lukkede i 1974. I de tider var det fuldt lovligt for industrier blot at smide deres ofte ekstremt giftige affald ud i jorden. Her skal blot nævnes nogle de værste kilder til giftstoffer i undergrunden:
Affald fra kemi- og kunstgødningsvirksomheden Superfos med rester af giftige sprøjtemidler og tungmetaller i løs vægt.
Affald fra Sojakagen på Islands Brygge i form af giftige opløsningsmidler og div. processtoffer.
Affald fra malingsindustrierne Sadolin og Holmblad og Dyrup, som flere gange om ugen dumpede giftige opløsningsmidler.
Affald fra aluminiumsindustri som Kløverblad på Englandsvej i form af tungmetaller og giftige opløsningsmidler.
Affald fra afsyrings- og træimprægneringsindustri, ekstremt giftige stoffer fra en tid, hvor man måtte imprægnere hegnsstolper, så de kunne holde i fyrre år.
Kemi- og biologisk affald fra medicinalvirksomheden Dumex.
Affald fra renserier, autoværksteder, trykkerier og galvaniseringsindustrier som Glud og Marstrand.
Affald fra hospitaler, læger, tandlægeklinikker og plejehjem i hele storkøbenhavn.

Konklusioner:
Stort set hele arsenalet af gift og skadelige stoffer for mennesker er fundet i området i forbindelse med undersøgelserne til VVM-rapporten
Byggegrunden er forurenet i så ekstrem grad, at enhver tanke om at bygge menneskeboliger der, burde opgives på stedet.
Det er en gåde, hvorfor man overhovedet tænker på at bygge på dette areal. I 80-erne overvejede man at bygge på arealet, hvor det tidligere Østre Gasværk lå. Disse byggeplaner blev helt droppet, grundet stor forurening med især tjærestoffer fra gasværkets produktion og salg af tjære. Jeg kan simpelthen ikke se, hvad det er der gør, at politikerne nu overvejer at bygge på et stykke jord, der er mange gange mere giftigt og forurenet end Gasværksgrunden.
Hvem ønsker at bo på en giftgrund med sin familie?
Når det bliver endnu mere kendt i offentligheden, at dette byggeri helt uansvarligt bygges på giftgrund vil det givetvis blive mere end svært at sælge eller udleje de boliger der skal bygges. Jeg agter ihvertfald at opfordre Amager Fælleds Venner og andre ansvarlige borgergrupper til at indlede en massiv oplysningskampagne herom.

Med venlig hilsen
Poul Holst

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1763

INDSENDT AF
Anni Nielsen

POSTNR.
2730

BY
Herlev

HØRINGSSVAR
Høringssvaret er vedhæftet.

MATERIALE:

hoeringssvar vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar

Biodiversiteten i Københavns Kommune skal øges, fremgår det af den snart 10-årige udgivelse: *Plads til Naturen Strategi for biologisk mangfoldighed i København (2011).*
Ikke desto mindre har Københavns Kommune igennem en årrække planlagt et enormt byggeri på Amager Fælled; et byggeri, der vil lægge Lærkesletten øde og voldsomt formindske biodiversiteten på hele Fælleden. Udover destruktionen af den bynære natur vil det planlagte byggeri ligeledes få særdeles omfattende konsekvenser på en lang række andre parametre. Det spørgsmål, som af indlysende grunde rejser sig, er: Hvordan kan man som borger have tillid til de politiske målsætninger, når disse modarbejdes så eftertrykkeligt?

Som borger i et land med så lidt vild natur, er det beskæmmende, at metrogæld har medført ophævelse af fredninger. Fredninger, der ellers har til formål at beskytte naturen og biodiversiteten. I en tid, hvor kloden mere end nogensinde befinder sig i en biodiversitetskrise, bør et samfund investere i naturen fremfor at lægge den øde, helt i tråd med kommunens egne målsætninger.

Den natur, der vil blive destrueret pga. byggeri, kommer aldrig igen. Det er lige nu, vi som samfund skal beskytte naturen, for at vores børn og fremtidige generationer kan opleve nulevende plante- og dyrearter. Vil Københavns Kommune virkelig tage ansvar for udryddelsen af arter og den dramatiske nedgang i antallet af andre arter i den bynære natur? Selvsamme kommune, der som nævnt, på papiret har en strategi i forhold til biodiversiteten.

Som borger vil jeg derfor, sammen med tusindvis af andre borgere, på det kraftigste protestere imod lokalplanforslaget. Det er helt uhørt, at naturen anses som et betalingsmiddel. Vi bør være blevet klogere igennem de 25 år, der er gået, siden Strandengen blev afsat til at skulle dække metrogæld. Alle medier fortæller om, den alarmerende tilstand naturen er i, og det har alle danske kommuner en forpligtelse til at tage ansvar for. Hvis politikerne i Københavns Kommune tager dette ansvar alvorligt, ville der være vilje til at sikre de sidste rester af bynære natur. Københavns Kommune har pengene, det handler alene om prioritering af naturen.

Amager Fælled har i forvejen mistet adskillige plante- og dyrearter pga. byggeri de seneste årtier. Dette har eksempelvis ført til udryddelsen af Tusindgylden og stålormen.

Realiseringen af lokalplanen for Vejlands Kvarter vil trække et endnu dybere spor af udryddelse af arter i København. Enhver kan forestille sig, hvor kolossalt et pres 2000 boliger til 5000 mennesker, butikker, erhverv, plejehjem, institutioner og skoler samt dertilhørende trafik vil have på naturen på hele Amager Fælled. Alene i en 10-årige byggeperiode vil der optræde så meget larm, lys, støv og affald, at dyrene vil forsvinde. Samtidig vil Amager Fælleds areal være begrænset, og derfor vil der allerede her optræde langt mere uro på hele Fælleden.

Beboernes færden vil ikke blot lægge naturen ned i det bebyggede område, men lige såvel på den øvrige del af Amager Fælled. Dette er et faktum, som arkitektfirmaets tilknyttede biologer bevidst og behændigt har udeladt. Tværtimod har selvsamme biologer hævdet, at biodiversiteten ville forøges. Denne påstand har de ikke selv været i stand til at redegøre for, og denne er også gentagne gange blevet modsagt af nogle af landets eksperter i biodiversitet.

I det følgende vil jeg stille en række spørgsmål, som jeg ønsker svar på.

Arkitektfirmaet bag byggeriet hævder, at biodiversiteten vil blive forøget. Hvordan hænger det sammen med:

- at lærkernes og vibernes habitat på Amager Fælled vil blive lagt under beton?
- at en lang række fugles habitater enten forsvinder eller bliver forstyrret, så de forsvinder allerede under en 10-årig lang byggefase.
  Feltornitolog Nikolaj Noel Christensen skriver følgende om mangfoldigheden af fugle på Lærkesletten: ”Man kan først og fremmest ikke undervurdere byggeriets betydning når det kommer til de ynglende fuglebestandene på Amagerfælled bedre kendt som storbyens vilde jungle. Her ynglede viber (gullisten, 1997) på Lærkesletten frem til 2018 og de seneste par år er vores forståelse af Lærkesletten, som rasteplads og fourageringsområde for yngle og trækfuglene kun blevet forøget i takt med situationens udvikling. På Lærkesletten blot 10.minutter fra Rådhuspladsen og med byens skyline som

baggrund kan man forsat møde tinksmede, svaleklire, dobbeltbekkasin og lille præstekrave på de betydningsfulde og sparsomme vandflader. Her rester også småfugle som stenpikker på nogle morgener endda i større flokke, ligesom ringdrosler viser sig med sit halvmåne formede hvidebryst i det høje græs. På Lærkesletten kan man også opleve store flokke af hvid og gulvipstjerter, som fouragerer for at tanke op på deres lange træk, alt imens områdets lokale engpibere".

- At paddernes habitat, der er beskyttet af EU-lovgivningen, forsvinder?
- At rådyrene forsvinder fra Amager Fælled?

Udover de fatale konsekvenser for arterne på Amager Fælled, opstår der i forbindelse med et så omfattende byggeri også nogle alvorlige miljøproblemer pga. en markant forøgelse af trafikken, og dette står ligeledes i skarp kontrast til behovet for at mindske luftforureningen i København.

Hvad angår forurening, så er Amager Fælled et helt vanvittigt sted at placere et byggeri, da der er tale om en gammel losseplads, hvorfra giftige gasser vil sive ud og være til fare for beboernes helbred.

Amager Fælleds Venners høringssvar vil indgående beskrive disse forhold, og derfor vil jeg henvise hertil.

I det seneste halve år har det vist sig, hvor vigtigt det er for befolkningen i København at have mulighed for at søge ud i naturen. Dette har i særdeles høj grad også gjort sig gældende på Amager Fælled. Det er her, man både kan udfolde sig, udforske og finde ro. Igennem den frie leg og læring vil både børn og voksne også udvise større respekt for naturen og blive bevidste om vigtigheden af at beskytte den. Det kendskab og tætte forhold, man får til naturen, betyder, at man vil tage vare på den.

For mig personligt har rundvisninger på Fælleden med ornitologer og botanikere være en øjenåbner i forhold til områdets høje biodiversitet. Dette har afstedkommet en langt større interesse for både plante- og dyrelivet og en forståelse for, hvorfor Lærkesletten har så stor betydning for Fælledens arter. Jeg er overbevist om, at hvis flere politikere i Borgerrepræsentationen,

havde større indsigt i naturforholdene på Amager Fælled, så ville de aldrig placere et byggeri her.

Jeg nærer et stort håb om, at det store antal indsigelser mod lokalplan-forslaget, vil få kommunens politikere til langt om længe at leve op til egne målsætninger om at sikre naturen og biodiversiteten i København. Vi kan ganske enkel ikke være andet bekendt over for vores børn og kommende generationer.

Med venlig hilsen
Anni Nielsen

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilie Mars Dvoracek

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1762

INDSENDT AF
Cecilie Mars Dvoracek

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sognefjordsgade

HØRINGSSVAR

Jeg er både forundret og forrykt over, at det fortsat er nødvendigt med så stort folkeligt pres for at bevare Amager Fælleds uberørte natur. Umiddelbart burde politikerne for det første arbejde mod en mere grøn fremtid, hvor penge ikke trumfer planter, og for det andet bakke op om borgernes (vælgernes) opstand. Vi er jo blevet klogere som menneskehed når det kommer til naturforståelse. Når politikerne vælger at se bort fra alt det, så fremkommer de både ignorante, magtglade og utroværdige. Ingen argumenter andet end gæld kan underbygge politikernes ønske om at bebygge dele af Fælleden. Er vi virkelig så fattigt et samfund på flere plan, at politikerne må vende det blinde øje til alt det katastrofale i at berøve natur? Økonomisk må der simpelthen være andre muligheder, end at nedlægge truet arter og den enormt vigtige biodiversitet.

Jeg tror på, at der er andre løsninger - og ville blive så ked og harm over at skulle se tilbage på endnu en menneskeskabt naturforringelse, hvis planen gennemtrumfes på trods af alle de alarmklokker, som blinker, bimler og bamler.

Kort og godt - det er fuldstændig absurd, at der planlægges beton i naturen i København, når resten af landet og verden forsøger at nå nogle natur- og klimamål, som skal være med til at sikre fremtiden.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Moritz

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1761

INDSENDT AF
Anne Moritz

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 37

HØRINGSSVAR

Stop bebyggelsen af Amager Fælled. Det er fuldkommen uhørt, at man vil bygge på så et unikt et område. Ikke mange storbyer, har noget der minder om lidt vild natur midt i byen. Det plejer at være velplejede anlangte parker.
Amager Fælled er helt unik og skal ikke minimeres.

Det kan allerede mærkes at Amager Fælled bruges meget mere efter Islands Brygge bebyggelsesmæssig er voksent og Sydhavnen udbygget. Det giver et tryk på naturen på Amager Fælled. Bebyggelse af Vejlands Kvarteret vil ikke kun fjerne en god bid af Amager Fælled, det vil også medføre et øget tryk på naturen i området.

Da man ville udbygge i Kongens Have, var der voldsomme protester og selv politikerne synes efterhånden, at det var uhørt at udbygge Rosenborg kasernen ind i Kongens Have.
Det blev stoppet.

Nu må bebyggelse på Amager Fælled stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: marie baumann

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1760

INDSENDT AF
marie baumann

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
snorresgade 3, 4.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg vil blot tilslutte mig koret af alle de gode argrumenter, der er givet både fra andre københavnere, fra fagpersoner og fra andre organisationer som Danmarks Naturfredningsforening og Amager Fælleds Venner.

Det kan ikke siges nok gange, hvor stor en fejl det er, at bebygge noget så sjældent som Amager Fælled. Og jeg håber, at I politikere vil tage beslutningen op til fornyet forhandling, så der kan findes en alternativ finansieringsplan til metroen, og så vi kan bevare dette unikke stykke natur i København. Et stykke natur, der så tæt på rådhuspladsen giver plads til naturoplevelser i den lille skala såvel som i den store. Og for alle aldre. Selv løber vi meget på fælleden, og har vores børn med derud så ofte vi kan. Det er et fristed for både os og rigtig mange andre!

Det er nærmest tragi-komisk at nogen kan tro, at den vilde natur med f.eks. rådyr vil kunne vedblive med at eksistere på denne bynære del af fælleden, hvis de skal igennem "en dør", for at komme herhen, fordi kanten af fælleden er bebygget med larmende mennesker -sådan fungerer vild natur ikke.

BEVAR AMAGER FÆLLED. Det er den eneste rigtige beslutning - for nu og for fremtidens generationer, der gerne vil indånde frisk luft i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Falstrup

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1759

INDSENDT AF
Charlotte Falstrup

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Kildevænget 4

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er en skam, at der bygges så tæt på Strandengen, når byggefeltet blev flyttet for at beskytte netop den. Det er bekymrende, at man stadig er forhippet på at beboerne i det nye kvarter skal benytte Sundby station, hvilket vil give stor færdsel på tværs af strandengen. Fra mange af de nye boliger vil man få lige langt til Bella Center station som til Sundby (men skal så krydse Vejlands allé). Måske var det en tanke værd at "opgive" Sundby station og flytte byggefeltet yderligere mod vest, sådan at Strandengen kan beskyttes ordentligt, og færdsel til/fra metroen rettes sydøstpå til Bella Center station? Evt med en gangbro over Vejlands allé.

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Nordahn Frederiksen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1758

INDSENDT AF
Helle Nordahn Frederiksen

BY
København V

POSTNR.
1657

ADRESSE
Eskildsgade 3

HØRINGSSVAR
Det giver ingen mening at bebygge et af de få grønne og nogenlunde vilde steder i København. Jeg er kommet på Amager Fælled i mange år, faktisk siden jeg flyttede ind på Grønjordskollegiet i 1987, og det skønne derude forsvinder bare bid for bid. Jo flere mennesker I propper ind tæt på Fælleden, jo mere pres bliver der på også den ubebyggede del af området pga. den nødvendige daglige trafik osv. Det er en udvikling jeg med bekymring har fulgt gennem årene. Det ender jo med at blive en plejet park uden den vilde flora og fauna, som i forvejen er presset i Danmark. Vi har brug for steder, hvor vi kan møde det vilde, ikke for endnu et sted med parklignende bevoksning afvekslende med aktivitetsbaner og krydset af oplyste cykelstier. Vi har brug for freden og for at kunne høre andet end os selv.

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen Rasmussen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1757

INDSENDT AF
Steffen Rasmussen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager Fælleds Venner

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 8, 7.tv.

HØRINGSSVAR

Hørringssvar vedhæftet som pdf

Amager Fælleds Venners Høringssvar

Vejlands Kvarter - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Steffen Rasmussen
Jette Blok Worm
Frej Schmedes
Erhardt Franzen
Christina Stougaard Hansen
Nikolaj Noel Christensen
Klaus de León Heinecke
Nikolaj Kirk
Annemarie Pihl-Jacobsen

København, oktober 2020

Indhold

Indledning 3
Brud på naturbeskyttelsesloven 7
Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM) 16
Anlægsfasen. 17
Fugle. 19
Flora 20
Fugle. 20
Andre arter. 22
Driftsfasen. 22
Naturtyper. 23
Fugle. 25
Barrierevirkning for rådyr. 26
Søen 26
Afværgeforanstaltninger 28
Støjskærm 28
Fugle-spørgsmål 32
Fotostandpunkter 39
Jordforurening under Vejlands Kvarter 48
Ved indretninger med boliger, institutioner mv. 50
Sammendrag og tolkning 50
Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse 52
Trafikale udfordringer 58
Fordelingen af byggeri og natur 62
Den skjulte trussel 68
Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter 83
Jordforureningen på byggegrunden 84
Det store perspektiv 87

Indledning

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Indledning

Den præsenterede lokalplan for Vejlands Kvarteret er meget omfattende, og de fleste vil drukne i mængden af detaljer med det resultat, at man mister overblikket. Dertil kommer at høringsperioden er meget kort, så det er svært at finde fritid til at sætte sig ind i materialet.

Når en Lokalplan bliver lagt på bordet, burde vi som borgere få et seriøst bearbejde dokument, der forholder sig til og præsenterer byggeriet på en realistisk og naturtro måde, frem for et glansbillede af projektet som eksemplet i Figur 1.

Figur 1. Visualiseringen er taget fra bilag 2 - Forslag til lokalplan for Vejlands Kvarter, side 15

Kun derved kan vi få en reel debat om hvad det er for et København vi ønsker både nu og for fremtiden, inden vi sælger vores dyrebare fælles ressourcer.

Københavnerne har efterhånden set for mange af disse arkitektillustrationer fra diverse projekter her i byen, og hvad de viser stemmer ikke overens med det, der rent faktisk bliver bygget.

- Er det virkelig en seriøs lokalplan, når man ikke kan få et mere realistisk billede af projektets forventede fremtoning?

I disse Corona tider hvor vi alle skal passe på hinanden, er der en stor begrænsning på vores muligheder for at debattere disse emner på traditionel vis. Frem for at finde alternative modeller hvor den offentlige debat kan udfolde sig, lukker man tværtimod ned for debatten og lader projekterne fortsætte med uændret hastighed.

- Kan man overhovedet være tjent med den manglende involvering af borgerne?

Projektet bliver betragtet som en isoleret enhed i lokalplanen, frem for at indgå i et større helhed.

- Hvordan vil bydelen påvirke resten af byen?

Projekter som disse påvirker et langt større område der også inkluderer nabokommunerne. Disse udfordringer bliver nævnt i rapporterne, men lokalplanen tager ikke stilling til dem eller finder en løsning herpå. Denne udfordring, og ikke mindst regningen, bliver skubbet ud af projektet.

- Kan Københavnerne virkelig være tjent med ikke at kende de faktiske langsigtede afledte udgifter?

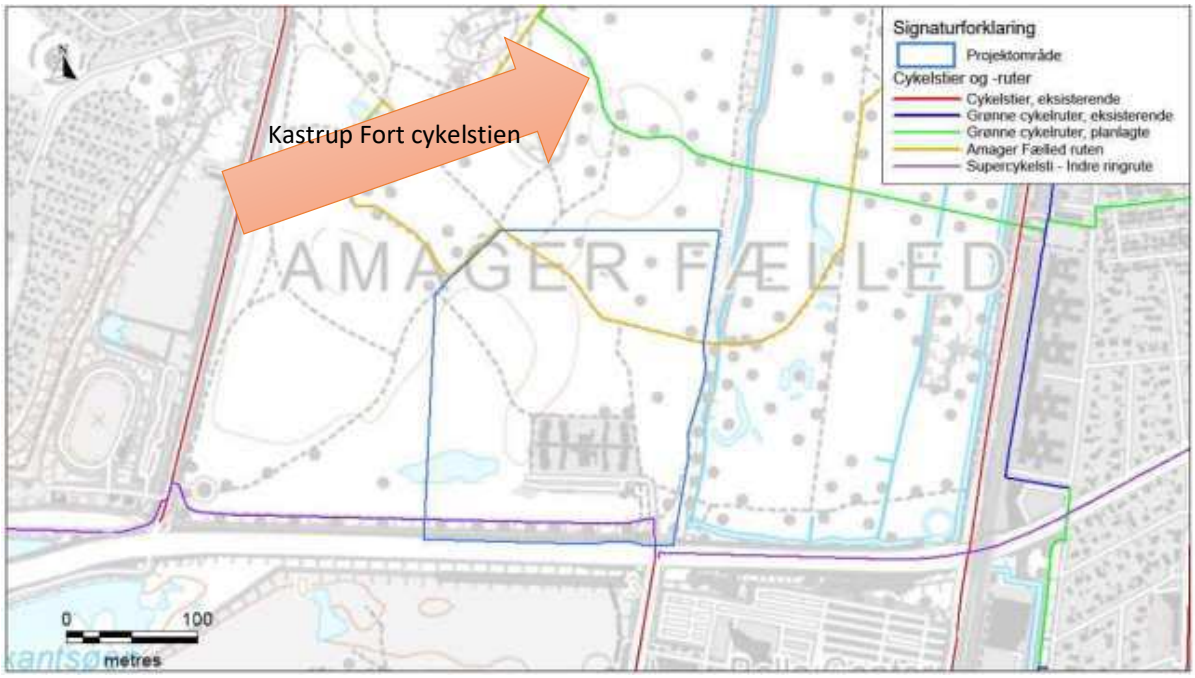
Eksempel herpå er den øgede trafik. Vi har allerede trængselsproblemer både på vores veje og i den kollektive trafik. Dette bliver ikke bedre af, at vi opfører flere boliger for nye københavnere. Man kan spørge sig selv, hvor vi skal bygge de næste boliger, der skal finansiere de afledte udgifter?

Vi står også her med en plan, der effektivt vil lægge et låg hen over et meget forurenet område. Området, der tidligere har været losseplads, forurener kontinuerligt omgivelserne, her specielt grundvandet.

- Kan vi virkelig være bekendt at efterlade forureningen til fremtidige generationer, der først skal fjerne en hel bydel, hvis de skal gøre sig forhåbning om at rydde op i denne forureningskilde?

Lokalplanen præsenterer også fremtidige planer, som ikke har noget med denne lokalplan at gøre. F.eks. indgår en asfalteret og belyst cykelvej fra Vejlands Kvarter til Sundby Metro station ikke i lokalplanen. En vej der vil få vidtrækkende konsekvenser for den flora og fauna, vi finder på strandengen.

Det er også værd at bemærke, at lokalplanen viser fremtidige planlagte projekter som Kastrup Fort cykelstien, der ligeledes skal gå tværs over strandengen, se Figur 2.



Figur 2. Stier til lette trafikanter. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport, side 48

De sidste 5 år bliver denne cykelsti ved med at dukke op i forskelligt materiale fra Københavns Kommune. Dette til trods for at meldingen fra flere politikere er, at denne cykelrute ikke bliver til noget – men den indgår fortsat i materialet om nærmiljø for lette trafikanter omkring Vejlands Kvarter?

Som ethvert andet godt salgsmateriale, kan alt lade sig gøre, og der er gjort store anstrengelser for at sandsynliggøre dette foretagende. Nu vil man bygge ovenpå en kraftigt forurenet grund, hvor forureningen spreder sig både igennem jorden, vandet og i luften. Her skal man lave en sikker beboelse for de kommende indbygger, skole og daginstitutioner nu og i fremtiden.

Indledning

Man kan ikke lade være med at tænke på, at når ingeniørerne ikke engang kan løse problemet med vand i kælderene, som mange af os har både på Islands Brygge og i Ørestaden, hvordan kan vi så være sikre på, at de løser udfordringen med forureningen?

Tænk på at implementering af denne løsning skal mindst kunne holde de næste 50-100 år. Vi andre bor i byggeri, der er yngre end 20 år, og vi har allerede udfordringer.

Udgifter til vedligeholdelsen af denne forureningsbarriere bliver også pålagt de kommende beboer. Hvad kan de forvente?

Efterhånden som man får gravet sig ned i lokalplansmaterialet og ser igennem salgsargumenterne og prøver at se de ting, der mangler, så tegner der sig et billede af, at det er en dårlig ide at bygge oven på den gamle losseplads. Ikke kun pga. den natur vi mister - men også pga. alle de andre afledte negative effekter, der er på denne lokalitet og tilstødende områder, som sporadisk er nævnt i lokalplansforslagets sidebemærkningerne.

Med den korte tidsfrist har vi som borgere kun kunne skrabe lidt i overfladen. Hvad ville andre uvildige eksperter ikke finde?

Amager Fælleds Venner konklusion er, at vi er meget bedre tjent med at købe vores grønne områder fri frem for hovedløst at kaste os ud tvivlsomme byggeprojekter, der forringer vores allesammens København og pålægger os alle ekstra udgifter, som ikke er medregnet i projektet.

Brud på naturbeskyttelsesloven

By & Havns miljøplan til "Vejlands Kvarter" bryder EU-habitatsdirektiv og Bernkonventionen

Frej Schmedes

København, oktober 2020

Brud på naturbeskyttelsesloven

Byggeplanen "Vejlands Kvarter" vil bygge oven i den internationalt beskyttede Stor Vandsalamanders landhabitat på Amager Fælled i Naturpark Amager.

> *''Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet."*
>
> 60.9030.01 VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT

Underleverandører har udarbejdet en plan[1] til opsætning af en paddemur langs østsiden af Lærkesletten, og paddeopsamlingshegn udformet som et X med faldfælder/opsamlingsspande i midten. Dette planlægges at opføres inde i deres habitat, og på den måde tømme Lærkesletten for de fredede padder.

Dette er et brud med EUs habitatsdirektiv og Bernkonventionen "Appendix II - Strictly protected fauna species". (Habitat betyder levested)

Amager Fælleds Venner påklager, at opsætningen af paddehegn og fælder, der vil tømme Lærkesletten for Stor Vandsalamander er i strid med Bilag4-artens beskyttelse, da den ikke må begrænses eller forstyrres i andet end formidlingssammenhæng.

Stor Vandsalamander er netop beskyttet af EU-habitatsdirektiv (som Bilag4-art) for at forhindre bygherre i at begrænse eller bare forstyrre denne arts habitat.

Stor Vandsalamanders vigtigste vandhuller og vinterhi strækker sig langs den østlige side af byggeplanen. Dens vinterhi og jagtområde strækker sig langt ind på Lærkesletten, særligt i norddelen af byggeplanen.

Det står beskrevet således i Miljøkonsekvensrapporten:

> *"Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X'et ("pitt fall traps"), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes* ***forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen****."*

[1] Det står beskrevet således i VVM´en: Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X'et ("pitt fall traps"), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen.

Brud på naturbeskyttelsesloven

EUs habitatsdirektiv: (Habitat betyder levested)

Artikel 12

1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at indføre en streng beskyttelsesordning i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a), med forbud mod:

a) alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen

b) forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer

c) forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen

d) beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder.

2. For disse dyrearter forbyder medlemsstaterne opbevaring, transport eller salg af eller bytte med og udbud til salg eller bytte af enheder, der er indsamlet i naturen, med undtagelse af dem, der lovligt er indsamlet inden iværksættelsen af dette direktiv.

3. Forbuddene i stk. 1, litra a) og b), samt stk. 2 gælder for alle livsstadier hos de dyr, der er omfattet af denne artikel.

4. Medlemsstaterne indfører en ordning med tilsyn med uforsætlig indfangning eller drab af de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a). På grundlag af de indhentede oplysninger gennemfører medlemsstaterne de yderligere undersøgelser eller træffer de bevaringsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at uforsætlig indfangning eller drab ikke får en væsentlig negativ virkning for de pågældende dyrearter.

Billede 1. Artikel 12 i EU's habitatdirektivet. Kilde: Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31992L0043:DA:HTML

Amager Fælleds Venner og Arternes Ambassade Kbhs feltundersøgelser dokumenterer her nedenfor, at den **EU-BESKYTTEDE PADDE, STOR VANDSALAMANDER HAR LAND-HABITAT PÅ LÆRKESLETTEN BÅDE SOMMER OG VINTER.**

By & Havns/ Rambølls forundersøgelse, med registreringer ved udlægning af metalplader, er dermed bevist forkert og misvisende, da padder ikke søger tørre skjul under de udlagte plader i solen. Men det er nu dokumenteret, at både unge og voksne bruger Lærkesletten som jagtområde på land, hvor padderne bebor fugtige steder på Lærkesletten.

Lærkesletten er derved både vinterhi og sommerhabitat for en af Habitatsdirektivets strengest beskyttede arter.

Stor Vandsalamander stadig i vinterhi den 4. april 2020? 12 stk. Stor Vandsalamander, både juvenile og kønsmodne, samt en ung Lille Vandsalamander fundet i krattet på Lærkesletten. Den 4. april 2020 blev de indrapporteret til Naturbasen.dk med fotodokumentation og gps position.	2020-04-04 Der blev indberettet følgende art: Stor Vandsalamander 12 Se artsfakta **Lokation** Lærkesletten **Kommentar** Både etårige/unge og kønsmodne, stadig i vinterhi, den 4 april **Køn** hanner+hunner **Aktivitet** rastende
D. 15. juli 2020 findes 3 unge og 2 voksne Stor Vandsalamander i fugtigt kvas i krattet ved forsigtigt at grave i et lille område på ½ m2 af en større kvasbunke i nordøst på Lærkesletten. Her er padderne vågne og søger føde **(FOURAGERING)**, efter yngletid i vandhullerne. Dette er video-, foto- og GPS-registreret, og indrapporteret til Naturbasen.dk mm. I Miljørapporten konkluderes **KUN** at "krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungerer som **rasteområde** for Stor Vandsalamander." Men vores undersøgelser dokumenterer, at krattet i lokalplanområdet mod nordøst både er **raste- og FOURAGERINGSOMRÅDE for både voksne og juvenile.**	2020-07-15 17:58:58 Der blev indberettet følgende art: Stor Vandsalamander 5 Se artsfakta **Lokation** Lærkesletten (Se på kort) **Kommentar** 3 juvenile 2 adult i kvasbunke på Lærkesletten **Alder**

Brud på naturbeskyttelsesloven

Paddeekspert Henrik Bringsøe:

> *"De voksne individer udnytter større arealer af landhabitatet end ungdyrene. De små kan ikke vandre så langt. Hele vejen rundt om hvert ynglevandhul vil voksne Stor Vandsalamander kunne benytte et landareal i en afstand af 400 meter fra vandhullet. Faktisk er det konstateret, at* ***arten kan vandre 1300 meter fra et ynglevandhul.***
>
> *Har jeg ret i, at Lærkesletten ligger mindre end 400 meter fra nærmeste ynglevandhul? I så fald vil specielt voksne kunne benytte de dele af Lærkesletten, der ligger inden for 400 meter fra ynglevandhuller* ***som landhabitat, dvs. også til fouragering.****"*

Så ud fra Henrik Bringsøe's vurdering vil man kunne finde voksne individer 400 meter fra vandhullet. Cirklen på Billede 2 herunder illustrerer afstanden på de 400 meter fra epicenteret.

Billede 2. Afværgetiltag for stor vandsalamander, hvor der er påført en radios på 400 meter (ikke en del af rapporten). Kilde uden modifikationer findes i Bilag 4 – Miljørapport, side 48:

Her ses KKs miljøvurderingsrapport side 36:

> *..."Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet.*

Krattet fungerer som rasteområde for stor vandsalamander og spidssnudet frø. ***Der etableres paddehegn mellem strandengen og projektområdet i anlægsfasen****, jf. Figur 7.2. Det vil være nødvendigt at føre tilsyn med paddehegnet og holde det tæt fra marts til september****. Større anlægsarbejder inde i krattet skal begynde i perioden fra maj til august, hvor der ikke er rastende padder.*** *Når anlægsarbejder i krattet starter, skal der etableres paddehegn mellem de berørte dele af krattet og resten af krattet."*

Billede 3. Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spidssnudet frø (blå). Kilde Figur 7.2 Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 36

Selve figuren 7.2 der refereres til i Miljørapporten, Billede 3, kan man ikke se noget paddehegn. Lokaliseringen af paddehegnet skal man finde på side 34, hvor man kan se at paddehegnet omkranser næsten hele byggepladsen.

Billede 4. Placering af det midlertidige paddehegn (stiplet). Kilde Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 34

Perioderne for, hvornår der kan laves anlægsarbejde, er beregnet på, at Store Vandsalamander ikke benytter Lærkesletten som sommerhabitat, hvilket de gør. **Derfor er rapporten her misvisende.**

Jordpåfyldning vil begrave Landhabitatet for St. Vandsalamander. VVM-konklusionen for St. Vandsalamander mangler at forholde sig til egne og vores fakta.

Her står:

> *"**Bilag IV-arter**. På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende rastepladser forsvinde, når de dækkes med et lag jord eller påvirkes af kørende maskiner. På Amager Fælled har bestande af stor vandsalamander og spidssnudet frø et kerneområde øst for projektområdet, hvor der findes ynglelokaliteter for begge arter. Ud fra feltundersøgelserne fungerer kratbevoksning langs med og udenfor den østlige afgrænsning af projektområdet og krattet indenfor den nordøstlige del af projektområdet som rasteområde for stor vandsalamander.*
>
> *Anlægsarbejder, som udføres i dele af det nordøstlige krat, vil derfor potentielt kunne påvirke arternes rasteområder og på det foreliggende grundlag skal der derfor gennemføres foranstaltninger, der sikrer, at der fortsat findes egnede muligheder for at de to arter kan raste i området.*

Brud på naturbeskyttelsesloven

Påvirkning af Bilag IV arter

Øst for lokalplanområdet findes vigtige ynglevandhuller for stor vandsalamander og spidssnudet frø, mens der indenfor lokalplanområdet ikke findes ynglelokaliteter. Undersøgelser af forekomst af bilag IV arter, som er strengt beskyttede, i lokalplanområdet og nærområdet konkluderer, at krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungerer som rasteområde for stor vandsalamander. Arealer umiddelbart øst for lokalplanområdet er rasteområde og fourageringsområde for stor vandsalamander.

Forekomst af stor vandsalamander. Feltrapport. Rambøll 2020.

De vigtigste yngleområder for spidssnudet frø på Amager Fælled forekommer i vådområderne umiddelbart øst for projektområdet. Der forekommer ingen faste ynglebestande af spidssnudet frø inden for

VVM-konklusionen for St. Vandsalamander(fortsat):

Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet. Langs byggefeltets østlige rand bliver der etableret stensætninger, og i den del af krattet der bevares etableres grenbunker, der kan fungere som rastesteder for padder, herunder især bilag IV arten stor vandsalamander, se Figur 7.2. Rastesteder skal være etableret, så de er tilgængelige om efteråret, før anlægsarbejder i krattet starter. Etablering af rastesteder er nærmere beskrevet i afsnit om afværgeforanstaltninger.

Brud på naturbeskyttelsesloven

VVM-konklusionen for St. Vandsalamander(fortsat):

Det vil ikke være muligt for frøer at vandre fra strandengen til vandhullet i anlægsperioden… ***Med de beskrevne afværgeforanstaltninger vurderes der ikke at være en påvirkning af områdets økologiske funktionalitet for bilag IV-arter, og der vurderes at være en ubetydelig påvirkning.****"*

Miljørapporterne (VVM) mangler at undersøge:

- Hvor længe er den samlede periode, der vil strække sig over flere år, fra opstart til afslutning? Fra opsætning af fælder og opbygning af paddemur, til jordpåfyld, pilementering, metansikkert betonfundamentering og anlæg af etagehuse og infrastruktur.
- Er det lovligt mht. EU, at indsamle og flytte bilag4-arter fra deres habitat?
- Må og hvor længe må fælder og murer chikanere og begrænse bestanden af de fredede padder og krybdyr fra deres levested?
- Hvilke farer er der for, at padderne udtørrer eller drukner i faldfælderne, før de når at blive tilset?
- Hvilke andre arter kan lide overlast i disse fælder og bag denne mur, der begrænser og udelukker mange af de mindste dyr fra Strandengen i at bevæge sig til Lærkesletten?

Påstand fra VVM´en:

"Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være en mindre påvirkning.

Denne påstand fra VVM'en er ikke sand! Arealet af krat reduceres voldsomt med disse byggeplaner.

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Jette Blok Worm

København, oktober 2020

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Som opstart på **Miljøkonsekvensrapport (VVM) side 5**, fremgår det:

" I henhold til budgetaftalen udgør det samlede område 18,1 ha, og cirka en tredjedel (6,3 ha) skal være naturområde, bl.a. som friareal til boligerne. For at få plads til en støjskærm mellem projektområdet og Vejlands Allé er lokalplanområdet i foråret 2020 blevet udvidet med et tillægsområde på 1,48 ha, således at det nye samlede lokalplanområde er 19,58 hektar. Der er en lokalplanafgrænsning, men det nye tillægsområde langs Vejlands Allé har status af delområde og ***tæller ikke med i beregning af diverse byggeretter og arealer mm."***

Anlægsfasen.

VVM side 35, punkt 7.4.1, Figur 5.4 og Figur 7.1:

Figur 7.1 Placering af midlertidigt paddehegn (stiplet) og jordpåfyldning (grøn).

Naturtyper. Her fremgår det, at der er et areal på 4,2 ha som IKKE påvirkes og 3,3 ha som midlertidigt påvirkes = ialt 7,5 ha. Der bemærkes også:

*"at hele vandhullet bevares og påvirkes ikke af anlægsarbejderne"****.***

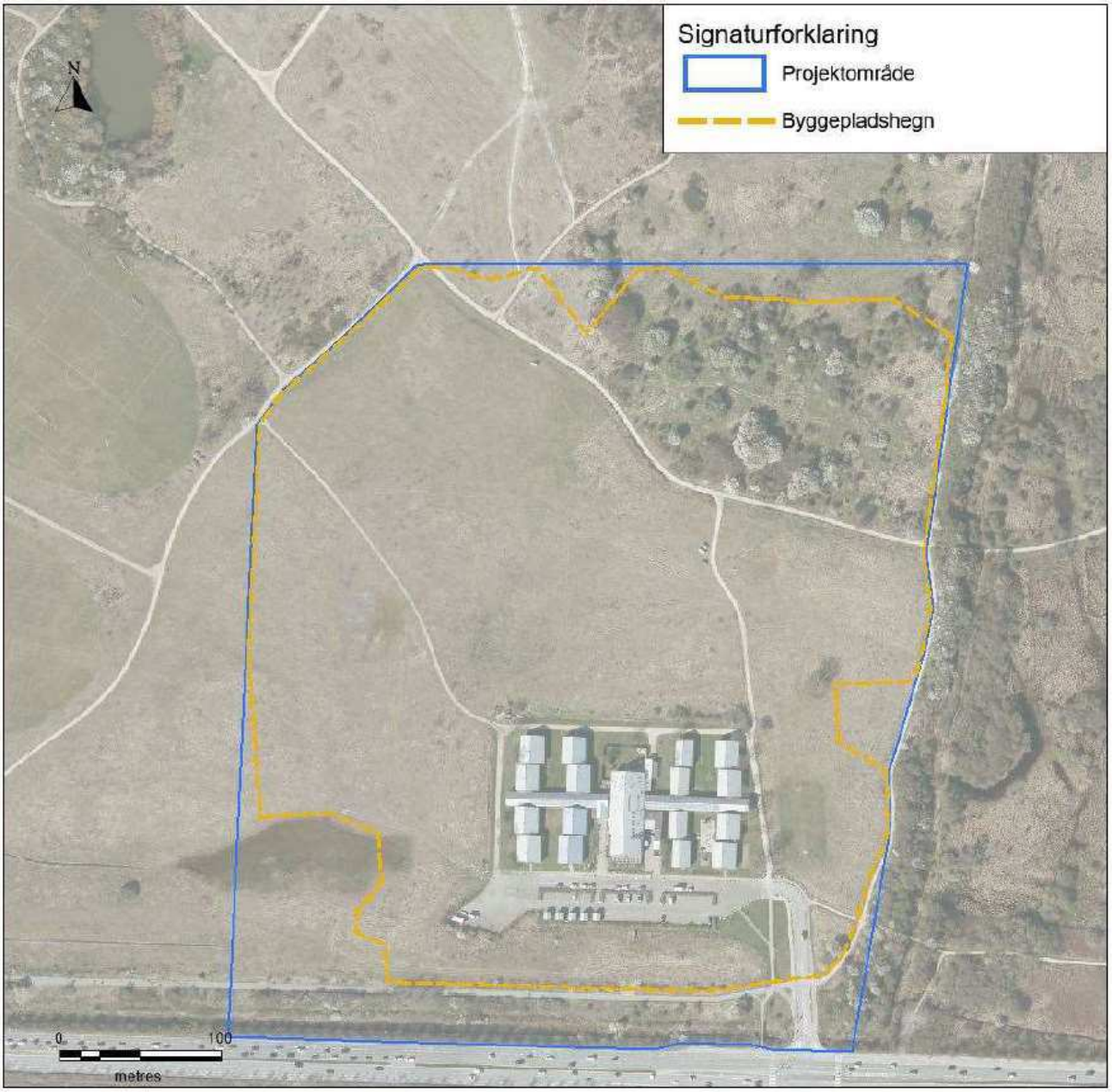
Så vil jeg gerne forespørge, hvordan kommer man frem til denne arealstørrelse, medmindre tillægsarealet ALLIGEVEL bliver medregnet?

Uanset hvor positivt jeg ser og beregner det anførte areal, kan jeg på INGEN måde nå til denne arealstørrelse. Den østlige del af søen påfyldes med jord og byggehegnet går lige igennem søen. Derfor er det **IKKE** korrekt at **hele vandhullet bevares og IKKE påvirkes af anlægsarbejderne.**

Det ligner en manipulation af virkeligheden, og kræver derfor en skitsering/beregning af, hvordan de fremkomne arealstørrelser på hhv. 4,2 ha og 3,3 ha er beregnet.

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

VVM side 27, *Figur 5.4*:

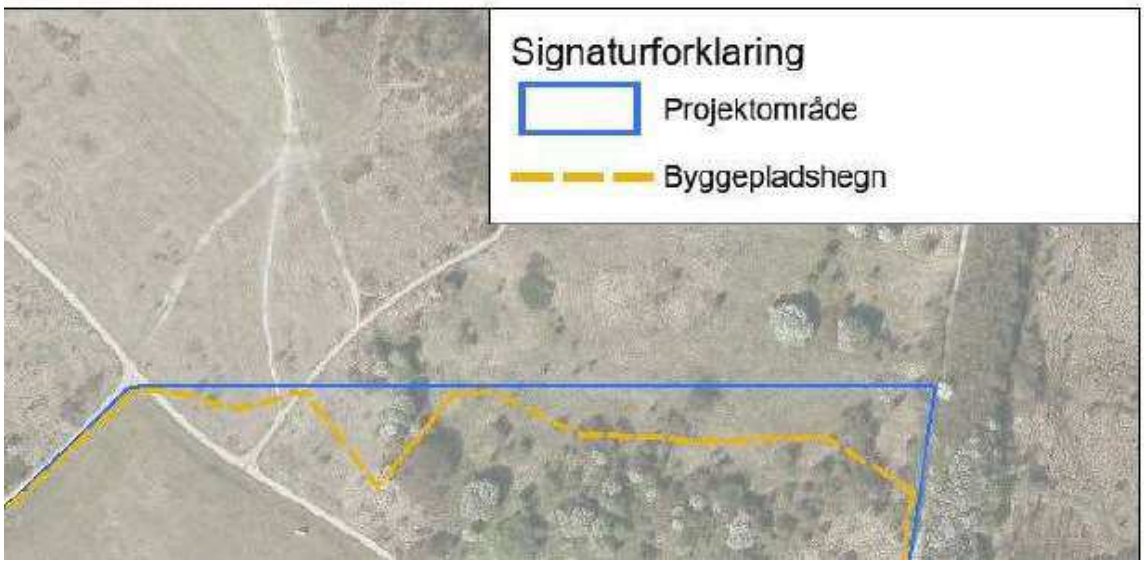


Figur 5.4 Projekt- og lokalplanafgrænsning, hvor der opstilles byggepladshegn i den indledende fase.

"Det nordøstlige hjørne med krat, som ikke omfattes af anlægsarbejderne, vil ikke blive indhegnet."

"Byggepladshegnet vil derved også sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen."

Det lyder jo godt, at byggepladshegnet **" vil sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen",** men sandheden er, at der næsten intet krat er udenfor indhegningen. Jeg har beregnet andelen af det kun "kratlignende" område udenfor indhegningen, men indenfor byggefeltet i det nordøstlige hjørne, til at udgøre under 20 % af området, som betegnes krat. Den udlægning er derfor **misvisende.**



Billede 5. Udsnit af Figur 5.4 fra bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 27

Desuden vil adgangen til næsten hele området, inkl. alle stierne, være afskåret for alle i de ca. 10 år byggeriet forventes at vare.

VVM side 35:

"Der plantes krat omkring det område, hvor der er krat i dag, så det samlede areal af krat i området stiger".

Denne formulering er helt ude af proportioner og usand. Hvis man sammenholder det område som fjernes af byggeriet, og det lille stykke krat på byggeplanområdet som forbliver tilbage, så er det ikke en realistisk mulighed, at det samlede areal af krat kan stige. Herudover vil krattet ikke opnå en lignende artsrigdom før om 40-60 år, iflg. rapportens eget udsagn.

Og der konkluderes:

*"Da de berørte naturtyper ikke er beskyttede eller naturmæssigt særligt værdifulde, vurderes der at være en **mindre påvirkning ".***

Uanset om de berørte naturtyper er beskyttede eller ikke naturmæssigt er særlige værdifulde, har det absolut **INTET** at gøre med, om de påvirkes mere eller mindre. Desuden tjener området som et supervigtigt sammenhængende område for resten af Amager Fælled, og desuden virker konklusionen endnu engang **stærkt manipulerende,** og man fristes til at tro, at det er for at tilgodese bygherrerne og Københavns Kommune, og/eller når påvirkningen vurderes som **mindre påvirkning,** kræves der iflg. rapporternes klassifikationer **ingen afværgetiltag.** Påvirkningen vil være **VÆSENTLIG,** da næsten hele krattet bliver ryddet.

Fugle.

VVM side 33:

Hvad er årsagen til, at der ikke benyttes registreringer også for 2020?

Bl.a. har skovhornuglen og gøgen (NT-næsten truet)) været massivt til stede i 2020. Gøgen er en langdistance trækfugl, som er gået drastisk tilbage i Danmark.

Fordi den ikke selv udruger sine unger, er den tilknyttet området, da den lægger sine æg i sangfuglenes reder. Derfor er udtalelsen om, at den ikke er **knyttet til et specifikt område** forkert. Jeg har selv set adskillige gøge derude i år, som kredser over Lærkesletten. 3 gøge endda på en gang.

Skovhornuglen er den eneste kendte registrerede ynglende skovhornugle i Københavns Kommune.

Derudover udtaler ornitologer, at der yngler ca. 10 par nattergale i det nordøstlige krat. Derfor er en anførsel af (1 par) nattergale i dette område helt forfejlet.

Området huser adskillige **RØDLISTEDE** arter. Både ynglende og rastende.

Hvad er i øvrigt årsagen til, at man ikke nævner de rastende fugle?

Her vil jeg nævne: gul vipstjert, ringdrossel, svaleklire (EN-moderat truet)), stenpikker, strandskade, bynkefugl, engpiber, bysvale, landsvale, rødrygget tornskade mm.

Flora.

VVM side 35-36, punkt 7.4.2:

*"Den flora, der forsvinder, forekommer også på andre dele af Amager Fælled og er ikke omfattet af særlige beskyttelsesinteresser. Der vurderes derfor at være en **mindre påvirkning."***

Selvom beplantningen findes på andre områder af Amager Fælled, er påvirkningen væsentlig. Området er jo et OVERDREV. Det er netop et område, som masser af dyr er afhængige af, ikke mindst pga. beplantningens højde og tæthed. Det er derfor unikt for dyrene, både som skjulested og fourageringssted.

Området tjener i høj grad, som et VIGTIGT sammenhængende område for resten af Amager Fælled, i kraft af overdrevets kvaliteter. Det er et KÆMPE spisekammer for fugle, harer og rådyr.

Mangfoldigheden af insekter og det åbne overdrev er årsagen til, at det hjemsøges af disse dyr. Her kan skovhornuglen og tårnfalken jage mus. Og stort set alle ynglende fugle i området jager insekter her.

Dette optimeres ved, at dyrene kan finde drikkevand ved den lille sø en stor del af året.

Derfor er denne påvirkning **VÆSENTLIG**, da hele Amager Fælled vil miste et vigtigt sammenhængende naturområde.

Har Sweco, ikke set sammenhængen af naturens samspil for hele Amager Fælled?

Fugle.

VVM side 37, punkt 7.4.4:

"På alle dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende ynglefugle forsvinde, når deres redesteder forsvinder eller forstyrres."

"Af de næsten truede fuglearter vurderes det, at lille præstekrave, sanglærke og grønirisk ikke længere vil yngle i anlægsfasen. Der vil fortsat være ynglende grønirisk andre steder på Amager Fælled og sandsynligvis ynglende sanglærke på overdrevet."

Figur 7.2 Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spids-snudet frø (blå).

Billede 6. Kilde: Figur 7.2, BILAG 10 - Miljøkonsekvensrapport, side 36

Her modsiger rapporten sig selv, og giver urigtige oplysninger. Når man ser på figur 7.2, på det indhegnede område og jordpåfyldningen, ja så vil de "eksisterende ynglefugle forsvinde" som beskrevet i første diktat.

Men i næste diktat står der

"at der sandsynligvis vil yngle sanglærker på overdrevet"

Denne påstand lyder jo tilforladelig. Men jvf. al denne jordpåfyldning, indhegning, kørsel og byggestøj, er det jo **FULDSTÆNDIG UDELUKKET AT SANGLÆRKEN** vil yngle ovenpå jordpåfyldningen eller den lille smule overdrev, som levnes tilbage.

"Af hensyn til fuglenes reder, æg og unger skal fældning af dele af krattet udføres uden for yngletiden, altså midt i august til midt i februar."

Hvordan skal vi tro på det? I 2020 blev dette ikke overholdt, hverken i udførelsen af boreprøver eller med kørsel med store maskiner ind på området d. 4. maj 2020.

*"Den samlede påvirkning af fugle i anlægsfasen vurderes derfor som en **moderat påvirkning".***

En fejlagtig vurdering. Da dette handler om **projektområdet,** vil påvirkningen være **væsentlig,** da hele området stort set udryddes/tildækkes. Ikke alene jordpåfyldningen jvf. Figur 7.2 side 36 i VVM (
Billede 6), men også alle de lastvognskørsler og anselige pælepiloteringer i området vil påvirke. Mere om påvirkning af søen senere.

En konklusion med **moderat påvirkning** (men kun fordi Vibe og lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled) er en vild nedtoning. Påvirkningen vil være **væsentlig,** da indgrebene vil medføre betydelige og uoprettelige skader på projektområdet.

Andre arter.

VVM side 37 + 38, punkt 7.4.5.

"På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil dyrearter forsvinde, når de og deres levesteder dækkes med et lag jord, påvirkes af kørende maskiner eller forstyrres af anlægsaktiviteter."

*" Påvirkningen af andre arter, vurderes derfor som en **mindre påvirkning".***

Vurderingen **mindre påvirkning** står jo i **STÆRK KONTRAST** til teksten ovenfor og figur 7.2. Det hænger jo **SLET** ikke sammen.

Da **langt** størstedelen af krattet ryddes og næsten hele overdrevet tildækkes, kørsel, indhegning mm. er denne miljøpåvirkning **VÆSENTLIG.** IGEN. **Fuldstændig utroværdig vurdering.**

Driftsfasen.

VVM side 39, punkt 7.5

Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen?

"De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig henimod henholdsvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år."

"De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv. men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante-dyrearter."

*"I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation, der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. **Altså en øget biodiversitet**."*

1. Byggeperioden forventes at vare 10 år.
2. Stort set hele projektområdet bliver dækket med: Jord, bygninger, massivt vejnet i området og P-pladser.
3. Den "nye natur" vil udvikle sig, **HENIMOD henholdsvis SKOV og OVERDREV over en 30-50 årig periode.** Inkl. anlægsperioden, taler vi altså om **40-60 år.**

ØGET BIODIVERSITET!

Vil udvikle sig **HENIMOD**? Altså ikke HELT, men kun HENIMOD og alligevel munder konklusionen ud i **ØGET BIODIVERSITET,** og vi taler altså om øget biodiversitet om ca. 60 år?

Hvem skal disse påstande begunstige?

Politikerne som har vedtaget byggeriet? Bygherrerne som skal legitimere at området ryddes? Promoveringen af hele projektet? Er Sweco inhabile i denne sag?

Det er STÆRKT provokerende at holde naturens biodiversitet op imod haveplanters diversitet og fugle som bygger i redekasser.

Området vil jo få karakter af parcelhushaver og byparker. I øvrigt gøres der i rapporten opmærksom på, at tiltagene IKKE KAN BETEGNES SOM NATUR. Hvordan kan de så øge biodiversiteten? Dvs. ØGET BIODIVERSITET på falske forudsætninger som "HENIMOD".

I øvrigt udtaler biolog Hans Ohrt på borgermødet d. 23/9 2020:

*"Jeg var selv med til at udvikle det begreb omkring, at vi havde **ønske** om at øge biodiversiteten på området som helhed, og det var ikke noget, som vi i projektet har forelagt og diskuteret med nogle forskere."*

At anvende og promovere dette projekt på dette grundlag er aldeles uprofessionelt, og må give de ansvarlige politikere og biologer **MEGET til eftertanke.**

Naturtyper.

VVM side 39+40, punkt 7.5.1.

"Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område."

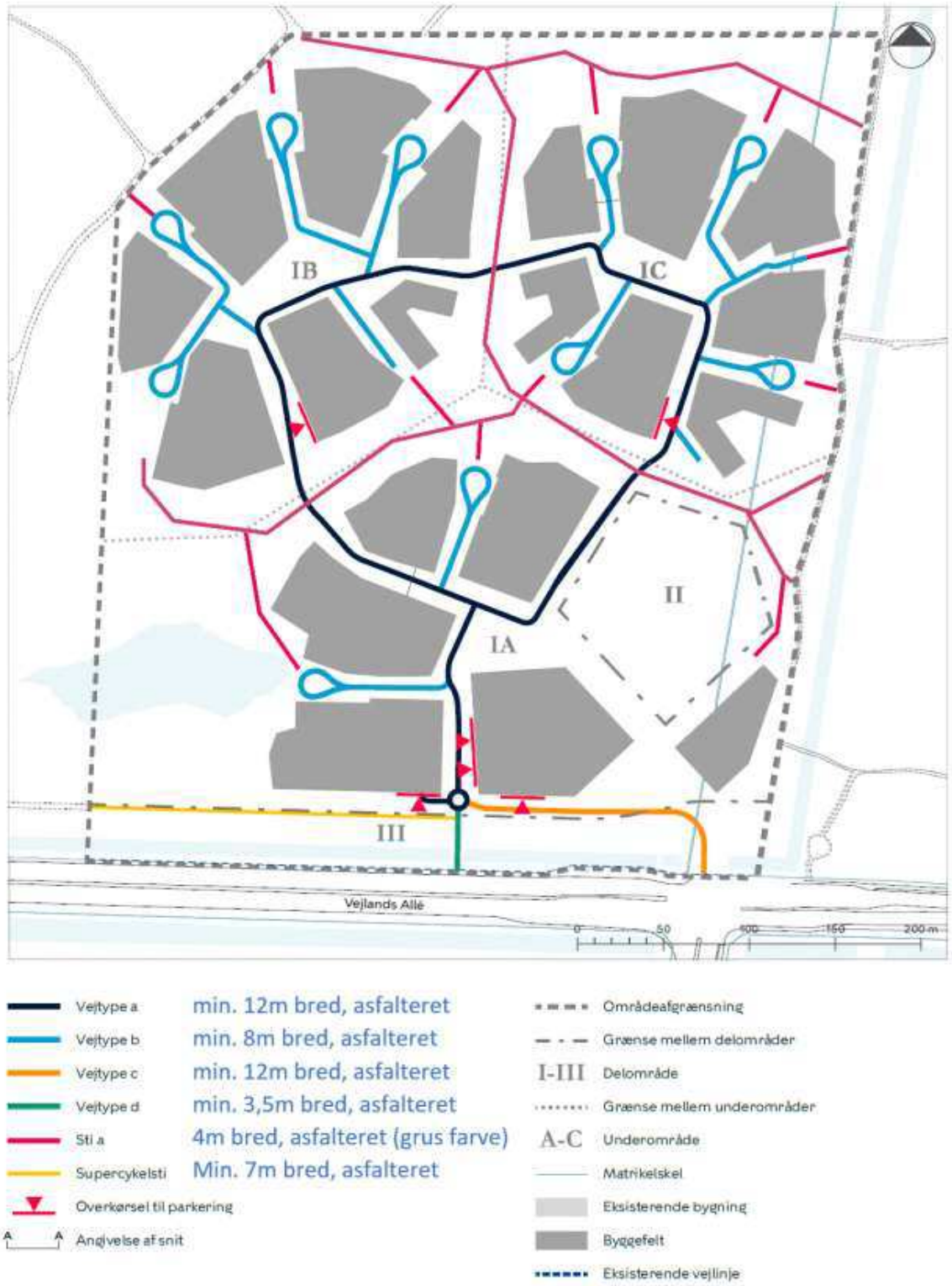
*"Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være **mindre påvirkning."***

Hvordan kan de ansvarlige for denne rapport komme med en vurdering som: **Mindre påvirkning?**

Hvordan kan de med dette projekt, samt et massivt vej- og stisystem, inkl. P-pladser, skrive at "arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, **stiger**"? Det vil jeg anse for **usandt** og **useriøst.**

Hvordan og hvor kan arealet af krat forøges? Men det er tilsyneladende nødvendigt med denne forøgelse, for at kunne opveje det tabte naturareal. Der mangler dokumentation for, hvor meget større arealet af krat bliver og HVOR det forøges. Ikke mindst en skitse, hvor arealet vises nu og efter det ansøgte byggeprojekt.

Når jeg ser på vej/stisystemerne i Lokalplanen, levnes der IKKE meget plads. For overskuelighedens skyld burde **Tegning 3a og tegning 6c (Lokalplanen)** have været vist på SAMME tegning. Målestoksforholdet af vejene er forkerte.



Billede 7. Sammenlægning af tegning 3a og 6c med tilføjelse af vej og sti bredder. Kilde: Bilag 2 – Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter side 58 og 65

De 2 tegninger sammenlagt har jeg udfærdiget og ses ovenfor. Heraf fremgår det tydeligt, hvor **LIDT plads der levnes til krat** og i øvrigt til natur. Der bliver kun mellem 9 og 21 meter hen til krattet, fra vejen som går rundt om det nordlige byggeri, og på et kort stykke (med god vilje) bliver der på ca. 37 meter, en bredde fra vejen og til ydergrænsen 40 m.

En vej løber lige hen til søen. Bygningerne vil ligge i en afstand af ca. 10 meter til søen, hvortil der i dag er over 60 meter til søen fra vandrerhjemmet.

Desuden bliver søens østligste punkt tildækket med jord. Igen en overtrædelse af forudsætningen om, at søen bevares i sin nuværende tilstand.

Påvirkningen vil **være væsentlig.**

Men hvis dette erkendes, skal der laves afværgetiltag. Det ses af klassifikationerne i Miljøkonsekvensrapporten side 10 BILAG 10. I krattet lever der bl.a. gulbug, løvsanger, nattergal, tornsanger, munk, gærdesanger, græshoppesanger, jernspurv, gøg m.fl. og altså flere rødlistede arter.

Fugle.

Miljøkonsekvensrapporten (VVM) side 41+42, punkt 7.5.4.

"Grønne vægge, fuglekasser og grønne tage tilbyder nye ynglesteder til nye fuglearter i området, så der vil kunne opbygges en mere alsidig fuglefauna i området."

*"Af de sårbare fuglearter (VU) må det forventes, at løvsanger og nattergal atter vil yngle i krattet, mens **vibe** sandsynligvis ikke længere vil yngle eller gøre yngleforsøg på Amager Fælled, da det eneste egnede ynglested er omkring det eksisterende vandhul, der kommer til at ligge tæt på områder, hvor mange mennesker færdes."*

"Af de næsten truede (NT) fuglearter vurderes det, at lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled, mens sanglærken sandsynligvis kun vil yngle på mindre trafikerede dele af Amager Fælled, som de afgræssede arealer og overdrevet på højen."

*"Den samlede påvirkning af fugle i driftsfasen vurderes derfor som en **moderat påvirkning,** da enkelte fuglearter ikke længere vil forekomme på Amager Fælled. Der er dog tale om arter, der fortsat kan træffes på Vestamager".*

Kun fordi vibe og lille præstekrave også forekommer på Vestamager bliver vurderingen " kun" **moderat**. Ellers går jeg ud fra, at vurderingen måtte blive **VÆSENTLIG,** og jeg tolker det tydeligvis, som om man **IKKE** ønsker denne mærkat.

Det er SÅ **USERIØST OG KRITISABELT** at konkludere det. Det er ikke et professionelt firma værdigt. Det må være et udtryk for, at saglige argumenter er sluppet op. At fuglene lever andre steder, berettiger os jo ikke til at fjerne deres sparsomme leve- og rastesteder. Sådan kan man jo blive ved med at bebygge ethvert lille grønt område, indtil vi står i en " betonørken", hvis blot man kan sige: **"Jamen de lever også et andet sted (f.eks. i Sydspanien eller ved Vadehavet)."** Derudover fratages Københavns borgere den oplevelse, det er at færdes på området og kunne se og høre: Nattergalen, sanglærken, tårnfalken, spurvehøgen, grønirisken, tornirisken, grønsisken, gulbug, jernspurv, løvsangeren, græshoppesangeren, tornsangeren, munken, gærdesangeren, gøgen, hvid vipstjert, rørspurv, engsnarre mm og i skumringen kunne se skovhornuglen fouragere.

Ovenfor forventes det, at sanglærken kan yngle på højen. Men det er ikke realistisk, da det er et meget besøgt sted, og bebyggelsen kommer også meget tæt på højen. Sanglærken er i øvrigt ikke registreret ynglende på andre dele af Amager Fælled, så det er mest sandsynligt, at den forsvinder for bestandig.

Det er ikke muligt, at nattergal og løvsanger vil yngle i det sparsomme krat der bliver tilbage, da sangfugle er meget følsomme over for uro og støj. Hvordan skal de øvrige ynglende fugle ved søen "få fred" til at yngle?

Herudover bliver der slet ikke nævnt noget om de rastende fugle ved søen, som er en unik oplevelse at kunne iagttage på afstand. Bl.a. stenpikker, bynkefugl, strandskade, engpiber, rødrygget tornskade, svaleklire(truet art), gul vipstjert, ringdrossel m.fl.

Konklusionen kan derfor **KUN OPFATTES SOM SMINKE,** og at rapporten skal tilgodese de økonomiske parter. Men godt at der ERKENDES, at der kommer til at færdes mange mennesker ved søen. Denne erkendelse vil jo også omfatte RESTEN af det bebyggede område, som et forstyrrende element for HELE dyrelivet.

Barrierevirkning for rådyr.

VVM side 43, punkt 7.5.8.

Rådyrene færdes dagligt på Lærkesletten, bl.a. fordi de skal spise ca. hver 3. time. De bruger også dagligt søen som drikkested.

Rapporten konkluderer, at da rådyrene ikke forventes at ville krydse Vejlands Allé og derfor ikke bliver påvirket af støjskærmen, vil der **ingen påvirkning** være for dem.

Men det bliver utrolig stressende for rådyrene, da deres levested **pludselig** bliver taget fra dem. Det mest sandsynlige vil være, at de pga. denne stress flygter og ender med en bilpåkørsel. Men **ingen påvirkning** kan man vel ikke konkludere, hvis dyrene forsvinder fra området**!?**

Figur 3. Rådyret fotograferet på Amager Fælled af Nikolaj Kirk

Søen

Naturbeskyttelseslovens § 3, gælder nu ikke længere for den affredede del af søen, som ligger indenfor lokalplanområdet. Affredningen af området har OGSÅ haft denne kedelige konsekvens. Men den er stadig beskyttet af de almindelige krav til § 3. Hvad bliver der gjort, for at overholde dette?

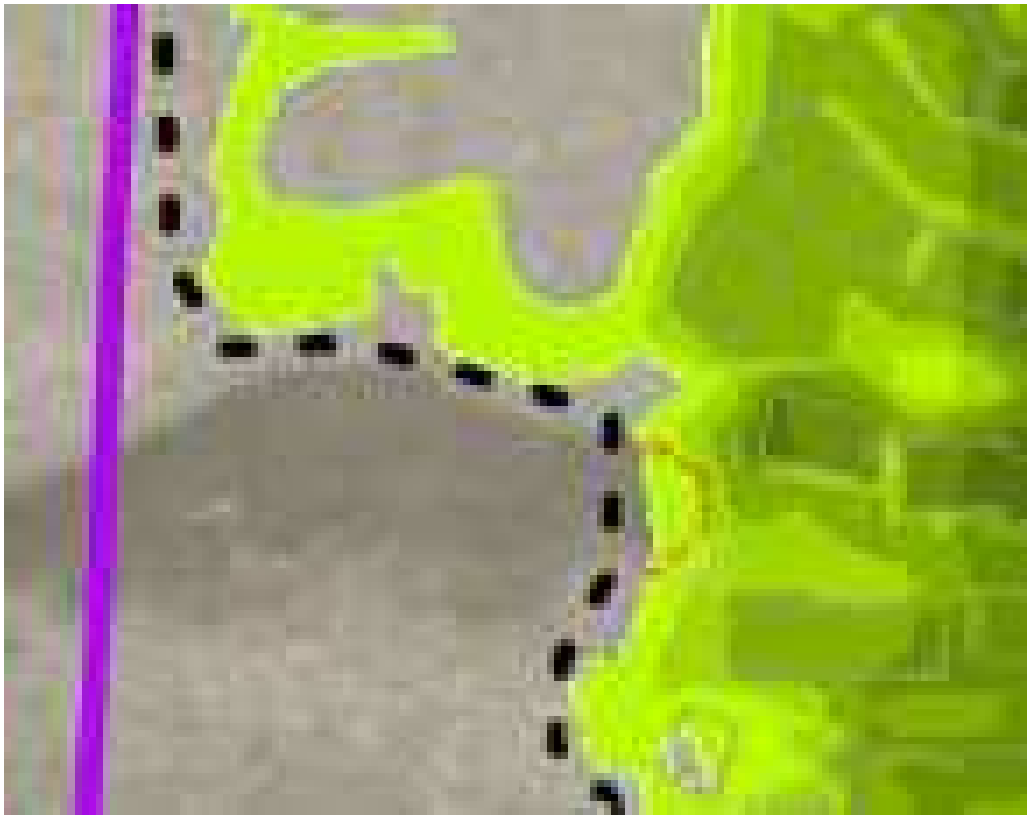
LOKALPLAN side 21

*"Det eksisterende vandhul bevares desuden i sin nuværende udstrækning, og i forhold til de eksisterende forhold, vurderes planerne at indebære en **ubetydelig påvirkning af varmeophedning."***

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Det lyder igen fascinerende, at søen bliver bevaret **"i sin nuværende udstrækning".** Men det er jo ikke sandheden.

- For det første støder stien jvf. Lokalplan, side 48, tegning 6C lige op til søen.
- For det andet kommer der jordpåfyldning på den østlige del af søen jvf. Miljøkonsekvensrapporten tegning 7.1.



Billede 8. Udsnit af figur 7.1, Kilde: BILAG 10 - Miljøkonsekvensrapport side 34

- For det tredje kommer byggepladshegnet til at gå tværs igennem søen, jvf. Miljøkonsekvensrapporten figur 5.4.

Billede 9. Udsnit af figur 5.4 der viser at hegnet går igennem søen. Kilde: Miljøkonsekvensrapport side 27

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

- For det fjerde bør vi være bekymrede for grundvandsændringer bl.a. pga. tunge køretøjer til og fra området, samt den kraftige pælepilotering.

Desuden ligner det en manipulation at skrive "**ubetydelig påvirkning af varmeophedning**", da denne udtalelse MEGET NEMT KAN ligne en vurdering af søens påvirkning og ikke KUN varmeophedning.

Det er **SÅ KRITISABELT** med denne jordpåfyldning og indhegning. **Så bevares søen jo ikke i sin nuværende udstrækning.** Derfor er det en **usand oplysning,** at vandhullet (søen) bevares i sin nuværende udstrækning.

Det er ikke muligt at søen/ vandhullet fremover kan være et habitat, som den er i dag. Flere fuglearter raster ved søen. Bl.a. Svalekliren (truet art), gul vipstjert, ringdrossel, stenpikker, grågås, rødrygget tornskade, bynkefugl, hættemåge, strandskade m.fl.

Af ynglefugle er der hvid vipstjert, rørspurv, lille præstekrave og ikke mindst viben. De 2 sidstnævnte, har dog ikke ynglet derude i år, pga. al den uro fra diverse boreprøver mm. 3 ud af 4 viber er forsvundet siden 1976. Derfor er det SÅ trist, at Københavns Kommune har fravalgt vibens besøg på Amager Fælled. En fugl som ville berige naturen med dens eksistens netop her.

Herudover lever der stor vandsalamander, som er bilag IV art, og som er en beskyttet art af EU`s habitatdirektiv.

Lokalplanen og VVM modsiger hinanden, da der i VVM side 34 punkt 7.2.8 og figur 7.1 står, at naturtyperne i undersøgelsesområdet kan blive **væsentligt** påvirket. Jeg kan kun være enig i denne konklusion.

Desuden står der i **VVM side 34, punkt 7.2.8:**

"Det kan ligeledes ikke udelukkes, at naturtyperne i undersøgelsesområdet og eventuelt tilstødende lokaliteter kan blive påvirket væsentligt af boligbyggeriet".

Den del af søen, som ikke omfatter byggeplansprojektet er **stadig** beskyttet af Naturbeskyttelseslovens §3. Hvad har bygherrerne tænkt sig at gøre for at sikre denne beskyttelse?

Afværgeforanstaltninger.

VVM side 140+141:

"Større anlægsarbejder inde i krattet begyndes i perioden fra maj til august, hvor der ikke er vinterrastende padder".

Der er fundet adskillige stor vandsalamander i krattet på denne årstid. Hvordan vil disse blive sikret? Dernæst er alle sangfuglene langt inde i yngletiden på dette tidspunkt. Denne løsning kan derfor ikke anvendes.

"Der gennemføres fornødne afværgeforanstaltninger i henhold til lov om forurenet jord, sådan at menneskers sundhed og sikkerhed ikke påvirkes væsentligt."

Hvem tør arbejde med den forurenede jord, hvor menneskers sundhed **ikke påvirkes væsentligt? Hvordan kan politikerne godkende dette**, uanset om det er "lidt væsentligt" eller "ikke væsentligt"? **<u>Dette må helt klart kræve, at sundhedsmyndighederne inddrages!!</u>**

Støjskærm

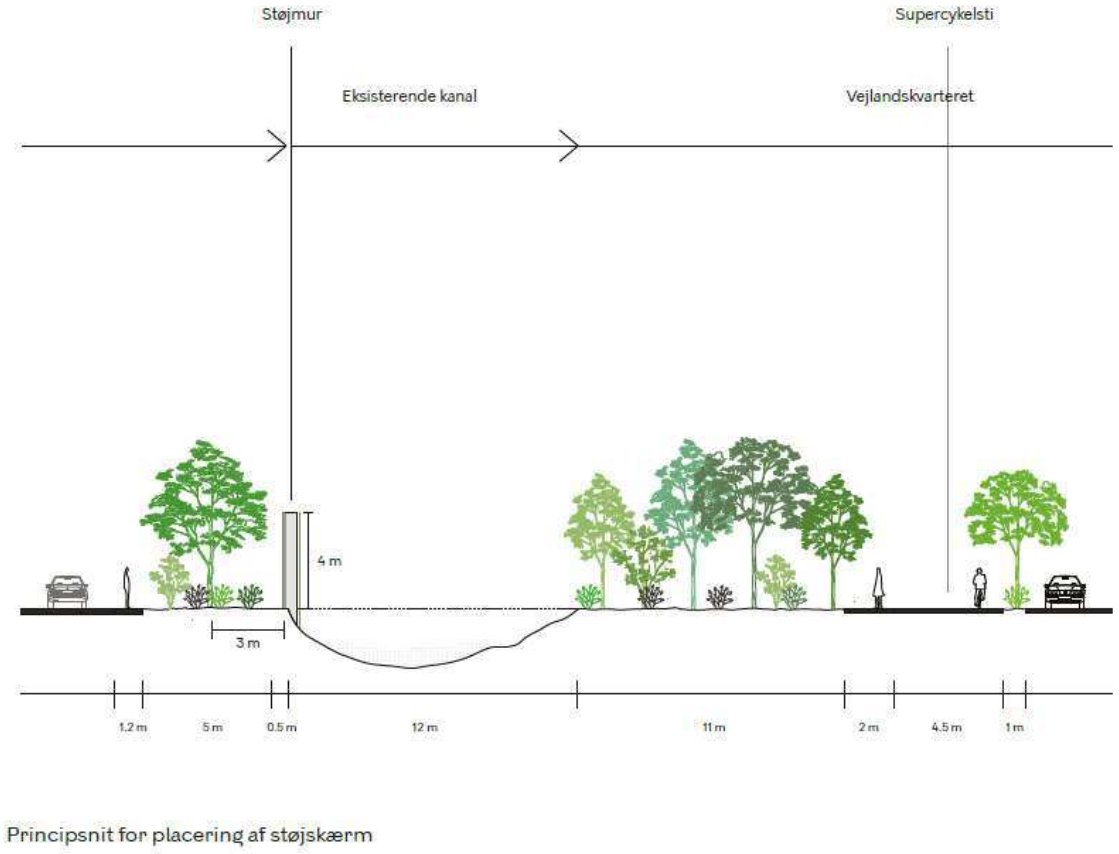
Lokalplan s. 35 +53 og VVM s. 15

"Området er fastsat til naturområde"

Men der må gerne opføres en støjskærm, veje og stier. Naturområde med støjskærm hænger ikke sammen. Støjskærmen skal opføres nord for alleens træer.

"Det forventes, at Støjskærmen anlægges ved at bore huller til fundamentet, og det skal derfor sikres, at der ved boring ikke tabes jord til Hovedgrøften."

Støjskærmen bliver op til 370 m lang, 0,5 m bred og 4 m høj. Den skal placeres minimum 3 meter fra træerne. Den kan beklædes med træ, natursten, perforerede materialer mm. Materialerne må ikke være KRAFTIGT LYSREFLEKTERENDE, BLÆNDENDE ELLER TRANSPARANTE. Den må åbenbart godt være lysreflekterende, når bare det ikke er meget.



Billede 10. Kilde: Bilag 2 - Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, side 69

Denne støjskærm kan blive et **voldsomt indgreb** på kanalens flora og fauna.

- Skærmen kommer tæt på træerne
- Etablering af skærmen, kan ikke undgå at gribe ind i både flora og fauna i kanalen og for træerne. Den vil også begrænse dyrenes mulighed for at bevæge sig rundt i dette område.
- Masser af insekter lever her og en evt. lysreflekterende støjskærm kan påvirke særligt lysfølsomme insekter.
- Der mangler analyser for den skade STØJSKÆRMEN vil forvolde.

Udover sædvanlig pleje, må træerne ikke beskæres eller fældes.

MEN

Jvf. Lokalplanen side 46 stk. 2, kan Teknik- og Miljøudvalget dispensere til beskæring eller fældning, pga. træets **alder, størrelse, karakter, placering** eller sundhedstilstand.

Der **KAN blive stillet krav om genplantning.**

Det virker som/ER jo sminke, med påskud om, at der vil blive passet på naturen.

Men med denne vidtrækkende tilladelse til fjernelse af det grønne, UDEN krav om genplantning, og samtidig med hensynet til træets alder, er der jo frit spil.

Konklusion jvf. Miljørapport side 71:

"Lokalplanen vil varigt inddrage naturarealer til boliger og byfunktioner. Herudover vurderes planen ikke at indebære væsentlige påvirkninger af natur og rekreative interesser."

Jeg er MÅLLØS. Man kan da ikke skrive, at "**HERUDOVER"** at man fjerner et område på næsten 18 ha, så er der ingen væsentlige påvirkninger af naturen.

Borgermødet d. 23. september 2020: Hvor er det trist, at der kun blev levnet 50 min. "spørgetime" og INGEN debat, til borgerne i denne så omfattende sag. Trods det, at panelet selv mente, at det var et omfattende materiale, som det var vigtigt at høre borgernes mening om.

Bopælspligt. Kræves der bopælspligt på alle leje- og ejerboliger? Eller kan vi forvente et elitært byggeri, hvor lejlighederne udelukkende kan anvendes til udlejning eller som en fritidsbolig, både for danskere og udlændinge?

Med baggrund i:

Som det flere steder er påpeget i det ovennævnte, er validiteten i rapporterne ikke tilfredsstillende og mangelfulde. De lever ikke op til de forudsætninger parterne afstikker for dette byggeprojekt. Det ser klart ud til, at Sweco mere skal tilgodese bygherrernes og Københavns Kommunes interesser. Der bør derfor udarbejdes nye rapporter af et uvildigt firma.

I den nuværende klima- og biodiversitetskrise vi står midt i, hvor arter dør og naturen forsvinder, har vi netop brug for sammenhængende naturområder.

Amager Fælled ER allerede beskåret for meget. Jvf. bilag 4 - miljørapport side 52.

"Amager Fælled indgår i Fingerplanens Grønne Kiler. De grønne kiler har til hovedformål at tilgodese behovet for friluftsliv, hvilket indebærer, at mulighederne for offentlig adgang og ophold har højeste prioritet. Udgangspunktet er, at de grønne kilers rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi ikke forringes af dominerende anlæg."

Disse linjer taler for sig selv, at området skal bevares.

Området bidrager til optagelse af CO2 og til nedkøling af byen i de varme perioder.

Det er klimavenligt for Københavns indbyggere at komme dertil, uden at skulle starte bilen. Men hvis der IGEN skal reduceres med et område, bliver alternativet for dem der ønsker en naturoplevelse at starte bilen med en forøgelse af CO2 udledningen, og for dem der IKKE har bil eller sommerhus, forsvinder denne mulighed.

ULIGHEDEN SES OGSÅ I DETTE PROJEKT.

Med dette GRØNNE, BIODIVERSITETSØGENDE, BÆREDYGTIGE BYGGEPROJEKT, hvor er så afsættet i den **kollektive trafik. INTET absolut INTET!** Men P-pladser, udbygning af vejnet, udbygning af vejkryds, støjskærme, støjvolde m.v. kan der godt blive plads til. Kim Florian udtaler på borgermødet d. 23. september 2020:

"at det store vejnet er planlagt ud fra den mængde trafik, man forventer vil komme, og at der er noget afstand til Metroen, som IKKE ligger i nærheden."

Så ville skolebusser, en udbygning af buslinjer og hyppigere afgange af disse, være nærliggende.

Hvem skal afholde alle udgifterne til de ovennævnte etableringer?

Det må være Københavns Kommunes pligt at oplyse borgerne om, hvilke udgifter Kommunen skal afholde i dette projekt, når området skal "ofres" til fordel for økonomi.

Kommentarer til Miljøkonsekvensrapporten (VVM)

Området skal netop indbringe Københavns Kommune et **endnu** ikke oplyst beløb. Nu må det som minimum være et krav fra borgernes side, at dette bliver oplyst, samt at budget og regnskab offentliggøres, både for indtægter fra BYGHERRERNE samt Københavns Kommunes udgifter og indtægter i hele dette projekt.

Hvis vi skal **genskabe tilliden til demokratiet,** skal denne affredning gå igennem Fredningsnævnet.

Hvis Københavns Kommune **VIRKELIG** ønsker at leve op til deres egen målsætning om øget biodiversitet og grønne områder til borgerne, så skal der **SLET ikke** bygges på Amager Fælled og heller ikke på andre naturområder. Den bedste måde vi kan passe på vores natur er:

UNDGÅ AT FJERNE DEN BESTÅENDE NATUR.

Fugle-spørgsmål

Spørgsmål til projektet om fuglenes habitat og fremtid på Amager Fælled

Nikolaj Kirk

Nikolaj Noel Christensen

Frej Schmedes

Klaus de León Heinecke

Steffen Rasmussen

Figur 4. Isfuglen fotograferet på Amager Fælled af Nikolaj Kirk

København, oktober 2020

Fugle-spørgsmål

Fuglene på hele Amager Fælled, på Lærkesletten, og Fuglene i krattet – det vrimler med liv i og omkring det planlagte byggefelt. Kommer byggeriet, så forsvinder en stor bestanddel af fuglene.

1. Det vrimler med liv langs Nattergalestien, i Fuglekrattet og i Tornsangerland – det nordøstlige hjørne af det planlagte byggefelt. Hvordan vil man øge biodiversiteten ved at rydde det meste og lægge jordpåfyld på?

Figur 7. Fuglekrattet, Nattergalestien, Tornsangerland og det planlagte Vejlands Kvarter

Figur 6. Tornsanger © John Larsen Kilde: https://dofbasen.dk/ART/art.php?art=12750

Figur 5. Nattergalen fotograferet ved nattergalestien af Klaus de León Heinecke

Jævnfør her Henning Larsen Architects.

2. Der yngler formentlig 10-12 nattergale par i og omkring Lærkesletten. Hvad skal der ske med disse og hvordan undgår bygherren at bryde vildtforvaltningsloven[2], der ikke tillader forsætteligt at skade eller skræmme fugle fra deres reder i yngletiden?
   Bygherren er allerede politianmeldt for denne overtrædelse under deres forundersøgelser på Lærkesletten i foråret 2020.
3. Tornsangerland - krattet i den nordøstlige del af Lærkesletten. Der en stor bestand af tornsangere: 30-50 par, hvilket er den største i Københavnsområdet og inden for bygrænsen.
   Hvilken påvirkning har et byggeri, der vil rydde krattet, for denne art?
   Hvordan undgår man at forstyrre i ynglesæson?

[2] Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/265

Fugle-spørgsmål

4. Havesanger, munk, tornsanger, gærdesanger, sivsanger, græshoppesanger, rørsanger, kærsanger, gulbug, gransanger og løvsanger. Det vrimler med liv i korridoren som går langs det planlagte byggefelt. Det er derfor helt afgørende, at der ikke bygges på den udvalgte byggegrund bedre kendt som Lærkesletten på Amager Fælled. På Lærkesletten og de tilstødende områder finder man den største bestand af sangfugle inden for bygrænsen og i Københavns Kommune.
   Hvordan vil et byggeri af Vejlands Kvarter der varer over 10 år påvirke fuglesang i København?

Figur 8. Guldbug fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

5. Den største nattergalebestand i Københavns Kommune, er det ikke et væsentligt tab for KKs biodiversitet, hvis denne ikke længere findes på Amager Fælled?
6. Græshoppesanger yngler i Københavns Kommune på Amager Fælled. Den er observeret i og bag krattet ved Lærkesletten. Den er udvalgt som ansvars-art i kommunens biodiversitetsplan Plads Til Naturen fra 2011[3]. Hvordan hænger det sammen med Københavns Kommunes egne mål? Jævnfør her By naturen i København (2015-2025)[4], hvor biodiversitet står som første målsætning.

Figur 9. Græshoppersanger fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

[3] Plads til Naturen – Strategi for biologisk mangfoldighed i København https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/2b9769e0-d6cd-4fe7-82c4-c2644f49fa83/3a69a5cf-6ae7-4fc0-8a10-11e54cfe7af1/Attachments/fa2e35a0-0850-4a41-91a7-d89278c8085b.PDF

[4] Bynatur i København https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1447_EDTTg7TXgO.pdf

Fugle-spørgsmål

7. Skovhornugler jager mus på Lærkesletten til deres unger, på overdrevet ved Tornsangerland (det nordøstlige af byggeplanen) og de yngler lige nord for det udvalgte byggeområde. Dette er på nuværende tidspunkt det eneste kendte ynglepar i Københavns Kommune. Hvorfor presse denne art ud af Amager Fælled ved at bebygge dens fødekammer?

Figur 10. Skovhornugle fotograferet på Lærkesletten, Amager Fælled af Nikolaj Kirk

Figur 11. Skovhornuglens jagtområde på Amager Fælleds Lærkeslette, der her planlægges at skal erstattes af Vejlands Kvarter

8. Amager Fælled er afgørende for trækfuglene i Københavns Kommune. På Lærkesletten kan man i løbet af foråret og efteråret opleve en lang række arter på den udvalgte byggegrund. Her af tinksmed, svaleklire, lille

præstekrave og vibe[5]. Dertil kommer sjældne arter som ringdrossel og hortulan, der kommer for at raste og så trække sydpå.
Hvor skal disse arter nu kunne raste på deres trækrute?

9. Der er plads på Amager Fælled, det er helt afgørende for fuglene. Vi har allerede et tårnfalkepar og et skovhornuglepar men der er plads til flere rovfugle netop som ugler og tårnfalke. "Den grønne lunge", som Amager Fælled er den nordlige del af, samler fuglene her. Men hvad vil det betyde for rovfugle, hvis der bygges en by på 19,5 ha midt på Amager Fælleds sydlige del?

Figur 12. Tårnfalk på jagt over Lærkesletten. foto Nikolaj Kirk

10. På Amagerfælled kan man forsat se og møde den sjældne pungmejse, som det eneste sted inden for bygrænsen og i Københavns Kommune. Pungmejsen er i stor tilbagegang nationalt og sjældne i Københavns Kommune som ynglefugl. Amagerfælledsvenner er derfor bekymret over at den vil blive presset ud af kommunen med støj, lysforurening og øget aktivitet fra 5000 mennesker og deres kæledyr?
11. Indtil for få år siden har man kunne møde Rørdrum og Rørhøg på Amager Fælled. De er allerede presset ud af for meget uro og for lidt plads, hvilke arter bliver de næste der forsvinder, hvis Vejlands Kvarter realiseres?
12. Amager Fælled er fuglenes helle i København, hvor der er plads og føde. Hvor skal de flytte hen? Da der kun er plads til det antal som territoriumstørrelsen tillader, og dette er forskelligt for hver art.
13. Hønsefuglen Engsnarren er en enorm sjælden art i København Kommune, og den er beskyttet af EU's lovgivning. I 2020 fandt vi det andet fund af Engsnarren i Københavns Kommune lige ved bjerget på Amager

[5] Den danske rødliste 2019 https://bios.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/

Fælled. Hvordan beskyttes denne art med hensyn til byggeplanerne?

Figur 13. Hønsefuglen Engsnarre. Foto © Per Poulsen Kilde: https://dofbasen.dk/ART/art.php?art=04210

Figur 14. Bjerget på Amager Fælled hvor man har fundet hønsefuglen Engsnarren lige i nærheden.

14. Fælledens potentiale: Amager Fælled trækker rigtig sjældne arter, men trækker også meget store bestande af almindelige arter. Det er derfor vi skal beskytte Amager Fælleds biodiversitet.
    Forholder lokalplanen sig til dette og hvordan?
15. Fuglene har brug for plads og ro ligesom os mennesker. Vil mennesker og fugle få ro hvis Vejlands Kvarter realiseres?
16. Fugle er i tilbagegang: Løvsanger er i voldsom tilbagegang. Nattergalen er halveret de sidste 15 år.
    Hvordan sikre vi, at tilbagegang bremses og vendes til trivsel i København?
    Vil Vejlands Kvarter ikke i virkeligheden stå i vejen for dette mål?
17. Gøgen er en truet art, den tæller man ikke med i rapporten for at bo på Amager Fælled, da den lægger sine æg i andre fugles reder. Selvom den er der. Hvorfor er denne art ikke medtaget i Miljøkonsekvensrapporten?
18. Hver gang man tager en bid af Amager Fælled til Ørestaden, så bliver mængden af fugle reduceret. Det ses meget tydeligt på data fra Dansk Ornitologisk Forenings fugleregistrerings-database.
    Hvordan vil Vejlands Kvarter med dets katte, hunde, larm, lugt, lyspåvirkning, pladsforbrug og forstyrrelser bidrage til denne afvikling af de bevingede arter?
19. Hvor skal skolerne i København og Amager gå hen og undervise børnene i naturen, hvis de vil høre Gøgen, Nattergalen og Sanglærken?

Figur 15. Sanglærke fotograferet på Amager Fælled af Klaus de León Heinecke

Fugle-spørgsmål

20. Amager Fælled består i dag af flere forskellige landskabstyper og biotoper, som er med til at sikre fødegrundlaget og yngleområderne for rigtig mange arter. Hvordan bliver alle disse arter påvirket, hvis man fjerner en hel landskabstype fra området?

Figur 16 Observationer af Isfuglen

21. Der er efter en pause, igen i år observeret Isfugle både ved kanalen langs Nattergalestien og ved Vagthussøen. De kan yngle ved kanalen, men kan isfuglen tåle presset under anlægsfasen og efterfølgende fra det bebyggede Vejlands Kvarter?

Fotostandpunkter

En visualisering af Vejlands Kvarteret

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Fotostandpunkter

En vigtig del for ethvert byggeprojekt er at man kan visualisere hvordan dette projekt vil se ud når det er færdigt. Man skal dog heller ikke glemme at enhver visualisering også er en del af et salgsmateriale der skal vise projektet fra sin bedste side. Spørgsmålet er så er miljørapportens visualiseringer objektive nok eller er det udelukkende et salgsmateriale?

Ifølge miljørapporten har man

> *Der er i samråd med Københavns Kommune udvalgt 7 fotostandpunkter, hvor de visuelle forhold vurderes at være relevante og repræsentative for en vurdering af bebyggelsens visuelle påvirkninger af landskabet, dvs. hvor der færdes mennesker, og hvor der er offentlig adgang.*

Kilde: Bilag 4 Miljørapport side 11

Fotostandpunkter kan ses herunder i figur 4:

Figur 17. De 7 udvalgte fotostandpunkter fra Miljørapporten, Kilde: Bilag 4 – Miljørapport for lokalplan Vejlands Kvarter og kommuneplantillæg den 10. juni 2020, side 34

Afstanden til den illustrerede bydel er som følger:

Visualiseringsposition	Afstand og retning	Vurderet miljøpåvirkning
01 DR Byen	1,7 km – set fra nordøst	Mindre påvirkning
02 Sundby Metro	550 m – set fra øst	Væsentlig påvirkning
03 Ørestad Boulevard	450 m – set fra øst	Væsentlig påvirkning
04 Golfbanen	250 m – set fra syd	Væsentlig påvirkning
05 Vejlands Allé	75 m – set fra syd	Væsentlig påvirkning
06 Artillerivej	300 m – set fra vest	Væsentlig påvirkning
07 Amager Fælled.	150 m – set fra nord	Væsentlig påvirkning

Figur 18. Vurderet miljøpåvirkning fra de udvalgte fotostandpunkter. Kilde: Bilag 4, Miljørapport side 12

Fotostandpunkter

Ud af de 7 billeder er det kun billede 07, der viser perspektivet af byggeriet for de daglige brugere af Amager Fælled. Hovedparten af billederne er taget fra forholdsvis stor afstand, der gør det svært for beskueren at have en ordentlig referenceramme, med mindre man tager billedet med ud til lokationen og kigger på det derfra. Derudover er 3 ud af de 7 fotostandpunkter taget fra et forhøjet udsigtspunkt, uden angivelse af hvilken højde man befinder sig.

Jeg ville have ønsket, at man også havde fotostandpunkterne 8-11 som indtegnet herunder i Figur 19:

Figur 19. Tilføjede fotostandpunkter 8 til 11 der ville vise byggeriet fra Amager Fælleds brugers synsvinkel.

En visualisering af fotostandpunkt 8-11 ville give et langt bedre billede af hvordan byggeriet kommer til at tage sig ud i den eksisterende omgivelser som vi kender i dag.

Det vil ikke ændre ved konklusionen i miljørapporten som angivet i Figur 18, med at byggeriet har en væsentlig påvirkning. Dog vil det give offentligheden et bedre perspektiv ift. byggeriets udseende i forhold til hvordan arealet opleves i dag.

Kigger vi på fotostandpunkt 7 fra bilag 4 i miljørapporten, side 12 fra bjerget på Amager Fælled, Figur 20, har vi her det bedste perspektiv fra en Amager Fælleds brugers synspunkt .

Fotostandpunkter

Figur 20. miljørapportens side 92 af fotostandpunkt 7: Bjerget på Amager Fælled

Billedet i sig selv ser tilforladeligt ud. Vi ser her Vejlands Kvarteret mod syd og alle kompositionsregler af et billede er anvendt. Både stier og landskab får ens øje til at bevæge sig ind mod midten som i ethvert andet godt fotografi.

Hvad er der så galt?

Starter vi med fotografens position, så befinder vi os i over 10 meters højde fra det omkringliggende landskab og kigger ned på kvarteret. Det får os til at tro at den faktiske højde af bygningerne på de planlagte 24 meter, er 10 meter lavere i dette perspektiv.

Et andet element er stien der løber hen over bjerget, næsten fra midten af billedet, drejer til højre og ned til kvarteret. Perspektivmæssigt rigtigt flot, men hele den strækning der løber ned af bjerget, kan man ikke se og dermed får man indtryk af at afstanden er mindre end de 150 meter som den rent faktisk er. Dette er endnu et element der får bebyggelsen til at virke mindre.

Billedet viser også, at der er højt til himlen, der er meget lys og samtidig er hele kvarterets farver afdæmpede og passer ind i efterårsfarverne i den omkringliggende natur. Alt sammen er med til at nedtone den visuelle effekt af bebyggelsen, der dermed virker mindre indtrængende på landskabet.

Spørgsmålet er så, er det retvisende?

Jeg har herunder inkluderet det samme billede, men her har jeg fjernet den høje himmel og indrammet det med en sort kant, for at forhindre at den lyse himmel flyder ud med den omkringliggende hvide farve på papiret i rapporten.

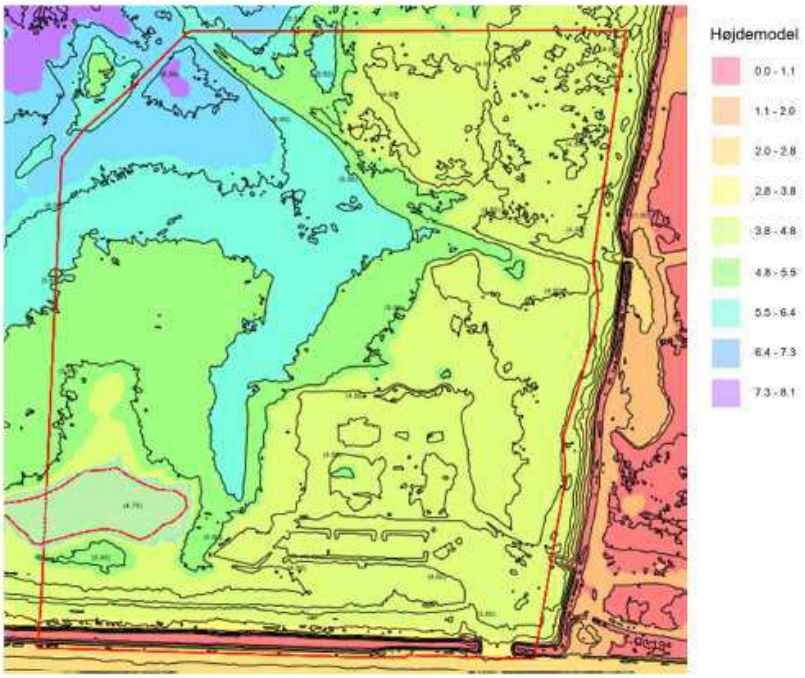
Dette ændrer fuldstændig på det oprindelige perspektiv, og nu virker bebyggelsen meget mere massiv og dominerende i landskabet, hvor det nu næsten fylder halvdelen af billedet.

Hvilket et der er det mest retvisende er nu op til dig at vurdere.

Når man anskuer et billede i trykt form, er det også svært at vurdere hvor stort det rent faktisk er. Ud over højden er det også svært at vurdere bredden og hvor meget af horisonten bydelen rent faktisk dækker. På billedet herover ser man på en bydel der fra det første huselement til det venstre dækker en afstand på over 400 meter.

Fotostandpunkter

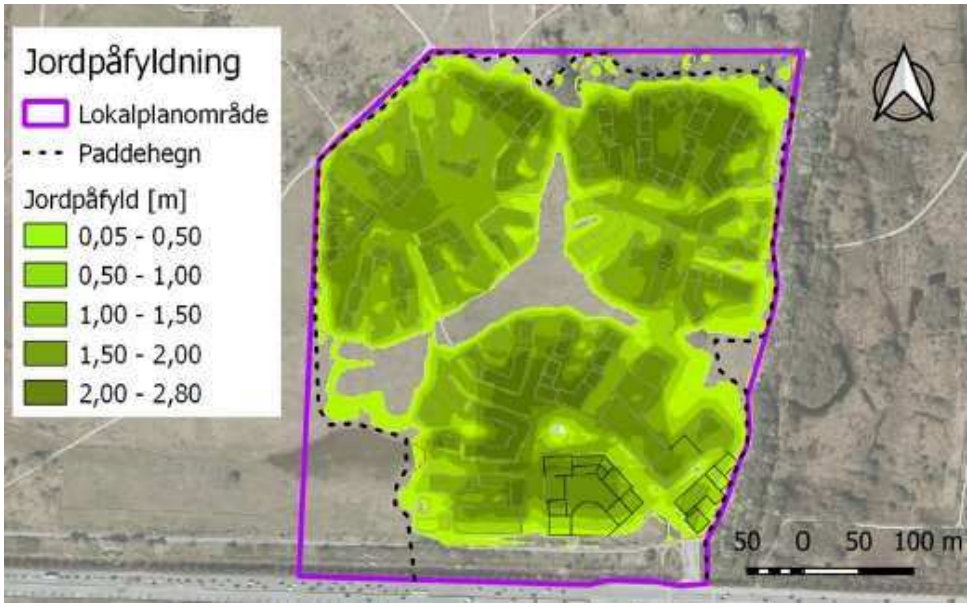
For at lave denne illustration af byggeriet har man taget selve bebyggelsen og placeret den i det eksisterende landskab. Det man ikke kan se er, at hele lossepladsen er hævet 3-4 meter over det øvrige Amager Fælled (se det eksisterende terræn niveau i billedet herunder). Dvs. står man i områderne uden for selve lossepladsen, skal man kigge op hvilket vil gøre bydelen højere.



Figur 11.3 Eksisterende terræn.

I dette eksempel befinder vi os dog inde på selve lossepladsen hvilket ikke ændre på perspektivet, men når man kigger på de andre perspektivfotos i miljørapporten, skal man have dette for øje og samtidig vurdere, hvor højt fotografen står i forhold til landskabet ved bebyggelsen.

Man kan se i miljørapporten, at selve terrænet vil blive hævet med op til 3 meters højde for hver af de 3 ”øer”, hvorpå bydelen vil blive bygget. Dvs. at der vil være en niveauforskel på 3 meter, som ikke er inkorporeret i den viste illustration. Selve jordpåfyldningen kan ses på billedet herunder:



Fotostandpunkter

Selvfølgelig er der højdevariationer og dem kan man se ud fra det dokumenterede fremtidige terræn som angivet i billedet herunder:

Figur 11.4 Fremtidigt terræn.

Den beskrevne højdeforskel er også angivet i tværsnit illustration af bebyggelsen som overgangen mellem Amager Fælled og bebyggelsen. Se billedet herunder:

Visualisering der viser et eksempel på facader og bygningsskift i overensstemmelse med lokalplanen. Illustration: HLA.

Spørgsmålet er om denne højdeforskel på op mod 3 meter overhovedet har en tilstrækkelig relevans for vurdering af bebyggelsens fremtoning i landskabet?

Lægger man de 3 meter til de førnævnte 10 meter, vil beskueren af billedet få det indtryk, at bebyggelsen kun er 11 meter høj frem for de faktiske 24 meter. Årsagen til dette skyldes at beskuerens referencepunkter for at lave en korrekt vurdering af dette billede helt mangler.

Man må dog give det, at illustrationen er professionel lavet, men næppe retvisende og anvendelig i en objektiv vurdering af hvor stort et fodaftryk denne by vil have på Amager Fælled.

Var kameraet flyttet til foden af bjerget, havde den visuelle fremtoning været noget helt andet.

Miljørapporten har inkluderet rigtig mange elementer, hvor man har forsøgt at lægge alt på bordet, men samtidig bliver detaljerne skjult, og det bliver sværere for læseren at ”se skoven for bare træer”. Her har jeg kun kigget på et billede og sammenholdt det med de andre elementer i rapporten. Så en mere grundig dissekering af rapporten vil tage sin tid.

TMU valgte med et stort flertal at sende forslaget i høring.

Men lad os nu rykke endnu tætter på byggeriet.

Fotostandpunkter

Figur 21.Nuværende kryds mellem Vejlands Allé og Center Boulevard, fotostandpunkt 5. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 86

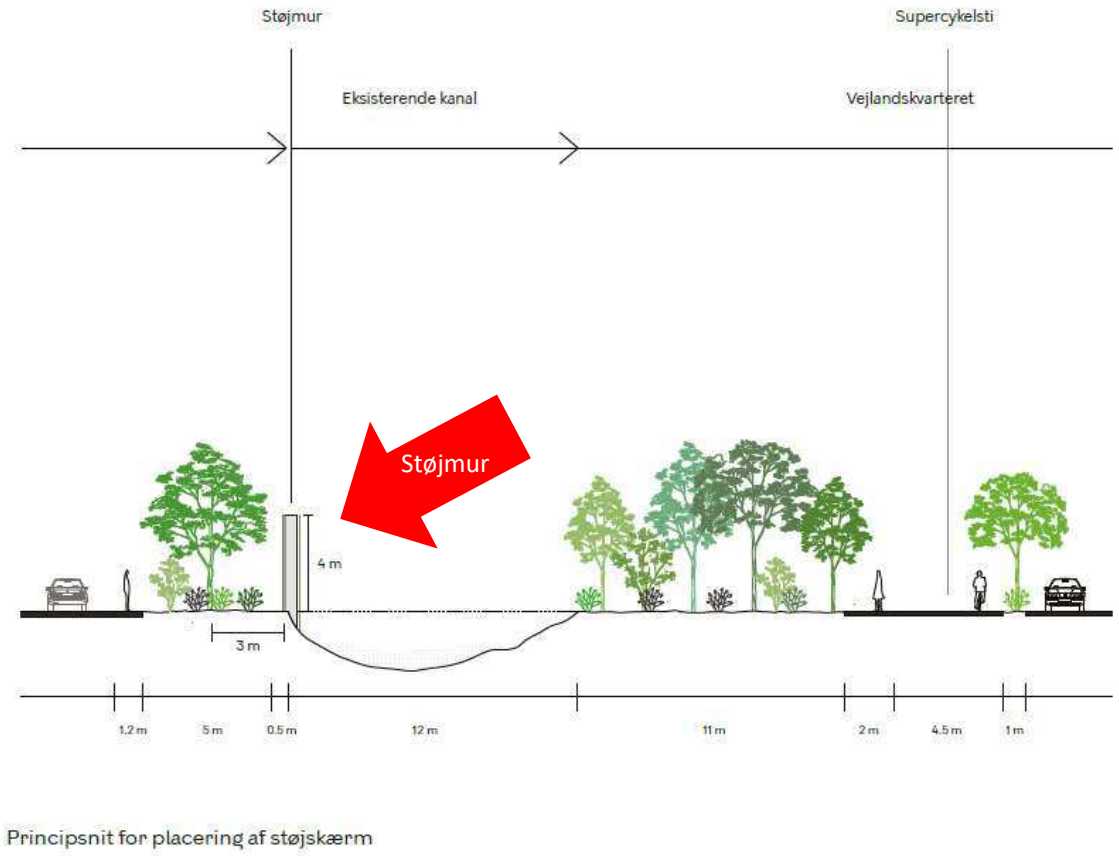
Figur 22. Udsigt fra krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard, fotostandpunkt 5. Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport side 86

Her bliver man så præsenteret for hvordan byggeriet ser ud fra krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard.

Byggeriet ser meget mere massivt ud og her har beskueren en langt bedre referenceramme til at kunne vurdere dimensionerne. Konklusionen i Miljørapporten er også at "Påvirkningen vurderes at være væsentlig". Om der er taget højde for terrænregulering i denne illustration er meget svært at vurdere, men mit bedste skøn er, at det ikke er tilfældet.

Nu er det også interessant, når man læser, at der etableres en 4 meter høj støjmur langs Vejlands Allé, som kan ses herunder i sideprofil:

Fotostandpunkter



Figur 23. Bilag 2 - Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, side 69

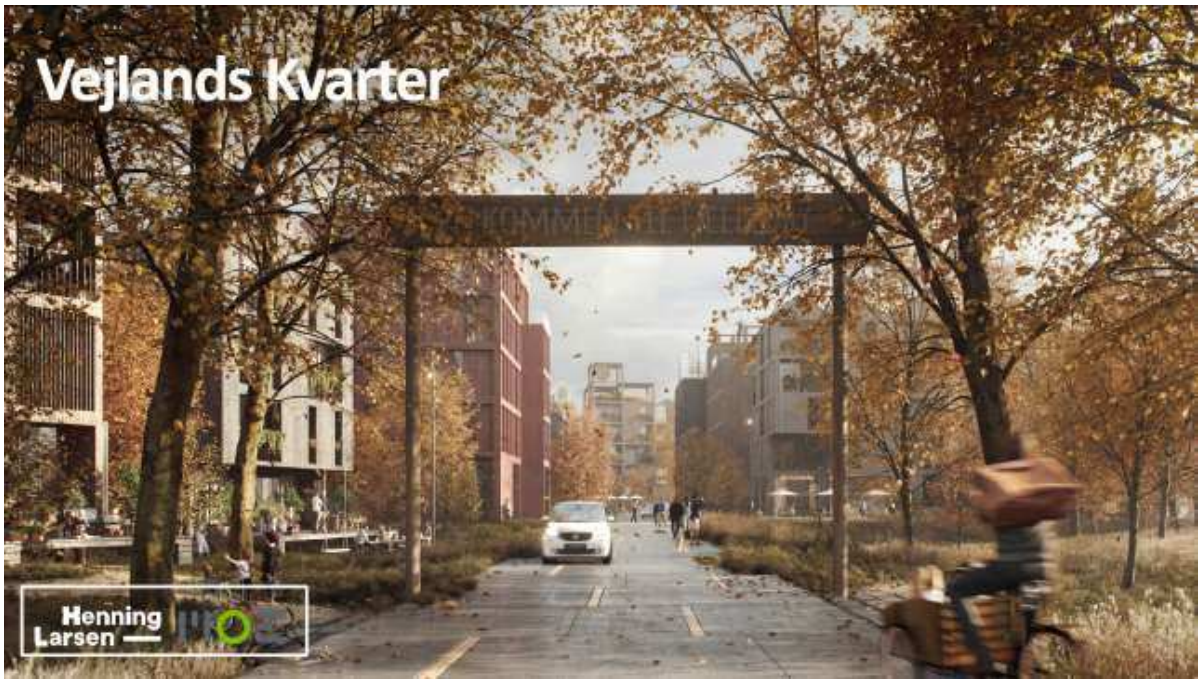
Så hvor er denne 4 meter høje støjmur på billedet?

Hvis man kigger godt efter, så er den der faktisk bag træerne langs Vejlands Allé. Herunder har jeg forstørret billedet:

Kamufleringen er helt exceptionel god, og jeg tror næppe at støjskærmen vil være så usynlig, hvis den bliver realiseret.

Fotostandpunkter

Fotostandpunkt 5 her er også den primære indgang til Vejlands Kvarter, men når man går til borgermøder bliver man præsenteret for arkitektens glansbillede, se Figur 24, af selvsamme indgang.



Figur 24. Henning Larsens illustration af indgangen til Vejlands kvarter. Kilde: Præsentation fra borgermødet om Vejlands Kvarter, onsdag den 23. september 2020

Dette er vel og mærke en indgang, der til daglig passeres af op mod 5.000 beboere og andre gæster til kvarteret.

Meningen med høringsperioden og borgermøderne om Vejlands Kvarter er vel at præsentere byggeriet, som det rent faktisk forventes at komme til at se ud?

Desværre er meget af det materiale, man bliver præsenteret for, arkitektens visioner af byggeriet uden referencer til, hvor i byggeriet den pågældende illustration er fra.

Materialet til høringen er meget omfattende og velbearbejdet, men det bærer mere præg af et salgsdokument, frem for et objektivt dokument fra kommunen, der ligger kortene på bordet, som man så kan forholde sig til.

Jordforurening under Vejlands Kvarter

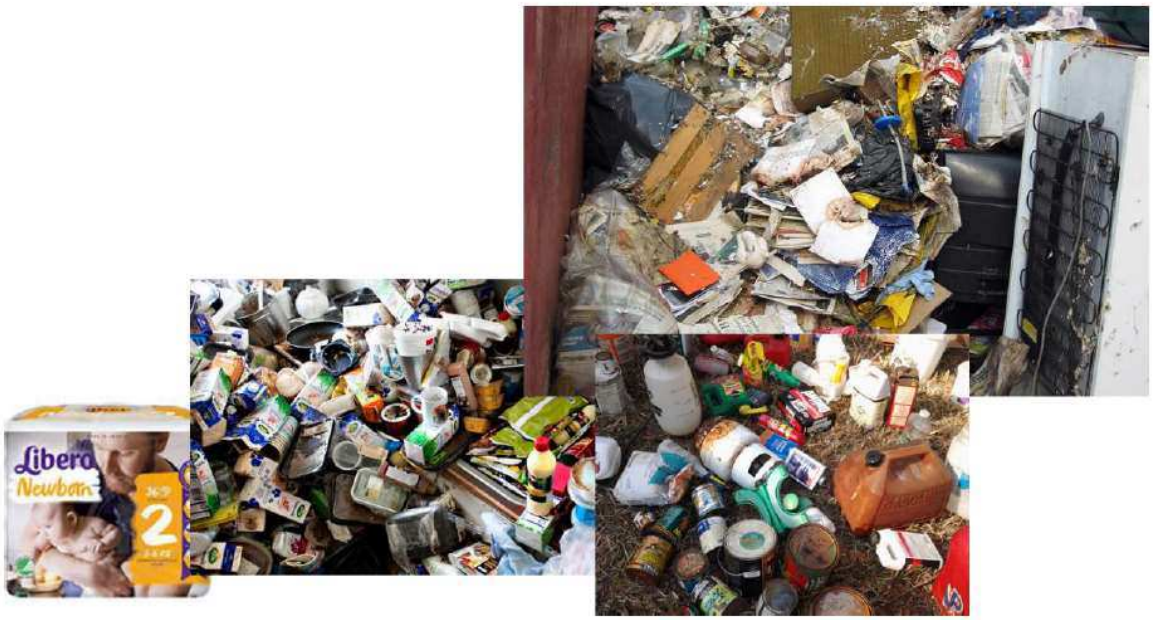
Uddrag og vurdering af miljørapportens beskrivelse og påpegning af konsekvenser af jordforurening og lossepladsindhold for byggeriet af Vejlands Kvarter

Erhardt Franzen

København, oktober 2020

Jordforurening under Vejlands Kvarter

I Lokalplanforslag, Kommuneplantillæg og Miljørapport for bebyggelsesprojektet "Vejlands Kvarter" er der bl.a. indeholdt en omfattende beskrivelse vedrørende jordforureningen på hele byggegrunden og tilstødende områder og om løsninger og afværgeforanstaltninger. En forurening, der udgøres af lossepladsaffald fra København og omegn i årene 1940/1950 til 1974. Området var i årene Københavns største losse- og møddingsplads for al slags affald. Teknisk og biologisk affald fra husholdningerne og husdyrhold, affald af alle slags fra håndværks-, industri- og fremstillingsvirksomheder, affald fra kemikalie- og medicinalindustrien, bygnings- og indboaffald og affald fra forsyningsvirksomheder.



Figur 25. Illustration af affaldstyper der forventes at kunne findes i området. Kilde:Bilag 2. Miljøteknisk vurderingsrapport (20.06.2019), til rapport om Forurening og Geoteknik side 4

Af miljørapporten fremgår det, at det deponerede affald i området, ligger i et lag på gennemsnitligt ca. 4 meters tykkelse. Målt ved teknologiske undersøgelser. Tykkelsen varierer dog mellem 2 og ca. 15 meter. Historiske oplysninger fra årene, hvor lossepladsen var åben, fortæller om lag på op til mindst 20 meter i tykkelse i områder på arealet. Over årene er der tale om sætninger i materialerne i takt med forrådnelse og biologisk og kemisk omsætning. I 00'erne udlagdes yderligere et ca. 1 meter tykt lag af ren jord over hele lossepladsområdet, hvilket i følge miljørapporten betyder, at der ved projektet ikke vil være risiko for direkte kontakt med den forurenede jord, da arealet nu henligger som natur på Amager Fælled.

Af miljørapporten fremgår ikke beregninger og antagelser vedrørende omfang og karakter af jordsætninger på det udlagte område i fremtiden. Det fremgår heller ikke, hvor mange tons/m^3 affald, der er tale om. Et kvalificeret skøn er ca. 1 mio. tons/m^3, idet der er tale om et areal på ca. 200.000 m^2 og en gennemsnitlig lagtykkelse på ca. 5 m, inkl. tilført jordlag.

Men for at udlægge arealerne til følsom arealanvendelse, herunder boliger, institutioner mv. er det ifølge rapporten nødvendigt, at der iværksættes afbødende foranstaltninger i forhold til opstigende, giftige luftarter og flygtige giftstoffer fra de enorme mængder lossepladsfyld. Det gælder gasarter, herunder lossepladsgassen metan og flygtige forurenende, giftige stoffer, bl.a. chlorerede phenoler og heriblandt vinylchlorid, som er påvist kræftfremkaldende.

Med det formål at afbøde ulemperne og det sundhedsskadelige ved disse vedvarende producerede og opstigende giftige gasarter og flygtige giftstoffer, foreslås det i miljørapporten, at der på overfladen udlægges yderligere afdækningsjord, og at der etableres kontrolleret afledning og rensning af de opstigende gasser/stoffer, samt i nødvendigt omfang yderligere sikring af bygningerne med tætte membraner og ventilation.

Om yderligere udlægning af overfladejord afbøder noget som helst, kan være vanskeligt at fastslå, idet produktionen af gasser og flygtige giftforbindelser i undergrundens lossepladsfyld fortsætter uændret og skal ud et eller andet sted, ellers vil området eksplodere som en anden gasbeholder, der får for højt tryk i beholderen.

I afbødningsøjemed peger miljørapporten supplerende på indretning med kontrollerede udledningsrør i hele byggegrundsområdet for udledningen af gasserne og øvrige flygtige, giftige forbindelser fra det million ton/m^3 store affaldsdepot og rensning af giftstofudledningen gennem særlige filtre. Samtidig med det, i nødvendigt omfang, sker en yderligere sikring af bygninger med tætte membraner og ventilation.

I følge miljørapporten er nævnte afbødende foranstaltninger alene i forhold til at sikre, at der ikke forekommer sundhedsmæssige påvirkninger ved færdsel/ophold og aktiviteter i området.

Ved indretninger med boliger, institutioner mv.

Miljørapportens vurdering er endvidere den, at når lokalplanen giver mulighed for følsom arealanvendelse, herunder boliger, institutioner og rekreative opholdsarealer på den undersøgte, tidligere losseplads, så er risikoen fra de opstigende gasarter og andre farlige, flygtige giftstoffers påvirkning så væsentligt, at rapporten peger på etablering af afværgeforanstaltninger i overensstemmelse med kommunens bestemmelser iht. Lov om forurenet jord. Uanset lovhenvisningen peges der i rapporterne ikke på konkrete afværgeforanstaltninger i tilfældet, men det gøres gældende, at der efter iværksættelse af de fornødne afbødende foranstaltninger kun vil være en ubetydelig påvirkning af lokalområdets fremtidige anvendelse. Med en så minimal påvirkning af miljøet kan der med afværgeforanstaltning være tale om en total fjernelse af lossepladsdepotet. I påkommende tilfælde vil foranstaltningen dog være en kolossal miljøpåvirkning i anlægsfasen af både byggegrunden og omgivelserne med støj, luftforurening, trafik med lastvognstog, arbejderbeskyttelse mv.

Sammendrag og tolkning

Med udgangspunkt i beskrivelserne i Lokalplanforslaget, Miljørapporten og Miljøkonsekvensrapporten af byggegrundens jordbunds- og lossepladsforurenings betydning for etablering og drift af Vejlands Kvarter, synes der i materialet at være to hovedspor.

Det ene hovedspor er at indkapsle lossepladsdepoterne på byggegrunden og aflede alle de vedblivende, opstigende gasser og flygtige giftstoffer fra depoterne gennem et nedgravet teknologisk system med udluftningskanaler, ventilation og rensning af de giftige udledninger i et dertil indrettet rensningsanlæg. Et system, der vedblivende skal styres, kontrolleres og vedligeholdes, som var det i en stærkt miljøbelastende industri- eller fremstillingsvirksomhed.

Til yderligere sikring for beboerne under løsningen peger miljørapporten på, at der laves en pilotering af bebyggelserne for at undgå sætningsskader, når undergrunden med lossepladsen over årene bl.a. forskubber og sætter sig. I piloteringen skal pælene rammes igennem lossepladsfyldet, med fuld forankring i undergrunden som stabilisator. Med modellen bygges Vejlands Kvarter på pæle, og hvor der i "kælderen" vil være en vedblivende stærkt forurenet og giftig losseplads.

Uagtet lossepladsens fortsatte tilstedeværelse, klassificeres fremgangsmåden til miljømæssigt kun at have mindre/ubetydelig påvirkning af projektet, hvilket ikke kan andet end undre lægmand. I forhold til en 0-stillet byggegrund anslås det, at fremgangsmåden vil medføre en merudgift for projektet på et sted mellem 0,5 og 1,0 mia. kr.

Det andet hovedspor er en fjernelse af lossepladsindholdet og rensning af det som forurenet jord og farligt affald, og lægge det tilbage eller fylde hullet ud med andet jord. Der er ikke peget direkte på denne løsning i materialet, men læst mellem linjerne ser den ud til at være en bedre løsning for miljøet i projektet.

En fjernelse og rensning af ca. 1 mio. tons/m^3 stærkt forurenet og farligt jord- og lossepladsaffald samt tilføring af ren jord vil være en årelang og meget dyr proces. Med udgangspunkt i en overordnet kalkulation vil foranstaltningen kunne medføre en milliard stor ekstraregning for projektet.

Jordforurening under Vejlands Kvarter

Med løsningen vil der ifølge miljørapporten ikke være nogen/kun ubetydelig indflydelse fra jord- og lossepladsforureningen på projektet.

	Totalkulbrinter	BTEX	PAH	Tungmetaller
SW1 (SWM016)				
SW2 (SWM038)				
SW3 (SWM059)				
SW4 (SWM105)				
SW5 (SWM084)				
SW6 (SWM116)				
SW7 (SWM126)				
SW8 (SWM157)				
SW9 (SWM146)				
SW10 (SWM201)				
SW11 (SWM205)				
SW12 (SWM230)				
SW13 (SWM266)				
SW14 (SWM288)				
SW15 (SWM276)				

Rød: Overskridelser af Miljøstyrelsens vejledende jordkvalitetskriterier.
Grøn: Koncentrationer under jordkvalitetskriterier

Figur 26. Eksempel på analyseresultater for jordprøver. Kilde Bilag 1. Milljøteknisk datarapport (20.06.2019), til rapport om Forurening og Geoteknik tabel 4.1. side 15

Det kan i miljørapportmaterialet og dets fremstilling virke påfaldende, at VVM-undersøgelsen mere synes rettet mod bygherrens situation og muligheder, end de 5.000 mennesker der i påkommende tilfælde skal flytte ind og bo i kvarteret. Således synes miljørapporten tillige at have gjort sig umage, med ikke at komme til at slå projektet ihjel, men at lade politikerne og bygherre selv stå for den rettergang. Med hele miljøkonsekvensen for projektet og de kolossale ekstraomkostninger vil det være komplet uforsvarligt at gennemføre "Vejlands Kvarter".

Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse

Amager Fælleds vildt er isoleret fra omverdenen pga. omringende trafikerede veje. Skal der bygges for biodiversitet så byg en faunapassage.

Frej Schmedes

København, oktober 2020

Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse

VVM-rapporterne forholder sig ikke til vildtets behov for at bevæge sig ud og ind i lille Amager Fælled, der er omringet til alle sider af trafiktunge veje.

- En påkrævet undersøgelse af Amager Fælleds Rådyrbestands påvirkning ved realisering af Vejlands Kvarter er yderst nødvendig.

- En øget trafik på Vejlands Allé, som konsekvens af en skole med 1500 elever og 5000 menneskers arbejdsgang, vil give kø og i døgnet forøge trafikken i krydset ved Vejlands Allé med en trafikant hver 10. sekund ind og ud af denne planlagte bydel. Disse forhold vil man støjskærme for, og trafikale propper og kødannelse beskrives i rapporten, men løses ikke konkret. (Dette er et helt punkt som Amager Fælleds Venner kritiserer separat).

- Men særligt mangler rapporten at forholde sig til fredede padders årlige bevægelse fra vinterhi til ynglevand, der for fleres vedkommende ligger syd for Amager Fælled. (Padder opsøger det vandhul de blev klækket i).

Skrubtudse (hun) krydser her Vejlands Allé. To gange hvert år vandrer de til og fra det vandhul, de selv kommer fra. Denne gang blev hun hjulpet resten af overgangen**.**

Vejlands Allés øgede trafikpåvirkning af padder og vildt; rådyr, hare, ræv, pindsvin... mangler løsning af Amager Fælleds biodiversitets mulighed for at bevæge sig, som f.eks. Skrubtudser gør hvert år, til og fra vandhuller på sydsiden af Vejlands Allé. Derfor er en undersøgelse af virkning og udformning af en faunapassage over og under Vejlands Allé påkrævet.

Der lever en bestand af **Rådyr**, der har natteskjul i krattet, og de spiser og gemmer deres lam navnligt på Lærkesletten i det høje græs. Man kan betragte Lærkesletten som rålammenes "vuggestue og børnehave" I år har vi registreret to rålam på Lærkesletten.

Figur 27To rådyr på lærkesletten, mor og lam. Photo

Denne bestand på 15-20 stk. er en af Danmarks mest vilde bestande, da de ikke er tilskudsfodret af bonde eller jægere. Men det er også en af Danmarks mest pressede og isolerede familier. De af hundeluftere og mennesker i forvejen pressede Rådyr, som vil blive yderligere isoleret af den i VVM-rapporten planlagte 4 meter høje støjskærm langs det meste af Vejlands Allé, har brug for sikker overgang til det grønne græs ved og omkring City Golf Copenhagen, der også er allemandsret at være på og er en del af Naturpark Amager.

I VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT, side 43 står bl.a.:

*"Barrierevirkning for rådyr. Der er en mindre bestand af rådyr på Amager Fælled, der **måske kan passere over Vejlands Allé til golfbanen og Kalvebod Fælled.** Mellem Vejlands Allé og projektområdet ligger Hovedgrøften Syd, der har et 4-5 m bredt vandspejl og forholdsvist stejle skrænter. Mellem Vejlands Allé og golfbanen ligger Nordre Landkanal med et 8-12 m bredt vandspejl og stejle kanter mod vejen. Et rådyr springer normalt op til 4 m under flugt, og **det vurderes, at rådyr måske vil kunne springe over Hovedgrøften**, men at de ikke vil kunne springe over Nordre Landkanal."*

-Men det er muligt at gå rundt om eller passere ved Trekantsøen:

Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse

"Passage af Vejlands Allé er teoretisk muligt i krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard samt 80 m øst for krydset, hvor et tidligere vejforløb med bro tillader passage over Nordre Landkanal. ...Det vurderes ***ikke sandsynligt, at rådyr krydser vejen i vejkrydset****, da det vil medføre et længere ophold på et åbent befærdet areal, der normalt undgås af rådyr."*

"Det vurderes samlet, at ***der ikke forekommer krydsende vildt over Vejlands Allé på strækningen ud for projektområdet, men at de måske kan forekomme lidt øst for projektområdet****. Eventuelle krydsende rådyr vurderes derfor ikke at blive påvirket af støjskærm, boligbyggeri eller de heraf afledte aktiviteter. Dvs. ingen påvirkning."*

Amager Fælleds Venner har ofte observeret Rådyr VEST for Danhostel og tæt op ad Vejlands Allé, hvor de også har natteskjul. Her er rapporten og dens konklusion derfor ikke korrekt.

Der er allerede bygget faunapassage fra arealet bag golfbanen, anlagt med et ca. 5 meter bredt felt af vilde urter og en cykelsti, både over togbane og over E20 motorvejen lige før, den skærer Ørestad. Faunapassagerne fører hen til starten af Kalvebod Fælled og forbinder derfor for visse arter hele Naturpark Amager.

Ca. ved det blå mærke, hvor den projekterede støjskæm ender, vil en bro og en tunnel give mening.

En sammenføjende sikker vildt-passage mellem Amager Fælled og Naturpark Amager er allerede nu yderst nødvendig og må være en ufravigelig forudsætning for at postulere at ville et bæredygtigt Vejlands Kvarter.

Derfor må de, som ønsker at bygge for at øge biodiversitet, i stedet investere i en Faunapassage **over** Vejlands Allé for større dyr og **under** for padderne, med en fuge, der leder dem til en tunnel, der er sikret mod drukning.

Figur 28. Forslag til placering af faunapassage i sammenhæng med to eksisterende længere mod syd i Naturpark Amager

Fatal blind vinkel i Vejlands Kvarters miljøundersøgelse

7.5 Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen

De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig hen imod henholdsvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år.

De nye områder, der ikke er direkte berørt af bebyggelse eller befæstelse, vil danne nye områder, der med tiden og pleje kan opnå naturværdi.

De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv., men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante- og dyrearter.

I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet.

7.5.1 Naturtyper

Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område.

Det tætte krat vil have en karakter, der minder om de tætte dele af det eksisterende krat, og bestå af de samme arter, eventuelt suppleret af andre hjemmehørende arter.

Området med spredt bevoksning vil ligge tæt på bebyggelsen og beplantes med hjemmehørende arter. Det vil få en karakter, der svinger mellem de åbne dele af krattet og mere kultiverede dele.

Fra miljørapporten:

"…en øget variation der tillader indvandring af en række arter… Altså en øget biodiversitet."

Rådyrpopulationen på det afskårne lille Amager Fælled vil stagnere i indavl på længere sigt, hvis der ikke kan komme nyt DNA til. Det gælder for flere arter, der har behov for at bevæge sig frit til og fra Amager Fælled.

Miljøkonsekvensrapporten berører problematikken således: "..en øget variation der tillader (ind) vandring af en række arter… Altså en øget biodiversitet." Det er selvfølgelig grotesk greenwashing af byggeprojektet, som Danmarks førende biodiversitetsforsker Carsten Rahbek ordret udtaler i fagbladet ingeniøren, at det er, når VVMen postulerer at øge biodiversitet med et kæmpe byggeri, der tager pladsen for de vilde arters levesteder og omdanner det til vores boliger og trafikerede infrastruktur. Men det er til gengæld helt rigtigt at Amager Fælleds vilde beboere har brug for fri bevægelighed og mulighed for naturlig migration.

Trafikale udfordringer

I forbindelse med anlæg og drift af "Vejlands Kvarter"

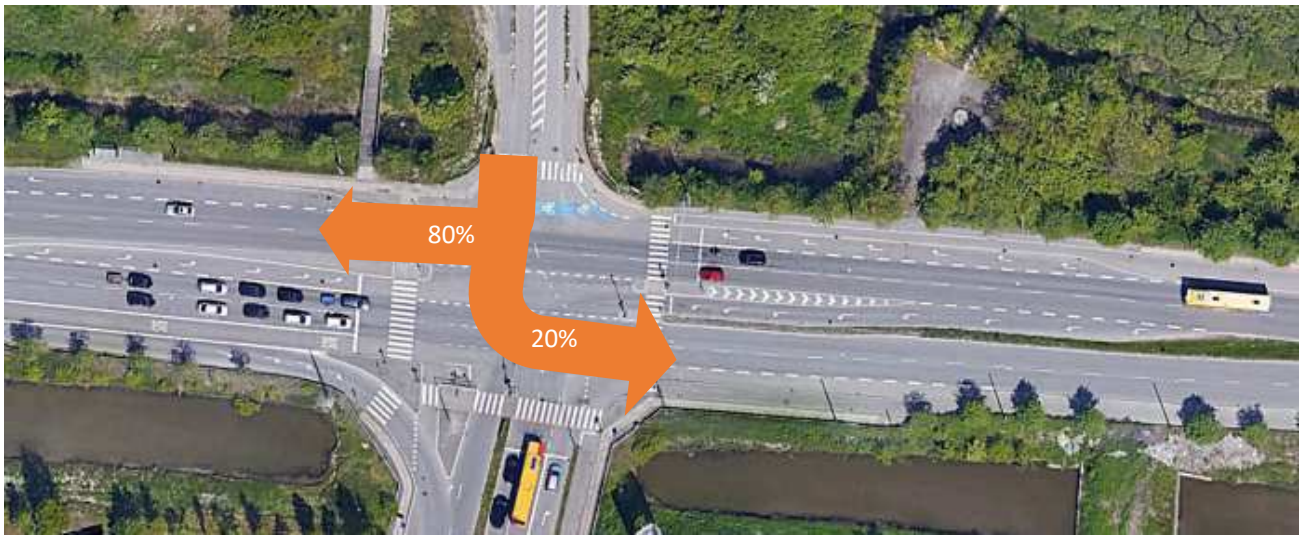
Erhardt Franzen

København, oktober 2020

Trafikale udfordringer

I Miljøredegørelsen og Miljøkonsekvensrapporten er omtalt de trafikale udfordringer og eventuelle løsninger, der vil være i forbindelse med anlæggelse og drift af Vejlands Kvarter.

I anlægsfasen vil de trafikale påvirkninger være til-/frakørsel af jord og byggematerialer samt frakørsel af materialer fra nedrivning af Vandrehjemmet. Det skønnes at medføre en merbelastning med last- og sættevogne ud/ind i området med ca. 15 vogne i hver retning i timen i spidsperioderne, hvor 80% af vognene trafikalt afvikles mod vest ad Vejlands Allé og 20% mod syd ad Center Boulevard.



Figur 29. Forventede afvikling af lastbilstrafik fra byggegrunden under anlægsfasen i krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard

Alle igennem det nuværende lysregulerede vejkryds Vejlands Allé/Center Boulevard, der er eneste trafikale adgangsvej for motorkøretøjer til byggegrunden. Der kalkuleres i anlægsfasen med ca. 60.000 ud/ind transporter med lastvogne og sættevogne til området, og dertil kommer alle de daglige arbejde- og håndværkervogne mv., som der ikke er skrevet noget om påvirkningerne af i rapporterne. Disse kan let blive til 1.000 – 2.000 biler om dagen. I en model, hvor al lossepladsfyldet skal køres væk og renses, vil belastningen være med mindst 100.000 last- og sættevogne i hele anlægsperioden.

For driftsfasen, det vil sige, når kvarteret er færdigbygget, kalkuleres der, jfr. Miljøkonsekvensrapporten med, at der i boligrelateret og anden trafik til/fra Vejlands Kvarter vil være 5.500 – 6.000 biler, herunder også transportkøretøjer med varer, affald mv. i døgnet og at langt den overvejende andel afvikles igennem det lysregulerede kryds Vejlands Allé/Center Boulevard, mens en mindre andel af trafikken, ud ad området afvikles via ny ensrettet udkørsel til Vejlands Allé, hvor der kun vil være højresving mod vest. Inde i området ventes en trafikbelastning, der hovedsagelig står i forhold til det antal biler, der kører ind/ud fra området, og i øvrigt ses i sammenhæng med parkeringsmulighederne i Vejlands Kvarter. I trafikmålinger i 2016/2017 måltes biltrafikken på Vejlands Allé (ved Artillerivej) til ca. 27.000 biler pr. døgn.

Trafikale udfordringer

Figur 30. Højresvingsudkørsel og udbygning af det bestående kryds Vejlands Allé/Center Boulevard. Kilde Bilag 4 – Miljørapport side 59

I forbindelse med forslag til afværgeforanstaltninger for denne kolossale mertrafik med kvarteret i området, peges der i rapporterne på en udbygning af det bestående lysregulerede kryds Vejlands Allé/Center Boulevard, gennem en tilpasning af lysreguleringen, og at den nyetablerede højresvingsudkørsel fra kvarteret ca. midt for byggefeltet til Vejlands Allé, der skønnes at tage 80 % af den ud kørende trafik fra kvarteret.

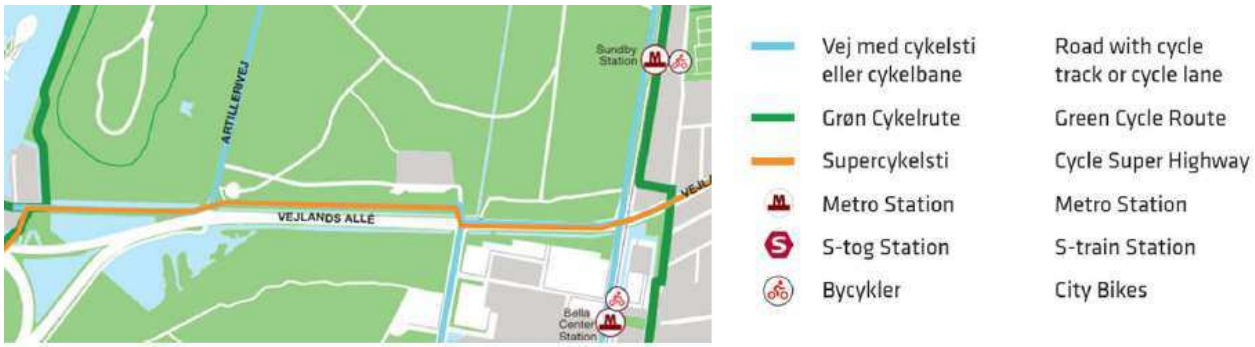
Allerede i dag er Vejlands Allé stærkt trafikeret, hver dag til tider med alenlange bilkøer, der mod øst kan strække sig helt fra Englandsvej og dermed proppe både Røde Mellemvej, Ørestad Boulevard og Center Boulevard til. Dette problem løses i hvert fald ikke ved dagligt, at sende yderligere 5.000 biler ud i Vejlands Allé/Center Boulevard krydset. Og helt barokt bliver det, når så hele Ørestad City Nord er færdigbygget og på tilsvarende vis sender i tusindvis af biler ud på Vejlands Allé og Center Boulevard hver dag.

Omkring trafikberegningerne i rapporterne er det særdeles mangelfuldt, at der for området anvendes trafiktællinger tilbage fra 2016. Trafikken til/fra Islands Brygge ad Artillerivej til Vejlands Allé er steget enormt i de seneste år, med de mange boliger og mennesker, der er flyttet ind i hele Islands Brygge Syd området. Med trafikken på Artillerivej til/fra Vejlands Allé vil også Artillerivej proppe til med etableringen af Vejlands Kvarter. Og når der så også henses til de yderligere planlagte etableringer og udbygninger i Sjællandsbro-området på Selinavej og Stejlepladsen er det ikke bare barokt men myndighedsmæssigt totalt uansvarligt at fortælle folk, at det vil myndighederne kunne løse som led i projektet.

Trafikale udfordringer

Figur 31. Bella Kvarter er i ved at blive udbygget, Vejlands Kvarter, Selinevej Nord og Stejlepladsen er fremtidige planlagte projekter. Den trafikale påvirkning fra disse områder er ikke medregnet i miljøkonsekvensrapporten

En tilsvarende stor trafikal udfordring i projektet er håndteringen af de mange tusinde cyklister, der dels skal køre ad supercykelstien, langs Vejlands Allé og krydse indkørslen/udkørslen ("Porten") til Vejlands Kvarter samt den nye udkørselsvej fra kvarteret med højresving på Vejlands Allé og senere Artillerivej længere ude, og dels de syd/nord gående cyklister, der fra bl.a. hele Ørestadsområdet skal krydse Vejlands Allé ved Ørestad Boulevard og Center Boulevard. Her vil tunneller og broer være eneste løsninger, hvis ikke trafikofre skal være daglig begivenhed i området.



Figur 32. Cykelkort 2018 Kilde: Bilag 10 - Miljøkonsekvensrapport se 93 figur 12.1

Efter Amager Fælleds Venners vurdering er de trafikale udfordringer i projektet så store og sammensatte, at de ikke lader sig løse forsvarligt i henhold til de fremlagte planer, hvorfor foreningen, også med udgangspunkt i disse uløselige trafikale udfordringer, må tage stærkt afstand fra projektet Vejlands Kvarter.

Fordelingen af byggeri og natur

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Fordelingen af byggeri og natur

Vejlands kvarteret bliver præsenteret både i høringsmaterialet og offentligt som et projekt der vil gøre København grønnere og bringe mere natur til Amager Fælled. Er dette et realistisk billede?

I dag ser matriklen ud som det kan ses herunder i Figur 33

Figur 33. Vejlands Kvarters matrikel angivet med rød indtegning set fra luften. Kilde: Google Earth

I miljøkonsekvensrapporten illustreres bebyggelse og beplantningsplanen for område som angivet i Figur 34

Fordelingen af byggeri og natur

Figur 34. Eksempel på bebyggelse og beplantningsplan i byområde og friarealer. Kilde: Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 25

I lokalplansforslaget kan vi så se de tørre tal hvor byggeriet udgør 118.000 m^2 og tilbage vil der være plads til 63.000 m^2 natur.

Men dette inkluderer ikke den sydlige del af matriklen, som man har fratrukket. Et areal på 14.000 m^2 som ikke tæller med i beregningen af diverse byggeretter og arealer mm. Se Figur 35. Dette område udlægges til natur ifølge rapporten.

Fordelingen af byggeri og natur

Figur 35. Tillægsområde på 4.000 m² som ikke tæller med i beregningen af diverse byggeretter og arealer mm.

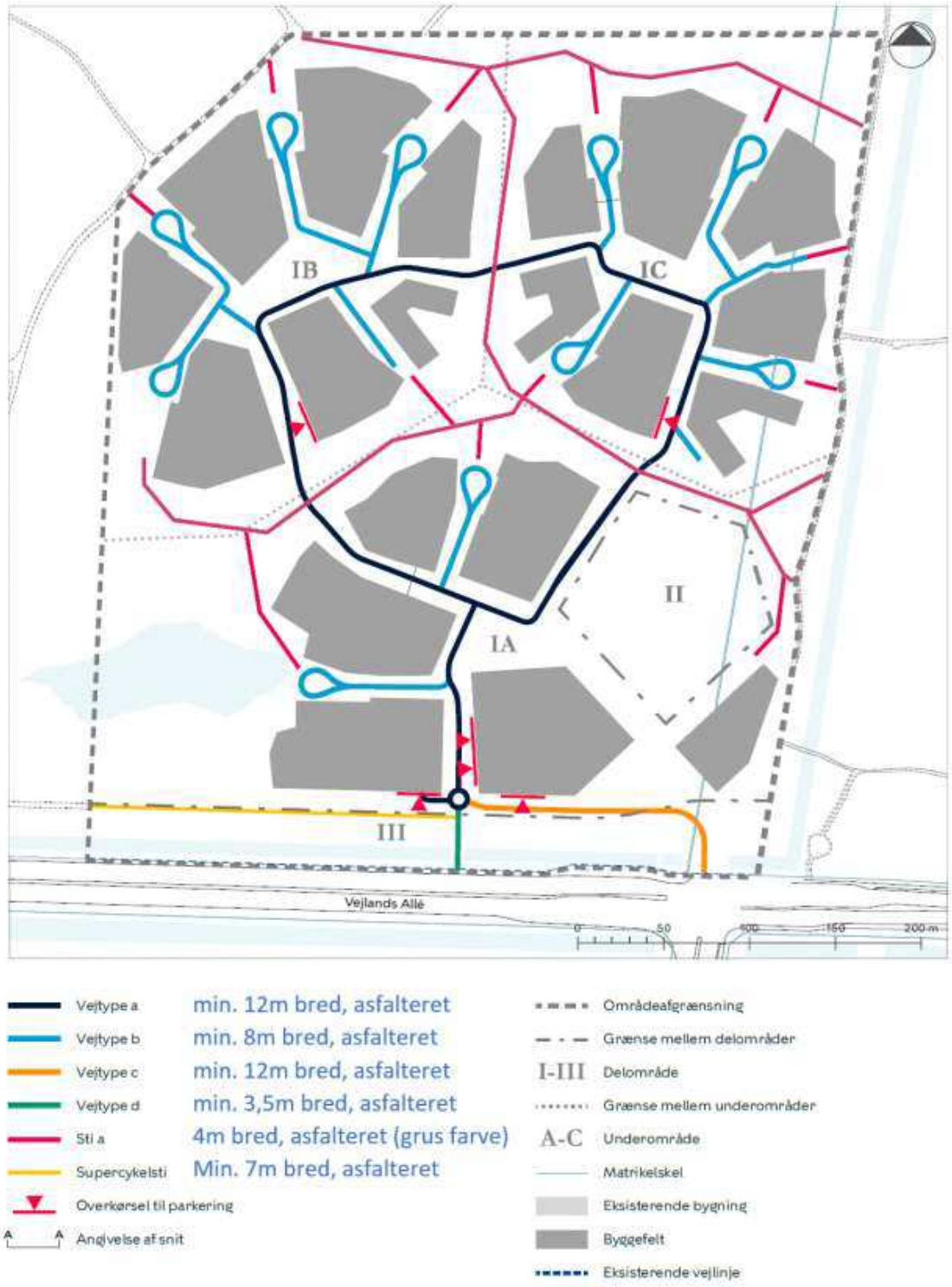
Så billedligt talt bliver projektet illustreret som vist i Figur 36 hvor der bliver masser af plads til naturen.

Figur 36. Fordeling af byggeri og natur iht. lokalplansforslaget

Sammenligner man Figur 34 og Figur 36 er det svært at se at byggeriet udgør ca. 65% og naturen 35%.

I lokalplanens opgørelsen er det kun selve byggeriet der medregnes. Veje og stierne medtages f.eks. ikke.

Fordelingen af byggeri og natur



Figur 37. Sammenlægning af tegning 3a og 6c med tilføjelse af vej og sti bredder. Kilde: Bilag 2 – Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter side 58 og 65

Fordelingen af byggeri og natur

Inkluderes veje og stier ændres hierarkitræet væsentligt, se Figur 38.

Figur 38. Fordelingen af byggeri og natur. Her er inkluderet et beregnet skøn over veje og stiernes areal baseret på den oplyste vejbredde og placering i forhold til byggeriet. Der kan forekomme visse unøjagtigheder i forbindelse med hvad der hører til Vejlands kvarteret og Tillægsområdet, da veje og stier løber på grænsen mellem de to.

Et helt andet billede hvor det samlet byggeri inklusive veje og stier på hele matriklen udgør ca. 78%. Noget af en skærende kontrast. I dette tal er der ikke engang medregnet en støjmur langs Vejlands Allé og andet infrastruktur som f.eks. gårde, pladser og flisebelægning foran boligerne.

Kommunens målsætning for byggeriet er:

> *I henhold til budgetaftalen udgør det samlede område 18,1 hektar, og cirka en tredjedel (6,3 hektar) skal være naturområde uden bebyggelse, bl.a. som friareal til boligerne.*

Kilde: Bilag 10 – Miljøkonsekvensrapport, side 5

Spørgsmålet er så:

- Overholder lokalplanen overhoved kommunens målsætningen i budgetaftalen?
- Hvis ikke hvordan kan man med god samvittighed fremlægge et sådant projekt for borgerne?

Den skjulte trussel

Amager Fælleds begravede fortid

Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

Den skjulte trussel

Til at starte med vil jeg fortælle lidt om min baggrund. Jeg har haft 3 års militærtjeneste, hvoraf lidt over 2 år var som ingeniør soldat, hvor jeg bl.a. gjorde tjeneste i det tidligere Jugoslavien. Under hele mit virke har jeg fået indgående kendskab til arbejdet med minerydning og u-eksploderet ammunition ud over andre bygnings- og anlægsopgaver.

Hvorfor er det overhovedet relevant ift. Amager Fælled?

Sidste år blev Amager Fælleds Venner kontaktet af en tidligere officer i forsvaret der kunne berette:

> *"Da man overtog arealet efter militæret, havde man travlt med at etablere lossepladsen. Konsekvensen var at den tidligere havbund ikke blev ryddet for ammunition"*

Citat frit oversat fra tidligere officer i forsvaret 2019

Efterfølgende har jeg arbejdet med at få be- eller afkræftet denne beretning ved at søge om aktindsigt i Amager Fælleds historie desangående. Jeg har både været i kontakt med kommunen, By & Havn og min tidligere arbejdsgiver ingeniørregimentet.

Ingeniørregimentet kunne bekræfte officerens historie – arealet hvorpå lossepladsen er anlagt har aldrig være ryddet for forsager dvs. u-eksploderet ammunition. Derudover kunne de oplyse, at der er en stor sandsynlighed for tilstedeværelsen af u-eksploderet ammunition i dette område. Man har fundet u-eksploderet ammunition både mod øst og syd for lossepladsen.

Den skjulte trussel

I en anden aktindsigt fra By & Havn gør man entreprenøren opmærksom på at

> *"I og omkring Vejlands Allé, og den gamle del af Center Boulevard er der ikke tidligere udført ammunitionsrydning. Derfor er det nødvendigt, at der ved gravearbejder i fortov, cykelsti, kørebane og rabatter udføres ammunitionsrydning."*

Citat fra "Vejledning vedrørende ammunitionsrydning i forbindelse med anlægsarbejder i Ørestad"

Miljørapporten beskæftiger sig primært med Amager Fælleds historie fra etableringen af lossepladsen 1957 og til i dag. Historien for den militære tilstedeværelse går dog 400 år tilbage, hvor Amager Fælled har været anvendt som militært øvelses- og skydeterræn.

Herunder kan man se Amager Fælled i 1954, før etableringen af lossepladsen:

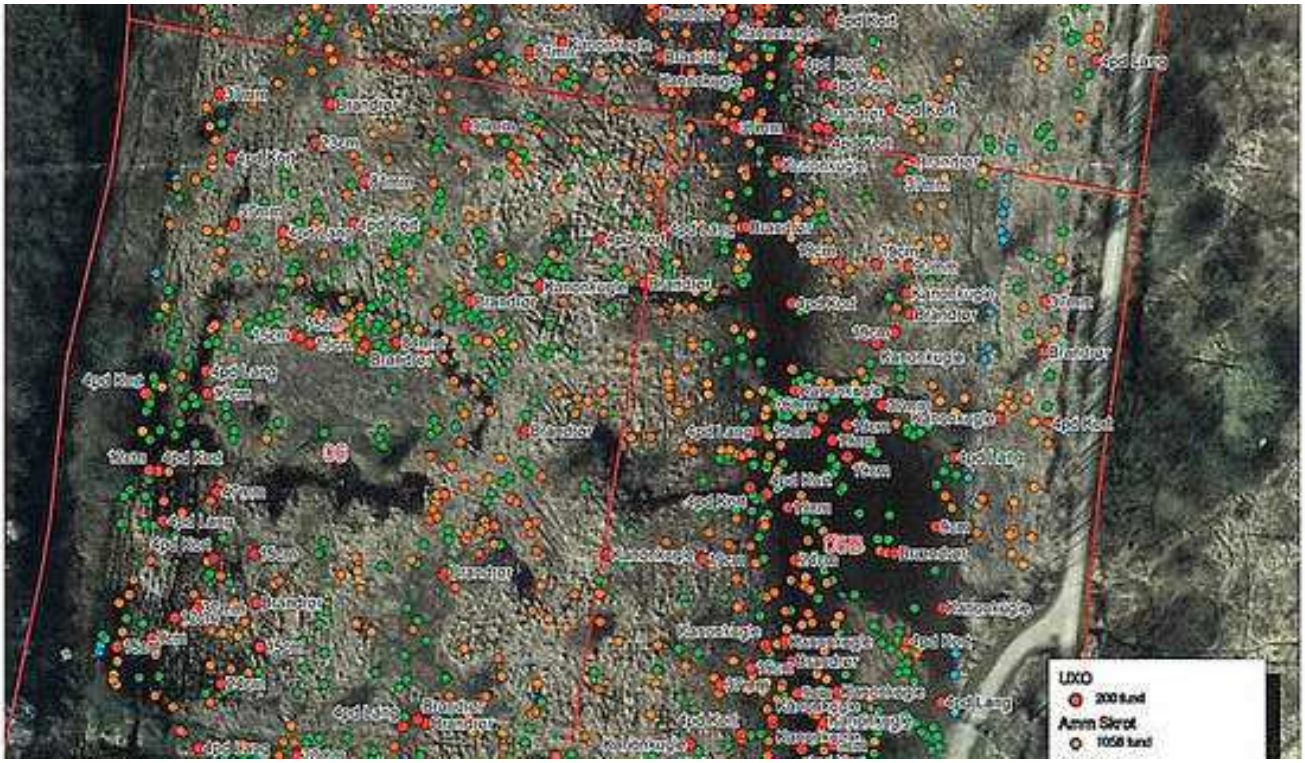
Figur 39. Luftfotografi af Amager Fælled fra 1954 (Krak, 1954). Fælleden er her markeret med den hvide indtegning.

Den blå markering på billedet angiver ca. det område, hvorpå man vil bygge Vejlandskvarteret. Over dette kan man se både Artilleri øvelsesstillinger og de gamle skydebaner. Skyderetningen fra disse stillinger går lige forbi og hen over den blå markering.

Skruer vi nu tiden frem til i dag, vil man på selvsamme luftfoto kunne se det samme areal og dets placering i det terræn, vi kender (Figur 40). Den grønne markering er den gamle strandeng, som blev ryddet for ammunition i 2015.

Figur 40. Amager Fælled. Den blå markering viser ca. område hvor man vil bygge Vejlandskvarteret. Den grønne markering er det område man ryddede for ammunition i 2015.

Det var ikke småting, man lokaliserede under ammunitionssøgningen og -rydningen i dette område. På billedeudsnittet i Figur 42 repræsenterer hver farvet prik fund af militær ammunition. Farverne angiver hvilken type fund der er gjort, og her er de røde prikker u-eksploderet ammunition.



Figur 41. Udsnit over lokaliserede fund af u-eksploderet ammunition på den gamle strandeng på Amager Fælled.

Den skjulte trussel

Som man kan se, er der en del røde prikker. Forsvaret har igennem mange år arbejdet med rydning af ammunition, ikke mindst på Amager, og de vurderer, at ca. 10% af den ammunition, man finder i området, er forsaget, dvs. u-eksploderet ammunition.

Syd og øst for den gamle losseplads har man fundet håndgranater, panserværnsraketter, mortergranater, artillerigranater, skibsartilleri op til 530 kg, geværgranater, brandrør og kanonkugler. Det kan være meget svært for lægmand at forholde sig til hvilken risiko disse fund udgør, specielt efter de har ligget der i så mange år. Selv inde for militæret, der arbejder med dette til daglig, kunne man opleve professionelle soldater, der tog det meget nonchalant, og udsatte sig selv og andre for en overhængende fare.

Hvor farligt er u-eksploderet ammunition?

I mange tilfælde har ammunitionen været udsat for ekstreme påvirkninger ved selve affyringen, inden nedslaget, som det er designet til at kunne modstå. Selve nedslaget og den lange periode, hvor det så har været påvirket af tidens tand, har kun gjort det mere ustabilt og dermed også farligere at håndtere.

På min FN-mission var der en dansk soldat på patrulje, der trådte på en personelmine og mistede sin fod. På Figur 43 kan man se, hvad der var tilbage af hans støvle. På dagen kunne vi ikke vide, hvilken mine han havde trådt på, men vi vurderede, at det var en af de to personelminer, som er vist på billedet. Efterfølgende fandt vi flere PMA-2ere, der er en personelmine på 135 gram, hvoraf de 95 gram udgør sprængstoffet. Det er den lille runde mine øverst til venstre i billedet. Når en sådan lille mine kan fjerne en fod, forstil dig så, hvad en skibsartilleri granat op til 530 kg kan gøre!

*Figur 42. De illustrerede personelminer er fra det tidligere Jugoslavien. Det skal her understreges, der er **IKKE** miner på Amager Fælled.*

Fra min aktindsigt hos Forsvaret skrev de også, at man nok bør lave en overfladesøgning inden et eventuelt byggeri går i gang. Denne vurdering er nok mest baseret på kutyme og mangel på indgående kendskab til området og dets historie, men det fremhæver en vigtig pointe. Ethvert område har sine karakteristika og forhold, man skal tage hensyn til, ikke mindst her på Amager Fælled, der er et ammunitionsbelastet område.

Den ammunition, der findes her, har oprindeligt aflejret sig i den gamle havbund. Da man etablerede lossepladsen, lagde man et dæklag af jord ovenpå den oprindelige havbund. Herpå blev lossepladsen så etableret, og i dag udgør

dette lag af affald en dybde på mellem 3 og 6 meter. Da lossepladsen lukkede i 1974, lagde man et toplag af jord hen over. Sidenhen har man overdækket hele arealet med et Geonet [6] og påfyldt endnu et lag jord.

Så u-eksploderet ammunition finder man nok ikke i overfladen, og man skal ned under den gamle losseplads, før man kan risikere at støde på det.

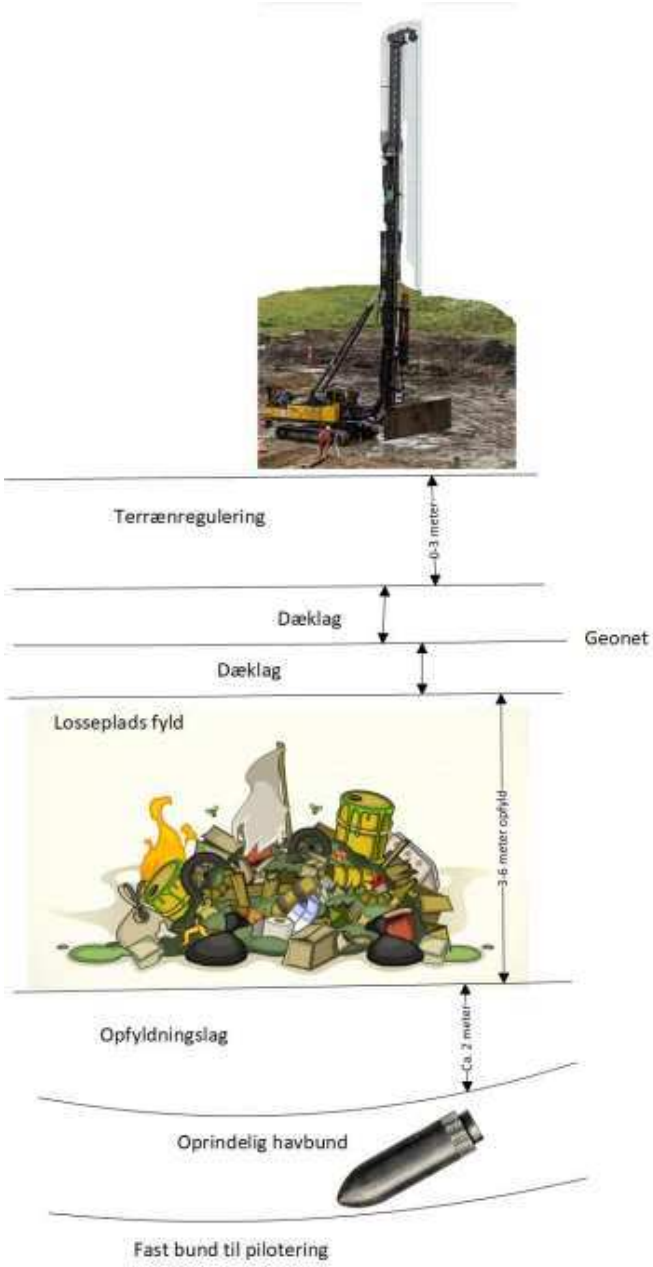
Hvorfor er det så farligt?

Hvis man går i gang med at skulle etablere en hel by på dette areal, med bygninger på 6 etager som er 24 meter høje, har man behov for at forankre dem i undergrunden. Lossepladsen i sig selv er ikke særligt velegnet, og den gamle havbund vil nok også give byggeriet udfordringer.

Derfor vil jeg tro at man skal dybere ned, når der skal piloteres, så man kommer ned til fast grund. Dvs. man skal igennem jordlag, der med stor sandsynlighed indeholder u-eksploderet ammunition. På Figur 43 har jeg forsøgt at illustrere dette med en piloteringsmaskine øverst. Figur 44 viser jordbundsforholdene på Amager som illustreret i miljørapporten.

Dvs. at selvom der ikke er direkte risiko for dem, der skal arbejde på terræn, så opstår der en risiko, både for mandskab og materiel, i det øjeblik hvor man har behov for at komme ned under lossepladsen, når bygningernes fundament skal forankres.

Risikoen er under lossepladsen, så hvordan kan man mitigere denne risiko?



Figur 43. Jordbundslagene på den gamle losseplads + planlagte terrænreguleringslag.

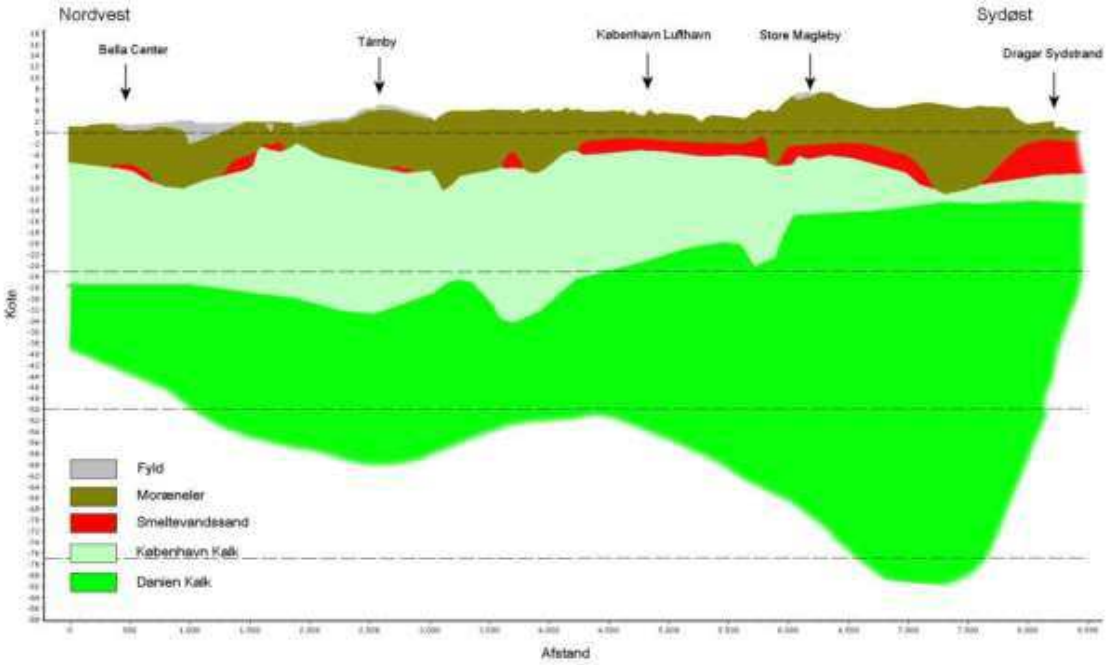
En traditionel ammunitionsrydning er ikke mulig, med mindre man fjerner lossepladsen, hvilket ville være den bedste og sikreste løsning. En punktrydning er heller ikke uproblematisk, specielt fordi lossepladsen indeholder adskillige giftige kemikalier, der er ekstremt sundhedsfarlige ved nærkontakt. Derudover er der en kontinuerlig udvikling af metangas fra lossepladsen, der er både brand- og eksplosionsfarlig.

Der skal ikke meget fantasi til at tro, at der kan være lommer af metangas i lossepladsen, der kan blive brudt og komme i direkte kontakt med en detonation af u-eksploderet ammunition under lossepladsen. Man står så ikke kun med skader forvoldt af eksplosionen, for kan der være risiko for, at der opstår brand i selve lossepladsen?

[6] Geonet, der her er tale om, er et orange Miljø- og signalnet til kortlægning og synliggørelse af, at herunder er der forurenet jord.

Jeg har derfor gravet videre og bedt om mere information fra By & Havn, for at få klarlagt hvad man har undersøgt og hvilket tiltag, man har tænkt sig at tage for at mitigere en eventuel risiko i selve anlægsfasen.

Det er ikke småting man modtager, når man ansøger om aktindsigt, og vurderingen om man har taget de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, er jeg ikke sikker på.



Figur 44. Jordbundssammensætning på Amager. Punktet Bella Center er det område hvor Amager Fælled er lokaliseret.

Som jeg læser materialet, har man vurderet, om det er sikkert at fortage jordundersøgelser, og om det er sikkert at færdes på terræn. Dette er der ingen tvivl om, denne del er alle enige om ikke er et problem. Årsagen til dette er, at der minimum skal være 3 meters jordfyld fra terræn til de lag, hvor man potentielt kan støde på u-eksploderet ammunition.

> *Værnsfælles Forsvarskommando (VFK) kan i særligt tilfælde acceptere, at der bliver udført arbejder i ikke dybderyddede områder, hvis det kan ske under en fordæmning på min 3 m jorddække eller vand. En sådan arbejdsmetode vil kun blive tilladt hvor den normale rydning ikke er mulig, og kun efter særlig aftale med VFK.*
>
> Citat fra "Vejledning vedrørende ammunitionsrydning i forbindelse med anlægsarbejder i Ørestad"

En sådan tilladelse indhentes sandsynligvis først, når byggeriet skal til at påbegynde, men hvis man ikke får denne, vil det medføre en fordyrelse af projektet.

Det er også på baggrund af denne information fra diverse eksperter, at man fra projektets side åbenbart ser det som unødvendigt at få lavet en *UXO* [7]*Risiko Analyse* for det videre arbejde i anlægsfasen på arealet.

Selve ramningen af pælene, vurderer jeg, vil først komme ind i risikoområdet, når de når ned på en dybde, der er lige under kote[8] 0, da området ligger oven på den gamle havbund, som man har inddæmmet. Kort over terrænhøjden viser tydeligt, at lossepladsen har hævet landskabet med 3-6 meter. I planerne for Vejlands Kvarter vil man oven på

[7] *UXO (UneXploded Ordnance) dvs. u-eksploderet ammunition*
[8] I Danmark angiver kote nul højden for den normale vandstand, så man har et fælles referencepunkt ved højde og dybde angivelser.

det eksisterende terræn hæve koten med op til 3 meter for at lægge større afstand til fyldet i den oprindelige losseplads.

Figur 45. Forventet fremtidig kote angivelse, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11 side 79.

Efter yderligere aktindsigter får jeg så et svar fra bygherrens projektleder:

> *"…for at fundere byggeriet kan der dog være en risiko for, at en pæl vil ramme en forsager, men dette udgør ikke en risiko for projektet, idet ammunitionen ligger for dybt, til at kunne gøre skade."*

Citat fra Christian Buck, COWI, i korrespondance med By & Havn 17 Jun 2020

Bygherren ser det altså ikke som noget problem, hverken for mandskab eller materiel. Men er det tilfældet?

I en aktindsigt kan jeg se i korrespondancen, at man kun diskuterer risikoen ved boringen til jordprøver. Jeg kan ikke se nogen ekspertudtalelser, der dækker andet end jordprøve undersøgelsen. Der var dog en bemærkning der er værd at notere:

> *Det arbejde der sker i lodsepladsfyldet, kan ske uden ammunitionsrydning. Skal der arbejdes i det oprindelige jordlag skal der udføres ammunitionsrydning.*

Citat fra Anders Ingemann Brøns, kaptajn, Sagsbehandler (J3 Land), 6. marts 2019

Men i alt andet korrespondance med By & Havn modsiger de udtalelsen fra Anders Ingemann Brøns. Spørgsmålet er, hvordan man tolker det at arbejde under lossepladsfyldet?

Skal det forstås sådan, at en arbejder fysisk skal under lossepladsen for at udføre sin opgave, eller vil det også være medregnet, hvis man hamrer en pæl ned under lossepladsen for at få en ordentlig fundering?

Den skjulte trussel

Når jeg kigger til udlandet, så bliver der lavet dybdesøgninger før ramning af funderingspæle til dybder der er over 3 meter. Her har jeg fundet eksempler på, at man har lavet en ammunitionssøgning og rydning ned til 9 meters dybde. Selve dybden, man her går ned til, var afhængig af, hvor dybt man forventer at finde u-eksploderet ammunition.

Det kan heller ikke afvises, at man nogle steder bliver nødt til at bortskaffe affald fra lossepladsen, selvom det frarådes og skal minimeres, da det vil være dyrt at bortskaffe farligt affald. Bliver man nødt til at grave ned i lossepladsen, mindsker man også afstanden til potentielt u-eksploderet ammunition, som man, i det materiale jeg har modtaget, ikke forholder sig til. Kan man garantere, at dette ikke vil finde sted, inden man går i gang med projektet?

Lossepladsen må også anses som et atypisk areal at bygge på. Ud over at undersøgelserne viser, at det er kraftigt forurenet, og at der udvikles metangas, så kan fyldlaget også udgøre et problem for alle konstruktioner på arealet. Her tænkes specielt på sætningsskader. For at minimere dette vil man lave en dybdekomprimering de steder, hvor der skal anlægges vej- og ledningstraceer, pladser mv.

Selv om jeg ikke tror, at dette kan udgøre nogen risiko for mandskab, så kan man forstille sig, at en eventuel antænding af u-eksploderet ammunition kan forskubbe lossepladsfyldet. Om dette har nogen indflydelse på selve byggeriet, har jeg ikke nogen ide om.

Aktindsigten viser også, at der er forholdsvis store forekomster af metangas i lossepladsen. Dette kan ses på nedenstående billede:

Figur 46. Oversigt over målinger af gasforekomster på det planlagte byggeareal.

Her ser man ud fra gasmålingerne, at de blå felter indeholder mere end 15% metan. Rød markering er mellem 5% og 15%, og gul er mellem 2,6% og 4,9%.

Den skjulte trussel

Metangassen udgør en potentiel risiko for kommende beboere, og for at sikre dem har man planlagt rigtig mange foranstaltninger, så dette ikke udgør en risiko. Men hvad så under byggeriet, udgør det her en risiko?

Ud fra min aktindsigt ser det ikke ud til, at dette bliver behandlet, og derfor står det fortsat uafklaret. Jeg vil dog mene, at køretøjer, skurvogne og bygningsdele under selve byggeriet må være i risiko inden nødværgeforanstaltningerne er fuldt etablerede og i drift.

I den miljøtekniske datarapport, skriver de i en af de første udgaver:

De målte metangaskoncentrationer i området kan medføre brand og eksplosioner.

Kilde: Vejlandskvarteret Miljøteknisk datarapport, 20 juni 2019

I en senere udgivelse blev denne sætning revideret:

Forekomsten af metan i området kan således ved sammenfald af uheldige omstændigheder medføre risiko for brand og eksplosioner.

Kilde: Bilag 4 – Miljørapport for lokalplan Vejlands Kvarter og kommuneplantillæg, 10 juni 2020 side 64

Der tages selvfølgelig en langt række forbehold, og der skal også være andre elementer til stede, før en evt. brand og eksplosion kan finde sted. Dette er ikke tilfældet, som det er nu, mens arealet er uberørt. Spørgsmålet er, om ikke disse elementer kan blive introduceret i forbindelse med anlægsarbejdet?

Lossepladsen på Amager fælled 1963 hvor vandrehjemmet ligger i dag

I rapporten kan man direkte læse, at metangas koncentrationen er på et niveau, der anses for eksplosionsfarligt, men det er ikke det eneste, der er fundet. 47% af boreprøverne viser meget kraftig forurening af Benzen, toluen,

ethylbenzen, xylener, polycycliske aromatiske hydrocarboner, metan, kviksølv og tungmetaller. Man skal her huske på, at prøveboringerne langtfra kortlægger forureningsgraden af jorden, men udelukkende giver en indikation af, hvad man kan forvente at finde.

Folk, der har arbejdet på lossepladsen fra slutningen af 2. verdenskrig og til lossepladsen lukkede i 1974, kan berette om hvad de så, der blev læsset af. Det drejede sig om organisk affald fra husholdninger, institutioner, hoteller og fra handels- og butikslivet. Dertil kom betydelige mængder af bygge-, anlægs- og indboaffald, og store mængder af affald fra industrien og produktionsvirksomhederne på Amager, i København og fra omegnsområder, men det var ikke det eneste, der i løs vægt blev dumpet på lossepladsen.

Der blev også dumpet virkelig farligt affald. Det var affalds- og restprodukter fra Superfos' på Amager Strandvej, der producerede kunstgødning og datidens meget giftige sprøjtemidler til jordbruget samt kemiske rensningsmidler af forskellig art til industrien. Der var meget giftige og sundhedsskadelige affaldsprodukter fra Amagers to store malings- og lakindustrier Sadolin & Holmblad og Dyrup (kendt fra malersyndrom) og medicinalfirmaet Dumex, der producerede lægemidler, hvor både giftige tungmetaller samt stærke kemiske hjælpestoffer til sundhedssektoren var iblandet produkterne. Fra Sojakagefabrikken på Islands Brygge udledte man betydelige mængder af reststoffer af giftige opløsningsmidler, samt tungmetaller fra de importerede proteinråvarer fra hele verden. Nordisk Fjers fabrik på Østerbro, der importerede rå dun og fjer, som de kemisk rensede, for ikke at tale om alle de afblegnings- og blødgøringsmidler, man anvendte i datiden, var storleverandør af giftigt og farligt affald til lossepladsen, hvor alt bare blev hældt ud uden kontrol af nogen art.

Ud over de nævnte eksempler på store fabrikker, der dumpede deres affald på Amager Fælled, var der hele underskoven af mindre virksomheder med imprægnering af træprodukter, galvanisering af metaller, plade- og metalindustrien, mekanikerværksteder, smedeværksteder, aluminiumindustrien, renserier og private giftdepoter, der alle dumpede deres affald her.

Afskaffelsen af affaldet foregik i "løs vægt". Næsten dagligt var der selvantændelser i de mest brændbare materialer på lossepladsen, så brandvæsenet fra Markmandsgade havde fast arbejde i mange år på lossepladsen.

Ud over at mange af disse stoffer er giftige, er spørgsmålet om de kan øge følgeskaderne i forbindelse med en detonation af u-eksploderet ammunition under lossepladsen?

Det er også værd at bemærke resultatet af jordprøverne. Her kan man se at forureningen allerede forekommer en ½ meter under terræn, til trods for at der igennem tiden er fyldt flere jordlag oven på lossepladsen. Så forureningen er ikke stationær, men vedbliver at sprede sig i alle retninger.

Nu sidder jeg tilbage med fornemmelsen af, at By & Havn har fået en masse svar fra eksperterne, hvor de har spurgt ind til risikoen ved jordboringer. Ud fra disse svar har de, som lægmand, konkluderet, at der heller ikke er risiko med det resterende arbejde på grunden, når nu man godt kan lave jordprøver – en meget tvivlsom konklusion efter min overbevisning…

Resultaterne af alle disse undersøgelser fortæller kun hvordan forholdende er i dag, og tager ikke stilling til eventuelle ændringer i disse forhold i anlægsperioden.

Jeg forsøger nu at omformulere og præcisere mine spørgsmål til forsvaret og vedlægger en tidligere udgave af denne rapport. Efter en måned ringer jeg til forsvaret. Den ansvarshavende vil kigge på det og vende tilbage den efterfølgende uge, da sagen skulle vendes internt. Ugen efter får jeg besked om, at jeg vil få svar på tirsdag.

Tirsdag kom svaret:

> *De spørgsmål du har, bør du adressere til de relevante civile entreprenører og/eller myndigheder, der arbejder med netop den type opgaver. Det er ikke Forsvarets eller*

Den skjulte trussel

Ingeniørregimentets kompetencefelt, da vi normalt ikke arbejder med civil ammunitionsrydning.

Citat fra mail fra Martin Fast Jørgensen, Major, LE LEELM og Sikkerhedsofficer, 18. august 2020

Endnu en blindgyde…

Jeg er fortsat ikke overbevist. Hvis man kigger på de fysiske aspekter i forbindelse med en sprængning, så vil kraften fra en eksplosion hovedsagelig finde den letteste vej. F.eks. hvis en pælefundering rammer og detonerer en forsager, vil kraften fra eksplosionen forskubbe den omkringliggende jord foruden pælen. Om pælen bliver ødelagt i bunden, eller om den bliver skudt retur op af hullet, afhænger af hvor meget modstand pælen udgør i forhold til den omkring liggende jord, og om den modstand er større i forhold til den kraft omgivelserne absorbere. Det betyder også, at det er væsentligt at vide, hvor store disse forsagere kan være?

Jeg laver endnu en agtindsigt hos forsvaret, for at få afklaret hvor store ammunitionsgenstande man har fundet på og omkring Amager Fælled. Der er ikke registreret den famøse skibsartilleri granat på op til 530 kg, jeg har læst om et andet sted, men alligevel er det ikke småting, der er blevet fundet. Det er alt fra små ammunitionsgenstande og helt op til 25,8 kg TNT. Der er også fundet fosfor granater, der også er kendt som brand granater, der antændes og brænder ved kontakt med ilt.

Spørgsmålet er så hvor meget jordfordæmning, der skal til, før u-eksploderet ammunition af denne størrelse ikke udgør nogen risiko? At gå ud fra at 3 meter er tilstrækkeligt, er jeg ikke overbevist om og mangler yderligere information.

Det kan godt være at der er tilstrækkeligt med jordpåfyld mellem piloteringsmaskinen og det ammunitionsbelastede lag under lossepladsen, men kan lossepladsfyldet være en parameter der ændret på denne antagelse?

Vi ved, der er en hel del farlige oliestoffer og andre giftige kemikalier, der er begravet i lossepladsen. Kan nogle af dem decideret være med til at lubrikere funderingspælene, så den forventede modstand bliver reduceret?

Et andet spørgsmål er også, om lossepladsens indhold kan blive antændt ved en eksplosion i undergrunden. En antænding kan enten være i form af brand eller en ny eksplosion, der er tættere på de folk, der arbejder på terræn?

Iltindholdet i jorden er dog lav, men man kan spekulere i, om der kan være luftlommer i lossepladsfyldet og om aktiviteter på overfladen kan være med til at der kommer mere ilt ned i selve lossepladsen.

Arbejdet i et jordfyld som en losseplads, er ikke helt uproblematisk, og når der så ovenikøbet er u-eksploderet ammunition under lossepladsen er der rigtig meget, der kan gå galt.

Alt sammen er teorier og spekulationer fra min side, og om der er hold i dem, kan jeg ikke vide. Men ud fra hvad jeg har fundet ud af igennem det sidste år, bør projektet, som det mindste, få udarbejdet en UXO[9] Risiko Analyse, fremfor at basere konklusioner på spørgsmål, der løbende er stillet til fagprofessionelle inden for området. Risikoen for misforståelse og forhastede konklusioner er alt for stor, specielt hvis det kan koste liv og førlighed.

By & Havn skriver endvidere:

> *Spørgsmålet om, hvorvidt eventuel u-eksploderet ammunition er til fare for aktiviteter på overfalden på Vejlands Kvarter, blev vurderet på By & Havns foranledning i forbindelse med forundersøgelser på Vejlands Kvarter i 2019. Konklusionen på korrespondancen var, at der i området er mindst 3-4 meter jord/affaldsopfyld over ammunitionen, og at der derfor ikke er sikkerhedsmæssige problemer ved aktiviteterne på overfladen.*

Mail citat fra By & Havn den 8. juli 2020

[9] *UXO (UneXploded Ordnance) dvs. u-eksploderet ammunition*

Den skjulte trussel

Men er dette nu også rigtigt, at der er mindst 3-4 meter jord over det ammunitionsbelastede lag?

Hvis man gransker terrænkortet med kote angivelser, er det en forholdsvis let sag at afgøre dybden til det ammunitionsbelastede lag, og specielt kan man sammenligne med nabogrunden (strandengen), der tidligere har været ryddet for ammunition.

De koter, man kan se på Strandengen, ligger umiddelbart mellem 0.0 og 2.0 meter. Arealet, man nu planlægger at bebygge, har tidligere været meget lavbundet kystområde, og derfor vil min antagelse være, at det ammunitionsbelastede lag befinder sig fra kote 0 og nedefter. Med andre ord, ved enhver kote på 3 meter eller mindre, bør man lave en ammunitionssøgning og evt. rydning.

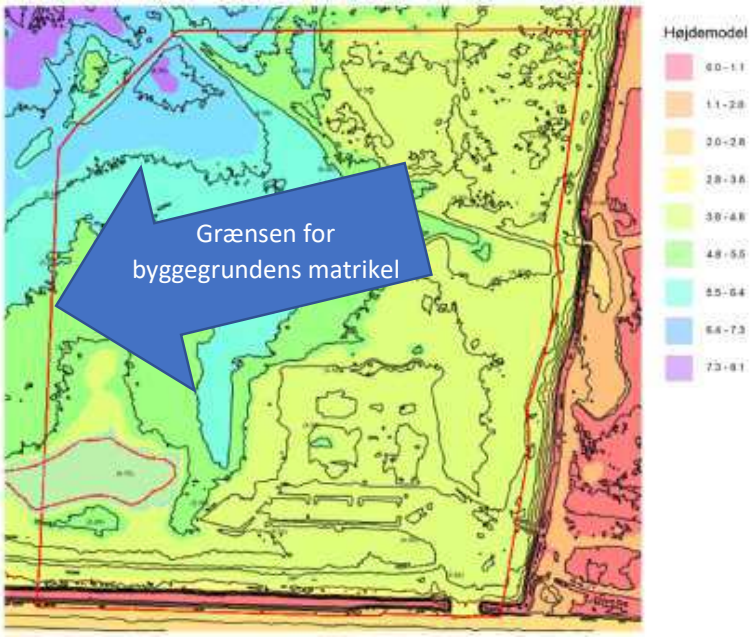
Hvis man kigger på kote kortet udarbejdet af Sweco, vil man terrænregulere således, at minimumkoten bliver 3,5 meter inden for projektområdet, som kan ses i Figur 45, hvilket vil sige, at de holder sig nogenlunde inden for den sikkerhedsparameter, som de selv har angivet, vel og mærke hvis terræn hævningen indgår i den første fase af byggeriet.

Det skitserede projektområde ligger dog inde på selve Amager Fælled og skal forbindes med eksisterende vejnet, for at man kan komme ind og ud af området. Derfor støder det til Vejlands Allé mod syd, og kigger vi på kote angivelserne, se

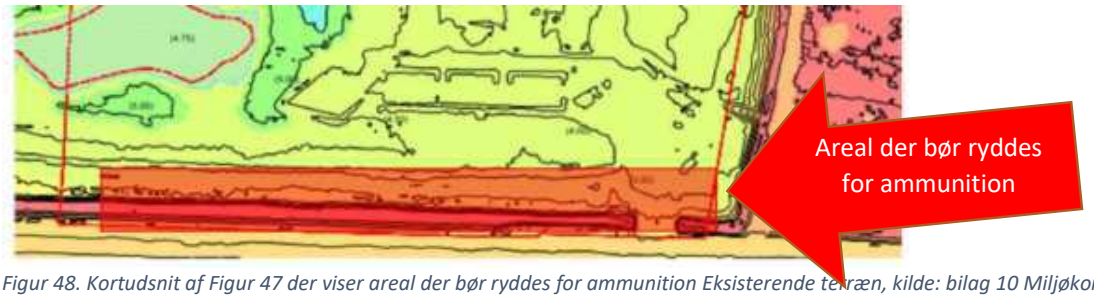
Figur 47. Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.

, mellem projektområdet og Vejlands Allé, ser man alt fra kote 0 til kote 4. Det vil sige, at vi her har et ammunitionsbelastet område, der overskrider de sikkerhedstolerancer på 3-4 meter, som projektet selv mener, de holder sig inden for.

Alt infrastruktur til og fra bydelen skal igennem dette område, se *Figur 48*.



Figur 47. Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.



Figur 48. Kortudsnit af Figur 47 der viser areal der bør ryddes for ammunition Eksisterende terræn, kilde: bilag 10 Miljøkonsekvensrapport, SWECO, 2020-06-11, side 78.

Det er dette område, på næsten 13.000 m^2, som skal sikres med rydning af ammunition, inden arbejdet kan påbegyndes, og dette er kun inden for matriklen. En udvidelse af den eksisterende infrastruktur som f.eks. cykelstien, der løber langs Vejlands Allé mod vest og kapacitet udvidelsen for diverse rørføringer, vil altså kræve et endnu større ammunitionsrydningsopgave.

Figur 49. Kombineret tegning 3a Veje og 6c Stier + angivelse af område der burde ryddes for ammunition + sti og vej bredder Kilde: Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter, kommuneplantillæg og miljørapport.

Uanset hvad man finder ud af, kommer man ikke væk fra, at der som minimum skal laves ammunitionsrydning i periferien af byggepladsen mod syd. Her er i forvejen bygget et vandrehjem, der er placeret oven på den eksisterende losseplads, og mod syd en parkeringsplads, men byggeriet og tilstødende infrastruktur kommer til at rykke tættere på Vejlands Allé og uden for lossepladsen og derfor tættere på det ammunitionsbelastede område.

Den skjulte trussel

I diverse aktindsigter kan man læse, at både By & Havn og Københavns kommune kender til problematikken ved den manglende ammunitionsrydning på området. Dette vurderede man dog til at være uvæsentligt i forbindelse med miljøpåvirkninger. Det har derfor ikke indgået i det videre arbejde med VVM-undersøgelsen:

> *Københavns Kommune som VVM-myndighed i forbindelse med VVM-ansøgningen for Vejlands Kvarter vurderede, at eventuel u-eksploderet ammunition ikke havde væsentlig virkning på miljøet, hvorfor spørgsmålet ikke indgik i kommunens afgrænsningsnotat for VVM-undersøgelsen*

Mail citat fra By & Havn den 8. juli 2020

Det store spørgsmål er, om ikke der er for mange ubekendte til, at man kan træffe en sådan beslutning, uden at der er lave en indgående undersøgelse af problematikken?

Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter

Åbent brev til SWECO

Erhardt Franzen

Steffen Rasmussen

Christina Stougaard Hansen

Klaus Heinecke

København, oktober 2020

Amager Fælleds Venner ønskede at stille SWECO en række direkte spørgsmål til deres udarbejdede miljøkonsekvensrapport. SWECO ønskede ikke at kommentere og henviste til, at vi skulle indgive dette som en del af høringssvaret.

Åbent brev:

SWECO
Att.: Bestyrelse og direktion
info@sweco.dk

Amager den 5. oktober 2020

Kommentarer til SWECO's miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter

På borgermøde den 23. september 2020 vedrørende nævnte lokalplansforslag med tilhørende miljørapporter mv. fremførtes der en række spørgsmål/svar, der i betydeligt omfang omhandlede indholdet af den af SWECO udarbejdede miljøkonsekvensrapport. Rapporten opstiller en samlet vurdering af de miljømæssige konsekvenser ved anlæg og drift af det planlagte projekt Vejlands Kvarter på Amager Fælled.

Spørgsmålene drejede sig blandt andet om Miljørapportens vurdering af projektets ødelæggelse af floraen og faunaen på byggegrunden og den afledte negative påvirkning af naturen på den øvrige del af Amager Fælled. Ikke mindst når det drejer sig om fredede padder og beskyttede fuglearter. SWECO henviste på borgermødet flere gange til, at man havde forventninger om dispensationer for gennemførelse af foranstaltninger for at kunne leve op til national- og/eller EU-lovgivning samt internationale naturbeskyttelseskonventioner på områderne.

På borgermødet blev der også stillet spørgsmål fra borgerne om Miljøkonsekvensrapportens vurdering af den trafikale belastning til/fra bebyggelsesområdet og det omliggende vejnet. Det var her særdeles tankevækkende, at Københavns Kommune på borgermødet kunne oplyse, at en dækkende trafikløsning for Vejlands Kvarter nok havde lange udsigter.

Endelig blev der på borgermødet også stillet kritiske spørgsmål i forhold til Miljøkonsekvensrapportens foreslåede afværgeforanstaltninger i forhold til det faktum, at det planlagte byggeri ligger på en af Københavns mest forgiftede grunde. Der blev på borgermødet heller ikke tid til at tage en fyldestgørende debat om dette emne, hvorfor Amager Fælleds Venner her vil uddybe vores viden og holdning til dette emne.

Jordforureningen på byggegrunden

Som kendt af alle, planlægges Vejlands Kvarter opført direkte oven på en tidligere meget stor losseplads på Amager Fælled. Lossepladsen var i årene efter 2. verdenskrig og indtil den blev lukket i 1974 aflæsningssted for alle former for affald fra København og omegn. Det drejede sig om organisk affald fra husholdninger, institutioner, hoteller og fra handels- og butikslivet. Dertil kom betydelige mængder af bygge-, anlægs- og indboaffald, og virkeligt store mængder af alle former for affald fra industrien og produktionsvirksomhederne på Amager, i København og fra omegnsområder. Der var her tale om virkeligt farligt og giftigt affald. Det var affalds- og restprodukter fra Superfos' på Amager Strandvej, der producerede kunstgødning og datidens overordentligt giftige sprøjtemidler til jordbruget samt kemiske rensningsmidler af forskellig art til følgeindustrien mv. Der var de overordentligt giftige og sundhedsskadelige affaldsprodukter fra Amagers to store malings- og lakindustrier Sadolin & Holmblad og Dyrup (kendt fra malersyndrom) og medicinalfirmaet Dumex, der producerede lægemidler, hvor både giftige tungmetaller samt stærke kemiske hjælpestoffer til sundhedssektoren var del af affaldsprodukterne.

Fra Sojakagefabrikken på Islands Brygge var der dagligt dumping til lossepladsen af betydelige mængder af reststoffer af giftige opløsningsmidler, der anvendtes på det tidspunkt, samt af vedhængende tungmetaller fra de importerede proteinråvarer fra mange forskellige lande i verden. Også den store fabrik Nordisk Fjer på Østerbro med import fra Østen af rå dun og fjer, kemisk rensning af råmaterialet (med bl.a. afblegnings- og blødgøringsmidler af datidens art) var storleverandør af giftigt og farligt affald til lossepladsen, hvor alt bare blev hældt ud uden kontrol af nogen art.

Ud over de nævnte eksempler på store fabrikker, der dumpede deres affald på Amager Fælled, var der hele underskoven af mindre virksomheder med imprægnering af trævarer og tømmer, galvanisering af metaller, plade- og metalindustrien, håndværkerværksteder af alle slags, trykkerier, aluminiumindustri, renserier og private giftdepoter, der alle dumpede affald på fælleden.

Al dumpningen foregik i "løs vægt". Næsten dagligt var der selvantændelser i de mest brændbare materialer på lossepladsen, hvorfor Københavns Brandvæsen fra Markmandsgade havde fast arbejde på lossepladsen i mange år.

Ved lossepladsens lukning i 1974 og i årene efter er der periodisk lagt jord oven på lossepladsfyldet for at sikre, at mennesker og dyr ikke uforvarende kommer i kontakt med affaldet. Det er skønnet, at der sammenlagt under hele byggegrunden ligger henimod 1 mio. m3 giftigt og farligt affald, som byggeprojektet skal forholde sig til. Med lossepladsfyldets sammensætning og karakter siver der permanent yderst giftige gasarter og luftbårne farlige cyanid- og klorholdige giftstoffer op til overfladen og til atmosfæren. Blandt disse luftbårne giftstoffer er vinylklorid decideret kræftfremkaldende. Samme sortiment af farlige og giftige stoffer findes i grundvandet under hele området, hvilket Miljøkonsekvensrapporten også fastslår.

I henhold til Miljøkonsekvensrapporten bygger SWECO sine vurderinger på målinger af de udsivende gasarter og luftbårne farlige kemiske forbindelser, samt på resultater fra prøveudtagninger i jordbund og lossepladsfyldets beskaffenhed på byggegrunden. Der er endvidere gjort iagttagelser vedrørende lossepladsfyldets sætningsgrad. Alle disse iagttagelser er grundlag for forslag til afværgeforanstaltninger, for at mennesker uden eller kun med lidt sundhedsrisiko kan bo og leve i det planlagte Vejlands Kvarter. I forbindelse med Miljøkonsekvensrapporten og dermed VVM-redegørelsen er en af de væsentligste betingelser, at omgivelsernes (borgernes) opfattelse og indsigt i forholdene, som VVM-undersøgelsen drejer sig om, er medtaget som en ikke uvæsentlig del af indholdet i redegørelsen. Hvilket også gælder for oplysninger fra historiske kilder.

På foranledning af borgerspørgsmål på borgermødet kunne SWECO meddele, at der vedrørende borgerinddragelser i VVM-undersøgelsen ikke havde været gjort så meget ud af det. Man var klar over lossepladsfyldets farlighed og giftighed. Der havde været lidt kontakt "hist og pist" til de nu ophørte industrier, men der havde fx ikke været kontakt til de mange nulevende borgere på Amager og i København, der havde arbejdet på de mange virksomheder, og som havde et indgående kendskab til de mange farlige og giftige dumpninger, som deres arbejdspladser havde gjort, mens lossepladsen var åben.

Som følge af dette mangelfulde element i VVM-redegørelsen, ved ikke at leve op til kravene om at høre borgere og dermed respektere betydningen af også at inddrage historiske kilder i undersøgelsesarbejdet, finder Amager Fælleds Venner Miljøkonsekvensrapporten fra SWECO for særdeles kritisk mangelfuldt som grundlag for lokalplansforslaget for Vejlands Kvarter.

Måtte SWECO ønske dette, medvirker Amager Fælleds Venner gerne ved gennemførelse af en spørgeundersøgelse blandt de måske halvtreds til hundrede nulevende borgere, der som fuldgyldige

historiske kilder har viden om, hvad der er ledt ud af daværende affaldsemner og som fortsat ligger i løs vægt i uændrede mængder under hele byggegrunden og som i henhold til miljø- og sundhedsmyndighederne antageligt må betragtes som "Generations Forurening" og må opryddes, som man gør mange andre steder i landet, hvor der er udledt ukontrolleret farligt, giftigt og særdeles sundhedsskadeligt affald.

Med venlig hilsen

Amager Fælleds Venner

Det store perspektiv

Christina Stougaard Hansen
Nikolaj Noel Christensen
Klaus de León Heinecke
Frej Schmedes
Nikolaj Kirk
Steffen Rasmussen

København, oktober 2020

1. Er der nogen uafhængige eksperter / biologer som har udtalt sig om lokalplanens konsekvenser for naturen, den samlede økologiske funktionalitet?
2. En arkitekt fra Henning Larsens tegnestue og en marinbiolog fra MOE, kommer med en påstand (ingen fakta) om at byggeprojektet vil forøge biodiversiteten på Amager Fælled, men hvorfor er der ingen uafhængige eksperter der er blevet hørt i denne påstand? Som af flere forskere i biodiversitet, klima og makroøkologi, offentligt har kaldt for misvisende og grotesk greenwashing. Heriblandt Carsten Rahbek og Hans Henrik Bruun. De taler om at forudsætningen for naturforøgelse er mere plads og at området ikke bliver fragmenteret.
3. Man har benyttet sig af de samme firmaer i forundersøgelserne til vurderingen af, om projektet vil forøge biodiversiteten. Amager Fælleds Venner mener ikke der har været uafhængige biologer indover at vurdere projektets konsekvenser for naturen, ej heller debat. Er det rigtigt?
4. Hvorfor har man ikke benyttet sig af uafhængige biodiversitetseksperter til at kvalitetssikre Vejlands Kvarter?
   Ligesom der ved arkitektkonkurrencen for Vejlands Kvarter var uafhængige arkitekter til at vurdere projektet.
   a. Hvorfor har man ikke fået en second opinion?
   b. Hvorfor har man ikke uafhængige biologer der vurderer om det er rigtige scenarier eller om er det drømme?
5. I 2010 nulstillede man dele af Lærkeslette-området ved skrab og jordpåfyldning. Men det bruger man til at sige at området nu er naturfattigt, men man glemmer, at området er i en proces fra nulstilling til at regenerere sig selv. Og det går stærkt, arter kommer hele tiden til fra naboområdet med den højeste biodiversitet strandengen fx. Star, Dunet Vejbred mv. og der findes helt ny art for Danmark i år, en snudebille der oversat fra latin hedder Enkloet Hvidplet, den parrede sig på Iris, midt i der hvor der er planlagt beton.
   Hvad vil Lokalplan Vejlands Kvarter betyde for den oprindelige urnatur på strandengen med lysfølsom Kridtugle der er national ansvars art og med seks og femplettet køllesværmer?

Figur 50Kridtugle fotograferet af Finn Lillethorup, kilde: https://www.naturbasen.dk/art/7794/kridtugle

6. Ved at lægge et byggeri midt i naturen, så fragmenterer man hele habitatet. Hvorfor har man i miljøkonsekvens-rapporten ikke taget stilling til den samlede naturtilstand for Amager Fælled, når økosystemerne ved fragmentering vil hænge dårligere sammen?
7. Kommer det til at stå som en klausul, at grundejerforeningerne der flytter ind i boligerne (hvis de bliver realiseret), er forpligtet til at være med til at skabe den biodiversitet i området, eller hvem har ansvaret for at det bliver ført til mål?

   a. Hvad med katte og hunde?
   b. Hvad med floraforurening og invasive arter fra menneskers altaner o.l.?
   c. Hvad med den samlede støj, lys, lugt, slid, affald og partikelforurening?
   d. Og presset fra de 6500 daglige mennesker.

   Hvordan vil disse forhold påvirke Amager Fælleds økologiske funktionalitet og hjemmehørende artsrigdom?
8. Amager Fælled virker i sig selv kølende, den optager CO2, renser luften og modvirker stress.
   a. Hvad vil det betyde for Københavns klima, folkesundhed og biodiversitet at realisere Lokalplanen for Vejlands Kvarter?
9. Hvor er beregningerne af de økonomiske omkostninger til sundhedsvæsen, stress og klimaregnskab?

At give naturen plads er bedste måde at begrænse klimakrisen og bremse hastigheden af masseudrydelsen af arter, siger stort videnskabeligt studie[10] der er udgivet i Nature.

Lyt til videnskaben:

Vi kan faktisk redde 60 procent af de arter, der står til at uddø i de kommende årtier, hvis vi genetablerer bare 15 procent af de mest kritiske naturområder, der er blevet ødelagt af mennesker og samtidig stopper med at ødelægge nye naturområder.

Som bonus ville omkring en tredjedel af den CO2, vi har pumpet ud i atmosfæren, siden industrialiseringen startede omkring 1850, blive bundet i de genetablerede træer og planter.

> *Vi står overfor to kæmpestore globale udfordringer: Klimakrisen og biodiversitetskrisen. Den nye rapport viser, hvordan vi kan løse mest muligt for mindst muligt*[11]

Citat Carsten Rahbek

Sådan lyder vurderingen fra Carsten Rahbek, der er professor og direktør for Center for Makroøkologi, Evolution og Klima på Københavns Universitet.

> *Klimaforandringer forværrer situationen, men den altovervejende trussel for biodiversiteten er, at mennesker fylder så meget. Vi ødelægger levestederne. Det er altså alle vores marker, byer og veje, der er kernen i problemet*[11]

Citat Carsten Rahbek

Amager Fælled er Hovedstadens vilde levested med højest biodiversitet.

Det billigste i det lange perspektiv er at betale metrogæld med de beregnede 1,6 mia. kr. så Amager Fælled, Stejlepladsen og Selinevej Nord kan genfredes og indgå i den sammenhængende natur som står for skud med de aktuelle lokalplaner.

---

[10] Global priority areas for ecosystem restoration: https://www.nature.com/articles/s41586-020-2784-9

[11] https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/ved-redde-bare-15-procent-af-naturen-kan-vi-sikre-mere-end-halvdelen-af-verdens?cid=soc_facebook_drnyheder_post_zh42hnaf&fbclid=IwAR06y6pYDYXg26pob8OQRQZCmFzMIny7zXERKL1g8svQiu5Txd2IgmB1YCc

Svar til: 2019-0020165 af: Theis Brouer

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1756

INDSENDT AF
Theis Brouer

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Finsensvej 50c, 1, Mf.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at flytte til Amager og det er mit ønske at der er mest mulig natur på Amager. Det gælder også når jeg besøger Amager, da det er rart at komme ud til noget natur. Min 3-årige datter sætter også meget pris på Amagers natur.

Klimaet har også brug for mere natur og som københavner ønsker jeg mere natur og dermed mindre luftforurening, der resulterer i bedre folkesundhed.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Winther-Jacobsen

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1755

INDSENDT AF
Kristina Winther-Jacobsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 34, 4.th

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er det nærmeste åndehul for tusindvis af Københavner af alle typer. Det er en enestående mulighed for at genudvikle og pleje biodiversitet i nær samkvem med bykultur. Der er masser af dårligt fungerende byrum, som kan omdisponeres. Stop bebyggelsen af naturen!

Svar til: 2019-0020165 af: Karolina Huss

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1754

INDSENDT AF
Karolina Huss

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 1. 3th.

HØRINGSSVAR

Der er nogle scener og symfonier der er helt unikke med vores by. Nogle der ikke kan genskabes på en restaurant, en koncertsal eller en biograf. De tilhør vores unikke område midt i byen. Formindsk ikke muligheden for den vilde natur inde i byen. Byg ikke på Amager Fælled. Den frie mark er et åndingshul hvor der stædig findes små trækstiger man kan fare vildt i og være helt for sig selv bland træerne. Det er en langsigtet investering i to væsentlige områder i dag; biodiversitet og menneskers psykiske helse. Udøver det er det en investering i den økonomiske værdi for omgivende områder, og for byen i stort. Fremtidens generationer vil takke jer.

Svar til: 2019-0020165 af: Helene

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1753

INDSENDT AF
Helene

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rødegård 10

HØRINGSSVAR

Jeg er forbløffet over hvor dårlig en ide det er at bygge på det natur der er tilbage. Dårlig stil.

Svar til: 2019-0020165 af: Sofie

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1752

INDSENDT AF
Sofie

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Holger Danskes vej 58

HØRINGSSVAR

Vi er bagud med vores planer og løfter omkring genoprettelse og forbedring af naturarealer og den dalende biodiversitet i Danmark. Amager Fælled besidder en længere række faciliteter, til fordel for både planter, dyr og mennesker. Amager fælled er et smukt og unikt område, som divers naturareal midt i byen. Katastrofalt, hvis områder sælges til endnu et byggeprojekt.. Vi er MANGE, som vil se dette som et kæmpe svigt og tab, forårsaget af Københavns kommune.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Mette Grønborg

APPLICATION DATE
22. oktober 2020

SVARNUMMER
1751

INDSENDT AF
Anne Mette Grønborg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 92P

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et unikt område, midt i København, som burde vedblive med at være fredet. Efter den menneskefjendske, overbebyggede Ørestad har taget store dele af naturen, er det helt absurd at ville affrede endnu et område af den sidste "vilde" natur. Der bliver presset en større landsby ind på Lærkesletten uden at man mener dét har betydning. Hvad med den meget omtalte mangel på biodiversitet? Jeg synes det er en virkelig sørgelig beslutning.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Tvergaard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1750

INDSENDT AF
Tine Tvergaard

BY
Vælg kommune

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63 st 52

HØRINGSSVAR

I denne tid hvor arternes overlevelse og klodens velbefindende er under voldsomt pres, hvor naturen konstant indskrænkes og hvor alt skriger på at vi stopper op og tænker os om, er det mig uforståeligt hvorfor man fra politisk hold vælger at affrede et område som Lærkesletten for at bebygge det. Politikerne laver aftale med Dansk Naturfredningsforening med den ene hånd, om mere bynær natur, og affreder en kæmpe bid af Amager Fælled med den anden. Hvor den bynære natur så skal oprettes må kun guderne vide. Byggeri på Lærkesletten vil, udover at ændre Amager Fælled til en park fremfor et vildt og frodigt naturområde, danne en kile mellem Kalvebod Fælled og Amager Fælled. En kile af beton som ophæver forbindelsen mellem disse to unikke områder.

Og et spørgsmål: Hvis man så let kan ophæve en fredning, hvorfor så overhovedet have fredninger? Aftalen som engang var forsejlet er nu brudt, og det skaber en mistillid til fredninger som sådan. Jeg mener ikke naturen skal betale for menneskets økonomiske problemer. Det har vi simpelthen ikke råd til på den lange bane.

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine vorting

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1749

INDSENDT AF
Kathrine vorting

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Oxford Have 161

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri på Amager Fælled! Vi har et ansvar for at passe på den lille rest vild natur der er tilbage i det her land og at vi har noget af det så bynært som Amager Fælled, er en gave til København. Det er mig en gåde at folkevalgte politikere iden grad kan ignorere den modstand mod byggeri på Fælleden, som har været til stede i flere år nu. Københavns kommune ser gerne at deres medarbejdere er "robuste", men mener åbenbart ikke at der skal være områder som er rekreative og mentalt helende. Der er mange penge at spare på stress sygemeldinger, hvis Amager Fælled tænkes ind i den ligning. Amager Fælled er et enestående og artsrigt område som bør og skal bevares i sin nuværende form. Den skal ikke friseres og laves til park og boliger, men fortsætte med at være vild med vilje, til gavn for alle arter af planter, dyr og mennesker som lever, vokser og færdes dér. Vi har pligt til at passe på det område for vores kommende generationer, så vi kan trække vejret i København. Vi kan jo alle blive enige om at det er skidt at fælde regnskoven, så hvordan kan det være, at vi i København har politikere som mener at det er i orden at fjerne, at sælge bynær ægte natur, for ussel mammon!? I burde være klogere...jeg håber inderligt at i bliver det!

Svar til: 2019-0020165 af: Knud Erik Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1748

INDSENDT AF
Knud Erik Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Natur- og Fredningsalliancen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Vestre Allé 21

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedlagt som pdf fil.

Natur- og Fredningsalliancen

København, 21. oktober 2020

Indsigelse til lokalplanforslagene for Stejlepladsen og Vejlands Kvarter

Vi har fredninger i samfundet for at bevare natur i al evighed. Vi har dem også for at beskytte natur mod økonomiske interesser. Det er derfor et overgreb på fredninger at tvangsaffrede dem ved lov for at sikre et selskab – By & Havn – en indtjening. Bebyggelse af områderne er derfor som et tyveri og projekterne har karakter af hælerprojekter.

Begge planer er som vi ser det udtryk for, at kommunen ikke aktivt planlægger for naturområder i København. Der er brug for en aktiv planlægning for natur som en del af byudviklingen, sådan at København kan udvikle sig med flere naturområder og naturområder, det er forbundet. Disse planer og tilsvarende også tvangsaffredningen af Selinevej Nord og tvangsbestemmelser ved lov for Bellahøj er det modsatte.

Begge de konkrete lokalplansområder er gamle lossepladsområder, der indeholder så mange kendte og ukendte giftstoffer, at dette burde udelukke boligbyggeri. Der er bl.a. opløsningsmidler og kræftfremkaldende stoffer. På Vejlands Kvarter er der også meget metan i eksplosive koncentrationer. Grundene er uegnede til boligbyggeri alene i kraft af de mange afbødende foranstaltninger, som forureningerne medfører. Det er udluftning/udsugning, der skal fungere 100 pct sikkert i et uoverskueligt antal årtier. Der nævnes i miljørapporterne, at husene måske skal bygges på pæle for at indeklimaet i de nye boliger ikke skal blive belastet af farlige gasser, der stiger op fra undergrunden.

Konsekvenserne af byggerierne for de omkringliggende områder er også fatale

Lærkesletten er en del af det eksisterende Amager Fælled, som i dag er en stor sammenhængende vildt bevokset slette, hvor det foreslåede byggeri vil ødelægge den visuelle oplevelse af slette og urørt natur. At det givet også vil påvirke det tilbageblevne dyre- og planteliv, foruden det der direkte ødelægges.

Det samme gør sig gældende ved Stejlepladsen, hvor det især er de omkringliggende Natura2000 områder, der påvirkes og hvor såvel vandet, som landområderne (især Stejlepladsområdet) udgør et rasteområde for trækfugle i vinterhalvåret. Dette er ikke blevet ordentligt belyst. Der er indgivet en klage over de hidtidige mangelfulde miljøundersøgelser, som i sig selv burde bremse dette lokalplanforslag, til det er afklaret om

der skal laves nye undersøgelser! Ud over dette vil bebyggelsen ødelægge det enestående havnemiljø, der eksisterer i dag og mulighederne for erhvervsfiskeri, som i disse resursebevidste tider burde fremmes og ikke forhindres.

Den millionbefolkning, som bor i de indre dele af Hovedstaden, har i dag meget begrænsede arealer til rådighed, når det gælder rekreative områder og i særdeleshed vilde naturområder. Det kom særligt til udtryk ved Covid19krisen i foråret 2020, hvor store dele af befolkningen blev hjemsendt. I særdeleshed børnefamilierne opdagede og brugte Amager Fælled og Stejlepladsen/Sydhavnstippen som udflugtsmål. For dem er det derfor en katastrofe af bebygge disse områder. De vil være ødelagt for evigt. Der kan ikke blive etableret nye områder af samme størrelse, eller karakter, indenfor Københavns og Frederiksbergs kommuners grænser.

Det mest groteske i denne sag er, at affredningen af disse områder for at muliggøre de byggerier, som lokalplanforslagene lægger op til, byggede på et påstået behov for at dække et stort underskud i Metroselskabets budget. Det skulle så dækkes via By&Havns salg af jord, som ejer lokalplanområderne. By & Havn ejes af Københavns Kommune. Kommunen har pengene og kan betale By & Havn de penge de nu kan få ind ved at bygge på grundene. Der er tale om et beløb på ikke over 1,4 mia. kr. (baseret på oplysninger fra By & Havn).

De sidste 6 år har kommunen, når udgifter til bygge- og anlæg er trukket fra, i gennemsnit haft et overskud på 2 mia. kr. Det store overskud bliver til kassebeholdning – også kaldet likviditet. Det er i kommunen vokset fra ca. 7 mia. kr. i 2014 til knap 13 mia. kr. i 2019. Det er på 5 år næsten fordoblet. I 2020 har den ligget på ca. 14 mia. kr.

Det er store tal sammenlignet med det beløb, der skal til for at kommunen kan købe Amager Fælled og Fiskerhavnen fri for den planlagte bebyggelse. Og dermed skrotte de nu fremlagte lokalplanforslag. Kommunen kunne da samtidig bede Folketinget om at trække deres lov om affredning tilbage, så hovedstadens befolkning vil få sikret disse unikke rekreative naturområder igen.

Venlig hilsen

På Vegne af Natur-og Fredningsalliancen,
June Rebekka Bresson
Knud Erik Hansen

***

Natur- og Fredningsalliancen er en sammenslutning af grønne organisationer og græsrodsbevægelser i København. Natur- og Fredningsalliancen blev dannet på baggrund af affredningen af de to områder, Stejlepladsen og Lærkesletten, som der nu er lokalplanforslag til høring om.
Link: https://www.facebook.com/fredningsalliancen/

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Ohlhoff

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1747

INDSENDT AF
Tina Ohlhoff

BY
Bagsværd

POSTNR.
2880

ADRESSE
Hjaltesvej 15, 2. Th

HØRINGSSVAR

Amager Fællede er lig med Biodiversitet og det siger Københavns kommune, at de går ind for. Så er det eneste rigtige også at bevare resten af Amager Fællede, ikke mere byggeri, men ægte natur til vores børn

Svar til: 2019-0020165 af: Carina Winther

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1746

INDSENDT AF
Carina Winther

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Geislersgade 3 1 tv

HØRINGSSVAR

BEVAR AMAGER FÆLLED. Det er politisk korrekt, at bruge ord som GRØN omstilling, bæredygtighed, dyrevelfærd, men alligevel er beslutningstagerne villige til at tage første spadestik for at grave og begrave naturen, dyreliv, fortiden, og for vores børn fremtidens natur område - Amager Fælled. Skal det smukke område, de unikke planter, de hjælpeløse dyr virkelig lade livet på bekostning af menneskehedens grådighed for nye og større byggerier. Amager Fælled, planterne og dyrene, har i årtier inviteret menneskerne ind i deres univers. Vi har kunne nyde og nyder forsat fuglene, der synger, hjorten, der springer, græsset der gror, livet der leves, og DET vil vi nu grave og begrave for vores egen EGO. Smid spaden langt væk - og BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Smith

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1745

INDSENDT AF
Julie Smith

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Stenhuggervej 4, 1 th

HØRINGSSVAR

Ta' jer sammen og giv Naturen plads. Det har den brug for - ligesom dyrene, biodiversiteten og os mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Bjørn Ginman

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1744

INDSENDT AF
Bjørn Ginman

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 21

HØRINGSSVAR

Både som privatperson men også som aktiv fagperson i arkitektfaget synes jeg, at planerne om byggeriet på Amager Fælled i skræmmende grad ligner en byplanskandale på niveau med Kalvebod Brygge i 80'erne hvor Københavns Kommune solgte tillod massiv bebyggelse langs havnekajen og på denne måde fratog byens borgere muligheden for adgang og rekreativ udfoldelse langs, i og på vandet i havnen. Kalvebod Brygge står i dag som en erkendt planlægningsskandale i Københavns kommune. Det planlagte byggeri midt på Amager fælled bygger på den samme argumentation for byggeriet som dengang på Kalvebod Brygge, nemlig at skaffe penge - denne gang til en forgældet metro. Men modsat dengang, VED vi nu hvad byen kommer til at miste og vi ved at byggeriet får konsekvenser for levesteder for dyr og planter men også for de helt unikke storbykvaliteter som mange mange borgere har kæmpestor gavn af, fx ved at have adgang til en ubebygget vild og vild natur - fordelene ved alene dette kender vi også idag: mindre sygdom og stress, større velvære, længere levetid etc. Byggeriet er politisk og økonomisk motiveret og forsøges gennemført med åbne øjne, vel vidende at byens nuværende og fremtidige borgere kommer til at lide et enormt og uerstatteligt tab i en tid hvor netop natur, biodiversitet og adgang til grønne områder for mennesker generelt er under et kollossalt pres og derfor vigtigere end nogensinde at bevare. Af disse grunder er jeg grundlæggende stærkt kritisk overfor det planlagte byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Thiesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1743

INDSENDT AF
Kristina Thiesen

BY
Odense

POSTNR.
5000

ADRESSE
Jens benzons gade 23, 2

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal ikke bygges væk.

En protest mod affredning, ødelæggelse af pragtfuld natur, yngleplads for fredet dyr, område for trækfugle og alle mennesker som benytter naturen lige uden for døren på Amager fælled.

Det giver ingen mening at sige med den ene hånd at der skal mere natur til, hvor så på den anden hånd.. der afskaffes fredning af et naturområde med ynglende og sjældne dyr som salamander som har EU fredning.

Med eneste grund at skulle betale for en metro.

Jeg er blevet oplyst at Københavns kommune har pengene til at købe Amager Fælled fri. Så I opfordres kraftigt til standse det planlagte byggeri og bevarer Amager Fælled i sin nuværende helhed.

Lige nu foregår den 6. udryddelsesperiode af dyr… insekter, fugle, pattedyr osv…. forsvinder hurtigere og hurtigere fordi naturen og deres levesteder forsvinder.

Amager Fælled er hjem og levested for mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.

Samtidig er Amager Fælled rasteplads for en masse trækfugle i foråret og efteråret, hvor fugle finder vigtig føde og energi til lange rejser til syd eller nord.

Og Københavns Kommune kommer til at gå forrest med at skade mange dyrs muligheder for at overleve, ved at afskaffe natur, i stedet for at holde hele det resterende Amager Fælled fri for byggeri og ødelæggelse.

Københavnere og fremtidige generationer skal have mulighed for vild natur tæt på, hvor der er mulighed for at ro, læring og afslappelse i grønne omgivelser.

Det er IKKE en grøn udvikling eller bæredygtigt!

Amager Fælled køler byen og optager CO2. Amager Fælled er Københavns grønne hjerte, giver renere luft og bidrager til folks sundhed.

Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.

Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København.

Jeg er blevet oplyst om at Sundheds- og Sikkerhedsfare vil bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Hvad i den HULEN tænker I på. At mennesker skal bo på forgiftet grund også, hvor der kan være mulighed for at giftene trænger gennem bygningen og folk skal bo og blive syge i det miljø.

I må simpelthen ikke være kloge.

Amager Fælled skal købes fri og fredes nu.

Stop all byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Villads bang

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1742

INDSENDT AF
Villads bang

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Dortheavej 17, ST. T.v

HØRINGSSVAR

Der skal være mere natur i byen, ikke mindre!

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1741

INDSENDT AF
Carsten Hansen

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 23

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplansforslaget. Det er kortsigtet tænkning at bygge her. Fremtidens København har brug for grønne, vilde oaser. Spørg beboerne, politikerne og byplanlæggerne i New York om de fortryder at Central Park fylder så meget i deres by. Eller spørg berlinerne om de foretrak at Tiergarten var lidt mindre.

København vokser og lige præcis derfor skal vi bevare dette område som vild natur. Både for de truede arters skyld, men også for den mindre truede art, menneskets, skyld

Svar til: 2019-0020165 af: L. M. Brandt

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1740

INDSENDT AF
L. M. Brandt

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 46, 3. th

HØRINGSSVAR

I en verden hvor klima endelig er kommet på dagsordenen, virker det helt ude at trit med tidsånden at ville fortrænge naturen yderligere. Amager fælled er et åndehul, et åndehul der endda rummer en utrolig biodiversitet, en biodoversitet som uomtvisteligt er truet, og som skal bevares.

Som barn i 90`erne og i de tidlige 00` var Amager fælled et fantastisk vildnæs, som rummede fantastiske vidder af vild natur. Den Amager fælled som skal danne rammen om en masse naturoplevelser for min søn er desværre en hel anden mere fattig Amager fælled. Gør ikke Amager fælled endnu mere fattig.

I en tid hvor forskere m.m. omsider har kunne råbe befolkning op, hvorved de fleste efterhånden har fattet, at vi skal gøre noget for at bevare naturen i dag, og ikke i morgen, er det mig uforståeligt, at man som politikker vil ligger navn til at smadre en del af den fantastiske natur vi rent faktisk er så heldige at have.

Svar til: 2019-0020165 af: Saga Wenden

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1739

INDSENDT AF
Saga Wenden

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 16, 3. tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplansforslaget. Det er kortsigtet tænkning at bygge her. Fremtidens København har brug for grønne, vilde oaser. Spørg beboerne, politikerne og byplanlæggerne i New York om de fortryder at Central Park fylder så meget i deres by. Eller spørg berlinerne om de foretrak at Tiergarten var lidt mindre.

København vokser og lige præcis derfor skal vi bevare dette område som vild natur. Både for de truede arters skyld, men også for den mindre truede art, menneskets, skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: linda jensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1738

INDSENDT AF
linda jensen

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
højdevej 18, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bebygges mere på Amager Fælled. Metroen, DR byen, Ørestadsboulevard ect. har taget rigeligt derfra, bla. har en rævefamilie, som jeg ofte mødte på mine aftenture med hundene, mistet deres hjem, hvor mange dyr skal vi sende ud af byen. I vil gøre København til en grøn by, det bliver man ikke når man bygger den etablerede natur væk, hvor mange trækfugle samler kræfter til deres videre færd, for ikke at tale om ynglepladserne til lærken, vandsalemanderen ect.
Jeg er født og vokset op her på Amager og I skal ikke ødelægge min ø, med yderliger betonslum, som intet gavner os.
I skal tænke på andet end jeres status som politiker, I skal tænker på os borgere, som færdes dagligt på Amager Fælled, og vi vil gerne beholde vores naturlunge grøn, den skal ikke skades at betonkræftceller.
Har I tænkt på den belastning der vil være trafikmæssigt, på Ørestads Boulevard / Vejlands Alle, så skal folk hold i kø, endnu længere, og dermed også mere bilos.

Jeg troede vi skulle være en grøn by, som andre storbyer kunne se op til, men det byggeri viser at I vil det modsatte.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanette gotfredsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1737

INDSENDT AF
Jeanette gotfredsen

BY
København

POSTNR.
1737

ADRESSE
Bustrupgade 4

HØRINGSSVAR

København har brug for rekreative områder. Det har vi meget tydeligt mærket under COVID-19. Der bliver bygget tæt uden grønt bl.a. Carlsbergbyen som jeg bor tæt på. Verden er i det røde felt mht. natur og klima. Naturen forsvinder og vi bliver simpelthen nød til at vende skuden og gøre det rigtige.

Mange ting er vi i dag klogere på end for bare 10 år siden. Stop byggeriet på de grønne områder. Jeg er født og opvokset på Amager. Har været bruger af Amager fællede som har givet og giver så meget til København. Fælleden længe leve.

Svar til: 2019-0020165 af: Rebekka

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1736

INDSENDT AF
Rebekka

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kornskyldvej 66U

HØRINGSSVAR

Hej, jeg kan godt forstå et ønsker om mere byggerig. Vi bliver flere og flere i Københavnsområdet og vi får brug for mere plads.

Når det er sagt, så er jeg fuldstændig uenig i dette forslag.

Den natur der trives på jeres udvalgte område er, lige nu, i balance. Når natur er i balance, handler det om, at der er en balance mellem mad for alle de boende dyr og insekter (og andet) og der er nok af alle til, at ingen, umiddelbart, bliver udryddet fra området. Alle de små insekter over og under jorden er alle sammen med til at omdanne næring til træerne, buskene og urte planterne, samt bestøvning af diverse blomster så der kan komme nye planter hvert år. De eksisterende arter på området er ikke typiske for det Københavnske nærområde. Det er pga. den jordtyper som findes på Amager; en blanding af tørre og fugtige jorde, som gør det til at godt sted for fx tjørn, havtorn og forskellige arter af pil.

Når vi nu er så heldige at have en natur, som overlever år efter år og vi så vælger at komme med store maskiner for at bygge diverse, så ødelægger vi den natur. Jordbund, insektbo, træer, etablerede mikroklimaer m.m. Det er ikke en overdrivelse for at tvinge min holdning igennem - det var derfor jeg nævnte naturens balance ovenover. Mennesker kan ikke sammensætte den samme natur når den er ødelagt - der er for mange variabler. Det er realiteten af et indgreb på den størrelse.

Den natur som eksisterer allerede er uberørt af mennesker, helt unik i sin sammensætning af planter og dyr og det er sket, fordi det blev besluttet engang at frede området. De som besluttede dette satte området til side for, at der kunne opstå et naturligt miljø for planter og dyr der, i store dele af området, er uberørt af mennesker. Dette er ikke til forveksling med vores "naturlige" kultur skove.

I lyset af dagens Danmark, denne natur har en sjælden æstetisk værdi man ikke vil få tilbage igen. Som landskabsarkitekt ser jeg ofte natur der bliver sat i tredje eller fjerde rækker til fordel for menneskers komfort, hvilket er sådan en skam, fordi vi virkelig er afhængige af naturen; for mad og tøj, men også for helbredet og psyken. At se et solitært træ vokse op fra asfalten er ikke nok: vi har brug for at se naturen i sin helhed - dyr og insekter med.

Tak for jeres opmærksomhed.

Vh, Rebekka

Svar til: 2019-0020165 af: Kaspar Feldborg Andersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1735

INDSENDT AF
Kaspar Feldborg Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amsterdamvej 3, 2.th.

HØRINGSSVAR
Nej til af-fredning og byggeri på Fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Leonhard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1734

INDSENDT AF
Lars Leonhard

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 47 4tv

HØRINGSSVAR

Det burde slet ikke være nødvendigt at skrive et høringssvar her.

Hvad er det for en fremtid vi ønsker for vores børn og hvad er det for en udvikling vi ønsker for København og Danmark?

Det er spørgsmålene man bør stille sig selv før man overhovedet kan overveje at bygge der og fjerne den sidste bid af Amager Fælled. Og det er den sidste bid fordi høje bygninger placeret ude på selve fælleden vil lægget et så massivt pres på resten af det vil være reduceret til småstumper af grønt der vil minde mere om park end natur eller fælled.

Jeg har boet på Grønjordskollegiet i 90'erne og husker hvor stor og ekspansiv fælleden var. Idag er det en skygge af sig selv, men der er én chance, én mulighed for at bevare den og det er ved at stoppe dette byggeri. Fælleden kan aldrig komme tilbage. Og der ER andre muligheder for at bygge andre steder eller indrette byen anderledes.

Man kan spørge sig selv. Hvis det virkelig var det sidste sted der kunne bygges eller gøres plads til flere, hvad forskel gør det så? Hvis der virkelig ikke var andre steder at få plads til nye boliger, så kan vi alligevel ikke gøre plads til alle i fremtiden. Det er et tamt argument, at det partout SKAL være der.

Andre har nok skrevet høringssvar om truede dyrearter og biodiversitet. Det vil jeg også gerne tilslutte mig. Men er det ikke nemt? Vi er i 2020 og står overfor massive klimaforandringer og København vil fjerne den sidste rest af natur omkring byen? Hvordan kan det overhovedet være på bordet, at bygge der? Hvor truede skal dyrene være for at man forstår alvoren i det her? Og har vi ikke brug for naturområder til os selv og de kommende generationer.

Det er nemt at sige, at det er et lille stykke, men det er det ikke. Det er umåde svært at få en sammehængende naturoplevelse. Der er bygget tæt på flere sider allerede. Men forskellen her er at byggeriet rykker ud på Amager Fælled så tæt på, at det vil ses og høres langt væk i de andre områder.

Jeg synes virkelig man skal sætte natur foran mere tanketomt byggeri og tænke på de kommende

generationer. Politikerne kan ikke seriøst i 2020 sige at de tænker over biodiversitet, arternes overlevelse og fremtidens klimaforandringer og så bygge her. Det kan bare ikke hænge sammen og det må ikke være et økonomisk spørgsmål. Til syvende og sidst er penge bare penge og så dyrt er det her områder heller ikke at købe tilbage.

Og hvad men nærdemokratiet? I politikere ved at befolkningen i nærområdet ikke ønsker det byggeri. I ved at I ville tabe hvis I lavede en afstemning. Så hvorfor ikke lytte til borgerne. Betyder nærdemokrati intet mere?

Træd ind i kampen om naturen og fremstå visionære i handlinger. Ikke bare i ord.

Jeg håber der er en voksen til stede og at fornuften vinder! Også selvom jeg godt ved at Jeres politiske karriere betyder mere for Jer end det jeg og andre skriver i høringssvar, som I næppe læser ....

Svar til: 2019-0020165 af: Mathias Rudolph

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1733

INDSENDT AF
Mathias Rudolph

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Haraldsgade 23

HØRINGSSVAR

At høringssvaret - som et såkaldt demokratisk værktøj - skulle ændre noget ved den allerede planlagte nedsabling af et unikt naturområde, som først lige skulle affredes, synes efterhånden naivt. Ikke desto mindre bekræfter indeværende lokalplan det demokratiske underskud såvel hykleriske tendenser, som kendetegner Københavns politiske landskab og byudvikling i disse år.

Nok trækker planforslagene sine tråde årtier tilbage i tiden, men det forhold tilvejebringer vel næppe en valid grund for at eksekvere noget, som i mellemtiden direkte konflikter med rækken af kommunens strategier for træer, biodiversitet samt hede visioner om en CO2 neutral hovedstad.

Skal nogle af disse - på papiret - fine målsætninger, som kommunen i flæng promoverer sig på, faktisk føres ud i livet er nu chancen for at ændre kurs. Det må betyde, at de alt dominerende økonomiske incitamenter, som synes at diktere den nuværende udvikling skal balanceres med borgernes ønske om en levedygtig by nu og i fremtiden.

Hvis prognoserne for byens befolkningstilvækst virkelig anses for at være uomtvistelige og dermed angiveligt understreger nødvendigheden for at tilføje ny boligmasse med den påståede hast. Så skal herfra lyde en opfordring til ikke at klistre en af byens få tilbageværende grønneområder ind i mere beton, men istedet rette blikket mod de 2/3 af byens areal, som er dækket af asfalt og dedikeret til biler snarere end levende væsener.

Svar til: 2019-0020165 af: Signe

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1732

INDSENDT AF
Signe

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf elmebo

HØRINGSSVAR

Vi bør lærer vores børn at passe på naturen, altså den natur der gradvist bliver taget fra dem. Det åndehul der hjælper mange københavnere i en travlt hverdag, med at sænke stress nievauet og fornye energi til både familie, arbejde og det generelle liv.
Jeg kom tilbage på arbejdet ved hjælp af den ro Amager fælled giver mig.

Svar til: 2019-0020165 af: kaj jessen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1731

INDSENDT AF
kaj jessen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
h/f kalvebod, 104

HØRINGSSVAR

Da man i slutningen af 1800tallet begyndte at sløjfe voldene omkring daværende København var der stærke kræfter som ville fjerne dem alle. Heldigvis lykkedes det at bevare nogle af dem på trods af de store byggespekulanter der levede dengang. Så nu har vi da H.C.Ørstedparken, Tivoli, Botanisk Have, Østre Anlæg og Kastellet tilbage til beboerne i de indre bydele. Denne lokalplan er led i en lignende sløjfning af alle de tilbageværende grønne områder i kommunen, som nulevende byggespekulanter har interesser i at bebygge. Jeg håber et flertal af politikerne vågner op og indser, at de er med til at ødelægge byen for beboerne i fremtiden, hvis de vedtager denne plan og i stedet kræver en lokalplan, der bevarer området ubebygget!

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Olsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1730

INDSENDT AF
Martin Olsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 16, 3. tv.

HØRINGSSVAR

I en tid hvor natur og biodiversitet er under kæmpe pres, virker det helt hovedløst, at ville bebygge et af de få områder i København, hvor man stadig finder vild natur. Det er ikke kun på selve byggefeltet naturen vil blive negativt påvirket, men også de omkringliggende områder vil blive voldsomt berørt. Det må være muligt for beslutningstagerne, at blive klogere, og anderkende, at et kæmpe byggeri på Amager Fælled strider mod al fornuft både hvad gælder bevarelse af naturen, som er under pres, truede arter, rekreative områder og københavnernes mentale sundhed.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Halkjær Stausholm

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1729

INDSENDT AF
Tine Halkjær Stausholm

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Teglkåsvej 27

HØRINGSSVAR

Hvordan kan det være at man kan affrede et område? Oprindeligt er det jo blevet fredet da det er et helt specielt sted for dyr og planter... og det er Lærkesletten stadig! Flere fredede dyr lever der. Og ikke nok med det, så er det flittigt besøgt af folk i alle aldre der trænger til noget grønt for øjnene og sjælen... Lad os nu beholde vores frirum - også til vores børn og børnebørn. Jeg brugte selv fælleden meget som barn og har mange skønne minder derfra - selvom det ser en del anderledes ud idag pga Ørestaden som blev bygget... Lad os nu beholde det sidste, og find en anden løsning så andre generationer kan få natur oplevelser... Lad København og Amager forblive grøn - ikke mindst for de fredede dyr og planter! Hvorfor vil man virkelig bygge mere på Amager fælled? Den er blevet bebygget nok allerede...

Svar til: 2019-0020165 af: Majbritt Gilbert Jespersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1728

INDSENDT AF
Majbritt Gilbert Jespersen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Warmings vej 25

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. Vejlandsallé kvarteret.

Jeg henvender mig til de rette vedkommende, jer folkevalgte politiker i borgerrepræsentationen i denne sag angående jeres planlagte byggeri på Lærkesletten på Amagerfælled.

Som borger i Københavns kommune og indfødt Amarkaner føler jeg mig tvunget til, at foretage en indsigelse vedr. denne sag. Jeg sætter normalt stor pris på udvikling og er utrolig interesseret i arkitektur. Hvilket helt naturligt betyder en særlig interesse i Københavns bymæssige udvikling.

Når dette er sagt, så føler jeg, at I svigter os borger, kæmpen for klimaet og den grønne målsætning for vores dejlige hovedstad.

Ligesom så mange andre brænder mit hjerte for bevarelsen af Amager Fælled og hermed også Lærkesletten. Ikke kun pga at områdes benyttes som rekreativ område for byens borger. Men særligt fordi biotoperne og biodiversiteten på Amager fælled er ganske enestående og uhyre vigtigt for den særlige bestand af sjælende dyr og planter.

Lærkesletten er et område, hvis funktion og betydning for flere dyrearter er så væsenlig, at jeg begriber ikke I kan påtænke at bygge området til. På denne slette lever og yngler Lærken som det eneste sted i Kbh.

Præstekraven og Viben mf ligeså. På denne slette fanger uglen og høgen sit bytte, og er det eneste sted i Danmark, hvor vi har en rigtig vild bestand af rådyr som får deres føde her (de skal spise hver tredje time) samt her kan de små unge trykke sig og være beskyttet. For slet ikke at forglemme den store vandsalamander, som stor på EU’s rødliste over truet arter og som vi har forpligtet os til at

beskytte. Der er mange ting i denne sag. 1: er at vi faktisk her har noget helt enestående, som jeg vil kalde et naturklenodie midt i en hovedstad, hvor dyr både sjælende og sårbare lever så tæt på/midt i en hovedstad, hvilket ikke ses andre steder. Dette vil I ødelægge ved at bebygge Amager Fælled. Det får ikke kun konsekvenser for at Lærken, Viben, Præstekraven , Rådyrene, Den store Vandsalamander mf. vil forsvinder og dermed Københavnernes mulighed for dagligt at kunne betragte disse lige i deres egne baghave.

2: I vil samtidige gøre det umuligt for uglen og høgen at leve i København. Igen her vil I fratage borgerne store som små, at møde disse pragtfulde dyr i deres egen hjemby.

3: Vi ved alle at vi skal leve anderledes og bekæmpe klimaforandringerne. Planter, træer er med til at rense luften og studier viser de også hjælper med til, at nedkøle byer.

4: Undergrunden på Lærkesletten er meget forurenet. Dette har ikke nogen større betydning for væksten af planterne eller livet blandt dyr på sletten. Men vi ved alle hvor farligt det er at bygge og bo oven på forurenet jord.

5: Området ligger blot 300 meter fra Den gamle Strandeng med sjælende planter og dyr. Disse vil naturligvis blive påvirket af bebyggelsen samt af det ekstra ødet pres fra tilvækst af borger ca. 5000 beboer plus alle de bruger/besøgende borger der vil komme til området pga. skolen, institutioner, bymidte mm. Samt oplyste cykelstier mm.

Jeg begriber ikke at I så meget ude af trit med borgernes ønsker og behov. Vi ved at pengene til at købe Amager Fælled fri findes i den kommunale pengekiste.

Vi ønsker for alt i verden ikke dette byggeri. Vi ønsker for alt i verden at bevare Amager Fælled. Denne beslutning om at sælge jorden for, at betale en metrogæld ville aldrig være besluttet nu om dage, hvilket flere politiker også på Borgen har udtalt. Hvorfor så stædigt holde sig til sådan en dårlig beslutning? Hvad med rent faktisk at høre hvad de borger, som I faktisk arbejder for ønsker for deres by?

Vi ønsker en grønnere by. Vi ønsker mere natur da dette giver os velværd og styrker vores sundhed, beriger vores liv, vores egne og vores børn indsigt i naturens verden. Vi ønsker at der er respekt og plads til både dyr og vilde planter. Vi ønsker den vilde natur... ikke kun kultur landskab, fin klippet parker. Disse er fine nok, men fattige på dyreliv og planter. Vi ønsker at vores vilde Amager Fælled består.

Vi har noget ganske enestående her. Lad for gud skyld være med at ødelægge noget der aldrig kan genskabes.

Vi ønsker at bevare Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Bo Lykke Nielsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1727

INDSENDT AF
Bo Lykke Nielsen

BY
København s.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brydesalle`102 2 mf.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelse på Lærkesletten. Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Amalie Bianca Frølich Majkhan

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1726

INDSENDT AF
Amalie Bianca Frølich Majkhan

BY
Brøndby

POSTNR.
2605

ADRESSE
Brøndby nord vej 72, 8, 12

HØRINGSSVAR

Jeg vil gå ind for at Amager fælled og Danhostel skal bevares

Svar til: 2019-0020165 af: Mie Andersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1725

INDSENDT AF
Mie Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 13, 5 th

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod byggeriet af Vejlands Kvarter på en del af Amager Fælled.

I Danmark og resten af verden er klimaændringer og bevarelse af vor natur et af de allervigtigste emner.

Københavns Kommunes skamfulde planer om bebyggelse af en del af Amager Fælled er lige det modsatte - nemlig fjernelse af natur.

Yderligere kan i flæng nævnes:

- at der er sket en voldsom befolkningstilvækst i

København uden dertil afsatte grønne områder.

at grønne områder betyder vældigt meget for vor velvære såvel fysisk som psykisk - noget der er kommet meget i fokus her under corona tiden.

Hensyntagen til dyrene på fælleden

Osv., osv.

Kort og godt Bevar hele Amager Fælled!!!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Steenberger

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1724

INDSENDT AF
Rasmus Steenberger

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongovej 11

HØRINGSSVAR
Naturen på Amager Fælled hænger sammen med den øvrige natur mod syd. Det samlede område er døbt Naturpark Amager, og det vil selvsagt blive forringet Som habitat, når der opstår et boligområde - som en prop midt i. Dertil kommer at området er forurenet, og dermed ikke specielt velegnet til at huse mennesker. Området er mere forurenet end føest antaget. Det gør det også dyrere at bygge. Og dermed mindre profitabelt for By og Havn. En oplagt anledning til at udskyde beslutningen om en lokalplan og tænke sig om. Igen. Skulle lokalplanen blive vedtaget, bør der som minimum ske følgende ændringer: - indskrænk byggefeltet og koncentrer det op mod Vejlands allé - faunapassage over Vejlands allé - bilfri bydel, så der bliver plads til mere natur mellem husene. Men igen: ikke noget godt sted. Bedre at udskyde beslutningen og gå i tænkeboks igen. Det er okay at blive klogere i sådan en proces.

Svar til: 2019-0020165 af: Felix Becker

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1723

INDSENDT AF
Felix Becker

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tryllehaven

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Kastanie ALLé 27a

HØRINGSSVAR

De over 1500 indsendte høringssvar angående bebyggelsen af Amager Fælled til Vejlands Kvarter har til fylde argumenteret for hvorfor bebbyggelsen af netop denne grund er mod al fornuft og faglig viden.

Her igen i kortform:

- Vi befinder os i en biodiversitetskrise lokalt i DK og globalt.

- Naturlige habitater er presset overalt på kloden.

- Vi skal værne om og beskytte de områder med vild natur, der ligger tæt på vores storbyer.

- Der bliver handlet mod international lovgivning hvad angår beskyttede dyrearter: Stor Vandsalamander. Stor vandslamanders levesteder er beskyttet overstatsligt gennem Bernkonventionen liste II og habitatsdirektiv bilag 2 og 4.

- Amager Fælled er en tidligere deponi med farligt affald, hvis konsekvenser ved bebyggelse ikke er fyldestgørende belyst.

- Der bliver handlet mod internationale aftaler og miljøbeskyttelses konventioner - herunder ovennævnte og Århus Konventionen fra 1998, som DK har været med til at udforme og underskrive og kendt som "Århuslov". Her udsnit fra Præambel:

"SOM OGSÅ ERKENDER offentlighedens behov for at kende til procedurerne for deltagelse i beslutningsprocesser der vedrører miljøet, for at have uhindret adgang til dem og for at vide, hvordan de bruges,

SOM ENDVIDERE ERKENDER vigtigheden af de forskellige roller som den enkelte borger, ikke-statslige organisationer og det private erhvervsliv kan spille for miljøbeskyttelsen,

SOM ØNSKER at fremme uddannelse på miljøområdet med henblik på at øge forståelsen af miljøet og bæredygtig udvikling, samt at anspore til udstrakt offentlig opmærksomhed på og deltagelse i beslutninger, der kan påvirke miljøet og en bæredygtig udvikling."

https://mst.dk/service/lovstof/miljoerettigheder/aarhuskonventionens-tekst/

Jeg appellerer til at respektere de videnskabelige og juridiske forhold, som her åbenlyst bliver undermineret og hvor demokratiet bliver udhulet gennem målrettet politisk lobbyisme og magtmisbrug styret af økonomiske interesser.

Den pris biodiversitets krisen har for vores samfund og i dette tilfælde for København, vil ikke kunne opgøres ved økonomiske rationaler baseret på kortsigtede gevinster og antropocentriske regnemodeller.

UNECE

Maastricht Recommendations on Promoting Effective Public Participation in Decision-making in Environmental Matters

prepared under the Aarhus Convention

UNITED NATIONS

Note

The design employed and the presentation of the material in this publication do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations concerning the legal status of any country, territory, city or area, or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers and boundaries.

The views expressed in the publication do not necessarily reflect those of any individual, organization or Government involved at any stage in the preparation of its text. Similarly, the interpretations contained in the text do not necessarily represent the official opinion of any of the Parties to the Aarhus Convention.

UNITED NATIONS PUBLICATION
Sales No.: E.15.II.E.7
ISBN 978-92-1-117089-4
e-ISBN 978-92-1-057408-2

Foreword

In many countries across the world active environmental citizenship is flourishing. Citizens are increasingly aware of their right to have a say on the environment they live in and to demand participation in decisions that may affect their own and their children's lives. However, environmental democracy is not a given. Its increasing importance is a response to the implementation of numerous projects in the past that have had a significant impact on the environment and the livelihoods of people. These projects were pursued over the objections of the public and, in particular, those of vulnerable groups, such as children and women, rural communities and the poor.

At the forefront of the push towards greater environmental democracy are the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters — or Aarhus Convention — and the Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context. These international treaties were crafted to serve people's interests and to empower them to participate in decisions that have the potential to affect their lives. Based on the principle of the right to a healthy and favourable environment and the notions of sustainable development and environmental democracy, these treaties put in place mechanisms to realize these ideals in practice. The two instruments detail procedures to enable the public to be informed about and participate effectively in decisions that may affect their lives. While negotiated in the framework of UNECE, both instruments are open to accession by non-UNECE States. They promote universal principles, and there is increasing interest in them both within the region and globally.

The Recommendations on Public Participation developed under these treaties aim to assist policymakers, legislators and public authorities in their daily work of engaging the public in decision–making processes. They provide helpful guidance for engaging all interested stakeholders, so as to improve decision-making, planning and the implementation of policies and programmes at all levels. In addition, the Recommendations will contribute to Government efforts to tackle poverty and inequality by ensuring that all persons, including the poorest segments of society and rural communities, are given the opportunity to participate in decisions that affect them and, as a result, to benefit from the income generated from economic activities.

At the Rio+20 Conference the international community recognized that good governance and a truly sustainable economy require the effective involvement of the public, be it as voters, consumers or shareholders. I am therefore convinced that these Recommendations will also help to pursue a people-centred post-2015 development agenda and sustainable development goals.

Christian Friis Bach
Executive Secretary
United Nations Economic Commission for Europe

Summary

The Maastricht Recommendations on Promoting Effective Public Participation in Decision-making in Environmental Matters, as set out in the present document, were prepared by the Task Force on Public Participation in Decision-making under the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters. They were drafted in response to the request of the Meeting of the Parties to the Convention,[1] following calls over several years from officials and members of the public for more practical guidance on how to improve the implementation of the Convention's provisions on public participation in decision-making.

The Maastricht Recommendations were prepared through an open and participatory process. In addition to focal points to the Convention and its stakeholders, the drafts were circulated to focal points and stakeholders of the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context and the Convention on the Protection and Use of Transboundary Watercourses and International Lakes for their comments.

The Maastricht Recommendations are based on existing good practice, and are intended as a practical tool to improve the implementation of the Convention's provisions on public participation in decision-making to be used in two key ways:

a. To assist Parties when designing their legal framework on public participation in environmental decision making under the Convention;

b. To assist public officials on a day-to-day basis when designing and carrying out public participation procedures on environmental decision-making under the Convention.

In addition, the Recommendations may also be of value to members of the public, including non-governmental organizations and the private sector involved in decision-making on environmental matters. They may also be of interest to Signatories and other States not party to the Convention, as well as to officials and stakeholders engaged in public participation in decision-making under the scope of other multilateral environmental agreements.

The Recommendations provide helpful guidance on implementing articles 6, 7 and 8 of the Convention, and especially how to address a number of key challenges identified by the Aarhus Convention Compliance Committee and others. They are neither binding nor exhaustive and, depending on the recommendation and the wide range of circumstances in different Parties' territories, they are not necessarily the only means of complying with the Convention. While the Recommendations are not an official interpretation of the Convention, they are an invaluable tool through which to share expertise and good practice, and to assist policymakers, legislators and public authorities in their daily work of implementing the Convention.

To assist officials carrying out public participation procedures under the Convention to do so effectively, it is recommended that the Maastricht Recommendations be translated into relevant national languages and, subject to resources, training be offered to officials in their use.

[1] *ECE/MP.PP/2010/2/Add.1, paragraph 2 (c); see also ECE/MP.PP/2011/2/Add.1, decision IV/6, annex I, activity V.*

Contents

General recommendations 11

A. Definitions 12

B. General issues 12

C. Designing the legal framework for public participation in decision-making 13

D. Designing a public participation procedure 13

E. Carrying out a public participation procedure 15

F. Public participation on the zero option 15

G. Multi-stage decision-making 15

H. Defining and identifying the public which may participate 16

I. Individual notification 17

J. Advisory bodies 17

K. Participation of the public from other countries 17

L. Delegating tasks in a public participation procedure 19

M. Practical arrangements to support public participation 21

N. Evaluation, training and research on public participation practices 21

Public participation in decision-making on specific activities (article 6) 23

A. Applying article 6, paragraph 1 (a) 24

B. Applying article 6, paragraph 1 (b) 25

C. Applying article 6, paragraph 1 (c) 26

D. Adequate, timely and effective notification (article 6, paragraph 2) 26

E. Reasonable time frames to inform the public and for the public to prepare and participate effectively (article 6, paragraph 3) 29

F. Early public participation when all options are open (article 6, paragraph 4) 32

G. Encouraging developers to engage with the public concerned before applying for a permit (article 6, paragraph 5) 32

H. Access to all relevant information (article 6, paragraph 6) 33

I. Procedures for the public to submit comments (article 6, paragraph 7) 36

J. Taking due account of the outcome of public participation — scope of obligation (article 6, paragraph 8) 40

K. Prompt notification and access to the decision (article 6, paragraph 9) 42

L. Reconsideration and updating the operating conditions for an activity covered by article 6 (article 6, paragraph 10) 43

M. Public participation in decision-making regarding genetically modified organisms (article 6, paragraph 11, and article 6 bis) 43

Public participation concerning plans, programmes and policies (article 7) 45

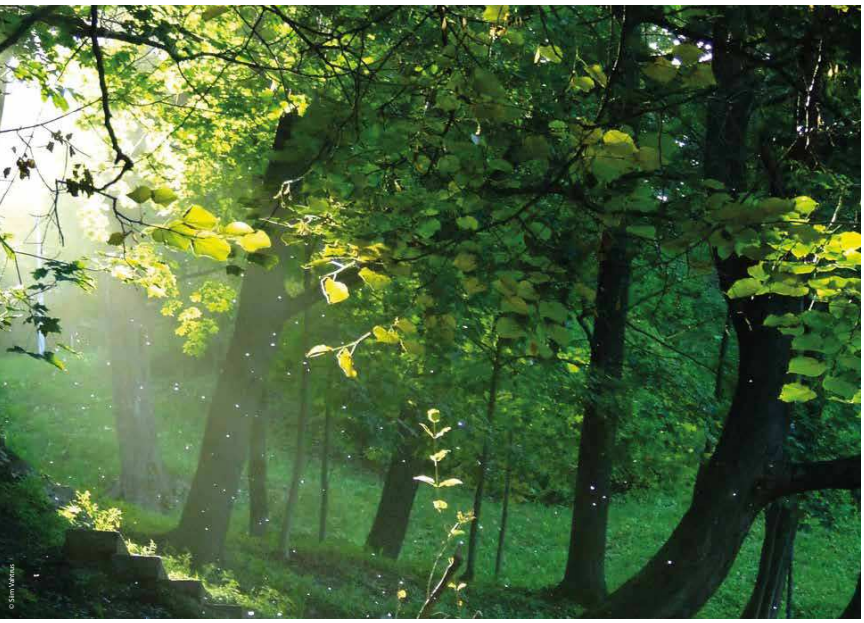
A. General issues 46

B. Plans and programmes 46

C. Policies 47

Public participation during the preparation of executive regulations and laws (article 8) 53

Annex 57



General recommendations

A. Definitions 12

B. General issues 12

C. Designing the legal framework for public participation in decision-making 13

D. Designing a public participation procedure 13

E. Carrying out a public participation procedure 15

F. Public participation on the zero option 15

G. Multi-stage decision-making 15

H. Defining and identifying the public which may participate 16

I. Individual notification 17

J. Advisory bodies 17

K. Participation of the public from other countries 17

L. Delegating tasks in a public participation procedure 19

M. Practical arrangements to support public participation 21

N. Evaluation, training and research on public participation practices 21

A. Definitions

1. The terms "public authority", "environmental information", "the public" and "the public concerned" are used in these Recommendations in accordance with their definitions in article 2 of the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention). By way of further clarification:

   a. "Public authorities" includes all persons coming within the definition of article 2, paragraph 2, of the Convention. This includes persons or bodies, other than the authority competent to take the decision (the competent authority), to which some tasks related to a public participation procedure are delegated[2] (see paras. 27–36 below and annex);

   b. "The public" includes, as well as natural or legal persons, their associations, organizations or groups in accordance with national legislation or practice. As a good practice, the most inclusive definition of "the public" would be that based on the "every person" principle.[3] Under the "every person" principle, any natural or legal person and any association, organization or group, regardless of its status in national law, is to be considered among "the public" for the purposes of the Convention. In order to ensure that the framework for public participation is as transparent, clear and consistent as possible, if it is not intended that every association, organization or group of natural or legal persons regardless of its status in national law, is to be included as "the public", those that are to be considered as coming within that definition should be clearly specified in national law;

   c. "The public concerned" includes, inter alia, non-governmental organizations (NGOs) promoting environmental protection and meeting any requirements under national law. To ensure the framework for public participation is as transparent, clear and consistent as possible, the following may be clearly specified through national law:

      i. What constitutes "having an interest in" environmental decision-making;

      ii. The requirements, if any, which NGOs promoting environmental protection must meet in order to be deemed to have an interest. What constitutes a sufficient interest should be determined in accordance with the objective of giving the public concerned wide access to justice.[4]

2. For the purposes of these Recommendations:

   a. The "national legal framework" or "legal framework" includes all sources of national law, including constitutional, legislative, regulatory and administrative provisions, as well as case law and established administrative practice;

   b. The "zero option" means the option of not proceeding with the proposed activity, plan or programme at all, nor with any of its alternatives.

B. General issues

3. Public participation enhances the quality and the effective implementation of decisions concerning the environment. Affording the public the opportunity to express its views and requiring public authorities to take due account of those views in the decision enhances the accountability and transparency of environmental decision-making and may strengthen public support for the decisions taken. In the process, it contributes to greater awareness of environmental issues among both the public and public authorities.

4. For the above reasons, public participation should be seen by all parties as a prerequisite of effective action and an opportunity for real influence, not merely as a formal procedural requirement. To this end, public participation should be fully incorporated into the decision-making on all decisions subject to the Convention, taking into account the specificities of the national procedures in place. Likewise, active public participation should be stimulated and encouraged.

[2] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11 Add.2), para. 78.*
[3] *The "every person" principle is used in a number of countries that are party to the Convention.*
[4] *See Aarhus Convention, article 9, para. 2.*

C. Designing the legal framework for public participation in decision-making

5. To ensure effective public participation, the legal framework for decision-making subject to the Convention should:

   a. Aim to provide for the most comprehensive, broad, active and accessible public participation possible with regard to:

      i. The differing types of decisions and activities subject to the framework; and

      ii. The varied number and characteristics of the public concerned corresponding to those activities;

   b. Provide for public participation at the earliest stage of the decision-making;

   c. As a good practice, allow for revision to reconsider past conclusions on the basis of new information;

   d. As a good practice, be created in consultation with the public.

6. With respect to amendments to the legal framework for decision-making subject to the Convention, it should be kept in mind that any reduction from existing rights of public participation may be perceived as not in line with the objectives of the Convention.[5]

D. Designing a public participation procedure

7. In order to establish and maintain a clear, transparent and consistent framework to implement the provisions of the Convention, the public participation procedure for a decision subject to the Convention should be designed in such a way that both the public authorities and the public know precisely:

   a. What decisions are to be taken, at which stage, the legal effects of those decisions and who is responsible for taking them;

   b. The range of options to be discussed and decided at each stage, bearing in mind that the procedure should also be open enough to consider new options identified as a result of the public participation;

   c. The possibilities for the public to participate in the decision-making at each stage and the procedures to be used;

   d. The time frames for each stage, to the extent they can reasonably be predicted in advance;

   e. How the public will be informed about any future steps in the procedure that are not yet elaborated;

   f. The roles of the different bodies involved in the decision-making, including who is responsible for the various tasks and stages of the public participation procedure and their contact details;

   g. The costs, if any, for the public to participate or to access information. To ensure effective public participation, there should be "free access" to participate[6], i.e., no fees or charges for the public seeking to participate beyond the reasonable cost of copying requested information. If there are any costs, a schedule of these costs should be made available at the start of the public participation procedure;

   h. As appropriate, how to appeal or contest a decision[7], including the final decision under article 9 of the Convention.

8. When designing a public participation procedure the name or label given to the decision (e.g., "permit", "consent", "plan", "programme", "policy", "decree", etc.) is not decisive in determining whether that decision will fall within the scope of articles 6, 7 or 8 of the Convention. Rather, that will be determined by the decision's legal functions and effects.[8]

9. There is no specific set of tools or techniques that constitute "best practices" in all contexts. Rather, the most appropriate techniques will be situation-dependent, and practices may need to be adapted to meet the

[5] *See the findings of the Compliance Committee on communications ACCC/C/2004/04 concerning compliance by Hungary (ECE/MP.PP/C.1/2005/2/Add.4), para. 18; and ACCC/C/2011/57 concerning compliance by Denmark (ECE/MP.PP/C.1/2012/7), para. 46.*
[6] *See Aarhus Convention, preambular para. 12.*
[7] *See Opinions of the Implementation Committee (2001–2010), para. 73 (a). This online publication of the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context is available from http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee.html.*
[8] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2005/11 concerning compliance by Belgium (ECE/MP.PP/C.1/2006/4/Add.2), para. 29.*

particular context, e.g., specific cultural needs, or to address changes that occur during the procedure. To this end, as a good practice, public authorities:

a. Should, as a matter of course monitor the procedure while it is ongoing to evaluate how well it is working. Public authorities may, as part of the design process, establish criteria to assist in monitoring and evaluating the procedure. As an additional good practice, the evaluation may be made available to the public;

b. May, in the light of the above monitoring, revise or adapt the procedure, including the choice of tools, techniques and personnel, if needed to address deficiencies in the public participation procedure. Expressions of anger or frustration towards the process by certain members of the public concerned should not be viewed as a reason to do away with their participation, but rather as an indication that in some ways the format of the public participation procedure is not meeting its purpose and thus may need to be revisited and improved. Addressing such frustrations at an early stage may reduce the likelihood that members of the public concerned will seek to contest the decision later on. If it is proposed to make any significant changes to the public participation procedure as a result of monitoring its implementation, the public concerned should be duly notified (see paras. 52–70);

c. After the decision-making process is concluded, public authorities may, as an additional good practice, evaluate the public participation procedure overall to identify what might be done to ensure more effective public participation in such decision-making in the future. The evaluation might consider both the effectiveness of the procedure in facilitating the engagement of the public and its effectiveness in using that engagement in the decision-making process and, as a good practice, may be made publicly available.

10. As both public authorities and the public have limited time and resources, flexibility in the choice of tools and techniques and tailoring them to the nature of the decision and its context will increase the effectiveness of the public participation procedure. The tools and techniques used should be proportional to the complexity and potential impact of the decision. This will also help to avoid so-called "participation fatigue".

11. With respect to the selection of the most appropriate tools and techniques for public participation, experience has shown that:

a. For activities subject to the Convention of high potential environmental significance or affecting a large number of people, more elaborate procedures may be appropriate to ensure effective public participation. For example, in addition to opportunities for the public to submit written comments, public inquiries or hearings (more formal, including submission of formal evidence and the possibility for cross-examination in many countries) or public debates or meetings (less formal, possibly with facilitated group processes), may be appropriate;

b. For activities subject to the Convention with less significant environmental effects, access to all relevant information and the opportunity to submit written comments and to have due account taken of them may sometimes be sufficient. Nevertheless, the public authority should have the power to organize a hearing in any case it considers it appropriate to do so, including upon request from the public.

12. With respect to the legal effects of the public participation procedure, the minimum requirement is that the competent public authority must take due account of the outcomes of a consultation process; however, in some cases, the public participation procedure may constitute a right for the public to make the decision itself. For example, for activities with the potential for very significant environmental effects or affecting a large number of people, and subject to national constitutional law, it may be useful to provide the public with a co-decision power (for example, by delegating the competence to conduct the relevant decision-making procedure) or even with the exclusive decision-making power (for example, by binding referendum at the national, regional or local levels, as appropriate).

E. Carrying out a public participation procedure

13. When carrying out a public participation procedure, it is recommended that the public authorities do so with:

a. Clarity of purpose. Both the competent public authorities and the public should understand the goal of the procedure;

b. Sufficient time frames for all stages of the public participation procedure, including for taking due account of the outcomes of the public participation (see paras. 71–77);

c. A commitment, made publicly and at an appropriately high level, to use the procedure to guide their actions.

14. In addition, to the extent feasible, when carrying out a public participation procedure, it is recommended that the public authorities, do so with:

a. Due consideration of the needs and abilities (e.g., with regard to language, literacy, access to the Internet, geographic location (rural/urban), mobility) of the public concerned so that they can participate effectively in the procedure;

b. A commitment to accountability, self-assessment and learning from experience;

c. Adequate funding and staff.

15. It is recommended that, if in the course of the decision-making process the public authorities become aware of significant new information or that the circumstances have changed in some significant way, the public is given a further opportunity to participate before the decision is taken. Depending on the new information or circumstances, this may require the timing for comments to be extended or restarted, or for options already closed to be reopened, if necessary for the protection of the environment or to allow the public concerned to reflect the new information in their deliberations. For example, the submission of revised environmental impact assessment (EIA) or strategic environmental assessment (SEA) documentation in which substantial information that might affect the public's comments on a proposed project or activity has changed could be a circumstance requiring the public to be provided with a further opportunity to participate.

F. Public participation on the zero option[9]

16. In line with the Convention's requirement for the public to have an opportunity to participate when all options are open,[10] the public should have a possibility to provide comments and to have due account taken of them, together with other valid considerations required by law to be taken into account, at an early stage of decision-making when all options are open, on whether the proposed activity should go ahead at all (the so-called zero option).[11] This recommendation has special significance if the proposed activity concerns a technology not previously applied in the country and which is considered to be of high risk and/or to have an unknown potential environmental impact. The opportunity for the public to provide input into the decision-making on whether to commence use of such a technology should not be provided only at a stage when there is no realistic possibility not to proceed.[12]

G. Multi-stage decision-making

17. The framework for decision-making may involve various consecutive strategic decisions under article 7 or 8 of the Convention (policies, plans, programmes, legislation or regulations) and individual decisions under article 6 of the Convention (for example, decisions authorizing the basic parameters and location of a specific activity, its technical design, mitigation measures and, finally, its technological details related to specific environmental standards as applicable to the activity in the selected location). Such decision-making is often known as "multi-stage" decision-making.

[9] *See definitions section for definition of "zero option".*
[10] *See Aarhus Convention, article 6, para. 4.*
[11] *See the findings of the Compliance Committee on communications ACCC/C/2006/16 concerning compliance by Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 74; ACCC/C/2006/17 concerning the European Community (ECE/MP.PP/2008/5/Add.10), para. 51; and ACCC/C/2009/41 concerning compliance by Slovakia (ECE/MP.PP/2011/11/Add.3), paras. 61 and 63.*
[12] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/16 concerning compliance by Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 74.*

18. If so preferred, the framework for public participation in multi-stage decision-making may reflect the concept of tiered decision-making whereby at each stage of the decision-making certain options are discussed and selected with the participation of the public, and each consecutive stage of decision-making addresses only the issues within the option already selected at the preceding stage. While the competent authority may have certain discretion as to the range of options to be addressed at each stage of the decision-making, at each stage where public participation is required, it should occur when all the options to be considered at that stage are still open and effective public participation can take place. If a particular tier of the decision-making process has no public participation, then the next stage that does have public participation should provide the opportunity for the public to also participate on the options decided at that earlier tier.

19. Irrespective of how the framework for decision-making is structured, the public should have a possibility to discuss the nature of and need for the proposed activity at all (the zero option, see para.16 above). In order to satisfy the requirements of the Convention and to meet the legitimate expectations of the developer, this possibility should be provided at the earliest stage of the entire decision-making, when it is genuinely still open for the project not to proceed.

H. Defining and identifying the public which may participate

20. To ensure that the legal framework for public participation in decision-making subject to the Convention is implemented in a transparent, clear and consistent manner, when identifying the public concerned for a proposed activity, the competent public authority should bear in mind the following:

    a. The various groups of stakeholders to be considered, as a minimum, among the public concerned with respect to the proposed activity should be clearly specified. This is a key step to ensure effective public participation in accordance with the Convention;

    b. Many decisions with an environmental dimension also involve social and economic aspects, and the corresponding interest groups should be included in the public participation in an equitable way;

    c. The procedure should be open to considering all the perspectives, including those opposed to the proposed activity. Including critical voices in the discussion from an early stage will make for a more efficient and effective procedure, and ultimately a better quality decision;

    d. Attention should be paid to identifying those who could potentially hinder the transparency and balanced nature of the decision-making process, for example, strong lobby groups or those with a special relationship to the decision makers. It may be prudent to monitor their involvement and influence throughout the procedure in order to ensure that a balanced and fair process is maintained throughout;

    e. Special attention should be paid to identifying groups that are for different reasons hard to reach:

        i. Some members of the public may be willing but unable to participate (e.g., vulnerable and/or marginalized groups such as children, older people, women in some societies, migrants, people with disabilities, those with low literacy or language barriers, ethnic or religious minorities, economically disadvantaged groups, those without access to the Internet, television or radio, etc.);

        ii. Others may be able to participate but unwilling to do so (e.g., people with prior bad experiences of participation procedures, those with a lack of time, or who see no benefits in participating, etc.).

    Where such persons are among those identified as potentially affected by the proposed activity or decision, at a minimum efforts should be made to involve organizations or individuals representing such persons:

    f. The list of the possible public concerned is not a closed one and should be open to including other individuals or groups who consider themselves to have an interest in the decision-making and wish to be involved in the procedure;

    g. It may be helpful to consult with already identified members of the public concerned to seek their assistance in identifying other stakeholders addressed in (a)-(f).

I. Individual notification

21. To ensure adequate and effective notification of the public concerned, public authorities may wish to establish mechanisms whereby members of the public interested in a particular decision-making process or in all decision-making processes of a particular type may request to receive timely individual notification of a decision-making procedure. This may include, at their request, any member of the public (whether from the country of origin or a potentially affected country) including those not necessarily located in the geographical area affected by the decision. Such mechanisms might include electronic mailing lists and automatic notifications connected to electronic databases; in regions where significant parts of the public lack regular access to the Internet, other effective and culturally appropriate means of individual notification should be used, e.g., by mail or even door-to-door notification.

J. Advisory bodies

22. In addition to the public participation procedures specified in the Convention, public authorities may find it useful to involve NGOs or other members of the public with relevant expertise in advisory bodies related to the decision-making procedure (e.g., general environmental protection councils, public councils, specialized EIA commissions, genetically modified organism (GMO) commisions or water committees). To this end:

    a. Such persons may serve in their personal capacity or as representatives of certain members of the public concerned. In the latter case, those persons should be accountable to their constituencies and fully transparent to others involved in the procedure about the constituency they represent. Persons with a direct financial interest in the possible outcome of the decision-making should not be permitted to participate in such bodies;

    b. To ensure the effective working of advisory bodies, members should participate ad personam (i.e., themselves, without proxies);

    c. The involvement of the public in such bodies should be meaningful, i.e., they should have a real possibility to influence the opinions or statements of such bodies;

    d. Involvement in such bodies should not impede those persons from voicing their opinion in later stages of decision-making or having recourse to any other legal rights;

    e. Involving members of the public in such advisory bodies cannot be a substitute for the participation of the wider public, and in particular those persons who may be affected by the decision being made.

K. Participation of the public from other countries[13]

23. The environmental impacts of activities subject to the Convention may occur across national borders. In accordance with the Convention,[14] the public must have the possibility to participate in decision-making under the Convention without discrimination as to citizenship, nationality or domicile.[15] This includes the public from affected countries that are not Party to either the Aarhus Convention or the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo Convention). To this end:

    a. The legal framework for implementing the Convention should not contain anything that would discriminate either de facto or de jure against the public from other countries participating in decision-making subject to the Convention in the country of origin that may affect them;

    b. The public participation procedure itself should not contain anything that would discriminate either de facto or de jure against the effective participation of the public from other countries affected by the decision-making. To this end, careful planning may be required and additional resources allocated, for example, for the translation of relevant information in order to enable the public from the affected countries to participate effectively;

[13] *See also the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context and its Protocol on Strategic Environmental Assessment.*
[14] *See Aarhus Convention, article 3, para. 9.*
[15] *See also the Protocol on Strategic Environmental Assessment, article 3, para. 7.*

c. Steps should be taken to put in place arrangements with other countries, in particular with neighbouring or downstream countries or those with shared natural resources (whether within existing agreements on transboundary cooperation or on transboundary impact assessment or otherwise) to facilitate the reciprocal participation of the public in those countries in decision-making under the Convention that may affect them. This could use existing systems of transboundary consultation or not. It may be on an ad hoc basis or in the form of permanent mechanisms to facilitate the participation of the public from an affected country in environmental decision-making. Such arrangements may cover:

i. Time frames. Time frames for public participation that involves a transboundary element should be at least as long as those that do not involve a transboundary element and, on a case-by-case basis, may be longer in order to account for cultural and communication problems. The timescale for public participation should begin when the relevant documents become available to the public concerned in the affected country, not when they are made available by the country of origin to the affected country;

ii. Notifying the public about the commencement of the decision-making procedure, their possibilities to participate and, in due course, the decision taken and access to review procedures;

iii. The translation of documents and interpretation during meetings and hearings. To prevent misunderstandings, it is important to provide high-quality translation and interpretation. So as not to cause delays, it should be agreed between countries in advance whose responsibility it will be to provide translation of documents. Where it is not possible to translate all relevant documents at once, the timescale for the public to examine the documentation and submit their comments should take into account the time needed to review the translated documents once they have been made available;

d. Regional and/or local authorities should be encouraged to establish similar arrangements with their counterparts in neighbouring or downstream countries or countries with shared natural resources, consistent with requirements under national and international law;

e. In addition, and without prejudice to the above arrangements, internal arrangements should be put in place in the country of origin to facilitate the participation, without discrimination, of the public from an affected country in public participation procedures under the Convention. Such arrangements may include:

i. Making accessible on the Internet as much information as possible in the main language(s) used by the public concerned in those countries potentially affected (e.g., neighbouring or downstream country/countries);

ii. Waiving visa fees and expediting visa processes to enable the public from the neighbouring or downstream country to enter the country of origin to examine all the information relevant to the decision-making and to take part in any meetings or hearings that may be held;

iii. Using videoconferencing or teleconferencing to enable the public from an affected country to participate and, where appropriate, to communicate with the public concerned from the country of origin;

iv. Securing additional financial and human resources to address the requirements of public participation in the transboundary context (e.g., added translation and communication requirements and ensuring the process of obtaining, compiling and responding to comments received from the public of the affected country in a meaningful way).

24. In determining whether the public from an affected country, including NGOs promoting environmental protection, may be affected by or have an interest in a particular decision that is subject to the Convention (and will thus be among the "public concerned" for that decision), the public from the affected country should be treated as favourably as the public from the country of origin.[16] Similarly, the public concerned from the affected country should have access to a review procedure[17] in the country of origin on the same footing as the public from the country of origin.[18]

[16] *Espoo Convention, article 2, para. 6.*
[17] *Aarhus Convention, article 9.*
[18] *Aarhus Convention, article 3, para. 9.*

25. If either the competent public authority or the public from an affected country consider that that public has an interest in participating in the decision-making for a particular decision covered by the Convention, but there are no diplomatic relations between the countries or the public authorities of the affected country decline to participate in the procedure, the country of origin may nevertheless provide opportunities for the public of the affected country to participate, using means that will not constitute an interference with domestic affairs of the affected country; for example, through those means set out in paragraph 23 (e) (i)-(iii) above.

26. The Guidance on the practical application of the Espoo Convention[19] and the Guidance on public participation in environmental impact assessment in a transboundary context,[20] both prepared under the Espoo Convention, and the Good Practice Recommendations on Public Participation in Strategic Decision-making,[21] prepared under the Protocol on Strategic Environmental Assessment, may also be helpful reference tools when making provisions for the public from an affected country to participate in decisions likely to have significant transboundary impacts and thus subject to either an EIA or SEA procedure.

L. Delegating tasks in a public participation procedure

27. While the public participation procedure should in general be carried out by the public authority which is competent to take the decision at issue, in certain situations this may possibly not provide for the most effective public participation, for example:

a. Where the public authority is a central body located far away from the intended location of the proposed activity and this may hinder the public from effectively participating, for example, from inspecting all relevant documentation and/or attending hearings;

b. Where the public authority has an interest in the outcome of the decision, including where it acts, either itself or through an entity under its control, as a promoter or developer of the project. In cases where the public authority is also the promoter or developer, it should delegate responsibility for carrying out the public participation to another, impartial, body or provide a reasoned justification for failing to do so;

c. Where the proposed activity is controversial and/or complicated such that supplementary efforts are needed to provide a sufficient information basis and an impartial, inclusive forum; here it is advisable to call upon a "third party" highly experienced in carrying out such procedures (see para. 32 below).

28. If, in situations such as those set out in paragraph 27 above, the legal framework seeks to delegate any administrative tasks related to a public participation procedure to persons or bodies other than the competent public authority, it should be borne in mind that the ultimate responsibility for ensuring the public participation procedure complies with the requirements of the Convention will still rest with the competent authority.

29. If the legal framework seeks to delegate any tasks related to a public participation procedure, it should clearly specify:

a. The distribution of tasks between the various bodies;

b. The obligation of each body that has been delegated to perform tasks to report to the competent authority with respect to the completion of those tasks.

30. While developers may hire consultants specializing in public participation, neither the developers nor the consultants hired by them can ensure the degree of impartiality necessary to guarantee the proper conduct of the public participation procedure in compliance with the Convention.[22] Therefore, giving the developers sole responsibility for organizing the public participation, including for making available the relevant information to the public and for collecting comments, would not be compatible with the Convention. This should not be read as entirely excluding the involvement of developers, overseen by the competent public

[19] *ECE/MP.EIA/8, available online from http://www.unece.org/env/eia/guidance/welcome.html.*
[20] *ECE/MP.EIA/7, available from http://www.unece.org/env/eia/pubs/pp_in_teia.html.*
[21] *ECE/MP.EIA/SEA/2014/2, available from http://www.unece.org/env/eia/meetings/mop_6.html.*
[22] *See report of the Compliance Committee to the fourth session of the Meeting of the Parties to the Convention (ECE/MP.PP/2011/11), para. 84.*

authority, in the organization of the public participation procedure. For example, the developer may be required to:

a. Notify the public of the public participation procedure,[23] or at least to pay for the costs of such notification (e.g., in the newspaper or on radio or television);

b. Assist in the organization of public hearings;

c. Pay special fees to cover the costs related to public participation; [24]

d. Provide relevant information to the public about the proposed activity and respond to questions from the public about the public participation procedure, e.g., regarding preparations for the public hearing.

31. Arrangements requiring or encouraging developers to enter into public discussions before applying for a permit are permitted under the Convention,[25] provided that such arrangements are in addition to a mandatory public participation procedure meeting the requirements of the Convention after the application for the permit is made.

32. If the legal framework seeks to delegate administrative functions other than those set out in paragraph 30 (a)-(d) above, it should ensure that the persons or bodies to which it seeks to delegate are impartial and do not represent any interests related to the decision. So long as they are indeed impartial, such bodies might include:

a. Other public authorities, for example a central authority may delegate such tasks to the local authority in the location of the proposed activity;

b. Bodies or persons, whether public or private, specializing in the organization of public participation, for example planning inspectors or *commissions d'enquête publique*, professional process facilitators or specialists in mediation.

33. For an overview of which tasks in a public participation procedure may be delegated to another public authority, an independent entity specializing in public participation or the developer, see the annex.

34. Alternatively, subject to national law, certain tasks in the public participation procedure may be delegated or commissioned to members of the public concerned (including NGOs promoting environment protection) provided:

a. Those members of the public are widely considered to act in the public interest and are able to carry out the tasks delegated to them in an equitable and non-discriminatory manner, paying heed to issues of gender, ethnicity, religion, age, disability, poverty, etc., and also to the differing viewpoints of the public concerned;

b. Those members of the public voluntarily consent to undertake the tasks proposed to be delegated to them. This does not exclude the possibility that those persons may receive remuneration for performing those tasks;

c. The public participation procedure is carried out in a manner that fully meets the requirements of the Convention and the public concerned has access to a review procedure to challenge the substantive or procedural legality of those person's decisions, acts and omissions; [26]

d. A lack of members of the public volunteering to undertake the tasks proposed to be delegated to them does not release the competent public authorities from their obligation to organize the public participation procedure in accordance with the Convention.

35. Possible tasks that might be delegated to members of the public concerned might include:

a. Notifying the public; [27]

b. Making all relevant information accessible as soon as it becomes available; [28]

c. Organizing public hearings; [29]

d. Collecting and collating comments.[30]

[23] *Aarhus Convention, article 6, para. 2.*
[24] *See report of the Compliance Committee to the fourth session of the Meeting of the Parties to the Convention, para. 85.*
[25] *Aarhus Convention, article 6, para. 5.*
[26] *Aarhus Convention, article 9, para. 2.*
[27] *Aarhus Convention, article 6, para. 2.*
[28] *Aarhus Convention, article 6, para. 6.*
[29] *Aarhus Convention, article 6, para. 7.*
[30] *Ibid.*

36. Legal provisions allowing the public to organize the public participation procedure (for example, the possibility in some countries of Eastern Europe, the Caucasus and Central Asia for the public to undertake so-called "public expertiza") should be considered as supplementary measures and not as the only measure to implement the requirements of the Convention.[31]

M. Practical arrangements to support public participation

37. Practical arrangements to facilitate effective public participation may be put in place where appropriate. For example:

a. Measures may be taken to facilitate the public's access to information relevant to the decision-making (e.g., by providing the public with access to information for the least possible cost, such as by making copies of requested documents available electronically free of charge, and by expediting the time frames for accessing information);

b. Local public authorities and/or public institutions (e.g., schools or public libraries) may be requested to assist the regional and/or central authorities in carrying out, with due compensation where appropriate, certain functions related to public participation (e.g., making available documentation for inspection; assisting in organizing public hearings or providing the venue);

c. Schemes may be established to support, financially or otherwise, the public to participate (e.g., to assist with travel costs or arrangements for the public to prepare for and attend public hearings or inquiries, or to provide technical or legal support to assist the public to engage effectively in the participation procedure, including to seek legal advice or the assistance of technical experts).

N. Evaluation, training and research on public participation practices

38. Routine, well-designed evaluation of public participation efforts, including the techniques and formats used, and the subsequent study of such evaluations, can make an important contribution to ensuring more effective public participation procedures in the future.

39. Public authorities designing and carrying out public participation procedures should, to the extent feasible and appropriate, consult existing social science research and feedback from actual experience to inform their practice and build broader knowledge about public participation. The Aarhus Convention clearinghouse mechanism is one resource to find such literature.[32] University researchers may also be engaged to design and perform independent evaluations of public participation procedures.

[31] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), para. 76.*
[32] *See http://aarhusclearinghouse.unece.org/.*

Public participation in decision-making on specific activities (article 6)

A. Applying article 6, paragraph 1 (a) 24

B. Applying article 6, paragraph 1 (b) 25

C. Applying article 6, paragraph 1 (c) 26

D. Adequate, timely and effective notification (article 6, paragraph 2) 26

E. Reasonable time frames to inform the public and for the public to prepare and participate effectively (article 6, paragraph 3) 29

F. Early public participation when all options are open (article 6, paragraph 4) 32

G. Encouraging developers to engage with the public concerned before applying for a permit (article 6, paragraph 5) 32

H. Access to all relevant information (article 6, paragraph 6) 33

I. Procedures for the public to submit comments (article 6, paragraph 7) 36

J. Taking due account of the outcome of public participation — scope of obligation (article 6, paragraph 8) 40

K. Prompt notification and access to the decision (article 6, paragraph 9) 42

L. Reconsideration and updating the operating conditions for an activity covered by article 6 (article 6, paragraph 10) 43

M. Public participation in decision-making regarding genetically modified organisms (article 6, paragraph 11, and article 6 bis) 43

A. Applying article 6, paragraph 1 (a)

40. While not expressly stated in the Convention, in applying article 6, paragraph 1 (a), of the Convention, it is recommended that:

    a. Where one operator carries out several activities falling under the same subheading of annex I to the Convention in the same installation or at the same site, the production capacities or outputs of those activities should be added together;[33]

    b. References to threshold values "per day" in annex I should be read as per 24-hour period beginning and ending at midnight;

    c. Capacities or outputs indicated in annex I should be read as capacities or outputs technically possible, and not capacities or outputs envisaged by operators;[34]

    d. Paragraph 20 of annex I should be read to encompass any activity subject to an EIA procedure requiring mandatory public participation under national legislation by reason of international law (e.g., activities covered by annex I to the Espoo Convention), supranational law (e.g., annex I projects and those annex II projects included by way of categorical screening under the European Union (EU) EIA Directive)[35] or an independent national determination;

    e. If domestic legislation requires the carrying out of a procedure that includes all the basic elements of an EIA procedure, without it being named as such, the de facto EIA process should be considered an EIA procedure for the purposes of paragraph 20 of annex I;[36]

    f. Those activities listed in annex I to the Convention for which no thresholds are set (e.g., nuclear power stations, chemical installations, installations for incineration or landfill of hazardous waste, etc.) should be subject to article 6, paragraph 1 (a), regardless of their size;[37]

    g. For changes in activities listed in annex I to the Convention for which no threshold is set, it might be useful in a particular case, e.g., construction of new reactors at a nuclear power plant, that any change to or extension of an activity should be likewise subject to the requirements of article 6, paragraph 1 (a), regardless of their size.[38]

Complex decision-making

41. Where the national framework requires several permitting decisions for an activity covered by article 6, paragraph 1, to proceed (often known as "complex decision-making"), some kind of significance test should be applied at the national level to determine which of the multiple permitting decisions should be subject to public participation under the Convention.[39] To this end, when determining which of the multiple decisions in a complex decision-making process should be subject to public participation under the Convention, the following criteria may be taken into account, having in mind the need for effective public participation and to avoid participation fatigue:

    a. Does the decision in question "permit" (i.e., effectively authorize) the activity in question?;[40]

    b. Will the parameters for the proposed activity set by the decision have a significant effect on the environment?;

    c. Will the parameters of the proposed activity set by the decision foreclose the options to be considered at later stages?;

    d. Will the decision change environmentally significant parameters set by a preceding decision that required public participation?;[41]

    e. Will the activity, by virtue of its nature, size or location affect or be of interest to a significant number of people?;

[33] *Guidance on Interpretation and Implementation of the IPPC Directive, available from the European Commission website, http://ec.europa.eu/environment/industry/stationary/ippc/general_guidance.htm.*
[34] *Ibid.*
[35] *Directive 2011/92/EU of the European Parliament and of the Council of 13 December 2011 on the assessment of the effects of certain public and private projects on the environment (codified version).*
[36] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2008/35 concerning compliance by Georgia (ECE/MP.PP/C.1/2010/4/Add.1), para. 46.*
[37] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/41 concerning compliance by Slovakia (ECE/MP.PP/2011/11/Add.3), para. 58.*
[38] *Ibid.*
[39] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/17 concerning compliance by the European Community (ECE/MP.PP/2008/5/Add.10), para. 43.*
[40] *Ibid., para. 42.*
[41] *Ibid., para. 43.*

    f. Will the proposed activity require a large commitment of public funds (e.g., medium to large infrastructure projects)?;

    g. Will the implementation of the activity, plan, programme, policy or legal instrument require the decision to be taken in cooperation with those affected and interested?;

    h. Will the decision require particularly broad comprehension and acceptance in order to be effective?

42. If, despite the existence of a public participation procedure or procedures with respect to one or more environment-related permitting decisions, there are other environment-related permitting decisions for the activity in question for which no full-fledged public participation procedure is foreseen but which are capable of significantly changing the basic parameters or which address significant environmental aspects of the activity not already covered by the permitting decision(s) involving a public participation procedure, those decisions should be subject to a proper public participation procedure also.[42]

B. Applying article 6, paragraph 1 (b)

43. Article 6, paragraph 1 (b), of the Convention requires a mechanism to be established within the national legal framework to determine whether a decision on a proposed activity which is not listed in annex I may yet have a significant effect on the environment and thus require public participation in accordance with the requirements of article 6. The mechanism for such a determination may be related to the system of EIA or may be independent from it, or a mixture of both approaches may be applied.

44. Irrespective of whether the above determination is related to the EIA procedure or not, the recommended first step is to identify all activities which potentially may have an effect on the environment. Such activities may include:

    a. Any activity which under national legislation requires an environmental permit or licence (such as noise permits, emissions permits, logging permits, authorizations for culling or disturbing animals, permits for discharge of water or for water intake, fracking permits, mining permits, exploratory drilling permits, fishing permits, export or import permits for endangered species, etc.);

    b. Any other activity subject to an individual screening under national law. For example:

        i. Changes to or extensions of activities within the scope of the second sentence of paragraph 22 of annex I to the Convention;

        ii. Activities subject to individual screening for environmental assessment (for example, annex II activities under the EIA Directive) or nature protection assessment (for example, activities subject to article 6, paragraphs 3 and 12, of the EU Habitats Directive).[43]

45. Following the identification of all activities that potentially may have an effect on the environment, a determination must then be made as to which of those may have a "significant effect" and therefore require public participation in accordance with article 6, paragraph 1 (b). The mechanism for this determination may take the form of:

    a. Deeming particular types of decisions concerning certain types of activities to be subject to public participation in accordance with the provisions of article 6 (the "list" approach, as used in annex I to the Convention);

    b. Requiring public authorities to make such a determination through a case-by-case examination (the "case-by-case" approach);

    c. A mixture of both above procedures.

46. If the legal framework requires public authorities to make the determination under article 6, paragraph (1) (b), through a case-by-case approach, a list of clear criteria should be established against which a determination of the proposed activity's environmental significance should be made (for example, the criteria listed in annex 3 to the Espoo Convention or annex III of the EU EIA Directive).

47. The determination should be subject to review under the Convention at the request of the public concerned, in particular to check if the criteria established for the purpose were properly applied in a given case.[44]

[42] *Ibid.*
[43] *Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora.*
[44] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2010/50 concerning compliance by the Czech Republic (ECE/MP.PP/C.1/2012/11), para. 82. Also see article 9, paragraph 2, of the Convention.*

C. Applying article 6, paragraph 1 (c)

48. Article 6, paragraph 1 (c), of the Convention is not a mandatory provision. Public authorities that seek to use this provision should bear in mind that the provision requires a determination that a proposed activity both:
    - a. Serves national defence purposes; and
    - b. The application of the provisions of article 6 would have an adverse effect on these purposes.

49. Such a determination should be made within a clear, transparent and consistent framework, through establishing and maintaining either:
    - a. A list of activities and criteria, which, if a public authority determines in a particular case that they are met, may be deemed to fulfil the above requirements;
    - b. A mechanism for a case-by-case determination of whether the above requirements are met based on criteria set by law.

50. Whichever approach is used, the grounds for exemption in article 6, paragraph 1 (c), should be interpreted in a restrictive way, taking into account the public interest in ensuring effective public participation in decisions affecting the environment. The proposed activity should be genuinely for national defence purposes and the grounds for exemption should not be used simply to avoid having to carry out a public participation procedure.

51. The determination should be subject to review under the Convention at the request of the public concerned,[45] in particular to check if the criteria established for the purpose were properly applied in a given case.

D. Adequate, timely and effective notification (article 6, paragraph 2)

52. The legal framework should clearly require that the public concerned be informed in an adequate, timely and effective manner,[46] so that public authorities have clear guidance as to the timing, content and quality of notification, in particular when they have a degree of discretion as to how notification is to be carried out.

Adequate notification

53. The notification of the public should adequately address all matters listed in article 6, paragraph 2, (a) to (e) accurately, in sufficient detail and in clear language. In particular:
    - a. With respect to article 6, paragraph 2 (d) (ii):
        - i. The notification should describe clearly all the opportunities for the public to participate and the time frames regarding those opportunities;
        - ii. As a good practice, an overview of the public participation procedure may be prepared and attached to the invitation for public participation. It is recommended that the overview:
            - a. Provide information about the opportunities for the public to submit comments and the method(s) by which they can be submitted (orally or in writing, electronically, etc.);
            - b. Include a summary of the most important information relevant to the decision-making (e.g., the EIA documentation);
            - c. Be coordinated with all public authorities involved in the public participation procedure, so as to ensure that those aspects under the competence of other authorities are included also;
            - d. Indicate whether those who participate will be automatically notified of the decision once it has been taken, and how to access it. If automatic notification is not envisaged, there should be provision for the public concerned to register for such notification, and information on that opportunity should be provided with the initial notification;
    - b. With respect to article 6, paragraph 2 (d) (iv), in addition to the contact details of the body or person(s) from whom relevant information can be obtained, precise information about where and when it is available for examination should be provided;
    - c. With respect to article 6, paragraph 2 (d) (v), the following should be specified:
        - i. The contact details of the body or person(s) to which comments or questions can be submitted;

[45] *See Aarhus Convention, article 9, paragraph 2.*
[46] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/16 concerning Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 91 (a) (i).*

        - ii. The time schedule for transmittal of comments or questions, recalling that the time schedule should, in accordance with article 6, paragraph 3, provide a reasonable time frame, inter alia, taking into account that the means of notification used may have an impact on the timing for the notification effectively to reach the public concerned (for example, publication in the government's official notification database, though the database is publicly accessible, may not constitute effective notification for most members of the public who do not check such databases on a daily basis);
    - d. With respect to article 6, paragraph 2 (d) (vi), the notice should indicate which particular information will be made available in accordance with article 6, paragraph 6. It should also make clear that access to this information will be available for examination free of charge. While not all information must necessarily be detailed in the notification, at a minimum it should include the application to permit the proposed activity and its main attachments, including EIA documentation if any, and should also briefly outline the other types of information to be made available;
    - e. With respect to article 6, paragraph 2 (e), a good practice for those activities subject to article 6 that are not subject to any national or transboundary EIA procedure may be to inform the public concerned in a timely and effective manner either:
        - i. If the legal framework provides for the possibility for the public to participate in the screening decision, of the public's opportunities to so participate;
        - ii. If the legal framework does not envisage public participation in the screening decision, of the results of the EIA screening;
        - iii. If the activity was not subject to such a screening, of the nature and results of any other procedure applicable to the activity.

54. To assist the public concerned to identify notices that may be relevant to them, it is recommended that the title of any written notice state the proposed activity, the nature of the proposed decision and the proposed geographical location(s). As a good practice, the contact details of the decision maker and the developer should be prominently displayed above any other details.

55. More generally, public authorities should endeavour to ensure that officials have the knowledge and capacity to ensure that the public concerned is notified in an adeqsuate, timely and effective manner.[47]

56. If the legal framework delegates the task of notification to a third party, for example, the developer, it should require the third party to report on a timely basis to the competent public authority regarding who was notified, regarding what, when and how.

Timely notification

57. The requirement for informing the public in a "timely" manner should be seen in the context of the obligation to provide "reasonable time frames" (article 6, para. 3) and "early public participation, when all options are open and effective public participation can take place" (article 6, para. 4).

58. The various forms of written notification should be provided to the public concerned on the same date. If this is not feasible, the time frames for the public to participate should be calculated from the latest date that the written notification, once given, would effectively reach the public concerned.

Effective notification

59. Public authorities should seek to provide a means of informing the public that ensures that all those who potentially could be concerned have a reasonable chance to learn about the proposed activity and their possibilities to participate.[48] What will constitute "effective notification" must therefore be determined on a case-by-case basis, taking into account the particular situation in each case.

60. Public authorities should ensure that the notification and all accompanying information remains available to the public throughout the entire public participation procedure so that members of the public learning of the procedure later in the process still have access to all relevant information in order to participate effectively. It should also remain available to the public for the duration of the time period for any administrative or judicial review procedures regarding the final decision to be brought under national law and determined.

[47] *See Aarhus Convention, article 3, para. 2.*
[48] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/16 concerning compliance by Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 67.*

61. Care should be taken to ensure that the information provided in the various forms of notification is consistent.

62. In order to ensure adequate and effective notification and provision of information to the public as part of the ongoing review of the public participation procedure, the possibility for additional notifications should be provided and used, as appropriate, for example:

    a. When there is some doubt that all of the public concerned has been notified effectively (for instance, if it is subsequently discovered that some members of the public concerned may not have received the original notification, e.g., due to mail delivery problems, or may not have had access to the media through which notification was given, e.g., no access to the Internet);

    b. When the proposed activity will entail more than one decision that requires public participation under article 6 (see para. 41 above);

    c. When significant new information comes to light or the circumstances change in a material way that may require that the public be provided with a further opportunity to participate. This includes significant new information of a procedural nature, for example, the time and venue of the public hearing, if the public has not previously been informed of this;

    d. When there is additional information, whether of a substantive or procedural nature, which could not be provided with the original notification regarding the commencement of the procedure and which, in accordance with article 6, paragraph 2 (d), should be provided as and when it can be;

    e. If the envisaged public participation procedure is changed in any material way (e.g., changes to the time frames for the procedure or means through which the public may provide its input).

Methods of notifying the public

63. When designing the methods for notifying the public, the following may be borne in mind:

    a. The methods chosen should be tailored to reach as many of the public concerned as possible, in particular as many as possible of those in the immediate vicinity of the proposed activity or its environmental effects;

    b. As a good practice, the plan for notification of the public should take into account the size and complexity of the project, the cultural context in which the project or activity is located or may affect and the needs of any more vulnerable groups. For most projects, the forms of public notice listed in paragraph 64 should be used, but for complex or controversial projects and activities, the plan for stakeholder engagement may be complex and use a variety of methods of notification, including things like knocking on doors of people who do not have telephones or electricity. The key is that the means of notification should fit the needs of the people identified as the public concerned. In all cases, the public should be told how they will be notified;

    c. Language issues should be addressed, as appropriate, for example by providing translations if the public concerned do not speak the language of the documentation or by enabling representative organizations to relay the notification to their communities in their own language or a widely recognized regional lingua franca (e.g., English for the EU region, Russian for the countries of Eastern Europe, the Caucasus and Central Asia).

64. As a guide, public notice should be placed:

    a. In a public place in the immediate vicinity of the proposed activity (e.g., on a prominent fence or signpost on the site of the proposed activity, etc.);

    b. On a publicly accessible physical noticeboard at the public authority competent to take the decision, and on a prominent and publicly accessible part of the competent public authority's website (if such a website exists);

    c. In the newspaper(s) corresponding to the geographical scope of the potential effects of the proposed activity and which reaches the majority of the public who may be affected by or interested in the proposed activity;

    d. In places highly frequented by the public concerned and customarily used for the purpose (e.g., noticeboards in community halls, post offices, shops and commercial centres, places of worship, schools, kindergartens, sports halls and meeting places for marginalized groups, as well as at bus stops, sports fields, etc.);

    e. On the notice boards and websites of all local authorities in the area potentially affected.

65. Public notice through radio, television and social media (e.g., Facebook, Twitter, blogs), in areas where these are popular forms of communication, may be used to supplement, but not replace, the above forms of notification. Social media may be particularly useful in some cultures for notifying younger members of the public who may not be reached by more traditional forms of media.

66. If one of the chosen ways of informing the public about its possibilities to participate is via local newspapers, effective notification would be more likely met by choosing the newspaper with the largest circulation in the geographical area concerned,[49] but it would be important to consider on a case-by-case basis how those among the public concerned normally receive their information. For example, it may be that some members of the public concerned may not be able to afford to regularly buy major newspapers. It will also likely be more effective to publish notification in a popular daily local newspaper rather than in a weekly official journal,[50] although additional publication in the official journal would also be important, as in many countries it would still be considered the standard source of such notification.

67. It should be recalled that some members of the public concerned may not be reached through the usual forms of notification (for example, those living in remote areas, without easy access to the Internet, with low literacy levels or speaking other languages) and therefore other means of effective notification may need to be used,[51] for example by contacting relevant NGOs or other bodies that work with those communities.

68. Notification through the noticeboards or the website of the project proponents (whether a private or public entity) should be considered only as a supplementary means. Such notification can only be in addition to, and not instead of, notification on the noticeboard and website of the public authority competent to take the decision.

69. Journalists' articles commenting on a project in the press, on the Internet or television may be very useful as a supplementary means of informing the public. However, they do not in themselves constitute public notice for the purposes of the Convention and cannot replace it.[52]

70. As a good practice, a mechanism may be established to provide for individual notification, with a straightforward procedure through which any member of the public may register in advance to receive notifications, with options to choose notifications for particular geographical regions or related to particular topics. The list of members of the public who have registered for such notification should be kept up to date. In addition to members of the public who have requested in advance to be notified of the decision-making procedure, individual notification may be useful for those members of the public who are identified as having special interests (e.g., those known to have legal interests or those living in the immediate vicinity).

E. Reasonable time frames to inform the public and for the public to prepare and participate effectively (article 6, paragraph 3)

71. The different phases of a public participation procedure for which reasonable time frames are required may include:

    a. Informing the public concerned about the commencement of the procedure (article 6, para. 2);

    b. Enabling the public concerned to become acquainted with the documentation (article 6, para 6). This period should be long enough to allow the public to request additional information in accordance with article 4, paragraphs 1 and 2, that it considers may be relevant to the decision-making on the proposed activity;

    c. Enabling the public to submit any comments, information, analyses or opinions that it considers relevant

[49] *Ibid.*
[50] *Ibid.*
[51] *Ibid.*
[52] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), para. 86.*

(article 6, para. 7). In setting this time frame, the way in which comments may be submitted should also be borne in mind. For example, if comments are required to be submitted by post in writing, the real time frame for the public to comment will be several days shorter than the stated time frame because the comments have to be sent several days earlier to allow time for mail delivery. As a good practice, the postmark of comments sent by post may be taken as the date of submission;

d. Considering the comments, information, analyses or opinions submitted by the public (article 6, para. 8);

e. Taking the final decision, while taking due account of the outcome of public participation (article 6, para. 8);

f. Preparing the statement of reasons and considerations on which the decision is based;

g. Preparing the text of the decision;

h. Notifying the public of the decision, together with how the public may access the text of the decision and the statement of reasons and considerations on which it is based (article 6, para. 9).

72. When designing the legal framework for public participation, as general principles, it should be recalled that the requirement to provide "reasonable time frames" in article 6, paragraph 3:

a. Should take into account, inter alia, the nature, complexity, size and potential environmental effects of the proposed activity, as well as the amount of documentation relevant to the decision-making involved; thus a time frame which may be reasonable with respect to a small simple project may well not be reasonable in the case of a major complex project with voluminous documentation or one with potentially very significant environmental impacts;[53]

b. Means "reasonable" from the point of view of the public seeking to prepare for and participate effectively in the public participation procedure;

c. Should take into account generally applicable administrative time frames in the country (e.g., time frames for making an information request and appealing a refusal).

73. With respect to the setting of time frames for the various phases of public participation procedures, the legal framework may:

a. Set fixed time frames for each phase;

b. Set minimum time frames;

c. Adopt a flexible approach whereby the public authorities responsible for a particular public participation procedure are responsible for setting time frames appropriate to the circumstances of that case, but with a legislated minimum based on the legislated time frame for accessing information under article 4 of the Convention.

74. Whether or not a fixed or flexible approach is used, in the event of significant new information coming to light or the circumstances changing in a material way after the public participation procedure has begun, the public authorities should be able to extend the time frames for public participation so that the public can review the relevant information and participate effectively.

75. A flexible approach has the advantage of enabling public authorities to set time frames for the public participation procedure that take into account factors such as the nature, complexity, size and potential environmental effects of the proposed activity. However, it potentially leaves public authorities with absolute discretion in setting time frames, which could result in uncertainty and inconsistency. Thus, if the flexible approach is to be used, the applicable legal framework should specify, for each phase of the public participation procedure, either a maximum or minimum time frame depending on which will better facilitate public participation in that phase. For example:

a. The setting of a minimum time period is generally more suited to the phases of the public participation procedure that the public performs (e.g., preparing and submitting comments);

[53] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/16 concerning compliance by Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 69.*

b. Conversely, the setting of a maximum time period is generally more suited to the phases of the public participation procedure which the public authority must perform (e.g., the consideration by public authorities of comments submitted by the public). The setting of a maximum time frame for the public to submit comments, regardless of how long the maximum time frame is, runs the risk that, in individual cases, time frames might be set which are not reasonable.

76. If the legal framework specifies minimum time frames, the legal framework or accompanying guidance should make clear that they are genuinely minimum time frames from which the setting of longer time frames is not only possible but in fact recommended for proposed activities with more significant environmental impacts (e.g., those subject to a mandatory EIA procedure) or those affecting a large number of people.

77. The legal framework should provide clarity as to the calculation of the various time frames, which should be expressed in clear terms. For example:

a. Wherever possible, the terms (e.g., "days", "weeks", "months") used to describe time frames should be in keeping with those customarily used in national legislation;

b. If time frames are expressed in days, it should be clear whether those are calendar days or working days, and the approach adopted should be consistent throughout the legal framework;

c. The beginning and end date of time frames should be calculated with care, taking into account public holidays. For example, if the end date of a given time frame would fall on a public holiday, the following working day should be used;

d. While "days" are most suitable to express shorter time frames, longer time frames may be expressed in "weeks" or "months";

e. Wherever possible, the main holiday seasons (e.g., summer, late December) should be avoided as times for holding public participation procedures;

f. For proposed activities which have potential transboundary impacts, the public holidays and main holiday seasons in the affected countries should also be avoided.

Reasonable and unreasonable time frames for public participation

Some examples of reasonable and unreasonable time frames for the different phases of public participation procedures include:

- **Unreasonable:** A period of 10 working days for the public to analyse the documentation, including the EIA report, and to prepare to participate in the decision-making process concerning a major landfill cannot be considered a reasonable time frame.[54]
- **Unreasonable:** A period of 20 days for the public to prepare and participate effectively cannot be considered reasonable if the period includes days of general celebration in the country.[55]
- **Reasonable:** In contrast, a period of six weeks for the public to inspect the documentation and prepare itself for the public inquiry and a further six weeks for the public to submit comments, information, analyses or opinions relevant to the construction of a waste disposal plant could be considered as reasonable time frames.[56]
- **Reasonable:** A legal framework that provides for a minimum of 30 days between the public notice of the decision-making procedure and the start of public consultations is a reasonable time frame, so long as the minimum period may, where appropriate, be extended as necessary. taking into account, inter alia, the nature, complexity and size of the proposed activity.[57]

[54] *Ibid., para. 70.*
[55] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2008/24 concerning compliance by Spain (ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1), para. 92.*
[56] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2007/22 concerning compliance by France (ECE/MP.PP/C.1/2009/4/Add.1), para. 44.*
[57] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), para. 89.*

F. Early public participation when all options are open (article 6, paragraph 4)

78. In the case of tiered decision-making (see para. 17 above), in order to ensure early and effective public participation when all options are open:

    a. There should be at least one stage in the decision-making process when the public has the opportunity to participate effectively on whether the proposed activity should go ahead at all (the zero option) (see also para 16 above);

    b. In addition, at each stage of a tiered decision-making process, the public should have the opportunity to participate in an early and effective manner on all options being considered at that stage;

    c. Information about the decision-making in the earlier tiers should be available in order for the public to understand the justification of those earlier decisions — including the rejection of the zero option and other alternatives;

    d. When in a tiered decision-making process new information subsequently sheds doubt on decisions made in the earlier tiers or stages or severely undermines their justification it should be possible to reopen these decisions.

79. An example of good practice in applying the requirement for early public participation when all options are open is to provide the public with the opportunity to participate in both the screening and scoping stages of the EIA procedure, when those issues to be considered as important for further examination are being identified.

80. "When all options are open" may be read as a time when any option could still be chosen as the preferred option. Some examples of situations when all options might no longer be considered open could include:

    a. When a public announcement of a preferred option has been made even though the plan or programme has not yet been adopted;

    b. When a formal decision on the issue has been taken by a public body (including representative bodies like local, regional or national parliaments);

    c. When a decision maker has promised to constituents that they will pursue or avoid particular options;

    d. When a public authority has concluded contracts or agreements with private parties related to a decision subject to the Convention which would have the effect of foreclosing options prior to meaningful input from the public.[58]

81. While providing public participation at the very early stages of the procedure — for example, as a good practice, at the screening and scoping stages in the EIA procedure or, in a number of countries of Eastern Europe, the Caucasus and Central Asia, at the stage of the OVOS procedure (during which the developer must take account of the outcomes of the public participation when preparing the OVOS report as part of the developing the project documentation)[59] — is to be welcomed as a good practice, it should be recalled that such an opportunity for the public to participate must be supplemented with opportunities to participate also at the later stage when all the relevant information/documentation has been gathered/prepared and the public authorities are in a position to take the final decision.

G. Encouraging developers to engage with the public concerned before applying for a permit (article 6, paragraph 5)

82. It may be useful to prepare guidance to assist developers, where appropriate, to identify the public concerned, to enter into discussions and to provide information regarding the objectives of their application before applying for a permit.

[58] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2008/24 concerning compliance by Spain (ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1), para. 119 (a) (iii).
[59] Editor's note: The OVOS/expertiza system is a development control mechanism followed in many countries of Eastern Europe, the Caucasus and Central Asia. The Committee has held that the OVOS and the expertiza should be considered jointly as the decision-making process constituting a form of environmental impact assessment procedure (see ECE/MP.PP/C.1/2013/9, para. 44).

83. While such a dialogue between the developer and the public concerned before the developer applies for a permit is to be encouraged, it is supplementary to the public participation procedure to be carried out by the competent public authority once the permit application has been made.

84. As a good practice, the public authority should check that such a dialogue between the developer and the public concerned provides accurate and reliable information and does not amount to manipulation or coercion.

H. Access to all relevant information (article 6, paragraph 6)

All information relevant to the decision-making

85. Access to information is an essential prerequisite for effective public participation. All information relevant to the decision-making that is available to the public authorities (except information exempted from public disclosure in accordance with article 4, paragraphs 3 and 4) should be made available to the public concerned regardless of its quality and regardless of whether the public authority considers it to be accurate, comprehensive or up to date.

86. While it is good practice for public authorities, to the extent feasible, to check the accuracy of information prior to making it publicly available, this should not hold up the release of information to the public.

87. This includes raw data from monitoring stations, even if not yet validated or made available in its final form. Should the authority have any concerns about disclosing the data, they should provide the raw data and advise the requestor that they have not been processed in accordance with the official procedure for processing raw environmental data. The same applies for processed data, in which case the authorities should advise the requestor how the data was processed and what it represents.[60]

88. Public authorities should consider establishing a set of minimum information which is considered to be relevant to decision-making subject to article 6, and to which the public should have access for examination as a matter of course. Without prejudice to the exceptions to disclosure set out in article 4, paragraphs 3 and 4, such minimum information may for example include:

    a. The full application for the decision to permit the proposed activity;

    b. Relevant information assembled during the procedure, including all attachments to the application required by law, such as:

        i. The full final EIA report, including all annexes;

        ii. All relevant documentation providing information about the characteristics of the proposed activity not already specified in the EIA report, for example, regarding its location, structure, related infrastructure or other facilities (e.g., new roads, power grids, communication needs);

        iii. All relevant maps;

        iv. All relevant opinions, statements or certificates issued by other public authorities or other statutory consultees, whether public or private bodies;

        v. References to all relevant legislation applicable to the proposed activity;

        vi. Any relevant plans, programmes or policies that the proposed activity is being proposed under;

        vii. Previous permits for the same activity;

        viii. Previous relevant decisions on fines, obligations, suspensions or refusals of permit applications with respect to the project applicant;

        ix. All comments, information, analyses or opinions submitted by the public in written form or submitted orally and recorded by public authorities or by other bodies responsible for the public participation.

89. The information provided should be balanced. It should present different aspects of the topic and avoid any manipulation. Subject to the exceptions set out in articles 4, paragraphs 3 and 4 of the Convention, all expert opinions relevant to the decision-making should be available to the public.

[60] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2010/53 concerning compliance by the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (ECE/MP.PP/C.1/2013/3), para. 77.

90. In addition, without prejudice to the exemptions from disclosure contained in article 4, paragraphs 3 and 4, the minutes, transcripts and/or recordings from any public hearings or meetings held with respect to a decision to permit an activity covered by article 6 should be considered as information relevant to the decision-making. As a good practice, if recordings are made, it is recommended they be archived for possible future reference and not destroyed after transcripts have been made.

Exceptions to disclosure

91. While article 6, paragraph 6, expressly permits the exemptions from disclosure provided in article 4, paragraphs 3 and 4, of the Convention, when designing and implementing the legal framework for article 6 decisions, the following should be taken into account:

    a. If information is relevant to decision-making, then there is a strong presumption that it is also in the interest of the public seeking to participate in that decision-making to have access to that information. Thus, the grounds for refusal set out in article 4 should be interpreted in a restrictive way, taking the public interest served by disclosure into account;

    b. Any decisions to exempt certain information from disclosure should themselves be clear and transparent, give the reasons for the non-disclosure and provide information on access to a review procedure;[61]

    c. In accordance with article 4, paragraph 6, if information exempted from disclosure under article 4 can be separated out without prejudice to the confidentiality of the information exempted, public authorities should make available the remainder of the information relevant to the decision-making;

    d. If circumstances change over time, so that the exemption from disclosure would no longer apply, the information should be made available to the public as soon as it is no longer confidential;

    e. As a general rule, documents prepared especially for the decision-making procedure, including in particular the original application for the permit and EIA reports and their annexes, should be disclosed in their entirety;

    f. For the avoidance of doubt, as a minimum, the public shall have access to all the information listed in article 6, paragraph 6 (a)-(f).

Access to examine the relevant information

92. In order to facilitate effective examination by the public concerned of all the information relevant to the decision-making, the information should at a minimum be accessible for examination:

    a. At the seat of the competent public authority, as well as the relevant branch location(s);

    b. If feasible, electronically, e.g., via a publicly accessible website with both a user-friendly search function and an accessible archive of the most important documents from past procedures;

    c. If the seat of the competent authority is located far away from the place of activity (e.g., more than two hours away by public transport), in addition to (a) and (b) the information should be accessible at a suitable easily accessible location(s) in the vicinity of the proposed activity, for example, in the offices of the local authority in the place of the activity;

    d. During usual working hours on all working days throughout the entire period of the public participation procedure. In addition, the competent public authority should consider how to make the information available to members of the public who cannot access it during usual working hours (e.g., due to their own working hours).

93. The various locations and, as a good practice, their opening hours, for the public to access the information should be specified in the notification under article 6, paragraph 2 (d) (iv).

Overcoming barriers to access to information

94. Barrier-free access to information should be provided. In addition to the full original documentation, non-technical summaries, to be prepared by the applicant in simple, user-friendly and understandable language, of, as a minimum, the EIA documentation and permit documentation, should be made available to the public. The preparation of a good non-technical summary may be crucial to ensure effective public participation. In this regard, the non-technical summary:

    a. Should avoid information which is too complicated or too technical for the public concerned;

    b. Should use an appropriate language that the public concerned (including, where relevant, ethnic minorities or migrants) can understand;

    c. Should present the information in a user-friendly manner (i.e., easy to read or hear);

    d. Should help in identifying the relevant parts of the information.

95. However, providing non-technical summaries without providing access also to the full technical documentation is not sufficient. Subject to the exceptions from disclosure in article 4, paragraph 4, the public is entitled to have access to all relevant technical documentation if it so wishes. Access to information may not be refused to the public because it is deemed to be "not suitable" or "too technical".

96. Where the information is of a very technical nature, the public authority may wish to provide opportunities for the public to ask questions or be given helpful explanations, for example, through public meetings or other public events, a question and answer list on the authority's website and also at public hearings (though it is recommended that the public also be provided with an opportunity to ask questions before the hearing is held, in order to prepare properly for the hearing itself).

97. Practical measures to facilitate effective access to the information relevant to the decision-making should be considered, e.g., through the use of electronic tools in areas where these are in common use. For example, public authorities may wish to establish and maintain user-friendly websites where the public can find information about the proposed activity, access relevant documents online and submit electronic comments about the proposed activity. Such websites may also, inter alia, include a list of persons or bodies to which any administrative tasks related to the public participation procedure are delegated (see paras. 27–36 above).

98. Measures should be taken to ensure that officials and authorities assist and provide impartial guidance to the public in examining the information relevant to the decision-making, for instance, by explaining the information and its relevance to the decision-making. Public authorities may request the applicant and/or consultants hired by them (for example, EIA consultants) to assist with this task.[62]

Access for examination free of charge and copies at no more than a reasonable charge

99. The public should be able to receive copies of information upon request, at no more than a reasonable charge or for no charge at all.[63] Public authorities intending to make a charge for copying information should make available, in advance and in a prominent place, a schedule of charges which may be levied.

100. In accordance with national law, there should be no charge for the public to have access to examine the information relevant to the decision-making and no charges for requesting information not provided.

101. Public authorities may consider providing copies of documents relevant to decision-making free of charge in cases where it is justified by the nature of the documentation (e.g., if it is voluminous), the activity in question (e.g., if it concerns particularly sensitive issues), or the public concerned (e.g., any members of the public for whom attending the location where the information is available free of charge would be difficult). Where the information is to be provided in electronic form it may also be provided free of charge.

102. The public should be able to receive copies of the information in the form requested (e.g., in electronic or paper form), unless it is reasonable for the public authority to make it available in another form, in which case reasons should be given for doing so, or the information is already publicly available in another form.[64] The public should also be able to receive the information in the language requested, if the information is held by the public authority in that language.

[61] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2010/48 concerning compliance by Austria (ECE/MP.PP/C.1/2012/4), para. 56.*

[62] *Aarhus Convention, article 3, para. 2.*

[63] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2008/24 concerning compliance by Spain (ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1), paras. 76 and 95.*

[64] *Aarhus Convention, article 4, para. 1 (b).*

103. Subject to the exceptions set out in article 4, paragraphs 3 and 4 of the Convention, the public should be allowed to make copies onsite using their own means of copying, free of charge, including taking digital photographs of the relevant documentation.

Providing information as soon as it becomes available

104. All information relevant to the decision-making should be made available for examination by the public concerned:

   a. As soon as it becomes available to the public authorities, at whatever stage in the decision-making procedure that may be;

   b. Should remain available for examination by the public concerned throughout the entire public participation procedure, including for the duration of the time period allowed for any administrative or judicial review procedures to be brought under national law and determined.

105. As a good practice, all information relevant to the decision-making should be held by the competent public authority prior to the commencement of the public participation procedure. This is to ensure that members of the public participating early in the procedure are able to participate on a fully informed basis. If further information becomes available during the public participation procedure, this fact should be clearly signalled in all places where the information is accessible to the public (e.g., on the website, electronic database or paper file), and as a good practice members of the public who have already submitted comments should be actively informed. Members of the public who may have already participated prior to the additional information becoming available may of course submit further comments, etc., in the light of the new information.[65] If large amounts of new information are made available during the procedure, the public authority should ensure that the remaining time frame enables the public to prepare to participate effectively[66] and, if necessary, should increase the time frames for the public to comment.

106. As a good practice, when members of the public make information requests under the Convention, and make clear that the information is requested in the context of a public participation procedure subject to the Convention, public authorities may make efforts to expedite the processing of such information requests in order to assist the public to participate effectively.[67]

107. The legal framework may envisage that certain information relevant to the decision-making may be made available directly by the applicants and/or consultants hired by them (for example, EIA consultants). However, this should be considered as a supplementary arrangement and does not displace the requirement on the competent public authorities to provide the public concerned with access to all the information relevant to the decision-making.[68]

I. Procedures for the public to submit comments (article 6, paragraph 7)

108. The right to submit comments, information, analyses and opinions set out in article 6, paragraph 7, of the Convention is granted to "the public" and not to the "public concerned", which means that any public meeting, hearing or inquiry held under article 6, paragraph 7, should also be open to the public generally; the public should be entitled to submit any comments, information, analyses or opinions that it considers relevant to the proposed activity:

   a. Free of charge;

   b. Without undue formalities.

109. For the avoidance of doubt, it is for the member of the public, not the public authority or the project proponent, to decide whether those comments, etc., are relevant to the proposed activity.

[65] *Aarhus Convention, article 6, para. 7.*
[66] *Aarhus Convention, article 6, para. 3.*
[67] *Aarhus Convention, article 3, para. 2.*
[68] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), paras. 69 and 70.*

110. The public is not required to provide:

   a. Proof of residence, citizenship or domicile, although some proof of identification may be useful in order to gauge whether each comment received was submitted by a different member of the public, or some persons or bodies have commented several times during the procedure (albeit that it should be permissible to do so);

   b. Any evidence as to its sources of information or any justifications or reasoning for its views.[69] However, although there is no legal requirement for the public to provide evidence or reasons for its views, public authorities may consider encouraging members of the public to do so on a voluntary basis, explaining that reasons may assist the public authority to gain a deeper understanding of the comments or opinions submitted.

Written submissions

111. Clear procedures should be established for the submission of written comments that enable such comments to be submitted:

   a. By any member of the public, not just those that the public authority may consider to be among the public concerned;

   b. Within the entire period of time envisaged for public participation, including before, at or after any public meetings, hearings or inquiries that may be held;[70]

   c. In electronic form, without undue formalities regarding electronic signature;

   d. Orally. Where a member of the public is unable to write or for some other reason is not able to submit his or her submission in writing, their comments may be received orally and a record kept both orally and in writing.

112. Comments, information, analyses or opinions submitted by the public may be submitted either to the public authority competent for the decision-making or to an appropriate impartial body acting under the direction of that authority. If the latter approach is used, that body should collate all comments, etc., received and

[69] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2010/59 concerning compliance by Kazakhstan (ECE/MP.PP/C.1/2013/9), paras. 58 and 59.*
[70] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/44 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/C.1/2011/6/Add.1), para. 82.*

deliver them in their entirety to the competent public authority, not only in an aggregated form.[71] As a good practice, an acknowledgement may be promptly sent to each member of the public submitting comments, etc., to confirm safe receipt and their comments made public on the website of the authority. Making comments available on the website of the authority may act as confirmation of receipt of those comments, where appropriate.

113. If the public authority provides questionnaires to the public to assist the public in making its comments, it should be made clear that the public is welcome to send comments in any other form it thinks appropriate also. Care should also be taken to ensure the questionnaire itself is not set out in a way that is restrictive to the public fully and freely sharing its views.

Online consultations

114. With the widespread availability of modern communication technologies, online consultation techniques can help to increase the public's understanding and the quality of their participation. Online consultations can complement face-to-face public meetings and hearings, but should not fully replace them.

115. A properly conducted online consultation should include the following elements:

- **a.** Identification of the public concerned for the consultation;
- **b.** A full explanation of the consultation procedure, its role and impact in the decision-making process;
- **c.** Access to all relevant documents;
- **d.** An adequate time frame for providing input into the consultation by the public concerned;
- **e.** An analysis of the input received and publication of the analysis, with the opportunity for further inputs by the public concerned;
- **f.** A mechanism to feed the outcomes of the online consultation into the decision-making process;
- **g.** An option for the public to submit their viewpoints in other ways.

Oral submissions

116. As a good practice, clear criteria should be established regarding when a public hearing or inquiry should be held. Where this is to be determined on a case-by-case basis, a screening process should be carried out with the reasons given for the determination made available to the public. The criteria for determining the need for a public hearing or inquiry may include:

- **a.** The scale of the activity and/or its potential impact;
- **b.** The size of the affected population;
- **c.** The controversial or high profile nature of the activity, recognizing, however, that this often may not be known until the public has had an opportunity to present its views;
- **d.** A need to investigate witnesses or to provide an opportunity for the public to be heard;
- **e.** A need to provide for cross-examination or the airing of conflicting views;
- **f.** Requests from the public concerned for a hearing or inquiry to be held.

117. As a good practice, it is recommended that more than one public hearing or inquiry should be held when merited by:

- **a.** The geographical scope of the activity (e.g., in cases where the proposed activity may have transboundary impacts, hearings may as a good practice be held in each country potentially affected by the proposed activity);
- **b.** The scope or location of the public concerned;
- **c.** New facts or evidence coming to light after the first public hearing.

[71] *Ibid., para. 64.*

118. It is recommended that the procedures for the public hearing or inquiry should:

- **a.** Be publicized sufficiently in advance of the hearing to enable the public to prepare and participate effectively. This includes the format, agenda and indicative timing. The public must be informed in advance of any changes in the procedure, and any such changes should not create any additional barriers to the public's participation;
- **b.** Be clear and transparent about the hearing's purpose, format and its potential to affect the decision-making;
- **c.** Be clearly explained again in person at the start of the hearing or inquiry;
- **d.** Be open to all members of the public who wish to attend and provide fair opportunities for all participants to be heard;
- **e.** Be organized in a convenient and culturally appropriate location for the public to attend and in a venue that is suitable for the purpose, bearing in mind the type, size, location and complexity of the proposed activity and the needs of any members of the public with disabilities. Where possible, the room location and lay-out should be chosen to provide a sense of equality and openness so as to create favourable conditions for all persons wishing to do so to express their views, including those that are not at ease, or unaccustomed to, speaking in public. For example, instead of the traditional set-up of a podium for the project proponents and authorities, with the public in the audience, it is recommended to use one-level seating arrangements, such as circles, where a sense of equality and openness between all participants is conveyed;
- **f.** Be organized at a time that is suitable for the public concerned to attend (e.g., outside of business hours or during the weekend) where practicable, and outside the main holiday seasons;
- **g.** If necessary, include appropriate controls to prevent the project developer or promoter or other persons with an interest in the project from paying members of the public to express support for the project during the hearing;
- **h.** Ensure sufficient speaking slots and time to hear from all major interest groups involved;
- **i.** Provide an appropriate balance between time devoted to the provision of necessary background information and time devoted to questions and discussion;
- **j.** Allow the public to express its views without having to have legal representation;
- **k.** Allow opportunities for the public to distribute written statements and corroborating evidence, including through the testimony of witnesses;
- **l.** Require a register to be kept of participants who attended;
- **m.** Specify time limits for taking the floor;
- **n.** In order to ensure proper attention is given to each speaker, limit the hearing to no more than eight hours per day. If necessary, the hearing should thus be spread over several days.

119. Public hearings and inquiries are platforms to enable the public to submit orally its viewpoints, concerns and information. This should be clearly reflected in the speaking times: the majority of time should be allocated for the public to submit its views, rather than to presentations by the project developers, promoters, consultants or public authorities.

120. Public hearings or inquiries:

- **a.** May be recorded and, if appropriate in the light of the nature or significance of the proposed activity, transmitted live by television or Internet;
- **b.** In addition to the physical hearing, may, if feasible, be supplemented by technologies such as audio-

conferencing or videoconferencing to enable members of the public who cannot physically attend the hearing to participate.

121. To enable public authorities to provide appropriate facilities, the procedures for the public hearing may envisage the pre-registration of participants wishing to:

a. Speak;

b. Use technical means;

c. Distribute written materials;

d. Present evidence.

Care should, however, be taken to ensure that pre-registration does not present a barrier to participation (including if the registration form could present a barrier to those without literacy skills) and, insofar as practicable, participants who have not pre-registered to speak should still be allowed to take the floor.

122. The minutes or transcripts of the public hearing or inquiry may subsequently be made available to those who made oral submissions to verify their comments have been transcribed accurately. A good practice, if technical means and language issues allow, is to prepare the minutes or transcript during the hearing and to make the record of each day's proceedings available as soon as possible and preferably at the end of each day.

123. In addition to, but not instead of, public hearings or inquiries, other interactive forms of public participation may be used (e.g., informal public discussions and seminars, bilateral consultations with NGOs and relevant experts, facilitated group processes, consensus conferences, round-table discussions, stakeholder dialogues and citizens' juries, multi-optional decision-making, expert environmental evaluation by the public, etc.).

J. Taking due account of the outcome of public participation — scope of obligation (article 6, paragraph 8)

124. There should be a clear obligation in the legal framework for the competent public authority itself to have to take due account of the outcome of the public participation. It is not enough if the obligation to take due account of the outcome of the public participation is placed only on the developer and, where relevant, its EIA or OVOS consultant.[72]

125. As the Convention grants the right to submit views to "the public",[73] therefore the obligation to take due account of the outcome of the public participation must be understood as covering equally the comments, etc., submitted by "the public" and those submitted by "the public concerned".

126. The process for taking the comments, information, analyses or opinions of the public into account should be fair and not discriminatory.[74]

127. So long as the comments, information, analyses or opinions submitted are within the ambit of the relevant decision and competence of the relevant public authority, that authority must seriously consider all such comments, etc., received, regardless of whether they:

a. Aim to protect a private or the public interest;

b. Relate to environmental concerns or not (e.g., the public is entitled to submit economic or other analyses whether or not they relate to environmental concerns);

c. Are reasoned or not. Though there is no legal requirement for the public to provide reasons, members of the public should be encouraged to so do as reasons may assist the public authority to gain a deeper understanding of the comments or opinions submitted.

[72] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), para. 96.*
[73] *Aarhus Convention, article 6, para. 7.*
[74] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/44 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/C.1/2011/6/Add.1), para. 84.*

128. Taking due account of comments may result in:

a. Amending the proposed decision in the light of the public's comments;

b. Taking additional measures, for example, to mitigate or monitor potential harmful effects of the proposed decision;

c. Selecting an alternative option on the basis of the public's input;

d. Rejecting the proposed decision entirely.

129. Some countries have developed guidance on what taking "due account" means in practice. For example, in 2008 Austria's Council of Ministers adopted Standards on Public Participation to assist government officials, which, inter alia, state that:

> "Take into account" means that you review the different arguments brought forward in the consultation from the technical point of view, if necessary discuss them with the participants, evaluate them in a traceable way, and then let them become part of the considerations on the drafting of your policy, your plan, your programme, or your legal instrument.[75]

Evidence of taking due account of the outcome of public participation

130. With respect to evidence of taking due account of the outcome of the public participation, the obligation to take "due account" under article 6, paragraph 8, should be seen in the light of the obligation in article 6, paragraph 9, to "make accessible to the public the text of the decision along with the reasons and considerations on which the decision is based". This means that the statement of reasons accompanying the decision should include a discussion of how the public participation was organized and its outcomes taken into account. It is recommended that the legal framework should therefore include a clear requirement that the statement of reasons include, as a minimum:

a. A description of the public participation procedure and its phases;

b. All comments received;

c. How the comments received have been incorporated into the decision,[76] identifying clearly which comments have been accepted in the final decision, where and why, and which have not and why not.

131. The statement of reasons should be published together with the final decision.

132. To assist the preparation of the statement of reasons, it can be helpful to draw up a table where the comments received and the ways in which they have changed the draft are documented. If some comments were not taken on board, the reasons why they have been rejected should also be set out in the table. This is a good method when many comments are received, because similar arguments can be clustered in the table. However, going through the motions of preparing a table of the comments, without actually making any changes to the actual draft decision as a result of those comments, cannot be seen as taking due account of the outcomes of the public participation.

133. Depending on the circumstances of the case, a lack of adequate evidence demonstrating how the outcomes of the public participation have been taken into account may be treated as a significant violation of the legal requirement to take due account, giving rise to the quashing of the respective decision.

134. In addition to the written documents demonstrating how comments were taken into account, in the case of decisions with particularly significant environmental impacts or affecting a large number of people, as a good practice, and where feasible, public authorities may wish to hold a meeting with those who submitted comments to discuss the comments and to explain which arguments will be taken on board and which will not be included and why not. Minutes should be kept of the meeting and made publicly accessible.

[75] *See Austrian Federal Chancellery and the Austrian Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management, Standards of Public Participation (2008), adopted by the Austrian Council of Ministers on 2 July 2008, p. 13; available from http://www.unece.org/env/pp/ppeg/Austria_pp_standards.pdf.*
[76] *See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2008/24 concerning compliance by Spain (ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1), para. 100.*

K. Prompt notification and access to the decision (article 6, paragraph 9)

135. The legal framework should include clear obligations on the competent public authorities to:

a. Inform the public promptly about the decision that has been taken;

b. Inform the public promptly about how to access the text of the decision, together with the reasons and considerations on which it is based;

c. Prepare a statement summarizing the reasons and considerations on which the decision is based;

d. Keep the text of the decision along with the statement of reasons and considerations on which it is based in a publicly accessible place on a long-term basis.[77]

136. The requirement in article 6, paragraph 9, for the text of the decision to be made accessible to the public includes:

a. The decision that was taken;

b. Any alterations to the decision due to a subsequent administrative or judicial review procedure;

c. All the conditions included in or attached to the decision;

d. All the annexes to the decision, if any.

137. While the Convention leaves some discretion to those designing the applicable legal framework regarding the choice of "appropriate procedures" for promptly informing the public of the decision, the methods used to notify the public concerned under article 6, paragraph 2, may also be used here, bearing in mind, however, that under article 6, paragraph 9, the right to be informed is granted to "the public" and not to "the public concerned" only (see recommendations on article 6, para. 2, above).

138. Article 6, paragraph 9, does not require the text of the decision itself to be published in the mass media. However, it requires that the public is promptly informed of the decision and how it may access the text of the decision together with the reasons and considerations on which it is based.[78] In informing the public of the decision and how it may access its text, it is recommended to use a form of mass media with the widest distribution to the public concerned.

139. As regards where the final decision may be accessed, a good practice would be to make it available at all locations where the public could have access to examine the information relevant to the decision-making (see para. 92 above). In addition, the final decision should be made available electronically, for example, on a prominent, publicly accessible and user-friendly part of both the developer's and the public authority's websites.

140. As a good practice, the decision, or a link to where it can be accessed online, may be sent to all members of the public who participated either orally or in writing in the public participation procedure and provided their contact details.

141. The mere fact that the public may be able to access the decision on a proposed activity subject to article 6 through a publicly accessible electronic database does not satisfy the requirement of article 6, paragraph 9, of the Convention if the public has not been promptly and effectively informed of that fact.[79]

142. Whatever time period for informing the public about the decision is specified in national law, it should be reasonable bearing in mind the relevant time frames for initiating review procedures under article 9, paragraph 2. There should be a possibility for the time frame for initiating review procedures to be restarted if a member of the public concerned can prove that it did not receive notice due to a failure of the public authority or by force majeure.

143. Information about the possibilities to appeal the decision should be provided to the public together with the decision.[80]

[77] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/37 concerning compliance by Belarus (ECE/MP.PP/2011/11/Add.2), para. 98.
[78] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2006/16 concerning compliance by Lithuania (ECE/MP.PP/2008/5/Add.6), para. 81.
[79] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2004/8 concerning compliance by Armenia (ECE/MP.PP/C.1/2006/2/Add.1), para. 31.
[80] Aarhus Convention, article 9, para. 5; see also Guidance on the Practical Application of the Espoo Convention (ECE/MP.EIA/8) (original version), section 10.2, final decision, p. 25.

L. Reconsideration and updating the operating conditions for an activity covered by article 6 (article 6, paragraph 10)

144. When a public authority reconsiders or updates the operating conditions for an activity referred to in article 6, paragraph 1, it should first make a determination of whether it is appropriate to apply the provisions of article 6, paragraphs 2 to 9. In making this determination, the following should be borne in mind:

a. The nature and magnitude of the activity, the potential impact on the environment and the level of public concern;

b. The goals of the Convention, recognizing that access to information and public participation in decision-making enhance the quality and the implementation of decisions, contribute to public awareness of environmental issues, give the public the opportunity to express its concerns, enable public authorities to take due account of such concerns, further the accountability of and transparency in decision-making and strengthen public support for decisions on the environment.[81]

M. Public participation in decision-making regarding genetically modified organisms (article 6, paragraph 11, and article 6 bis)

145. The recommendations regarding article 6 should be applied mutatis mutandis and as appropriate to public participation in decision-making regarding genetically modified organism (GMOs) under article 6, paragraph 11, and article 6 bis.[82]

146. In order to ensure effective public participation, it is recommended as a good practice that the provisions of article 6bis should be applied not only to decisions on whether to permit the deliberate release into the environment and placing on the market of GMOs but also, as appropriate, to decisions regarding the contained use of GMOs.[83]

147. When designing and implementing the regulatory framework to facilitate public participation in decision-making regarding GMOs, it should be recalled that the exemptions listed in annex I bis[84] to the Convention are not mandatory and may be incorporated into the regulatory framework, or not, on a discretionary basis.[85]

148. The public may submit any comments, information, analyses or opinions that it considers relevant to the proposed deliberate release, including placing on the market, in any appropriate manner.

149. As a good practice, in order to improve public awareness and participation regarding GMOs, in addition to public hearings or public inquiries, other mechanisms that allow the public to be heard, for example round-table discussions, consultative bodies involving members of the public, stakeholder dialogues and citizens' juries, among others, may be considered.

150. Attention should be given to ensuring that measures to promote public participation in decision-making regarding GMOs within the context of article 6, paragraph 11, and article 6 bis are in line with relevant elements of the national biosafety framework and further the implementation of article 23 of the Cartagena Protocol on Biosafety to the Convention on Biological Diversity.

[81] See the findings of the Compliance Committee on communication ACCC/C/2009/41 concerning compliance by Slovakia (ECE/MP.PP/2011/11/Add.3), para. 56.
[82] Editor's note: Article 6 bis, contained in decision II/1 on genetically modified organisms (the GMO amendment) (ECE/MP.PP/2005/2/Add.2, annex), is not yet in force.
[83] Guidelines on Access to Information, Public Participation and Access to Justice with respect to Genetically Modified Organisms (MP.PP/2003/3), para. 3.
[84] Editor's note: similarly, annex I bis, also contained in the GMO amendment, is not yet in force.
[85] See annex I bis, para. 2.

Public participation concerning plans, programmes and policies (article 7)[86]

A. General issues. 46

B. Plans and programmes 46

C. Policies 47

[86] *A number of the recommendations contained in this section build upon good practices identified in the following publication: Department of the Environment, Transport and the Regions, Public Participation in Making Local Environmental Decisions: The Aarhus Convention Newcastle Workshop Good Practice Handbook (London, Department of the Environment, Transport and the Regions, 2000).*

A. General issues

151. Plans, programmes and policies have a different character to decisions on specific activities and this needs to be borne in mind when designing and implementing the related public participation procedures. For example:

   a. It might be harder for members of the public to understand the relevance of a plan, programme or policy to their daily lives. It may thus be useful for public authorities to explain its practical relevance (e.g., through newspaper articles explaining the effects of the plan once implemented, etc.);

   b. There may be more uncertainty in the preparation of plans, programmes and policies than in an application for a specific activity, and there may also be a wider range of alternatives. The uncertainty needs to be carefully conveyed to the public. There may be several stages of consideration of alternatives, all of which would benefit from public participation;

   c. For larger scale plans, programmes or policies, the potential "public" might be very large. The competent public authorities may thus need carefully to consider how best to reach them and to involve them effectively in the decision-making;

   d. For other plans, programmes or policies (e.g., those for rural or marine areas), the size of the public directly affected might be more limited, but the potential implications might be longer term, or there may be a distinct "future public" (e.g., residents of a proposed new residential development) to consider.

152. Bearing in mind the special character of plans, programmes and policies highlighted in the above paragraph, in making provisions for the public to participate in the preparation of plans and programmes, the recommendations regarding article 6, paragraphs 3, 4 and 8, should be applied mutatis mutandis and the rest of the recommendations should be applied as appropriate. With respect to the preparation of policies, the recommendations should be applied as appropriate.

153. The Good Practice Recommendations on Public Participation in Strategic Decision-making[87] prepared under the Protocol on Strategic Environmental Assessment is also a helpful reference tool when making provisions for the public to participate in the preparation of plans, programmes and policies.

B. Plans and programmes

154. While the Convention does not define "plans and programmes", a broad interpretation is recommended, covering any type of strategic decision:

   a. Which is regulated by legislative, regulatory or administrative provisions;

   b. Which is subject to preparation and/or adoption by an authority or prepared by an authority for adoption, through a formal procedure, by a parliament or a government;

   c. Which provides an organized and coordinated system that:

      i. Sets, often in a binding way, the framework for certain categories of specific activities;

      ii. Is usually not sufficient for any individual activity to be undertaken without an individual permitting decision.

155. The following types of plans and programmes may be considered as "relating to the environment":

   a. Those which "may have a significant effect on the environment" and require SEA, for example, water management programmes, urban development plans, regional and local waste management plans, national energy strategies and plans;

   b. Those which "may have a significant effect on the environment" but do not require SEA, for example, those that do not set the framework for a development consent, like incentives programmes;

[87] *ECE/MP.EIA/SEA/2014/2, available from http://www.unece.org/env/eia/meetings/mop_6.html.*

   c. Those which "may have effect on the environment" but the effect is not "significant", for example, those that determine the use of small areas;

   d. Those intended to help to protect the environment, for example, national biosafety strategies, air management plans, nature conservation plans, emergency plans for hazardous activities/installations, or anti-smog programmes;

   e. Financial plans affecting the environment.

C. Policies

156. While the Convention does not define "policies", a broad interpretation is recommended, covering any strategic decision other than a plan or programme:

   a. Which is subject to preparation and/or adoption by an authority or prepared by an authority for adoption, through a formal procedure;

   b. Which may or may not be regulated by legislative, regulatory or administrative provisions;

   c. Which does not set in a binding way the framework for certain categories of specific activities (for example, development projects);

   d. Which is not sufficient for a specific activity to be undertaken without an individual permitting decision.

Designing a public participation procedure

157. Given that the Convention leaves considerable discretion regarding the design of a public participation procedure under article 7, the design phase is very important. In order to ensure a transparent and fair framework throughout the procedure, having a clear strategy for the public participation in place from the outset may be helpful.

158. The public participation procedure should be developed to suit not only the nature of the plan, programme or, to the extent appropriate, policy being prepared, but also to suit the local conditions. What works well in one area might not work well in another.

159. Being flexible and responsive to the public is good practice. During the public participation procedure, the competent authority may wish to evaluate how well it is working, and revise it if needed.

Early public participation

160. Public authorities should bear in mind that public participation is meaningless if decisions have already been taken — officially or unofficially. At the latest, the public should be involved when a draft of a plan, programme or, to the extent appropriate, policy has been elaborated. However, in practice this is often too late for effective participation, because:

   a. Many smaller decisions have already been taken by that time;

   b. There is significant time pressure by that time and only minor changes are possible;

   c. The drafters of the draft plan, programme or policy are often convinced that they have already found the best solution and are no longer flexible or open to take new ideas on board.

161. Bearing the above in mind it is recommended to involve the public as early as possible and to continue to involve the public throughout the decision-making process. Involving the public early can help the authority develop a better proposal from the beginning and lead to greater public acceptance of the final product.

Zero option

162. Plans and programmes are often the first stage in a tiered decision-making process. It is thus important that a wide range of different scenarios and alternatives other than the politically preferred option(s) are considered and assessed, including the zero option (see para. 16 above). If this does not happen at this stage, it may be difficult for the public authority to demonstrate at a later stage in the tiered decision-making that the public was indeed able to participate when all options were open.[88]

Identifying the public which may participate

163. The public participation procedure should be open to allow anyone affected by or with an interest in the decision to participate.

164. However, simply designing the procedure so that anyone who may wish to participate can do so may not be enough. It is recommended that a wide range of interest groups be identified and encouraged to take part in the process. For example, depending on the nature of the plan, programme or, as appropriate, policy, as well as its geographical scope, in addition to members of the public generally, it may be important to invite representatives of, inter alia, some or all of the following groups to participate:

   a. Community groups;
   b. Residents' organizations;
   c. Business and industry organizations;
   d. Farmers' organizations;
   e. Religious communities and faith-based groups;
   f. Universities and research institutions;
   g. NGOs interested in environmental protection, heritage protection, social welfare, etc;
   h. Associations of users (for example associations of users of given waters);
   i. Tourist and sports organizations.

165. It is also important to involve ordinary members of the public and, as a good practice, actively to encourage all the people and organizations likely to be affected by or having an interest in the decision to take part.

166. As a good practice, a mechanism may be established to enable members of the public to register in advance to be notified regarding the preparation of plans, programmes or, to the extent appropriate, policies regarding the environment for particular geographical regions or related to particular topics. The list of members of the public who have registered for such notification should be kept up to date.

167. To the extent feasible, the decision makers and other relevant officials should be personally involved in the public participation procedure. The involvement of officials is usually very important as it allows the public to see that its contribution is valued and taken seriously by the public authority, and at the same time helps the officials to feel more invested in the public participation procedure. However, they should be aware of their own potential to influence the process and not abuse their position by putting undue pressure on members of the public wishing to express their opinion, forward viewpoints or concerns or add information.

Modalities for public participation

168. The modalities for public participation should be designed to ensure effective public participation in the light of:

   a. The particular plan, programme or, to the extent appropriate, policy at issue, including its subject matter, geographical application, intended duration, volume and complexity;
   b. The number and characteristics of the public that it is expected may wish to participate.

[88] *Aarhus Convention, article 6, para. 4.*

169. It is often helpful to use a mixture of methods to help the public gain a deeper understanding of the issues and to participate effectively, bearing in mind that:

   a. Only if the public to a large extent understands the issues will it be able to see how the proposed plan, programme or policy may affect it in the future and thus to come to an informed opinion regarding what the proposed decision should be;
   b. Discussion with other members of the public and the public authority's officials may often help the public to gain a deeper understanding of the issues;
   c. The best results may often be achieved by using interactive methods of participation, for example, public hearings, public discussions, debates or seminars.

170. Whatever modalities for public participation are employed, it should be clear to the public:

   a. What information is available, where it can be accessed and what its sources are;
   b. How it can submit comments;
   c. How the comments will be handled.

Fixing time frames for public participation

171. When fixing the time frames for the different stages of the public participation procedure, it should be borne in mind that plans, programmes and to the extent appropriate, policies, unlike decisions subject to article 6 of the Convention, are prepared by public authorities solely in the public interest and therefore ensuring sufficient time frames for the public to prepare and participate effectively may outweigh other factors.

172. Time frames should be set also bearing in mind:

   a. The methods intended to be used to notify the public and to make the necessary information available, as well as the proposed modalities for public participation;
   b. The nature of the plan, programme or, to the extent appropriate, policy, in particular its geographical application, intended duration and complexity;
   c. The number and characteristics of the public which may wish to participate. In order to ensure that the public authority will have sufficient time to consider properly all comments received from the public, the number of the public expected to participate should be an important consideration when setting time frames.

173. Whatever the time frame set at the beginning of the procedure, it is a good practice:

   a. To be flexible and allow more time if it becomes clear that the public need it in order to participate effectively;
   b. To inform the public whenever there is a significant delay in the procedure, including in taking the decision itself.

Providing the necessary information

174. There are three main types of information which are necessary to provide to the public during a decision-making procedure under article 7:

   a. Information about the decision-making procedure, including all opportunities for the public to participate;
   b. Information about the proposed plan or programme or, to the extent appropriate, policy, including access to its draft texts and the economic analyses, cost-benefit and other analyses upon which the plan, programme or policy is based;
   c. Information about the possible effects of the proposed plan or programme, including the analyses through which these effects have been assessed.[89]

[89] *Aarhus Convention, article 2, para. 3 (b).*

175. Information about the potential effects of the proposed plan, programme and to the extent appropriate, policy, may include information on:

   a. Legal consequences, for example, on property rights;

   b. Social impacts, for example, an increase in the population of a certain geographical area;

   c. Economic impacts, for example, prospects for increased employment;

   d. Environmental impacts and any proposed mitigation measures;

   for each of the different options under consideration. To the extent that it is held by the competent public authority, the above information should be made available to the public on an equal basis for all options being considered, not just those favoured by the decision makers, so that the basis for the final decision can be justified on the basis of a valid comparison between the different options.

176. Bearing in mind that good information is vital for the public to participate effectively, the authorities may wish to take care that the information they provide is:

   a. Easy to understand and accessible. A recommended way of making lengthy or complex documents easier for the public to understand is to provide a non-technical summary;

   b. Factual, objective, balanced and transparent as to its sources;

   c. Tailored to the particular proposed plan, programme or policy and also to the public who may be interested in participating in the decision-making regarding it.

177. One possible practice may be to seek input from the public as to how the necessary information should best be provided, for example, through using focus groups to find out how much the public already knows about the subject matter.

Taking due account of comments

178. Plans and programmes are often the first stage in a tiered decision-making process. It is therefore important that the outcomes of the public participation are well recorded and documented, so that they can be used as a reference later in the decision-making process.

179. While not all the views expressed in the comments must necessarily be accepted, in order to take all comments submitted duly into account and demonstrate that this has been the case, public authorities may wish to use a variety of methods including preparing a table detailing each comment and the way it was handled. In such a table the comments could be grouped in clusters related to certain issues and explaining how these were handled, or a written response could be provided for each comment.

180. Taking due account of comments may result in:

   a. Amending the plan, programme or policy in the light of the public's comments;

   b. Taking additional measures, for example, to mitigate or monitor potential harmful effects;

   c. Selecting an alternative option on the basis of the input from and dialogue with the public;

   d. Abandoning completely the idea of adopting the plan, programme or policy.

181. A useful way to demonstrate that due account was taken of the results of the public participation is by providing a statement attached to each draft summarizing the points in the draft where the results of the public participation have had an impact, and outlining what that impact has been. Such a statement might be attached to the drafts submitted at each stage of the procedure to prepare a plan, programme or policy. In systems which use regulatory impact assessment the statement might form part of the impact assessment report.

Monitoring and review of the public participation procedure

182. Bearing in mind that involving the public once a plan, programme or policy has been adopted might contribute to its better implementation, as a good practice, any review of implementation may include an opportunity for the public to participate, at least by way of providing comments.

183. As a good practice, after a plan, programme or policy has been adopted, it may be helpful to review how successful the public participation procedure was, for example, by consulting the public or commissioning a study to examine the following issues:

   a. Did all the public affected find out that the plan, programme or policy was being prepared?;

   b. Were they able to participate?;

   c. Do they feel their comments were taken into account?;

   d. Do they understand the decision maker's reasons for adopting the plan, programme or policy adopted?

Public participation during the preparation of executive regulations and laws (article 8)

184. If national law or administrative practice does not provide for public participation in the preparation of all executive regulations and laws across the board, it is recommended to put in place a mechanism or criteria for evaluating whether a proposed executive regulation or law may have a significant effect on the environment, and thus be within the scope of article 8 of the Convention.

185. When determining the appropriate stages of the procedure at which to provide opportunities for public participation, it is recommended to take the following considerations into account:

a. How to promote early public participation when options are still open;

b. How to promote effective public participation;

also bearing in mind the type of executive regulation/law involved, its legal effects and subject matter.

186. The most effective public participation is when the public is allowed to provide its views at each of the main stages of preparation of the proposed executive regulations or laws, including:

a. At an early stage, when the need to regulate on the particular issue is first mooted;

b. Following preparation of any draft outline of the proposed regulatory actions (including possible alternatives);

c. Following preparation of the initial draft of the proposed executive regulations or laws;

d. Following preparation of any subsequent drafts.

187. For the public to participate effectively, in addition to the draft executive regulation or law itself, it is recommended that the public have access to other relevant information, for example, information about:

a. The rule-making procedure, and the public's opportunities to participate during that procedure;

b. The reason(s) lawmakers consider there is a need to regulate on the particular issue;

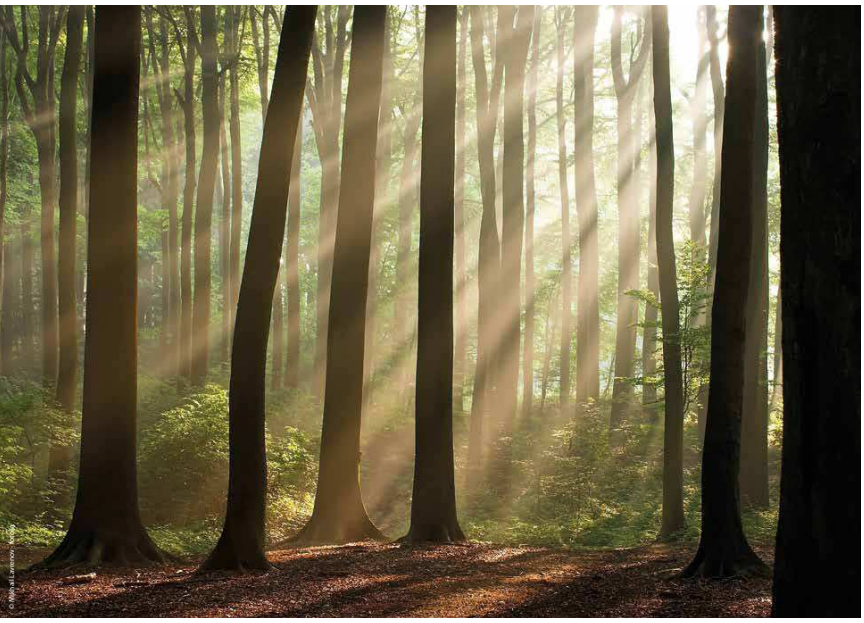
c. Alternative actions that could be taken to achieve the stated goals;

d. The constraints lawmakers are under or requirements the lawmakers must meet in the draft rules (e.g., international law obligations).

188. If the public is given the opportunity to comment directly, this may include the possibility to submit its views in writing or through more interactive methods of participation, such as public hearings, public discussions, debates or seminars.

189. If the public is given the opportunity to comment through representative consultative bodies, the persons representing the public in those bodies should be selected through a transparent, democratic and representative procedure ensuring that they are accountable to their constituencies and fully transparent about the constituency they represent. Persons with a direct financial interest in the possible outcome of the decision-making should not be permitted to play this role.

190. A useful way to demonstrate that the results of the public participation have been taken into account as far as possible is by providing a statement attached to each draft summarizing the points in the draft where the results of the public participation have had an impact, and what that impact has been. Such a statement might be attached to the drafts submitted at each stage of the procedure to prepare the draft executive regulations or law. In systems that use regulatory impact assessment, such a statement might form part of the impact assessment report.



Annex

Delegating tasks in the public participation procedure

While overall responsibility for each stage of a public participation procedure will always rest with the public authority which is competent to take the decision, that authority may seek to delegate certain of the administrative tasks regarding the procedure to other bodies, e.g., a public authority closer to the site of the proposed activity, an independent entity specializing in public participation or the developer. The table overleaf clarifies which tasks may, and which may not, be delegated to such bodies under the Convention.

Which tasks in a public participation procedure may be delegated to another public authority, an independent entity specializing in public participation or the developer

Task	**May the competent public authority delegate the task to another public authority?** (E.g., the authority closest to the site of the proposed activity or, in the case of an activity with potential impacts beyond the competent authority's territorial jurisdiction, a public authority whose territorial jurisdiction covers the areas potentially affected)		**May the competent public authority delegate the task to an entity independent from the developer that specializes in public participation?**		**May the competent authority delegate the task to the developer?**	
Design the general form of the public participation procedure, including its overall time frame.	No		No		No	
Design specific stages in the procedure, including their time frames.	Yes		Yes		No	
Identify the public concerned.	Yes		Yes		No	The developer may, however, be requested to assist the public authority in identifying the public concerned by providing certain information, e.g., the potential impacts of the project or the details of persons residing or owning property within the scope of those impacts.
Prepare and carry out the notification of the public.	Yes		Yes		Yes	Under the direction and oversight of the public authority.
Provide the public with access to all relevant information.	No*	The competent public authority must itself do so, but the other entity may do so in parallel.	No*	The competent public authority must itself do so, but the independent entity may do so in parallel.	No*	The public must be able to access all information that is relevant to the decision-making directly at the premises of the competent public authority. In parallel, the developer may be requested to provide access to the information relevant to the decision-making that it has provided.
Receive the public's written comments.	Yes		Yes		No	
Organize any public hearings, including notifying the public concerned of the date and place of the hearing(s) and organizing the venue.	Yes		Yes		Yes	Under the direction and oversight of the public authority.
Chair any public hearings.	Yes		Yes		No	
Collate and, if necessary, summarize, all written and oral comments received from the public.	Yes	The competent authority should be able to access all original comments.	Yes	The competent authority should be able to access all original comments.	No	All comments should be transmitted directly to the competent authority.
Consider all written and oral comments received from the public.	Yes		Yes		No	
Take into account the comments received from the public in the decision.	No	However, the other public authority may be requested to consider the comments and to make suggestions on how they could be taken into account in the decision.	No	However, an independent entity specializing in public participation may be requested to consider the comments and to make suggestions on how they could be taken into account in the decision.	No	
Take the decision and prepare the reasons and considerations on which it is based.	No		No		No	
Inform the public of the decision, how it may be accessed and how it may be appealed.	Yes		Yes		No	
Make the decision available to the public, along with the reasons and considerations on which it is based.	No*	The competent public authority must itself do so, but the other authority may do so in parallel.	No*	The competent public authority must itself do so, but the independent entity may do so in parallel.	No*	The public authority must do so itself, but the developer may do so in parallel.

** For tasks with an asterisk, the public authority must perform these tasks, but the other entity may also do so in parallel.*

UNECE

Good practice Recommendations on Public Participation in Strategic Environmental Assessment

Prepared under the Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo Convention)

UNITED NATIONS

Note

The design employed and the presentation of the material in this publication do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations concerning the legal status of any country, territory, city or area, or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers and boundaries.

The views expressed in the publication do not necessarily reflect those of any individual, organization or Government involved at any stage in the preparation of its text. Similarly, the interpretations contained in the text do not necessarily represent the official opinion of any of the Parties to the Protocol on Strategic Environmental Assessment.

UNITED NATIONS PUBLICATION
Sales No.: E.15.II.E.7
ISBN 978-92-1-117089-4
e-ISBN 978-92-1-057408-2

© Nikolay Ivko - Shutterstock

Foreword

In many countries across the world active environmental citizenship is flourishing. Citizens are increasingly aware of their right to have a say on the environment they live in and to demand participation in decisions that may affect their own and their children's lives. However, environmental democracy is not a given. Its increasing importance is a response to the implementation of numerous projects in the past that have had a significant impact on the environment and the livelihoods of people. These projects were pursued over the objections of the public and, in particular, those of vulnerable groups, such as children and women, rural communities and the poor.

At the forefront of the push towards greater environmental democracy are the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters — or Aarhus Convention — and the Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context. These international treaties were crafted to serve people's interests and to empower them to participate in decisions that have the potential to affect their lives. Based on the principle of the right to a healthy and favourable environment and the notions of sustainable development and environmental democracy, these treaties put in place mechanisms to realize these ideals in practice. The two instruments detail procedures to enable the public to be informed about and participate effectively in decisions that may affect their lives. While negotiated in the framework of UNECE, both instruments are open to accession by non-UNECE States. They promote universal principles, and there is increasing interest in them both within the region and globally.

The Recommendations on Public Participation developed under these treaties aim to assist policymakers, legislators and public authorities in their daily work of engaging the public in decision–making processes. They provide helpful guidance for engaging all interested stakeholders, so as to improve decision-making, planning and the implementation of policies and programmes at all levels. In addition, the Recommendations will contribute to Government efforts to tackle poverty and inequality by ensuring that all persons, including the poorest segments of society and rural communities, are given the opportunity to participate in decisions that affect them and, as a result, to benefit from the income generated from economic activities.

At the Rio+20 Conference the international community recognized that good governance and a truly sustainable economy require the effective involvement of the public, be it as voters, consumers or shareholders. I am therefore convinced that these Recommendations will also help to pursue a people-centred post-2015 development agenda and sustainable development goals.

Christian Friis Bach
Executive Secretary
United Nations Economic Commission for Europe

© Isaackogyen Fotolia

Summary

The present good practice recommendations aim to improve public participation in strategic environmental assessment (SEA) as provided for by the United Nations Economic Commission for Europe (ECE) Protocol on Strategic Environmental Assessment (Protocol on SEA) to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo Convention). Their objective is to support the application of the Protocol's provisions by Parties and future Parties as regards public participation, as well as to illustrate good practice in this field so as to promote early, timely and effective opportunities for such participation.

The recommendations were prepared by the ECE secretariat, with the support of a consultant, in consultation with the Bureau under the Espoo Convention and its Protocol, and taking into account the comments by the Working Group on Environmental Impact Assessment and Strategic Environmental Assessment at its second and third meetings (Geneva, 27–30 May and 11–15 November 2013, respectively). The recommendations were initially discussed at a meeting on public participation in environmental decision-making (Geneva, 29–30 October 2012), organized jointly with the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention), in line with decision I/4 of the Meeting of the Parties to the Convention serving as the Meeting of the Parties to the Protocol (see ECE/MP.EIA/SEA/2). They incorporate comments and input from national focal points and experts under the Espoo Convention, the Protocol on Strategic Environmental Assessment and the Aarhus Convention received prior to, during and after the joint meeting. In addition, efforts have been made to ensure consistency between the present draft and the more general recommendations on public participation in environmental decision-making prepared under the Aarhus Convention.

The Meeting of the Parties to the Convention serving as Meeting of the Parties to the Protocol endorsed the recommendations through decision II/8 (Geneva, 2-6 June 2014).

Contents

I. Introduction to public participation in strategic environmental assessment 10

II. Public participation requirements in the Protocol on Strategic Environmental Assessment 10

III. General principles of public participation in strategic environmental assessment 11

A. "The public" and "the public concerned" 11

B. Effective public participation 12

C. Timing 13

IV. Public participation at different stages of strategic environmental assessment 14

A. Screening 14

B. Scoping 16

C. Availability of the draft plan/programme and environmental report 17

D. Opportunity for the public to express its opinions 18

E. Decision 19

F. Strategic environmental assessment statement 19

V. Issues regarding public participation in strategic environmental assessment 20

A. Participation of disenfranchised people 20

B. Participation where the relevance of a plan or programme is not obvious 21

VI. Participation in a transboundary context 22

Annex 25

Public participation requirements in the Protocol on Strategic Environmental Assessment 26

Boxes

Box 1 - Good practice in identifying the public concerned 11

Box 2 - Public participation challenges: United States of America 11

Box 3 - Public participation good practice and challenges: British Columbia and Canada 12

Box 4 - Good practice for public notification under article 5, paragraphs 3 and 4, article 6, paragraph 3, article 8, paragraph 2, and article 11, paragraph 2 15

Box 5 - Good practice example: Slovakia 16

Box 6 - Good practice example: Norway 17

Box 7 - Good practice example: the Netherlands 19

Box 8 - Good practice example: Spain 19

Box 9 - Good practice example: Italy 21

Box 10 - Good practice example: Ireland and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland 23

I. Introduction to public participation in strategic environmental assessment

1. Public participation is a cornerstone of effective strategic environmental assessment (SEA). It can increase the transparency and credibility of decision-making, help ensure that all relevant issues are considered during the plan- or programme-making process and allow the early consideration of the public's opinions in the plan- or programme-making process. In turn, it can mobilize public support for the implementation of the plan or programme.

2. These good practice recommendations aim to improve public participation in SEA as provided for by the United Nations Economic Commission for Europe (ECE) Protocol on Strategic Environmental Assessment (Protocol on SEA) to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo Convention). They offer a guide to the implementation of Protocol on SEA obligations, illustrate good practice and provide ideas for more innovative practice.

3. The recommendations have been prepared in consultation with the Bureau under the Espoo Convention and its Protocol and were discussed at a workshop on public participation in environmental decision-making (Geneva, 29–30 October 2012) organized jointly with the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention). They are additional guidance for the application of article 7 of the Aarhus Convention by its Parties, and complement the recommendations on public participation in decision-making in environmental matters prepared under that Convention. They should be read in conjunction with the Resource Manual to Support Application of the Protocol on Strategic Environmental Assessment (Resource Manual).[1]

4. Throughout this guidance, "must" refers to the Protocol on SEA's and Aarhus Convention's requirements, and "may" or "could" refer to additional good practice.

II. Public participation requirements in the Protocol on Strategic Environmental Assessment

5. The Protocol on SEA requires the public to be given an opportunity to comment on draft plans or programmes and the associated environmental reports. It also recommends that, to the extent appropriate, Parties endeavour to provide public participation in SEA screening and scoping. Due account of public comments must be taken in decisions about the plan or programme. After the plan or programme is adopted, the public must be provided with information about the adopted plan and the SEA process in an "SEA statement". (See annex for a list of the Protocol's public participation requirements.)

6. Article 3 of the Protocol on SEA additionally provides a number of general rights to the public, similar to those of article 3 of the Aarhus Convention, including to:

   a. Relevant assistance and guidance from officials and authorities;

   b. Recognition of and support for relevant associations, organizations or groups (e.g., non-governmental organizations (NGOs));

   c. Exercise rights under the Protocol without being penalized, persecuted or harassed, and without discrimination as to citizenship, nationality or domicile.

[1] *Online publication (ECE/MP.EIA/17), available from http://www.unece.org/env/eia/pubs/sea_manual.html.*

III. General principles of public participation in strategic environmental assessment

A. "The public" and "the public concerned"

7. The Protocol on SEA defines **"the public"** as "one or more natural or legal persons and, in accordance with national legislation or practice, their associations, organizations or groups" (art. 2, para. 8). NGOs are thus part of the public. Even where an association, organization or group does not have a legal personality, where national legal frameworks so provide, they may be considered to constitute the public.[2]

8. The Protocol on SEA does not define what is meant by **"the public concerned"**, except that it must include relevant NGOs Here, article 2, paragraph 5, of the Aarhus Convention's definition may be followed, namely ***"the public affected or likely to be affected by, or having an interest in, the environmental decision-making; for the purposes of this definition, non-governmental organizations promoting environmental protection and meeting any requirements under national law shall be deemed to have an interest".*** The same could apply to organizations promoting health.

9. To implement the requirements of article 8, paragraph 3, and to ensure that plan-makers identify the public that should participate in a given SEA, Parties may define in their national legal framework what is meant by:

   a. The public, as per the Protocol on SEA;

   b. The public concerned, as per the Aarhus Convention (see box 1);

   c. What constitutes "having an interest in" environmental decision-making;

   d. The requirements, if any, which environmental NGOs must meet in order to be deemed to "have an interest".

Box 1 - Good practice in identifying the public concerned

1. When identifying who should be considered as the public concerned with respect to a proposed plan or programme, the plan-making authority could include:
2. A wide range of interests, ensuring a well-balanced and inclusive involvement of the public. Many decisions with an environmental dimension also involve health, social and economic interests, and the corresponding interest groups could be included in the public participation in an equitable way;
3. Groups that are hard to reach. Some members of the public may be willing but unable to participate (e.g., disenfranchised groups, such as older and younger people, migrants, people with low literacy). (see sect. V.A and V.B below). Others may be able but unwilling to participate (e.g., people with previous bad experiences, lack of time, or who see no benefits in participating). Efforts could be made to involve at least organizations representing such groups, as well as groups that are able and willing to participate;
4. Groups that could potentially hinder the decision-making process, for example strong lobby groups or those that could influence the decision makers. These groups will voice their opinion anyway and it may be more efficient and effective to include them in the discussion at an early stage, to try to understand their concerns, take them into account and possibly find compromises.

Box 2 - Public participation challenges: United States of America

Collaboration often only involves select local people who can attend SEA meetings on a regular basis and/or professionals from industry, non-profit organizations, or the government, whose expenses and time are covered as part of their jobs. This was a primary criticism of the Beaverhead-Deerlodge Partnership (BDP), a collaboration between United States conservation groups and timber companies to create a forest management plan for the Beaverhead-Deerlodge National Forest in Montana. The process used by BDP was criticized as giving "priority and a privileged voice to self-selected interests in managing national forests" because of the generally exclusive nature of stakeholder deliberations.[3]

[2] *Ibid.*
[3] *M. Hourdequin et al., "Ethical implications of democratic theory for U.S. public participation in environmental impact assessment", Environmental Impact Assessment Review, No. 35 (2012), pp. 37–44.*

B. Effective public participation

10. **Article 8, paragraph 1, of the Protocol on SEA requires public participation in SEA to be "effective". Effective participation means effective from the point of view of both:**

    a. **The participants:** participants should be involved early and throughout the planning process, be allowed to fully express their views, and have these views considered by the plan-makers respectfully, seriously and in a spirit of mutual education;

    b. **The plan-makers:** public participation should aim to facilitate useful suggestions that help in the choice of alternatives and improve the plan or programme.

11. Effective opportunities for public participation may be:[4]

    a. **Well planned and focused** on negotiable issues relevant to the plan or programme. The public should know the aims, procedure and expected outcomes of the SEA process;

    b. **Open to mutual gains for planners and participants.** This may require being open to a broader scope than the plan objectives alone, and involve promoting cooperation and consensus rather than confrontation;

    c. **Supportive of participants** through an adequate diffusion of information on the plan or programme and on the planning process. Capacity-building, facilitation and assistance could be provided, particularly for groups that would not otherwise have the capacity to participate and in regions where there is no culture of plan-making;

    d. **Efficient.** Because SEA is resource consuming (human, financial, time) for the public, efficient SEA will ensure more willing participation;

    e. **Open and transparent.** People who are affected by a plan or programme and are interested in participating must be given access to all necessary information and be able to participate in meetings and hearings related to the SEA process. Information and facilitation for such participation could be provided;

    f. **Context-oriented.** Because many communities have their own formal and informal rules for public access to resources, conflict resolution and governance, plan-making could be adapted to the cultural, social, economic and political dimensions of the affected communities;

    g. **Credible and rigorous,** and adhering to established ethics, professional behaviour and moral obligations. Facilitation of public participation by a neutral facilitator — one chosen jointly with the public, or where the public has the right to refuse a particular facilitator — improves the impartiality of the process, reduces tensions and the risk of conflict among participants, increases the confidence of the public to express their opinions and in the final decision and reduces opportunities for corruption. A code of ethics could be adopted;

    h. **Proportional.** The effort put into public participation in an SEA will depend on the characteristics and nature of the proposed plan or programme, and its potential environmental, including health, effects.

Box 3 - Public participation good practice and challenges: British Columbia and Canada

It was clear from examining the one [environmental assessment (EA)] widely considered to be successful by the First Nations, the proponent and the consultants, that sound, positive and respectful relationships were at the heart of why that EA was successful. Conversely, the failure of relationships has been identified by all participants as being at the heart of why the EA process fails, even if the EA itself eventually receives government approval.[5]

[4] *The criteria set out in this paragraph are based on P. André et al., "Public Participation: International Best Practice Principles", Special Publication Series No. 4 (Fargo, United States, International Association for Impact Assessment, 2006) and K. Arbter et al., The Public Participation Manual: Shaping the Future Together (Vienna, Austrian Ministry of Environment and the Austrian Society for Environment and Technology, 2007).*

[5] *Annie Booth and Norman Skelton, "Improving First Nations' participation in environmental assessment processes: recommendations from the field", Impact Assessment and Project Appraisal, vol. 29, No. 1 (March 2011), pp. 49–58.*

12. **Techniques for effective public participation in SEA may include:**

    a. **Capacity-building:** Explaining planning and SEA processes in a non-technical manner, so that participants understand the main steps of the processes and how their views will contribute to them;

    b. **Clarifying the relevance of the plan or programme and its impacts,** for instance by focusing on its impacts on people's health;

    c. **Publication of non-technical summaries** of SEA information in a variety of formats;

    d. **Use of informal meetings, workshops, and small group discussions** rather than (or in addition to) formal meetings in official government venues or convention centres;

    e. **Careful use of facilitators** at meetings to ensure that participants are fully respected, are not rushed and have plenty of time to speak, and that silent members' opinions are elicited.

C. Timing

13. Early and sustained involvement of the public in SEA helps to build trust among participants, improve screening and scoping of the SEA, increase opportunities to modify the plan/programme in response to public comments and opinions, reduce the risk of rumours and give plan-makers more confidence in their decisions. The Protocol on SEA requires ***"early, timely and effective opportunities for public participation, when all options are open"*** (art. 8, para. 1), ***"timely public availability of the draft plan or programme and the environmental report"*** (art. 8, para. 2), and the opportunity for the public to express its opinion on the draft plan or programme and the environmental report ***"within a reasonable time frame"*** (art. 8, para. 4). Involving the public in the identification of plan/programme options and the choice of preferred options is likely to be particularly effective, as it helps to meet these conditions and shows the open-mindedness of the plan-makers.

14. ***"Early"*** and ***"timely"*** mean early and timely from the point of view of the public seeking to participate effectively in the SEA process. These requirements also take into account the characteristics of the proposed plan or programme and its potential environmental, including health, effects.

15. **The Protocol does not specify time frames for public participation** at various stages of the SEA process. As such, a national framework may set fixed time frames for each phase, or adopt a flexible approach whereby the plan-making authorities are responsible for setting time frames appropriate to the circumstances of that case[6]. The flexible approach allows plan-making authorities to take into account the specific characteristics of the proposed plan/programme. However, it could result in uncertainty and inconsistency between public authorities. **Thus, if the flexible approach is to be used, the national legal framework could specify:**

    a. **A minimum time for the public to express its opinions** on the draft plan/programme and environmental report (art. 8);

    b. **A maximum time after the plan/programme is adopted** for the publication of the plan/programme and SEA statement (art. 11, para. 2);

    c. **Minimum times for any public participation in screening** (art. 5, para. 3) and scoping (art. 6, para. 3)[7]. The minimum times will depend on the complexity of the plan and environmental report, but in all cases should allow for a careful examination of the relevant documents and the development of public views on them.

16. The following points could be considered when laying down such time frames:

    a. A complex or national-level plan will require more time than a simple or local level programme. The time frame will also be influenced by characteristics of the public and how the environmental report is presented. It is unlikely that a period of less than four weeks will be a ***"reasonable time frame"*** for any plan or programme;

[6] *See Case C-474/10, Department of the Environment v. Seaport (NI) Ltd and others, European Court of Justice, 20 October 2011.*

[7] *See Good Examples of EIA and SEA Regulation and Practice in five Countries (Brno, Czech Republic, Justice and Environment, 2008), available from http://www.justiceandenvironment.org/_files/file/2009/06/eia-sea_good_examples.pdf..*

b. The same time frame could be allowed for comments on the environmental report and on the draft plan/programme. The time frame begins on the day that the plan or programme and its environmental report are made publicly available, and the public is properly and effectively notified of this fact. If, for instance, the environmental report is published a week after the plan is published, then the public participation period starts with the publication of the environmental report.

17. Neither the Protocol on SEA nor the Resource Manual specify what is meant by the requirement of the article 8, paragraph 1, to provide opportunities for public participation ***"when all options are open"***. All options are no longer open where, for instance, funding has been provided for a component of some options but not others (e.g., a road that facilitates development in a particular area); a public announcement of a preferred option has been made by the competent authority even though the plan or programme has not yet been adopted; or development consent has been given by the public administration to a project, the execution of which otherwise would depend on the plan or programme.

18. The national legal framework could provide for the possibility for repeated opportunities for public participation or for the extension of the time frames, for example:

a. Where there is doubt that the public concerned has been notified effectively;

b. Where significant new information comes to light or the circumstances change in some significant way necessitating the public to be provided with a further opportunity to participate.

IV. Public participation at different stages of strategic environmental assessment

19. The general principles of section III above apply to each of the different stages of strategic environmental assessment as set out below.

A. Screening

20. At the screening stage, to the extent appropriate, each Party shall endeavour to provide opportunities for the participation of the public concerned. ***"Where appropriate"*** could include where the public will be particularly affected by the plan or programme, where different groups would be affected differently, where the plan or programme is likely to be contentious, or where innovative solutions are sought. If a plan or programme is not expected to require SEA, then involving the public at the screening stage may avoid later accusations that the plan or programme was prepared without the full range of necessary information.

21. Annex III to the Protocol on SEA provides criteria for determining the likely significant environmental, including health effects, of a plan or programme. A screening document containing information according to annex III could be produced. **Screening questions related to annex III could elicit information from the public that is not otherwise readily available.** These may include:

a. Would projects resulting from the plan/programme have a significant effect on the environment, including health? (annex III, para. 2);

b. Are there existing environmental, including health, problems in the area that could be affected by the plan/programme? (annex III, para. 4);

c. Could the plan/programme have significant environmental, including health, effects? (annex III, para. 5);

d. Could the plan/programme have a significant environmental, including health, effects on residents of another country? (annex III, para. 7);

e. Could the plan/programme affect a valuable or vulnerable area? (annex III, para. 8).

22. If Parties find it appropriate to provide opportunities for public participation in screening, then the public could be notified of these opportunities as set out in box 4 below.

Box 4 - Good practice for public notification under article 5, paragraphs 3 and 4, article 6, paragraph 3, article 8, paragraph 2, and article 11, paragraph 2

1. Under article 8, paragraph 1, notification must be "early, timely and effective" (see sect. III above).

2. Public notice could be placed on the website and/or the public noticeboard of the public authority competent to take the decision. This could be supplemented with other active forms of notification, including:

   a. Public notice in the mass media (radio, television, newspapers) corresponding to the geographical scope of proposed activity (from international to local). It may be more effective to publish the notification in a popular daily local newspaper rather than in a weekly official journal, and in media with larger rather than smaller circulations;

   b. Public notices on noticeboards in places highly frequented by the public concerned and customarily used for the purpose (e.g., at community halls, schools, post offices, etc.);

   c. An article in a newsletter put out by the planning authority;

   d. Mail shots/individual notification.

3. The notification of the public could address:

   a. The opportunities for the public to participate, taking care to describe the scope of the public's ability to influence the outcome realistically so as to avoid exaggerated expectations;

   b. An overview of the public participation process, including a summary of the most important information;

   c. The precise details as to where to submit comments or questions;

   d. The timeline for the transmittal of comments or questions, taking into account that the means of notification used may have an impact on the timing for the notification to effectively reach the public concerned;

   e. The means by which comments or questions can be submitted (orally or in writing, electronically, etc.);

   f. How the plan/programme affects, and is affected by, other plans/programmes and projects.

4. Public authorities could ensure that the notification and all accompanying information remain available to the public throughout the public participation process, so that members of the public learning of the planning and SEA processes later on still have access to all the information they need to be able to participate effectively.

23. Regardless of whether a plan or programme is found to require SEA, article 5, paragraph 4, requires that information on the screening outcome must be made available to the public in a timely manner. The recommendations for public notification set out in box 4 could also be followed for this.

B. Scoping

24. Determination of the relevant information to be included in the environmental report — scoping — **must include consideration of "the interests of the public"** (art. 7, para. 2 (c)), **and "to the extent appropriate"** each Party shall endeavour to **provide opportunities for the participation of the public** concerned in scoping (art. 6, para. 3). It may also be useful to identify and inform any other affected Parties at the scoping stage, so that they can consult their public on the scope of the SEA if appropriate. If Parties find it appropriate to provide opportunities for public participation in scoping, then the public could be notified of these opportunities in accordance with the recommendations in box 4.

25. A scoping document containing relevant aspects of annex IV of the Protocol on SEA — for instance, the main objectives and draft contents of the plan, relevant aspects of the current state of the environment, relevant environmental problems and environmental objectives — could be produced. **Scoping questions related to annex IV that take into account the interests of the public** (art. 7, para. 2) **could elicit information from the public that is not otherwise readily available.** These may include:

    a. What current environmental, including health, aspects and problems are of particular concern? Which are not of particular concern? (annex IV, paras. 2 and 4);

    b. What areas are likely to be significantly affected by the plan/programme? What aspects of the current state of the environment, including health, should be identified and described for these areas? What areas are not likely to be significantly affected? (annex IV, para. 3);

    c. What environmental, including health, objectives — particularly those established at the local level — are relevant to the plan/programme? (annex IV, para. 5);

    d. What are likely significant environmental, including health, effects of the plan/programme? Which are unlikely? (annex IV, para. 6);

    e. What measures to prevent, reduce or mitigate any significant adverse effects on the environment, including health, resulting from the plan/programme should be considered? (annex IV, para. 7);

    f. What reasonable alternatives to the plan/programme should be considered? (annex IV, para. 8, and art. 7, para. 2);

    g. What are likely significant transboundary environmental, including health, effects of the plan/programme? What effects are unlikely to be significant? (annex IV, para. 10).

26. To ensure that all the issues that are important to the public are covered in the SEA, it is better to include more rather than fewer topics.

Box 5 - Good practice example: Slovakia

The SEA of the Slovak Energy Policy 2000 started at the initial phase of policy preparation. The Ministry of Economy developed an outline energy policy for comment by NGOs, then a discussion document for parliamentary meetings. Once a draft energy policy was available, its availability was notified in the Economic News (Hospodárske noviny), and the full text was made available on the Internet and at Government offices. Two months were allowed for public review and submission of comments on the SEA scope. More than 400 comments were received.[8]

[8] *Barry Dalal-Clayton and Barry Sadler, Strategic Environmental Assessment: A Sourcebook and Reference Guide to International Experience (London and Sterlin, Virginia, Earthscan. 2005).*

C. Availability of the draft plan/programme and environmental report

27. **Public availability of documents implies:**

    a. **Notification** that the documents are available for perusal, following the recommendations of box 4;

    b. **Barrier-free availability** of the documents.

28. **Barrier-free availability** of documents could include:

    a. **Providing the information in a range of means,** including at least electronic and printed forms;

    b. **Presenting the information in a clear, concise and non-repetitive form, and with a non-technical summary;**

    c. **Tailoring the information** provided and the means of communication to the target groups;

    d. **Presenting the information in a simple and accessible way,** including **in a language that the public** — including relevant ethnic minorities or migrants — **can understand.** Where a large proportion of the population uses a different language as their main or only form of communication, then relevant parts of the documents could be translated into that language;

    e. **Good quality presentation,** i.e., easy to read or hear;

    f. **Providing accurate, reliable and balanced information** which presents different aspects of the topic and avoids any manipulation;

    g. **Providing the environmental report in convenient locations,** for instance in libraries, schools, post offices or government offices. It is good practice for opening hours for these locations to be adequate and clearly posted, and for a clear work surface and privacy to be provided so that readers can concentrate and take notes;

    h. **Allowing the public to examine SEA-related information free of charge.** The public must be able to receive copies of information upon request, at a reasonable charge or no charge. It is recommended that when public authorities intend to charge a fee for copying information, the schedule of costs is made available in advance and in a prominent place. The public could be allowed to make copies on-site using their own means of copying, free of charge, including taking digital photographs of relevant documentation;

    i. **Following the recommendations in paragraph 41 below** for disenfranchised people.

Box 6 - Good practice example: Norway

To increase public participation in the development of the Nordland County Council (Norway) regional climate plan 2010, planners prepared an abridged version of the plan, published letters in local newspapers encouraging people to participate and used Facebook, Twitter and blogging. Planners also went on a month-long tour of Nordland in an electric vehicle. They used everyday items such as wellies and wine gums (representing climate refugees) to start discussions; debated climate and energy issues in general and related these issues to local matters; and attracted people by serving waffles and drinks. As a result, general awareness of the plan was raised, many comments on the plan were received, people were positive about meeting Council officers and Nordland County Council is now associated with climate and energy issues.

D. Opportunity for the public to express its opinions

29. Article 8, paragraph 4, of the Protocol on SEA requires Parties to ensure that the public concerned has the opportunity to express its opinion on the draft plan or programme and the environmental report within a reasonable time frame. The public could also be given opportunities to gain further information, discuss or ask questions on the draft plan or programme and environmental report. These could include displays and exhibits (unstaffed and staffed), information hotlines (telephone or Internet), public hearings and workshops. The Resource Manual discusses the advantages and disadvantages of these approaches. Planning officers and/or consultants hired by them could help the public in examining the SEA documents, for example by explaining the information and its relevance to the decision-making process. They could focus on complex and uncommon concepts and anticipate possible questions from the public.

30. The public are entitled to submit any opinions on the draft plan/programme and environmental report that they consider relevant, free of charge and without undue formalities. The public are not required to provide any evidence as to the sources of information they used, or any justifications and/or reasoning for their views. However, such sources may improve the evidence in the environmental report and hence lead to a knowledge-based decision.

31. **Written opinions by the public** may be submitted either to the plan-making authority or appropriate impartial body acting under the direction of that authority. If the latter approach is used, that body could collate all opinions received and deliver them in their entirety — not only in an aggregated form — to the responsible public authority. Parties could establish clear procedures for the submission of written opinions by the public during the entire period of time envisaged for public participation, including before, during or after any public hearings.

32. **Public hearings or inquiries** in which the public may submit oral opinions may be an effective form of public participation. One or more such hearings could be held when merited by:

    a. The scale and geographical scope of the plan or programme and/or its impact;

    b. The controversial or high-profile nature of the plan or programme;

    c. Issues and opinions arising out of public participation;

    d. The range or location of the public concerned;

    e. A need by the competent authority to ask direct questions of witnesses so as to clear up misunderstandings, more clearly understand public views, or allow cross-examination of conflicting views;

    f. The need for the public to express their opinions in oral rather than written form.

33. Any hearing or inquiry should:

    a. **Be organized in a convenient location** for the public concerned, and in a venue that is suitable for the purpose;

    b. **Be at a convenient time** to ensure participation of the full range of the public;

    c. **Be notified sufficiently in advance** so that the public is able to prepare to participate effectively;

    d. **Allow sufficient time and provide fair and proportionate opportunities** for all major interests to be heard;

    e. **Provide an appropriate balance** between time devoted to the provision of background information and time devoted to questions and discussion;

    f. **Allow the public to express their opinions** — in oral form only if they wish — without having to have legal representation;

    g. **Allow opportunities for the public to distribute written statements and corroborating evidence,** and to present evidence through the testimony of witnesses.

34. Other additional ways for the public to express their opinion could be considered, including printed material inviting comments, Internet or web-based consultations, questions and response sheets, surveys, workshops and advisory committees. The Resource Manual discusses advantages and disadvantages of these approaches.

Box 7 - Good practice example: the Netherlands

The SEA for the Netherlands Zuiderzee railway line:

contributed to an extensive process of consultation which left stakeholders feeling included and that their views were being taken seriously. This served as an incentive for them to reflect on their own frames and to include the interests of others in their preference for various options. The public discussion about possible routes for the railway extended over many hearings in which stakeholders and experts met. The project bureau tried actively to stimulate dialogue about these options between these groups. The fact that there were multiple possible routes might have helped in reassuring residents that the alternative that was closest to their own backyards was only one of many that might be chosen.[9]

E. Decision

35. Decision makers must **"take due account" of comments** from the public when the plan or programme is adopted. This does not mean that all suggestions must be followed, but that comments should be considered respectfully, seriously and in a spirit of mutual education.

36. It is good practice for planning authorities to document how public comments were taken into account, what changes were made to the plan or programme, or, if no changes were made, explaining why not. Decision makers could refrain from simply stating that a comment has been "noted" (or similar), as this does not indicate that they have taken due account of the comment.

Box 8 - Good practice example: Spain

Participation in Spain's Sustainable Rural Development Programme led to nearly 700 responses, and nearly 1,200 suggestions for improving the programme. Of these, 46 per cent were about the programme actions, SEA and rural strategy, and 85 per cent of these suggestions were accepted. They included guaranteed treatment of waters for all natural protected areas, enforcement of environmental issues and guaranteed public participation at local and regional levels of decision-making.

F. Strategic environmental assessment statement

37. Once the plan or programme is adopted, decision makers must provide the public — not just the public concerned, and specifically including the transboundary public — with information about the adopted plan or programme, and how the SEA process has informed and influenced it (SEA statement). The SEA statement must, inter alia, include information about how public comments have been taken into account: the approach in paragraph 36 above could be used for this.

38. The public could be notified of the availability of these documents as set out in box 4. Document ***"availability"*** could be interpreted in accordance with paragraphs 27 and 28 above. The public could also be given information on the consequences of the adoption of the plan or programme, and on legal remedies against the plan or programme if they exist in the national legal system.

39. The Protocol on SEA does not specify how soon after the adoption of the plan or programme the required information must be made available. However, good practice suggests that a reasonable period could be within a month of the plan adoption.

[9] *A. van Buuren and S. Nooteboom "The success of SEA in the Dutch planning practice: How formal assessments can contribute to collaborative governance", Environmental Impact Assessment Review vol. 30, No. 2 (2005), pp. 127–135.*

V. Issues regarding public participation in strategic environmental assessment

A. Participation of disenfranchised people

40. People who are traditionally disenfranchised from SEA may include the elderly, the young, the disabled, the poor, minorities and people living in remote locations. Individuals from these groups could face particular problems in using or accessing the Internet; reading long and technical documents; or engaging in formal or professional situations. Traditionally, their views may not have been taken seriously. As a result, they may feel unwilling or unable to express their views in standard forums.

41. All of the public concerned, including disenfranchised people, must be given an effective opportunity to participate in screening and scoping where appropriate, and to express their opinion on the draft plan or programme and the environmental report. The Protocol on SEA does not specify how opinions should be expressed, but specifies that the opportunity must be ***"effective"***. In addition to the approaches discussed at paragraphs 11 and 12, **this may require the use of different techniques for public participation than those of typical plan-making and SEA.** Depending on the group, this could include:

    a. **Publication of non-technical summaries** and relevant parts of the environmental report in a variety of formats, for instance in minority languages, Braille, and social media;

    b. **Holding meetings in local, remote or rural locations** as well as larger, central, urban locations;

    c. **Actively encouraging disenfranchised groups to participate** in the SEA process, for instance by posting notices in specific communities, having stalls or giving talks at events run by specific groups, or requesting their participation via community leaders;

    d. **Involving pre-existing groups and representatives of disenfranchised people.** These groups and representatives may already have acquired an understanding of the planning and SEA processes and be able to participate in more traditional ways; will know best how to communicate with disenfranchised people; may have ideas about who could be involved in participatory processes; and may be able to use non-traditional ways of disseminating

    e. **Providing financial resources** where effective public participation would otherwise be hampered by lack of resources. European Union (EU) member States can use EU funding for capacity-building of NGOs for SEAs on plans or programmes where EU co-financing is involved, such as the Operational Programmes for Cohesion Policy.

B. Participation where the relevance of a plan or programme is not obvious

42. For plans or programmes related to sparsely populated areas, for instance marine plans or plans for new towns, the public concerned may be limited or not obvious. Indeed, development in such areas may be viewed by the rest of the public as a way of avoiding the need to develop closer to where people live. In such cases, comparison of alternatives, including the "business as usual" scenario, could be particularly important. This may show that development in more populated areas, where there will be more public opposition, would nevertheless have fewer significant environmental or health effects than development in the sparsely populated area.

43. In such cases opinions could be sought from organizations that represent the interests of the sparsely populated area, including environmental and health NGOs, or organizations that are familiar with and sympathetic to the unique aspects of the area (e.g., groups representing rural interests). A wide range of views could be sought.

44. Members of the public may also struggle to see the relevance of some plans/programmes, particularly strategic, national level plans, to their lives even though these plans may end up significantly affecting them. For instance, a national transport plan may directly lead to a new road or airport being built near somebody's house, but without knowing the plan contents the householder may not feel that the plan relates to them. Lack of public participation at this stage may not indicate lack of interest or concern about the plan's impacts, but rather a lack of understanding of the relevance of the plan. If this issue is not addressed up front, it could result in the media or politicians identifying the issue and conveying it in a sensational manner; or in the public subsequently finding out, feeling betrayed, and delaying the plan's implementation through protests or legal challenges.

45. Where a plan or programme could have significant impacts but these are not obvious to the public, Parties could put measures in place to ensure that the public becomes aware of these impacts. **Proactive measures** for dealing with this issue may include:

    a. **Publication of environmental reports for sub-areas** of the plan or programme, as well as for the plan or programme as a whole;

    b. **Requesting local-level government organizations to identify plan issues** that could particularly affect their constituents and to notify the constituents of these issues early in the consultation process;

    c. **Public notices tailored to sub-areas of the plan or programme,** which make the public aware of aspects of the plan/programme that could particularly affect them.

46. Many plans or programmes will affect future generations. Clearly, it will not be possible for future generations to participate directly in the SEA process, but the interests of future generations could be represented, for instance, by:

    a. **Involving young people,** or people who represent their interests;[10]

    b. **Involving people with a specific remit to represent future generations;**

    c. **Focusing in the SEA process on long-term impacts,** non-renewable resources, genetic pools, environmental limits and standards, and resilience;

    d. **Using participatory scenario techniques** to identify possible long-term impacts of the plan or programme, and discussing possibilities to mitigate or deal with such impacts.

Box 9 - Good practice example: Italy

The Italian programme "La città dei bambini" (children's city) proposes a major shift in thought: substitute the child for the average citizen, an adult worker. This does not necessarily mean providing more child services, but that the viewpoint of local administrators should be lowered to a child's level so as to include everyone. The presence of children in public spaces, especially children without adult supervision, acts as an "environmental indicator". One approach is to involve children aged 6–11 in a children's council that recommends improvements to mayors. In Fano, requests have included closing certain streets to traffic, freer access to sports installations, use of squares as places to play and the creation of new play areas.[11]

[10] *Children and youths are one of the nine United Nations Environment Programme stakeholder groups*
[11] *See http://www.childfriendlycities.org/ and http://www.lacittadeibambini.org/pubblicazioni/Citta-bambini.pdf.*

VI. Participation in a transboundary context

47. Article 10, paragraph 3, of the Protocol on SEA requires transboundary consultation where the **"Party of origin"** that causes the impacts considers that the implementation of a plan or programme is likely to have significant transboundary effects;[12] or where a party likely to be significantly affected (the **"affected Party"**) so requests. The public (including NGOs) of the affected Party could be treated as favourably as the public in the Party of origin, and the recommendations of sections III to V above apply as appropriate to the public of the affected Party. The Protocol on SEA requires transboundary consultation only from the environmental report stage onwards, but it is good practice to also involve the transboundary public at earlier stages.

48. The Espoo Convention makes both the Party of origin and the affected Party responsible for the distribution of environmental information to the public and collection of comments from the public in the transboundary environmental impact assessment (EIA) of projects. A similar approach was taken for SEA, as provided in article 10, paragraph 4, of the Protocol on SEA. Most Parties already have an established point of contact for transboundary public consultations on EIA, and the same point of contact could be used for SEA, in line with decision I/2 of the Meeting of the Parties to the Convention serving as the Meeting of the Parties to the Protocol (see ECE/MP.EIA/SEA/2). A possible approach is for the Party of origin to submit the draft plan or programme and the environmental report to the affected Party so that it could inform its own public; public comments could then be submitted either directly to the competent authority of the Party of origin or collated by the affected Party and sent to the Party of origin.

49. **Matters which may be discussed and implemented jointly between the Party of origin and the affected Party** when planning the transboundary consultation process for a particular SEA could include:

    a. **Who the public concerned is,** including NGOs;

    b. **How consultations are carried out,** including timing and details of notification;

    c. **Establishment of an SEA steering group or sounding board** comprised of representatives of the public from both Parties;

    d. **What materials will be made available** by the Party of origin and when;

    e. **Translation of documents,** interpretation during any meetings and/or running of meetings by officials who are fluent in the main language of the affected Party;

    f. **How to deal with any cultural issues, disenfranchised groups, etc.;**

    g. **Time frames for the public to respond,** so that they are realistic both from the participants' and the planning authorities' point of view, taking into account issues such as different countries' holidays;

    h. **How the Parties are informed** of the consultations outcomes and their use.

50. Parties could put in place **arrangements with other countries or regions**, in particular with neighbouring or downstream countries, to facilitate the reciprocal participation of the public in those countries in SEA. This could use existing systems of transboundary consultation or not; and be on an ad hoc basis or by forming a permanent working group. Such arrangements may cover:

    a. **Timing of public participation.** Other affected Parties could be identified and notified at the SEA screening or scoping stage, since notification under article 10 of the Protocol might otherwise come too late to influence key aspects of the environmental report;

    b. **Time frames for public participation.** The time frames for public participation that involves a transboundary element could be at least as long as for those that do not in order to account for cultural and communication problems. For project EIA, the notification period generally ranges from two weeks to three months, with an average of about one month; and the comment period ranges from three weeks to three months, with an average of about two months.[13] SEA could have similar time frames. The timescale for public participation begins when the relevant documents become available to the public concerned and the public is notified of this fact in the affected Party, not when they are made available by the Party of origin to the affected Party;

    c. **Mechanisms for notifying the public about the commencement** of the plan-making process, their possibilities to participate and, in due course, the decision taken;

    d. **Translation of documents and interpretation during meetings.** The Implementation Committee under the Espoo Convention recommends that, to provide to the public of the affected Party the same opportunity to comment as the public of the Party of origin, relevant parts of the environmental report could be translated into a language that the public of the affected Party can understand.[14] This includes at least the non-technical summary and relevant parts of the environmental report. The Committee also recommends that the environmental report should include a separate chapter on transboundary impacts to facilitate translation; and that, unless otherwise provided for, the burden of translation should fall on the Party of origin. Similar arrangements could be used for SEA;

    e. **What action the Party of origin will take if the affected Party does not convey its public's opinions within the agreed time frame.**[15] Public participation is not effective and timely, as required by article 8, paragraph 1, of the Protocol on SEA, if the public's views are not forwarded punctually by the affected Party to the Party of origin.

[12] *The criteria set out in annex III of the Protocol on SEA can assist with this.*

Box 10 - Good practice example: Ireland and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

The Irish Lough Agency is a cross-border Irish-United Kingdom agency that aims to promote the development of Lough Foyle and Carlingford Lough (water bodies) for commercial and recreational purposes in respect of marine, fishery and aquacultural matters. It runs joint public consultation processes for new regulations regarding the loughs, consistent with both countries' legal requirements for consultation, and treating both countries' publics equally.

[13] *See Review of implementation of the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (2006-2009) (ECE/MP.EIA/16).*
[14] *ECE, Opinions of the Implementation Committee (2001-2010) (October 2011). Available from http://www.unece.org/env/eia/pubs/ic_opinions_2010.html.0*
[15] *Parties' responses to this problem vary widely (see ECE/MP.EIA/16).*

Annex

Public participation requirements in the Protocol on Strategic Environmental Assessment

Screening

Article 5, paragraph 3: To the extent appropriate, each Party shall endeavour to provide opportunities for the participation of the public concerned in the screening of plans and programmes under this article.

Article 5, paragraph 4: Each Party shall ensure timely public availability of the conclusions pursuant to paragraph 1, including the reasons for not requiring a strategic environmental assessment, whether by public notices or by other appropriate means, such as electronic media.

Scoping

Article 6, paragraph 3: To the extent appropriate, each Party shall endeavour to provide opportunities for the participation of the public concerned when determining the relevant information to be included in the environmental report.

Environmental report

Article 7, paragraph 2: The environmental report shall, in accordance with the determination under article 6, identify, describe and evaluate the likely significant environmental, including health, effects of implementing the plan or programme and its reasonable alternatives. The report shall contain such information specified in annex IV as may reasonably be required, taking into account . . . the interests of the public.

Public participation

Article 8, paragraph 1: Each Party shall ensure early, timely and effective opportunities for public participation, when all options are open, in the strategic environmental assessment of plans and programmes.

Article 8, paragraph 2: Each Party, using electronic media or other appropriate means, shall ensure the timely public availability of the draft plan or programme and the environmental report.

Article 8, paragraph 3: Each Party shall ensure that the public concerned, including relevant non-governmental organizations, is identified for the purposes of paragraphs 1 and 4.

Article 8, paragraph 4: Each Party shall ensure that the public referred to in paragraph 3 has the opportunity to express its opinion on the draft plan or programme and the environmental report within a reasonable time frame.

Article 8, paragraph 5: Each Party shall ensure that the detailed arrangements for informing the public and consulting the public concerned are determined and made publicly available. For this purpose, each Party shall take into account to the extent appropriate the elements listed in annex V.

Transboundary consultations

Article 10, paragraph 4: Where [transboundary] consultations take place, the Parties concerned shall agree on detailed arrangements to ensure that the public concerned and the authorities referred to in article 9, paragraph 1, in the affected Party are informed and given an opportunity to forward their opinion on the draft plan or programme and the environmental report within a reasonable time frame.

Decision

Article 11, paragraph 1: Each Party shall ensure that when a plan or programme is adopted due account is taken of the comments received in accordance with articles 8 to 10.

Article 11, paragraph 2: Each Party shall ensure that, when a plan or programme is adopted, the public, the authorities referred to in article 9, paragraph 1, and the Parties consulted according to article 10 are informed, and that the plan or programme is made available to them together with a statement summarizing how the environmental, including health, considerations have been integrated into it, how the comments received in accordance with articles 8 to 10 have been taken into account and the reasons for adopting it in the light of the reasonable alternatives considered.

MATERIALE:
aarhus convention.pdf

Designed and Printed at United Nations, Geneva – 1514384 **(E)** – November 2015 – 2,475 – **ECE/MP.PP/10 - ECE/MP.EIA/SEA/5**

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Emilie Westergaard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1722

INDSENDT AF
Johanne Emilie Westergaard

BY
Glostrup

POSTNR.
2600

ADRESSE
Østbrovej 12M

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Hvis der er noget, der har givet mening for mig i disse Corona-tider, har det været at komme ud og få noget luft i naturen. Vi skal ikke ødelægge den smule, vi har så tæt på byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Mette Ehlers

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1721

INDSENDT AF
Anne Mette Ehlers

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Under Elmene 11,4

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er enestående bynær natur, som Danmark kan være stolt af. Kære politikere, vi må og skal bevare Amager Fælled på grund af størrelsen og den uvurderlige følelse børn og voksne får af at være i ægte natur nærmest midt i en hovedstad. For dyrene, planterne og menneskenes skyld nu og i fremtiden: Tænk stort. Tænk langsigtet. Bevar og pas godt på Amager Fælled i stedet for at skære lunser af. Tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Svane

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1720

INDSENDT AF
Anette Svane

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sætersdalgade 11 2th

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Det er ikke i tråd med den socialdemokratiske regerings beslutning om mere biodiversitet at Københavns komunne vil fylde Amager Fælled med endnu mere grimt beton. Det er en naturperle der SKAL bevares. Københavns kommune har en forpligtigelse til at vi som borgere og vores efterkommere kan leve og ånde i en grøn by. BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: Maj-Britt Green

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1719

INDSENDT AF
Maj-Britt Green

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Spentrup Alle 14

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal bevares i sin helhed. Det er er et fristed og et fantastisk åndehul for mange københavnere, men især for os, som bor på Amager. Vi har i de sidste pr fået bebygget vores ø retssag voldsomt.

Ja, det er en gammel aftale, at nogen ville bygge på fælleden, men det bliver beslutningen ikke mere rigtig af. Der har været pr nok til at finde en anden læsning.

Fælleden skal bevares, da der er et rigt dyreliv, hvilket er helt unikt, så tæt på en stor by. Det er et sted, hvor mennesker kan finde ro og luft, og i disse tider, hvor biodiversiteten er presset, må og skal der findes en anden løsning. Mange mennesker får stress og en stor del af lindringen er gåture i naturen. Så der er ikke behov for at bygge naturen væk. Vores institutioner benytter fælleden, så børnene kan komme ud i det fri. Den mulighed skal de fortsat have. Vi bruger fælleden, ligesom vores børn og børnebørn. Vi bor her. Er vi ikke lige så vigtige, som tilflyttere?

Svar til: 2019-0020165 af: Inga Drachmann

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1718

INDSENDT AF
Inga Drachmann

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 47 4 t.v.

HØRINGSSVAR

Jeg synes at vi skal bevare vores sidste store grønne oaser - Stejlepladsen og Lærkesletten på Amager Fælled. Disse områder er så smukke, og uerstattelige i mine øjne!

Hellere dyr, muld og frisk luft, end intetsigende beton og glass. Vores børn har ret til mere grønt! Nu bygges der Lynetteholm, kan man ikke kigge på at der muligheder til at gøre det bedre, så man ikke skal tage endnu et stort bid af Amager Fælled? Jeg håber, at vi bevarer vores nature.

Svar til: 2019-0020165 af: Lea

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1717

INDSENDT AF
Lea

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Meklenborggade 1

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et af vores vigtigste åndehuller i en travl hverdag. Er sted, hvor naturen kan nydes med alle sanser og hvor synet (endnu) ikke forstyrres af boliger og andre bygninger. Når man ser på hvor Københavnerne samles i deres fritid, er det ikke på Rådhuspladsen, i de moderne boligområder såsom Teglholmen eller på Hovedbanegården, men i naturen og ved vandet hvor byen ryger i baggrunden. Moderne boligbyggeri ødelægger ikke kun naturen, men bybilledet i sin helhed. Boligbyggeri i Vejlands kvarter er ghettoficering!

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Ulriksfeldt

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1716

INDSENDT AF
Martin Ulriksfeldt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stokrosevej 6, 1tv

HØRINGSSVAR

Amagerfælled skal bevares i sin helhed. Det er et åndehul for hele København. At bygge her, vil medfører tab af natur og biodiversitet, som ikke findes andre steder i København. Vores børn har ret til, at fortsætte med at bruge fælleden til læring og naturoplevelser.
Naturen og borgernes mulighed for naturoplevelser bliver i den grad nedprioriteret hvis lokalplan vedtages.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1715

INDSENDT AF
Pernille

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 50, 1.th

HØRINGSSVAR

Ambitionerne om en grøn hovedstad klinger hult, når man ikke ønsker at passe på den eksisterende vilde natur og høje biodiversitet, som vi helt helt unikt har her midt i byen - på Amager Fælled.

Vi har brug for ægte grønne åndehuller i byen, så lev op til ambitionerne og bevar hele Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: ingelise aarøe petersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1714

INDSENDT AF
ingelise aarøe petersen

BY
københavn s

POSTNR.
2300

ADRESSE
kaktusvej 55

HØRINGSSVAR

Som Københavner og ivrig fuglekikker er jeg meget trist over at Kommunen endnu en gang planlægger at ødelægge et stykke af den smule natur vi har tilbage i Danmark. Vi bør beskytte hver eneste bid af det smukke og levende land- først væk kommer det aldrig tilbage. Amager Fælled er enestående ved sin beliggenhed så tæt på byen og med et dejligt dyre og specielt fugleliv . Her har byboerne mulighed for at få kendskab til vores natur og det uden at skulle rejse langt . Mange har umiddelbar adgang fordi de bor tæt ved eller bare kan tage cyklen. Med sine mange vilde buske og træer, små engarealer og søer har Fælleden mulighed for stor biodiversitet. Pas på det og ødelæg det ikke.Den bedste natur er den der passer sig selv.

Svar til: 2019-0020165 af: Nick Vikander og Andreas Petersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1713

INDSENDT AF
Nick Vikander og Andreas Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dalslandsgade 10, m.fl.

HØRINGSSVAR

Høringssvar – lokalplansforslag for Vejlands Kvarter

Vi takker for lejligheden til at blive hørt, og vil tilslutte os den lange række af høringssvar, der begræder og beklager det stærkt problematiske lokalplansforslag om et helt nyt byggeri på Amager Fælled i form af det foreslåede Vejlands Kvarter.

Det foreliggende lokalplansforslag vil desværre muliggøre en bydel på 219.000 m2, heraf et direkte byggeområde på mindst 181.000 m2, hvilket vil give et drastisk, uomgængeligt og potentielt irreversibelt indgreb i et af Københavns største sammenhængende naturområder. Indgrebet vil både reducere københavnernes tilgang til grønne områder, og dermed rekreativ udfoldelse i en storby med stigende befolkningstal. Byggeriet sætter endnu et stort spørgsmålstegn ved om Københavns status som såkaldt 'grøn' hovedstad er velfortjent; en titel, der ellers blev tildelt vor by i 2014 af Europa-Kommissionen.

Natur og miljø

Vi kan på ingen måde følge den konklusion, der tilsyneladende drages af SWECO, der i Miljørapporten hævder (Miljørapport, bilag 4, side 29), at lokalplanen tager hensyn til Københavns strategi om 'Bynatur i København' om bedre og mere kvalitativ bynatur. At reducere byens grønne områder og bebygge dem flere tusinde boliger, uanset hvilket materiale de fremstilles i, kan vanskeligt siges at give hverken *mere* eller *bedre* bynatur, uden at begrebet 'bynatur' taber al betydning.

Desværre indeholder de foreliggende miljøundersøgelser en lang række tvivlsomme vurderinger og påstande, som sætter spørgsmålstegn ved de generelle vurderinger i de miljø-undersøgelser, der ligger til grund for VVM-rapporten, og dermed beslutningsgrundlaget for lokalplanen. VVM-undersøgelsen fastslår uden at dokumentere påstandene på tilstrækkelig vis, at "grønne vægge, fuglekasser og grønne tage tilbyder nye ynglesteder til nye fuglearter i området, så der vil kunne opbygges en mere alsidig fuglefauna i området" (VVM, side 41) og i "driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye

levesteder. Altså en øget biodiversitet” (VVM, side 39).

At påstå at et omfattende boligområde på nogen måde plausibelt vil give større biodiversitet end et uafbrudt grønt område, øger ikke tilliden til de foretagne miljøundersøgelser eller de foreliggende vurderinger, der konkluderer, at kvarteret, ikke vil ”indebære væsentlig påvirkning af natur og rekreative interesser” (Miljørapport, bilag 4, side 97).

I forhold til de konkrete afværgeforanstaltninger for bilag IV-arter, og her tænkes især på stor vandsalamander, der også nævnes i lokalplansforslaget, vil vi understrege og betone det afgørende i, at de planlagte afværgeforanstaltninger også viser sig effektive og virkningsfulde, så byggeriet ikke afgørende reducerer den økologiske funktionalitet for stor vandsalamander. Som Miljørapporten (Miljørapport, bilag 4, side 13) også påpeger, er der ynglepladser både for spidssnudet frø og stor vandsalamander i umiddelbar nærhed at byggeområdet. Vi vil understrege vigtigheden af at hverken driftsfasen eller byggefasen påvirker de beskyttede og sjældne arter.

Vor bekymring udstrækker sig også mere generelt til det tilhørende område i forhold til færdsel til og fra det planlagte kvarter, hvor den øgede menneskelige tilstedeværelse som Vejlandskvarteret vil udgøre, risikerer at nedslide den sårbare natur på den såkaldte Strandeng.

Visuelt udtryk og placering i landskabet

Vi vil også påpege det problematiske i, at lokalplansforslaget deklaratorisk tager sigte på at skabe en ny type kvarter med en ’afspejling af naturen’ og skabe en naturlig overgang mellem landskab og bykvarter (Lokalplan, side 10). På den baggrund forekommer det mere end almindeligt selvmodsigende, at der planlægges bygninger i seks etager og indtil 24 meter i højde, der vil indebære en grundlæggende indgreb i områdets karakter set udefra, og skabe et markant, visuelt brud med det omgivende landskab, og slet ikke smelte ind med de omgivende grønne områder.

Selvom det lyder positivt med ’naturlige’ farver, er lokalplansforslaget ydermere uklart og ukonkret, når det gælder nærmere oplysninger om valg af byggematerialer og nøjere kriterier herfor. Det vil vi opfordre til at konkretiseres og uddybes, da det ellers fremstår som intet andet end uforpligtende og potentielt vildledende hensigtserklæringer. Her er det efter vor mening ikke nok at henvise til generelle krav om bæredygtighedscertificering, som DGNB-certificeringsordningen.

Trafik

Vi er særdeles bekymrede for den potentielt forøgede trafikbelastning, hvilket også påpeges i miljørapporten. Når det gælder trafikbelastningen: som lokalplansforslaget også bemærker, så er der allerede i dag trængsel på strækningen Vejlands Allé, og dette er et trafikfølsomt område, hvor selv små stigninger i biltrafikken vil forværre mobiliteten for trafikken på den pågældende strækning (Lokalplan, side 5).

Det er mere end svært at se hvordan et helt nyt kvarter på Amager Fælled med den foreslåede placering, vil give andet end forøgede trafikale udfordringer på Vejlands Allé og Center Boulevard, med en større tilførsel af mere biltrafik til og fra Vejlandskvarteret. Vi vil derfor foreslå, at parkeringsnormen for kvarteret reduceres, da dette er et af de få redskaber som Københavns Kommune kan tage i anvendelse for at reducere biltrafikken som et incitament til mindre bilejerskab i Vejlandskvarteret.

Lokalplanen foreslår standardnormering for antal parkeringspladser som beskrevet i Kommuneplan 2019. Vi ønsker dog at påpege at samme Kommuneplan også taler om helt eller delvis bilfri bydele: ”*Ved et helt eller delvist bilfrit byområde forstås et område med ingen eller færre parkeringspladser …. Det er således ikke tale om et fuldstændigt bilfrit område, men et område med mindre biltrafik og*

lavere parkeringsnorm." (Kommuneplan 2019, redegørelsestekst til retningslinjer for parkering, https://kp19.kk.dk/artikel/parkering-0*).*

Vi vil også henlede opmærksomheden på, at Borgerrepræsentationen den 8. oktober 2020 besluttede, "at et byudviklingsområde kan gøres helt bilfrit, hvis 1/3 af lokalplanområdet ligger i det såkaldte stationsnære kerneområde, dvs. indenfor 600 meter cirkelslag til en station, og delvist bilfrit, hvis 1/3 af lokalplanområdet ligger i det såkaldte stationsnære område, dvs. indenfor 1000 meter cirkelslag."

På denne manér bør Vejlands Kvarter blive delvis bilfrit, og med denne definition på delvis bilfrit in mente, vil det svare til en lavere parkeringsnorm. Vi synes, at det er et positivt tegn, at 15% af parkeringspladserne vil blive reserveret til delebiler. Ifølge kommunens egen "Strategi for delebiler i København": "Erfaringen er, at én delebil kan erstatte mellem 5 og 10 privatejede biler". Ydermere viser erfaringen, at delebilister ofte er folk, der faktisk har råd til en bil, men bevidst fravælger den (Strategi for delebiler i København, side 6 og side 8).

Med andre ord, ved at reserve parkeringspladser til delebiler, bør det være muligt at reducere det samlede antal parkeringspladser, mens man på samme tid bibeholder adgang til motorkøretøjer, for de mennesker, der har brug for dem. Vi vil konkret foreslå at flytte parkeringspladserne, der er planlagt til den indre del af Vejlands Kvarter (underområde 1B and 1C), tættere mod indgangen, nær ved Vejlands Allé (underområde 1A).

Plads til at prioritere cykler, leg og ophold i selve Vejlands Kvarter

Rent fysisk bør man indrette de lokale veje i kvarteret, der er tiltænkt områder for leg og ophold, så de reducerer trafikhastigheden. For eksempel ved at indrette cykelparkering, korttidsparkering, buske og krat som en del af gadebilledet for at give kurver og sving i vejen. Herudover kunne man indgå aftaler med bygherren for at reservere plads til delecykler, for eksempel Donkey Bike, Bycykel (el), Cargoroo (el-ladcykler) og derigennem give mere mobilitet til områdets beboere. Formået med tiltagene vil være at hjælpe med sikre byliv, sikkerhed og tryghed, luftkvalitet osv. og at skabe en mere levedygtig by tilpasset beboerne.

Direkte cykelforbindelse mellem Vejlands Kvarter og Bella Kvarter

Vi foreslår også, at man gentænker krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard for at give en direkte cykelforbindelse mellem Vejlands Kvarter og Bella Kvarter i begge retninger. Som det er lige nu, er der ingen direkte cykelforbindelse for dem, der ønsker at cykle fra Vejlandskvarteret til Bella Kvarter. Den eneste mulighed er at tage en omvej via krydset ved C.F. Møllers Allé, krydse Center Boulevard og så vende tilbage til Bellakvarteret. Udfordringen er, at det gør cykling mindre attraktivt, og det betyder, at cyklister tvinges til at benytte større veje som Center Boulevard, snarere end mindre befærdede veje med mindre forurening, som den, der går igennem Bellakvarteret.

Vi forestiller os flere måder at løse dette på, enten ved at bygge en *dobbeltrettet cykelsti* på den østlige side af Center Boulevard, der starter ved krydset med Vejlands Allé, og fortsætter i cirka 400 meter, indtil den når stien der leder direkte ind i Bella Kvarter. Dette kunne være en fordel for skolebørn på vej hjem fra skole i Vejlands Kvarter. Et mere ambitiøst forslag ville være at løse problemet ved at installere en ophøjet rundkørsel over Vejlands Allé for fodgængere og cyklister, med adgang via ramper, der minder om en der er bygget i Eindhoven, Holland. Dette kunne i tillæg gå langt mod at løse trafikproblemerne ved dette kryds, da biltrafikken samtidig ville glide lettere.

Byliv – multifunktionelt parkeringshus, fortove og cykelparkering

Vi foreslår at bygge taget på det store parkeringshus, så det kan bruges til aktiviteter, og at inddrage

dette rum i bydelen. For eksempel til en tagfarm, legeplads, café, plads til lokale foreninger, og dermed gøre parkeringshuset multifunktionelt. Dette kunne også inkludere eksempelvis en nærgenbrugsstation i underetagen, som ville kunne blive et centrum for aktiviteter i nabolaget.

Et andet forslag vil være bredere fortove, som gør fortovene brede nok til at blive brugt, snarere end til kun at spadsere på. Vi vil godt rose forslaget om at fortove ved ringvejen (vejtype a) skal være min. 2 meter. Derudover foreslår vi at indsnævre ringvejen fra to til én vejbane på udvalgte steder, ikke kun hvor den krydser den planlagte sti. Det vil muliggøre at fortovene bliver bredere, og give mere plads til byliv.

Veje og vendepladser – plads til byliv

Når det gælder lokale veje og vendeplads, vil vi foreslå, at de designes bedre for et bedre byliv. Blindvejene og planerne for ophold og legeaktiviteter indeholder et godt potentiale for et levedygtigt byliv. For at indfri dette potentiale, bør disse veje specifikt og konkret designes med henblik på ophold og lege aktiviteter.

For eksempel nævner forslaget: “hvor vendepladsen har et midterareal, skal dette udformes med mulighed for lege- og opholdsaktiviteter. Halvdelen af midterarealerne skal være indrettet med minimum 70% beplantning” (Lokalplan, side 39).

Vi mener, at potentialet her er betydeligt større. Derfor anbefaler vi utvetydigt, at hver vendeplads får et eget tema, eksempelvis ophold eller leg, og bliver bygget til at understøtte disse aktiviteter. Der er flere muligheder, en kunne være med basketball-net; en anden med en form og overflade, som er god til skateboard eller rullehockey; kombineret med et design, der tillader en meget lav hastighed for gennemkørende trafik, og vil sikre en mulighed for at lege i lokalområdet. Risikoen er ellers, at disse kvadratmeter vil forblive ubrugte, som også ses i Ørestad nu.

Allerede nu kunne kommunen beslutte at lægge til side midler til senere brug for at give disse vendepladser form til reelle pladser for leg og ophold, når området en gang står færdigt, i dialog med de første beboere og grundejerforening, og efter at have rådført sig med dem.

Vi vil også foreslå at øge kantzonerne, og bemærker at det er godt tænkt, at der er kantzoner langs hver vej for at give plads mellem matrikel og fortov. Dette giver mere plads til byliv. Kantonze A, langs ringvejen er en af de vigtigste. Ifølge forslaget, vil den også være en af de smalleste med en størrelse på kun 1,2 m. Her vil vi anbefale, at denne kantzone gøres bredere for at afspejle al trafik og aktiviteter, der vil finde sted rundt ringvejen. Vi anbefaler, at cykelparkering på gadeplan bliver inkluderet i hver blok, enten i flexzonerne på vejen, eller i husklyngerne, mellem bygningen og kantzonen. At placere cykelparkeringen på denne måde i stedet for inde i gårdene osv. vil reducere cykelparkering i kantzonen og give folk plads til at opholde sig der.

Med venlig hilsen

Nick Vikander og Andreas Petersen,

2300 København S

Høringssvar – lokalplansforslag for Vejlands Kvarter

Vi takker for lejligheden til at blive hørt, og vil tilslutte os den lange række af høringssvar, der begræder og beklager det stærkt problematiske lokalplansforslag om et helt nyt byggeri på Amager Fælled i form af det foreslåede Vejlands Kvarter.

Det foreliggende lokalplansforslag vil desværre muliggøre en bydel på 219.000 m2, heraf et direkte byggeområde på mindst 181.000 m2, hvilket vil give et drastisk, uomgængeligt og potentielt irreversibelt indgreb i et af Københavns største sammenhængende naturområder. Indgrebet vil både reducere københavnernes tilgang til grønne områder, og dermed rekreativ udfoldelse i en storby med stigende befolkningstal. Byggeriet sætter endnu et stort spørgsmålstegn ved om Københavns status som såkaldt 'grøn' hovedstad er velfortjent; en titel, der ellers blev tildelt vor by i 2014 af Europa-Kommissionen.

Natur og miljø

Vi kan på ingen måde følge den konklusion, der tilsyneladende drages af SWECO, der i Miljørapporten hævder (Miljørapport, bilag 4, side 29), at lokalplanen tager hensyn til Københavns strategi om 'Bynatur i København' om bedre og mere kvalitativ bynatur. At reducere byens grønne områder og bebygge dem flere tusinde boliger, uanset hvilket materiale de fremstilles i, kan vanskeligt siges at give hverken *mere* eller *bedre* bynatur, uden at begrebet 'bynatur' taber al betydning.

Desværre indeholder de foreliggende miljøundersøgelser en lang række tvivlsomme vurderinger og påstande, som sætter spørgsmålstegn ved de generelle vurderinger i de miljø-undersøgelser, der ligger til grund for VVM-rapporten, og dermed beslutningsgrundlaget for lokalplanen. VVM-undersøgelsen fastslår uden at dokumentere påstandene på tilstrækkelig vis, at "grønne vægge, fuglekasser og grønne tage tilbyder nye ynglesteder til nye fuglearter i området, så der vil kunne opbygges en mere alsidig fuglefauna i området" (VVM, side 41) og i "driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet" (VVM, side 39).

At påstå at et omfattende boligområde på nogen måde plausibelt vil give større biodiversitet end et uafbrudt grønt område, øger ikke tilliden til de foretagne miljøundersøgelser eller de foreliggende vurderinger, der konkluderer, at kvarteret, ikke vil "indebære væsentlig påvirkning af natur og rekreative interesser" (Miljørapport, bilag 4, side 97).

I forhold til de konkrete afværgeforanstaltninger for bilag IV-arter, og her tænkes især på stor vandsalamander, der også nævnes i lokalplansforslaget, vil vi understrege og betone det afgørende i, at de planlagte afværgeforanstaltninger også viser sig effektive og virkningsfulde, så byggeriet ikke afgørende reducerer den økologiske funktionalitet for stor vandsalamander. Som Miljørapporten (Miljørapport, bilag 4, side 13) også påpeger, er der ynglepladser både for

spidssnudet frø og stor vandsalamander i umiddelbar nærhed at byggeområdet. Vi vil understrege vigtigheden af at hverken driftsfasen eller byggefasen påvirker de beskyttede og sjældne arter.

Vor bekymring udstrækker sig også mere generelt til det tilhørende område i forhold til færdsel til og fra det planlagte kvarter, hvor den øgede menneskelige tilstedeværelse som Vejlandskvarteret vil udgøre, risikerer at nedslide den sårbare natur på den såkaldte Strandeng.

Visuelt udtryk og placering i landskabet

Vi vil også påpege det problematiske i, at lokalplansforslaget deklaratorisk tager sigte på at skabe en ny type kvarter med en 'afspejling af naturen' og skabe en naturlig overgang mellem landskab og bykvarter (Lokalplan, side 10). På den baggrund forekommer det mere end almindeligt selvmodsigende, at der planlægges bygninger i seks etager og indtil 24 meter i højde, der vil indebære en grundlæggende indgreb i områdets karakter set udefra, og skabe et markant, visuelt brud med det omgivende landskab, og slet ikke smelte ind med de omgivende grønne områder.

Selvom det lyder positivt med 'naturlige' farver, er lokalplansforslaget ydermere uklart og ukonkret, når det gælder nærmere oplysninger om valg af byggematerialer og nøjere kriterier herfor. Det vil vi opfordre til at konkretiseres og uddybes, da det ellers fremstår som intet andet end uforpligtende og potentielt vildledende hensigtserklæringer. Her er det efter vor mening ikke nok at henvise til generelle krav om bæredygtighedscertificering, som DGNB-certificeringsordningen.

Trafik

Vi er særdeles bekymrede for den potentielt forøgede trafikbelastning, hvilket også påpeges i miljørapporten. Når det gælder trafikbelastningen: som lokalplansforslaget også bemærker, så er der allerede i dag trængsel på strækningen Vejlands Allé, og dette er et trafikfølsomt område, hvor selv små stigninger i biltrafikken vil forværre mobiliteten for trafikken på den pågældende strækning (Lokalplan, side 5).

Det er mere end svært at se hvordan et helt nyt kvarter på Amager Fælled med den foreslåede placering, vil give andet end forøgede trafikale udfordringer på Vejlands Allé og Center Boulevard, med en større tilførsel af mere biltrafik til og fra Vejlandskvarteret. Vi vil derfor foreslå, at parkeringsnormen for kvarteret reduceres, da dette er et af de få redskaber som Københavns Kommune kan tage i anvendelse for at reducere biltrafikken som et incitament til mindre bilejerskab i Vejlandskvarteret.

Lokalplanen foreslår standardnormering for antal parkeringspladser som beskrevet i Kommuneplan 2019. Vi ønsker dog at påpege at samme Kommuneplan også taler om helt eller delvis bilfri bydele: "*Ved et helt eller delvist bilfrit byområde forstås et område med ingen eller færre parkeringspladser …. Det er således ikke tale om et fuldstændigt bilfrit område, men et*

område med mindre biltrafik og lavere parkeringsnorm." (Kommuneplan 2019, redegørelsestekst til retningslinjer for parkering, https://kp19.kk.dk/artikel/parkering-0).

Vi vil også henlede opmærksomheden på, at Borgerrepræsentationen den 8. oktober 2020 besluttede, "at et byudviklingsområde kan gøres helt bilfrit, hvis 1/3 af lokalplanområdet ligger i det såkaldte stationsnære kerneområde, dvs. indenfor 600 meter cirkelslag til en station, og delvist bilfrit, hvis 1/3 af lokalplanområdet ligger i det såkaldte stationsnære område, dvs. indenfor 1000 meter cirkelslag."

På denne manér bør Vejlands Kvarter blive delvis bilfrit, og med denne definition på delvis bilfrit in mente, vil det svare til en lavere parkeringsnorm. Vi synes, at det er et positivt tegn, at 15% af parkeringspladserne vil blive reserveret til delebiler. Ifølge kommunens egen "Strategi for delebiler i København": "Erfaringen er, at én delebil kan erstatte mellem 5 og 10 privatejede biler". Ydermere viser erfaringen, at delebilister ofte er folk, der faktisk har råd til en bil, men bevidst fravælger den (Strategi for delebiler i København, side 6 og side 8).

Med andre ord, ved at reserve parkeringspladser til delebiler, bør det være muligt at reducere det samlede antal parkeringspladser, mens man på samme tid bibeholder adgang til motorkøretøjer, for de mennesker, der har brug for dem. Vi vil konkret foreslå at flytte parkeringspladserne, der er planlagt til den indre del af Vejlands Kvarter (underområde 1B and 1C), tættere mod indgangen, nær ved Vejlands Allé (underområde 1A).

Plads til at prioritere cykler, leg og ophold i selve Vejlands Kvarter

Rent fysisk bør man indrette de lokale veje i kvarteret, der er tiltænkt områder for leg og ophold, så de reducerer trafikhastigheden. For eksempel ved at indrette cykelparkering, korttidsparkering, buske og krat som en del af gadebilledet for at give kurver og sving i vejen. Herudover kunne man indgå aftaler med bygherren for at reservere plads til delecykler, for eksempel Donkey Bike, Bycykel (el), Cargoroo (el-ladcykler) og derigennem give mere mobilitet til områdets beboere. Formået med tiltagene vil være at hjælpe med sikre byliv, sikkerhed og tryghed, luftkvalitet osv. og at skabe en mere levedygtig by tilpasset beboerne.

Direkte cykelforbindelse mellem Vejlands Kvarter og Bella Kvarter

Vi foreslår også, at man gentænker krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard for at give en direkte cykelforbindelse mellem Vejlands Kvarter og Bella Kvarter i begge retninger. Som det er lige nu, er der ingen direkte cykelforbindelse for dem, der ønsker at cykle fra Vejlandskvarteret til Bella Kvarter. Den eneste mulighed er at tage en omvej via krydset ved C.F. Møllers Allé, krydse Center Boulevard og så vende tilbage til Bellakvarteret. Udfordringen er, at det gør cykling mindre attraktivt, og det betyder, at cyklister tvinges til at benytte større veje som Center Boulevard, snarere end mindre befærdede veje med mindre forurening, som den, der går igennem Bellakvarteret.

Vi forestiller os flere måder at løse dette på, enten ved at bygge en dobbeltrettet cykelsti på den østlige side af Center Boulevard, der starter ved krydset med Vejlands Allé, og fortsætter

i cirka 400 meter, indtil den når stien der leder direkte ind i Bella Kvarter. Dette kunne være en fordel for skolebørn på vej hjem fra skole i Vejlands Kvarter. Et mere ambitiøst forslag ville være at løse problemet ved at installere en ophøjet rundkørsel over Vejlands Allé for fodgængere og cyklister, med adgang via ramper, der minder om en der er bygget i Eindhoven, Holland. Dette kunne i tillæg gå langt mod at løse trafikproblemerne ved dette kryds, da biltrafikken samtidig ville glide lettere.

Byliv – multifunktionelt parkeringshus, fortove og cykelparkering

Vi foreslår at bygge taget på det store parkeringshus, så det kan bruges til aktiviteter, og at inddrage dette rum i bydelen. For eksempel til en tagfarm, legeplads, café, plads til lokale foreninger, og dermed gøre parkeringshuset multifunktionelt. Dette kunne også inkludere eksempelvis en nærgenbrugsstation i underetagen, som ville kunne blive et centrum for aktiviteter i nabolaget.

Et andet forslag vil være bredere fortove, som gør fortovene brede nok til at blive brugt, snarere end til kun at spadsere på. Vi vil godt rose forslaget om at fortove ved ringvejen (vejtype a) skal være min. 2 meter. Derudover foreslår vi at indsnævre ringvejen fra to til én vejbane på udvalgte steder, ikke kun hvor den krydser den planlagte sti. Det vil muliggøre at fortovene bliver bredere, og give mere plads til byliv.

Veje og vendepladser – plads til byliv

Når det gælder lokale veje og vendeplads, vil vi foreslå, at de designes bedre for et bedre byliv. Blindvejene og planerne for ophold og legeaktiviteter indeholder et godt potentiale for et levedygtigt byliv. For at indfri dette potentiale, bør disse veje specifikt og konkret designes med henblik på ophold og lege aktiviteter.

For eksempel nævner forslaget: “hvor vendepladsen har et midterareal, skal dette udformes med mulighed for lege- og opholdsaktiviteter. Halvdelen af midterarealerne skal være indrettet med minimum 70% beplantning” (Lokalplan, side 39).

Vi mener, at potentialet her er betydeligt større. Derfor anbefaler vi utvetydigt, at hver vendeplads får et eget tema, eksempelvis ophold eller leg, og bliver bygget til at understøtte disse aktiviteter. Der er flere muligheder, en kunne være med basketball-net; en anden med en form og overflade, som er god til skateboard eller rullehockey; kombineret med et design, der tillader en meget lav hastighed for gennemkørende trafik, og vil sikre en mulighed for at lege i lokalområdet. Risikoen er ellers, at disse kvadratmeter vil forblive ubrugte, som også ses i Ørestad nu.

Allerede nu kunne kommunen beslutte at lægge til side midler til senere brug for at give disse vendepladser form til reelle pladser for leg og ophold, når området en gang står færdigt, i dialog med de første beboere og grundejerforening, og efter at have rådført sig med dem.

MATERIALE:
hoeringsvar vejlandskvarter 21022020.pdf

Vi vil også foreslå at øge kantzonerne, og bemærker at det er godt tænkt, at der er kantzoner langs hver vej for at give plads mellem matrikel og fortov. Dette giver mere plads til byliv. Kantonze A, langs ringvejen er en af de vigtigste. Ifølge forslaget, vil den også være en af de smalleste med en størrelse på kun 1,2 m. Her vil vi anbefale, at denne kantzone gøres bredere for at afspejle al trafik og aktiviteter, der vil finde sted rundt ringvejen. Vi anbefaler, at cykelparkering på gadeplan bliver inkluderet i hver blok, enten i flexzonerne på vejen, eller i husklyngerne, mellem bygningen og kantzonen. At placere cykelparkeringen på denne måde i stedet for inde i gårdene osv. vil reducere cykelparkering i kantzonen og give folk plads til at opholde sig der.

Med venlig hilsen

Nick Vikander og Andreas Petersen,

2300 København S

Svar til: 2019-0020165 af: Samuel Lancaster Jakobsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1712

INDSENDT AF
Samuel Lancaster Jakobsen

BY
København s.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Moldaugade 15, 3. th

HØRINGSSVAR

Strandengen nævnes et par steder forslagets lokalplanforslag, kommuneplantillæg, miljørapport og miljøkonsekvensrapport. Fokus er en erkendelse af områdets helt særlige biodiversitet, samt at områdets hydrologi ikke må påvirkes (bilag 12 side 2 og 5). Men det er i materialet ikke blevet undersøgt, hvilken belastning en bebyggelse af Vejlands Kvarters 5000 indbyggere, i sig selv vil have på Strandengens rødlistede arter. Dette både pga støj og lysforurening fra bebyggelsen selv, samt den trafik der er planlagt at skulle løbe henover Strandengen. Vejlands Kvarter er planlagt til at være dobbelt så stort som dens fallerede forfader Amager Fælled Kvarter, som muligvis kan ende med at udgøre en fatal belastning ved områdets rødlistede arter. Projektet bør derfor stoppes indtil konsekvensen ved 5000 bosættere tæt ved uberørt natur.

Venlig hilsen

Samuel Lancaster Jakobsen

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Pallesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1711

INDSENDT AF
Trine Pallesen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 113

HØRINGSSVAR
På Amager fælled kan vi sidde om natten med vores børn og lytte til Nattergalen, vi kan cykle gennem et Hvidt og eventyrligt landskab når tjørnen blomstrer, vi kan plukke hyld og kælke og høre køerne brøle og så er det her midt i vores by... Kære politikere Tænk jer om en gang til, tænk lidt dybere og lidt længere ind, for jeres børns og børnebørns skyld og også lidt for min. Kærlig hilsen Trine

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe Jensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1710

INDSENDT AF
Dorthe Jensen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Hvidovrevej 257A, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelse på Lærkesletten.
Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: lonny timm

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1709

INDSENDT AF
lonny timm

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
gunløgsgade 48 5 tv

HØRINGSSVAR

at bygge på amager fælled er en uhyrlighed, ikke kun mod de mange der nyder den smukke natur derude, men mod miljøet i særdeleshed. Vi hører konstant om mangelen på ægte natur, biodiversitet, insekter og mange vilde planter, der forsvinder....og når så naturen har genoprettet netop disse ting, skal de ikke plastres til med beton og institutioner, asfalt og trafik. Alle kan ikke bo i kbh, den er allerede temmelig overfyldt, så tal med nabokommunerne om at bygge derude, de mangler sikkert lidt skattekroner, og s-tog herind er der jo allerede!

Svar til: 2019-0020165 af: Sofie Rønnow

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1708

INDSENDT AF
Sofie Rønnow

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards vej 14

HØRINGSSVAR
Nej tak. Det er helt helt helt forkert at bygge i smukke Amager Fælled. Det skal forblive en park uden bebyggelse. Den benyttes af så mange menensker, hvilket kun er blevet understreget af corona.

Svar til: 2019-0020165 af: Victor Skov Jeppesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1707

INDSENDT AF
Victor Skov Jeppesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 14, 4. 434

HØRINGSSVAR

Stop med at ødelægge Amager Fælled! Det er et unikt sted for biodiversiteten. Det er hverken miljømæssigt eller socialt bæredygtigt. Spild af penge at bygge nyt til rige mennesker frem for at styrke det liv, vi har her i forvejen.

Svar til: 2019-0020165 af: Alejandra

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1706

INDSENDT AF
Alejandra

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 14, 4.425

HØRINGSSVAR

Det er spild af penge til at bygge boliger til rige mennesker i sted for at støtte det liv som allerede nyder den her sted.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Faurby

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1705

INDSENDT AF
Bente Faurby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rialtovej 18

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det foreslåede byggeri på Lærkesletten i sin helhed. Lærkesletten var indtil for nyligt et fredet naturområde, hvor det var hensigten, at naturen - de vilde planter og dyrelivet - skulle have fred til at leve og udvikle sig på egne betingelser.

Det er vigtigt med vilde naturområder også i Danmark. Der er allerede alt for få af dem, så de få vi har, bliver vi nødt til at værne om. Det gav derfor en enorm følelse af afmagt som borger at opleve, at en fredning bare kan ophæves efter forgodtbefindende af politikere til fordel for noget så banalt som anlæggelse af en ny bydel.

Alle - såvel politikere som borgere - bliver vi nødt til at acceptere, at mennesker ikke bare kan råde over naturområder efter forgodtbefindende for at bygge ”et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker” på steder, hvor det ser ud til at passe ind i en kortsigtet økonomisk strategi.

Der er i den grad behov for sammenhængende områder med uberørt natur – også tæt ved København, så Amager Fælled skal bevares i sin helhed. Når et område en gang er blevet fredet, skyldes det jo, at eksperter har vurderet, at det er vigtigt at bevare det for eftertiden. Lærkesletten er endda habitat for en række rødlistede og/eller EU-beskyttede arter af planter, svampe, padder og insekter.

Så venligst aflys hele det foreslåede byggeri på Lærkesletten, beskyt i stedet området som naturområde gennem kommuneplanlægningen og genindfør fredningen. På forhånd tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Merete Lindholmer

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1704

INDSENDT AF
Merete Lindholmer

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Valby Langgade 257 st th

HØRINGSSVAR

Jeg sætter stor pris på Amager Fælled og forstår ikke at ansvarlige politikere vil tillade at endnu en bid af naturen på Amager skal ødelægges af beboelse og veje. Der er udelukkende gode grunde til at bevare den smule natur vi har tilbage her midt i storbyen.
Find en anden løsning og bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Signe

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1703

INDSENDT AF
Signe

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 52 5 tv

HØRINGSSVAR

Som indledning til dette høringssvar vil jeg gerne understrege, at det er formuleret af en helt almindelig borger.
Den uerstattelige bynatur, som vi finder på Amager Fælled, med særligt fokus på Vejlands Kvarter, er dybt afhængig af, at I politikere finder det nødvendigt og bevare den - både for borgerne i København og globale henseender.

Amager Fælled har altid været mit åndehul siden jeg flyttede til København for et årti siden. Dette naturområde har været med til, at jeg kunne lade op, og få styrke til at gøre det, som livet krævede af mig som studerende og senere på arbejdsmarkedet.
At naturen er betydningsfuld for ens mentale og fysiske sundhed, er en videnskabelig kendsgerning (https://videnskab.dk/krop-sundhed/jo-taettere-du-bor-pa-en-park-des-sundere-er-du). Det betyder, at Amager Fælled er med til og gøre borgerne i København mere fysisk aktive, mindre stressede og giver et bedre mentalt helbred. Som jeg forstår jeres planer om at bygge på Amager Fælled, og derved skabe mindre naturareal, betyder det desværre, at I giver os borgere i København ringere mulighed for at have et godt fysisk og psykisk helbred.

Nødvendigheden af at bevare naturen på Amager Fælled, er endnu mere afgørende, når vi ser området med et naturfagligt perspektiv. Desværre har jeg ikke tilstrækkelig naturfaglig viden til, at kunne gå i dybden med jeres rapporter og sammenligne med f.eks. den danske opfyldelse af FN's naturmål. Som almindelig borger, må jeg alligevel udtrykke min dybeste bekymring og frustration, når jeg f.eks. overordnet sammenholder pressemeddelelsen fra Verdensnaturfonden og Danmark Naturfredningsforening med jeres planer. Jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at I ønsker og give Danmark ringere mulighed for og opnå disse mål (https://via.ritzau.dk/pressemeddelelse/danmark-dumper-fns-naturmal?publisherId=11565599&releaseId=13602272&fbclid=IwAR2mCd0mpMJVCywaxpglnWJuUX01bPH3hhY1lSHmRgftiA9vJTkdTB5kABg).
Når I vil bygge et nyt byområde på et naturområde, med mange forskellige arter og deres levesteder, så er handlingen med at bygge, det komplet modsatte af, at beskytte og bevare områdets

biodiversitet. Når jeg tager mine ture omkring Vejlands Kvarteret, oplever jeg netop økosystemer og mange forskellige arter. For eksempelvis finder vi i dette område, at der lever stor vandsalamander, som endda er fredet. At den er fredet fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside, hvor det fremhæves, at den er omfattet af Habitatdirektivets bilag II+IV
Bern-konventionens liste II . Det fremgår endvidere, at: *Den må ikke fanges, slås ihjel eller forstyrres med vilje, og dens levesteder må ikke beskadiges eller ødelægges.(*https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/padder/stor-vandsalamander/*)*
Salamanderens levested er netop afhængig af, at den *ikke* bliver forstyrret og dens levested gjort skade på. Enhver kan jo tænke sig til, at hvis man bygger et nyt byområde med, hvad det omfatter af støj og vibrationer samt mennesker til at bebo og besøge området, er dette en klar forstyrrelse til og forringelse af dens levested.
Som borger i København foretrækker jeg derfor ikke at have jer, som vil iværksætte byggeplanerne, siddende ved roret for Københavns kommune. Sagt på en anden måde, så sætter jeg ikke mit kryds på jer ved næste kommunalvalg. Og jeg ved med sikkerhed, at flere i min omgangskreds, som bor i København har det på samme måde. Det er min oplevelse, at jeres eneste visioner for Amager Fælled er, at betale for en metrogæld og ikke skabe de bedste betingelser for bynaturen efter dens egne præmisser.

Afslutningsvis, må vi også forstå konsekvenserne af jeres ønskede byggeplaner i forhold til børns læring om naturen. Hvordan skal Københavns børn lære at klodens fremtid afhænger af, at vi passer på den natur som vi har, når I vil gøre det modsatte, og fjerne uerstattelig bynatur? Omend at jeg tegner spørgsmålet med store penselstrøg, så fortæller I med jeres byggeplaner til børnene, at det er helt okay og fjerne natur. Hvis vi skal give børnene mulighed for at lære det er afgørende, at vi beskytter og bevarer den danske natur, må vi starte med og vise dem det med den natur, som de har omkring sig og kan se med egne øjne. I har et stort ansvar for og vise, at kommunen som de bor i, vil bevare og beskytte hele Amager Fælled - og ikke ødelægge sårbar natur, men gør den stærkere. Dette ansvar lever I ikke op til med byggeplanerne, og børnene i kommunen kan kun følge med i, at det er accepterende og bygge natur væk i stedet for at bevare den.

Grundlæggende har jeg den holdning, hvis der skal være projekter for Amager Fælled, bør det være, at skabe de bedste betingelser for denne bynatur - ud fra dens egne præmisser. Det er ikke en *nødvendighed* for kommunen, at skabe flere boliger med et nyt byområde, men det er en alarmerende nødvendighed, at vi skaber bedre betingelser for naturen, fordi vi er afhængig af den har det godt.
Jeg vedkender det kan være svært, at forstå Amager Fælled som en del af de globale klimaudfordringer, som klodens fremtid står overfor. Det er en større perspektivering, men den har relevans, og det håber jeg I indser. En, som kan formidle dette, er naturforskeren David Attenborough. Jeg vil lade høringssvaret afslutte med følgende udtalelse fra ham, og håbe på, I snart indser nødvendigheden i, at bevare og beskytte hele Amager Fælled:

The fact is that no species has ever had such wholesale control over everything on earth, living or dead, as we now have. That lays upon us, whether we like it or not, an awesome responsibility. In our hands now lies not only our own future, but that of all other living creatures with whom we share the earth."

Svar til: 2019-0020165 af: Michelle Gordon

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1702

INDSENDT AF
Michelle Gordon

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hveensvej 25 st. tv.

HØRINGSSVAR

I think the development plans in Amager Fælled are simply wrong and must be stopped. The area is an oasis in the city of Copenhagen, and taking away from it is a crime to future generations to be able to enjoy nature in the city. Children in Copenhagen often don't have the oppotunity to experience wild places, especially of a lower income, and it's an imporant part of their development to be able to play freely in the outdoors. Copenhagen is known as a child friendly city, surely this is part of this. By decreasing the area of Amager Fælled, it is reducing the ammount of wild space, and that is taking away it's essential role. The city properties will be more valuable in the future if the land is kept as it is. Surely there are other opporunities to create more housing, such as increased densification. I'm a Canadian that has now made Copenhagen my home, and I pay my taxes here. I think about starting a family, but I fear for my children not being able to have acess to nature, which is so important for their health. For the future generations, please stop the building in Amager Fælled. We have the chance now to protect something that will only increase in value in the future. For example, New York City is famous for their central park and don't build on it despite how expensive the land must be. Copenhagen's central park is Amager Fælled, especially as the city expands in the future.

Svar til: 2019-0020165 af: Bo Ritzau Frydensberg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1701

INDSENDT AF
Bo Ritzau Frydensberg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ravnsborggade 18A, 2

HØRINGSSVAR

Lad være med at bygge på vores få grønne områder - brug i stedet tiden på at få lavet en helhedsplan, så vi kan sikre en langsigtet fredning.

Svar til: 2019-0020165 af: Malou Celina Solberg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1700

INDSENDT AF
Malou Celina Solberg

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Telemarksgade 19

HØRINGSSVAR

Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.

Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. Hvor skal dyrene trække hen? I forvejen har man gjort deres områder så minimale og omringet det med veje/motorveje, som i forvejen har begrænset dyrenes "frie" færden. Det er det sidste frie sted i København med vild natur. Hvor meget mere skal ødelægges? Når først det er ødelagt kan man ikke gøre det om igen.

Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag. Hvor er dyrenes stemme i det her? Byggeriet er til fordel for hvem lige nøjagtig? Hvad er planen for dyrenes ve og vel?

Hvis først der bliver taget lidt af fælleden, så stopper det aldrig - se i forvejen hvad Ørestaden har gjort og Ørestads boulevarden. Flere veje? Mere asfaldt? Mere beton? Mere glas? Farvel til dyre liv? Til frihed? Sundhed? Frisk luft?

i en travl hverdag er fælleden det eneste fristed - pusterum - hvor man kan få ro i hovedet - stresse af - og lade op på ny - så man performer bedre i hverdagen og præstere bedre på Job og hjemmefronten..

så mange mennesker går ned med stress og er deprimerede - så fjern da endelig det fristed hvor folk kan samle tankerne og komme ovenpå igen for at skabe endnu et scenarie af stress, larm og trafik.

København som en god by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur - det er så vigtig en pointe?! Hvad er meningen? Hvorfor fjerne oprindelig natur som emmer af liv i alle str og former - for at skabe noget nyt falsk og opstillet senere hen andet steds?

Hvordan skal børnene og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende?

- Amager fælled er samlings punkt for skoler, børnehaver, fritidsinstitutioner på hele Amager - det er stedet de fleste af os vokser op og kan huske fra vores barndom - fange haletudser, leder efter slanger, lærer om søer - for ikke også at nævne motionsløbet som forbinder flere skoler samme dag på kryds og tværs.

Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København.

- igen kommer sundhedsfaktoren ind!
under LOCKDOWN blev fælleden brugt endnu flittigere end nogensinde! Amarkanerne ØNSKER Amager fælled og dens natur som den er.

Amager Fælled køler byen og optager CO2. - Wow! Så er det jo ren faktisk også godt for miljøet - hvem havde troet det? Ren frisk luft til københavnerne? Miljø venligt - bære dygtigt - er det ikke det danmark også gerne vil føre vejen for?

Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

5000 nye beboere kontra alt det dyreliv som går tabt?! 5000 nye beboere kontra alle de fordele der er ved at bibeholde Amager fælled præcis som den er.
5000 beboere? Helt ærligt! Vi mangler ikke nye bolig komplekser - hvis noget så skal bolig komplekserne være billigere så københavnerne faktisk har råd. Men det er en anden diskussion.

Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden - det er nærmest den mindst relevante årsag - for dyreliv og natur rigdom burde tale for sig selv. Det er sku en ommer!

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Stenz

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1699

INDSENDT AF
Mette Stenz

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 7

HØRINGSSVAR

Jeg bruger fælleden til gå ture i næsten vild natur. Jeg nyder, at der ikke er trimmede græsplæner, at jeg kan møde dyr i alle størrelser, at der er diversitet. For mig er det vigtigt, at København bevarer sin "lunge", og det vil klæde byplanlæggerne, By og Havn, Københavns ejendomme og især borgerrepræsentationen at være visionære og beholde vores "Central Park". Hvis vi først får bygget boliger mv er det ikke til at rulle tilbage. Kunne man ikke finde andre mere oplagte steder at bygge, da vandrehjemmets område er det eneste bebyggede sted på nordsiden af fælleden? Og hvis man vælger at bygge kunne det være interessant med stram tinglysning af restriktioner - ingen bygning over to etager, tvunget græs på tagene, tvunget parkeringskælder, nul energi bygning, stram håndtering af spildevand og affald, krav til byggematerialer, etc. Skriv hvis I vil gå i dialog!

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen Ridager

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1698

INDSENDT AF
Steffen Ridager

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nordre Kongelundsvej 18a

HØRINGSSVAR

Amager vil miste et af sine få åndehuller i en bydel der kun vokser og derfor synes jeg ikke der skal bygges her. Beboerne skal have adgang til grønne områder og det vil man nu ta fra os.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Korsgaard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1697

INDSENDT AF
Louise Korsgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nordre Kongelundsvej 18a

HØRINGSSVAR

Det er et stykke unik natur som vil blive fjernet. Det bruges af mange på Amager hver dag.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Bunton

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1696

INDSENDT AF
Ole Bunton

BY
København

POSTNR.
165

ADRESSE
Istedgsde 64. 2th.

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker Lærke Sletten bevaret som den er af hensyn til bioversiteten og som et åndehul for borgerne i København

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Bo Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1695

INDSENDT AF
Henrik Bo Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 121

HØRINGSSVAR

Indsigelse over lokalplan Vejlands Kvarter Lokalplan og bebyggelse af ”Lærkesletten” på Amager Fælled.

København skal udvikles, men ikke med den pris at vital natur afvikles som bruges af flere end dem som vil have bolig i lokalplansområdet. Vi lever i en by der stadig har bynær natur til stor gavn for indbyggerne og som vi skal værne om, nyde og understøtte så vi få bedre biodiversitet.

Amager Fælled ligger trygt mellem byens rammer. Hvis dette område bliver mindre end det er ved at bebygge lærkesletten, så bliver området ikke stort nok til at kunne regenerere, hvilket unægtelig vil betyde nedgang i arter og biodiversitet.

I dag findes der arter som ikke findes andre steder på grønne naturnære områder i København. At vælge den kortsigtet løsning og bebygge et område centralt i et fredet naturområde er ikke den rigtige løsning.

Påvirkning af larm og mennesker fra et område der er så tæt på resten af Amager Fælled vil have konsekvenser på et langt større område end blot det planlagte bebygget område.

Rapport fremhæver at Danmark er de dårligste på Biodiversitet.

I en ny rapport fra Det Europæiske Miljø agentur (https://www.eea.europa.eu/da/highlights/europas-natur-i-frit-fald) er Danmark et af de lande i EU hvor naturen har dårligst vilkår. Biodiversiteten er nedadgående og dette vil bebyggelse i vejlandskvarteret bidrage signifikant til. Området omkring lokalplansområdet er udlagt til Natua2000 områder, men alle de beskyttelser som det indebære, dette skal vi også respekterer ved ikke at bygge i lokalplansområdet. Det koster at gøre verden mere grøn.

Som borger i København vil vi have natur tæt på, området på Amagerfælled, har i dag biodiversitet som der skal værnes om. I Naturpark Amagers 2020-2025 plan https://naturparkamager.dk/media/274699/naturparkplan-20-25_endelig_version2_lav-oploesning.pdf) vil området være fredet, at have intensiv byområde midt i et naturfredet område vil have

massive negative konsekvenser for naturen og biodiversiteten.

Massiv negativ infrastruktur påvirkning i hele lokalområdet

Trafikpåvirkningen i hele område vil blive voldsomt påvirket, eks med 400-500 meter kø i myldretiden til og fra området som er de mest optimistiske modeller som er nævnt i lokalplansforslaget. Dette vil påvirke hele området på Islands Bygge og Artilleriet i særlig grad der med sine 15.000 daglige biler vil blive væsentligt negativt påvirket. (nævnt. I Miljøundersøgelsen.)

På den anden side vil Ørestadsboulevard med sine 15.800 biler/døgn. (2020 tal) og hele området omkring Bella kvarter også blive signifikant påvirket, men markant kø og manglende trafikafvikling, hvilke vil øge forurening og støj væsentligt

Der vil blive tilført Vejlands allé, med sine i dag 27.000 biler, endnu flere, hvilket vil øge forureningen endnu mere og igen påvirke biodiversiteten.

Støj fra/til lokalplansområdet.

Lokalplan og VVM nævner begge at Trafikstøjen allerede inden området er blevet bebygget overstiger alle grænseværdier, overskridelsen er i de mest optimistiske senarier 8% DB, hvilket vi kan se er lavt sat hvis vi sammenligner med andre sammenlignelige område som Bella kvarter og Islands Brygge syd.

I dette er der ikke indregnet skydebanerne hvor det i forslaget nævnes at der vil være 1-2 dB overskridelse.

Lokalplanen er en drabelig læsning, hvor man allerede inden byggeriet på mange fronter (Natur, støj, miljø m.v.) allerede overskrider grænseværdier og tager markante forbehold for de nævnte signifikante negative påvirkninger.

At man vælger at gennemføre en lokalplan der har så mange forbehold og løftede pegefingre, vidner om at man fra politisk hold kun gør dette af økonomiske årsager. Dette område vil være problemområde i mange fremtidige år, hvis lokalplanen bliver ført ud i livet som det ser ud.

Derfor ønsker jeg ikke at Vejlands Kvarter Lokalplan bliver godkendt og gennemført i sin nuværende form og med negative konsekvenser.

Med venlig hilsen
Henrik Bo Hansen

> Vores undersøgelse viser, at det kræver grundlæggende ændringer i den måde, hvorpå vi fremstiller og forbruger mad, forvalter og bruger skove og bygger byer, hvis vi skal beskytte den europæiske naturs modstandsdygtighed og sikre menneskers trivsel. Vores indsats skal kombineres med bedre gennemførelse og håndhævelse af bevaringspolitikkerne, et større fokus på genoprettelse af naturen samt en stadigt mere ambitiøs klimaindsats, især inden for transport- og energiområdet.
>
> Hans Bruyninckx, administrerende direktør i Det Europæiske Miljøagentur (EEA)

Hovedparten af de arter, der er beskyttet i hele EU, f.eks. slagfalken og donaulaksen, og habitater fra græsarealer til klitområder, går en usikker fremtid i møde, medmindre der øjeblikkeligt gøres noget for at rette op på situationen. Det gælder hele Europa, ifølge. EEA's rapport "State of nature in the EU — Results from reporting under the nature directives 2013-2018 ". Rapporten offentliggøres samtidig med Europa-Kommissionens rapport om naturens tilstand, hvori Kommissionen informerer om fremskridtene i forhold til målene i EU's naturlovgivning.

EEA's rapport viser en positiv udvikling i bevaringsindsatsen. Både antallet og typerne af områder, der er beskyttet under Natura 2000-nettet, er steget gennem de seneste 6 år, og EU har opfyldt de globale mål om beskyttelse for ca. 18 % af unionens landområder og næsten 10 % af havområderne.

> Denne undersøgelse af miljøets tilstand er det mest omfattende sundhedstjek af naturen, der nogensinde er foretaget i EU.
>
> Virginijus Sinkevičius, Kommissær for miljø, hav og fiskeri

De overordnede fremskridt er dog ikke nok til at nå målene i EU's biodiversitetsstrategi for 2020. De fleste af de beskyttede levesteder og arter har en dårlig eller ringe bevaringsstatus, som for manges vedkommende fortsat forringes i henhold til agenturets vurdering. Ud af de tre undersøgte hovedgrupper lå habitater og fugle langt bagefter, mens gruppen af ikke-fuglearter næsten nåede målet.

Kommissæren for miljø, hav og fiskeri, Virginijus Sinkevičius, udtalte: "Denne undersøgelse af miljøets tilstand er det mest omfattende sundhedstjek af naturen, der nogensinde er foretaget i EU. Den viser meget klart, at vi er ved at miste det system, som vi er afhængige af for at overleve. Helt op til 81 %

af levestederne i EU er i dårlig tilstand, og tørveområder, græsarealer og klitområder er blandt de værst ramte. Det haster med at leve op til de forpligtelser, der er fastsat i den nye EU-biodiversitetsstrategi for at rette op på denne forringelse til fordel for naturen, menneskene, klimaet og økonomien."

"Vores undersøgelse viser, at det kræver grundlæggende ændringer i den måde, hvorpå vi fremstiller og forbruger mad, forvalter og bruger skove og bygger byer, hvis vi skal beskytte den europæiske naturs modstandsdygtighed og sikre menneskers trivsel. Vores indsats skal kombineres med knyttet til bedre gennemførelse og håndhævelse af bevaringspolitikkerne, et større fokus på genoprettelse af naturen samt en stadigt mere ambitiøs klimaindsats, især inden for transport- og energiområdet", sagde Hans Bruyninckx, administrerende direktør i Det Europæiske Miljøagentur.

De største trusler mod naturen

Intensivt landbrug, byspredning og ikke-bæredygtigt skovbrug udgør de største belastninger for levesteder og arter ifølge EEA-rapporten. Forurening af luft, vand og jord påvirker også levestederne, ligesom overudnyttelse af dyr gennem ulovlig fangst og uholdbar jagt og fiskeri.

Disse trusler forværres yderligere af ændringer af floder og søer, f.eks. dæmninger og vandindvinding, invasive ikke-hjemmehørende arter og klimaændringer. Når landbrugsjord ikke længere bliver dyrket, bidrager det til fortsat nedgang i delvis naturlige levesteder, f.eks. græsarealer, og de tilhørende arter, herunder sommerfugle og agerlandsfugle.

Fremtidsudsigter

Rapporten peger også på en vis positiv udvikling, især på nationalt eller regionalt plan. Visse arter og levesteder har det bedre, f.eks. springfrøen i Sverige, laguner langs den franske kyst og lammegribben på EU-niveau. Natura 2000-nettet har haft en positiv betydning for mange arter og levesteder. Eksempelvis har kyst- og klithabitater, der dækkes bedre gennem Natura 2000, en bedre bevaringsstatus end habitater, der ikke er så godt eller kun marginalt dækket.

Politisk er der også håb takket være den nye EU's biodiversitetsstrategi for 2030 og Fra jord til bord-strategien, som begge er centrale elementer i Den europæiske grønne pagt. Biodiversitetsstrategien sigter mod at styrke og udvide netværket af beskyttede områder, indføre en genopretningsplan og

sikre, at økosystemer er sunde, modstandsdygtige over for klimaændringer og rige på biologisk mangfoldighed samt tilvejebringe tjenester, der er af afgørende betydning for borgernes trivsel og økonomiske velstand.

Ud over disse nye politikker er der behov for en ekstra indsats for at forbedre overvågningskapaciteten i medlemsstaterne for at understøtte målene. Der er i øjeblikket mange datahuller, især hvad angår marine arter og habitater. Det er også nødvendigt at fremskaffe flere data for at kunne foretage en fyldestgørende evaluering af den rolle, som Natura 2000-nettet spiller. Endelig skal gennemførelsen af EU-lovgivningen forbedres betydeligt.

Status og tendenser

- Omkring halvdelen (47 %) af de 463 fuglearter i EU har en god bevaringsstatus, hvilket er 5 % mindre end i den sidste rapporteringsperiode (2008-2012). Andelen af fugle med en dårlig eller ringe bevaringsstatus er steget med 7 % i løbet af de sidste 6 år og udgør nu i alt 39 %.
- På nationalt plan omfatter ca. halvdelen af de forbedrede bestandstendenser primært fugle, der lever i våd- og havområder, og for hvem der er udpeget Natura 2000-områder. Det gælder blandt andet rustanden og tejsten. Ynglefugle, f.eks. tranen og rød glente, er den gruppe, for hvem der er flest rapporter om forbedrede bestandstendenser. Det skyldes gennemførelsen af habitatbeskyttelse eller -genopretning samt øget viden, bedre overvågning og større bevidsthed.
- Kun 15 % af habitatvurderingerne har en god bevaringsstatus, mens 81 % har en dårlig eller ringe bevaringsstatus på EU-niveau. Græsarealer, klitområder, sumpe og høj- og lavmoser har udvist en stærk tendens til forringelse, mens skovområder har udvist den største tendens til forbedring. I forhold til den tidligere rapporteringsperiode er andelen af habitater med dårlig bevaringsstatus steget 6 %.
- Havområder har mange vurderinger med ukendt bevaringsstatus som følge af den generelle mangel på data.
- Omkring en fjerdedel har god bevaringsstatus på EU-niveau, hvilket er en stigning på 4 % i forhold til den tidligere rapporteringsperiode. Reptiler og karplanter, f.eks. det italienske murfirben, hesteskosnog, russisk agermåne eller gul ensian, er de arter, der har den største andel af god bevaringsstatus (35 %).

Baggrund

EU's naturdirektiver (habitat- og fugledirektiverne) indeholder krav til bevaringsindsats for mere end 2.000 arter og levesteder over hele EU.

Det Europæiske Miljøagenturs undersøgelse, der er baseret på rapporterede data fra medlemsstaterne i EU, er den største og mest omfattende dataindsamlings- og rapporteringsindsats, der gennemføres i Europa vedrørende naturens tilstand. Flere end 220.000 mennesker (heraf 60 % frivillige) har bidraget til denne proces over hele EU.

De analyserede data sigter mod at identificere succeshistorier og mangler i bevaringsindsatsen, vigtige belastninger og trusler mod naturen samt status for de aktuelle bevaringstiltag.

Relateret indhold

Relaterede publikationer

Publikation

State of nature in the EU

[https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-nature-in-the-eu-2020]

Se også

Webside

The Natura 2000 protected areas network

[https://www.eea.europa.eu/themes/biodiversity/natura-2000/the-natura-2000-protected-areas-network]

Permalinks

Permalink to this version

d3a4efcced374fb981ec9f2da7ab3f9e

Permalink to latest version

WBJZHV2DTU

Geographic coverage

Austria Belgium Bulgaria Croatia Cyprus Czechia Denmark Estonia Finland France Germany Greece Hungary Ireland Italy Latvia Lithuania Luxembourg Malta

Netherlands Poland Portugal Romania Slovakia Slovenia Spain Sweden United Kingdom

Temporal coverage

2013-2018

Topics

Biodiversitet – økosystemer Landbrug Arealanvendelse

tags

Arkiveret under nature and biodiversity state of nature natura 2000

Udgivet på 19/10 2020

NATURPARK AMAGER

NATURPARKPLAN

2020-2025

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen

Tårnby kommune

Dragør kommune

BY&HAVN

© Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn – 2019

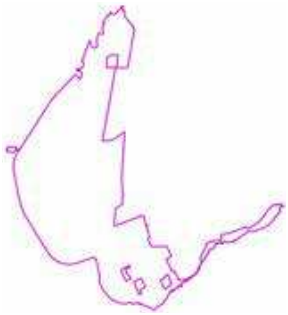
Udarbejdet af
Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn – 2019

Foto
Forsidefoto, foto side 17 (midt), 35 (øverst) og 46 (alle) af Martin Kunzendorf . Foto side 6-7 af By & Havn. Foto side 8, 14, 15, 21 (billede 3,4 og 7), 25 (billede 2-4), 30, 34, 36 (nederst), 38, 39 (nederst), 47 (alle), 49, 54 og 55 (alle) af Naturstyrelsen. Foto side 13 (øverst), 18, 24, 28, 29, 39 (midt), 43 (nederst), og 45 af Dragør Kommune. Foto side 13 (nederst) af Tårnby Naturskole. Foto side 13 (midt), 17 (øverst), 39 (øverst), 51 (øverst) og 53 af Københavns Kommune.
Foto side 9 af Allan Petersen. Foto side 10 og 36 (øverst) af Thomas Vilhelm. Foto side 17 (nederst) af Line Ammitzbøll Dohn. Foto side 20 (tv) af Lars Andersen. Foto side 20 (th), 21 (billede 5 og 6) og 51 (nederst) af Martin Rivero. Foto side 27 af Paul Maslen. Foto side 28 og 31 efter tilladelse fra Tårnby Stadsarkiv. Foto side 33 af Ivan Olsen. Foto side 35 (nederst) af Christian Leonora Frost. Foto side 37 (øverst) af Jesper Skovbølle. Foto side 37 (nederst) af Michael Oxkjær. Foto side 43 (øverst) af Johannes Kjær Kristensen.
Illustrationer s. 41 af Møller og Grønborg.
Kortmateriale og opsætning af Københavns Kommune

Tryksagen er miljømærket

Indhold

Forord	**5**
Resumé	**6**
Introduktion til Naturpark Amager	**8**
Ny afgrænsning	**10**
Siden sidste plan	**12**
Vision og udviklingsmål	**14**
Natur	**16**
Kulturarv	**28**
Friluftsliv og tilgængelighed	**34**
Turisme og erhverv	**46**
Formidling	**50**
Borgerinddragelse, proces og evaluering	**54**
Referencer	**56**
Bilag	**59**



Forord

Naturpark Amager er et 3.500 ha sammenhængende landskab, med en storslået natur, store vidder med højt til himlen og en fantastisk kyststrækning, der ligger som en del af Danmarks hovedstad. Det er en naturperle med enestående natur- og friluftsoplevelser mindre end en halv times gang fra Københavns Rådhusplads.

Befolkningstallet i Hovedstadsregionen forventes at vokse fremover. Samtidig opleves en efterspørgsel fra bybefolkningen om muligheden for at opleve naturen og finde ro og fordybelse som kontrast til storbyens hektiske liv. Det er derfor vigtigt at passe på naturen samtidig med at den gøres tilgængelig for flere. Naturpark Amager skal give flere mulighed for at opleve og lære om naturen, så de også får lyst til at passe bedre på den - både nu og fremover.

Denne Naturparkplan 2020-2025 er en revision af Naturparkplan 2015-2020. I de kommende fem år vil nye tiltag, som der er arbejdet på i den foregående planperiode, blive realiseret. Et hovedfokus er fortsat en balance mellem områdets brug og bæreevne og mellem naturbeskyttelse, åbne vidder og rekreative oplevelser. Hovedstadsområdets befolkning, men også danskerne generelt, skal kende til Naturpark Amager og hvilke oplevelser de kan finde her.

Naturpark Amager er et partnerskab mellem Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn. Naturparken skal udvikles over mange år, og med en bred inddragelse af borgere og interessenter. Det vi ser som målet i dag, kan måske være et andet om 10, 20 og 30 år. Den dynamik der ligger i samfundet og nye generationer, skal der også være plads til.

Tag en tur ud på Amager. Kig syd over fra Kalvebod Fælled, og der åbner sig et svimlende landskab, som man ikke finder andre steder. Vend rundt og kig ind mod København, og oplev hvor imponerende og skarpt skåret den sydlige del af Ørestad rejser sig, og tårnene i København kommer til syne. Her kan man gå på opdagelse i naturen, og samtidig være en del af storbyen.

Flere skal lære denne naturperle at kende.

Resumé

Naturparkplanen er udarbejdet i et partnerskab mellem Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn. Området er ca. 3.500 ha stort, og er overvejende ejet af staten og de tre kommuner, og ligger centralt i hovedstadsområdet. Naturparkplanen består af en vision og en række overordnede mål for den langsigtede udvikling, en gennemgang af status og potentialer for planens temaer, samt af indsatser, der ønskes gennemført i planperioden fra 2020-2025. Herefter skal planen evalueres, og der skal udarbejdes en ny plan for de følgende 5 år.
Naturparkplanen har ingen retsvirkning for hverken kommuner, lodsejere, region eller stat. Udvikling af Naturpark Amager vil bygge på frivillighed og samarbejder, og vil ske på et bæredygtigt grundlag.

En enestående beliggenhed

Naturpark Amager er helt særlig med sin enestående beliggenhed midt i hovedstadsområdet. Det er både en forpligtigelse og en mulighed. Med Naturparkplanen er det ønsket fortsat at udvikle natur- og friluftsværdierne. Vi vil skabe gode forbindelser til Naturparkens rekreative værdier, og udvikle et væld af muligheder for aktiviteter og oplevelser. Alt sammen i en fælles bæredygtig ramme for udvikling og naturpleje af arealerne, hvor benyttelse og beskyttelse går hånd i hånd, så borgere, erhvervsliv og turister får nye muligheder for at opleve og forstå naturen på dens hjemmebane.

Naturparkplanens temaer

Naturparkplanen er inddelt i 6 temaer: Natur, Kulturarv, Friluftsliv og tilgængelighed, Turisme og erhverv, Formidling samt Borgerinddragelse, proces og evaluering.

Naturen og landskabet i Naturpark Amager består i store træk af delområderne Amager Fælled, Kalvebod Fælled, Kongelunden og Sydamagers kystlandskab. Naturparken rummer naturtyper som strandenge, strandoverdrev, rørskov, søer, mose, skovområder, strande og dynamiske kystlandskaber ud mod lavbundede havområder. Naturparken har til formål at styrke naturværdierne og naturplejen ved at samarbejde på tværs i partnerskabet.

Kulturhistorisk rummer Naturparken mange spændende kulturspor, som fx områdets mange kanaler, der fortæller om landindvinding, militær anvendelse og om friluftslivets begyndelse og frem til i dag. Endvidere fortæller de nye robuste diger om klimaændringer

Friluftslivet i Naturparken omfatter en bred vifte af naturoplevelser, naturformidling, leg og sport. Området bruges til hundeluftning, picnicture, fiskeri, rollespil, mange motionsformer, badning, indsamling af spiselige urter, fuglekiggeri og blomster, og mere pladskrævende aktiviteter som modelflyvning, motionscykling, jagt, golf, skydning og kite-surfing.

Naturpark Amager set fra Amager Fælled mod syd

I forhold til **turisme og erhverv** giver Naturpark Amagers placering centralt i hovedstadsområdet den en særlig rolle, både som turistattraktion og i forhold til nærområdets erhvervsmæssige udnyttelse. Naturpark Amager skal være med til at styrke hovedstadsområdets tiltrækningsevne i forhold til brugere, borgere, nye storbyturister, og kan understøtte København, Dragør og Tårnby Kommuner som dele af et grønt hovedstadsområde med bæredygtige erhverv.

Formidlingen i Naturpark Amager omfatter i dag mange former og dækker såvel natur, friluftsliv og kultur. Der er både den direkte formidling, hvor naturvejledere og andre står ansigt til ansigt med deltagere, og den indirekte formidling gennem hjemmeside, sociale medier, foldere, plancher og udstillinger.

Inddragelse af borgere, interessenter og frivillige er noget der lægges stor vægt på i Naturpark Amager. I den foregående planperiode er der mange eksempler på hvordan dette er blevet gjort i praksis, særligt i forhold til de nye faciliteter knyttet til projektprogrammet, som forventes at blive realiseret i de kommende år. Derudover har Naturpark Amager også et Naturparkråd som mødes to gange årligt og bliver hørt og inddraget i forskellige aspekter af Naturparkens udvikling.

Introduktion til Naturpark Amager

Naturpark Amager er et partnerskab mellem Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn, der har eksisteret siden 2014. I 2015 blev Naturpark Amager certificeret naturpark gennem Friluftsrådets mærkningsordning, hvorved også den første naturparkplan 2015-2020 blev godkendt. Denne naturparkplan 2020-2025 er en revision af den første naturparkplan.

Planen videreführer mange af den tidligere plans indsatser. Den overordnede målsætning er fortsat at styrke området som én sammenhængende naturpark, med et højt og varieret naturindhold og rig mulighed for rekreative aktiviteter og oplevelser på tværs af hele Naturpark Amager.

De store linjer

Naturpark Amager omfavner hovedstadsområdet, og giver med sine åbne vidder, skovområder og kystlandskaber let og direkte adgang til natur og friluftsliv for alle. Kun få storbyer kan tilbyde natur- og oplevelsesmuligheder af denne størrelse, naturkvalitet, og i så tæt sammenhæng med bykvartererne. Det gør Naturpark Amager unik.

Naturpark Amager består af Amager Fælled, Kalvebod Fælled, Kongelunden og Sydamagers kystlandskab. Naturparken dækker et samlet areal på 3.500 ha med naturområder som strandenge, strandoverdrev, rørskov, søer, kanaler, mose, skovområder, strande og dynamiske kystlandskaber ud mod de lavbundede havområder. Et landskab med spændende kulturspor, der fortæller om landindvinding, militær anvendelse og om friluftslivet i forgangne tider. Cykler man fra nord til sydøst, bliver det en tur på 25 km. Naturpark Amager dækker således 1/3 af hele Amager og er, med andre ord, rigtig stor.

Kontraster er et nøgleord for Naturpark Amager, og kontraster er og skal være en væsentlig del af Naturparkens oplevelsesværdi. Kontrasten til omgivelserne er særlig stor, hvor Naturparkens vidder møder byens kant med de tætte byområder, eller hvor naturen ses sammen med motorvejens eller lufthavnens tekniske former. I selve Naturparken er oplevelsen af kontrast også med til at give området værdi i mødet mellem land og vand, det åbne og det tætte, i mosaikken af naturtyper, høj puls og hvile, lige linjer og naturens former.

Kontrasten mellem det åbne landskab og byens kant oplevet fra Kalvebod Fælled

Udsigt over Amager Fælled med byens tårne i horisonten

Samarbejde

Samarbejde er omdrejningspunktet i udviklingen af Naturpark Amager. Siden februar 2014, hvor parterne i Naturpark Amager indgik en partnerskabsaftale, har der været et fælles fokus på at skabe bedre naturkvalitet og fremme mulighederne for friluftsliv og naturoplevelser i Naturpark Amager.

Der er også etableret gode samarbejder mellem Naturparkens parter og fx skoler og frivillige organisationer. Det er strandrensningsprojekter og naturpleje med græsning gode eksempler på. Samtidig arbejdes der også på at styrke det mere formaliserede samarbejde mellem grundejerne hvad angår den løbende drift, naturpleje og udbud af friluftsaktiviteter til gavn for de besøgende.

I den foregående planperiode har Naturpark Amager haft god dialog med borgere, frivillige organisationer og andre interessenter vedrørende udviklingen af Naturparkens kommende nye faciliteter, aktiviteter og naturpleje. Dette samspil skal fortsætte og yderligere forstærke omverdenens tilknytning og engagement i Naturpark Amager. Herunder spiller Naturparkrådet en vigtig rolle som rådgivende organ for Naturparkens udvikling.

En Naturpark er et større sammenhængende og velafgrænset egnskarakteristisk landskab af regional betydning med stor landskabelig skønhed, naturrigdom og kulturhistoriske værdier. I Naturparkerne kombineres beskyttelse og benyttelse af naturen, så der både er plads til natur og mennesker, fordi benyttelsen tilrettelægges bæredygtigt, så de værdifulde landskaber og naturområder bevares.

Ny afgrænsning

Ændring af naturpark afgrænsningen

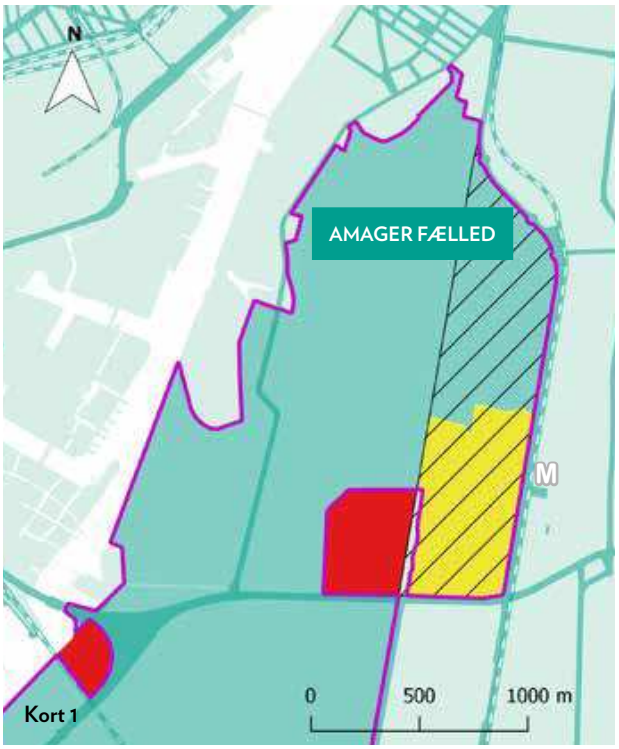
I 2019 blev to arealer i Københavns Kommune beliggende indenfor Naturpark Amager på i alt 23 ha ved lov udtaget af Kalvebodkile-fredningen og udlagt til bebyggelse (arealer med rødt på kort 1). Samtidig blev By & Havns matrikel på 40 ha, som ellers var planlagt delvist bebygget, udlagt som natur (areal med gult på kort 1). Efterfølgende blev der igangsat en udvidelse af fredningen af den nordlige del af Amager Fælled, hvor hele arealet udlagt til natur i Ørestad samt By & Havns matrikel (skraveret på kort 1) nu foreslås indlemmet i fredningen.

Der søges derfor, i forbindelse med revision af Naturparkplanen, om at ændre afgrænsningen, således at 23 ha udgår af Naturparken og 40 ha bliver tilføjet. Samlet set vil Naturpark Amager få 17 ha tilføjet.

Den nye afgrænsning vil betyde, at 83 % af Naturparkens areal på nuværende tidspunkt er fredet. Når den østlige del af Amager Fælled (forventeligt) vil blive indlemmet i fredningen af den nordlige del af Amager Fælled, vil 85 % af Naturparken være fredet areal. De nuværende fredningsgrænser fremgår af kort på s. 21.

Ændringen af afgrænsningen fremgår af kort 1, hvor de røde felter viser de områder der udtages af Naturpark Amager, og det gule areal viser det område der bliver tilføjet. Den samlede nye afgrænsning af hele Naturpark Amager ses på kort 2.

I bilag 1 og 2 ses både den nuværende og den nye afgrænsning.



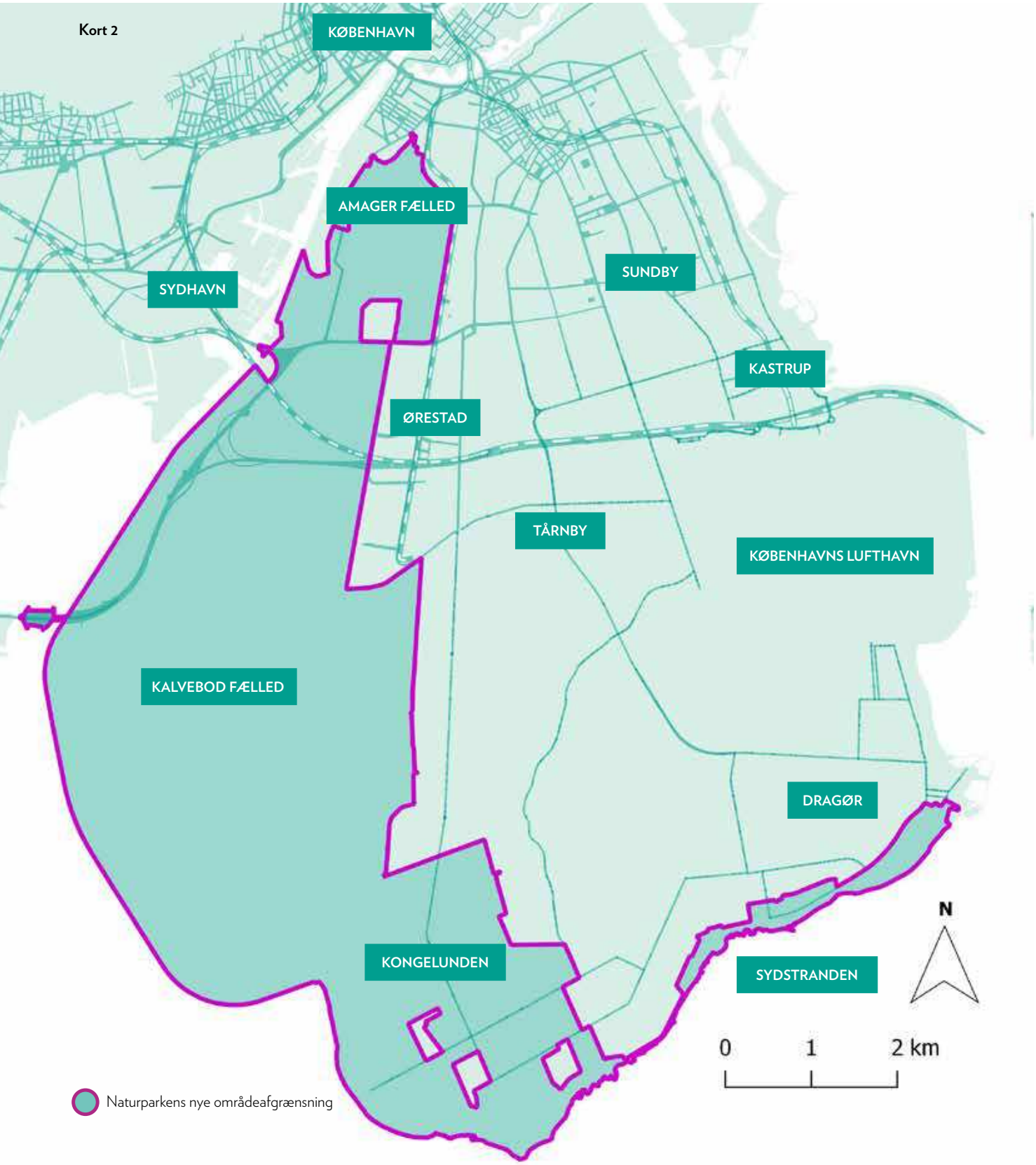
Kort 1

Arealer der udgår af Naturpark Amager

Arealer der tilføjes Naturpark Amager

Skraveret = Areal der er i proces om at blive indlemmet i Amager Fælled fredningen

Med den ønskede ændring vil Grønjordssøen i sin helhed komme til at indgå i Naturparken


Kort 2
KØBENHAVN
AMAGER FÆLLED
SYDHAVN
SUNDBY
KASTRUP
ØRESTAD
TÅRNBY
KØBENHAVNS LUFTHAVN
KALVEBOD FÆLLED
DRAGØR
KONGELUNDEN
SYDSTRANDEN
N
0
1
2 km
Naturparkens nye områdeafgrænsning

Siden sidste plan

I den forgangne planperiode er der sket en hel del i Naturpark Amager og nye projekter er undervejs. Herunder sættes fokus på nogle af de største begivenheder.

Projektprogrammet – Nye Muligheder

I 2016 modtog Naturpark Amager fondsstøtte fra Nordea-fonden og Friluftsrådet på i alt 60 mio. kr. Dette blev suppleret af en medfinansiering fra partnerskabet på 37 mio. kr. Disse midler gør det nu muligt at realisere planerne om nye hovedindgange, blå støttepunkter for naturoplevelser og friluftsliv ved kysten samt en fokuseret indsats for at få de mere natur-uvante til at bruge Naturparken gennem delprojektet Naturpark for alle. Herudover understøtter projektmidlerne en indsats for at styrke naturformidling og læring.

Som optakt til realisering af projektprogrammet har Nordea-fonden udført en baseline måling, som har klarlagt den nuværende brug af Naturpark Amager på både kvantitative og kvalitative parametre. Denne måling skal gøre det muligt at følge udviklingen af brug, oplevelse og kendskab til Naturpark Amager og monitorere, at partnerskabet når målsætningerne i projektprogrammet.

Kongelundsfortet i bevægelse

Sideløbende med projektprogrammet har indgangen ved Kongelundsfortet i Dragør modtaget 5,2 mio. kr. fra Nordea-fonden til at realisere projektet 'Kongelundsfortet i bevægelse' i samarbejde med DGI. Formålet er at skabe et outdoor-center for friluftsliv.

Naturskole for de yngste

I Tårnby er man godt i gang med at etablere en naturskole for de yngste fra 0-6 år. Naturskolen for de yngste vil blive opført i tilknytning til det eksisterende Naturcenter Amager og er finansieret af Tårnby Kommune samt med en donation fra Friluftsrådet. Forventes taget i brug i sommeren 2020.

Byskoven

På det tidligere jorddepot ved Selinevej er man begyndt at omdanne et 14 ha stort område til en ny oplevelsesskov kaldet 'Byskoven'. Byskoven skal tilføre naturparken et helt nyt naturrum til gavn for både dyre- og planteliv og et helt nyt udflugtsmål for de besøgende. Mens vi venter på at træerne kommer op, har vi sået engblomster til stor glæde for bier og blomsterplukkere - børn som voksne.

Naturplejeindsats

Der er løbende blevet gjort en stor indsats for at forbedre hydrologien i vådområderne på Kalvebod Fælled til gavn for sjældne padder og fugle og strandengsfloraen. Samtidig har man på tværs i naturparken sat ind for at bekæmpe invasive plantearter. På Amager Fælled har man haft særligt fokus på gyldenris og japansk pileurt, og på Kalvebod Fælled har man haft særligt fokus på bjørneklo og newzealandsk korsarve. Der er desuden blevet udsat strandtudser i 2018 og 2019.

Kommunikation

Kommunikationen har fået et løft. En fælles kommunikationsstrategi, som er blevet udarbejdet i 2017, skal sikre at mange flere får kendskab til Naturpark Amager, og hvad man kan opleve her. Der er derfor fokus på at styrke den samlede kommunikation for Naturpark Amager både gennem fælles hjemmeside, facebook, instagram, app og på tværs via partnerskabets kommunikationskanaler.

Kongelundsfortet i bevægelse

Byskoven med blomstereng

Naturskole for de yngste

Vision og udviklingsmål

I hjertet af hovedstadsområdet begynder Naturpark Amager. Et unikt sammenhængende natur- og friluftsområde af nationalt og internationalt format, som strækker sig fra den bynære Amager Fælled over Kalvebod Fælleds vidder til den lyse skov i Kongelunden og helt ned til Sydamagers uspolerede kystlandskaber og lavbundede havområder. En mangfoldig naturpark, der i ét greb sammenbinder natur, friluftsliv, oplevelser, kulturhistorie og turisme, skaber livskvalitet for alle, og byder hovedstadsområdets borgere og gæster velkommen.

Vision for Naturpark Amager

Det er visionen, at Naturpark Amager skal opleves som ét sammenhængende landskab, der forbinder den tætte by med naturens åbne vidder, skove og kystlandskaber. I Naturparken skal en mosaik af naturtyper og landskabskarakterer supplere hinanden i en varieret og mangfoldig natur, med plads og rum for forskellige former for leg og aktiviteter, men samtidig skal det være et sted, hvor man kan finde ro og fordybelse.

Naturparken skal udvikles, så naturens kvaliteter styrkes og er robuste over for forandringer og den fremtidige anvendelse. Særligt sårbare naturarealer skal fortsat holdes fri for færdsel og unødig forstyrrelse, der hvor det er nødvendigt for at beskytte naturen.

I Naturparken skal eksisterende og nye muligheder for friluftsliv og aktiviteter sikres og udvikles. Naturparken skal tilbyde rammer for fysisk udfoldelse i organiseret og selvorganiseret form, men også afslappet udendørs ophold i frisk luft og afstressende omgivelser. Mange flere borgere skal have et bedre udbytte af disse natur- og friluftsområder. De skal lære Naturparken at kende, have lyst til at bruge den, og have let ved at komme dertil. Naturparken skal være attraktiv for mange brugere ved at synliggøre og videreudvikle de eksisterende værdier. Naturformidling, faciliteter og begivenheder skal komme forskellige brugere i møde, og give dem lyst til at komme igen.

Naturpark Amager skal tænkes ind i fremtiden ved, at der sammen med naturværdierne satses på faciliteter af høj arkitektonisk kvalitet, på at naturoplevelser kan kobles med kunst og kultur, på særlige Naturpark Amager events og på en formidling, hvor de nyeste teknologier anvendes.

Udvikling af Naturpark Amager skal bygge på et bredt vidensgrundlag. Det skal blandt andet ske gennem samarbejder med uddannelsesinstitutioner og universiteter, og ved en styrkelse af de allerede etablerede fondssamarbejder. Der skal inddrages internationale erfaringer om naturparker ved storbyer, og der skal foretages undersøgelser og analyser af konkrete muligheder for at opnå sammenhæng, struktur og en bred vifte af oplevelser.

Naturpark Amager er en døgnåben oplevelse.
Skægmejse ved søen ved Storehøj

Naturparken har et rigt forgrenet stisystem fra lige, brede asfalterede stier til slyngede, smalle trampede stier

De langsigtede udviklingsmål og pejlemærker for Naturpark Amager er:

- At Naturparkens naturindhold fortsat udvikles og fastholdes med sin store mangfoldighed i dyre og plantelivet, og med forbedrede levevilkår for sjældne og beskyttede arter
- At Naturparken tilbyder enestående naturoplevelser tæt på hovedstadsområdet
- At Naturparken formidler naturens værdi i sig selv, og på den måde engagerer og begejstrer de besøgende
- At Naturparkens oplevelser og aktiviteter i naturen er for alle, og giver plads til både ro og fordybelse, fysisk udfoldelse, leg, læring og oplevelse af kunst og kultur
- At der skabes større sammenhæng og interaktion mellem Naturparken og de omkringliggende byområder
- At Naturparken udvikles gennem løbende borgerinddragelse og samarbejde med frivillige
- At Naturparken tilbyder moderne og inspirerende information og naturformidling
- At Naturparkens karakter og kontraster bevares, synliggøres og formidles
- At Naturparkens kulturhistorie bevares, synliggøres og formidles
- At Naturparken er kendt i hele hovedstadsområdet og benyttes og besøges af mange flere end i dag
- At samarbejder med fonde styrkes yderligere som et led i realiseringen af Naturparken
- At Naturparken bidrager til branding af Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner som del af en international grøn storby
- At Naturparken understøtter mål i forhold til den statslige og kommunale planlægning
- At Naturparken udvikles på et bæredygtigt og fremsynet grundlag, og at udviklingen koordineres og evalueres undervejs

Natur

Naturpark Amager omfatter vidtstrakte strandenge og strandoverdrev, varierede skovområder, småsøer og kanaler, inddæmmede og uregulerede naturlige kyststrækninger med lavvandede havområder. Landskabet udgør et grønt strøg, der mod vest, nord og øst kobler sig til byens kant, som en grøn tunge ind i byen. Et landskab, der er vigtigt at tænke sammen i en helhed for at styrke dets naturværdier og fordele det rekreative pres på området, så der undgås nedslidning af naturen. Naturpark Amager kan inddeles i 4 hovedområder: Amager Fælled, Kalvebod Fælled, Kongelunden og Sydamagers kystlandskab, der tilsammen udgør et landskab med store vidder, smukke udsigter og en mosaik af naturtyper.

Naturlandskaberne

1. Amager Fælled består af overdrev, moser, enge, søer, rørskov, krat og enkelte skovpartier. Der er et varieret plante- og dyreliv, som giver fine muligheder for at opleve sangfugle i krattet, spidssnudede frøer ved Grønjordssøen, og sjældne planter som brændeskærm. Der er mulighed for at samle spiselige urter og bær, samt fra de centralt liggende høje at få udsigt over det flade landskab.

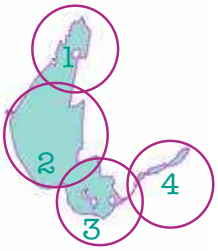
Plejen af Amager Fælled foretages primært ved slåning med store maskiner en gang årligt og ved græsning med kvæg og får. Som supplement til slåning med store maskiner har en gruppe af nyttejobbere i en årrække udført manuel fjernelse af gyldenris og andre invasive plantearter. Indsatsen har betydet at gyldenris er gået tilbage på Amager Fælled til gavn for den vilde flora.

2. Kalvebod Fælled består i dag af strandenge, strandengsoverdrev, rørskove, pilekrat og birkeskov. Den østlige del af området er gammel kyst med strandengsoverdrev, der oprindelig var fællesgræsning. Indtil 1983, hvor Naturstyrelsen overtog området fra militæret, havde der ikke været en egentlig naturpleje af arealet ud over plantning af lidt bevoksning til vildtet. Naturstyrelsen tilplantede ca. 30 ha med eg, lind og rødel. Disse områder er sammen med de selvgroede birkeskove, Pinseskoven i syd og Fasanskoven i nord, de eneste skovområder på Kalvebod Fælled. Senere blev naturplejen udvidet med husdyrgræsning i Klydesøområdet. I dag er der indhegnet ca. 1.200 hektar, der om sommeren afgræsses af kvæg, får og heste.

Tårnby Kommune foretager naturpleje på arealerne Trekanten og Skaftet. Plejen består primært af bekæmpelse af invasive arter som bjørneklo, japansk pileurt, armensk brombær og canadisk gyldenris. Det overvejes at gennemføre forsøg med at lade græsset være højere og foretage høslæt langs kanalen med henblik på at forbedre naturværdien. Arealerne på Trekanten plejes kun minimalt og tænkes over en årrække at springe i skov.

På det tidligere jordopfylds-areal ved Kalvebod Miljøcenter er der siden 2017 blevet plantet og sået omkring 50.000 træer samt store arealer med engblomster, som skal udgøre den nye Byskov i Naturparken. Allerede nu ses det, at der er flere insekter i området, blandt andet en række sjældne bi-arter, men også flere fugle og mindre pattedyr som harer, har slået sig ned.

4 særlige naturlokaliteter



1) Grønjordssøen er en særlig naturlokalitet. Den lavvandede sø med tagrør er ramme for et rigt dyreliv med fugle og padder bl.a. den spidssnudede frø. Her er også en stor bestand af nattergale.

2) Klydesø er et vigtigt område for rastende og ynglende ande- og vadefugle. Området omkring Klydesø er, sammen med Aflandshage på Sydamager, vildtreservat uden offentlig adgang.

3) Kongelunden er et rigtigt godt sted at kigge på fugle. Med sin beliggenhed ud til strandengene er der et rigt udvalg af forskellige slags fugle. Bare i skoven regner man med, at der er over 300 forskellige arter.

4) Kystarealerne øst for Kongelunden, ved Sydvestpynten, Kofoeds Enge og Aflandshage er strandeng, sandrevler og lagunesøer, der bestandigt er under forandring ved naturlige kystprocesser. Området er levested for mange vadefugle, som fx dobbeltbekkasin og viber. De oprindelige strandenge har aldrig været opdyrket. De afgræsses i dag af kvæg og heste.

1) Grønjordssøen på Amager Fælled

2) Klydesø på Kalvebod Fælled

3) Kongelunden

3. Kongelunden er det største skovområde i den sydlige del af hovedstadsområdet. Skoven er karakteristisk med sine gamle egetræer, nyere skovrejsningsområder og lange lige skovbryn af hvidblomstrende arter og opleves som et markant element i den ellers åbne Naturpark. Med sin størrelse sammenbinder Kongelunden Kalvebod Fælled med Sydamagers kystlandskab både naturmæssigt og rekreativt. Kongelunden er hovedsageligt løvskov med eg og mindre partier gran og fyr. I skoven findes flere grøfter og diger, der giver området struktur og tilfører området naturværdi. Kongelunden er rig på småfugle, og over 300 arter er set her .

4. Sydamagers kystlandskab omfatter kysten på Sydamager fra Dragør by og til stranden ud for Kongelunden, og består af et naturligt skabt landskab med sandstrande- og revler, strandvolde, laguner og strandenge. Kysten er under stadig udvikling, og havet omkring Sydamager er meget lavvandet langt ud fra kysten. Det uregulerede kystlandskab er et af de sidste langs Øresund. Sydamagers kystlandskab er et vigtigt yngle- og rasteområde for fugle, og er rigt på plantearter. Sammen med den karakteristiske bevoksning af blandt andet hvidtjørn og vild kørvel, giver det smukke oplevelser af årstidernes vekslen i naturen. For at sikre områdernes åbne karakter plejes naturen hovedsageligt ved afgræsning med får og kvæg.

Landskab og geologi

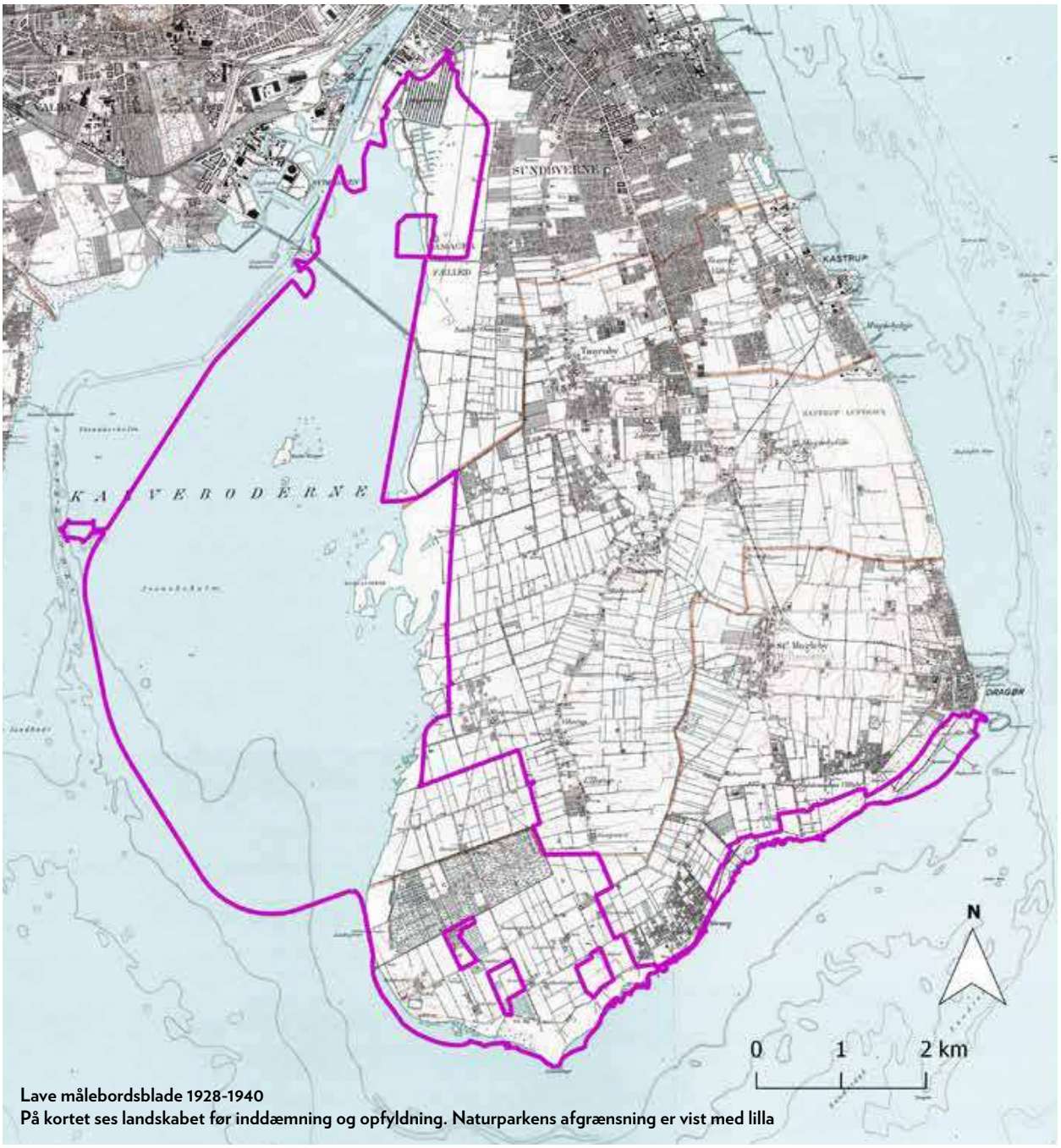
Landskabet i Naturpark Amager har tre dannelseshistorier, der alle fortæller om unge havskabte landskaber.

De kystnære landskaber, ved Kongelunden og Sydamagers kystlandskab, består af hævet havbund fra stenalderhavet. I stenalderen var vandstanden i havet højere end i dag, og Amager bestod kun af en moræneø. Da isen smeltede, steg vandstanden, men samtidig begyndte landskabet at hæve sig, da isen ikke længere tyngede landskabet. Langsomt rykkede stenalderhavets kyst sig ud til den daværende kystlinje, og nyt land dukkede op.

Dele af Amager Fælled, og størstedelen af Kalvebod Fælled er skabt af mennesker. Tidligere bestod området af lavvandede havområder, lavtliggende strandenge og småøer. Kalvebod Fælled, også kaldet Vestamager, blev under 2. verdenskrig gjort til land ved en omfattende inddæmning af næsten 2.500 ha.

Fra 1950´erne blev vandområdet nord for Sjællandsbroen og til den gamle kyst fyldt op med dagrenovation og bygningsaffald, så området voksede til den nuværende Amager Fælled.

4) Sydamagers kystlandskab (Kofoeds Enge og Aflandshage)



Lave målebordsblade 1928-1940
På kortet ses landskabet før inddæmning og opfyldning. Naturparkens afgrænsning er vist med lilla

De særlige dyre- og plantearter

Naturpark Amager er levested for en række sjældne og særlige arter. Planter som kødfarvet gøgeurt, sumphullæbe, skovhullæbe, ægbladet fliglæbe, maj gøgeurt, brændeskærm, øresunds hønsetarm og blå iris. Siden 2016 har man hver sommer fundet den sjældne orkidé riddergøgeurt på Amager Fælled. Denne orkidé findes ikke andre steder i Danmark.

Naturpark Amager er med sine åbne og våde områder en af de vigtigste lokaliteter i Østdanmark for ynglende vadefugle. Her finder man strandengsfugle som strandskade, vibe, stor præstekrave, dobbeltbekkasin, rødben og klyde, og truede arter som stor kobbersnippe, engryle og brushane er blevet set yngle i Naturparken de seneste år. Herudover finder man også rørdrum, traner samt den smukke sølvhejre i Naturparken.

Naturparken er også et rigtig godt område for padder, som nyder godt af de mange lysåbne vådområder og kanaler i området. Padder, som skrubtudse, grønbroget tudse, spids- og butsnudet frø, grøn frø, samt stor og lille vandsalamander lever ligeledes i Naturparken. I 2018 blev der genudsat strandtudser i et EU Life projekt, hvor man også udførte paddeskrab (et lavt vandhul med skrå sider) og etableret overvintringssteder med det formål at forbedre deres levevilkår.

Mange sjældne insekter er også at finde i Naturpark Amager, fx sommerfuglen ilia, som man kan være heldig at finde i Pinseskoven, som måske det eneste sted i Danmark. Andre sjældne sommerfugle som man bl.a. kan finde på Amager Fælled er iris og det hvide w.

Også flere sjældne biarter som fx tornbi, plettet panserbi, tagrørsmaskebi og ærtehvepsebi er i 2019 fundet i Naturparken i nærheden af den nye byskov.

1) Ilia sommerfugl, blev fundet i Pinseskoven første gang i 2011.

2) Havørnen yngler i Naturpark Amager. Her på billedet får den monteret en gps sender, så vi kan følge dens færden.

3) Sumphullæbe er er en 7-65 cm høj orkidé med hvidlig læbe med gule pletter. Den er blot en af de mange forskellige orkidéarter man kan finde i Naturpark Amager.

4) Blå iris og øresunds hønsetarm findes kun enkelte steder i Danmark. Blå iris er 30-60 cm høj, har brede blade og blomstrer i juni og juli.

5) Klyden, som Klydesøen er opkaldt efter, er let genkendelig med sin sort-hvide fjerdragt og opadkrummende næb.

6) Rørdrum er en af de mest særprægede danske fugle. Det er en mellemstor hejre med længdestribet, gyldenbrun fjerdragt. Den er sky og lever skjult, men man kan være heldig at høre dens særprægede stemme, som lyder som når man puster i en flaske.

7) Grønbroget tudse er 6-9 cm lang. Tudsen har en grålig farve og grønne pletter med sort kant. Hannen har en kvækpose, som kan pustes op. Tudsen kaldes også en fløjtetudse, da dens kvækken lyder som fløjtetriller.

1) Ilia sommerfugl

2) Havørn

3) Sumphullæbe

4) Blå iris

5) Klyde

6) Rørdrum

7) Grønbroget tudse

Naturbeskyttelse og planer

Naturen er allerede sikret og beskyttet gennem fredninger og udpegninger. Det er vigtigt at se de mange udpegninger og beskyttelsesinitiativer i et samlet perspektiv. Dette for at tilgodese og styrke udviklingen af Naturparkens natur og sikre, at der ikke sker en opsplitning og reduktion af naturen. Hele Naturparkens areal er biologisk interessant.

Natura 2000-områder
Store dele af Naturparken er udpeget som Natura 2000 areal (Internationalt habitat og fuglebeskyttelsesområde), der dækker strandengs- og kystarealerne samt vandfladen langs kysten. Området omfatter ca. 2.200 ha på land, svarende til omkring 63 % af Naturparkens areal. Natura 2000 området omfatter naturområder med betydning i europæisk sammenhæng og er udpeget på baggrund af en række plante- og dyrearter, herunder fuglearter som skarv, rørdrum, knopsvane, troldand, skallesluger, rørhøg, fiskeørn, vandrefalk, plettet rørvagtel, klyde, almindelig ryle, havterne, dværgterne og mosehornugle. Samt en række naturtyper: Sandbanke, lagune, bugt, enårig strandengsvegetation, strandeng, grå/grøn klit, klitlavning, kalkoverdrev og surt overdrev.

Fredede områder
Det meste af Naturpark Amager er fredet. Kalvebod Fælled og den sydlige del af Amager Fælled blev fredet ved Kalvebodkile-fredningen i 1990. Den nordlige del af Amager Fælled blev fredet i 1994. Kystområdet på Sydamager i Dragør Kommune blev fredet i 2004. Det fredede areal er samlet på ca. 2.900 ha. Det er i alt 83 % af Naturparken, der er fredet.

Fredning af Sydamagers kystområde skal beskytte de biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier i kystområdet. Yderligere er det målet at forbedre mulighederne for fritidsaktiviteter, tilgodese de videnskabelige interesser samt at sikre opfyldelsen af Danmarks internationale forpligtigelser om at værne om naturværdierne i henhold til Natura 2000. Kystområdet er inddelt i 8 delområder ud fra områdernes natur og anvendelse, hvor der til hvert område knytter sig særlige bestemmelser.

Kalvebodkile-fredningen skal sikre opretholdelse af og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier. Samtidig skal den fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt. Det fredede område inddeler Naturparken i 5 delområder. I de nordlige arealer tættest på byen (område 1,2,3 og 5), lægges der særlig vægt på at tilgodese de rekreative muligheder og hensyn. Mens der i delområde 4, der dækker den sydlige del af Kalvebod Fælled, lægges særlig vægt på at passe på naturen og sikre de biologiske interesser. I 2019 besluttede Folketinget at ændre fredningen, så to mindre områder blev udtaget af fredningen.

Fredningen af den nordlige del af Amager Fælled skal sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af områdets biologiske, landskabelige og rekreative værdier under hensyntagen til de kulturhistoriske interesser, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt. I 2019 blev der igangsat en proces for at revidere og udvide fredningen, så den også rummer naturområdet i Ørestad og det tidligere byggefelt ud for Sundby Metrostation.

Vildtreservat
Aflandshage på Sydamager og hele Kalvebod Fælled fra motorvejen og syd på samt farvandet ud for kystlinjen er vildtreservat. Det er et areal på ca. 2.160 ha. Hele området er omfattet af bekendtgørelsen om "Amager Vildtreservat". Den indeholder bestemmelser om blandt andet færdsel, jagt og den rekreative udnyttelse. Alt sammen afvejet i forhold til fuglebeskyttelsen. I området omkring Klydesøen og Aflandshage er der ikke offentlig adgang netop af hensyn til fuglelivet i områderne.

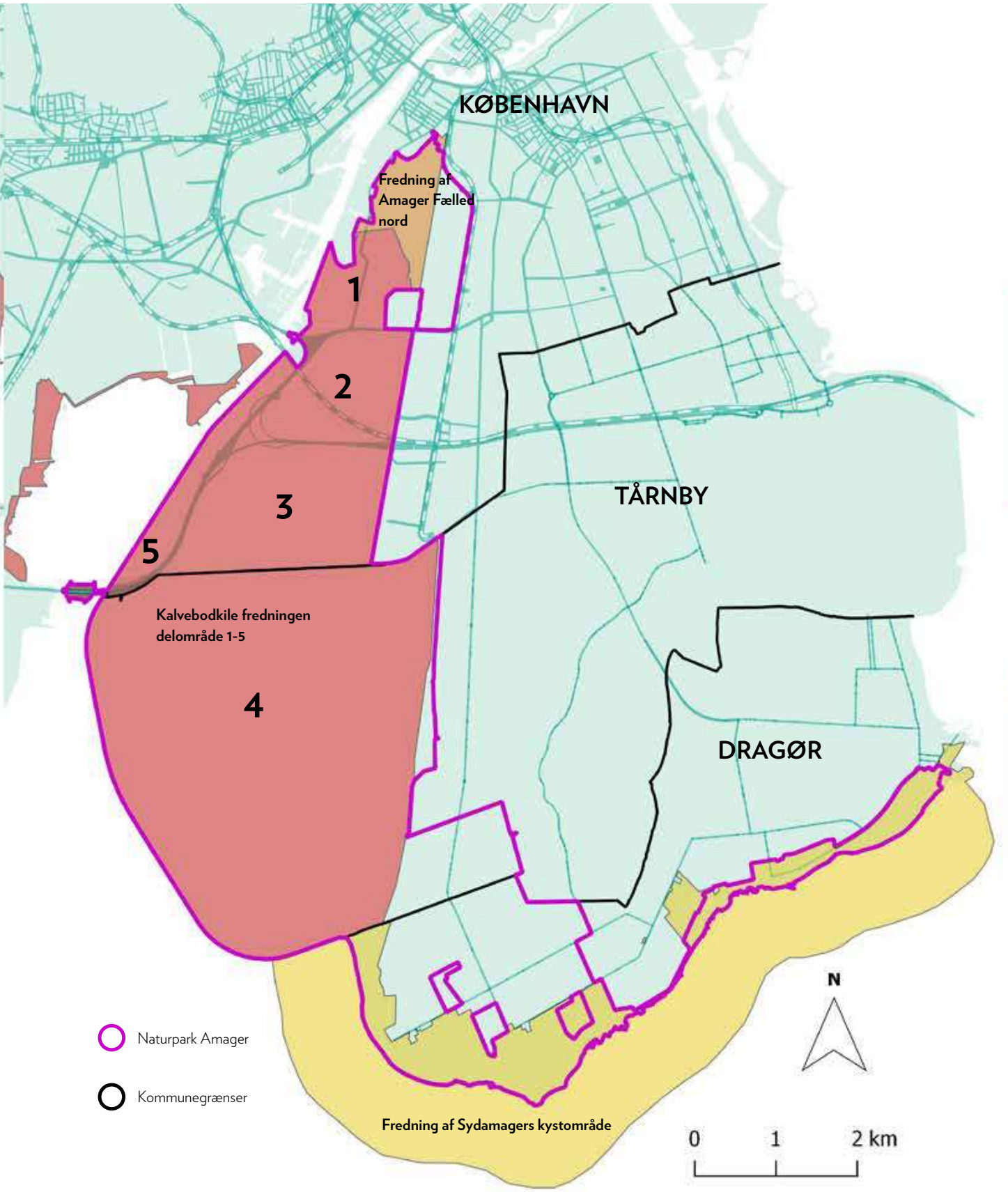
§ 3 områder
Store områder er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det er områder med strandeng, overdrev, eng, mose og søer. Det samlede § 3 areal er ca. 2.200 ha svarende til omkring 63 % af Naturparkens areal. Beskyttelsen er en forbudsbestemmelse mod tilstandsændring af de udpegede naturtyper.

Fredsskov
Fasanskoven, Pinseskoven, Kongelunden og enkelte skovpartier på Amager Fælled er fredsskov. Hele Pinseskoven blev i 2019 udlagt til urørt skov. Urørt skov er skove, hvor skovdriften er ophørt, og som med tiden får mange gamle træer, døde stammer og en stor biodiversitet.

Strandbeskyttelseslinje
Langs med Kalvebod Fælled og Dragør Kommunes kyst er kystlandskabet omfattet af en strandbeskyttelseslinje. I det åbne land ligger strandbeskyttelseslinjen typisk 300 meter fra kysten og i bebyggede områder er den typisk 100 meter eller mindre fra kysten. Indenfor beskyttelseslinjen er der som hovedregel forbud mod tilstandsændringer herunder byggeri.

Fingerplan
Størstedelen af Naturparkområdet er i Fingerplanen udpeget som grøn kile med fokus både på områdets rekreative funktion, og grønne korridorer som levested for planter og dyr. Naturparken er særlig, fordi det ligger ekstraordinært tæt ved hovedstadsområdets centrale og tætteste del.

Fredninger i Naturpark Amager



Kort over Natura 2000-områder, Vildtreservater og §3 områder findes i bilag 3-5

Naturpleje

Der arbejdes løbende med at forbedre levestederne for dyre- og plantearter i Naturpark Amager.

De store lysåbne strandenge og strandoverdrev kræver løbende at blive plejet med græsning, høslæt eller afbrænding. Nogle steder er det navnlig de invasive arter som gyldenris, japansk pileurt, bjørneklo og rynket rose, der udgør en trussel. Ligeledes er opvækst af træarter i de åbne naturtyper en udfordring. Der sættes også ind overfor invasive dyrearter som fx mink og signalkrebs i søer og vandløb. Det er en indsats som løbende skal vedholdes og styrkes for at holde de invasive arter tilbage.

Risiko for udtørring har også en effekt på naturen og forringer især vadefuglenes fourageringsmuligheder. Derfor tilføres der saltgrundvand fra grundvandssænkningen under Øresundsforbindelserne. Dette vand ledes ud på Koklapperne for at holde denne del af Kalvebod Fælled mere fugtig, hvilket også gavner den mere salttolerante strandengsflora. Man har også gennemført et projekt, som leder ekstra grundvand til de nordlige arealer på Kalvebod Fælled . Dette for at sikre at arealerne er tilpas våde, så de særlige arter kan yngle her.

Naturparkens parter bruger tilsammen et stort beløb til drift og pleje af arealer inden for Naturparken, og koordinerer plejen på tværs, så vidt det er muligt. I dag sker der en omfattende pleje af strandenge og enge, der afgræsses med kreaturer, får og heste. Nogle steder bliver der slået hø, og de arealer der ikke er tilstrækkeligt godt afgræsset bliver brændt af. Der er også godt styr på at regulere menneskers færdsel og fx jagt, sejlads og kite-surfing, så de mest sårbare områder ikke forstyrres.

I det følgende er eksempler på naturpleje og samarbejder i Naturparken:

Tilgroning kan reducere den botaniske artsrigdom, og forringe yngleområderne for jordrugende fuglearter. Bestanden af rovdyr, fx ræve og mink, kan også true jordrugende engfuglearter. Derfor er det vigtigt, at der sker en regulering.

1) Naturpleje ved Sydstranden med fåregræsning

Invasive arter er uønskede plante- og dyrearter, som er indført til Danmark, og som har været så aggressive og konkurrencedygtige, at de fortrænger de hjemmehørende danske arter.

2) Brændeskærm

1) Naturpleje langs Sydstranden med får. Dragør Kommune varetager hegningen og TAMU-Center Dragør står for fårene. Afgræsningen holder store dele af strandengene lysåbne, og samtidig er de gamle blegediger blevet synlige i strandengslandskabet.

2) Brændeskærm er sjælden og udrydningstruet. Naturpark Amager er det eneste voksested for brændeskærm i Danmark, og den findes ved Amager Fælled, Aflandshage, Hestefælleden ved Kongelunden, Kalvebod Fælled og Dragør Sydstrand. Voksesteder er flere steder blevet indhegnet og beskyttet, da fx afgræsning kan true planten.

3) I 2018 og 2019 er der blevet gjort en stor indsats for at få strandtudsen tilbage på Kalvebod Fælled gennem et EU Life projekt. Der er udført 25 paddeskrab og udsat 2000 strandtudser. Målet er at få strandtudsen tilbage som en levedygtig bestand på Kalvebod Fælled efter at den forsvandt fra området i 00'erne.

4) Pinseskoven blev i 2019 udlagt til urørt skov, hvilket betyder, at man ikke fjerner dødt ved eller på anden vis dyrker skoven med træproduktion for øje. På sigt vil det betyde flere gamle rådne stammer, som er godt for nedbrydersvampe, insekter og dermed også fuglelivet.

5 - næste side) På Amager Fælled er der kogræsning på 33 ha, hvor et frivilligt kogræsserlaug passer køerne. I 2019 er der yderligere blevet etableret en mindre fårefold i et område, der er inficeret af japansk pileurt.

3) Strandtudse udsat i Naturpark Amager

4) Pinseskoven er udlagt til urørt skov

Målsætning

I Naturpark Amager er naturen omdrejningspunktet, og udvikling af Naturparken skal ske i respekt for naturen. Det langsigtede mål for Naturparken er, at naturen fortsat plejes, så dens kvalitet styrkes. Naturen skal være robust over for fx klimaændringer, og der skal arbejdes med nytænkende ideer i plejen. Særligt sårbare naturarealer skal holdes fri for færdsel og unødig forstyrrelse. Det gøres ved:

- **At sikre en gunstig bevaringsstatus for Naturparkens naturtyper og arter, særligt knyttet til udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området (Habitat og Fuglebeskyttelse)**
- **At naturens mangfoldighed i plante- og dyrelivet beskyttes og udvikles ved en løbende naturpleje og bekæmpelse af invasive arter**
- **At levevilkår for sjældne og beskyttede arter sikres og forbedres**
- **At naturpleje sikrer de åbne udsigter og lysåbne naturtyper**

Indsatser

I Naturpark Amager vil der i perioden 2020-2025 arbejdes for:

- **At initiativer vedrørende pleje og drift inden for Naturparken koordineres og styrkes mellem Naturparkens parter**
- **At bekæmpe invasive plantearter som japansk pileurt, gyldenris, bjørneklo og rynket rose mfl. Dette gøres delvist ved slåning eller manuel opgravning og primært med afgræsning.**
- **At bekæmpe invasive fisk og krebs i søer og kanaler**
- **At der fortsat sker en målrettet regulering af mink- og rævebestanden for at fremme jordrugende engfugles ynglesucces**
- **At søer, kanaler og vandhuller holdes delvist lysåbne samt etablere flere paddehuller for at fremme vilkårene for padder**
- **At pleje de lysåbne naturtyper med høslæt eller græsning**
- **At sikre levesteder for sjældne planter som brændeskærm, sumphullæbe, øresunds hønsetarm, blå iris og kødfarvet gøgeurt**

I den kommende 5-årige periode vil vi arbejde løbende med alle indsatser, men de to første år prioriteres:

- **At der sker en koordinering af bekæmpelsen af invasive arter på tværs i naturparken**
- **At etablere flere engarealer med høslæt, som vil fremme botanikken og dermed insektlivet**
- **At pleje den lille eng syd for storehøj med sumphullæbe og gøgeurt (orkideer)**
- **At forbedre mulighederne for at padder kan forcere de stejle betonkanter i den landskabelige kanal på Amager Fælled**
- **Oprense grøfter og etablere flere paddehuller på Amager Fælled**
- **At eksperimentere med slagleklipning og opsamling i Sydamagers kystlandskab som supplement til afgræsning med henblik på at styrke de lysåbne naturtyper**
- **Dele af strandengene på Kalvebod Fælled overgår fra græsning til høslætsdrift, for at fremme botaniske interesser**
- **På Kalvebod Fælled ændres grøfteprofillen på de mange stikgrøfter, så de bliver betydeligt bredere og lavere, til gavn for vadefugle og sjældne padder**
- **At undersøge mulighederne for at fauna kan passere over Vejlands Allé**

Vi er allerede godt i gang:

- **Mere saltholdigt vand ledes ind på strandengene fra marts-august for at tilgodese den salttolerante strandengsflora og skabe bedre habitat for vadefuglene i ynglesæsonnen**
- **Rydning af opvækst og høslæt af orkidéengen ved golfbanen på Kalvebod Fælled udføres løbende**
- **Skansehuller på Hestefælleden er blevet oprenset, for at forbedre forhold for padder og vadefugle**
- **Flere grøftetilkastninger på Kalvebod Fælled er udført, som sikrer bedre fugtighedsforhold på engene**
- **Bekæmpelse af newzealandsk korsarve ved omlægning af vandhuller på Kalvebod Fælled samt en stor indsats mod gyldenris og japansk pileurt på Amager Fælled**
- **Pleje af paddevandhuller og etablering af nye. Gennem et EU-Life projekt er der udført 25 paddeskrab på Kalvebod Fælled og udsat 2000 strandtudser.**
- **Sprænggrotte ved Sneppestien er indrettet til flagermus**
- **Grundvand er blevet ledt til de nordlige dele af Kalvebod Fælled for at skabe større områder med vedvarende våde enge til gavn for padder og vadefugle**
- **Pinseskoven er udlagt til urørt skov**
- **Plantning af Byskoven på 14 ha er kommet godt fra start. I den forbindelse blev der i 2017 og 2018 udsået store arealer med danske engblomster, som i sommerperioden blev et tilløbsstykke både for insekter og besøgende**

5) Ko (Skotsk Højland) på Amager Fælled

Kulturarv

Hele landskabet i Naturpark Amager fortæller en særpræget kulturhistorie om landindvinding, militær anvendelse og om friluftsliv som kulturhistorie. Det er kulturhistorisk overvejende et ungt landskab, hvor det er den nyere tids historiske spor, der genfindes i kulturlandskabet. Men Naturparken som helhed har spor fra jægerstenalderen til nutidens store infrastrukturanlæg.

Kulturhistorien i landskabet

Amager Fælled, der bl.a. omfatter det oprindelige Sundby Overdrev, var tidligere strandeng, der blev brugt til kvæggræsning indtil 1920'erne. Arealet er siden 1680 også blevet anvendt til militære øvelser, først til tungt artilleri, senere mest til riffel og pistolskydning. Den militære fortid er afspejlet i ejerlavsbetegnelsen Excerserpladsen og i bevarede bygninger, fx barakker og hal til en observationsballon, langs kanten af Naturparken ved Artillerivej. Fælleden lå efter datidens målestok et godt stykke udenfor byen, hvilket gjorde den egnet som en af flere henrettelsespladser på Amager op igennem 1800-tallet. Først efter 2. verdenskrig blev det lavvandede område fyldt op med renovation og byggeaffald mv. til det omfang, det har i dag.

Kalvebod Fælled var oprindeligt vand. Arealet blev inddæmmet i 1940´erne som et beskæftigelsesprojekt under 2. verdenskrig. Herefter blev området overtaget af militæret som nyt øvelsesterræn og blev brugt til øvelsesskydning helt frem til 1970´erne. Militæret forlod Kalvebod Fælled i 1984 og overlod arealet til Naturstyrelsen og Københavns Kommune, der åbnede det for offentligheden. Inddæmningen, og den senere brug til militært øvelsesterræn, spiller en stor rolle for Københavns fysiske udvikling og for hele Københavnsområdets kulturhistorie.

Kongelunden var tidligere fælles græsningsarealer for St. Magleby. Kongelunden er tilplantet i to etaper. I perioden 1818-45 blev 160 hektar anlagt som privat skov. Initiativet til Kongelunden kom fra Jonas Collin, der var præsident for det Kgl. Danske Landhusholdningsselskab. Det oprindelige formål var, at sikre gavntræ og brændsel til det ellers skovløse Amager. Skoven blev senere statsskov og brugt til kongelige jagter, og Kongelundens Fasaneri (1840-1929) forsynede kongehuset og flere store godser med fasaner til jagt. Kongelunden blev i 1920'erne åbnet for offentligheden og har siden været et yndet udflugtsmål. Tidligere fandtes traktørsted med keglebane og dansehal i skoven. Fra 1989 til i dag er der tilplantet yderligere 164 hektar i Dragør og Tårnby Kommuner.

Sydamagers kystlandskab indeholder flere spor af bopladser fra jægerstenalderen. Bopladsernes placering vidner om, hvordan kystlinjen har ændret sig. Langs Dragørs kyst er der spor af nye og gamle volde, der har værnet landskabet mod oversvømmelser. På Dragør Sydstrand ses tangdiger omkring de kystnære enge, der har været periodevis oversvømmede og brugt som blegeenge. Særlig tydelig er militærhistorien i området. Dragør Fort, Kongelundsfortet og en række skanser er en del af Københavns befæstningsring. Dertil kommer militærets nyere anlæg ved Aflandshage, der er lukket for offentligheden.

Kongelundsfortet

NIKE-batteriet på det sydlige Kalvebod Fæled som det så ud i 1960´erne (Tårnby stads- og lokalarkiv, B10452)

Kongelunden

Spor og fortællinger

Landindvinding
Inddæmningens historie og spor er en forudsætning for at forstå hele området. Det er et menneskeskabt landskab, hvor naturen med sine kræfter har gjort nyt land til værdifuld natur. Inddæmningsarbejdet på Kalvebod Fælled blev gennemført som et beskæftigelsesprojekt, der skulle forhindre deportering af arbejdsløse til Tyskland, og fordi Forsvaret ønskede større områder til afløsning af de gamle skydebanearealer på Amager Fælled. Det samlede inddigede og afvandede areal på Kalvebod Fælled udgør en såkaldt polder på 2.500 ha. De mange kanaler i området og de omfattende kystdiger er inddæmningens tydeligste spor. Inddæmningen er i 2009-2012 yderligere blevet forstærket med en forhøjelse af Kalveboddiget. I 2018-19 er kystdiget blevet forlænget med et landdige igennem Kongelunden til Ullerup. De markante diger er en konsekvens af trusler om oversvømmelser fra havet som følge af klimaændringer.

Skanser og militære anlæg
Københavns Befæstning består af et stort antal forter og batterier. En del af dem kan opleves i Naturpark Amager. Langs Sydamagers kyst blev der under 1. verdenskrig anlagt batterier, skanser og skyttegrave langs kysten. I Kongelunden er dele af Søndre og Nordre Skovskanse bevaret i Sydamagerstillingen, som i 1916 blev opført mellem Dragør Fort og Kongelunden. På sydspidsen af Amager ligger Kongelundsfortet, der blev bygget under 1. verdenskrig (1914-1916), som et kystbatteri. Fortet blev i 1930'erne bygget om som en konsekvens af Tysklands oprustning, og endnu engang ændret i den kolde krig efter 2. Verdenskrig. I 1950'erne blev fortet indrettet som base for luftværnsraketter, der skulle imødegå truslen fra Warszawapagten. Selve fortet fungerede som radarstation, og de store platforme, man kan se i dag, stammer fra denne tid. I 1982 blev fortet nedlagt som militært anlæg, og er nu udsigtspunkt og støttepunkt for mange naturaktiviteter for børn og unge. I nærområdet kan man også opleve Dragør Fortet der blev anlagt 1910-1915 på en kunstig ø syd for Dragørs gamle bydel. Dragør Fortet er privatejet og rummer i dag faciliteter for konferencer og selskaber. På Kalvebod Fælleds sydlige del ligger også det gamle NIKE Raket batteri ved Hejresøen som en del af koldkrigshistorien. Anlægget er bevaret og rummer i dag blandt andet brænde, grej til naturvejledning og skovhjælpernes aktiviteter.

Ud over fort og batterier kan der på de gamle skydearealer opleves en række gamle skydehøje. Der er i alt 9 kunstige høje, hvor der på flere er en fantastisk udsigt over Naturparken. Der er også store betonblokke på de gamle skydearealer på Kalvebod Fælled. De har simuleret bygninger

Mænd, muskler og tipvogne skabte den 13 kilometer lange dæmning i besættelsens første år. I perioden var 400 arbejdsløse beskæftiget ved det store inddæmningsprojekt.

Foto: Tårnby Stads- og Lokalarkiv, B1399

og byer i terrænet. På gamle militære skydekort over området kan man læse, at betonklodserne var navngivet, som f.eks. mejeri og benzinstation. Nord for Ugandavej findes også granathuller som et markant vidnesbyrd om militær aktivitet. Hullerne ses tydeligt på luftfotos.

Friluftsliv
Fra slutningen af 1800-tallet begyndte landliggerlivet med sommerhuse og badeanlæg at vinde indpas. Badeanstalten ved Dragør Søbad syd for Dragør Fort er et spor, der vidner om friluftslivets begyndelse i området. Kongelunden er også et af de første udflugtsmål for de friluftssøgende storbyborgere. Langs hele Naturparken ligger gamle og nye kolonihaveforeninger. Amager blev tidligt et yndet sted for nytte- og kolonihaver for storbyens befolkning.

De store anlæg
Naturpark Amager og navnlig Kalvebod Fælled er påvirket af en række store anlæg, der bidrager til Naturparkens særlige karakter, og som fortæller om områdets udvikling. Der er lufthavnen tæt på, Øresundsforbindelsen, Ørestad, motorvejen med højbro over Kalveboderne og jernbanen i områdets nordlige del. Ligesom Avedøreværket på Sjællandssiden udgør en karakteristisk kontrast til naturområdet.

Diget som inddæmmer store dele af Amager Fælled er et kulturhistorisk element og et populært udflugtsmål for både cyklister, løbere, fodgængere og rulleskøjteløbere

Stednavne der sladrer
Naturpark Amagers historier kan aflæses i sted- og vejnavne, der rummer et stort formidlingspotentiale. Navnet Kalvebod betyder eksempelvis små undersøiske skær, så Kalveboderne var tidligere farvandet med de undersøiske skær. Ordet fælled er sammensat af de gamle ord for 'fæ' og 'land' og henviser derfor til, at det var græsningsareal. Nordre Klapper, Koklapperne og Svenskeholm var øer i Kalvebod Løb før inddæmningen. I Naturparken findes også Svenskehøj, Granathøj og Granatvej, Reservatvej, Kanalvej, Dæmningsvej, Fasanstien, Jægerstien, Collins Høj, Skydebanevej, Militærvej, Krudttårnsvej og Artillerivej, der fortæller om områdets historie og anvendelse.

Tilpasning til fremtidens klima

Landskabet vil fortsat ændre sig i fremtiden, og kulturarven vil tilføres flere lag og facetter. Helt konkret forventes havspejlet og grundvandsspejlet at stige i fremtiden, og kraftigere vinde kan medføre forhøjet risiko for stormflod. Ingen ved hvor meget havet og grundvandet vil stige eller hvor meget klimaforandringerne vil ændre forudsætningerne for byen og landskabet i fremtiden.

Inddæmningen er derfor i 2009-12 blevet forstærket med en forhøjelse af Kalveboddiget. Også i de kommende år forventes der flere nyanlæg af diger inden for Naturparkens område som led i klimatilpasningen. En forlængelse af diget gennem Kongelunden til Ullerup landsby er netop færdiggjort, og der planlægges yderligere et dige langs den sydlige del af Naturparkens kyststrækning. Inddæmningen anvendes desuden i naturskolernes undervisning af elever om markante tegn på klimaændringer.

Potentialer og udfordringer

Mange af de kulturhistoriske spor i Naturpark Amager er ikke direkte synlige, eller der er tale om mere utraditionelle kulturspor. Det stiller krav til formidlingen og til arbejdet for at synliggøre historierne. Områdets historier rummer store potentialer for at blive sat i spil og give Naturparken merværdi i form af nye oplevelser for brugerne.

Naturpark Amager rummer et stort potentiale for at tydeliggøre den historiske dimension og oplever særligt en efterspørgsel efter viden om områdets militærhistorie. Særligt de nye hovedindgange vil være oplagte steder at sætte fokus på kulturhistorien i formidlingen. Der er også potentiale i at tydeliggøre og formidle de militærhistoriske anlæg inde i Naturparken som fx batterier og udkigshøje.

Målsætninger

I Naturpark Amager er det langsigtede mål at styrke brugernes kendskab til kulturhistorien og synliggøre de skjulte spor og fortællinger i landskabet. Samtidig ønskes også at sætte fokus på den mere dynamiske kulturhistorie ved at trække tråde fra fortiden til nutiden og fx sætte fokus på nutidens formgivning af landskabet. Det gøres ved:

- **At kulturarven og de historiske spor i landskabet bevares, synliggøres og gøres tilgængelige**
- **At kulturarven og stedets historie og fortællinger indgår aktivt i formidlingen af Naturpark Amager**
- **At viden om kulturhistorien udbygges løbende**

Indsatser

Det betyder, at der inden for Naturpark Amager i perioden 2020-2025 arbejdes for:

- **At formidle og synliggøre landskabets dannelseshistorie i Naturpark Amager fra vand til land**
- **At synliggøre og formidle de militære anlæg og sammenhængen til Københavns befæstningsring, så Naturparkens forsvars-, befæstnings- og koldkrigshistorier bliver en del af naturparkoplevelsen**
- **At gøre de kulturhistoriske spor mere synlige og tilgængelige, herunder mange af de gamle skydehøje på Kalvebod Fælled, som også kan fungere som et udflugtsmål i sig selv**
- **At formidle Naturparkens fortællende stednavne og fortællingen om landskabsudviklingen i formidlingsmateriale**

Vi er allerede godt i gang:

Særligt ved Kongelundsfortet er faciliteter og oplevelsen af fortet i landskabet blevet forbedret. Der er i den forbindelse blevet gjort en stor indsats gennem skiltning og informationsmateriale for at formidle fortets militærhistorie. Samtidig arrangeres der events som militærhistorisk løb for skolerne og historiske "hunterweekends" på Kongelundsfortet.

I den kommende 5-årige periode vil vi arbejde løbende med alle indsatser, men de to første år prioriteres:

- **At der sker en opprioritering af den kulturhistoriske information særligt ved de nye hovedindgange og ved Naturcentret**
- **At markere og tydeliggøre gamle punkter og skel i landskabet f.eks. skydehøjene, hangarerne og den oprindelige kystlinje på Amager Fælled**
- **At skabe flere events med kulturhistorisk indhold**

En skydehøj i landskabet

Friluftsliv og tilgængelighed

Naturpark Amager rummer med sine 3.500 ha og 25 kilometer kystlinje enestående muligheder for friluftsliv centralt i hovedstadsområdet. Befolkningen og dens behov for friluftsliv udvikler sig hele tiden. Mange borgere får en mere og mere aktiv livsstil, mens andre efterspørger ro og steder til at stresse af. Det stiller krav til indretningen af Naturpark Amager og giver Naturparken stor betydning for borgernes livskvalitet. Derfor er det afgørende at udvikle de store potentialer for friluftsliv, som området rummer, samt at tilpasse friluftslivet til flere og nye brugergrupper.

Friluftslivet i dag

Naturparken bruges i dag til naturoplevelser og naturformidling, hundeluftning, picnic-ture, ridning, cykling, fiskeri, rollespil, mange motionsformer, badning, kite-surfing og til indsamling af spiselige urter og blomster. Der er også mere pladskrævende aktiviteter som fx modelflyvning, golf og skydning. Naturparken har et omfattende stinet. Flere af stierne på Kalvebod Fælled er tidligere militære veje med lange lige forløb, der medvirker til at fortælle områdets kulturhistorie. Naturparken rummer mange store udsigter, som strækker sig over flere kilometer, både i området mod byens kant og over vandet omkring. En oplevelse, der ligesom de lange lige stier, er med til at understrege områdets størrelse. I de 4 delområder varierer mulighederne og udbuddet af friluftsliv og aktiviteter, afhængig af områdernes størrelse, samspil til byområder og naturindhold. I udviklingen af Naturparken sættes der fokus på at tænke områdernes muligheder og styrker sammen, så der skabes nye friluftsmuligheder i området tæt på byen, og hvor naturen kan bære det.

Amager Fælled har siden 1989 været udlagt til rekreative formål. Med udviklingen af Islands Brygge Syd er der yderligere skabt en tæt sammenhæng mellem by og fælled, og Bryggebroen har skabt bedre forbindelse til centrum. I dag findes der en lang række rekreative tilbud på Amager Fælled, herunder fodboldbaner, BMX-bane, modelflyvebane, motocrossbane og haveforeninger. Området er et oplagt mål for cykel- og gåture, sankning af vilde urter og bær, den daglige motion eller en gåtur i ro og fred.

Kalvebod Fælled blev åbnet for besøgende i 1984. Området rummer de store åbne vidder, hvor det er muligt at komme langt væk fra storbyens puls. Siden er der blevet anlagt cykelstier og friluftsfaciliteter, som naturlegeplads, fugletårne, fugleskjul, sheltere, primitive overnatningspladser og bålsteder. Området ligger med direkte adgang fra Ørestad Syd og Tårnbys parcelhuskvarterer.

I perioden 1991-2006 er Naturcenter Amager etableret med friluftshus, som er udgangspunkt for naturvejledning og aktiviteter, traktørsted, madpakkehus og naturskoler. Naturcenteret ligger 5 minutters gang fra Vestamager Metrostation. Her kan der lånes udstyr til at udforske eller lege i naturen samt cykler og rulleskøjter. Kystlinjen giver mulighed for sejlads med kajak, fiskeri og bademuligheder. Der er et rigt forgrenet net af stier, der bruges flittigt af løbere, cyklister mv. Der er i områdets nordlige del en golfbane. Der er også et skyttecenter med skydebaner. Længst mod sydvest er et fuglereservat, hvor der ikke er offentlig adgang.

Store dele af Kalvebod Fælled er hegnet. Der er p.t. et ydre hegn omkring Kalvebod Fælled, som markerer områdets afgrænsning. Der er indre hegn, der omkranser dyrefolde, eller som beskytter særlige bevoksninger eller reservater. Endelig er der enkelte steder hegn, som markerer grænsen til anden virksomhed. Der er fri adgang til dyrefoldene inde i området, med undtagelse af foldene i Klydesøområdet.

På Amager findes i omegnen af 1.500 rideheste, og der er mulighed for at leje heste til turformål. Både i og uden for Naturpark Amager findes et vidt forgrenet net af ridestier. For at ride på Naturstyrelsens arealer i Kongelunden og på Kalvebod Fælled kræves et gyldigt ridekort, mens de kommunale ridestier kan benyttes uden.

Shelters på Kalvebod Fælled

Kongelunden er én af landets meget besøgte skove. Der er et stort opland til Kongelunden, og med cykelstier langs kysten og fra det centrale Amager samt flere p-pladser er det let at komme hertil. Her findes i dag en række faciliteter, som teltpladsen ved Fælledvej, bålpladser og hundeskov. Skoven indeholder et rigt forgrenet stinet. I Naturparken er en golfbane i umiddelbar tilknytning til Kongelunden.

Sydamagers kystlandskab rummer en bred vifte af rekreative tilbud, fx fugletårne, kystnære stier og badestrande. Kongelundsfortet, som ligger yderst på Sydvestpynten, udgør et vigtigt støttepunkt og området omkring fortet er under udvikling i disse år. Der gennemføres et stort antal udendørs arrangementer som klatring, orienteringsløb, kanosejlads, mountainbike, bålmad, naturformidling, fysiske militæraktiviteter, kampsport, skydning, duatlon (løb og skydning), familieidræt, Amager rundt i havkajak, festivaler for skoler i hovedstadsområdet og meget mere.

Sydvestpynten er også en særlig god lokalitet for kite-surfing. Det lave vand gør kyststrækningen tilgængelig for sejlads med småbåde. Fra Kalvebod Fælled kan man cykle gennem Kongelunden til Kongelundsfortet og Sydvestpynten. Herfra kan man cykle videre til Søvang ad mindre veje og herfra til Dragør havn og Dragør gamle by via en kyststi. På strækningen er der to restauranter/caféer.

Kite-surfere ved Dragør Sydstrand

Badebro ved Søvang

1) Mange cyklister ynder at tage en tur ud i Naturparken, både de mere organiserede sportscyklister og de mere spontane fritids-ture. Her et stop på cykelturen ved Grønjordssøen.

2) Under halvtaget i Friluftshuset på Naturcenter Amager kan alle hente inspiration til undervisning og egne ture i naturen. Herfra udgår naturvejlederture som arrangeres af mange forskellige aktører.

3) Naturcenter Amager har flere legeområder. "Arken"er et stort legeområde for børn formet som et skib. Den er over 50 m lang og indeholder overdækkede læsteder, labyrinter, stendysse, teaterscener, bålsted og meget mere.

4) På store dele af Kalvebod Fælled er dyrefolde. Dyrene sørger både for afgræsning og oplevelser i landskabet.

1) Grønjordssøen på Amager Fælled

2) Friluftshuset på Naturcenter Amager

3) Arken ved Naturcenter Amager

4) Græssende får på Kalvebod Fælled

Tilgængelighed

Naturpark Amager er i dag tilgængelig fra fem metrostationer, der er busbetjening langs området og generelt gode muligheder for at komme til med både offentlige og private transportmidler. Der findes også en række parkeringspladser i tilknytning til Naturparken.

Der er i dag over 120 indgange til Naturpark Amager. Nogle har potentiale til at blive udviklet til egentlige hovedindgange, andre er mindre indgange, og endelig er der en del uformelle trampestier ind i området.

På Kofods Enge i Dragør er det året rundt tilladt at færdes på stien i områdets nordlige og højest beliggende områder, og mange besøgende anvender området til gåture og anden rekreativ brug. På de lavtliggende strandenge er der færdselsforbud i fuglenes yngletid, hvilket er vist med markeringspæle. Aflandshage ejes af forsvaret og er aflukket for offentligheden.

Byranden
Naturparken er omgivet af by, og byranden strækker sig langs den nordlige grænse, langs Ørestad og længere mod syd langs parcelhusområderne. Byranden er natur tættest på byen og er en særlig vigtig zone, hvor der er potentiale for, at der kommer flere mennesker. Det er ønsket her, at der kan være hverdagsaktiviteter i naturen tæt på byen, som kan understøtte sundhed og læring. Derved knyttes Naturparken sammen med de grønne områder i byen som parkerne og kanalen i Ørestad, de grønne villa- og kolonihaver etc.

Løbere langs kyststien på Kalvebod Fælled

Stier og ruter
I den foregående planperiode er stinettet, særligt i tilknytning til Naturcentret, blevet udbygget. Der er blevet etableret markerede vandreruter af forskellig længde, så man kan gå ud og hjem i en sløjfe, der indeholder forskellige naturoplevelser undervejs. Arbejdet med at skabe forskellige oplevelsesruter udvikles fortsat.

Samtidig opleves der en udfordring mellem brugergrupper på stierne. Særligt er der udfordringer på de lange lige asfalterede stier på Kalvebod Fælled samt den asfalterede sti langs med kysten. Her er det særligt konflikter mellem hurtigkørende cyklister og gående, og der arbejdes på at finde løsninger på de steder, hvor gående trafik kolliderer med de hurtige cykler, dette suppleres bl.a. med kampagner. Samtidig giver asfaltstierne gode muligheder for besøgende i f.eks. kørestol at komme rundt. Tilgængelighed for handicappede er noget partnerskabet er opmærksom på ved alle nye projekter.

Ligeledes bør stierne medvirke til at styre færdslen, så den begrænses i de sårbare områder og leder aktiviteter over til de områder, der kan rumme langt flere besøgende end i dag. Der er potentiale i at kortlægge og etablere ruter af forskellig længde og med forskellige oplevelser undervejs. Eksempelvis kan de lange lige stier på Kalvebod Fælled suppleres med flere slyngede stier eller rundture, samt gøres attraktive og oplevelsesrige ved at sikre variation i bevoksning, fauna og landskab. Her kan en forbedret vejvisning for både gående og cyklister være med til at understøtte synligheden af ruterne.

Det flade land med lange strækninger er en stærk oplevelse og fortælling, men kan også virke som en hindring for besøgende og turister for at komme længere ud end Naturcenteret.

Udsigter
Naturpark Amager har med sit store flade landskab potentiale for at tilbyde spektakulære udsigter. Der er potentiale for at gøre udsigtspunkterne mere tilgængelige og lette at finde. Af vigtige udsigtspunkter kan nævnes:

- Skydehøjene på Kalvebod Fælled
- De tre høje på Amager Fælled
- Bakkerne ved Trekanten i Tårnby
- Kongelundsfortet
- Volden ved Havneslusen

Amager Fælled - ro og fordybelse ved søen ved højene

Stier ved Kongelunden hvor man kan hilse på
både heste, køer og får

Udsigt over Kalvebod Fælled fra Trekanten i Tårnby

Projektprogrammet – Nye Muligheder

I 2016 opnåede Naturpark Amager fondsfinansiering fra Nordea-fonden og Friluftsrådet til Projektprogrammet – Nye Muligheder 2017-2021. Projektprogrammet indeholder realisering af tre nye hovedindgange og fire nye blå støttepunkter langs kysten samt delprojektet Naturpark for alle, som indeholder en fokuseret indsats for at få de mere natur-uvante borgere til at besøge Naturparken. Gennemgående i projektprogrammet ligger en målsætning om at styrke den samlede identitet og genkendelighed af Naturpark Amager, så flere kan lære naturparken at kende og få glæde af den beskyttede natur og bruge de mange friluftsmuligheder, den giver samt pladsen til ro og fordybelse.
Borgerinddragelse og formidling er også et gennemgående tema i projektprogrammet, og denne dimension vil blive beskrevet nærmere i de kapitler der omhandler dette. De nye anlæg er stadig under udvikling og forventes at stå færdige i 2021-2022.

Hovedindgange
I løbet af de næste par år vil der blive etableret tre nye hovedindgange til Naturpark Amager. Én tæt ved DR Byen metrostation, én i forlængelse af Asger Jorns Allé i Ørestad og én som skal lede hen til Naturcenter Amager og videre ud på Kalvebod Fælled. Gennemgående for hovedindgangene er, at de skal skabe en fælles visuel identitet og genkendelighed. Besøgende skal ikke være i tvivl om, at nu går de ind i Naturpark Amager. Fælles for hovedindgangene er også at de skal skabe muligheder for ophold, læring, aktiviteter og leg i forskellige naturrum.

Hovedindgangen ved DR Byen vil indeholde mindre bygninger til naturformidling, grejbank, toiletfaciliteter, madpakkehus samt bålpladser, borde og bænke, cykelparkering, aktivitetsområder ved den landskabelige kanal samt elementer til naturleg.

Hovedindgangen ved Asger Jorns Allé har til formål at knytte by og natur sammen og lede bybefolkningen ud i Naturparken. Her vil det nye Byens Hus spille en rolle som et samlingspunkt med mulighed for ophold, opbevaring af grej og toiletfaciliteter. Selve hovedindgangen vil lede de besøgende igennem forskellige åbne og mere lukkede naturrum på boardwalks.

Hovedindgangen ved Naturcenter Amager skal tydeliggøre ruten fra Vestamager metrostation til Naturcentret og videre ud i Naturparken. Her vil vejen til Naturcentret blive mere synlig og direkte vha. boardwalks igennem både åbne og lukkede naturrum. Længere ude på Kalvebod Fælled vil der blive opført en horisontpavillon, som skal fungere som et udflugtsmål i sig selv eller et stop på vejen videre ud i Naturparken.

Kysten
Fire nye blå støttepunkter for naturoplevelser og friluftsliv ved kysten vil blive etableret i planperioden. De nye blå støttepunkter vil fungere som nye udflugtsmål i sig selv eller som stop på vejen rundt langs Naturpark Amagers kystlinje enten fra land- eller vandsiden. Ved de blå støttepunkter vil der være mulighed for forskellige aktiviteter, naturformidling og ophold, og flere steder vil der blive etableret toiletfaciliteter og grejbanker. Ved nogle af punkterne vil det være muligt at bade, mens andre primært vil gøre det muligt at lægge til fra vandsiden med kajakker og mindre både. For alle de blå støttepunkter vil formålet være at opleve vand- og havudsigten, komme i kontakt med vandet og lære om den natur, man finder her.

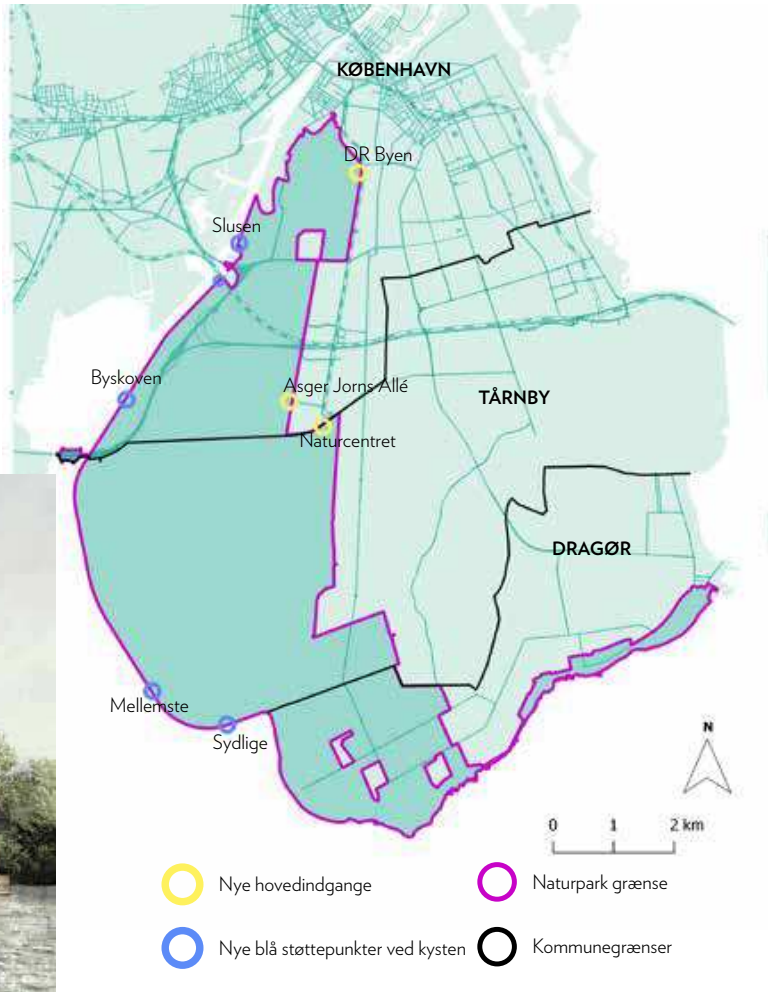
Det sydlige blå støttepunkt vil også blive det største med tre broer ud i vandet. Her vil der være udsigt ud over det store hav og samtidig udsigt ind i Naturparken fra fugletårnet på volden og ind mod Klydesø. Hovedfokus vil være på badefaciliteter, ophold og forskellige vandaktiviteter som f.eks. kajakker og robåde. Samtidig vil det være et unikt læringsmiljø - det er bl.a planen at etablere en særlig læringspavillon. Nærheden til havet og det fredede fuglereservat vil give helt særlige naturoplevelser. Der etableres ligeledes toiletfacilliteter, omklædning med bad samt en foreningsdrevet sauna.

Det mellemste blå støttepunkt vil bestå af en træbro med mulighed for badning og opholdsmuligheder og vil være et godt sted at holde en pause på cykel- eller gåturen. Punktet lægger sig op ad det eksisterende fugletårn med udsigt til Klydesø og giver mulighed for at opleve og lære om fuglelivet her. Anlægget henvender sig til mindre grupper, og tilbyder omgivelser til udforskning af hav og natur, hvor der samtidig er plads til ro og fordybelse.

Det blå støttepunkt ved Byskoven vil indeholde et helt nyt badested og et madpakkehus, som også vil fungere som pejlemærke fra parkeringspladsen. Faciliteterne tænkes sammen med opholdsmulighederne og aktiviteterne i byskoven og skal være med til at trække besøgende ud til dette, lidt mere ukendte, område af Naturparken.

Det blå støttepunkt ved Havneslusen skal fungere som en indgang til Naturparken nordfra. Her vil det ikke være muligt at bade (grundet strømforholdene). I stedet vil fokus være på andre vandaktiviteter som fiskeri, formidling af naturen i vandet og mulighed for at lægge til med kajakker og mindre robåde. Der vil være opholdsmuligheder, naturlegeplads, grejbank og toiletfaciliteter. Det blå støttepunkt vil blive suppleret af et udsigtspunkt på toppen af volden.

Hovedindgange og blå støttepunkter



Projektprogrammet er støttet af Nordea-fonden og Friluftsrådet

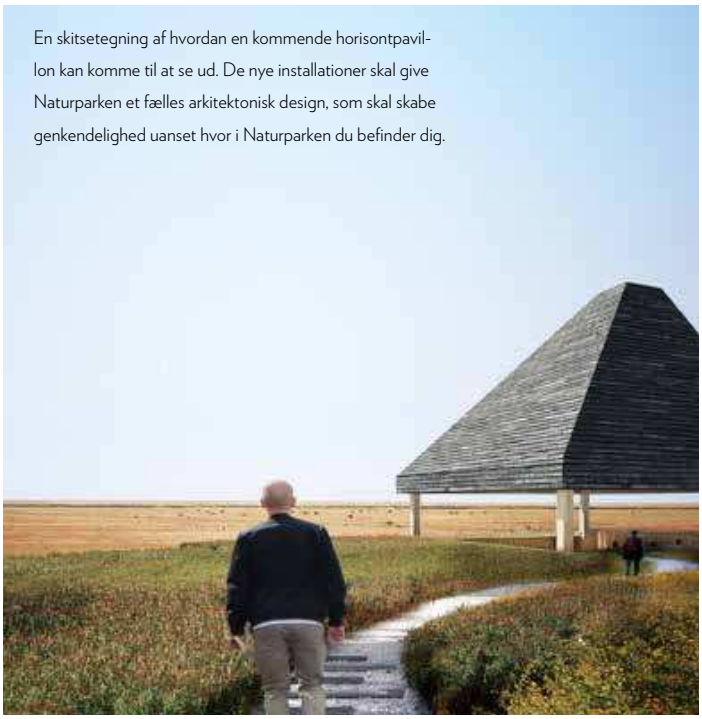
I 2019 vandt Møller & Grønborg arkitektkonkurrencen for projektprogrammet. Her kan man se en skitsetegning af, hvordan et blåt støttepunkt ved kysten kan komme til at se ud. De nye installationer bliver bygget i bæredygtige materialer. Tage og facader kommer til at bestå af brændt træ, som er en metode man har brugt tilbage i vikingetiden.

Lige syd for jernbanen ved slusen vil der også blive etableret en mindre anløbsbro til kajakker og både, hvor man har mulighed for at tage et stop, indtil slusen åbnes.

Ved de nye hovedindgange og blå støttepunkter vil der også være fokus på adfærdsregulering ift. hurtige cyklister og hensynet til de gående. Inden etablering af Projektprogrammets nye hovedindgange og blå støttepunkter forudsættes, at der har været gennemført myndighedsbehandling og de nødvendige godkendelser foreligger.

Naturpark for alle
Delprojektet 'Naturpark for alle' har fokus på den sociale dimension. Projektet har til formål at gøre en ekstra indsats for at få mere 'natur-uvante' grupper til at bruge Naturparken, med særligt fokus på udsatte borgere i de nærliggende boligområder som fx Urban-planen. De nye hovedindgange, og særligt den ved DR Byen, vil være med til at understøtte aktiviteterne i Naturpark for alle.

Som et supplement til projektet er der indgået et samarbejde med DGI om projektet 'Friluftsliv og fællesskab for alle', som vil introducere børn og unge i udsatte positioner for friluftsliv og fællesskab i foreninger, med Naturpark Amager som ramme.



En skitsetegning af hvordan en kommende horisontpavillon kan komme til at se ud. De nye installationer skal give Naturparken et fælles arkitektonisk design, som skal skabe genkendelighed uanset hvor i Naturparken du befinder dig.

Tværgående aktiviteter
Projektprogrammet lægger meget vægt på kommunikation, inddragelse og formidling – i det hele taget at gøre turen ud i Naturparken lettere og sjovere. Udover de beskrevne fysiske projekter er der afsat puljer til læringsrettede aktiviteter, herunder skole- og børnerettede aktiviteter, formidlings- og mobiliseringsaktiviteter og frivillighedsrettede aktiviteter.

Kongelundsfortet i bevægelse

Foruden de nye hovedindgange i projektprogrammet er Kongelundsfortet også blevet udbygget til at fungere som en større indgang til Naturparken. Visionen er at gøre Kongelundsfortet til et outdoor-center af international standard. I første omgang har et partnerskab mellem DGI-Storkøbenhavn og Dragør Kommune modtaget støtte fra Nordeafonden (5,2 mio. kr) til at gennemføre aktiviteter i de nuværende rammer. I det første år (2018) var der over 4000 som deltog i aktiviteter, og mange flere gæster. Aktiviteterne i projektet er målrettet både skoleklasser, foreninger og private, og skal organisere og understøtte aktive fællesskaber, både i foreningsregi og selvorganiserede fællesskaber.

Dragør Kommune og DGI har desuden besluttet at undersøge muligheden for at etablere en erhvervsdrivende fond, der skal drive et friluftscenter eller lignende på Kalvebodvej 250 (asylgrunden) i sammenhæng med outdoorcenteret på Kongelundsfortet.

Andre indgange

Der arbejdes fortsat med muligheden for at fastlægge placeringen af en ny hovedindgang på strækningen mellem Hilversumvej og Ugandavej i Tårnby Kommune. I Tårnby er der desuden fra Alkmaar Allé og Liberiavej og i forlængelse af grusstien, etableret en mindre bropassage over kanalen og gennem en låge i hegnet til Kalvebod Fælled.
Sideløbende arbejdes der med at tydeliggøre de mindre indgange til Naturparken samt at forbedre overblik og infomateriale om området ved indgangene.

Potentialer og udfordringer

Der ligger et stort potentiale i de nye hovedindgange og blå støttepunkter ved kysten, både hvad angår tilgængelighed, synlighed, visuel identitet, aktiviteter, naturformidling, leg og læring. Med de nye faciliteter vil Naturpark Amager tage et stort skridt for at skabe en fælles fortælling og skabe konkrete fysiske faciliteter, som giver nye muligheder for friluftsliv og naturoplevelser.
Det næste skridt vil være at skabe sammenhæng på tværs og få den fælles visuelle identitet udbredt i hele Naturparken på tværs af kommuner. Når de første faciliteter står færdige, vil det være oplagt at kigge videre frem og se på, hvor andre hovedindgange kan placeres fx i Tårnby, og hvordan der sikres sammenhæng mellem alle hovedindgangene, herunder indgangen ved Kongelundsfortet.

Målsætninger

I Naturpark Amager er det langsigtede mål at styrke mulighederne for friluftsliv og naturoplevelser. Det gøres ved:

- **At Naturparken tilbyder enestående naturoplevelser for alle centralt i hovedstadstadsområdet, som en kontrast til livet i byen – både nye og eksisterende brugere samt brugere med særlige behov**
- **At Naturparken året rundt tilbyder en bred vifte af oplevelser og aktiviteter: Ro og rekreation, naturoplevelser, kulturoplevelser, motion, friluftsliv, leg, læring og rum for pladskrævende aktiviteter**
- **At Naturparken spiller en større rolle for borgernes fysiske og mentale sundhed**
- **At Naturparken udvikles til at være byens største klasseværelse både for folkeskolerne, og som case og inspiration for studerende inden for fx arkitektur, naturfag, historie eller pædagogik**
- **At skabe bedre tilgængelighed til og på tværs i Naturparken**
- **At byranden giver mulighed for hverdagsaktiviteter**

Delprojektet 'Naturpark for alle' skal få flere udsatte unge med i fællesskaber med naturen som ramme

Udsigt fra Kongelundsfortet, hvor unge bliver klogere på landskabet og historien

Indsatser

Det betyder, at der inden for Naturpark Amager i perioden 2020-2025 arbejdes for:

- **At realisere projektprogrammet med de tre nye hovedindgange og fire nye blå støttepunkter ved kysten og delprojektet 'Naturpark for alle' samt de tværgående aktiviteter**
- **At understøtte Kongelundsfortet til at være et outdoor-center for friluftsliv i international standard**
- **At sikre bedre sammenhæng mellem Naturparken og byen og have fokus på behovet for flere mindre indgange til området fra de omkringliggende byområder**
- **At forbedre mulighederne for rundture og udflugtsmål inde i Naturparken**
- **At give mulighed for flere hverdagsaktiviteter i byranden**
- **At udvikle og koordinere nye aktiviteter i Naturpark Amager sammen med interessenter, foreninger og partnerskaber, herunder samarbejde med skolerne og naturskolerne om udvikling af nye undervisningsmuligheder**
- **At styrke samarbejdet til kulturinstitutioner om kunst- og kulturoplevelser og nye events i Naturparken**
- **At arbejde for at få nye brugergrupper til at benytte Naturparken**
- **At pleje de væsentligste udsigtskiler og udsigtspunkter i Naturparken så udsynet over landskabet og byen fastholdes**

Vi er allerede godt i gang

Der er i dag mange investeringer i friluftsaktiviteter og faciliteter for brugere i Naturparken, såsom stier, shelters, badebroer og Naturcentret. Med bevillingen til projektprogrammet og Kongelundsfortet kan vi se frem til at realisere mange af de projekter, som er blevet formet i den foregående planperiode.

I den kommende 5-årige periode vil vi arbejde løbende med alle indsatser, men de to første år prioriteres:

- **At etablere tre nye hovedindgange med muligheder for oplevelser og aktiviteter i byranden samt viden om hvad man kan opleve inde i Naturparken**
- **At etablere fire nye blå støttepunkter for naturoplevelser og friluftsliv langs kysten, som kan bruges til naturformidling og vandaktiviteter, herunder broer til kajakker, småbåde, fiskeri samt sommer- og vinterbadning, hvor det er muligt**
- **At få nye brugergrupper til at benytte Naturparken gennem projektet 'Naturpark for alle' med fokus på at lave samarbejder med foreninger der understøtter udsatte brugergrupper**
- **At etablere korte lokale ruter, som er mærket i terræn og dermed sikre nye besøgende en trykhed.**
- **At etablere en sammenhængende afmærket rute gennem hele Naturparken, der skal give gående plads til fordybelse og ro**
- **At knytte aktiviteter og faciliteter i Naturparken sammen med det kommende Byens Hus i Ørestad**
- **At fastlægge placeringen af ny hovedindgang i Tårnby Kommune**
- **At trafikregulere mellem langsomme og hurtige trafikanter på stier, særligt på Kalvebod Fælled**
- **At anlægge et mountainbikespor i Fasanskoven, så den kan anvendes hele året**
- **At skabe bedre muligheder for at transportere sig ind i Naturparken fx ved at gøre det muligt at leje cykler flere steder**
- **At gøre det muligt at låne eller leje grej til at tage med ind i Naturparken fra alle hovedindgange**

Cykling ved Kongelundsfortet

Turisme og erhverv

Naturpark Amagers placering midt i hovedstadsområdet giver Naturparken en særlig rolle, både som turistattraktion og i forhold til nærområdets erhvervsmæssige udnyttelse. Naturparken har potentiale for at styrke hovedstadsområdets tiltrækningsevne i forhold til brugere, borgere og nye storbyturister. Samtidig er Naturparken med sin beliggenhed ved fremragende infrastruktur (lufthavn, motorvej, metro) med til at højne områdets kvalitet som lokalisering for erhverv i parkens nærområde.

Erhverv i dag

Der er landbrugsmæssig drift og skovdrift i dele af Naturparken. Derudover findes Kalvebod Miljøcenter (som på sigt er under udfasning) og Traktørstedet, som er et spisested tilknyttet Naturcentret. Traktørstedet fungerer som et samlingssted inden man tager ud i Naturparken eller som et udflugtsmål i sig selv. Endelig er Naturparken vært for erhvervsprojekter, som har et socialt sigte. Amager Skovhjælpere er et eksempel på en rummelig arbejdsplads for mennesker med funktionsnedsættelse og særlige behov. Arbejdspladsen er tilknyttet Friluftshuset ved Naturcenter Amager og varetager pleje– og driftsopgaver på Kalvebod Fælled.

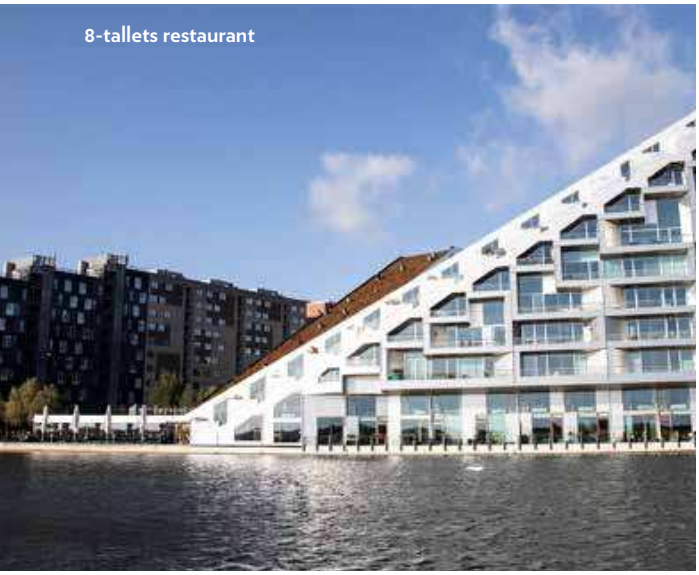
Der er desuden store erhvervsarealer og virksomheder langs Naturparkens periferi. Københavns Lufthavn, som støder op til Naturparken, udgør en af hovedstadsområdets største arbejdspladser, og i Ørestad og langs Amager Fælled ligger en lang række virksomheder mindre end 5 minutters gang fra Naturparken.

I og omkring Naturparken findes også fritidsaktiviteter, som har en erhvervsmæssig funktion. Der er f.eks. Dragør Golfbane i syd og golfbanen på Kalvebod Fælled nord i Naturparken, rideskolen på Amager Fælled og de mange rideskoler og hestepensioner i Tårnby Kommune uden for Naturparken. Desuden findes Sjællands største skyttecenter i Naturparken. Her er der både riffelskydebaner og haglskydebaner.

Potentialer og udfordringer

Udviklingen af Naturparken kan bidrage til, at de omkringliggende virksomheder og erhvervsgrundes attraktion øges. En styrket Naturpark vil øge virksomhedernes mulighed for at kunne tilbyde sundhedsfremmende aktiviteter, oplevelser og livskvalitet hos de ansatte. Man kan også forestille sig, at lokale caféer og restauranter vil kunne understøttes og udvikles med brand i relation til Naturparken. Desuden vil virksomheder, der tilbyder kurser og oplevelser, som er relateret til friluftsliv og sundhed, kunne udvikles med Naturparkens øgede tilbud for friluftsliv.

Traktørstedet ved Naturcenter Amager og 8-Tallets restaurant, som ligger i kanten af Naturparken, nyder godt af både den smukke udsigt og de mange besøgende til Naturparken.


8-tallets restaurant

Traktørstedet

Besøgende ved det sydlige fugletårn

Turisme i dag

Efterhånden som kendskabet til Naturparkens område øges, kommer nye gæster til. Vi oplever allerede nu en stærk stigning i besøg fra internationale turister, som besøger os på Naturcenter Amager. Hovedparten af turisterne er regionale turister. En stor del kommer som besøgende til Naturcenter Amager eller de kulturhistoriske anlæg som fx Dragør Fort. Andre kommer, fordi de er interesserede i områdets natur og fugleliv. Endelig er der flere og flere, som kommer for at deltage i aktiviteter, som fx friluftsaktiviteterne ved Kongelundsfortet. Ud over de overnattende turister besøges Naturparken også af lokale eller regionale endagsturister.

Overnatning
I området ligger en lang række shelters og primitive lejrpladser. Herudover er der ingen overnatningsmuligheder i form af hytter mv. inde i Naturparkens område. Til gengæld er der både hoteller, ferielejligheder, moteller og campingplads i kanten af eller i umiddelbar nærhed af Naturparken.

Sejlturisme
En stor del af Naturparkens attraktionsværdi er dens kyststrækning. I både København, Tårnby og Dragør Kommuner ligger lystbådehavne og faciliteter til sejlsport tæt på Naturparken. Med de kommende blå støttepunkter ved kysten vil tilgængeligheden til Naturparken fra vandsiden blive forbedret, så det vil være langt nemmere at lægge til med kajakker og mindre joller. De nye faciliteter vil gøre det muligt at sejle hele vejen rundt om Amagers sydspids med gode muligheder for stop undervejs.

Badeturisme
Langs Dragør Sydstrand og ved Sydvestpynten er der badestrande med god tilgængelighed. Dertil kommer Dragør Søbad, badeanlæg ved Dragør Fort og ved Søvang. Mindre end 1 km fra Amager Fælled ligger Havnebadet Islands Brygge. Alle er populære udflugtsmål for både turister og lokale beboere.

Med de nye blå støttepunkter ved kysten, som er muliggjort gennem projektprogrammet, vil der komme nye bademuligheder i Naturparken. Badning vil være muligt både ved de to punkter ved sydkysten og ved Byskoven og der er derfor potentiale for, at langt flere tager ud i Naturparken for at tage sig en dukkert og nyde naturen ved kysten.

Potentialer og udfordringer

Naturparken har potentiale til at blive en regional og international turistattraktion. Med oplevelsesrige hovedindgange og unikke naturoplevelse på land og langs Naturparkens kyststrækning er der stort potentiale for, at flere turister vil lægge vejen forbi Naturparken.

En udfordring er områdets store vidder, som kan virke uoverskueligt for besøgende, som ikke er så stedkendte. Der er derfor potentiale for i langt højere grad at guide de besøgende ud til specifikke lokaliteter i Naturparken, hvor der er særlige oplevelser. Målretningen af de besøgende til særlige lokaliteter vil samtidig sikre, at andre områder vil ligge mere fredeligt hen, så der sikres en god balance mellem beskyttelse og benyttelse.

Amager Skovhjælpere

Badning på Kalvebod Fælled syd. Her kommer det sydlige blå støttepunkt til at ligge

Målsætninger

I Naturpark Amager er det langsigtede mål, at området både skal være et lokalt og regionalt udflugtsmål og samtidig være et internationalt turistmål, som skal være med til at markedsføre Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner som del af en international grøn storby, til gavn for både turisme og erhvervsliv. Det gøres ved:

- **At udvikle Naturparkens mangfoldige natur og rige aktivitetsmuligheder tæt på hovedstadsområdet, som omdrejningspunkt for en bæredygtig turisme**
- **At udvikle naturturismen som en særlig attraktion, der på et bæredygtigt grundlag styrker og sammentænker den erhvervsmæssige og turistmæssige brug af Naturparken**
- **At etablere samarbejder med turisterhvervet, herunder Wonderful Copenhagen, overnatningsstederne og øvrige turistmål, som fx "Den Blå Planet" samt idræts, kunst og kulturinstitutioner om aktiviteter, events og markedsføring af Naturparken**

Indsatser

Det betyder, at der inden for Naturpark Amager i perioden 2020 – 2025 arbejdes for:

- **At øge samarbejdet med turisterhvervet om nye bæredygtige turisttiltag**
- **At markedsføre Naturpark Amager som en af hovedstadområdets turistattraktioner**
- **At inddrage interesserede erhverv i og omkring udviklingen af Naturpark Amager, og til gavn for nye erhverv og branding af produkter**
- **At udvikle nye formidlingsindsatser af Naturparken i samarbejde med turistorganisationer og erhverv i hovedstadsområdet**

Vi er allerede godt i gang

De kommende hovedindgange og blå støttepunkter ved kysten skal være med til at formidle mulighederne i Naturpark Amager, så det bliver tydeligt for turister og besøgende generelt, hvad Naturparken kan tilbyde.

I den kommende 5-årige periode vil vi arbejde løbende med alle indsatser, men de to første år prioriteres:

- **At indbyde et bredt udsnit af repræsentanter for turismeerhvervet i og omkring Naturpark Amager til gensidig orientering og idéudvikling, så turisterne, erhvervet og Naturparken frem over får et større udbytte af potentialet i Naturpark Amager**
- **At tage kontakt til Wonderful Copenhagen om fremtidigt samarbejde**
- **At have øget fokus på markedsføring**
- **At gøre vores hjemmeside, skilte og folder tilgængelig på engelsk**

På Kalvebod Fælled er der på udvalgte steder mulighed for at slå telt op

Formidling

Formidling er en af hjørnestenene i Naturpark Amager. Naturoplevelser bliver endnu mere levende, når man får ny viden om dyr og planter, og en ny verden åbner sig. En vigtig gevinst ved denne viden er også at lære hvordan man skal passe på området og den vilde natur, så den også kan komme fremtidige generationer til gode. I tæt samspil med naturformidlingen ligger kommunikation til omverdenen om Naturpark Amager, som skal vække nysgerrigheden og give lyst til at tage på tur ud i Naturpark Amagers store vidder og storslåede naturoplevelser.

Formidlingen i dag

Naturpark Amager rummer i dag mange former for formidling af natur, aktiviteter og kultur. Naturparken rummer flere naturskoler, med mange naturvejledere ansat, som yder en daglig, personlig og levende formidling af natur og kultur til de mange besøgende i alle aldre.

Mange får også viden om hvad der foregår i Naturpark Amager via de sociale medier som facebook og instagram eller ved at finde mere information på Naturparkens hjemmeside. I 2016 fik Naturpark Amager en fælles kommunikationsstrategi, som sætter rammerne for kernebudskaberne om Naturparken, og hvordan de skal nå ud til omverdenen.

Det er et mål, at skoler og institutioner i højere grad vil bruge Naturpark Amager som udendørs klasselokale, og de nye faciliteter skal være med til at understøtte dette. I den kommende planperiode vil der fx være fokus på også at skabe mere interaktiv og digital formidling.

Naturcenter Amager
Naturcenter Amager ligger på Kalvebod Fælled, tæt på Vestamager Metrostation. Det udgøres af Tårnby Naturskole, Københavns Naturskole, Friluftshuset, Traktørstedet, Amager Skovhjælpere og et skovløberhus. Naturcenteret er et centralt udgangspunkt for naturformidling, undervisning og aktiviteter i Naturparken. Her er der tilbud til alle borgere fra alle kommuner alle ugens dage (undtagen mandag) i form af udlejning og udlån af grej samt forslag til aktiviteter.

Særligt skolerne og institutionerne fra Tårnby- og Københavns Kommune har stor gavn af Naturcentret som omdrejningspunkt for naturformidlingen, men mange naturskoleaktiviteter udgår også fra andre baser i Naturparken, ligesom de kommende blå støttepunkter ved kysten og hovedindgangene vil blive centrale udgangspunkter for naturskolevirksomheden. Naturcenter Amager fungerer ligeledes som en platform for mange andre grønne organisationer. De får lov at bruge stedet og hjælp til markedsføring, imod at de laver gratis naturformidling for alle.

Foldere og skiltning
Folderen for Naturpark Amager er blevet revideret og indeholder nu seværdigheder og oplevelser i alle dele af Naturparken og et kort med udvalgte ruter. Der opleves en stor efterspørgsel efter den, særligt ved Naturcentret. Der findes også en version af folderen på engelsk, og der er overvejelser om at oversætte den til flere sprog.

Ved de fleste indgange til Naturparken er der opsat skilte over området ligesom der er skilte, som viser rundt i området. Ved særlige lokaliteter, som fx Kofoed Enge, Storehøj og Dragør Sydstrand, er opsat skilte eller bokse med foldere, som forklarer om området eller attraktionen. Dele af skiltningen optræder på engelsk. I forbindelse med de nye hovedindgange og blå støttepunkter ved kysten er der gode muligheder for at styrke den fælles identitet for Naturparken, så ingen er i tvivl om, at nu går de ind i Naturpark Amager, uanset hvilken indgang der benyttes.

Online kommunikation
Den online kommunikation er baseret på en fælles hjemmeside (www.naturparkamager.dk) og på de sociale medier, hvor Naturpark Amager har mange følgere på både Instagram og Facebook, og der er overvejelser om at oprette en Youtube kanal. Derudover findes en Naturpark Amager app, som er drevet af en privat udbyder. Samtidig søger Naturpark Amager at være aktiv på indslag og programmer i TV og radio, når der er mulighed for det. Den digitale formidling har til formål at kommunikere til omverdenen om, hvad der sker i Naturpark Amager og vække nysgerrigheden, så flere får lyst til at tage ud og besøge Naturparken. Et mål er at få flere følgere og at engagere brugerne til at dele og sprede budskaberne om events og viden om, hvad man kan opleve.

Events
Naturpark Amager rummer gode muligheder for at understøtte forskellige events, som kan understøtte natur- og kulturformidling. Der foregår allerede en række tilbagevendende events, som tiltrækker mange besøgende, de fleste events er centreret omkring Naturcentret eller Kongelundsfortet. Af de største kan nævnes:

- "Stjerner i Natten - kultur i Tårnby" i Naturpark Amager. Tårnby Kommunes kultur- og undervisningsinstitutioner samt foreninger afholder forskellige aktiviteter og viser hvad de har at byde på. Alt efter vejret deltager typisk 4-5000.
- Sankt Hans ved Naturcentret
- Naturens Dag
- Militærhistorisk løb ved Kongelundsfortet

Skolebørn planter træer i den nye byskov ved Selinevej med hjælp fra naturvejledere

Naturskole for de yngste

Som supplement til de eksisterende bygninger på Naturcentret arbejdes der lige nu på at etablere en naturskole designet til de alleryngste børn, som vil være specielt indrettet til 0-6-årige børn og deres pædagoger. Faciliteterne vil understøtte samtlige obligatoriske lærerplanstemaer, og særligt temaet "natur, udeliv og science".

Tårnby Kommune vil etablere og drive en naturskolebygning, der skal spille en stærk og aktiv rolle i at skabe et solidt fundament for de yngstes alsidige udvikling, hvor naturen er grundlaget. I den nye bygning lægges særlig vægt på arkitektonisk kobling af inde- og uderum, sanselige og inspirerende værkstedsfaciliteter samt fleksible anvendelsesmuligheder på alle årstider. Faciliteterne gør, at besøgende kan forlænge deres ophold til en hel dag. Dette skyldes de specielt tilpassede faciliteter til både børn og voksne. Det giver naturskolens personale mere tid sammen med børn og pædagoger. Hermed øges også mulighederne for at praktisere forskellige samværsformer som f.eks. forløb, der har karakter af kursus.

Naturskole for de yngste

Der ses et behov for at være aktivt til stede på de sociale medier som facebook, instagram og youtube, for nemt at kunne nå ud til en bred målgruppe.

#naturparkamager

Potentialer og udfordringer

Naturpark Amager dækker et stort areal, og der er mange forskellige områder og oplevelser, der skal formidles i en fælles fortælling. Det er derfor en udfordring at informere bredt ud til de besøgende om, hvad der foregår i de forskellige områder. Her spiller naturvejlederne en afgørende rolle for at formidle Naturparkens oplevelsesmuligheder – både tæt på og langt væk.

En tværgående interaktiv formidling ved de kommende hovedindgange kan understøtte den mundtlige formidling ved at knytte områderne sammen med fx billeder, video og interaktive lege, hvor man fx kan lære om, hvilken natur og kulturhistorie der findes andre steder i Naturparken. Formidlingen skal være let tilgængelig, så både børn og voksne kan blive beriget med ny viden om den natur og kulturhistorie, man kan finde her.

Samtidig er der en stor efterspørgsel fra borgere om, at der med det stigende besøgstal også skal gøres noget ekstra for at passe på de sårbare naturområder. Naturvejledere og tydelig information skal hjælpe de besøgende til at færdes hensynsfuldt i Naturparken, så der opnås en fælles viden og forståelse for områdets natur, værdier, samfærdsel, følsomhed og muligheder.

Formidling af Naturparken bør ske på mange niveauer og indeholde oplevelse, inddragelse, aktiviteter, traditioner, kulturhistorie, events, nytænkning og bevidst anvendelse i forholdet til fx sundhed, inklusion, naturforståelse og livskvalitet.

Den samlede Naturpark rummer mange muligheder og plads til nye målgrupper. Det kræver, at kendskabet til Naturparken bredes ud med medier til nye målgrupper, og at de kvaliteter, der er i Naturparken, formidles samlet.

Målsætninger

I udviklingen af Naturpark Amager er det et langsigtet mål, at Naturparken skal være kendt af mange flere i hovedstadsområdet, og samtidig bidrage til branding af Dragør, Tårnby og Københavns Kommuner som del af en international grøn storby. Det kan gøres ved:

- **At styrke den samlede formidling af Naturparken ved at realisere den fælles kommunikationsstrategi**
- **At tænke formidling af Naturparken bredt, både i forhold til alder og befolkningsgrupper**
- **At understøtte naturskolernes formidling i Naturparken gennem vidensdeling**
- **At inddrage og understøtte frivillige og borgeres medvirken og initiativer i Naturparken**
- **At styrke Naturpark Amagers fælles visuelle identitet ved informationsmateriale, skilte, foldere, indgange osv., så dens brand bliver mere kendt af både brugere, erhvervsliv og turister**
- **At benytte relevante og aktuelle formidlingsteknologier, og sikre, at Naturparken er ajour med nye muligheder for formidling**
- **At styrke Naturparken som faglig ramme og attraktion for dagtilbud, skoler og foreninger, ved at udvikle den som hovedstadsområdets største naturfags- historie- og idrætslokale med friluftsaktiviteter, undervisning og naturoplevelser**
- **At tydeliggøre både de enkelte naturoplevelser, såsom den værdi der er i, at området opleves som en samlet Naturpark. Formidling skal have fokus på de sammenhængende træk, som fx den samlede kyststrækning, de sammenhængende stiforbindelser, og de sammenhængende landskaber mv.**

Indsatser

Det betyder, at der inden for Naturpark Amager i perioden 2020 – 2025 arbejdes for:

- **At sikre en koordineret formidling af Naturpark Amager ved at styrke den eksisterende naturformidling gennem et tæt samarbejde med de formidlingsinstitutioner som allerede opererer i Naturparken**
- **At etablere nye og moderne formidlingsteknologier**
- **At sikre genkendelighed og identitet igennem skiltning og information**
- **At etablere formidling ved hovedindgangene**
- **At koordinere de frivillige indsatser**
- **At udvikle nye formidlingsindsatser målrettet børn, unge, familier og ældre i samarbejde med interessenter og foreninger**
- **At understøtte eksisterende events og skabe nye events, der kan skabe opmærksomhed og tiltrække nye besøgende**
- **At arbejde for etablering af et frivilligt guidekorps, hvis den nødvendige økonomi kan tilvejebringes. Uddannelsen af disse kan ske i fællesskab med øvrige Naturparker.**

Vi er allerede godt i gang:

Der sker allerede i dag en stor indsats på formidlingsområdet. Både kommunerne og Naturstyrelsen lægger mange midler og en stor indsats i at fortælle om Naturpark Amager, og åbne områderne op for eksisterende og nye brugere. Der er omfattende naturvejledning målrettet hovedsagelig til skoler og institutioner, mens foreninger og private kan få rådgivning og inspiration til nye oplevelser i naturen, arrangementer og ture i området. Der er foldere for dem, der helst udforsker området på egen hånd. Alt sammen suppleret af muligheden for lån og/eller leje af udstyr og grej, så oplevelserne bliver endnu mere spændende og aktive. Naturpark Amager har desuden fået en fælles hjemmeside og flere fælles platforme til digital formidling, med mange følgere på bl.a. Facebook og Instagram.

I den kommende 5-årige periode vil vi arbejde løbende med alle indsatser, men de to første år prioriteres:

- **At skabe en samlet visuel identitet ved de nye hovedindgange og de blå støttepunkter ved kysten, hvor materialevalg og former skal gå igen ved de nye faciliteter**
- **At udbrede kendskabet til Naturpark Amager gennem en stor palet af både digitale og håndholdte medier, så mange flere vil lære Naturparken at kende**
- **At realisere Naturskole for de yngste (0-6-årige). Skolen forventes at kunne bidrage til udvikling af mere fokuseret naturformidling til de yngste brugere ikke kun i Tårnby Kommune og Naturpark Amager, men også som inspiration for andre**
- **At etablere nyskabende interaktiv formidling ved hovedindgangene**

Naturvejledere fra Københavns Naturskole fortæller om spiselige strandurter til Havneringens åbning i 2017. Der laves strandurtepesto og pandeboller

Borgerinddragelse, proces og evaluering

Naturpark Amager bygger på et fundament af inddragelse. Udviklingsstrategi for Naturpark Amager, som lå færdig i 2013, var første led i dialogen med organisationer, brugere og andre interessenter, og denne dialog er fortsat lige siden. I den foregående planperiode er der mange eksempler på, hvordan partnerskabet bag Naturpark Amager har inddraget borgere og interessenter i udviklingen af Naturparken. Ved alle nye projekter vil der generelt være stort fokus på at inddrage borgere og interessenter.

Naturparkrådet
I 2015 blev der oprettet et Naturparkråd for Naturpark Amager, som mødes 2 gange årligt og har 22 medlemmer som er repræsentanter fra grønne organisationer, friluftsliv, turisme, kulturinstitutioner og myndigheder. Naturparkrådet er rådgivende i forhold til den fortsatte udvikling af Naturparken, og samtidig et bindeled til de mange brugere og interessenter, som de repræsenterer.

Borgerinddragelse i projektprogrammet
I forbindelse med konkretisering af projektprogrammet og de kommende nye faciliteter er der særligt i perioden 2017-2019 blevet afholdt en række borgerinddragelsesarrangementer. Af større nedslag kan nævnes et større borgermøde i 2017 med omkring 150 deltagere samt en række mindre workshops med interessenter. Efterhånden som projektet er blevet nærmere konkretiseret, har der løbende været afholdt interessentmøder. Opfølgning på borgerinddragelsen kan ses i opsamlende rapporter på Naturpark Amagers hjemmeside. Resultatet viser, at der er blevet ændret og justeret gennem en god dialog med forskellige brugergrupper. På den måde sikres, at de nye faciliteter også afspejler brugernes behov.

Driftsplaner og pleje- og udviklingsplaner
Naturstyrelsens driftsplaner og Kommunernes pleje- og udviklingsplaner bliver revideret med jævne mellemrum. I den foregående planperiode er både udviklingsplaner for Amager Fælled og Kalvebod Miljøcenter samt Naturstyrelsens Driftsplan blevet revideret. Her har der været en god dialog med borgere og interesseorganisationer om indholdet i disse planer, som særligt vedrører drift og pleje af naturarealerne.

Samarbejder
Der er også fokus på skabelsen af konkrete samarbejder, og eventuelt indgåelse af partnerskaber med foreninger, kulturinstitutioner og erhverv, for at udvikle en dynamik i den fortsatte udvikling af Naturparken. Særligt igennem projektet 'Naturpark for alle' vil der blive arbejdet med inddragelse og samarbejder med foreninger, frivillige og selvorganiserede brugere i udviklingen af Naturparken.

Evaluering
Udviklingen af Naturpark Amager følges løbende, så der er opmærksomhed på, om de ønskede resultater opnås. Naturparkplanen evalueres efter en 5-årig periode af Naturparkens parter og Naturparkrådet.

Partnerskabets parter har alle et ønske om at vægte inddragelse højt, da det sikrer ejerskab, anvendelighed for brugergruppen og er med til at skabe fælles forståelse

Naturparkrådet 2019

Borgermøde på Ørestad Gymnasium ifbm. konkretisering af de nye faciliteter i projektprogrammet

Mange gode input fra workshop ifbm. konkretisering af projektprogrammet

Referencer

Primært baggrundsmateriale

Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn. Naturpark Amager Naturparkplan 2015-2020 (2015)

Naturstyrelsen, Københavns Kommune, Tårnby Kommune, Dragør Kommune og By & Havn. Naturpark Amager Udviklingsstrategi. (2013)

Kommunale planer og planforslag

Tårnby Kommune: Lokalplan 68 Skovrejsningsområde ved Kongelunden. Vedtaget den 27.11.1990.

Tårnby Kommune: Lokalplan 77 Naturcenter på Vestamager. Vedtaget den 29.11.1994.

Tårnby Kommune: Kommuneplantillæg nr. 13 med VVM og miljøvurdering for forstærkningen af Kalveboddiget. Vedtaget den 31.5.2011

Tårnby Kommune: Lokalplan 134 Landdige fra Kalveboddiget til Ullerup

Tårnby Kommune: Kommuneplan 2014-2026 (2015)

Dragør Kommune: Kommuneplan 2009 / Afsnittet om Det åbne land. Vedtaget den 27.5.2010

Dragør Kommune: Kommuneplanrevision 2013. Vedtaget den 19.6.2014

Dragør Kommune: Lokalplan 31 for golfbane ved Kongelunden. Vedtaget den 27.3.1990

Dragør Kommune: Tillæg til Lokalplan 31 for golfbane ved Kongelunden. Vedtaget den 19.6.2014

Københavns Kommune: Kommuneplan 2015. Vedtaget den 10.12.2015

Københavns Kommune: Lokalplan 384 Artillerivej Øst. Vedtaget den 9.12.2004

Københavns Kommune: Lokalplan 278 Baner i Ørestaden. Vedtaget den 6.6.1996

Københavns Kommune: Lokalplan 238 Grøften. Vedtaget den 16.6.1994

Københavns Kommune: Lokalplan 377 Kalvebod Fælled. Vedtaget den 9.6. 2004

Øvrig planlægning og lovgivning

Erhvervsstyrelsen: Fingerplan 2019. Landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning. Vedtaget marts 2019

Miljø- og Energiministeriet: Cirkulære om udbygning af Københavns Lufthavn, Kastrup, samt bygge- og anvendelsesregulerende bestemmelser for områder, der er belastet af støj fra trafikken på lufthavnen. Cirkulære nr. 56 af 30.4.1997

Trafikstyrelsen: BL 3-16 Bestemmelser om forholdsregler til nedsættelse af kollisionsrisikoen mellem luftfartøjer og fugle/pattedyr på flyvepladser. 4. udg.

Folketinget: Vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 19. marts 2019. Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S.

Fredninger og internationale udpegninger

Naturklagenævnet: Fredning af kystområdet på Sydamager. Afgørelse af 17.6.2004

Bekendtgørelse om Amager Vildtreservat samt fredning af dele af søterritoriet. Bek. Nr. 545 af 20.5.2012

Naturklagenævnets afgrørelse af 7.7.1994 om fredning af del af Amager Fælled

Overfredningsnævnet: Fredning af Kalvebodkilen. Afgørelse 14.11.1990

EF Habitatområde 127 Vestamager og havet syd for

EF Fuglebeskyttelsesområde 111 Vestamager og havet syd for
Natura 2000 område 143 Vestamager og havet syd for

Drifts- og plejeplaner

Dragør Kommune: Plejeplan for kystområdet på Sydamager 2016-2021 (2017)

Forsvaret: Drifts- og plejeplan 2012-26 for Aflandshage.

Miljøministeriet, Naturstyrelsen. Natura 2000-plan 2016-2021 Vestamager og havet syd for, Natura 2000-område nr. 143, Habitatområde H127 og Fuglebeskyttelsesområde F111 (2016)

Miljø- og Fødevareministeriet, Naturstyrelsen. Områdeplan for Kalvebod Fælled (2018)

Københavns Kommune: Udviklingsplan for Amager Fælled og det nordlige naturområde i Ørestad, udviklingsplan 2016

Københavns Kommune: Kalvebod Miljøcenter Udviklingsplan 2016

Rapporter og bøger

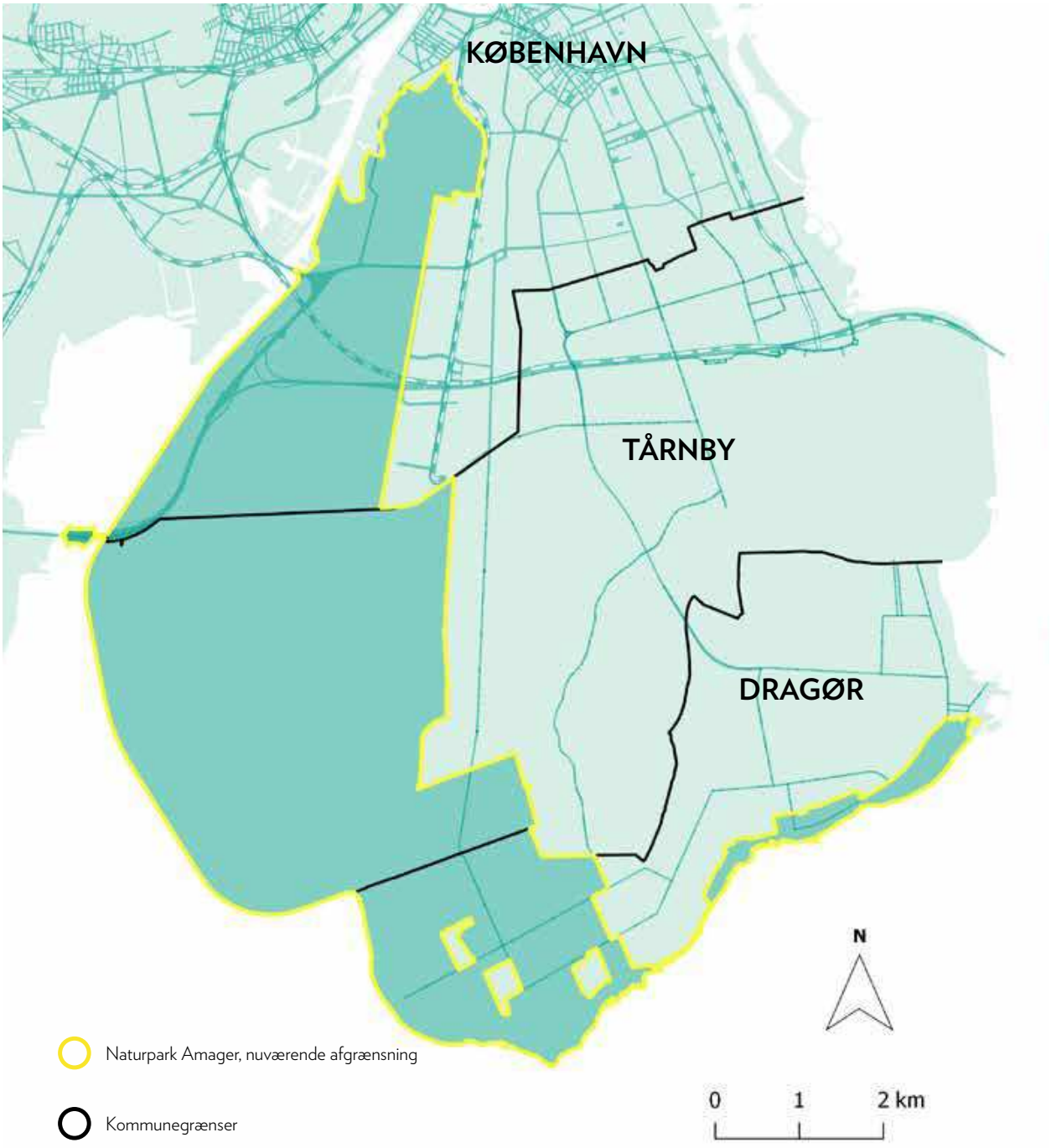
Tidal Consult for Dansk Ornitologisk Forening, Ynglende engfugle og vandfugle på Kalvebod Fælled 2017 (oktober 2017)

Ro-Poulsen, Hjalte (Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning i samarbjede med Københavns Kommune. År 0 monitering af bier i Københavns byskov, Amager (2018)

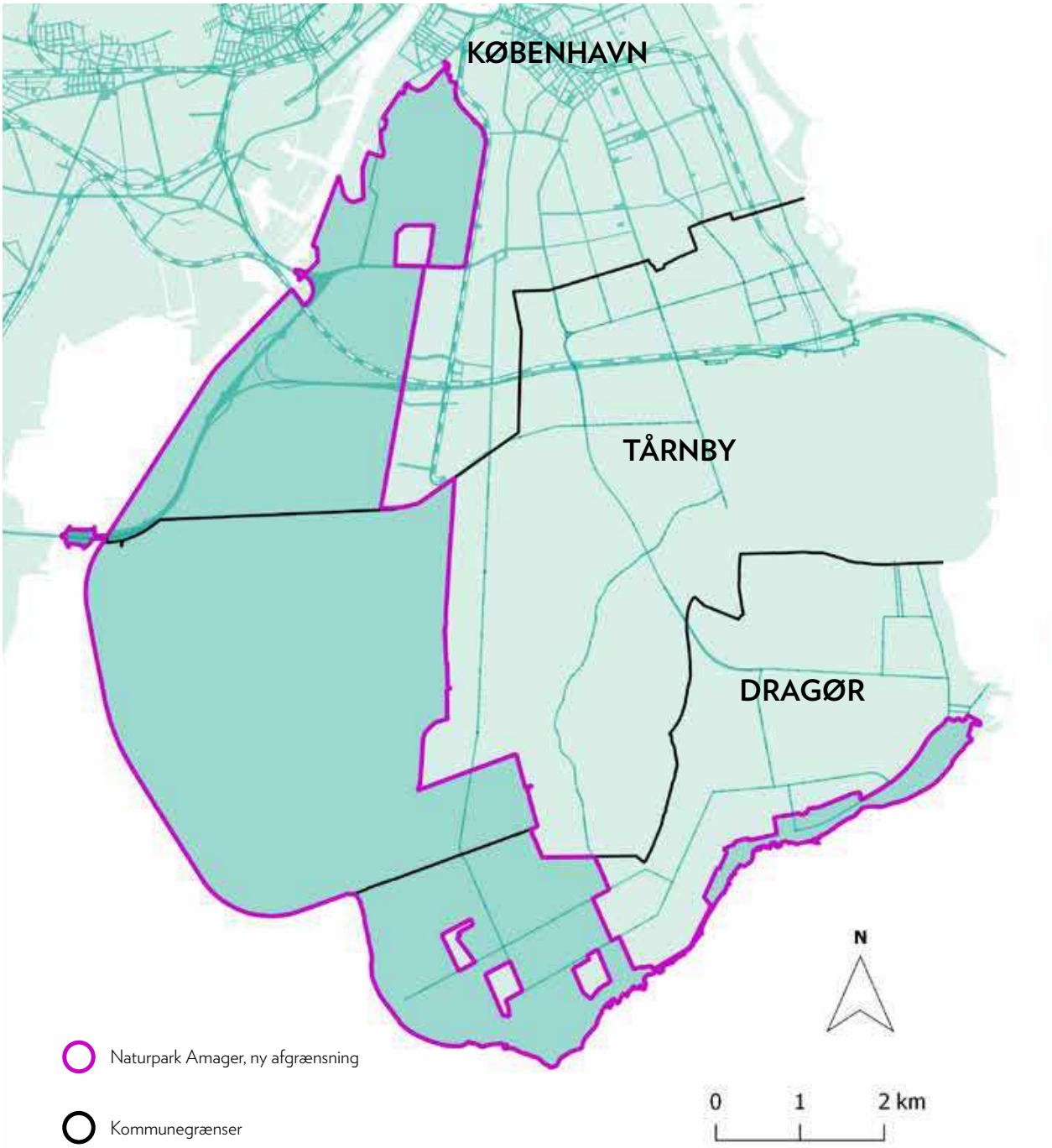
Københavns Amt. Kulturhistorisk oversigt bind 1-3. (1999)

Bilag

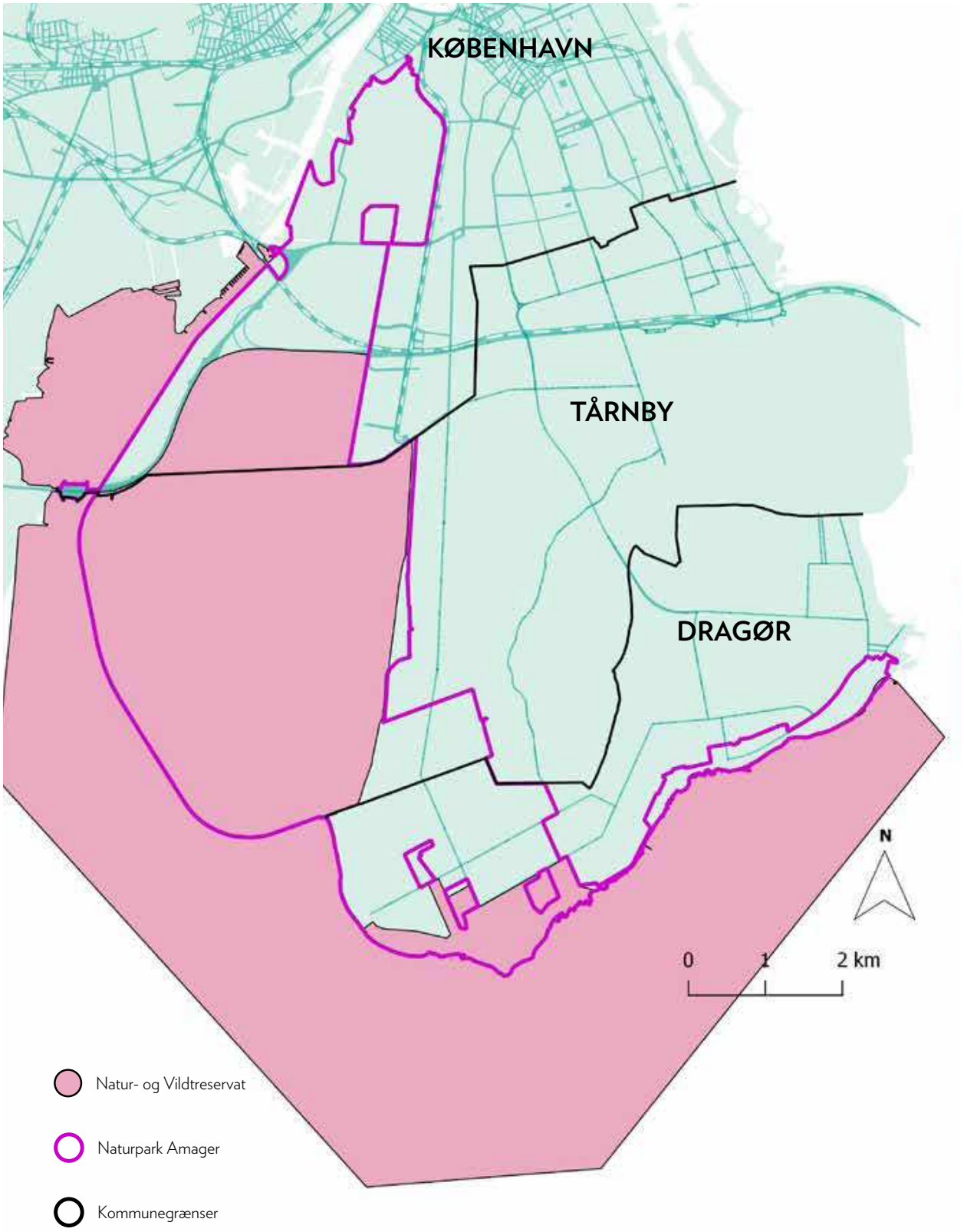
Bilag 1 - Nuværende afgrænsning



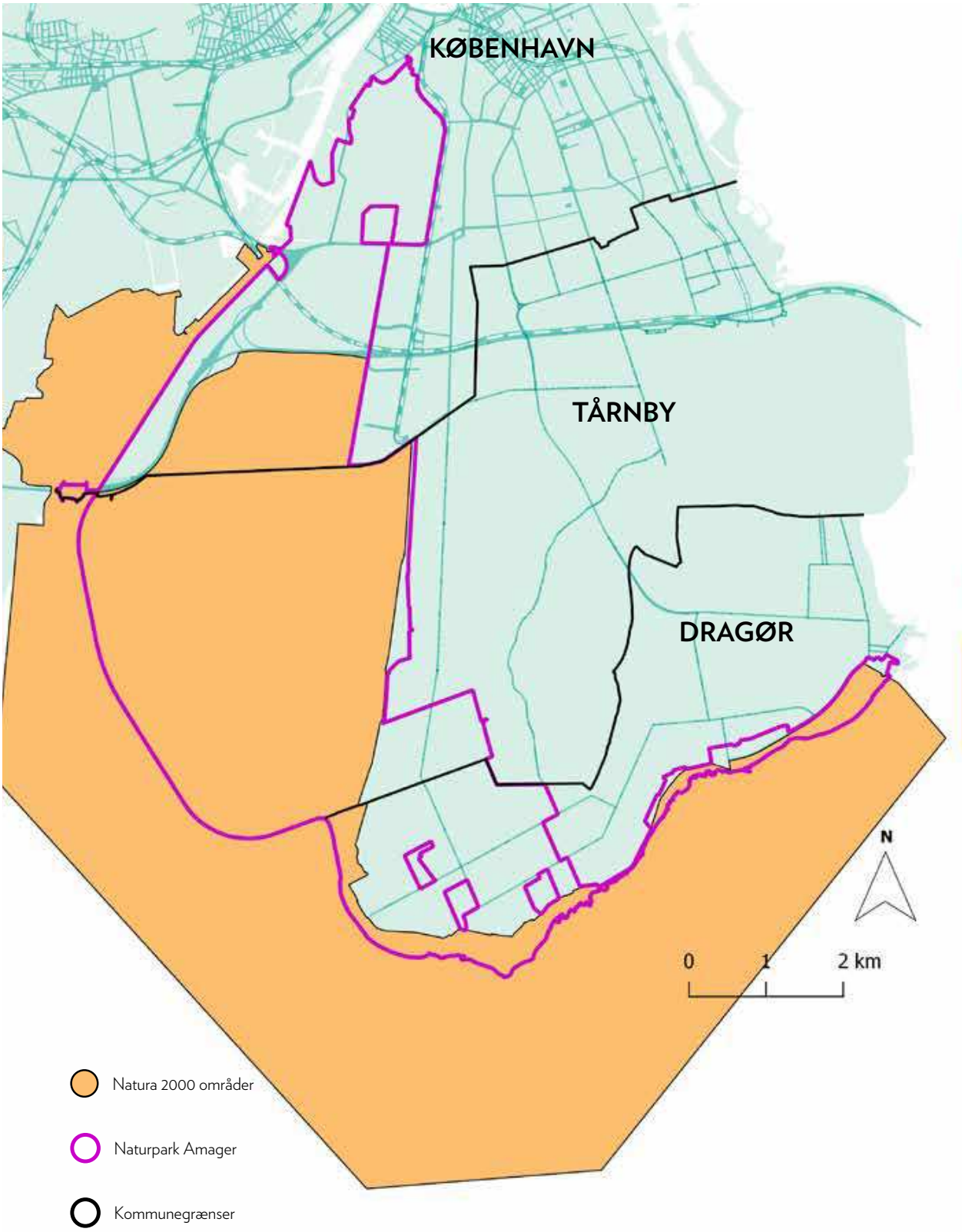
Bilag 2 - Ny afgrænsning



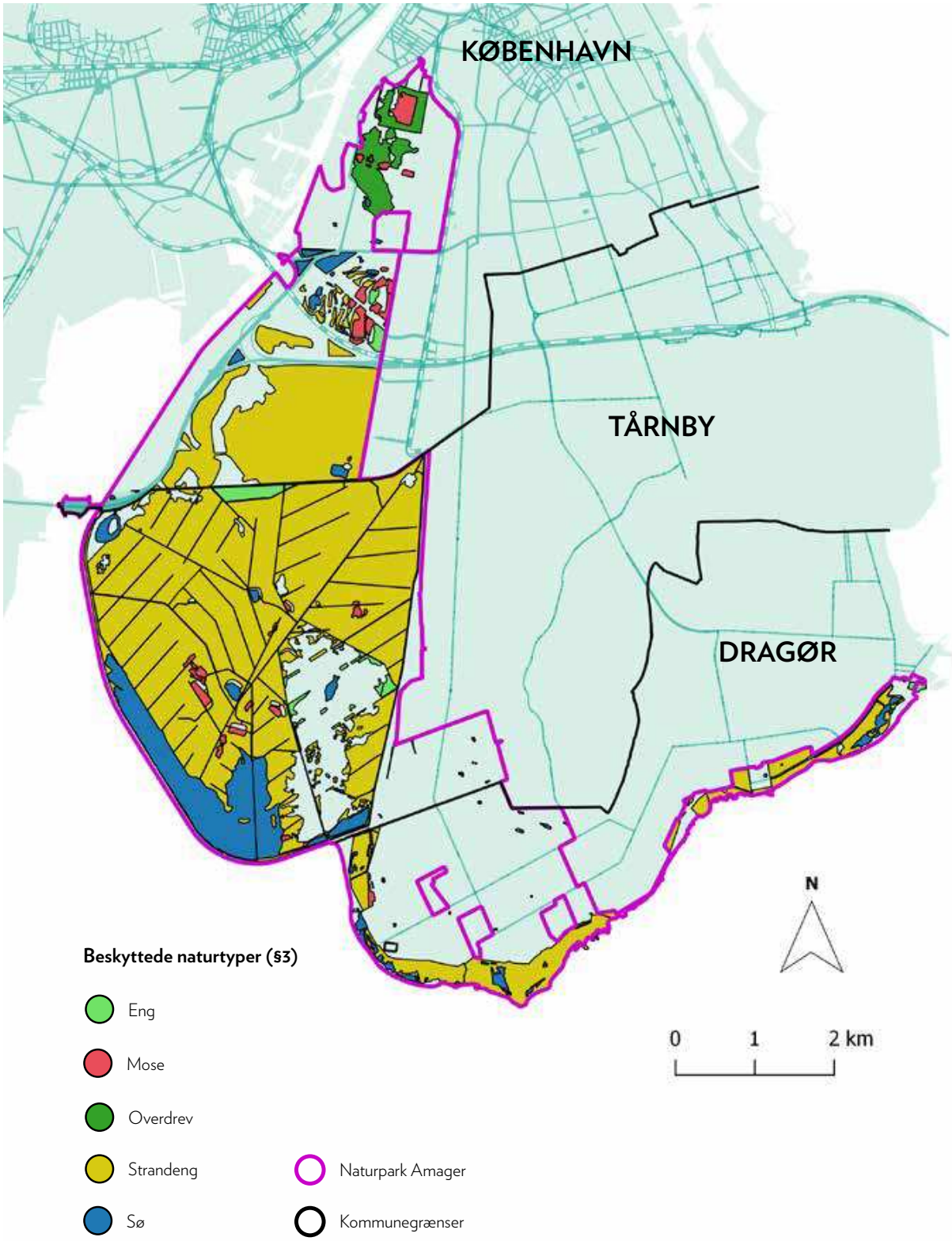
Bilag 3 - Natur- og vildtreservat



Bilag 4 - Natura 2000



Bilag 5 - Beskyttede naturtyper



Indsigelse over lokalplan Vejlands Allé Lokalplan og bebyggelse af "Lærkesletten" på Amager Fælled.

København skal udvikles, men ikke med den pris at vital natur afvikles som bruges af flere end dem som vil have bolig i lokalplansområdet. Vi lever i en by der stadig har bynær natur til stor gavn for indbyggerne og som vi skal værne om, nyde og understøtte så vi få bedre biodiversitet.

Amager Fælled ligger trygt mellem byens rammer. Hvis dette område bliver mindre end det er ved at bebygge lærkesletten, så bliver området ikke stort nok til at kunne regenerere, hvilket unægtelig vil betyde nedgang i arter og biodiversitet.

I dag findes der arter som ikke findes andre steder på grønne naturnære områder i København. At vælge den kortsigtet løsning og bebygge et område centralt i et fredet naturområde er ikke den rigtige løsning.

Påvirkning af larm og mennesker fra et område der er så tæt på resten af Amager Fælled vil have konsekvenser på et langt større område end blot det planlagte bebygget område.

Rapport fremhæver at Danmark er dårligst på Biodiversitet
I en ny rapport fra Det Europæiske Miljø agentur (https://www.eea.europa.eu/da/highlights/europas-natur-i-frit-fald) er Danmark et af de lande i EU hvor naturen har dårligst vilkår. Biodiversiteten er nedadgående og dette vil bebyggelse i vejlandskvarteret bidrage signifikant til. Området omkring lokalplansområdet er udlagt til Natua2000 områder, men alle de beskyttelser som det indebære, dette skal vi også respekterer ved ikke at bygge i lokalplansområdet. Det koster at gøre verden mere grøn.

Som borger i København vil vi have natur tæt på, området på Amagerfælled, har i dag biodiversitet som der skal værnes om. I Naturpark Amagers 2020-2025 plan https://naturparkamager.dk/media/274699/naturparkplan-20-25_endelig_version2_lav-oploesning.pdf) vil området være fredet, at have intensiv byområde midt i et naturfredet område vil have massive negative konsekvenser for naturen og biodiversiteten.

Massiv negativ infrastruktur påvirkning i hele lokalområdet
Trafikpåvirkningen i hele område vil blive voldsomt påvirket, eks med 400-500 meter kø i myldretiden til og fra området som er de mest optimistiske modeller som er nævnt i lokalplansforslaget. Dette vil påvirke hele området på Islands Bygge og Artilleriet i særlig grad der med sine 15.000 daglige biler vil blive væsentligt negativt påvirket. (nævnt. I Miljøundersøgelsen.)

På den anden side vil Ørestadsboulevard med sine 15.800 biler/døgn. (2020 tal) og hele området omkring Bella kvarter også blive signifikant påvirket, men markant kø og manglende trafikafvikling, hvilke vil øge forurening og støj væsentligt

Der vil blive tilført Vejlands allé, med sine i dag 27.000 biler, endnu flere, hvilket vil øge forureningen endnu mere og igen påvirke biodiversiteten.

21. oktober 2020 Henrik Bo Hansen

MATERIALE:
europas-natur-i-frit-fald.pdf
naturparkplan-20-25 endelig version2 lav-oploesning.pdf
indsigelse vejlands alle kvarter.pdf

Støj fra lokalplansområdet.
Lokalplan og VVM nævner begge at Trafikstøjen allerede inden området er blevet bebygget overstiger alle grænseværdier, overskridelsen er i de mest optimistiske senarier 8% DB, hvilket vi kan se er lavt sat hvis vi sammenligner med andre sammenlignelige område som Bella kvarter og Islands Brygge syd.

I dette er der ikke indregnet skydebanerne hvor det i forslaget nævnes at der vil være 1-2 dB overskridelse.

Lokalplanen er en drabelig læsning, hvor man allerede inden byggeriet på mange fronter (Natur, støj, miljø m.v.) allerede overskrider grænseværdier og tager markante forbehold for de nævnte signifikante negative påvirkninger.

At man vælger at gennemføre en lokalplan der har så mange forbehold og løftede pegefingre, vidner om at man fra politisk hold kun gør dette af økonomiske årsager. Dette område vil være problemområde i mange fremtidige år, hvis lokalplanen bliver ført ud i livet som det ser ud.

21. oktober 2020 Henrik Bo Hansen

Svar til: 2019-0020165 af: Carl-Aage Jensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1694

INDSENDT AF
Carl-Aage Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dronning Elisabeths Allé, 6

HØRINGSSVAR

Jeg bor tæt på Amager Fælled og har stor glæde af dette fantastiske naturområde. Københavns Kommune har allerede bebygget store dele af Fælleden og nu skal endnu mere ødelægges af bebyggelse. Samtidig taler politikerne hele tiden om nødvendigheden af natur og grønne områder. Det hænger slet ikke sammen. Amager Fælled er et af de få steder i København, hvor der stadig er vildtvoksende natur, der ikke er friseret. Lad nu være med at smadre mere af naturen. Det område, hvor I vil bygge Vejlands Kvarter, er der, hvor vi ofte ser rådyr. Hvem tror på, at rådyrene vil blive i området, når der placeres en by med omkring 5000 beboere på deres levested. Lev nu op til jeres egne løfter og pas på naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Steen Sydbo Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1693

INDSENDT AF
Steen Sydbo Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Middelgrundsvej 35 2tv

HØRINGSSVAR
Som stor bruger af Amager Fællede, både som cyklist og som gående, er det mig magtpåliggende at protester, mod den vanvittige beslutning som Københavns kommune er ved at tage. Dét smukke natur område, som iøvrigt har ét rigt dyreliv, må i ikke ødelægge. Det er et åndehul, ét rekreativt område, byens lunger som i smadre ind i beton. Venligst stop op og tænk jer om, det er simpelthen en tåbelig beslutning, som må og skal stoppe... Steen Sydbo Hansen

Svar til: 2019-0020165 af: Sten Holmgaard Sørensen og Mikael Garnæs

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1692

INDSENDT AF
Sten Holmgaard Sørensen og Mikael Garnæs

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 107, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Vi har svært ved at forstå sammenhængen i, at der bygges videre på Amager Fælled og at lokalpolitikerne her i Københavns Kommune samtidig taler om hvor vigtigt det er, at vi byboere har adgang til nærliggende natur og grønne åndehuller. Da der i foråret blev forbudt adgang (pga. covid-19-tiltagene) til adskillige rekreative områder, herunder de få grønne områder her i city, fik vi som borgere besked på, at vi bare kunne søge andre steder hen, som f.eks. Amager Fælled!

En anden begrundelse for at Amager Fælled bevares i sin nuværende helhed er, at Amager Fælled er et enestående rekreativt areal tæt på City, både naturmæssigt og kulturhistorisk, hvilket er en væsentlig medvirkende faktor til, at København er blevet en af de mest attraktive byer i verden.

Hvis Lærkesletten bebygges vil mange sjældne dyre- og plantearter være truet på deres eksistens, og derudover vil et udbygget Vejlands Kvarter i den planlagte størrelse sætte et fodaftryk på hele Amager Fælled, der kraftigt vil belaste de dyr og planter som findes på Amager Fælled i dag. Et eksempel på denne kraftige belastning er den med byggeriet medfølgende kunstige belysning på gader og stier samt i lejlighederne.

Rent trafikalt er Ørestad allerede fyldt, både på vejene og i den offentlige transport. De 5000 nye beboere på Amager Fælled vil betyde at Vejlands Kvarter ikke kan hænge sammen trafikalt.

Derfor: bevar Amager Fælled som den er, og stop for mere byggeri!

Med venlig hilsen

Sten Holmgaard Sørensen og Mikael Garnæs

Svar til: 2019-0020165 af: Liva Gerd Bonnesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1691

INDSENDT AF
Liva Gerd Bonnesen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Sigynsgade 65, 4. th.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker, at dette lokalplansforslag tages af bordet.

Som borger i Københavns Kommune gennem næsten et helt liv, gør det mig virkeligt trist at være vidende til, hvordan Københavns Kommune vil omdanne Amager Fælled til bebyggelse og parklignende natur. Nogle af de største naturoplevelser i kommunen har jeg haft her: Freden og roen og oplevelsen at være langt væk fra alt, kunne gå på opdagelse i naturen ad små skjulte trampestier, at kunne plukke brombær, lytte til nattergalene, græshoppesangerne og gøgen en stille juni aften, opleve skovhornuglen jage i silhuet mod fuldmånen, den stille tikken af græshopper i de lune august- og septemberaftener, de mange sommerfugle og insekter og udsigten fra højene ud over Lærkeslettens vidder. Midt i København! I hvilken anden storby har indbyggerne og turisterne adgang til sådanne naturoplevelser?

Københavns borgere har brug for Amager Fælled som et bynært rekreativt åndehul med ro og fred. Når København ikke har flere store grønne områder tilbage, og har færre grønne arealer end mange andre store nordiske byer, er det forstemmende, at Københavns Kommune vil bygge på det sidste stykke sammenhængende vilde bynære natur i København, som ikke er en park planlagt ned til mindste detalje.

Byggeriet af en ny bydel bestående af 2000 boliger med 5000 indbyggere, som kiler sig ind på Amager Fælled harmonerer ikke med kommunens strategi om at gøre København til en grøn, bæredygtig og CO2 neutral by. En bydel vil få store konsekvenser for Amager Fælleds karakter af et stort sammenhængende og vildt naturområde med stor biodiversitet. Amager Fælled skal bevares i sin helhed, for hvis den opdeles, vil dens økosystemer hænge dårligere sammen og biodiversiteten blive forringet.

Det er ikke rimeligt, at boligbyggeri i det fineste naturområde i Københavns Kommune bruges som et middel til at finansiere et gældsplaget metrobyggeri. Pengene må findes andre steder.

Faldende biodiversitet

En bydel med 5000 indbyggere vil medføre et voldsomt publikumspres på *hele* Amager Fælled. Det vil føre til øgede forstyrrelser i form af endnu flere udøvere af forskellige friluftsaktiviteter. Det vil presse pattedyr, fugle og padder, som vil få svært ved at finde ro til at yngle og fouragere. Jeg kan forestille mig, at en stor del af beboerne vil holde hund, som vil blive luftet på Fælleden, heraf mange uden snor, da mange hundeejere ikke finder det nødvendigt. Det vil påvirke især hare, ræv og den eneste vilde selvbærende bestand af rådyr i Københavns Kommune, som vil blive jagtet rundt i krattet og blive stresset.

Byggeriet placeres på naturtypen overdrev, som er en truet naturtype i Danmark. Der er helt specielle dyre- fugle- og plantearter tilknyttet til naturtypen. Byggeriet vil påvirke yngle- og fourageringsmulighederne negativt for bla. skovhornugle, gøg, nattergal, tornsanger, græshoppesanger og tårnfalk. De eneste sanglærker i Københavns Kommune yngler her, ligesom harer og rådyr fouragerer her. Blå Kærhøg på vinterophold fouragerer over området i vinterhalvåret. Stor vandsalamander, som er en bilag VI art, og dermed en af de strengest beskyttede arter efter EU's naturbeskyttelsesdirektiver, har både sommerhabitat og vinterhi på Lærkesletten. Det er forbudt at ødelægge dens raste- og ynglesteder.

Jeg undrer mig meget over, hvorfor Kommunen ikke har fået *uvildige* biologer til at vurdere bydelens konsekvenser for dyre- og planteliv.

Øget trafik

Det fremgår klart af lokalplanen, at bydelen vil generere en voldsomt trafikpres på Vejlands Alle, både under anlægsfasen og når byggeriet er realiseret. Dette harmonerer ikke med visionerne om København som en klimavenlig og CO neutral by. Trafikken vil medføre en voldsom forøgelse af bilstøj, som selv støjafværgende foranstaltninger ikke vil kunne afbøde tilstrækkeligt for beboerne i bydelen. Den øgede trafik vil også kunne høres langt ind på Amager Fælled og med sin baggrundssusen forstyrre oplevelsen af fred og ro.

Forringer Københavnernes mulighed for at have adgang til bynatur af høj kvalitet

Vores børn og børnebørn har brug for at kunne færdes i vild bynær natur. En ny bydel på Amager Fælled vil forringe Københavnernes muligheder for at opleve en natur med høj biodiversitet med deraf følgende naturoplevelser. Kommunen kan anlægge nok så mange indgangsportaler, naturformidlingscentre, bål- og shelterpladser, udsigtskiler, stier mv, men oplevelsen af at være ude i den vilde natur tæt på byen vil være tabt. Muligheden for at opleve en lang række af vores hjemmehørende, nogle af dem relativt sjældne, pattedyr, fugle og padder vil ikke være til stede længere. Tilbage vil være et område, som nok er grønt (det er fodboldbaner også) men uden den store oplevelsesværdi for Københavnerne.

Stop byggeriet på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Frida

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1690

INDSENDT AF
Frida

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63, st.28

HØRINGSSVAR

København burde får mere natur ikke mindre. En stor del af amagerfælled er allerede forsvundet, blevet til boliger og hvad man ellers kan finde på. Men det må være på tide at stoppe, og lade naturen blive i byen

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Valberg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1689

INDSENDT AF
Kristina Valberg

BY
Kbh k

POSTNR.
1728

ADRESSE
Skjalm hvides gade 15

HØRINGSSVAR

Bevar fælleden og stop alle byggeplaner der. Bevar naturen og biodiversiteten.

Svar til: 2019-0020165 af: Kim scharboe

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1688

INDSENDT AF
Kim scharboe

BY
Kbh.s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 15

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed gøre indsigelse mod byggeriet på Amager Fælled.

Jeg har gennem 50år med stor glæde benyttet Amager fælled, som barn med at fange haletudser, frøer og ihærdigt prøve at fange en hare. Jeg har gennem årene set hvordan man bid for bid at taget af vores natur til bla, byggeri og Metro.

Her på mine gamle dage bliver fælleden brugt dagligt til dejlige afstressende gåture, hvor man kan nyde stilheden og den fantastiske natur.

Man undre sig når alle taler om at der skal mere natur ind og man så ødelægger det der er. Med en stor ny bydel og 5000 nye beboer vil det give en kæmpe negativ virkning på hele Amager fælled og ikke kun på det planlagte bebygget område.

Når man så høre at pengene er der til at købe fælleden fri, så giver det endnu mindre mening. Vi er alle blevet klogere på, hvor vigtig naturen er så derfor: drop byggeplanerne på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Møller

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1687

INDSENDT AF
Martin Møller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 29, 3. th.

HØRINGSSVAR

Den natur, der er tilbage på Amager Fælled, bør bevares. Den er værdsat af rigtigt mange af os og vil blive det endnu mere i fremtiden. Det er meget bekymrende, at naturen skal holde for, hver gang der er brug for penge. Det er ikke i balance, for på et tidspunkt er der ikke mere natur tilbage, og så skal pengene alligevel skaffes på en anden måde. Det bør vi gå i gang med nu, så vi ikke mister mere af den værdifulde natur, vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Clausen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1686

INDSENDT AF
Lone Clausen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Horsebakken 32

HØRINGSSVAR

Jeg modsætter mig byggeriet og ønsker at naturen bevares videst muligt!

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe Brinkmann

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1685

INDSENDT AF
Dorthe Brinkmann

BY
Vejle (tidl. Islands Brygge)

POSTNR.
7120

ADRESSE
Frydenlund 96

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Islands Brygge og gået SÅ mange skønne ture på Amager Fælled og altid været stolt af denne grønne perle med det fantastiske dyreliv og natur i vores hovedstad. Jeg har glædet mig til at vise vores datter og kommende generationer denne perle og er derfor ganske fortvivlet over at man overveje at bygge på en del af dette. Selvom jeg er flyttet væk, gør det ondt helt ind i hjertet, at vi risikerer at miste området og de sjældne dyre- og plantearter der er der. København burde gå foran med og vise at vi passer på den unikke natur - det vil vores kommende generationer sætte pris på.

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Engelsmann

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1684

INDSENDT AF
Sanne Engelsmann

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 15

HØRINGSSVAR

Høringssvar Amager Fælled

Københavns kommune bryster sig af at være grøn og at skulle blive grønnere i fremtiden. Det læser og hører vi jævnligt, og det står i kommuneplanen. Det lyder nu som en farce, og jeg føler mig svigtet af de politiske partier som jeg igennem årene har støttet da jeg troede at de ville mit og mine med københavnere det bedste. Der mangler grønne områder i forhold til de mange nye byggerier der er opstået. Der er allerede røget en stor del af Amager Fælled til bebyggelse og Metro, det er noget vi som har boet og opvokset ved siden af Amager Fælled kan se tydeligt. Det er med beklagelse jeg kikker på metro og byggerier som var vigtigere end grønne områder og biodiversitet. Jeg og mange af dem jeg kender, er vokset op med at lege på Amager Fælled, fange haletudser, insekter og andre smådyr og lukke dem ud igen når vi skulle hjem. Det har være helt fantastisk at kunne få lov til at opleve den ”vilde” natur som barn. Jeg og mange af dem jeg kender bruger Amager Fælled flere gange ugentlig, og det er fantastisk at kunne bo midt i København, og samtidig opleve vilde dyr. Det er noget jeg drøfter med ikke-Københavnere jævnligt, og de misunder os denne pragtfulde mulighed. Jeg ser med gru på en fremtid uden denne fantastiske natur og biodiversitet. Hvis det planlagte byggeri bliver gennemført vil København ikke længere føles attraktivt for mig og min familie. Jeg er med på at der skal være udvikling, men jeg tænker også at vi er blevet klogere siden aftalen om byggeriet blev lavet. Den gang var vi ikke så kloge, vi vidste ikke hvor vigtig naturen er for os som mennesker og vi vidste ikke at der var så mange truede dyrearter på Amager Fælled. Vi skal passe på vores natur, det kan ikke bare komme igen, hvis i fortryder om flere år. Denne beslutning har alvorlige konsekvenser for vores natur og biodiversitet. Helbredsmæssigt har naturen en god indflydelse på os som mennesker, og vi har brug for et pusterum når vi bor i en storby hvor alting går meget hurtigt. Både globalt og nationalt er ekstraordinært mange både dyre- og plantearter forsvundet, og mange flere trues af udryddelse, hvis den nuværende udvikling fortsætter. Vi har i den fremtid, vi går i møde, ikke kun en klimakrise, men også en naturkrise på vej. København skal også bidrage til at imødegå denne naturkrise. Det kan vi bl.a. imødegå ved at bevare Amager Fælled, hvor der er så ufattelig stor biodiversitet og hvor der bliver ved med at dukke nye dyre og plante fund op.

Det er observeret at større sammenhængende naturområder alene ved deres størrelse har en positiv betydning for biodiversiteten. Det er derfor vigtigt, at de større naturområder bevares som de er. Det

gælder i høj grad på Amager Fælled, Kalvebod Fælled og hele området omkring Kalveboderne, herunder Sydhavnstippen.

Der er nogen som har glemt at følge med tiden. Da aftalen om byggeri blev vedtaget var der ikke så meget byggeri på Amager og der var derfor ikke så meget trafik. Nu er trafikken til og fra Amager helt håbløs i myldretiden. Der er kø over alle broer og trafikken kører langsomt. Der er kommet en markant stigning af trafikstøj. Dette vil bestemt ikke blive mindre med det nye byggeri. Der er ikke noget i kan diske op med der kan ændre på dette. Der har været en enorm befolkningsvækst igennem de sidste mange år, og vores bystruktur kan ikke håndtere denne vækst. Vi på Amager har problemer med vores kloaksystemer og får vand i kælderen ved megen regn. Det sker også i de nye byggerier i Ørestaden, det problem forudser jeg bliver større hvis der fjernes grønne arealer og bygges beton i stedet for. Københavns kommune svigter os der bor på Amager og det kan være temmelig svært at forstå.

Jeg håber og beder for at Københavns kommune vil tænke sig godt om og ikke være for stolte til at lave om på sin beslutning om at bygge på Amager Fælled. Som jeg tidligere nævner ved jeg at vi skal udvikle os, men vi bliver også nødt til at tage den nye viden om natur til os og anerkende at vi har brug for den, måske endda i større grad end den har brug for os. I vil gøre mig, min familie og venner meget glade hvis i skrinlægger byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Slots

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1683

INDSENDT AF
Kirsten Slots

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63 st 0074

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt naturområde, som ikke bør bebygges yderligere. At bygge på Fælleden, er lige så absurd, som det set i bakspejlet var at planlægge at dække søerne til for at etablere en motorvej ind igennem København centrum. Det blev dengang stoppet, og i dag er tanken helt absurd. lad os sikre os at næste generation ikke ser på os hovedrystende og siger, hvordan kunne I gøre det.

Under Corona nedlukningen, blev det tydeligt at København har brug for hver en bid af sine grønne områder. Fælleden myldrede af folkeliv. Der var mennesker i hver en krog, og i hvert et buskads. Det er netop det der er så særligt ved fælleden. Let tilgængelig med metro og cykelstier, og samtidig så tæt på vild natur somman kan komme. Et rigt fugle og insektliv. Helt unikt for en europæisk hovedstad, at kunne tilbyde denne grønne lunge.

Svar til: 2019-0020165 af: Moira Werner

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1682

INDSENDT AF
Moira Werner

VIRKSOMHED / ORGANISATION

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Frederiksborgvej 139 2.-4-

HØRINGSSVAR

LAD NATUREN BEHOLDE SIN KNEBNE PLADS

Dette høringssvar er det første jeg har skrevet. Denne sag ligger mig tungt på hjerte og jeg håber inderligt at lokalpolitikerne vil høre befolkningens råb om ikke at bygge på Amager Fælled.

Alene antallet af høringssvar i sagen bør vise de ansvarlige lokalpolitikere at I ikke repræsenterer befolkningens ønsker for Fælleden og den københavnske natur.
Vi er mange der er desperate for at så meget som muligt af vores vilde danske natur bevares – så vild som det kan lade sig gøre, så der er håb for den yderst pressede biodiversitet.
Og ofte er det utrolig svært som menneske, som borger og sikkert også som politiker at overskue hvor man skal sætte ind og kan gøre en mærkbar forskel. At forholde sig til den store globale krise som naturen er I kan nemt gøre os opgivende og apatiske.
Denne sag er et klokkeklart eksempel på, hvor det kan betale sig at sætte ind! Det skriger til himlen at ophæve en fredning for mere byggeri, på et sted hvor sjældne arter trives og yngler!
Der er brug for den vilde natur! Og der er brug for store, sammenhængende områder, for at der kan være et artsrigt liv og et økosystem der kan opretholde sig selv. Dette har mange vidende mennesker, private som eksperter, garanteret beskrevet for jer i detaljer, meget bedre fagligt begrundet end jeg er i stand til det.
Og har vi først ødelagt et økosystem, er det utrolig krævende at genskabe det igen, hvis det overhovedet er muligt.

Gør det eneste rigtige, byg et andet sted og bevar vores alle sammens vilde Amager Fælled.

Venlig hilsen
Moira Werner

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Høst

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1681

INDSENDT AF
Annette Høst

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63, st. 144

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Lokalplansforslag Vejlands Kvarter, sagsnr 2019-0020165: ”Et lands naturskønhed er en nationalformue, hvoraf slægt på slægt gennem sekler skal leve. En eneste generation kan lægge den øde; ikke snese af generationer kan bringe den på fode igen. Intet slægtled med tilbørligt fremsyn og med respekt for det overleverede vil gå med til et sådant ødelæggelsesværk.”

Dette citat udtrykker i essens problematikken omkring de aktuelle planer for Vejlands Kvarter, selvom det er skrevet for mere end 100 år siden*. Og essensen af denne indsigelse til lokalplanen er derfor også: **Vis ”tilbørligt fremsyn” og drop ødelæggelsesværket på Amager Fælled. Omkostningerne er for store.**

Vedr AF-FREDNING: Hele projektet hviler på et beskæmmende grundlag: loven om at ophæve fredningen af Amager Fælleds Lærkeslette, Selinevej Nord og Stejlepladsen i Sydhavnen. Af-fredningen, og hele Vejlandsprojektet er kun til for at dække By&Havns metrogæld. Det har ikke gyldighed som ”vigtige samfundsmæssige interesser”, der ellers er eneste begrundelse for at kunne ophæve en fredning politisk. Der er hermed åbnet for en uhyggelig præcedens for at en fredning overalt i Danmark kun er en fredning indtil kortsynede lokale interesser finder det opportunt at af-frede. Men….. hvis man kan AFFREDE kan man vel også besinde sig og GEN-FREDE:

Henstilling: Gen-Fred arealerne! Flere organisationer har påvist at pengene til at dække metrogælden findes andre steder.

VEJLANDSKVARTERETS PÅVIRKING AF FÆLLEDENS LIV. I lokalplanen er området for vejlandskvarters udbredelse præcist markeret med streger. Disse streger er kun teori og skønmaleri, de viser kun kvarterets netto størrelse. Brutto størrelsen, udbredelsesområdet for det vi faktisk vil sanse og mærke, er meget større: Først 10 års bygge-støj, dernæst lys, støj og trafik fra 5000 menneskers aktivitet, som vil række langt længere ud og påvirke alt Fælledliv, presse både os mennesker og al flora og fauna.

Fælleden kan ikke tåle flere indhug. Som københavner, nabo til og bruger af Amager Fælled har jeg bevidnet hvordan salami-politikken har gjort Fælleden mindre og mindre over 45 år. Med stadig tiltagende støj og lysforurening fra det de massive nybyggerier omkring, der presser alt dyreliv.

Fælleden kan ikke tåle at blive mere trængt og presset, slet ikke i en grad som en hel ekstra by midt i det hele vil gøre. Under Corona -nedlukningen i foråret fik vi en smagsprøve på hvad så meget mere mennesketrafik betyder: ingen fred, hverken for mennesker eller dyr og fugle, fælleden bliver en fladtrådt park under så intens trafik. Det er det vilde, store, der er Fælledens skønhed og power.

Fælleden holder os sunde og friske, fysisk og mentalt. At kunne tage en pause fra larm og husrækker, og hurtigt komme ud hvor vi kun hører fuglene, træernes susen og vores egen puls, og kan skue en vid horisont, det får skuldrene til at falde ned: Det kan betale sig! Måske ikke på By&Havns budget lige i år, men på Københavns samlede budget på sigt. Svarende til at man har beregnet hvor meget en borgers hverdags cykling sparer samfundet for af omkostninger.

Henstilling: Drop byggeplanerne. Bevar HELE Amager Fælled! Det kan betale sig!

Vedr KLIMA SIKRING: Amager Fælleds udstrækning er en nødvendig sikkerhedsventil for København i den klimaændring vi er midt i, både mht varme, vand og vind: Fælleden sikrer køling i storbyens ophedning. Når man en hed sommeraften krydser Artillerivej, væk fra byens kolos af etage ejendomme, ud på fælleden, så falder temperaturen markant. Fælleden kan modtage og holde masser af vand ved skybrud og lanvaring regn. Og her kan vinden følge sine egne mønstre og lægge sig bredt, modsat de nye højhus bydele, der nu omgiver Fælleden: Her skaber højhusenes tætte placering ”vindtunneller ”af et format, som jeg tidligere kun oplevede i New York: almindelig vind bliver til stiv kuling, folks altaner og grundarealer er ikke til opholde sig på. Gå ud på fælleden, så er der kun svag vind.

Henstilling: Bevar Amager Fælled for storbyens klima. Byg ikke mere her, der vil forøge byens hedeture og vind-tunneller.

Vedr POLITIKER UTROVÆRDIGHED: Det mangler ikke på grønne ambitioner og valgløfter om at sikre naturen og fremme biodiversiteten nationalt og lokalt. F.eks: ”Det er derfor Københavns Kommunes vigtigste ambition at bevare og beskytte de kommunale grønne områder og de arter som lever der, herunder også de sunde træer. Det er vores ambition, at kommunens naturområder skal udvikles og plejes med fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen." ** Dette står i himmelråbende kontrast til Lokalplanen. Man bliver som borger målløs, - og tænker: hvor vover I at lyve sådan?

Henstilling: Lev op til valgløfterne om at bevare byens grønne områder. Gør som I siger; ikke det modsatte. Drop byggeplanerne.

KONKLUSION: Som Københavner og Amager Fælled nabo er min henstilling derfor til besluttende myndigheder og politikere:

Drop byggeriet af Vejlands Kvarter og projektets kortsigtede naturødelæggende løsninger

Gen-fred arealerne, som blev af-fredet.

Bevar HELE Amager Fælled, for os og kommende generationer af Københavnere.

Genvind dermed lidt af borgernes respekt ved at handle mere efter jeres programerklæringer om naturbevarelse og biodiversitet.

Hilsen Annette Høst, Artillerivej.

*) citat af Carl Wesenberg-Lund 1915.

**)Bynatur i København, 2015-2025)

Svar til: 2019-0020165 af: Signe Düring

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1680

INDSENDT AF
Signe Düring

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 121

HØRINGSSVAR

Området er unikt og udgør en oase . Naturliv og rekreativt område. Da det område der nu er i spil er ret småt sammenlignet med det tidligere, virker det ikke centralt for den samlede bolig dimensionering og tabte naturområder kan ikke genetableres. Det er centralt at bevare naturen og derfor håber jeg at det kan undgås.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Due

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1679

INDSENDT AF
Tine Due

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Glommensgade 9, 3tv

HØRINGSSVAR

Bevar den unikke natur og det skønne, grønne åndehul for Københavnerne!
Vi har ikke brug for mere betonbyggeri - vi har brug for at tage ansvar for naturen - NU <3

Svar til: 2019-0020165 af: N. P. Mortensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1678

INDSENDT AF
N. P. Mortensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Grundejerforeningen "Gylfe"

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Agerlandsvej 7

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedrørende forslag til lokalplan med kommuneplantillæg, miljøkonsekvensrapport (VVM-redegørelse) mv. for bebyggelsesprojektet ”Vejlands Kvarter”.

Som lokal grundejerforening i området ved Vejlands Allé på Amager, med 60 husstande som medlemmer finder vi et ”Vejlands Kvarter” overordentligt problematisk i bl.a. trafikmæssig henseende. Som en hel by med 4. – 5.000 indbyggere, 5-sporet grundskole, serviceinstitutioner, detailhandel og faciliteter for idræts- og kulturelle aktiviteter vil der genereres en betydelig trafik ind og ud af området til Vejlands Allé og omliggende sideveje.

Det drejer sig i anlægsperioden om store køretøjer med byggematerialer og entreprenørmateriel, bortkørsel af betydelige mængder af forurenet jord og affald samt fra nedbrydningen af Vandrehjemmet. Endvidere vil der være tilkørsel af ny jord og fyldmaterialer til planlagt terrænregulering samt dagligt kørslen med håndværkerbiler og arbejdstagernes personbiler.

I anlægsperioden vil al trafik til/fra byggegrunden ske gennem krydset Vejlands Allé/Center Boulevard, og det vil svare til ca. 600 biler dagligt. Når byggeriet står færdigt og beboet, anslås mertrafikken, ifølge miljøkonsekvensrapporten at være ca. 5.600 biler til/fra Vejlands Allé. Oveni dette tal skal lægges ca. 4.000 biler dagligt til Vejlands Allé og Center Boulevard fra igangværende og planlagte boligbebyggelser mv. ved Bella Center og andre områder i Ørestad City Nord. I alt en mertrafik på næsten 10.000 biler i døgnet til Vejlands Allé og Center Boulevard. Under normale omstændigheder er biltrafikken i dag ca. 30.000 biler i døgnet på Vejlands Allé.

I følge miljøkonsekvensrapporten og lokalplanforslaget er en del af løsningen på den trafikale situation, at krydset Vejlands Allé/Center Boulevard effektiviseres og at der indrettes en ny højresvingsudkørsel fra byggegrunden mod Vest til Vejlands Allé. Forslaget tager imidlertid ikke højde for, at kapaciteten for denne mertrafik slet ikke er til stede på Vejlands Allé, som vejen er indrettet med antal spor i dag. Trafikken på Vejlands Allé vil proppe fuldstændigt til ved etablering af bebyggelsen, og det vil dagligt bevirke stuvninger på omliggende sideveje og ind på Amager og tillige

ind på de private fællesveje, som af billister bruges som smutveje til at komme frem i køen.

I Grundejerforeningen ”Gylfe” finder vi det uacceptabelt, mangelfuldt, at der ikke i lokalplanmaterialet er givet anvisninger på løsning af den trafikale situation i forbindelse med Vejlands Kvarter. Tilsvarende gælder for de tusindvis af cyklister, der dagligt skal frem og tilbage fra kvarteret, herunder de mange hundrede cyklende skolebørn. Det er overordentligt kritisabelt, at lokalplanmaterialet kun finder anledning til at pege på, at den samlede trafikale løsning skal findes af kommunen hen-ad-vejen.

Med bl.a. den således mangelfulde trafikale løsning ved bebyggelsesprojektet, finder grundejerforeningen det uforsvarligt at etablere Vejlands Kvarter.

Med venlig hilsen
Grundejerforeningen ”Gylfe”
Bestyrelsen

Grundejerforeningen ”Gylfe”
Agerlandsvej, 2300 København S.

Københavns Kommune Agerlandsvej den 21. oktober 2020

Høringssvar vedrørende forslag til lokalplan med kommuneplantillæg, miljøkonsekvensrapport (VVM-redegørelse) mv. for bebyggelsesprojektet ”Vejlands Kvarter”.

Som lokal grundejerforening i området ved Vejlands Allé på Amager, med 60 husstande som medlemmer finder vi et ”Vejlands Kvarter” overordentligt problematisk i bl.a. trafikmæssig henseende. Som en hel by med 4. – 5.000 indbyggere, 5-sporet grundskole, serviceinstitutioner, detailhandel og faciliteter for idræts- og kulturelle aktiviteter vil der genereres en betydelig trafik ind og ud af området til Vejlands Allé og omliggende sideveje.

Det drejer sig i anlægsperioden om store køretøjer med byggematerialer og entreprenørmateriel, bortkørsel af betydelige mængder af forurenet jord og affald samt fra nedbrydningen af Vandrehjemmet. Endvidere vil der være tilkørsel af ny jord og fyldmaterialer til planlagt terrænregulering samt dagligt kørslen med håndværkerbiler og arbejdstagernes personbiler.

I anlægsperioden vil al trafik til/fra byggegrunden ske gennem krydset Vejlands Allé/Center Boulevard, og det vil svare til ca. 600 biler dagligt. Når byggeriet står færdigt og beboet, anslås mertrafikken, ifølge miljøkonsekvensrapporten at være ca. 5.600 biler til/fra Vejlands Allé. Oveni dette tal skal lægges ca. 4.000 biler dagligt til Vejlands Allé og Center Boulevard fra igangværende og planlagte boligbebyggelser mv. ved Bella Center og andre områder i Ørestad City Nord. I alt en mertrafik på næsten 10.000 biler i døgnet til Vejlands Allé og Center Boulevard. Under normale omstændigheder er biltrafikken i dag ca. 30.000 biler i døgnet på Vejlands Allé.

I følge miljøkonsekvensrapporten og lokalplanforslaget er en del af løsningen på den trafikale situation, at krydset Vejlands Allé/Center Boulevard effektiviseres og at der indrettes en ny højresvingsudkørsel fra byggegrunden mod Vest til Vejlands Allé. Forslaget tager imidlertid ikke højde for, at kapaciteten for denne mertrafik slet ikke er til stede på Vejlands Allé, som vejen er indrettet med antal spor i dag. Trafikken på Vejlands Allé vil proppe fuldstændigt til ved etablering af bebyggelsen, og det vil dagligt bevirke stuvninger på omliggende sideveje og ind på Amager og tillige ind på de private fællesveje, som af billister bruges som smutveje til at komme frem i køen.

I Grundejerforeningen ”Gylfe” finder vi det uacceptabelt, mangelfuldt, at der ikke i lokalplanmaterialet er givet anvisninger på løsning af den trafikale situation i forbindelse med Vejlands Kvarter. Tilsvarende gælder for de tusindvis af cyklister, der dagligt skal frem og tilbage fra kvarteret, herunder de mange hundrede cyklende skolebørn. Det er overordentligt kritisabelt, at lokalplanmaterialet kun finder anledning til at pege på, at den samlede trafikale løsning skal findes af kommunen hen-ad-vejen.

MATERIALE:
dokument1.pdf

Med bl.a. den således mangelfulde trafikale løsning ved bebyggelsesprojektet, finder grundejerforeningen det uforsvarligt at etablere Vejlands Kvarter.

Med venlig hilsen
Grundejerforeningen ”Gylfe”
Bestyrelsen

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Birgitte Haxthausen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1677

INDSENDT AF
Anne Birgitte Haxthausen

BY
Hundested

POSTNR.
3390

ADRESSE
Hermelinvej 24

HØRINGSSVAR

Jeg bor ikke selv i kommunen, så jeg protesterer især mod byggeriet på vegne af mit barnebarn og alle andre i København, så de også i fremtiden kan glædes over al den rigdom og læring, der findes på Amager Fælled. - Se på alle de dokumenterede oplysninger der er om det mangfoldige dyreliv, der leves og kræver al den plads der er i dag - ikke mindre. - Bevar hele Amager Fælled, så vi atter tør tro på en fremtid, hvor naturen respekteres og har en stemme.

Svar til: 2019-0020165 af: Josefine Kjær

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1676

INDSENDT AF
Josefine Kjær

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagefælledvej 118, 3 mf.

HØRINGSSVAR

Hvis København skal profileres (og være) en grøn bæredygtig by, hvor biodiversiteten ikke forværres yderligere, kan jeg virkelig ikke forstå, hvordan der kan laves en aftale om at bygge mere på Amager Fælled. Hvem passer på naturen i København? Hvordan kan det være i orden at folkevalgte tvangsophæver en fredning for at sikre penge til metrobyggeriet? Det danske folk valgte i 2019 en grøn dagsorden - hvor er de "grønne" folkevalgte henne? Jeg håber inderligt, at Københavns Kommune vil lytte til borgerne i kommunen og beskytte demokratiet.

Byggeriet på Amager Fælled vil presse de arter, der lever på og ved Lærkesletten. Det er direkte imod FN's verdensmål. Vi er rigtig mange, der synes, at det i dag er fantastisk at kunne opleve rådyr i Amager Fælled. Det er en oplevelse, fremtidige brugere af Amager Fælled ikke vil kunne få, hvis mere af naturen i Amager Fælled inddrives til byggeri. Pengene kan findes et andet sted. Byggeriet kan rykkes til et mindre artsrigt sted. Det er muligt at bevare Amager Fælled og den natur, der er tilbage i Københavns Kommune.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1675

INDSENDT AF
Jette

BY
Taastrup

POSTNR.
2630

ADRESSE
Gartnervej 13

HØRINGSSVAR

Bevar naturen på Amagerfælled.!!

Svar til: 2019-0020165 af: Kim J Henriksen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1674

INDSENDT AF
Kim J Henriksen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hallandsgade 6

HØRINGSSVAR

I vort hjem mener vi at lokalplanen er i direkte modstrid mod kommunens erklærede politik om at gøre byen grøn og C02 neutral i 2025. Hertil kommer så mange uafklarede problemstillinger af miljømæssig art, at vi må afvise denne lokalplan.

Det fremgår i forslaget at klage over miljøvurderingen kan først indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Dette er helt uacceptabelt og hermed et overgreb mod den demokratiske ide' med at borgere kan afgive høringssvar, og formuleringen gør derfor denne høring ganske overflødig. Vi stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre det eksisterende fauna, fugle og dyreliv.

Fastholdelse af hele fællelen som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet.

Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.

De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen uanset dyr forsegling, og giftudslipsskorstene.

Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; "Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden."

Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug - til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til

kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført.

Miljø og natur

Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. Den eksisterende natur er i forvejen under pres grundet befolkningsvæksten på det nordlige Amager.

Coronakrisen har på vist at vi har brug for meget mere og ikke mindre plads til rekreative områder, efterfølgende har vi set at brugen af Fælleden er steget markant. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden.

Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle de levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads.

Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kilde til luftudskiftningen i byen.

Losseplads er fuld af giftig fabriksaffald samt metangas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til alle den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri.

At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden.

Ingen er i dag tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen. For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen? Sender de direkte ned til den lille sø nord for området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen.

Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig.

Trafik.

Vi mener det er fuldstændig uforsvarligt, at man i København blive med at bygge uden prognoser for det stigende transportarbejdes følger for luftforurening og C02 udslippet.

En forsat udbygning af København uden klar analyse og løsning på de pendlingsmønstre, der bidrager til stigning i antallet af køretøjer på det københavnske vejnet og byens udfaldsveje, er skandaløst.

Ca. 40 % af københavnerne pendler hver dag ud af byen, og numerisk stiger dette tal med befolkningstilvæksten, som også genere stigning transportarbejde ind til byen.

Når kommunen henviser til metroens vigtighed, må man gøre sig klart at denne kun bruges af ca. 25 % af kommunens indbyggere uden bil, og derfor ikke influerer på hverken biltrafikken eller bilejerskabet.

Lokalplansforslaget vil genere øget trafik, forurening og bidrage til de i forvejen kaotiske trafikproblemer på Vejlandsalle. Ud over boliger, er der planlagt, erhverv, butikker, hotel, lagerhoteller og en skole hvor elever skal sættes af. Alt i alt vil det bidrage til de nuværende umulige trafik forhold, som i forvejen øges med byggerier på den anden side i Ørestad.

Der står i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet. Byudviklingen omkring Vejlands Alle vil medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.” Dette udsagn siger lysende klart at man at den ikke kan godkende den forelagte lokalplan.

Boliger, bebyggelsesplan og infrastruktur

Uanset charmerende illustrationer kan enhver se at dette byggeri bliver lige så højt og tæt som i andre nye bydele, hvilket underminerer påstanden om en landsby, som et lavt-tæt projekt måske kunne underbygge.

Bortset fra en central grøn plads forseglet mod den giftige undergrund, vil det meste af bebyggelsen udgøres af befæstede pladser og fordelingsveje, så at tale om biodiversitet er en hul påstand.

Alle byrum bortset fra gårdrummene fungerer som kørselsadgange til alle dele af bebyggelsen. Gårdrummene er reelt ganske traditionelle. Der snydes ved at indikere udsigt med lave huse for enden men et punkthus her på 6 etager med udsigt over fælleden vil formodentlig blive resultatet.

Lokalplanen opdeler bebyggelserne i 3 mindre kvarterer, hvor af det nærmest Vejlands alle skal have karakter af et center med en masse funktioner.

Ankomstpladsen fra Vejlands alle kaldes et byrum, men udgør først og fremmest indkørsel til fordelings- veje og til p- huse, foruden her gives mulighed for 20.000 m2 etage areal til serviceerhverv, hotel og lagerhotel, samt andre erhverv i stueetagerne. Med andre ord et hav af udadvendte funktioner der vil bidrage til unødig trafik internt i forhold til beboerne og til køerne på Vejlands Alle.

I betragtning af at de lokale veje siges planlagt til ophold og leg, er de udlagt til 30 km zone, foruden at skolegården også fungerer som fordelingsvej.

Ud over at byggeriet skal opføres med lette facader, står der intet om bygningernes bærende dæk og andre beton konstruktioner eller om de betonpiller, der skal støbes ned i den tvivlsomme undergrund

Det er intet bud på et konkret miljøregnskab for det enorme CO_2 forbrug der går til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til udgravning af infrastrukturelle anlæg og fundering eller tilkørsel af jord oven på lossepladsen. Hvis kommunens krav om en CO_2 neutral by i 2025 skal overholdes kan denne lokalplan ikke følgelig ikke vedtages.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere før der er kapacitet her til nybyggerierne, hvorfor man ikke kan godkende byggeriet før Lynettens udvidelse er gennemført.

Matrikulering, salg af grunde, boliger og priser

Området er delt i tre delområder, som hver yderligere kan udmatrikuleres og underdeles i flere byggefelter, hvilket lægger op til flere forskellige bygherrer med spekulative interesser.

Kommune og grundejer er en og samme, uanset at det By og Havn A/S der har reelt overtaget grunden. I Det fremgår at Kommunen har en vision for miljøkrav til nybyggeri, hvor kommunen er bygherre eller kontraktmæssig bruger.

Men i dette tilfælde er grunden overgået til By og Havn i samarbejde med PensionDanmark, som også spekulerer i grundsalg og ejendomme, og en yderligere udmatrikulering i mange grunde indebære nogle fordele for alle parter. Det handler om at sælge til højstbydende, ideen er at tjene på at bygge her på Fælleden.

Kommunen går ud fra DGNB certificering hvis enterprisesummen er over 21 mill.kr. men under gælder andre krav. Det må indebære at flere udstykninger og hermed billigere byggerier kan slippe med en nemmere certificering.

Gældende lovgivning og bygningsreglementet er ikke stramme nok til at sikre C02 neutralitet, fordi man ikke medtager dem samlede miljøbelastning for et byggeri i forhold til råstofbrydning, fremstilling og produktion af stål, beton, materialer, transporter.

By og havn har klar interesse i at sælge jord til højest mulig m2 priser. De kommende developere og bygherrer har også klare forventninger til profit når de bygger, og at sælge flest mulig m2 dyrest muligt. Det endelige byggeri formodentlig være noget helt andet en det vi præsenteres for i forslaget. I årevis har vi andre steder været vidne til diverse dispensationer for øget tæthed og øget højde, så hvorfor ikke her.

Prisen på håndtering af giften og metanen, byggemodning, kloakering, anlæg med gas, vand og el, varme, samt infrastrukturen på grunden skal betales at de fremtidige beboere. Med andre ord det bliver dyre m2 uanset de bygninger der måtte opføres. Det betyder udelukkelse af almene boliger, da er underlagt krav om en maksimum pris per m2, hvorfor de ekstraudgifter der vil blive påført dette byggeri vil gøre det usandsynligt at de kan være med.

Før de begynder at udmatrikulere og sælge og bebygge grundene skal vi skatteydere i byen ovenikøbet bidrage betale for omlægning af krydset i Vejlands til hvad de i lokalplanen kalder en optimering af krydset, uanset den helt umulige opgave.

Ideen med at bygge her med grøn udsigt til Fælleden handler om at sælge til højstbydende og for By og Havn vedkommen også at finansiere den dybt forgældede metro.

Vi vil ikke have flere dyre ejerlejligheder, og vi ønsker heller ikke at belaste klimaet og

øge befolkningsvæksten på bekostning af naturen, så derfor mener vi at denne lokalplan forslag skal tages af bordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Cathrine Engelhardt Sand

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1673

INDSENDT AF
Cathrine Engelhardt Sand

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 56 1. tv.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er en fantastisk grønt område, jeg nyder at benytte det, og ser end da dådyr derude på mine morgneløbe ture, hvor skønt er det lige, så tæt på centrum af København.
Der er altid mange brugere af Amager Fælled, og under corona har vi set, hvor mange der har benyttet sig af denne grønne oase i København. Vi har brug for mere luft og natur.
Forfærdelig trist at der er planer om at bygge på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Grete Rolsted

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1672

INDSENDT AF
Grete Rolsted

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Øster Alle 25, 2nd sal, lejlighed 84

HØRINGSSVAR

Jeg er vedvarende frustreret over følgende forhold : Vores beslutningstagere taler hele tiden om nødvendigheden af CO2 reduktion. Ligeledes taler de vedholdende om den trængte danske natur og biodiversitet. Der tales også om byboeres behov for nærliggende natur og grønne åndehuller, som bevisligt nedsætter stres. På den baggrund virker planerne om Vejlands Kvarter som varm luft og greenwashing ! Jeg er en mindre bemidlet københavner, som har haft stor glæde af nem og billig adgang til at høre lærkens trille. Jeg har haft veninders børn, også med trængt økonomi, med på lærkesletten. Her var vi så heldige at se en rovfugl "muse " samt at lære lidt om fugle og vilde blomster. Alt det vil beslutningstagere tage fra os almindelige københavnere ! Jeg tror, ved, at vi almindelige vælgere vil have den største respekt for beslutningstagere, der tør indrømme, de tog fejl ! og omgør planerne om dette byggeri !

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Mortensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1671

INDSENDT AF
Mikkel Mortensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Actiwise.dk

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 56 1. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg elsker at bruge Amager Fælled, jeg går tur, jeg løber, jeg underviser i løb, jeg cykler der. Jeg elsker at det er lige i min baghave på trods af at jeg bor i København.
Som ellers stolt Københavner, synes jeg det er forfærdelig trist, at der skal bygges på Amager Fælled. Jeg synes det er trist, at vi med den viden vi har omkring klima, og ønsker om flere grønne områder, at det bliver ignoreret ved at affrede områder og bygge det til. Jeg er trist over at se flere partier snakke om biodiversitet, manglen på vild natur, og ønsket om mere grønt i København, samtidig med at de stemmer for at bygge på Amager Fælled.
Bliver Amager Fælled plastret til med beton, kan jeg ligeså godt bo et andet sted, det er så stor en del af Amager og vi får det aldrig igen!

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Bloch Kjeldsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1670

INDSENDT AF
Susanne Bloch Kjeldsen

BY
København K

POSTNR.
1401

ADRESSE
Strandgade 10 C

HØRINGSSVAR

Protest over lokalplanforslag om at bebygge Amager Fælles ved Vejlands Kvarter, da Amager Fælles er et enestående rekreativt areal, som gør København til en af de mest attraktive byer i verden og er et vigtigt frit areal for dyreliv. Der er allerede taget mere end rigeligt af fælleden. København vokser og vokser og det er vigtigt at værne om det, der gør byen attraktiv.

Svar til: 2019-0020165 af: Jørn Skjaldgaard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1669

INDSENDT AF
Jørn Skjaldgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 125

HØRINGSSVAR

Stop byggeri af Amager Fælled , der skal ikke være beton her, naturen skal være i fred , til glæde for os alle, ikke mendst dem der bor der, dyrene

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Skau

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1668

INDSENDT AF
Kirsten Skau

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 125

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges på Lærkesletten , eller rettere mere på Amager Fælled . Miljøet , naturen ,dyrene og menneskerne kan ikke klare mere byggeri , der er bygget mere end rigeligt her . Vi mennesker har brug for natur , der er taget meget af fælleden allerede , nu må det slutte. Der er ikke plads til mere byggeri med masseraf mennesker , biler , støj og forurening ,her er så meget trafik allerede nu. og lad nu dyrene her have den sidste rest i fred. denne dejlige plet midt i København, skal ikke bebygges .
Mvh.

Svar til: 2019-0020165 af: kim frøstrup

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1667

INDSENDT AF
kim frøstrup

BY
københavn

POSTNR.
2400

ADRESSE
sokkelundsvej 16 st.tv

HØRINGSSVAR

Som gammel Amagerdreng gør det ondt at se hvad der er sket på AF og omegn.

Der hvor DR byen er opført løb vi og spillede fodbold og vi legede og fangede dyr (dem var der masser af dengang) der hvor Ørestad er opført.

Nu vil de bygge på Lærkesletten,der kan ikke blive meget natur og vilde dyr tilbage til vores børnebørn og det gør ondt,det eneste der bliver tilbage til dem, er den gæld som vores politikkere har stiftet.DET MÅ VÆRE EN OMMER

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1666

INDSENDT AF
Lasse

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 4

HØRINGSSVAR
Hvis i ødelægger denne skønne natur kan det ikke gøres om. Vær sød at tænke på os borgere, tænk på dyrene og de fremtidige generationer. Pengene må kunne findes på anden vis.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Alving

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1665

INDSENDT AF
Peter Alving

BY
København

POSTNR.
1416

ADRESSE
Sankt Annæ Gade 34, st. tv.

HØRINGSSVAR

Undertegnede bor centralt på Christianshavn og dermed tæt på Amager Fælled. I min dagligdag sætter jeg stor pris på den lette adgang til dette naturområde, som i både størrelse og kvalitet er af en ganske anden kaliber end Christianshavns Vold. Jeg har derfor fulgt sagen om Amager Fælled tæt, siden debatten om den mulige bebyggelse af Strandengen startede i 2016 – og i mindre intensiv grad helt tilbage fra de første spadestik til Ørestad.

Min holdning er, at Amager Fælled (det, der stadig er tilbage af den!) skal bevares som naturområde i sin nuværende helhed. Som argument for at bebygge den såkaldte Lærkeslette i stedet for Strandengen er det blevet fremført, at førstnævnte del af Fælleden har en relativt lav naturværdi og ikke har samme forekomst af sjældne arter som Strandengen. Her er der imidlertid ikke taget højde for

1) at Lærkesletten bidrager til Amager Fælleds karakter af at være et stort, sammenhængende naturområde;

2) at Lærkesletten ved at være sammenhængende med et artsrigt areal som Strandengen får en betydning, som rækker ud over dens egen naturværdi isoleret set – eller

3) at Lærkesletten har betydning som fourageringsområde for mange fugle – talrige i både arter og antal – der yngler på Fælleden.

Amager Fælled rummer den største af sangfugle i Københavns kommune – for nogle af arterne er den det eneste ynglested i kommunen. Mange fugle yngler tilmed på selve det planlagte byggefelt. Hvis byggeplanerne reailiseres, vil mange af fuglene forsvinde.

Det planlagte byggeri må også forventes at få negative konsekvenser for den nærliggende Strandeng. Tilsyneladende har kommunens politikere nu fået øjnene op for betydningen af Strandengens naturværdier, og der er kommet på tale at frede arealet. Det lyder selvfølgelig positivt. Men en fredning vil ikke være meget værd, hvis arealet samtidigt belastes af lys- og støjforurening, øget persontrafik m. m. fra et nærliggende boligområde af en størrelse som det foreslåede Vejlands Kvarter.

Amager Fælled er fuglenes helle, hvor der er plads og føde. Det gælder sjældne arter, men også meget store bestande af almindelige arter. Derfor skal Fælleden beskyttes af hensyn til biodiversiteten. Hver gang man har taget en bid af Amager Fælled og ofret natur på bekostning af såkaldt byudvikling, er mængden af fugle faldet – der findes tydelig dokumentation for dette på Dansk Ornitologisk Forenings fugleregistrerings-database.

Men også af hensyn til mennesker bør man droppe disse byggeplaner. Amager Fælled er meget brugt af skolerne i området, når der skal undervises i naturen, og af patienter på Psykiatrisk Center Amager, der finder ro og lindring ved at vandre i området. Under corona-nedlukningen er den almindelige borgers behov for adgang til natur, frisk luft og åbne vidder kun blevet yderligere accentueret. Det er gang på gang dokumenteret, at adgang til naturområder gør en betydelig positiv forskel for menneskers helbred, både fysisk og psykisk. Det gælder især, når vi taler om artsrig og varieret natur som netop Amager Fælled.

Også derfor skal Amager Fælled bevares i sin nuværende helhed; for københavnerne vil næppe få mindre behov for adgang til natur i fremtiden, set i lyset af den voldsomme byggeaktivitet, der finder sted i disse år, hvor der bygges højt og tæt, desværre ofte uden at friarealer er tænkt ind i tilstrækkelig grad.

Landskabeligt fremstår placeringen af Vejlands Kvarter rent ud sagt klodset og nærmest som en ”hovsa-løsning”. Bydelen er placeret uden nogen umiddelbar god forbindelse til Sundby metrostation, der oprindeligt netop er intenderet til at skulle betjene et boligområde (nemlig det på Strandengen, som man jo heldigvis har droppet planerne om nu). Det er tanken, at dette skal løses med en vej hen over Strandengen til stationen, men dette er mildt sagt heller ikke uproblematisk, af grunde som er berørt ovenfor. Desuden er Vejlands Kvarter placeret som en massiv klods, der fuldstændigt vil ødelægge den oplevelse af et åbent landskab, som man i dag kan få ved at skue fra Amager Fælled sydpå mod Kalvebod Fælled.

Rent trafikalt virker planerne om et Vejlands Kvarter med 5.000 nye beboere heller ikke gennemtænkt. Det virker som om Ørestad allerede er fyldt op trafikalt, både på vejene og i offentlig transport.

Københavns kommune har i de senere år formuleret ambitiøse politikker for både natur og bæredygtighed. Dette er jo prisværdigt, men det har kun værdi, hvis kommunen også lever op til de smukke intentioner i praksis. Hvilket nu engang er helt uforeneligt med at ødelægge et stort og værdifuldt naturområde for at give plads til byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Ellen Obdrup

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1664

INDSENDT AF
Ellen Obdrup

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
dortheavej 17

HØRINGSSVAR

Lad nu vær med at bygge naturen væk på Amager Fælled. Vi er mange mennesker, der nyder naturen i området, finder ro & fred i hverdagen. Det kan vi ikke, hvis det bliver bygget til med boliger. Desuden er det totalt uacceptabelt at skide på alle de andre arter, der bor i området. Vi har så lidt natur tilbage i Danmark.. Det er ikke fair at tage alle deres levesteder på grund af økonomi og magtinteresser...

Vi står i en global biodiversitets- og klimakrise, som kan ende med et økologisk kollaps. Hundredevis af arter uddør hver eneste dag, og det er politikere, som jer, der er skyld i dette. Politikere som godkender vanvittige byggeprojekter, som driver rovdrift på naturen og befolkningen tydeligvis ikke ønsker. Dette er blot et ud af utallige eksempler. Vi er vrede.

Forvent modstand.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristine Lindberg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1663

INDSENDT AF
Kristine Lindberg

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 62

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled!

Amager fælled er vild bynær natur. Et åndehul for voksne og børn i byen, hvor bioiversiteten trives. Der er mulighed for fysisk aktivitet, mental afkobling og hygge. Hvorfor ødelægge og begrænse den nære natur omkring os? Bevar Amager Fælled til gavn for os alle nu og i fremtiden

Svar til: 2019-0020165 af: Ann Jørgensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1662

INDSENDT AF
Ann Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kornblomstvej 7, 5.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg har ikke tal på de gange, jeg har været på Amager Fælled, i de nogle-og-20 år jeg har boet i København.

Jeg har løbet uendelige kilometer på de fine stier. Jeg har fået luft til hjernen i gode og dårlige tider. Jeg har kælket med min datter og lært hende at cykle. Jeg er selv cyklet i busken da jeg var ung og fuld og fuld af forhåbninger. Jeg har set dådyr og frøer og køer og guldsmede og rimfrost og larvespind, der ligner det vildeste edderkoppespind. Jeg har kysset dejlige mænd.

Bevar Lærkesletten og stop byggeriet på Amager Fælled.

Kærlig hilsen Ann

Svar til: 2019-0020165 af: Kim Lindgaard Valbak

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1661

INDSENDT AF
Kim Lindgaard Valbak

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts Vej

HØRINGSSVAR

Vi er rigtig mange, der benytter de grønne områder på Amager som et åndehul i byen - et sted, hvor vi kan slappe af, finde inspiration, lege og føle os hjemme. Et sted, hvor vi kan gå på opdagelse og udfordske. Et sted, der gør at vi har lyst til at bo i København. Vi har brug for naturen. Men naturen har også brug for os. Den har brug for, at vi giver den plads til at udfolde sig, vokse vildt, tiltrække dyre- og fuglearter, og for at vi behandler den med respekt og ordentlighed. Derfor vil jeg gerne anfægte, at man bygger naturen væk. Der er behov for mere natur, ikke mindre.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Larsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1660

INDSENDT AF
Louise Larsen

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Bådehavnsgade 55 p

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled for dyr, planter og menneskers skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Schaer Popp

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1659

INDSENDT AF
Tine Schaer Popp

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 56, 2. th.

HØRINGSSVAR
Mennesker har brug for naturen. Det er her vi kan finde ro og genfinde vores kræfter. Her i stilheden og det grønne finder man lindring for depressioner, stress, angst mm. - medecin for sjælen, som hjælper tusindvis af borgere på en måde, som uden tvivl skåner samfundskasserne for mange penge brugt på terapi og sygedage. Ved at bygge på Amager Fælled fjernes endnu en stor bid af den i forvejen meget lille del natur, københavnerne har nem adgang til. Byen - og den støj og aktivitet, der medfølger - vil rykke "tættere på". Det vil blive vanskeligere at finde en plet i skyggen under træerne, hvor man ikke kan se og høre andre mennesker. Vanskeligere at lade øjet strække sig og se grønt - at disse muligheder overhoved findes i dag er en fantastisk sjældenhed så tæt på en storby, og en helt fantastisk gevinst for borgerne. I de mange (måske 10+) år, byggeriet vil stå på, vil det blive meget vanskeligt at finde roen derude. Det vil have enorm betydning for både de mennesker, som bruger Amager Fælled - jeg selv inklusiv, som frygter at mister mit åndehul i et travlt liv. Den nære bynatur gør Amager til et attraktivt område at bosætte sig, og bidrager til Københavns brand og omdømme som 'livable city'. Uden de grønne områder mister København sin sjæl. Jeg ved, at man engang for mange år siden overvejer at bygge store veje hen over søerne i indre by. Og tænk, hvor vi ville fortryde det i dag! Jeg håber, at I ikke vil lade en midlertidig udfordring som boligmangel påvirke bevaringen en perle som Amager Fælled, som kan skabe glæde og give ro for mange københavnerborgere i fremtidens by.

Svar til: 2019-0020165 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1658

INDSENDT AF
Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Københavns Museum

BY
København V

POSTNR.
1555

ADRESSE
Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Vedhæftet er vores høringssvar.

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

21.10.2020

Vedr. høring vedr. Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

På historiske kort er det tydeligt at se, hvordan Amager Fælled er blevet opfyldt og udbygget.
Her er det historiske kort lagt oven på et nutidigt kort. Dele af området ligger således inden for den ældre kystlinje og er således ikke opfyld.

Kortviseren.dk 1870-1899.

Kortviseren.dk 1953-76.

På kortet til venste ses lossepladsen og den nyere kystlinje.

KØBENHAVNS MUSEUM
MUSEUM OF COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST

MATERIALE:
hoeringssvar fra km vedr. vejlands kvarter - lokalplanforslag kommuneplantillaeg og miljoerapporter.pdf

KØBENHAVNS MUSEUM

MUSEUM OF COPENHAGEN

Københavns Museum har tidligere udtalt, at det er problematisk at bygge på fælleden, som er et unikt grønt område både naturmæssigt og kulturhistorisk - og Lærkesletten ligesom den øvrige del af Amager Fælled er en del af byens og borgernes herlighedsværdi.

Planområdet rammer dele af den forhistoriske og historiske kystlinje i området. Erfaringsmæssigt, giver dette mulighed for at påtræffe fund fra stenalderen. Museet vil på den baggrund, gerne kontaktes før der finder jordarbejde sted. Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST

Stefanie Høy Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk

KØBENHAVNS KOMMUNE

Svar til: 2019-0020165 af: Denice Valentin

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1657

INDSENDT AF
Denice Valentin

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Beatevej 22 4 th

HØRINGSSVAR

Bevar den unikke natur, byens åndehul, dyreliv. Pas godt på naturen, det er så vigtigt! Vis vores børn, at I gjorde en forskel for deres fremtid. Tænk ikke kun på penge, der er andre steder, hvor I kan bygge uden at fjerne dyrebart liv og vild natur. Tænk jer om og gør, hvad verden har brug for!

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Lyngsholm

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1656

INDSENDT AF
Malene Lyngsholm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Cedergangen 28

HØRINGSSVAR

Midt ude på Amager Fælled, er der fred og ro fra byens trafik og larm. Her kan man finde vandhuller, søer, bakker, træer og buske. Her udfolder der sig et fantastisk liv af insekter, fugle og pattedyr. Der er allerede taget så meget af fælleden, at der ikke skal meget byggeri til før freden er forbi og mange dyrearter forsvundet. Lad være med at fjerne den dyrebare natur vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Benny Thirup

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1655

INDSENDT AF
Benny Thirup

BY
København V - DENMARK

POSTNR.
1727

ADRESSE
Asger Rygs Gade 2, 5. th.

HØRINGSSVAR

Nej tak - nok er nok - nu må det stoppe med "bare én lille bid mere".

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Bach

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1654

INDSENDT AF
Marianne Bach

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 20, 2.th

HØRINGSSVAR
Jeg bor på Amagerbro og har tidligere klaget til Københavns Kommune ift trafikstøj, som er meget højere end de tilladte grænser. Der er altså allerede en stor støj- belastning på Amager Fælledvej. På denne baggrund er jeg meget bekymret for det store byggeri på Amager Fælled og den øgede trafik, som det vil give. Jeg mener, at den belastning, som den øgede trafik vil medføre, er fuldstændig underbelyst i den plan for byggeriet på Amager Fælled, som er fremlagt. 5000 nye borgere i Vejlandskvateret hænger ikke sammen trafikalt – det vil skabe trængsel, støj og luftforurening for os, som bor i området. I oplægget fra Københavns Kommune står der, at der vil blive ”kapacitetsudfordringer”, men der er ikke i tilstrækkelig grad belyst, hvordan dette vil blive løst. Vi er i forvejen belastet af støj og luftforurening, og det store byggeri vil forværre dette. Endvidere mener jeg ikke, at hensynet til natur og dyreliv, som f.eks. stor vandsalamader og lærken er tilstrækkelig belyst i det nuværende oplæg. Og at Københavns Kommune dermed med det foreslåede byggeri ikke lever op til internationale forpligtelser i EU´s Habitatsdirektiv, og at byggeriet er i strid med internationalt indgåede FN mål for at vende biodiversitetskrisen.Endvidere er den seneste EU rapport om Danmarks indsats ift. biodiversitet yderst kritisk.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Monique Jenssen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1653

INDSENDT AF
Kirsten Monique Jenssen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Sundbyvester

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled og stop alle byggeplaner! Værn om Amager Fælled af hensyn til dyr, fugle og insekter. Og af hensyn til os mennesker, fordi Amager Fælled er en af vore viktigste lunger i den frie natur. En natur som skal fortsætte at være fri og aldrig blive til en strømlinjet park!

Svar til: 2019-0020165 af: Vandlauget i Ørestad

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1652

INDSENDT AF
Vandlauget i Ørestad

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Vandlauget i Ørestad

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Arne Jacobsens Allé 15

HØRINGSSVAR

Vandlauget i Ørestad har følgende bemærkninger til høringen. Bemærkningerne omhandler håndteringen af regnvand i kvarteret:

- Det er Vandlaugets vurdering at grøfterne hhv. øst og syd for Vejlands Kvarteret har kapacitet til at modtage det forsinkede og rensede overfladevand fra kvarteret, såfremt grøfterne driftes og vedligeholdes. Dog ønsker Vandlauget det dokumenteret ved beregning, at grøfterne kan håndtere vandet.

- Jf. Miljørapport for Vejlands Kvarter skal regnvand fra regnbede mv. ledes til Hovedgrøften. Vandlauget forudsætter derfor, at der - inden der kan gives en udledningstilladelse fra Vejlands Kvarter til Hovedgrøften, indgås en aftale om vedligehold af Hovedgrøften. Vandlauget er særligt opmærksomme på dette pga. risikoen for tilbageløb af vand til byen, herunder Ørestad Universitetskvarter, der udleder til Den Landskabelige Kanal og Den Grønne Lunge (nord for Grønjordssøen) med kobling til den nord-sydgående grøft (øst for Vejlands Kvarteret).

MATERIALE:
vandlauget i oerestad svar paa hoering vedr. vejlandskvarteret lokalplanforslag kommuneplantillaeg og miljoerapporter okt2020.pdf

Ørestad Vandlaug

21-10-2020

Vedr. Høring: Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Vandlauget i Ørestad har følgende bemærkninger til høringen. Bemærkningerne omhandler håndteringen af regnvand i kvarteret:

- Det er Vandlaugets vurdering at grøfterne hhv. øst og syd for Vejlands Kvarteret har kapacitet til at modtage det forsinkede og rensede overfladevand fra kvarteret, såfremt grøfterne driftes og vedligeholdes. Dog ønsker Vandlauget det dokumenteret ved beregning, at grøfterne kan håndtere vandet.

- Jf. Miljørapport for Vejlands Kvarter skal regnvand fra regnbede mv. ledes til Hovedgrøften. Vandlauget forudsætter derfor, at der - inden der kan gives en udledningstilladelse fra Vejlands Kvarter til Hovedgrøften, indgås en aftale om vedligehold af Hovedgrøften. Vandlauget er særligt opmærksomme på dette pga. risikoen for tilbageløb af vand til byen, herunder Ørestad Universitetskvarter, der udleder til Den Landskabelige Kanal og Den Grønne Lunge (nord for Grønjordssøen) med kobling til den nord-sydgående grøft (øst for Vejlands Kvarteret).

Med venlig hilsen

Gertrud Birke

Formand, Vandlauget i Ørestad

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Rue

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1651

INDSENDT AF
Kirsten Rue

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kirsten Rue

BY
Ringsted

POSTNR.
4100

ADRESSE
Hallingebjergvej 4

HØRINGSSVAR

Jeg er vokset op på Amager og har trådt mine barnesko og -cykeldæk flade på Amager Fælled. Året rundt har jeg gennem barndom og ungdom haft glæde af at kunne færdes på Fælleden med venner og familie. På udflugt med børnehavebørn fra Islands Brygge. Som bedstemor med mine mange Bedstebørn som bor på Amager. At kunne gå eller cykle ud i vild natur, har afgørende betydning for mig, når jeg besøger venner og familie på Amager. Det er vederkvægende for både sjæl og legeme at sanse naturen som den heldigvis stadig udfolder sig. Duften af hyldeblomster, smagen af brombær, følelsen af sol og regn på huden, lyden af nattergalesang og frøernes kvækken, og synet af en solnedgang fra broen på Grønjordssøen.... Alt dette ønsker jeg bevaret for alle kommende generationer.....

Med håb om at indføre byggestop i denne sidste rest af vild natur i København og genfrede de udpegede arealer.

På forhånd tak fra

Bedste Kirsten

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Køppen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1650

INDSENDT AF
Ole Køppen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Søndre Fasanvej 94 D

HØRINGSSVAR

Jeg synes ikke at kunne se, om det er tilsikret, at der ikke findes ueksploderet ammunition på området, hvor der skal bygges. Den gamle jordoverflade ligger jo flere meter under den nuværende, men fundering, afløb mv. skal vel graves ned under den oprindelige jordoverflade. Jeg selv var chef i 1989-90 for det kompagni, Skolekompagniet, på Farum Kaserne, som stod for den praktiske rydning. Der blev jævnligt fundet ueksploderet ammunition syd for Vejlands Alle. Vi søgte og ryddede ikke ueksploderet ammunition på det planlagte byggeområde på grund af det dybe lag af skrald, som fuldstændig umuliggjorde anvendelse af bombesøgerne. Hvorvidt der er nedslagsområder, hvor der skal bygges ved vel ingen fuldstændigt. Forsvaret har sikkert et sted kort over egne nedslagsområder gennem tiden, men ingen kender præcist til de tyske skydninger under krigen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Bagh

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1649

INDSENDT AF
Jette Bagh

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 38 C,). th.

HØRINGSSVAR

Langs havnefronten står kranerne som lysende skulpturer i natten. Der bygges alle vegne, byen og dermed byens indkomst, kan ikke blive stor nok. Det skaber i stigende grad behov for frirum og natur - og for flere boliger og højere indkomster. Konsekvensen er, at politikerne m.fl. napper et hjørne af Fælleden. Sådan formuleres det naturligvis ikke. Metro-finansiering lyder den maskerede forklaring. Mange har fremlagt alternative finansieringsforslag,
men lyttet, det bliver der ikke. Det burde I gøre, derinde på det store Rådhus, hvor der foregår så meget interessant. Om hundrede år er alting
glemt, tror I måske. Men overvej fremtidens børn og familier. Hvor skal de gå hen, når den næste pandemi rammer, og der er nappet endnu en bid af
Fælleden og bygget endnu et bæredygtigt, økologisk, grønt byggeri, som har spist endnu en betragtelig del af det stor frirum? Omdømme - det ord kan I
også smage lidt på. Vil I huskes som dem, der startede udnyttelsen af et unikt område, der bringer fred og ro i fortravlede menneskers hverdagsliv?
Selvfølgelig vil I ikke det.
Venlig hilsen, Jette Bagh

Svar til: 2019-0020165 af: Markus Tærsbøl

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1648

INDSENDT AF
Markus Tærsbøl

VIRKSOMHED / ORGANISATION
-II-

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Frederiksvej 7a

HØRINGSSVAR
Jeg er modstander af at der bliver byggetv boliger på Amager Fælled. Det dyreliv som er forsvinder. tårnfalk ,vandsalamander, hjorte/dådyr fugle der kommer hele vejen fra Nordafrika !!! En faunapassage over Vejlands Alle ville være det smukkeste at gøre.

Svar til: 2019-0020165 af: Michelle

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1647

INDSENDT AF
Michelle

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Vognmandsmarken 70, 3tv

HØRINGSSVAR

Lad os bevarer Amager fællede! Det er helt unikt at have et så stort natur område, så tæt på byen! Området lægger desuden i både Landzone og Kystnærhedzonen, hvorfor jeg ikke forstå at man ville vælge netop et sådan sted til at lave bymæssig bebyggelse, kan det ikke gøres i områder hvor der allerede er byzone, og måske allerede er bebygget? Jeg frygter også at hvis man først tager hul på et sådan byggeri, så vil der pludselig komme flere forslag om også at inddrage andre dele af fælleden til bebyggelse også, og det ville være for ærgerligt for vores natur, og biodiversitet!

Svar til: 2019-0020165 af: Jan Schumann

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1646

INDSENDT AF
Jan Schumann

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Heklas Alle 5

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr . Amager Fælled "Den visne Firkant"

Det opfyldte areal på den gamle losseplads er en tikkende giftbombe. Jeg har som gammel biologi-lærer ofte botaniseret på Amager Fælled og set de store pletter med ringe beplantning , som antyder kraftig forurening. Du kan jo spørge dig selv om, hvorfor Amager Fælled, med den alder den har, ikke for længst er bevokset med langt højere træer. Den nuværende beplantning har nok haft dårlige opvækstvilkår. Se blot på dette kort:

https://map.krak.dk/?c=55.651914,12.570097&z=15&l=aerial

Bemærk den ”Den Visne Firkant”, som nogle meget poetisk kalder Lærkesletten. Området er i lighed med resten af den gamle losseplads slemt forurenet. Forureningen udgør en trussel med grundvandet.

Under normale=naturlige forhold ville Amager Fælled efter at ha’ ligget uberørt i mange år være tæt bevokset med krat og træer. Hvorfor er det ikke sket… ??

Der stikker noget under !!

Amager Fælleds Venner mener , at vi skal lade naturen ordne det selv.

Desværre, venner ! Forureningen er for alvorlig til, at naturen kan klare det selv . Lader vi Amager Fælled ligge uberørt hen , vil fortsat ud- og nedsivning øge forureningen af tilstødende vådområder (Strandengen) og grundvand.

Hvad gør vi så ? At lægge en tæt membran henover hele området udsætter blot problemerne, for en skønne dag vil membranen briste.

Bedste bud herfra er, at grave dybe brønde, hvorfra vandet kan recirkuleres. Ideen om recirkulation er da også nævnt i Swecos Miljøkonsekvensrapport, afsnit 14. Muligheden for at rense det recirkulerede vand nævnes også.

Kombineret med et søjlebyggeri, som svæver henover arealet vil vi kunne få en arkitektonisk perle. Ideen er ikke ny. Læs vedhæftede:

https://www.magasinetkbh.dk/vision/pileskov-modulby-refshaleoen

Mine anbefalinger :

1) Der etableres permanente boringer hvorfra indsivende vand recirkuleres.

2) Det recirkulerede vand renses for miljøfremmede stoffer og analyseres.

3) For i videst muligt omfang at undgå kontakt med den forurenede undergrund (lossepladsopfyld) jord og den kontaminerede jord, anbefales det at bygge søjlebyggeri, i lighed med projektforslaget til Refshaleøen.

4) Der træffes foranstaltninger til at beskytte dyreliv både under og efter anlægsfasen.

Og så drop Lynetteholmen. Bevar vore vådområder ! Både ferske og salte !

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Rostrup

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1645

INDSENDT AF
Frederik Rostrup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 44 4th

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Islands Brygge siden 1988.

Siden da er min adgang til grønne områder kun blevet formindsket af stadig mere hensynsløst byggeri.

Benyt denne enestående mulighed for ikke at indskrænke adgangen til grønne områder yderligere.

Ikke blot for mig, men for alle københavnere- nutidige som fremtidige.

Nej til byggeri på de sørgelige rester af Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Erdem

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1644

INDSENDT AF
Emil Erdem

BY
Herlev

POSTNR.
2730

ADRESSE
Sandbyvej 42, 3

HØRINGSSVAR

Jeg er dybt modstander af forslaget, da Amager Fælled skal fortsætte med at være et naturområde med dets rige plante- og dyreliv. Naturen skal bevares og fredes. I forlængelse af dette vil jeg gerne citere David Attenborough "*It's surely our responsibility to do everything within our power to create a planet that provides a home not just for us, but for all life on Earth.*" - Så hvordan kan vi tillade os at berøve mere af vor naturs hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Madsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1643

INDSENDT AF
Karin Madsen

BY
Copenhagen S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tovelillevej 101, 2300 københavn S, Denmark

HØRINGSSVAR

Bevar Lærkesletten!

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende ,at vi passer på den natur, vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver jeg
min stemme.

Svar til: 2019-0020165 af: F.Pedersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1642

INDSENDT AF
F.Pedersen

BY
2300

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 22b

HØRINGSSVAR

Jeg mener ikke at det er en god idé at bygge på arealerne da det man endelig fra naturens side har et stort grønt område, med sjældne dyr, mulighed for en pause fra byens støj mm.

Jeg synes ikke at lokalplanen ikke giver anledning til en forbedret by, hvorfor den ønskes afslået. Der bliver hele tiden bygget mere og mere og det er dyrt byggeri. Byen bliver for de rigeste og vi ødelægger noget af det flotte København vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Musso

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1641

INDSENDT AF
Karin Musso

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svend Aukens Plads 5, 5. th.

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Stop planerne om byggeri! Værn om fugle-, dyre- og planteliv. I skal ikke ødelægge et naturområde, som betyder meget for mange mennesker. Vi er allerede mange om de kvadratmeter der er. Vi ønsker vild natur - ikke friseret natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Gila Jenny Tehrani Bagha

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1640

INDSENDT AF
Gila Jenny Tehrani Bagha

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tinggården 13 1. tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er det eneste lille åndehul vi har tilbage her på amager, hvor både planter, insekter og dyr kan være i fred. Det gavner os alle hvis naturen bevares og har det godt, og derfor bør naturen fredes for byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Conway

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1639

INDSENDT AF
Lasse Conway

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 65

HØRINGSSVAR

Nej tak til forslaget. Jeg vil gerne sikre mig et grønt og frit område på Amager til de næste generationer!

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Gjerløv

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1638

INDSENDT AF
Tine Gjerløv

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Borgmester Fischers Vej 5A

HØRINGSSVAR

Alle argumeter for at bebygge naturen på Amager Fælled er faldet til jorden. Årsagen er, at vi står midt i en biodiversitetskrise, der også kaldes den sjette masseudryddelse. Det er en krise, der rammer os alle og rammer os med samme styrke som klimakrisen. Dertil skal lægges, at Danmark er det land i Europa, der i forvejen har mindst natur og derfor er hver fjerde undersøgte art nu truet af udryddelse. Det har vi alle en pligt både moralsk men også juridsk jvf EU's naturdirektiver, til at gøre noget ved, men særligt vores folkevalgte har en pligt til at gå foran. At bygge i et enestående naturområde er at gøre det stik modsatte. Det er at ødelægge naturens muligheder yderligere. Det er at gøre naturen mindre og mindre mangfoldig. Det er at tage de levesteder, som vi deler med arterne og efterlade dem hjemløse. For os, der bruger Amager Fælled til at leve, lytte og ånde, er det også at tage vores fristed - vores mulighed for at opleve naturen og mærke den. At bebygge fælleden er at stjæle de samme muligheder for vores børn og børnebørn og alle de generationer, der kommer efter os. Stjæle - fordi det er at tage arvesølvet - det fineste af slagsen - fra dem. Naturen har brug for politikere med visioner og mod til at udvikle - ikke afvikle. Et nyt byggeri vil således stå som en skamstøtte over åndsløshed og i strid med al den viden, vi har om en katastofal naturkrise og en total kynisme over vi menneskers behov for nærhed til naturen. Vores hovedstad skal være for alle og ikke bare for iskolde kalkyler om skattekroner. Derfor: Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Sønderby

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1637

INDSENDT AF
Ole Sønderby

BY
Kbh K

POSTNR.
2300

ADRESSE
Slusevej 23

HØRINGSSVAR
Som borger ved Fælled og Ørestad værdsætter jeg hverdag, de grønne rekreative arealer midt i storbyen. De må bevares og vi borgere investere i en grøn frentid.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Linda Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1636

INDSENDT AF
Dorte Linda Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brigadegården 4, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Amager i over 10 år nu og Amager Fælled er blevet en af mine absolut yndlingssteder at færdes. Det giver mig ro fra al den larm, stress og jag, der ellers er rundt omkring i skønne København. Der er intet, der kan erstatte Amager Fælled med dens smukke unikke natur og omfangsrige dyreliv. Jeg er sikker på, jeg ikke er den eneste, der nyder godt af smukke smukke Amager Fælled, der er en gave til dem, der har brug for et afbræk og afkobling fra hverdagens stress og jag. Amager Fælled vil ikke være i sin fulde form, hvis der bliver opført boliger på Lærkesletten. Det kan ikke undgås at skræmme det omfangsrige dyreliv væk med de store larmende maskiner og byggeri af 2000 nye boliger på det sted. Amager Fælled er et helt unikt naturområde, som vi københavnere har været så heldige at få betroet. Vil de politikere, der står bag den her beslutning om at bygge på Amager Fælled, være skyld i at smadre den biodiversitet, der findes på Amager Fælled i og omkring Lærkesletten? Amager Fælled er intet uden den smukke natur, det unikke og specielle dyreliv med bl.a. sjældne fredede salamandere, nyligt ankomne yderst sjældne isfugle omkring Lærkesletten, dådyr, der bliver jaget væk fra deres tilflugtssted. Arter, som er fredede og som skaber liv og glæde for mange, har nu pludselig ikke en stemme til at skulle overleve. Bindeleddet til Kalvebod Fælled vil blive smadret fuldstændig. Vil politikerne have på samvittigheden at slå det ihjel, som befinder sig på det område? Hvordan kan I være bekendt at overrule natur, der er blevet fredet ved lov? Skylder I ikke at bevare det for naturens skyld og for fremtidens børn og unge? Natur er ikke til forhandling. Natur er ikke noget, man betaler gæld med. Pengene skal og må findes et andet sted og de er der. Det er bare ikke i Amager Fælled, at de skal findes. Bevar Amager Fælled og ha' god og ren samvittighed overfor naturen og overfor fremtidens børn og unge.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe Bahne Sørensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1635

INDSENDT AF
Dorthe Bahne Sørensen

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hermodsgade 15

HØRINGSSVAR

Det er ikke i orden, at København, der slår sig op som europas grønne by, massivt bebygger enhver grøn plet, og affreder områder, som har været fredet. Der er en grund til at området har været fredet men fredning bliver totalt meningsløst hvis den bare kan ophæves. Folk har været på gaden i hobetal verden rundt for klimaets og naturens skyld. Politikerne skylder folk at lytte og tage vores behov alvorligt. Vi har behov for biodiversitet i en verden som er truet af arternes masseudryddelse. Vi har behov for vilde, grønne områder hvor vi kan connecte med naturen og opdyrke vores respekt for og tilhørsforhold til den. Vi har behov for fristeder hvor vi selv kan være vilde i det vilde, tænde bål, overnatte, danse, spille musik og forene os med den oprindelige natur vi er kommet af. Når vi bliver afskåret fra det stiger depression, sygdom og selvmordsrater. Velfærd hænger sammen med adgang til oprindelig natur. Børn der ikke har adgang til oprindelig natur vokse op totalt afskåret fra deres rødder og forståelsen for hvad der skal til for at overleve i krisetider. Derudover findes der fredede og truede arter som det er ulovligt at fjerne.

- det er uhørt at man bare afrreder et fredet område

- der er brug for grønne områder i en tæt befolket by

- børnene har brug for at kunne opleve natur og vilde dyr for at få et forhold til den

- Vi ikke vil have flere grimme massive betonbyggerier i kbh det sænker livskvaliteten at være omgivet af beton.

- det er urealistisk at undgå tab af biodiversitet ved at lave en ny bydel med 5000 mennesker, -det er indlysende at det vil sætte et pres på naturen omkring byggeriet.

- der kan alternativt inddrages marker, hvor naturen i forvejen er ødelagt, eller fodboldbaner/golfbaner der blir brugt af et fåtal af mennesker.

- Vejlands Kvarter: at det ikke er nok at frede det vandhul som de fredede vandsalamandere lever i, når man samtidigt ødelægger deres levesteder på landjorden omkring vandhullerne (padder har en aktionsradius på 800-1000 m omkring vandhullerne)

Vi kan ikke blive ved med at bygge, der hvor naturen er. Danmark er i forvejen et af de lande med mindst natur tilbage i Verden! Det er en pinlig rekord at have! Det er en usund og farlig rekord at have! Vi vil have større og sundere visioner for nu og fremtid!

Svar til: 2019-0020165 af: Hege Fuglesang

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1634

INDSENDT AF
Hege Fuglesang

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Lundtoftegade 16, 1.th.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled må for al del bevares sådan som den er nu, i ubebygget tilstand!!! Det er et helt unikt natur- og rekreationsområde for så mange mennesker, dyr og insekter. Og nu i disse tider, hvor naturen er så truet, dyrearter, indsekter forsvinder dag for dag, er det vigtigere end nogensinde at bevare den natur vi har. I coronatiden kunne vi se hvor mange mennesker som gik tur på Amager Fælled. Der var mennesker over alt. Så vi har brug for mere natur, ikke mindre natur. Det der "trick" med at tage "en lille bid" af Fælleden holder ikke. Næste gang tager de en bid mere, og til sidst er der ikke noget tilbage... Det kan vi ikke byde vores børn. Stop byggeriet!

Svar til: 2019-0020165 af: Brit Larsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1633

INDSENDT AF
Brit Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej

HØRINGSSVAR

Ang.: Offentlig høring vedr. Vejlands Kvarter – Lokalplanforslag, kommunalplantillæg og miljørapport

Hermed mine kommentarer til ovenstående. Papiret er opdelt i en generel del og nogle mere konkrete bemærkninger til ovenstående.

Generelle kommentarer

Jeg har læst lokalplanforslaget med bilag sådan, at Vejlands Kvarter skal bygges oven på en terrænregulering på 3 meter i fht. nuværende niveau. Bebyggelsen skal opføres på pæle på grund af forurening af og forhold i undergrunden forårsaget af den tidligere losseplads (jf. p. 6 i VVM tilladelsen samt bilag 10, Miljøkonsekvensrapporten). Bebyggelsen vil blive op til seks etager, dog max 24 m, ud over terrænreguleringen på tre meter.

Som det kan ses af visualiseringerne i bilag 4, Miljørapporten, betyder det, at bebyggelsen kommer til at rage væsentligt op i landskabet og det vil påvirke de åbne perspektiver og horisonter væsentligt på op til ca. 600 meters afstand set fra flere vinkler (jf. Miljørapporten p. 20 f), ikke mindst når man bevæger sig rundt på den øvrige del af Amager Fælled, herunder vil bebyggelsen spærre for udsigten mod syd set fra bjerget (p. 12 i Miljørapporten).

Der skal bygges en fire meter høj og over 300 meter lang støjskærm ud mod Vejlandsalle. Antallet af bevaringsværdige træer vil blive reduceret med næsten en tredjedel. Bebyggelsesarealet bliver 219.000 kvadratmeter + 20.000 kvadratmeter serviceerhverv og op til 3.000m dagligvarebutik. Der tænkes anlagt en max 5 meter bred cykelsti med fast belægning og lav belysning hen over den nu fredede strandeng fra bebyggelsen til Sundby metrostation (jf. p. 143 i Miljøkonsekvens-rapporten).

Det samlede projekt vil betyde reduktion af Amager Fælleds areal til fordel for et byggeri. Projektet vil gribe ind i den eksisterende natur og forringe perspektiver og horisonter på en væsentlig del af Amager Fælled, samtidig med at det vil forringe forholdende for den eksisterende vilde flora og fauna, uanset det bliver erstattet at noget kultiveret ditto inde mellem bygningerne i projektet.

Ud fra et bæredygtighedsperspektiv har vi brug for at bevare og beskytte den vilde natur, der er

tilbage på Amager, hvis vi skal kunne ”opsuge” belastningen fra de allerede mange nye beboere, der tilflyttet Amager i de nye og igangværende byggerier på Islands Brygge, Ørestaden og langs Amager Strand der er kommet til inden for de seneste 10 år. Det kan diskuteres, om København skal vokse med 10.000 beboere om året.

Jeg foreslår derfor byggeprojektet droppet eller placeret et andet sted, hvor det ikke optager naturområder, så vi kan bevare naturen og vandrehjemmet. Vandrehjemmet har i dag en god funktion for rejsende, studerende og håndværkere mv, der har brug for midlertidigt ophold nær hovedstaden til en rimelig betaling med nogle gode fælles funktioner. Vandrehjemmet indgår til en vis grad også i lokalområde som samlingssted med aktiviteter for beboere i området. Det vil vi gerne bevare (nu har vandrehjemmet mig bekendt kun lejeaftale frem til årsskiftet, altså til 31/12-2020).

Konkrete bemærkninger

Miljø: I høringsmaterialet er det beskrevet, at det planlagte byggeområde placeres ovenpå en tidligere ukontrolleret losseplade af en dybde på 3-6 meter, som er kraftig forurenet med en blanding af tungmetaller, olieprodukter, diverse opløsningsmidler og andre giftstoffer. Endvidere dannes der metan- og lossepladsgas. Sidstnævnte kan være eksplosivt i bestemte blandinger med ilt. Dvs. at det indebærer en øget risiko, herunder eksplosionsrisiko at begynde at arbejde i/på jorden med store maskiner mv.

Både den nævnte forurening af jorden og hensynet til den eksisterede fauna og flora forudsætter, som beskrevet i materialet, en hel del ”afværgeforanstaltninger” af forskellig art i såvel anlægs- som driftsfasen.

Man kan være i tvivl om, hvorvidt disse afværgeforanstaltninger vil vise sig at være tilstrækkelige. Anlægsfasen er angivet som op til 10 år, det vil formentlig gøre uoprettelig skade på faunaen.

Den relativt omfattende forurening af jorden kan blive noget af en udfordring, når der skal bankes pæle ned til at fundamenter. Der kan blive behov for ekstra faretillæg til anlægsarbejdere!!

Et støjhegn på fire meter, vil det have nogen effekt i det kommende boligområde i forhold til trafikstøj og Københavns Skyttecenter? Bebyggelsen er planlagt placeret på en terrænhævning tre meter eller mere over nuværende niveau og der skal bygges op til seks etager. Dertil kommer, at der skal ofres/fjernes næsten en tredjedel af de bevaringsværdige træer langs Vejlandsalle for at opsætte støjhegnet. Det vil tage årtier før nye træer er vokset op.

Trafik: Der ser ud til at blive en voldsom trafikbelastning under og efter anlægsfasen for (last)bil ind og ud af området - også set i betragtning af den kumulative effekt af udbygningen af Bella Kvarter II. Det vil også påvirke cyklisterne på supercykelstien lige syd for projektområdet, da det ser ud til at den skal flyttes!

Anlæg af en op til 5 meter bred cykelsti med fast belægning og lav belysning hen over den nu fredede strandeng fra den planlagte bebyggelse til Sundby metrostation må tages om til revision, og der bør foretages en miljøkonsekvensvurdering af stien. Det er ikke sket (jf. p. 146 i Miljøkonsekvensrapporten). Vil det ikke være mere hensigtsmæssigt at forlænge supercykelstien langs Vejlandsalle til Ørestad Boulevard og nøjes med de eksisterende grusstier hen over Strandengen?

Mange hilsner

Brit Larsen

Beboer i Remisevænget Nord

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Jensen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1632

INDSENDT AF
Tina Jensen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Brøndager 29

HØRINGSSVAR
1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. 2.Der er mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. 3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag. 4. København som en god by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur 5. Hvordan skal børnene og fremtidige generationer i hovedstaden komme ud og lære naturen at kende? 6. Det viser sig at de byer med færrest grønne områder er hårdest ramt af pandemien. København skal blive bedre til at passe på sine grønne områder. Århus har fx. dobbelt så meget grønt som København. 7. Amager Fælled køler byen og optager CO2. 8. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt. 9. Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Svar til: 2019-0020165 af: Anna OsmerAndersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1631

INDSENDT AF
Anna OsmerAndersen

BY
Kbh v

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 64,3tv

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

vh anna andersen mor til Otto og hilde

Svar til: 2019-0020165 af: Miljøpunkt Amager

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1630

INDSENDT AF
Miljøpunkt Amager

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jemtelandsgade 3, 4. sal

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede fil.

MILJØPUNKT AMAGER

Københavns Kommune

21. oktober 2020

Høringssvar fra Miljøpunkt Amager vedrørende forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og miljørapport for Vejlands Kvarter

Tak for muligheden for at kommentere planerne for Vejlands Kvarter. Miljøpunkt Amager har med interesse læst forslaget.

Amager Vest er byens grønneste bydel. Det ønsker vi fortsat den skal være. Miljøpunkt Amager finder at byggeri ifølge den politiske aftale om mulighed for byggeri på 'campingarealet' ved Vejlands Allé vil ødelægge naturværdier, forringe fælledens biodiversitet og modarbejde det vigtige mål om at få flere københavnere ud i naturen med alle de kropslige og mentale gevinster det giver for dem selv og dermed for hele samfundet.

Forslaget gør det meget svært at gøre Naturpark Amager til et sammenhængende naturområde med passage for fauna mellem Vestamager og Amager Fælled.

Bebyggelse
I forslaget står der på side 3 at boligområdet er 219.000 m^2, med mulighed for at der kan bygges på 181.000 m^2, og at det er muligt at opføre bebyggelse på 118.000 m^2 og 63.000 m^2 natur og friareal. På side 10 står der er der samlet er 219.000 m^2 til bebyggelse. De to tal stemmer ikke overens. På side 27 nævnes de 219.000 m^2 igen.

Med så mange mennesker er det tvivlsomt at der vil være 'natur' tilbage når der er opsat cykelskure, legeredskaber, hundelufterarealer mm.

Der har tidligere været nævnt en målsætning om at byområdet kan certificeres til DGNB-platin og at de enkelte byggerier kan opnå minimum DGNB-guld. Miljøpunkt Amager finder at dette skal være et krav til bygherre.

Affald
I afsnittet 'Byrum' på side 14 nævnes 'storskrald', som en facilitet på den centrale plads. I forhold til målsætningerne i den nyeste Ressource- og Affaldsplan 'Cirkulær København' kunne der med fordel tænkes i muligheder for genbrug, byttehjørner og reparationsværksteder.

Trafik
Til borgermødet den 23. september blev det tydeligt, at der allerede er store trafikale udfordringer på Vejlands Allé især i myldretiden.

Jemtelandsgade 3, 2.sal
2300 København S
Tlf: 82 32 58 10
miljopunkt-amager.dk
post@miljopunkt-amager.dk

Det skyldes den store byudvikling i Ørestad, herunder Bellakvarter. De udfordringer vil kun blive værre med en udbygning af Vejlands Kvarter.

På side 22 står der at der vil være ca. 400 m tilbagestuvning af biler i venstresvingsbanen på Vejlands Allé ind mod Vejlands Kvarter, hvor køen vil række ud i ligeudsporet. Miljøpunktet har noteret, at Københavns Kommune og byudviklingsselskabet har indgået en frivillig udbygningsaftale, der omfatter det nævnte kryds.

Flora og fauna
En forudsætning for øget kvalitet i Københavns bynatur er, at der sættes større fokus på biodiversitet. En vital og vild natur kræver at der er store arealer til natur, der kan udvikle sig gennem århundrede. Her kan der skabes en (by)natur, der har en rig variation af planter og dyr. Det er derfor vigtigt at konsekvenser for flora og fauna er grundig kortlagt. Det gælder både for det planlagte byggefelt men også i områder længere ude på fælleden, der vil blive påvirket af et så omfattende byggeri og beboelsesområde.

Giftige gasser
Vi finder det bekymrende, at der skal bygges et helt nyt boligområde på en tidligere losseplads, med risiko for sivende giftgasser fra undergrunden. Arealet er tidligere havområde og strandareal, der har været losseplads med ukontrolleret deponering af affald. Anvendelse som forurenet kemikalieaffaldsdepot betyder at de omkringliggende arealer også skal undersøges, når de giftige gasarter fra lossepladsfyldet ikke kan stige lige op fra undergrunden under bebyggelsen på grund af overliggende spærremembran, men kan presses ud og sive op i området omkring bydelen.

Det er kritisabelt, at miljøkonsekvensvurderingen ikke giver et fuldstændigt billede af gifte under byggefeltet. Der er fx stadig levende amagerkanere, som, hvis denne viden var opsøgt, kunne have delt deres viden om, hvad de har været med til at dumpe.

Grundvand og spildevand
Miljøpunkt Amager har noteret at spildevand skal separatkloakeres og at der skal etableres bassiner til tilbagehold af regnvand under skybrud, så al regnvand i lokalområdet bliver håndteret via LAR-løsninger. Vi har tidligere læst at nedsivning ikke er muligt og at grundvandet er forurenet.

Delebiler og el-ladestandere
Miljøpunkt Amager ser gerne at andelen af parkeringspladser forbeholdt delebiler er endnu højere end de angivne 15 %. Det er godt at alle parkeringspladser forberedes til konstruktion af el-ladestandere. Der kan evt. også stilles krav til varelevering kun kan foregå med el-biler.

Amager Strandvej 3, 2.sal
2300 København S
Tlf: 82 32 58 10
miljopunkt-amager.dk
post@miljopunkt-amager.dk

MATERIALE:
hoering om lokalplan vejlands kvarter miljoepunkt amager.pdf

MILJØPUNKT AMAGER

Alternativer
0-alternativet kunne med fordel være at 'Vejlands Kvarter' skulle være en bilfri bydel.

Med venlig hilsen

Lasse Rossen
Formand for Miljøpunkt Amagers bestyrelse

Dorte Grastrup-Hansen
Centerleder for Miljøpunkt Amager

Kvarterhuset
Jemtelandsgade 3, 2.sal
2300 København S
Tlf: 82 32 58 10
miljopunkt-amager.dk
post@miljopunkt-amager.dk

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Børger

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1629

INDSENDT AF
Anette Børger

BY
Ølstykke

POSTNR.
3550

ADRESSE
Snerlevej 21

HØRINGSSVAR

Undertegnede har boet på Islands Brygge 25 år og har haft mange gode oplevelser på fælleden.

Det er en sørgelig udvikling at afvikle interessante biodiversiter med byggerier.

Venligst Anette Børger.

Svar til: 2019-0020165 af: eija amaria lejonhjärta

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1628

INDSENDT AF
eija amaria lejonhjärta

BY
kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
guldbergsgade 88, 4 tv

HØRINGSSVAR

at i kan af Frede den Fredede Natur, er en af de helt store katastrofer der sker i min livstid. At særlig natur er til salg. Så er alt til salg. Hvem er i som sku passe på os mennesker og vores natur. Sku I ik få folket til at juble over smukke vise beslutninger istedet for at vi igen og igen og igen skal sluge kameler af skøre planer. Alt I bygger er så grimt at jeg næsten falder omkuld. Alle de dyr jeg elsker så meget har ingen steder at være og er ved at forsvinde. Mener I at i slet ik overvejer den slags? en hel ny bydel midt i det hele? Masse mennesker som skal vælte rundt omkring de små vandhuller der er tilbage. Altså... det er ik intelligens og kærlighed jeres planer vibrerer af. Det er kun gennemsørgeligt at i har den slags magt. Jeg drømmer om at I planlagde noget som gjorde mig glad og fik mig til at føle mig tryg under jeres ledelse. Jeg drømmer om at magt kun bliver givet til dem som kan administrere den. Det kan I slet ik.

Svar til: 2019-0020165 af: Stina Asp

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1627

INDSENDT AF
Stina Asp

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Speciallæge i psykiatri

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade

HØRINGSSVAR

Forkert at fjerne grønt, planter og dyr. Længere er den ikke.

Vores børn vil ikke sidde på en café og kigge ud på naturen. De vil mærke den med alle deres sanser ved at høre fugle synge, plukke brombær fra buskene, bygge huler eller spise en pandekage lavet over et bål.

Som en del af en familie på fire som jævnligt bruger Fælleden, er det trist og uforståeligt at læse ”forslag til lokalplan for Vejlands kvarter”, hvor boligkomplekser i op til 6 etager, supermarked, parkeringspladser og erhvervsliv må fortrænge Lærkesletten og Amager Fælleds grønne dyre- og planteliv, som vi holder så meget af.

Allerede kraftigt reduceret til fordel for DR Byen og Ørestad er det bare forkert at fjerne endnu mere af Amager Fælled, som giver børn og voksne i København en unik mulighed for at opleve vild natur og friluftsliv på cykelafstand.

Hvis det ikke var for Fælleden, vil jeg ikke få oplevelser som at høre gøgen sammen med min datter og hendes klassekammerat (som aldrig havde hørt en gøg før) på vej hjem fra skole. Opdage snoge og rådyr på vej til arbejde eller se lyset skifte og årstider komme og gå.

Ud over naturoplevelserne virker det også helt forrykt at begrænse vores muligheder for grønne rekreative områder midt i en pandemi, hvor social distance er altafgørende.

Forleden dag holdt vi min datters fødselsdag, coronavenligt, på Amager Fælled. Hele den pukkelryggede mødte op med friluftstøj, regntøj og kaffe på termokanden. Stolt viste vi frem, hvor haletudserne trives om foråret, hvor de gode klatretræer er, og hvordan lave grønne hulrum kan danne afsides og smittefrie hyggezoner til en 7-årig piges fødselsdag. Det er da unikt og bevaringsværdigt i en by som København, som i forvejen ikke levner meget plads til det grønne.

Vores familieliv vil blive fattigere og mindre kreativt uden Amager Fælled. København vil blive fattigere og mindre attraktiv uden Amager Fælled.

Oh, ja vil nogen sige, at det jo bare er et lille stykke, der fjernes og affredes. Jo, men hvad er så det næste?

Det er forkert og uværdigt, at man i 2020 bygger boliger midt i et rekreativt grønt område. Tænk hvis man begyndte at bygge huse i Fælledparken?! Længere er den ikke. Nok er nok. Lad være med det.

Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1626

INDSENDT AF
Kathrine

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kornskyldvej 66K

HØRINGSSVAR

Jeg skriver på vegne af mig selv, som bare én stemme fra den unge generation. Jeg er frustreret over politikernes nølen og ignoreren af folket klimaopråb. Vi står midt i en klimakrise, hvor biodiversiteten er afgørende for at modvirke klimaforandringernes katastrofale følger. Forskere er enige om at større biodiversitet gør økosystemer mere modstandsdygtige. Den nye rapport fra EEA viser hvor kritisk det står til i Danmark (og hele Europa) (kan læses
her https://www.eea.europa.eu/da/highlights/europas-natur-i-frit-fald). Det er NU der skal handles, og der skal handles ambitiøst. Amager Fælled er et oplagt område at beskytte, da det er et område med høj biodiversitet i forvejen. Det er absurd at ofre et unikt biodiverst område i den krise vi står i. Amager Fælled skal beskyttes mod yderligere byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Therese

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1625

INDSENDT AF
Therese

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 118B, 3.th.

HØRINGSSVAR

København er en af de få storbyer i verden, der stadig har vild natur med stor biodiversitet. Amager Fælled og Lærkesletten i særdeleshed er et af de få steder i København, hvor luften faktisk er frisk. Lad København leve op til sin høje grønne standard og ikke blive som alle andre storbyer - og lad ikke økonomi være en undskyldning for ikke at passe på vores natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Laila Ekberg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1624

INDSENDT AF
Laila Ekberg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engly, 60

HØRINGSSVAR

Jeg har kendt Amager Fælled siden jeg var barn - er idag 55. Da jeg var barn gik jeg på rideskolen ved Ballonhangaren. Når vi ikke var igang med hestene løb vi ud og legede i det høje græs og "blev væk". Så kunne man sidde der og kigge ind på København. Senere kom mine børn i institution på Artillerivej og senere igen blev de elever på Skolen på Islands Brygge. Både institutionerne og skolen har brugt Amager Fælled til alverdens ting og det har været dejligt med lys, luft, liv og natur, noget man som borger i en storby ellers kan have svært ved at finde. Jeg har med sorg konstateret at efterhånden som Islands Brygge er blevet pakket ind i store byggerier er Amager Fælled også begyndt at ligne en park mere og mere. Jeg vil gerne protestere imod at man nu er ved at give den sidste natur derude dødsstødet med affredningen af bla Lærkesletten og planerne om at bebygge området. Det er helt, helt urimeligt at fratage os allesammen den smule natur der er tilbage derude. Når man så samtidig kan konstatere at politikere og økonomiske interessenter vælger at overhøre og tilsidesætte alle de veldokumenterede indvendinger der er kommet mod projektet, så kan man godt komme i tvivl om hvor meget vægt man skal tillægge de fine ord om København som grøn foregangsby. Det er i skrivende stund mere end svært at få øje på fremgangen. Jeg vil anbefale at man i stedet skynder sig at finde pengene til at købe området fri.

Svar til: 2019-0020165 af: Lena schønwandt

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1623

INDSENDT AF
Lena schønwandt

BY
Kbh

POSTNR.
1366

ADRESSE
Nansensgade 20, 3.

HØRINGSSVAR

Amager fælled bør forblive et ubebygget område til glæde for byboere, og de dyr og planter der er der, som er uvurderlige for alle - og mindst vores børn/fremtidige generationer og kloden som helhed.
Denne byggesag kan sammenlignes med de politikere der (i sin tid) pressede på for at få dækket/bygget søerne til, enhver kan idag blive enige om hvor stor en værdi de har og hvilken katastrofe det ville have været hvis ikke 'en person havde kæmpet og vundet for at bevare denne "natur" i byen. Her er endda tale om endnu mere biodiversitet og mangfoldighed, byen vil aldrig blive det samme uden dette åndehul og udflugtsmål, vi kan cykle til og som vi elsker. Derfor bør stedet bevares og værnes om som det oprindeligt var tænkt. Tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe Tichi Madsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1622

INDSENDT AF
Dorthe Tichi Madsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Snorresgade 1, st. th.

HØRINGSSVAR

Bevar nu hele Amager Fælled!!

Tænk at Danmark har et så fantastisk naturområde så tæt på hovedstaden med tusindvis af sjældne dyrearter.
DK skylder vild natur at overleve!!

Svar til: 2019-0020165 af: Per Johansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1621

INDSENDT AF
Per Johansen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Risbjerggårds Alle 52

HØRINGSSVAR

Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed til gavn for dyreliv, planteliv og alle københavnere.
Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på deres eksistens, hvis Lærkesletten (Campinggrunden) bebygges.
Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste og udrydde mange af de dyr og planter, der er der idag.
København som en by bør priotere at beskytte natur og dyre- pg planteteliv, især når det allerede findes i rigt mål på det foreslående byggeområde
Ørestaden er allerede fyldt op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt eller i forhold til infrastruktur i området.
Den potientielle sundheds- og sikkerhedsfare ved at bygge på en lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden er for stor
Danmark og især København vil de kommende år mangle naturområder og biodiversitet, og begge dele findes lige nu på Amager Fælled i sin helhed.
Plantegningerne for byggeriet er ikke retvisende. Byggeriet bliver massivt og meget større end tegningerne giver udtryk for. Man vil se en stor mur fra højen på Amager Fælled, og kigger imod Kalvebod Fælled. Hvis man blot ser på materialet i plantegninger, så vil man ikke kunne se at man står i 10 meters højde på højen.

Svar til: 2019-0020165 af: Rita Christina Biza

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1620

INDSENDT AF
Rita Christina Biza

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Biza&Byriel Aps

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jadegangen, 136

HØRINGSSVAR

I en tid hvor vi taler så meget om at reducerer vores udledning af CO2, burde vi tale mindst ligeså meget om vores omgivelses evne til at absorpere den CO2 som allerede er udledt. Vores træer og vores planter. Amager Fælled er et uvurderlig område i hovedstaden, som gør netop det. Absorberer CO2. Dertil kommer at hensynet til fælledens biodiversitetet. Det er væsentligt, at vi tager en afgørende beslutning om ikke at bebygge de steder, hvor planter, dyr og artsforskelligheden rent faktisk har mulighed for at udfolde sig.

Forskningen viser, at adgang til naturen spiller en vigtig rolle for menneskers helbred, kreativitet og mentale udvikling. Derfor giver det heller ikke fra et folkesundhedsmæssigt perspektiv mening at indskræke fælleds areal bid for bid. Det er et sted som bidrager med sin egen rigdom til byen og lokalsamfundet. Den er byens lunger. Det skal vi passe på og bibeholde, så København vil være en by der er til at trække vejret i, også i det næste generationer.

Jeg håber, at beslutningen om at bebygge Amager Fælled kan omstødes, og at der kan findes plads til den nynære natur.
Bedste hilsen Rita Christina Biza

Svar til: 2019-0020165 af: Freia Cecilie Krog

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1619

INDSENDT AF
Freia Cecilie Krog

BY
KBH V

POSTNR.
1751

ADRESSE
Sundevedsgade 22

HØRINGSSVAR

STOP KRÆNKELSER MOD NATUREN OG MOD KØBENHAVN!

STOP VEJLANDS KVARTER OG ALLE ANDRE PLANER OM AT BYGGE PÅ AMAGER FÆLLED!

BEVAR AMAGER FÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Sabrina

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1618

INDSENDT AF
Sabrina

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Skotlands plads 8, 2 th

HØRINGSSVAR
Et byggeri der ødelægger naturen, der er hjemsted for dyr og planter. Nej tak! Vi mangler vild natur i Danmark, ikke flere dyre boliger. Jeg bor tæt på Amager fælled, og bruger næsten dagligt Amager fælled som et grønt åndehul i byen. Nej tak til byggeri på Amagerfælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Kenneth Pedersen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1617

INDSENDT AF
Kenneth Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 80 1

HØRINGSSVAR
Parken i byen. Amager Fælled bør bevares i sin helhed, da det er et fantastisk naturområde, der bliver bliver meget flittigt brugt af beboerne i en stor del af København. Både beboere på Amagersiden, men også på Vesterbro-siden. Og som flittig bruger, bliver man overrasket over det dyreliv der er på fælleden. Og det kræver plads. Og den plads skal fælleden have lov til at have. Det er en af Københavns lunger. Vi har brug for naturen, også her i byen. Det er en del af vores kultur. Den skal vi passe på. Der er efterhånden blevet bygget mange attraktive boliger omkring fælleden. Men de boliger er jo ikke så attraktive, hvis fælleden ikke er der mere Pandemien har også vist at borgerne har brug for natur områder i byen til at gå tur og dyrke motion, da man for 20 år siden tog beslutningen om at bygge boligerne, brugte man ikke amager fælled på samme måde, der var fælleden lidt øde, nu er det en park i byen som fælledparken. Der er masser af områder man kan bygge boliger på bla. Refshaleøen og Otto bussenvej, uden at smadre natur.

Svar til: 2019-0020165 af: phie ambo

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1616

INDSENDT AF
phie ambo

VIRKSOMHED / ORGANISATION
På vegne af forældre på Den Grønne Friskole

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
luganovej, 5

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Kristine Adler-Nissen, mor til Noah

Line Bitton, mor til Saga og Ansgar

Louise Sofie Mortensen, mor til Balder

Louise Samuelsen, mor til Mikas

Tine, Mor til Storm og Alvilda

Anne Mette, mor til Sophia Lila

Tina mor til Aslak og Sigga

Mette Walsted, mor til Laust

Catharina, mor til Malika, Milas, Mirabel, Mica og Marley

Theresa Mortensen, mor til Hjalte

Phie Ambo, mor til Juno og Viola

Anders Morgenthaler, far til Juno og Viola

Camilla Vad, mor til Adjoa, Shantal og Malika

Mia Lyngstorp, mor til Andreas

Heidi Durhuus, mor til Hugin, Alma og Fía

Lene, mor til Louie

Iman Al Jazair Li, mor til Adam Elshal

Agnete Kofoed og Viggo Hinrichsen, mor og far til Alvin Kofoed Hinrichsen

Anne Dorte mor til Aida

Kristian far til Aida

Sophia Yoma, mor til Elvin og Echo

Lisa Vilstrup, mor til Fabian

Vicki Møllgaard, mor til Albin og Lilja

Mia Toldam Korsgård, mor til Vilfred og Halfdan

Anna Bård Larsen, mor til Isaiah og Lisa

Pernille og Aske, forældre til Edith

Birgitte, mor til Ella

Mads Borking, far til Oliver

Caroline Gjellerod, mor til Oliver

Andreas Diepeveen, far til Freja og Sophia

Elisa Diepeveen, mor til Freja og Sophia

Sandra Mia Susgaard Jensen, mor til Elliott

Nikolaj Hänselt, far til Elias og Urban

Kristine McGowen, mor til Noah, Linea og Jamie

Kåre Frandsen, far til Thorbjørn og Filippa

Tina Nelleberg Frandsen, mor til Thorbjørn og Filippa

Christina Corvinius, mor til Mingus

Nanna Tommerup, mor til Ronja

Kasper Find, far til Rita

Jesper Løvdal, Far til Rosalina Løvdal

Jon Johansen og Rosa Sand, forældre til Alvilde

Lars Borking, far Rose

Josefine Klougart, bonusmor Rose

Frederik Gert, far til Theodor

Josefine Weng, mor til Theodor

Karen Green Therkelsen, mor til Ruth

Aske Butze-Ruhnenstierne, far til Ruth

Stefani Wisting, mor til Oskar

Jens Raunkjær Christensen, stedfar til Oskar

Jakob Lodberg, far til Sofie og Maja

Pia Grøndahl, mor til Sofie og Maja

Elisabeth, mor til Sejr og Bror

Louise Aisin, mor til Rose

Anne Mette Bille Andersen, mor til Libiak og Rosa

Yngve Munck-Lindblom, stedfar til Rosa og Libiak

Zachariah Khadudu, far til Shantal, Malia og Adjoa

Solveig Hjerrild, Mor til Asta og Laura

Sebastian Ottenstein, far til Elvin og Echo

Kasper Aaquist Johansen, far til Billie

Mads, far til Terkel og Ib

Andreas Bennetzen, far til Seir

Margit Lund, mor til Seir

Solveig Hjerrild, mor til Asta

Jan Carlsen, far til Asta

Line Grubb, mor til Ludvig

Rasmus Hauch, far til Ludvig

Mette Junker, mor til Viktoria

Mette Madsen, mor til Laura

Ursula Meier, mor til Asbjørn

Kenan Meier, mor til Asbjørn

Babette Svanelyng, mor til Helena

Svar til: 2019-0020165 af: gregers hoff og marianne skovgaard

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1615

INDSENDT AF
gregers hoff og marianne skovgaard

BY
københavn ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
classensgade 13,2.th

HØRINGSSVAR

Danmark har alt for lidt natur, se fx her:

https://www.dn.dk/nyheder/ny-rapport-den-danske-natur-er-i-drastisk-tilbagegang/

eller her:

https://www.dr.dk/nyheder/viden/natur/ny-rapport-viser-hvor-skidt-naturen-har-det-i-europa-i-danmark-er-det-saerligt

så vær nu venlige og lad være med at plastre det hele til med cement og asfalt

Svar til: 2019-0020165 af: Simone

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1614

INDSENDT AF
Simone

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Møllegade 13

HØRINGSSVAR

Vi har alle brug for naturen og jeg synes at det er vigtigt at vi bevare den natur vi har her på Amager! Fællen bliver brugt flittigt og er er sted mange mennesker bruger til at kome ud og få luft fra den travle hverdag i København.

Vi har utrolig mange tomme boliger i forvejen i ørestaden, så hvad med at udnytte nogle af de bygninger som i forvejen står der? Der er ingen grund til at tage mere af vores skønne natur og vigtigere... af dyrenes hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Simone

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1613

INDSENDT AF
Simone

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Møllegade 13

HØRINGSSVAR

Vi har alle brug for naturen og jeg synes at det er vigtigt at vi bevare den natur vi har her på Amager! Fællen bliver brugt flittigt og er er sted mange mennesker bruger til at kome ud og få luft fra den travle hverdag i København.

Vi har utrolig mange tomme boliger i forvejen i ørestaden, så hvad med at udnytte nogle af de bygninger som i forvejen står der? Der er ingen grund til at tage mere af vores skønne natur og vigtigere... af dyrenes hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Alexandra Porrazzo

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1612

INDSENDT AF
Alexandra Porrazzo

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 14, 4.425

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt sted i København og i Danmark. Det støtter diverse plante og dyr liv og tilbyder et område til Københavnerer hvor man kan føler sig ud fra byen. Derfor er det helt utroeligt at kommunen tænker på at bygge Vejlands kvater og reducerer kvaliteten af den her områder for planterne, dyrene, og menneskerne som er ikke dem som tjener penge fra denne her endeavor.

Svar til: 2019-0020165 af: Helene Johannessen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1611

INDSENDT AF
Helene Johannessen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksens Gade 4

HØRINGSSVAR

Det er svært at forstå, hvordan man i tider med så meget fokus på natur og biodiversitet, igen kan have planer om at gøre et stort indhug i Amager Fælled.

Danmark mangler i den grad vild natur, fordi man generelt her i landet, ligesom det er tilfældet med Amager Fælled, tager bid for bid, så der til sidst kun er asfalt og beton tilbage.

Det planlagte byggeri på Lærkesletten, er jo ikke et nødvendigt tiltag, der skal hjælpe boligløse med at få tag over hovedet, men et byggeri, hvis eneste formål tilsyneladende er at få tåbelige regnestykker til at gå op. I den hensigt er man åbenbart villig til at ofre et unikt stykke natur med en mangfoldighed af arter, som det er svært at finde magen til andre steder, så tæt på en storby.

Det er en ommer!

Svar til: 2019-0020165 af: Zina Fihl

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1610

INDSENDT AF
Zina Fihl

BY
Allerød

POSTNR.
3450

ADRESSE
Skolelodden 17a

HØRINGSSVAR

Med Vejlands Kvarter vil den vilde natur med flora og fauna på Amager Fælled blive reduceret ganske betragteligt. Det gælder ikke bare de ca. 20 hektar, som byggegrunden dækker, men et mindst lige så stort område uden om byggegrunden vil som baghave til kvarteret blive påvirket mærkbart. Med påvirkningen og den ekstra belastning fjernes naturlige levesteder for planter og vilde dyr. På Lærkesletten vil grundlaget for yngle- og levesteder for truede fuglearter som Sanglærke, Vibe og Ll. Præstekrave samt Rådyr mv. blive slettet. Dette til stor ærgelse for fremtidens Københavnere, som ikke vil have lige nem adgang til vild natur. Det er ret unikt!!

Københavns Kommune skulle hellere gøre alt for at bevare Amager Fælled som et grønt åndehul for hovedstadens befolkning. Friluftslivet med naturoplevelser fremmer befolkningens sundhed og velvære, ligesom et naturområde som Amager Fælled er et unikt lege- og læringssted om natur for børn og unge.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Berg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1609

INDSENDT AF
Charlotte Berg

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Mariendalsvej 52

HØRINGSSVAR

Der er så mange grunde til, at Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed – og en af dem er, at det er sundt for krop og sjæl for byens borgere at kunne komme ud i den dejlige natur og få så skønne og sanselige oplevelser, som man kan på Fælleden – selvom man er lige midt i byen. Jeg ved i hvert fald, at jeg elsker det.

Der findes så mange sjældne og fine dyre- og plantearter, som vil være truet på deres eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. Det kan vi simpelthen ikke være bekendt at være med til at ødelægge, når vi nu ved, at det er sandt, at urbaniseringen er så ødelæggende for vores natur.

København bør derfor have fokus på at være en by med politik for både natur og bæredygtighed, og ikke det modsatte - med at bygge ikke-bæredygtigt på natur.

Amager Fælled er som område også sundt for byen, idet den køler byen og optager CO2.

Derudover er Ørestaden fyldt maksimalt op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

Lad os nu tage ansvar og gøre det rigtige: Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Helga Givskov

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1608

INDSENDT AF
Helga Givskov

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bolbrovej 46

HØRINGSSVAR

Desperat handling fra det offentlige at ville affrede og bebygge vigtigt naturområde på Amager Fælled. Utrolig kortsigtet handling at inddrage et vigtigt åndehul for hovedstaden, for at få flere penge i kommunekassen.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Bennetzen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1607

INDSENDT AF
Andreas Bennetzen

BY
København

POSTNR.
1441

ADRESSE
Norddyssen 62

HØRINGSSVAR
Endnu en gang er står de vilde fugle, insekter og andre levende skabninger for skud i den ubønhørlige jagt på evig vækst. Jeg siger klart fra overfor dette overgreb mod naturen. Nej tak til mere byggeri på vores fælled. Flere ikke færre grønne oaser!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Gryhom

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1606

INDSENDT AF
Anne Gryhom

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hastingsvej 44

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges mere på Amager Fælled, der er i forvejen bygget for meget. Naturen er under pres i Danmark, insekterne er i tilbagegang, og på Amager fælled er der sjældne dyre og plantearter, bla stor vandsalamander som er fredet på lige fod som Pandaen. De dyre og plantearter vil få meget dårlige vilkår og sikkert også forsvinde, hvis der bliver bygget mere. Derudover synes jeg, at det ikke kan være rigtigt, at København ikke vil beskytte, den enestående mulighed der er for mange Københavnere, at de i gå- eller cykelafstand, kan komme til dette unikke naturområde. Der er i forvejen ikke meget natur og den der er max presset, kan slet ikke forestillet mig, hvordan det bliver at bo i nærheden, hvis der bliver bygget mere,

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Lømmelsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1605

INDSENDT AF
Lene Lømmelsen

BY
København K

POSTNR.
1440

ADRESSE
Mælkebøtten, 184

HØRINGSSVAR
Jeg mener vi har brug for Amager Fælled og tilslutter mig derfor Enhedslistens seks følgende årsager til at forkaste lokalplanen i deres høringssvar; "Amager Fælled skal fastholdes i “Naturpark Amager” som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre det eksisterende fauna, fugle og dyreliv. Fastholdelse af hele fælleden som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet. Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde. De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen uanset dyr forsegling, og gift udslipsskorstene. Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; “Krydset ved Vejlands alle er i forvejen udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet og medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden”. Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug – til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af den forurenede jord fra udgravninger til kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord. Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført. Miljø og natur Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden. Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads. Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kile til luftudskiftningen i byen. Lossepladsen er fuld af giftig fabriksaffald samt metan gas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri. At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden. Ingen er i dag i tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen. For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen ? Sender de det direkte ned til den lille sø nord for

området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen. Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig."

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Vested

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1604

INDSENDT AF
Malene Vested

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Haraldsgade 23 4tv

HØRINGSSVAR

Vi skal værne om naturen i København, både i de bebyggede områder, men i særdeleshed i de ubebyggede, grønne områder. Det skal vi fordi de grønne åndehuller er vigtige, rekreative områder for os der bor i byen, men også fordi områdernes biodiversitet har en værdi i sig selv. Vi ved at biodiversiteten er stærkt truet, både på antallet af dyre- og plantearter. Det skyldes først og fremmest at naturen mangler plads. Derfor skal vi værne om de steder, hvor naturen i dag har plads og vi skal skabe flere områder, der udlægges til natur. At bygge på Amager Fælled er et skridt i den stik modsatte retning, alene fordi byggeriet tager plads fra naturen. Derfor beder jeg inderligt Københavns Kommune om at indstille projektet, og fuldstændig skrinlægge planerne om at bygge på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Falkenberg Buhl

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1603

INDSENDT AF
Julie Falkenberg Buhl

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager Strandvej 386

HØRINGSSVAR

Vi har alle brug for naturen!!

Klimaforandringer var et at de mest aktuelle temaer under sidste folketingvalg og nu vil Københavns kommune gå i den stik modsatte retning og ødelægge et af de få store ånderhuller der er tilbage i København.

Der findes masser af dokumentation for at insekterne forsvinder fordi der er for få steder med vild natur. Den biodiversitet som den vilde natur skaber, kan vi ikke planlægge os til, ved at konstruerer parker og plante træer i byen. Biodiversitet kræver ægte vild natur, præcis som den på Amager Fælled.

Som famile bruger vi Amager Fælled som et sted hvor vi nysgerrigt kan gå på opdagelse, forundres og lære. Men det er også et mentalt åndehul, for både voksen og børn, væk fra hverdagens stress og bilernes larm. Det er helt særligt og meget værdifuld at leve i en storby, der samtidig kan give os muligheden for at komme så tæt på den ægte vilde natur.

At bevare Amager Fælled som den står idag, handler ikke alene om livskvalitet for kommunens borgerne, men handler i aller højeste grad også om noget der rækker langt ud over Danmarks grænser, nemlig beskyttelsen af vores natur og bevarelsen af vores jord.

Svar til: 2019-0020165 af: Bodil Heinø

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1602

INDSENDT AF
Bodil Heinø

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
<Højstrupvej 16

HØRINGSSVAR

Hans Scherfig skrev i Typografternes kulturhæfte fra 1974:" Kultur er menneskers adfærd over for naturens vilkår og i deres indbyrdes forhold"

Flertallet i Borgerrepræsentationen har alt for længe tænkt i byudvikling, der hverken har naturen eller mennesker i centrum. Håber, at vi med en ny topledelse overvinder den magtfuldkommenhed, som i mange år har rådet over mennesker, miljø og natur.

Bevar Lærkesletten. Lad københavnerne beholde den sparsomme natur, som er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Flensborg

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1601

INDSENDT AF
Martin Flensborg

BY
København V

POSTNR.
1656

ADRESSE
Gasværksvej 12B 2.sal

HØRINGSSVAR

Nej til byggeri på Fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: annemarie

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1600

INDSENDT AF
annemarie

BY
copenhagen s

POSTNR.
2300

ADRESSE
c 5

HØRINGSSVAR

Danmark har altid været stolt af at være nummer 1 i verden på flere områder. Desværre viser den ny rapport fra Det Europæiske Miljøagentur at Danmark er blandt bundskraberne i disciplinen god natur.

Biodiversiteten er ved med at falde, mange plante- og dyrearter mister deres levesteder. I værste tilfælde kan de blive udryddet helt.

Derfor...

Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled.

Dette på vegne af mine børn og børnebørn og fremtidige generationer af Københavnerne som kan få gavn af vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Arndal

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1599

INDSENDT AF
Henrik Arndal

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Kenny Drews Vej 31 st. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er borger i København SV og næsten daglig bruger amager fælled, da bydelen Sluseholmen intet grønt har. Jeg bruger det primært til motion og oplever meget vildt på mine ture. Hvordan vil man sikre at det at bo i naturen ikke tvinger naturen til at flytte, både under opførslen og når det er beboet?

Jeg har selv boet på Sluseholmen, mens det meste blev opført og dyreliv værdsætter ikke pilotering og de rystelser det medfører. Har man bevis for at det ikke skaber nævneværdige forstyrelser i dyrelivets trivsel når man foretager sådan en opførelse af en bydel?

Der vil komme mange flere mennesker ind på fælledet, mere lys som alt sammen også kan være et forstyrende element på det fredelige område.

Desuden består amagerfælled af meget stor biodiversitet, hvilket er noget hele landet lider under, den ene art efter den anden uddør fordi vi udnytter alt jord, eller "designer" bede, græs arealer, bebyggelse, stier og veje som gør at insekterne og planterne ikke har en eneste chance for at overleve.

Projektet er beskrevet som at bo i et med nturen, men at tro at man vil lade det "vilde" leve inde i bydelen er meget naivt, da det endnu ikke er set i byen og ingen vil acceptere at bo i det. Hvad gør projektet for at sikre at planterne i bebyggelsen er tilpasset og udvalgt ud fra de arter vi har på lærkesletten kan udnytte blomsterne, og man ikke tilfører nogle "pæne" menneskevenlige planter som vores insekter ikke kan leve af.

Man har vagte at fjerne en fredning, hvad er denne baseret på? jeg ved at området er menneskeskabt for mange år siden, men er også blevet en del af Københavns stolthed og det eneste større tilbageværende grønne vilde område i københavn. Nærmeste efter det er sydhavnstippen og utterslev mose. Alle andre såkaldte "grønne" områder er designet og menneskevenlige, men ikke dyre- insekt-venlige.

Har man overvejet at udnytte fælledparken på Østerbro i stedet, da den alligevel primært er bestående af græs og designet "bynatur".

Tænk sig i disse tider, hvor naturen lider en stille død, biodiversiteten er udfordret som aldrig før, byens beboere skriger efter natur, temperaturen stiger sammen med vandet. Regeringen og kommunen har en grøn agenda som tyder mere på at bekæmpe naturen i stedet for at omfavne den smule vi har tilbage. Jeg er sikker på at dem der sætter deres underskrift på dette papir vil fortryde det og ønske de valgte anderledes om 30 år. Husk at dette er bare første bid af et lille grønt område, og det er med garanti ikke det sidste, hvis man først for startet.

Tænk jer om en ekstra gang, gør i fortsætter denne kamp mod naturen. Tænk hvis nattergalen ikke længere synger på amager fælled eller isfulgen, lærken ikke længere kommer forbi. hvad er en "bo i et med natuen" så værd?

Jeg sammen med andre, ønsker at se rapporten som redegør for at biodiversiteten ikke bliver ført tilbage, men forstærket, som der er fremlagt.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Vestergaard Lie

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1598

INDSENDT AF
Nina Vestergaard Lie

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Højstrupvej 6

HØRINGSSVAR

Alt hvad jeg bliver undervist i pt på mit Biodiversity in Urban Ntaure på KU, understreger og konkludere gang på gang, at grundet den konstante urbanisering, er biodiversiteten, artsrigdommen og bare forekomsten af arter voldsomt truet og faldende. Vi ved det ! Det er ikke hokus pokus - alle studier siger det, og alle studier siger, at det er VIGTIGT at vi gør noget ved det NU. Udover biodiversiteten, følger en masse andre problemer med urbaniseringen og den måde vi udfolder den på - forurening, forringelse af jordkvalitet, regnvandsproblemer, Urban Heat Island effekten (som vegetatione er løsningen) - for ikke at snakke om omkostningerne for vores mentale helbred. Igen - alt forskning understreger, at NATUR spiller en afgørende rolle for vores mentale helbred. Nogle af konsekvenserne ved det urbane liv, samt den generelle samfundsorden kan lede til stress og andre psykiske lidelser. Igen vi ved det, og det er ikke hokus pokus. Der bliver formodentligt tænkt i økonomisk vækst, men jeg ved, og alle forskere jeg snakker med siger det samme, at regningen ved ikke at tage disse ting seriøst, og udvikle vores byer på en bæredygtig måde, bliver MEGET dyrere i det lange løb - både for naturen, menneskene og for økonomien. Vi skal turde at trække håndbremsen nu, og tage hånd naturen og hinanden. Tak for jeres tid

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Kusk

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1597

INDSENDT AF
Mads Kusk

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Arternes Ambassade København

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Kjeldsgårdsvej 12, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Lokalplanen er skuffende og kan føre til både en økologisk, demokratisk og æstetisk tragedie.

Det er mit håb, at vi i fællesskab, som et demokrati med selvrespekt, kan træde adskillige skridt tilbage i processen og vurdere, hvor der kan bygges, hvordan og til hvor mange.

Økologisk bemærkes det i lokalplanen, at der vil være betydelig indvirkning på sammenhængen mellem grønne områder i Naturpark Amager. For mig at se sætter vi en prop i det, der i forvejen var en slags flaskehals mellem Amager Fælled og Kalvebod Fælled.

Demokratisk hviler der en skygge af juridisk fifleri over hele vedtagelsen af Ørestaden i sin tid og det synes hermed at fortsætte, i og med at man vælger en juridisk betænkelig løsning på fx forstyrrelsen af de fredede vandsalamanderes levested. Udover, selvfølgelig, den usædvanlige og beskæmmende affredning.

Æstetisk forekommer forslaget som en blanding af arkitektonisk rutinearbejde og ønsketænkning. Slapt og meget lidt overbevisende, når nu ambitionen tilsyneladende er tårnhøj – og det bør den bestemt også være på denne lokation

Til sidstnævnte vil jeg tilføje nedenstående bøn til Henning Larsen Architects.
Baggrunden er, at jeg som ambassadør for arten Havtorn (i Arternes Ambassade) ser ind i en rydning af et område, hvor havtornen i den grad trives og hjælper biotopen til en rolig succession. I eget tempo.

EN BØN TIL HENNING LARSEN ARCHITECTS

Jeg beder: Lad være, Larsen

lad landet ligge

træk forslaget med de douchede drømmeforestillinger af fremtidig bebyggelse tilbage
Jeg beder: Lad Lærkesletten ligge hen
lad havtorn og andre Amager Fælled-fæller gøre jorden god igen

Jeg beder indtrængende: Lad den gro til
lad den gro til for øjnene af os, som også skal gro til igen
lære dét, når nu sejren over 'naturen' har vist sig umulig

"Umuligt" - så lad mig i det mindste bede dig om at undlade ordet 'landsby' i salgsmaterialet
Jeg beder dig undlade det
en bebyggelse på denne størrelse ville ha været en metropol på landsbyernes tid

Jeg beder dig: Tilføj ikke dit gode navn og rygte den skamplet
det er at vække så falsk en forestilling

Umuligt? Så beder jeg dig: Tag ud og lev med arterne derude
9 nætter og 9 dage, en sæson, helst et år
og kom så tilbage med dit forslag
mærk hvor nemt det så vil være
hvordan alting vil give sig selv, fordi I nu er eet og du mærker det som en hjemkomst

Helt umuligt: Så beder jeg dig om at undlade at bruge havtorn eller dens navn
til at forskønne byrum og gader, der hvor den nu står ved dyrenes veksler,
hvor et rådyr lige nu ligesom kærligt strejfer en tornet gren, dens duftspor
dens tegn
der får havtornen til at drømme vildt, vitaminrigt, orange

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Madsen-Mygdal

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1596

INDSENDT AF
Thomas Madsen-Mygdal

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 40,4.tv

HØRINGSSVAR

København er bygget på en balance imellem liv og udvikling, en balance imellem samfundets interesser og kommercielle interesser og en balance imellem natur og bygget liv.

Balancen har været voldsom udvikling af Ørestad og bibeholdelse af Amager Fælled. For at sikre en by i balance. Det skal vi fortsætte med.

Derfor nej tak til byggeri på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Amelie Mahler

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1595

INDSENDT AF
Amelie Mahler

BY
København

POSTNR.
1709

ADRESSE
Skydebanegade 13

HØRINGSSVAR
Bevar hele Amager Fælled. Vi har bruge for store naturområder i København for at have en god biodiversitet. Ny bebyggelse er en markant indgreb og skulle stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Sys Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1594

INDSENDT AF
Pernille Sys Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bregnegangen 4

HØRINGSSVAR

Naturen er under pres. Alle steder. Insekterne forsvinder fordi der er for få steder med vild natur. Biodiversiteten er under pres. Flere arter af fugle, sommerfugle etc etc formindskes i udbredelse, eller de uddør. Det er der masser af dokumentation for.
I et samfund med mere og mere stress er det vigtigt for vores mentale helbred, at vi bor i en by med adgang til natur. Parker er smukke. Men den natur som får lov til at passe sig selv er noget særligt værdifuldt – også for os mennesker.

Og i en tid med klimaforandringer har vi ikke brug for mere tilbyggelse af naturen. Tværtimod.
Jeg bruger Amager Fælled dagligt. Den er allerede svundet meget ind de sidste årtier. Hold jer fra resten!

Svar til: 2019-0020165 af: Jens Vonger-Lauesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1593

INDSENDT AF
Jens Vonger-Lauesen

BY
Gilleleje

POSTNR.
3250

ADRESSE
Nellerupgårds Alle 10

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled, som efterhånden er den sidste tilbageværende rest af bynær natur i København. Vi står midt i en alvorlig biodiversitetskrise, som af forskere bliver betegnet som den 6. masseuddøen. Tiden er IKKE til at fjerne mere natur, men derimod at bevare eksisterende natur og skabe endnu flere levesteder for vores trængte flora og fauna. Gør nu det eneste rigtige: "Bevar Amager Fælled - Køb Amager Fælled fri - og gør det NU !!!, for det haster ...

Svar til: 2019-0020165 af: Ziff Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1592

INDSENDT AF
Ziff Hansen

BY
Tølløse

POSTNR.
4340

ADRESSE
Soderup Kirkevej 7

HØRINGSSVAR
Værdien af de grønne områder er høj, det har vi vidst altid- og det er blevet mere synligt under corona epedemien hvor behovet for grønne frirum er markant. Der skal ikke bygges på Amager Fælled da det er helt unikt at have så udsøgt et natur område klods op ad Centrum. Det er vores alle sammens Fælled. Deraf navnet. Fælleden øger værdien af Danmark. Selvom jeg er opvokset i skoven, er det på Fælleden jeg har haft flest naturoplevelser: Sort sol, hvert forår en symfoni af nattergale, snoge, råvildt, ræve og fugle, sjældne og rødlistede planter. Bare fjern nallerne fra vores natur- den skranter i forvejen!

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Nielsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1591

INDSENDT AF
Rasmus Nielsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge

HØRINGSSVAR

AL forskning vise ar det er sundt for mennesker at have grønne områder omkring sig. Hvorfor så vælge at ødelægge denne unikke mulighed, som København har for dette rekretive område.

Hvad med at kommunen byggede, nogle steder, hvor man ikke ødelægger grønne og natur skønne områder...

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Clausen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1590

INDSENDT AF
Louise Clausen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Tårnbyvej 6

HØRINGSSVAR

Amager Fælled bør bevares i sin helhed, da det er et fantastisk naturområde, der bliver bliver meget flittigt brugt af beboerne i en stor del af København. Både beboere på Amagersiden, men også på Vesterbro-siden.

Og som flittig bruger, bliver man overrasket over det dyreliv der er på fælleden. Og det kræver plads. Og den plads skal fælleden have lov til at have. Det er en af Københavns lunger. Vi har brug for naturen, også her i byen. Det er en del af vores kultur. Den skal vi passe på.

Der er efterhånden blevet bygget mange attraktive boliger omkring fælleden. Men de boliger er jo ikke så attraktive, hvis fælleden ikke er der mere.

Vh Louise Clausen

Svar til: 2019-0020165 af: Linda Mathiesen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1589

INDSENDT AF
Linda Mathiesen

BY
københavn

POSTNR.
2300

ADRESSE
Chr. Svendsens gade 1A, 1th

HØRINGSSVAR

Politikere!!! Vågn Op!! Hvad ser jeg, som i ikke ser ? Jeg ser Californien, Australien og Amazonen brænder.....Isen smelter.....Det bliver varmere og varmere, Ekstreme vejrfænomener. Amager Fælled er med til at køle København ned, Amager fælled giver glæde til rigtig mange mennesker hver dag. Vi har brug for Amager Fælled til kommende generationer, så de har et frirum hvor de kan gå hen og få lidt frisk luft og ro. Der er masser af ledige boliger I Ørestaden i forvejen. Kig på Boligsiden og se hvor meget der er til udlejning, og på Airbnb kan man søge på Ørestaden og se hvor meget der lejes ud. Bygger i mere på Amager Fælled, smadrer i naturen derude. I presser fuglene væk, og mange andre arter vil uddø. Trafikken med 5.000 nye indbyggere vil ikke hænge sammen trafikalt. Lad os bevare Amager Fælled, lad os få mere grønt til København istedet. Tænk på jeres børn og børnebørn, ikke kun jer selv.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Møller

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1588

INDSENDT AF
Bente Møller

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Voldparken 18, 1.th.

HØRINGSSVAR

København mangler grønne åndehuller, så vi skal passe på dem, vi har. COVID-19 har vist, hvor meget brug der er for mere plads udendørs. For at sikker, at b orglerne ikke kom for tæt på hinanden, blev færdslen rundt om søerne ensrettet, og det blev forbudt at cykle på cykelstien rundt om Damhussøen. Måske er der flere eksempler, men disse 2 oplevede jeg personligt.

Amager Fælled er et fredet område, det var Lærkesletten også. At affrede et fredet område er en meget alvorlig sag. Der tales meget om klima, miljøhensyn og biodervisitet i vores tid. Om med god grund. Der er brug for alle gode kræfter i kampen for vores klodes overlevelse og for sikring af flora og fauna. DRs TV serie om villahaver i Hjørring kommune og kommunale initiativer samme sted viste, hvor lidt liv der er i trimmede områder. Sommerfugle, bier og andre insekter forsvinder, derefter forsvinder de dyr der lever af dem, og sådan går det videre i fødekæden. Danmarks Naturfredningsforening har påvist, hvor stor betydning Lærkesletten har for biodiversiteten. Oveni kommer det gode, at grønne områder også påvirker CO2 positivt.

Jeg håber, at I tænker jer om. Jeres beslutning får betydning for jeres børn, børnebørn, oldebørn o.s.v.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Keller

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1587

INDSENDT AF
Julie Keller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Amagerport 12 st.th

HØRINGSSVAR

Det er en katastrofe at fjerne mere natur fra en by. København kan ikke fortsætte at promovere sig selv som en grøn by, hvis man fjerner så meget natur som man gør. Beboerne i byen har brug for naturen og biodiversitet. At bygge på Amagerfælled giver ingen mening når man lige har oprettet "Naturpark Amager", og ved at bygge på Amagerfælled så fjerner man jo forbindelsen mellem Amagerfælled og Kalvebod Fælled.

Amagerfælled skal ikke bygges på.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Lolle

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1586

INDSENDT AF
Andreas Lolle

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 56

HØRINGSSVAR

Amager fælled er en lomme og en lunge for mange af byens beboere. Hver dag cykler jeg over fælleden til og fra arbejde. Denne tur igennem fredfyldt natur, og hvor øjnene kan se langt og hovedet få ro, er uvurderlig for min og for mange borgeres mentale tilstand.

Forskningen har påvist at natur er heelende for stress, angst og depression. I en tid hvor stadig flere er sygemeldt med stress, vil det være kontraproduktivt at fjerne naturen og åndehullerne fra byen. Det er ikke kun fundamentalt for de personer, der lider af stress, men også meget dyrt for samfundet og for virksomheder som min egen. Jeg håber derfor at Amager Fælled kan få lov at stå urørt hen.

Svar til: 2019-0020165 af: Mani Sasler

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1585

INDSENDT AF
Mani Sasler

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Knud Kristensens Gade 53

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Cosmus Nobel

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1584

INDSENDT AF
Trine Cosmus Nobel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej, 12, 5, 517

HØRINGSSVAR

Under coronakrisen har Amager Fælled været åndehul for mig og mange andre - ikke bare i nærområdet men også andre Københavnere. Der er så få steder, hvor man virkelig kan få en pause i naturen, men i Amager Fælled kommer man virkelig tæt på. Vi tror ikke længere på løfter om billige boliger i de nybyggede kvarterer, fordi vi gang på gang bliver snydt. Vær nu på den rigtige side af historien. Vi skal ikke have mindre natur: vi skal have mere.

Svar til: 2019-0020165 af: Burcu Sofia Isabelle Sarbalkan

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1583

INDSENDT AF
Burcu Sofia Isabelle Sarbalkan

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 156, 5. th

HØRINGSSVAR

Nej tak til bebyggelse på Amager Fælled! Den skal bevares som den er med det mangfoldige dyreliv og smukke natur.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1582

INDSENDT AF
Randi Kjær Jensen

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Vi befinder os i en biodiversitetskrise globalt. Naturlige habitater er presset overalt på kloden. Konsekvenserne heraf skal vejes op mod de menneskelige interesser, der ønsker at inddrage endnu et stykke natur til byggeri og erhverv. Jeg mener det her er meget tydeligt, at de forestående byggeplaner ikke har vægt i forhold til det tab af natur, som vil være konsekvensen. Vi skal værne om og beskytte de områder med vild natur, der ligger tæt på vores storbyer. For det vilde livs skyld. For sameksistensens skyld. For forståelsen af, at vi ikke skal udnytte hver en plet på jorden, for børnene, der vokser op på stenbroens skyld. Vi er som demokrati nødt til at udvise ansvar og fremsyn og skrinlægge planerne om at bygge på Lærkesletten Alt andet vil være skammeligt og blindt overfor den krise, vores entreprenante fremfærd i verden har skabt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1581

INDSENDT AF
Louise Rasmussen

POSTNR.
2300

BY
KBH S

HØRINGSSVAR
Corona viste os at Københavnerne har brug for naturen. Ikke bynatur 'flettet ind i byen' i form af små grønne åndehuller. Men større områder, hvor man kan se horisonten og får oplevelsen af ægte natur. Områder som kongelundsskoven, Sydvestpynten, Amager Strand og fælleden har været proppet med folk i alle weekender det sidste halve år. Ofte når vi som familie er taget ud i naturen har vi måtte finde nye steder at få den natur og ro vi har brug for. Ofte har vi valgt at tage ud af byen for at komme et fredeligt sted hen – simpelthen fordi vi oplever så stort et pres på de grønne områder i København. Vi skal ikke have færre grønne kvadratmeter, men mange mange flere!
At vi formindsker de grønne områder kunne måske give mening i 1990'erne, men i dag er det vanvittigt. Det er en ny tid vi lever i – og det ville klæde politikerne at anerkende det, i stedet for at løbe med en 20 år gammel plan om at bygge på fælleden.
For nogle år siden var der et forslag fra en gruppe unge arkitektstuderende, der foreslog at man byggede over motorvejsstrækningen ved Ørestad Station og dermed bandt Ørestad city og Ørestad syd sammen – for til gengæld at frede fælleden. Dengang lød det, at det var en god idé, men for dyrt. Det var billigere at bygge på et fladt stykke jord på Amager Fælled. Men med de ekstra udgifter der nu kommer ift. forurening og metangasser i undergrunden, man det være, at man skal se på det forslag igen?
Når der står i Kommunens politiker at borgerne skal høres, bliver man nødt til at mene det. At en politiker går på Lorry og i bund og grund siger, at det ikke nytter at skrive høringssvar, fordi man vil bygge alligevel er at tage pis på folk og demokratuet. Så lyt nu for dælen.
Den dialog der var ifbm. Kommuneplan19 viste ifl. kommunens egen hjemmeside også, at det ligger Københavnerne meget på sinde at bevare de grønne områder.
"Pas på byens kvaliteter: generelt har københavnerne en stor veneration for København og en bekymring for, at forandringer vil ske på bekostning af byens eksisterende kvaliteter såsom kulturarv, grønne åndehuller og det selvgroede/skæve/mangfoldige."
Skal København være en 'Verdensby med ansvar' som der står i Kommuneplanen, så er dét at kunne ændre en gammel beslutning, der går imod alt fornuft, være første skridt i at tage det ansvar.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1580

INDSENDT AF
Nicklas Nørris Rask Thomsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Nicklas Thomsen ApS

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Indsnævringen af Amager Fælled og dens natur, synes efterhånden at være skruen uden ende. Alternative lokationer bliver nødt til at komme i spil, da dyrelivet og naturen tæt på byen er alfa og omega for en sund urban kultur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Mattsson

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1579

INDSENDT AF
Nina Mattsson

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 57, 1.1

HØRINGSSVAR

Der er ikke meget natur tilbage i Danmark, end mindre i København. Hvor skal alle dyrene bo?

På Amager fælled findes fugle, pattedyr, reptiler, insekter og en masse andre dyr. Skal de bare dø? Det vil være konsekvensen for mange af dem, hvis området bliver bebygget. Jo mere bebyggelse, desto færre dyr. Naturen er afhængig af vores beslutninger. Men vi skal ikke glemme at vi også er afhængig af den.

Ps. Danmark gør det ikke så godt, når det kommer til bevarelse af natur. Lad os ikke gøre det endnu dårligere.

https://www.dr.dk/nyheder/viden/natur/ny-rapport-viser-hvor-skidt-naturen-har-det-i-europa-i-danmark-er-det-saerligt

https://www.eea.europa.eu/da/highlights/europas-natur-i-frit-fald

Svar til: 2019-0020165 af: Tony Knapp

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1578

INDSENDT AF
Tony Knapp

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 31

HØRINGSSVAR

In the current times of pandemic, access to nature for people living in apartments in cities has become even more crucial. Reducing the amount of nature available based on a funding model for the metro decided 25 years ago is short-sighted and reflects poorly on our society and it's priorities.

We should reconsider and look elsewhere for a solution- crowd-funding? If our government doesn't have the political will or imagination, maybe the public does.

Svar til: 2019-0020165 af: Jan Iversen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1577

INDSENDT AF
Jan Iversen

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amager Strandvej 212

HØRINGSSVAR

Vi har i forvejen ALT for lidt natur i KØBENHAVN, så at fjerne endnu et område som aldrig vil kunne genskabes, er helt imod alle forskrifter om naturbevarelse på politisk og personligt plan og vil være noget vi om få år vil se tilbage på med stor skam.
Derfor stemmer jeg imod dette forslag

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Ammitzbøll Nielsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1576

INDSENDT AF
Helle Ammitzbøll Nielsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Glommensgade 11, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled.. Så enkelt kan det siges !!!

Svar til: 2019-0020165 af: Birgith Nielsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1575

INDSENDT AF
Birgith Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen, 62

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at der ikke bygges på Amager Fælled.

Amger Fælled er et stortset unikt område i lille Danmark. Vild bynær natur med en særlig biodiversitet. Mange arter har eneste levested og der findes flere hvert år. Derudover er det byens lunge, lys. luft, fuglestemmer, kvækken og naturens dufte. Vigtigt for os alle store som små. Den fysiske sundhed for mennesker bliver plejet her i form af gå, løbe og kælketure. Den mentale sundhed sættes i højsædet som et frirum for den stressede hverdag og dagligdagens bekymringer. Bybørns møde med naturen uden at skulle på en dagsrejse for at møde dyr og krat.

Det var tydeligt under nedlukningen af Danmark at der ikke må tages en cm mere af fælleden til byggeri. Utrolig mange mennesker søgte til lille vilde amager fælled for at kunne klare det fysiske og mentale i livets usikkerhe

Jeg vil på det kraftigste fraråde og begræde byggeri af vejlandskvarteret og i det hele taget mere byggeri på fælleden. Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Isa Neimann Thomasen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1574

INDSENDT AF
Isa Neimann Thomasen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Saltholmsvej 10,1.

HØRINGSSVAR
Bebyggelsen, der er planlagt i Vejlandskvarter vil ikke blot fortrænge natur på det sted, hvor der bygges. Området omkring vil blive fuldt af aktivitet (og med oplyste cykelstier!!!) og de nye beboere vil gå til og fra Metroen henover det nærliggende område. Stedet er MEGET trængt allerede. Alligevel er der endnu en artsdiversitet, der er unik, og som er tilgængelig - og af stor værdi for mange mennesker. Byggeriet vil være dødsstødet for naturen i dette område. Se langsigtet og se dog den store værdi i stedet for borgerne - både børn og gamle. Og overhold i øvrigt de aftaler vi har internationalt om bevarelse af en artsdiversotet. Mvh en københavnerborger.

Svar til: 2019-0020165 af: Inge Bugge

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1573

INDSENDT AF
Inge Bugge

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sætersdalgade 9

HØRINGSSVAR

Jeg protestere mod byggeriet på Amager Fælled.
Da jeg for mange år siden kom i Haveforeningen Røde Mellemvej, gik Fælleden helt op til haverne.
I dag er der taget af Fælleden til: Digevej, boliger, metro og Ørestads Boulevard.
Der er taget rigeligt af Fælleden.
Nu må det stoppe.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Hansen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1572

INDSENDT AF
Martin Hansen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Rebæk Alle 38

HØRINGSSVAR

Vi har brug for mere grønt i København ikke mere beton byggeri for de rige

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Bentsen

APPLICATION DATE
21. oktober 2020

SVARNUMMER
1571

INDSENDT AF
Thomas Bentsen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Marstalsgade 37, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Derfor skal Amager fælled ikke bebygges, men bevares i sin helhed:

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed.
2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges.
3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.
4. København som en by med politik for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur
5. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.
6. Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Svar til: 2019-0020165 af: Jan Mårtensson

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1570

INDSENDT AF
Jan Mårtensson

BY
Kbh. D

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 25

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled til naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Andersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1569

INDSENDT AF
Hanne Andersen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Maglekildevej 9

HØRINGSSVAR

Der er rigelig med skrækkelige nye boligkvartere på Amager allerede, skån venligst Fællen.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Dalhoff Knudsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1568

INDSENDT AF
Hanne Dalhoff Knudsen

BY
København

POSTNR.
1358

ADRESSE
Nørre Voldgade 27, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod byggeriet på Amager Fælled

Venlig hilsen

Hanne Dalhoff Knudsen

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Hesselmann

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1567

INDSENDT AF
Gitte Hesselmann

BY
KBH S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nyrnberggade 26.st.tv.

HØRINGSSVAR

Lærkesletten – blot at skrive det navn og genkalde mig lærkernes sang fylder mig med glæde og en følelse af samhørighed med lærkerne, det åbne landskab, den fri natur.

Det lyder måske flyvsk og lidt forvrøvlet, men for mig er lærkesang en internaliseret del af mig, min opvækst, mit liv og de værdier jeg begejstret giver videre til børn og voksne. I en alder af 2 år, lærte jeg, fra min naturelskende far (han var i øvrigt vokset op på Nørrebro og var landevejs cykelrytter), lærkens triller at kende, når den hang oppe i luften over de åbne marker. Så i 62 år har jeg fra slutningen af januar lyttet efter lærkerne ankomst til Danmark, og nyder hver en trille til de drager sydover i efteråret.

I mange år har jeg ikke været københavner, men boet tæt på den vilde natur i Nordjylland. Nu er jeg flyttet tilbage til København, og hvilket fantastisk privilegie at finde et sted at bo, - kun en lille cykeltur fa Lærkesletten på Amager Fælled.

Tænker det politiske flertal i Borgerrepræsentationen mon over, at tilflyttere som mig bevidst fravælger KBH´s nybyggeri, fordi byfortætningen er klaustrofobisk.....

Tænker det politiske flertal i Borgerrepræsentationen mon over, at tilflyttere som mig fortæller begejstret, om at være flyttet tilbage til København; - for jeg har jo både den vilde natur på Amager Fælled og Kalvebod Fælled.

Derfor finder jeg, som tilflytter, det indlysende rigtigt at skrive dette høringssvar med et klart budskab:

Naturen er ikke til salg – køb Lærkesletten fri – drop byggeplanerne for Vejlandskvarteret.

Verdensby med ansvar?

Jeg spørger mig selv:- hvordan er det kommet så vidt, at der overhovedet er sendt en lokalplan for byggeri på Lærkesletten i høring fra Borgerrepræsentationens møde d.20.aug.2020? Allerede i forundersøgelserne til Kommuneplan 19, har man brugt tid og penge på at spørge Københavns

borgere om, hvad de værdsætter i København. I forordet til kommuneplanen kan man læse:

”Et fælles afsæt for Københavns udvikling

Hvad er det, der gør København unik? Det er et spørgsmål, der har lige så mange svar, som der er københavnere. I løbet af efteråret 2018 har vi spurgt københavnerne, hvad der gør København til en god by at bo og leve i, og hvad vi skal fokusere på, når vi lægger planerne for byens fremtidige udvikling.”

De indkommende svar bliver sammenfattet i 4 centrale budskaber fra københavnerne:

1**)*Plads til alle*** –” Først og fremmest skal København, ifølge københavnerne, være en by med plads til alle. Det betyder, at der skal være boliger for alle indkomster, at der skal være grønne ånde-huller….”

2) ***Pas på byens kvaliteter***

Et andet vigtigt budskab er, at vi skal passe på byens kvaliteter. Når vi udvikler byen, skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder.

3) ***Mere cyklisme og kollektiv trafik***

4) ***Mangfoldighed, diversitet og møder på tværs”***

”Vi hverken kan eller skal bygge mure omkring byen, men vi kan gøre os umage for at holde fast i de kvaliteter, vi sætter så stor pris på: Den blandede og grønne by.”

Forordet slutter med:

”Københavnernes klare budskaber giver et godt og solidt opdrag til Kommuneplan 2019”.

Ja, hvor mange gange skal københavnerne fortælle det politiske flertal, at vi ønsker at bevare den grønne by, det grønne i byen, den vilde natur i storbyen København?

Kan det politiske flertal for lokalplanen fortælle mig som borger, hvordan bare et af nedenstående store ord fra Kommuneplan 19 bliver opfyldt gennem at bebygge Lærkesletten?.....

”Bæredygtige byløsninger - Global og national dynamo**-** København skal være CO2-neutral i 2025- København være et foregangseksempel i den grønne omstilling og et udstillingsvindue for københavnske såvel som danske virksomheders byløsninger og ideer, hvor København bruges som springbræt til at bringe dem ud i verden. Byløsningerne skal bidrage til en bæredygtig udvikling af verdens byer og realiseringen af FN’s 17 Verdensmål, der sætter 17 konkrete mål for en global bæredygtig udvikling.”

Bliv hørt – men bliver vi hørt?

Det mest deprimerende, ved som borger at skrive et høringssvar til lokalplanen for Vejlandskvarteret, er, at man skriver i ønsket om at blive hørt, men lytter flertallet i Borgerrepræsentationen til, hvad der bliver svaret og skrevet? Nej, kun hvis høringssvaret tilpasser sig ind i en lille detalje – den stor plan om at bebygge Lærkesletten , i et areal på 20 hektar med plads til 2000 boliger, 5000 mennesker, en 5 sporet skole mv – den store plan må vi ikke samlet afvise…… den store byggeplan, hvor I ofrer

biodiversiteten, den selvsået vilde natur med flora og fauna, dyr, fugle, insekter og padder, københavnernes grønne åndehuller ……Eller vil I virkelig lytte, når københavnere endnu en gang fortæller jer, med mange forskellige argumenter fra det oplevelsesorienteret til de saglige og faglige argumenter for: Stop byggeplanerne -Bevar HELE Amager Fælled?

Vil I høre, lytte og lade jer påvirke, når:

Amager Fælleds Venner i et åbent brev påpeger, at Sweco har sløset med undersøgelserne af farlige stoffer under Lærkesletten.

Under grunden til det planlagte byggeri på Vejlands Kvarter på Amager Fælled ligger næsten ufattelige mængder farligt affald. Det skulle konsulentfirmaet Sweco afdække i miljøkonsekvensrapporten. Det har de kun gjort ved at måle, hvilke stoffer der trænger op gennem jorden. De har ikke gjort, hvad man kunne for at afdække, hvad der er smidt på lossepladsen. VVM redegørelsen har derfor ufuldstændige informationer om, hvad der ligger under jorden.

De store mængder og farligheden af stoffer burde ellers medføre, at man gjorde alt for at afdække, hvilke stoffer der ligger under byggepladsen. Der lever stadig en del personer, der har kendskab til hvilke stoffer, der er smidt ud. De kan fortælle meget. De er ikke blevet hørt. Det skal man ifølge reglerne for VVM undersøgelserne.

Når man ser på hvilke virksomheder, der har smidt affald på den daværende losseplads, så er der ellers grund til stor bekymring. Det er bl.a. nogle af de tidligere store virksomheder på Amager, der har smidt deres giftige affald og i store mængder. Det er f.eks. Superfos, der har smidt datidens meget giftige sprøjtemidler. Det er Sadolin & Holmblad og Dyrup der har smidt overordentligt giftige og sundhedsfarlige affaldsprodukter. Det er Dumex, det har smidt tungmetaller og kemiske hjælpestoffer. Det er Soyakagefabrikken, der dagligt dumpede store mængder reststoffer fra giftige opløsningsmidler og tungmetaller. Det er Nordisk Fjer der har hældt masser af giftige stoffer, som de brugte til rensning og afblegning af dun og fjer. Mange mindre virksomheder hældte også ud.

Der var ikke nogen begrænsninger og kontrol. Alt kunne hældes ud.

Nu ligger der så 1.000.000 m3 affald under grunden til det planlagte byggeri. Det vil ligge der i et uoverskueligt antal årtier. Det vil sende giftige og kræftfremkaldende dampe op. Det vil producere store mængder sprængfarligt metan.

Det er i sidste ende kommende beboeres helbred og liv, der er i spil. Det må man ikke sløse med. Som bruger af Lærkesletten som naturområde gør stofferne ingen skade.

Det åbne brev kan læses her: http://amagerfaelled.dk/.../2020/10/Brev_til_SWECO.pdf

Vil vi blive hørt, og vil I lytte og lade jer påvirke, når det påpeges, at VVM redegørelsen har ufuldstændige informationer om, hvad der ligger under jorden?

Vil I høre, lytte og lade jer påvirke, når:

Arterne ambassade i København i et høringssvar allerede i dec. 2019 påpeger:

”Der er registreret flere dokumenterede, validerede og præcise indberetninger af Bilag4-art.

Det gælder bl.a. Stor Vandsalamander som er resterende og i vinterhi flere steder i den

østlige del af det uønskede byggefelt.

Denne viden er tilgængelig på Naturbasen/FugleogNatur.dk som tilbyder kommunerne at

bruge databasen. Den er valideret af fageksperter.

Dertil er der registreret mange andre rødlistede, lysfølsomme og sky arter på Lærkesletten dvs i det affredede projektområde. Også Bilag4-arten brunflagermus er registeret i området.

Det bør derfor undersøges om flagermus ikke blot fouragerer, men også overnatter i træer og

krattet på og ved Lærkesletten.

Bilag4-arter i EU§ 39;s habitatsdirektiv, arter som er beskyttet som individer, der ikke må

forstyrres og deres levesteder ikke ødelægges.

Disse arter er også beskyttet af dansk Naturbeskyttelseslov §29a. hvor det er det bestand og

levested der skal værnes. Her indgår også snog og andre padder, som bor der, hvor der er

uønskede byggeplaner nu."

Dette følges op i deres aktuelle høringssvar (svar nr. 1255) til Lokalplanen:

"Miljørapporterne (VVM) mangler at undersøge disse påvirkning af fredede padder:

1- Hvor længe er den samlede periode, der vil strække sig over flere år, fra opstart til afslutning ?

Fra opsætning af fælder og opbygning af paddemur, til jordpåfyld, pilementering metansikkert

betonfundamentering og anlæg af etagehuse og infrastruktur..

2- Er det lovligt mht. EU, at indsamle og flytte bilag4-arter fra deres habitat ?

3- Må og hvor længe må, fælder og murer chikanerer og begrænse bestanden af de fredede Padder og

krybdyr fra deres levested?

4- Hvilke farer er der for at padderne udtørre eller drukner i faldfælderne, før de når at blive tilset ? 5-

- Hvilke andre arter kan lide overlast i disse fælder og bag denne mur, der begrænser og udelukker

mange af de mindste dyr fra Strandengen i at bevæge til Lærkesletten".

Vil I høre, lytte, og lade jer påvirke af viden valideret af fageksperter? Vil I efterleve EU´s § 39 habitatsdirektiv? Vil I overholde Dansk Naturbeskyttelseslov § 29.a?

Vil I høre, lytte og lade jer påvirke, når:

Noah i deres høringssvar (1109) skriver:

”Det er tankevækkende, at meget af det, der bygges i København i disse år, er eksklusivt byggeri præget af By & Havns interesser. By & Havn er tynget af en gæld på knap 20 milliarder kroner fra allerede gennemført metrobyggeri, og selskabet skal nu bidrage til to nye metrolinjer. Indtjeningen kommer fra salg af byggegrunde, så her er det altafgørende, at grundpriserne er høje, hvilket opnås ved højt og tæt byggeri med dyre boliger.

I årene 2008-2015 blev der bygget cirka 1.600 nye boliger om året i København. Det har dækket behovet hos de netto cirka 1.300 nytilkomne og behovet grundet nedrivninger og lejlighedssammenlægninger. Siden 2016 har man sat gang i byggeriet med cirka 5.000 nye boliger årligt. Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik fra 2013 til 2017 – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Dermed efterlades rigelig plads til flere grønne områder og byparker til københavnerne og ikke mindst: Plads til ikke at bebygge Amager Fælled og Stejlepladsen.

Københavns Kommune må sætte en stopper for den uigenkaldelige naturødelæggelse, som føres ud i livet i vores hovedstad. Vi er mange borgere, der ønsker en helt anden retning for byudviklingen – langt mere natur og grønne områder – og således håber vi, at Københavns Kommune vil gå forrest i bevarelse og beskyttelse af den enorme biodiversitetsskattekiste, som stadig eksisterer nærmest lige midt i hjertet af vores hovedstad – til gavn for borgerne i København, vores børn og deres børn og naturen i sig selv.”

Min opfordring skal lyde: Forkast lokalplanen for byggeriet på Lærkesletten, fordi:

byggeriet vil udslette habitater for truede arter, byggeriet vil afsnøre faunaen på Amager Fælled og hindre at Naturpark Amager kan være sammenhængende.

byggeriet vil presse biodiversiteten på Strandengen med tværgående og asfalterede færdselsårer.

byggeriet vil begrænse bilfrie københavneres adgang til vild natur.

byggeriet vil være meget dyrere end forudsat i budget 2019, som følge af grundens beliggenhed oven på metervis af organisk fyld, der også vil medføre omfattende ekstraudgifter til fremtidige sætningsskader på veje og rørføringer.

byggeriet vil besværliggøre fremtidigt oprydnings- og inddæmningsarbejde på en af Danmarks mest giftige grunde.

byggeriet risikerer at sprede gift fra en giftgrund, byggeriet vil påføre kommunen ansvaret for en giftgrund, der med en klassifikation som generationsforurening ville være statens ansvar, og byggeriet er sprængfarligt på grund af metan og ikke- kortlagte ueksploderede granater i undergrunden.

byggeriet vil være en uigenkaldelig naturødelæggelse i stedet for at bevare og beskytte biodiversiteten på Lærkesletten.

I håbet om at blive hørt sammen med alle de andre, der har skrevet høringssvar…..

Med venlig hilsen

Gitte Hesselmann, Nyrnberggade 26, 2300 KBH. S

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Vonsel

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1566

INDSENDT AF
Kristina Vonsel

BY
GREVE

POSTNR.
2670

ADRESSE
Niels Christensensvej 5

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af Vejlandskvarteret, da Amager Fælled som naturområde bør bevares i sin helhed. Der er en grund til at et område bliver fredet – det er som regel for at bevare det fordi det er noget særligt!

Publikumspresset på Amager Fælled vil øges, da der vil komme yderligere 5000 'hverdagsbrugere' af Fælleden – samtidig med at de dyr, der er der, vil blive endnu mere pressede i mangel på leveområder.

Endvidere vil Vejlandskvarteret forstyrre dyrelivet yderligere med lysforurening, støj, trafik (både under byggeperioden og efterfølgende fra 2000 boliger), hverdagsrekreation og meget andet. – Hvis der altså er nogen dyr tilbage efter 10 års byggeperiode. Læg dertil at der ikke er biokorridorer, der forbinder Kalvebod Fælled og Amager Fælled, således dyrene kan migrere. Og da slet ikke padder og salamandere.

Med tanke på de sårbare og truede arter, der er i området omkring Lærkesletten, så er det mig ubegribeligt, at dette projekt overhovedet er blevet godkendt. Vi har en særlig forpligtelse i henhold til EU's habitatdirektiv at passe på særligt sårbare arter.

I forhold til afværgeforanstaltninger bygherre mener er tilstrækkelige til at håndtere opstigning af gasser og andet, der er gravet ned i tidens løb; i fald disse foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, sætter man børn og voksnes helbred på spil, da der er tale om en skole og beboelse. Det er tåbeligt og uansvarligt. Og hvordan forholder man sig til evt. sammenfald af deponeret materiale under bebyggelsen ifht. bygningernes strukturelle integritet?

Fælleden er det hverdagsparadis som vi alle har så hårdt brug for.

Den har indtil affredningsloven blev vedtaget, været en del af Naturpark Amager og været fremhævet som af særlig værdi for natur og friluft. Visionen var et SAMMENHÆNGENDE LANDSKAB med stor variation og mangfoldighed. I stedet vil Vejlandskvarteret vil bryde Fælleden op, således man ikke længere kan have de lange linjer i landskabet biodiversiteten vil lide endnu et knæk.

Når et område bebygges, er det ’point of no return’ – det er mistet.

Der er ikke mange grønne åndehuller i København og under Corona-nedlukningen blev det TYDELIGT hvor stort tryk der er på de få grønne områder København har til borgere og brugere. Der er brug for flere grønne områder, ikke færre.

Hvorfor ikke genfrede Amager Fælled og promovere København som grøn by med en Fælled af en størrelse, der er helt enestående ifht. andre storbyer?

Jeg anmoder mindeligt Borgerrepræsentationen og Københavns Kommune til at droppe planerne om Vejlands kvarteret. Det et forhastet projekt, baseret på greenwashing og stikker blår i øjnene på vælgerne, der i øvrigt ikke vil have det kvarter.

Med venlig hilsen

Kristina Vonsel

Bruger af Fælleden og forhenværende Københavner.

Svar til: 2019-0020165 af: Hristina Gorevaja

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1565

INDSENDT AF
Hristina Gorevaja

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej 27

HØRINGSSVAR

Bevar hele Amager fælled som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria From

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1564

INDSENDT AF
Maria From

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Floras Allé

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager Fælled.

København skal være en by, hvor der er plads til både mennesker og biodiversitet og hvor der er offentlige, grønne, levende arealer, som kan nydes af Københavns beboere såvel som gæster.

København skal være byen som er foregangseksemplet for fremtidens byliv. Vi har længe været prist for at have en "liveable" by. Vi skal ikke hvile på laurbærerne, mens dette smuldrer mellem vores hænder. Der er behov for en vedvarende vægtning af det grønne, for blot at holde det niveau, som vi har i dag.

derudover har COVID-19 vist os, at der er et stort behov for mange, større, grønne områder i byen, for at mindske smitterisikoen blandt mennesker, der bor tæt.

Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Abrahamsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1563

INDSENDT AF
Mikkel Abrahamsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 24, 4. tv

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et vidunderligt naturområde med mange sjældne arter af dyr og planter, og området er til meget stor glæde for københavnerne. I en tid hvor naturen er hårdt presset bør man beskytte den slags områder. Amager Fælled bør derfor bevares i sin nuværende helhed.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Mansted

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1562

INDSENDT AF
Charlotte Mansted

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
hf Engly 20

HØRINGSSVAR

Det er bemærkelsesværdigt, at By og Havn har lavet et projekt som de har pakket 'lækkert' ind, med børn på cykler og vild natur, – det ser ud som om alle har fri og det er søndag og helt stille omkring. Hvor er de 8m brede veje, hvor er supermarkederne?

Jeg synes der mangler faktuelle informationer. **Hvor er facadetegningerne?** som viser, hvor massivt byggeriet vil tage sig ud, fra alle retninger på Fælleden.

Man har valgt at ændre det oprindelige byggefelt, så man kan komme 175meter længere ind på Fælleden med byggeriet og man har valgt at bygge langs en ca 3 meter høj vold, som gør at det 27 meter høje byggeri bliver ekstra synligt og invasivt. Især fra engen, som jo så ligger 3 meter længere nede. I mine øjne bliver byggeriet så massivt, at det vil ødelægge en stor del af Fælleden for os som kan lide at færdes i naturen.

Det er jo helt skørt at By og Havn plæderer for at man kan bygge på Amager Fælled, med tæthed, som midt i en storby, og stadig få større biodiversitet mellem byggeriet, end der er nu. De 5000 mennesker der skal høre til i Vejlands Kvarter, vil trampe hver en frø flad.

Der er kun er et fåtal af butikker på Røde Mellemvej, hvorfor skal der så presses butikker ind på Fælleden?

Jeg håber fortsat at kunne køre dagligt igennem Fælleden, uden lys og larm og højhuse, bare stille og roligt at nyde tusmørket.

Jeg er selvfølgelig imod al byggeri på Fælleden og tilhørende bred sti med lys - tværs over engen.

Svar til: 2019-0020165 af: Line Grubb

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1561

INDSENDT AF
Line Grubb

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Geysers Alle 4,1

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Læg i stedet et låg på motorvejen og by på det.

Svar til: 2019-0020165 af: Claudia Gad Jarlshøi

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1560

INDSENDT AF
Claudia Gad Jarlshøi

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J.H. Deuntzers Gade 28

HØRINGSSVAR

Forårets krise viste om noget, at der mangler grønne områder for Københavns borgere. Så bevar Amager Fælled som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Tønnesen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1559

INDSENDT AF
Lene Tønnesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hørsholmsgade 30, 1 th

HØRINGSSVAR

Vedrørende bebyggelse på området Vejlands Alle.

Jeg vil simpelthen blive så ked af, hvis området Vejlands Alle bliver bebygget.

Hele Vestamager og Amager Fælled har en meget væsentlig værdi som rekreativt område for Københavnerne. Her kan man se himlen, høre fuglene synge, se frøer og salamandre. Mærke vinden tage fat i træerne og plukke vilde brombær. Det kan man ikke på Østerbro, Vesterbro, Indre By, Valby, Vanløse, Amagerbro eller Nørrebro, hvor jeg bor. Her kan man højst se 40 % af himlen ad gangen, og trafikstøjen er aldrig langt væk. Fuglelivet i brokvarterene består hovedsaligt at duer og husskader. Som Københavner har man brug for at have et sted som Amager Fælled at søge hen.

Vi lever i en stresset tid, hvilket kan aflæses på sygefraværsstatistikkerne. At komme ud under åben himmel på et sted som Amager Fælled er uvurderligt som forebyggende medicin mod stress.

Vestamager og Amager Fælled er også der, børnene kan opleve et fugle og dyreliv, de ellers ikke har meget adgang til.

Vestamager og Amager Fælled er Københavns arvesølv. Det er en natur-arv på samme vis, som Roskilde Domkirke er kulturarv. Det er Danmarks Yosemite.

Foruden det meget væsentlige rekreative værdi for Københavnerne, er Vestamager og Amager Fælled også vigtigt for biodiversiteten i Danmark. Det vil jeg ikke sige mere om, da jeg ved, at der er andre, der forsøger at gøre kommunen opmærksom på dette.

Man vil bygge boliger, parkeringsplads og butikscenter i området. Vil det gøre København mere attraktiv og dermed øge kommunens skatteindtægter? Det tror jeg ikke. Jeg tror mere byggeri vil ødelægge den flotte skyline, man netop kan se i Ørestaden og på Amager Fælled. Det vil ødelægge æstetikken. Det vil ikke gøre København mere attraktiv.

Stop med at bebygge Amager Fælled yderligere, hvis byen skal bevare sin skyline og æstetikken.

Stop med at bebygge Amager Fælled yderligere, hvis Københavnerne fortsat skal have glæde af området rekreative værdi.

Stop med at Amager Fælled yderligere, så børn og voksne fortsat kan opleve nattergale, frøer, og i det hele taget dyreliv, som ikke er duer, rotter og husskader.

Lad os bevare skønne vidunderlige Amager Fælled.

Kommunen har brug for penge, og Metroregningen skal betales. Ja. Men uden at forringe København. Lad København fortsat være en smuk æstetisk by, der ikke kvæler naturen. Lad byen være smuk og rekreativ.

Svar til: 2019-0020165 af: Absalon Billehøj

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1558

INDSENDT AF
Absalon Billehøj

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Enhedslisten

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 3 1th

HØRINGSSVAR

Enhedslisten i Amager Vest mener at lokalplanen er i direkte modstrid mod kommunens erklærede politik om at gøre byen grøn og C02 neutral i 2025. Hertil kommer så mange uafklarede problemstillinger af miljømæssig art, at vi må afvise denne lokalplan.

Det fremgår i forslaget at klage over miljøvurderingen kan først indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Dette er helt uacceptabelt og hermed et overgreb mod den demokratiske ide' med at borgere kan afgive høringssvar, og formuleringen gør derfor denne høring ganske overflødig. Vi stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre det eksisterende fauna, fugle og dyreliv.

Fastholdelse af hele fællelen som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet.

Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.

De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen uanset dyr forsegling, og giftudslipsskorstene.

Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; "Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden."

Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug - til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til

kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført.

Miljø og natur

Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. Den eksisterende natur er i forvejen under pres grundet befolkningsvæksten på det nordlige Amager.

Coronakrisen har på vist at vi har brug for meget mere og ikke mindre plads til rekreative områder, efterfølgende har vi set at brugen af Fælleden er steget markant. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden.

Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle de levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads.

Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kilde til luftudskiftningen i byen.

Losseplads er fuld af giftig fabriksaffald samt metangas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til alle den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri.

At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden.

Ingen er i dag tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen. For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen? Sender de direkte ned til den lille sø nord for området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen.

Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig.

Trafik.

Vi mener det er fuldstændig uforsvarligt, at man i København blive med at bygge uden prognoser for det stigende transportarbejdes følger for luftforurening og C02 udslippet.

En forsat udbygning af København uden klar analyse og løsning på de pendlingsmønstre, der bidrager til stigning i antallet af køretøjer på det københavnske vejnet og byens udfaldsveje, er skandaløst.

Ca. 40 % af københavnerne pendler hver dag ud af byen, og numerisk stiger dette tal med befolkningstilvæksten, som også genere stigning transportarbejde ind til byen.

Når kommunen henviser til metroens vigtighed, må man gøre sig klart at denne kun bruges af ca. 25 % af kommunens indbyggere uden bil, og derfor ikke influerer på hverken biltrafikken eller bilejerskabet.

Lokalplansforslaget vil genere øget trafik, forurening og bidrage til de i forvejen kaotiske trafikproblemer på Vejlandsalle. Ud over boliger, er der planlagt, erhverv, butikker, hotel, lagerhoteller og en skole hvor elever skal sættes af. Alt i alt vil det bidrage til de nuværende umulige trafik forhold, som i forvejen øges med byggerier på den anden side i Ørestad.

Der står i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet. Byudviklingen omkring Vejlands Alle vil medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.” Dette udsagn siger lysende klart at man at den ikke kan godkende den forelagte lokalplan.

Boliger, bebyggelsesplan og infrastruktur

Uanset charmerende illustrationer kan enhver se at dette byggeri bliver lige så højt og tæt som i andre nye bydele, hvilket underminerer påstanden om en landsby, som et lavt-tæt projekt måske kunne underbygge.

Bortset fra en central grøn plads forseglet mod den giftige undergrund, vil det meste af bebyggelsen udgøres af befæstede pladser og fordelingsveje, så at tale om biodiversitet er en hul påstand.

Alle byrum bortset fra gårdrummene fungerer som kørselsadgange til alle dele af bebyggelsen. Gårdrummene er reelt ganske traditionelle. Der snydes ved at indikere udsigt med lave huse for enden men et punkthus her på 6 etager med udsigt over fælleden vil formodentlig blive resultatet.

Lokalplanen opdeler bebyggelserne i 3 mindre kvarterer, hvor af det nærmest Vejlands alle skal have karakter af et center med en masse funktioner.

Ankomstpladsen fra Vejlands alle kaldes et byrum, men udgør først og fremmest indkørsel til fordelings- veje og til p- huse, foruden her gives mulighed for 20.000 m2 etage areal til serviceerhverv, hotel og lagerhotel, samt andre erhverv i stueetagerne. Med andre ord et hav af udadvendte funktioner der vil bidrage til unødig trafik internt i forhold til beboerne og til køerne på Vejlands Alle.

I betragtning af at de lokale veje siges planlagt til ophold og leg, er de udlagt til 30 km zone, foruden at skolegården også fungerer som fordelingsvej.

Ud over at byggeriet skal opføres med lette facader, står der intet om bygningernes bærende dæk og andre beton konstruktioner eller om de betonpiller, der skal støbes ned i den tvivlsomme undergrund

Det er intet bud på et konkret miljøregnskab for det enorme CO_2 forbrug der går til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til udgravning af infrastrukturelle anlæg og fundering eller tilkørsel af jord oven på lossepladsen. Hvis kommunens krav om en CO_2 neutral by i 2025 skal overholdes kan denne lokalplan ikke følgelig ikke vedtages.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere før der er kapacitet her til nybyggerierne, hvorfor man ikke kan godkende byggeriet før Lynettens udvidelse er gennemført.

Matrikulering, salg af grunde, boliger og priser

Området er delt i tre delområder, som hver yderligere kan udmatrikuleres og underdeles i flere byggefelter, hvilket lægger op til flere forskellige bygherrer med spekulative interesser.

Kommune og grundejer er en og samme, uanset at det By og Havn A/S der har reelt overtaget grunden. I Det fremgår at Kommunen har en vision for miljøkrav til nybyggeri, hvor kommunen er bygherre eller kontraktmæssig bruger.

Men i dette tilfælde er grunden overgået til By og Havn i samarbejde med PensionDanmark, som også spekulerer i grundsalg og ejendomme, og en yderligere udmatrikulering i mange grunde indebære nogle fordele for alle parter. Det handler om at sælge til højstbydende, ideen er at tjene på at bygge her på Fælleden.

Kommunen går ud fra DGNB certificering hvis enterprisesummen er over 21 mill.kr. men under gælder andre krav. Det må indebære at flere udstykninger og hermed billigere byggerier kan slippe med en nemmere certificering.

Gældende lovgivning og bygningsreglementet er ikke stramme nok til at sikre C02 neutralitet, fordi man ikke medtager dem samlede miljøbelastning for et byggeri i forhold til råstofbrydning, fremstilling og produktion af stål, beton, materialer, transporter.

By og havn har klar interesse i at sælge jord til højest mulig m2 priser. De kommende developere og bygherrer har også klare forventninger til profit når de bygger, og at sælge flest mulig m2 dyrest muligt. Det endelige byggeri formodentlig være noget helt andet en det vi præsenteres for i forslaget. I årevis har vi andre steder været vidne til diverse dispensationer for øget tæthed og øget højde, så hvorfor ikke her.

Prisen på håndtering af giften og metanen, byggemodning, kloakering, anlæg med gas, vand og el, varme, samt infrastrukturen på grunden skal betales at de fremtidige beboere. Med andre ord det bliver dyre m2 uanset de bygninger der måtte opføres. Det betyder udelukkelse af almene boliger, da er underlagt krav om en maksimum pris per m2, hvorfor de ekstraudgifter der vil blive påført dette byggeri vil gøre det usandsynligt at de kan være med.

Før de begynder at udmatrikulere og sælge og bebygge grundene skal vi skatteydere i byen ovenikøbet bidrage betale for omlægning af krydset i Vejlands til hvad de i lokalplanen kalder en optimering af krydset, uanset den helt umulige opgave.

Ideen med at bygge her med grøn udsigt til Fælleden handler om at sælge til højstbydende og for By og Havn vedkommen også at finansiere den dybt forgældede metro.

Enhedslisten Amager vest vil ikke have flere dyre ejerlejligheder, og vi ønsker heller ikke at belaste klimaet og øge befolkningsvæksten på bekostning af naturen, så derfor mener vi at denne lokalplan forslag skal tages af bordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Tommy Dörge

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1557

INDSENDT AF
Tommy Dörge

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Genuavej 44

HØRINGSSVAR

Det Europæiske Miljøagentur, EEA, har netop udgivet en rapport, der viser, at i Danmark scorer vi særligt lavt på gode levesteder for truede arter. Faktisk skraber vi bunden. Mere end 70 procent af de danske levesteder har status som 'dårligt bevarede'. Det kan ikke være rigtigt, at der skal nedlægges mere natur. Nu må det stoppe. Amager Fælled er Københavns grønne lunge og den har indbyggerne i København stærkt brug for. Det handler om trivsel og livskvalitet, ikke beton, biler og larm.

Svar til: 2019-0020165 af: Absalon Billehøj

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1556

INDSENDT AF
Absalon Billehøj

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Enhedslisten

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 3 1th

HØRINGSSVAR

Enhedslisten i Amager Vest mener at lokalplanen er i direkte modstrid mod kommunens erklærede politik om at gøre byen grøn og C02 neutral i 2025. Hertil kommer så mange uafklarede problemstillinger af miljømæssig art, at vi må afvise denne lokalplan.

Det fremgår i forslaget at klage over miljøvurderingen kan først indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Dette er helt uacceptabelt og hermed et overgreb mod den demokratiske ide' med at borgere kan afgive høringssvar, og formuleringen gør derfor denne høring ganske overflødig. Vi stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre det eksisterende fauna, fugle og dyreliv.

Fastholdelse af hele fællelen som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet.

Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.

De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen uanset dyr forsegling, og giftudslipsskorstene.

Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; "Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden."

Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug - til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til

kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført.

Miljø og natur

Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. Den eksisterende natur er i forvejen under pres grundet befolkningsvæksten på det nordlige Amager.

Coronakrisen har på vist at vi har brug for meget mere og ikke mindre plads til rekreative områder, efterfølgende har vi set at brugen af Fælleden er steget markant. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden.

Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle de levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads.

Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kilde til luftudskiftningen i byen.

Losseplads er fuld af giftig fabriksaffald samt metangas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til alle den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri.

At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden.

Ingen er i dag tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen. For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen? Sender de direkte ned til den lille sø nord for området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen.

Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig.

Trafik.

Vi mener det er fuldstændig uforsvarligt, at man i København blive med at bygge uden prognoser for det stigende transportarbejdes følger for luftforurening og C02 udslippet.

En forsat udbygning af København uden klar analyse og løsning på de pendlingsmønstre, der bidrager til stigning i antallet af køretøjer på det københavnske vejnet og byens udfaldsveje, er skandaløst.

Ca. 40 % af københavnerne pendler hver dag ud af byen, og numerisk stiger dette tal med befolkningstilvæksten, som også genere stigning transportarbejde ind til byen.

Når kommunen henviser til metroens vigtighed, må man gøre sig klart at denne kun bruges af ca. 25 % af kommunens indbyggere uden bil, og derfor ikke influerer på hverken biltrafikken eller bilejerskabet.

Lokalplansforslaget vil genere øget trafik, forurening og bidrage til de i forvejen kaotiske trafikproblemer på Vejlandsalle. Ud over boliger, er der planlagt, erhverv, butikker, hotel, lagerhoteller og en skole hvor elever skal sættes af. Alt i alt vil det bidrage til de nuværende umulige trafik forhold, som i forvejen øges med byggerier på den anden side i Ørestad.

Der står i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet. Byudviklingen omkring Vejlands Alle vil medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.” Dette udsagn siger lysende klart at man at den ikke kan godkende den forelagte lokalplan.

Boliger, bebyggelsesplan og infrastruktur

Uanset charmerende illustrationer kan enhver se at dette byggeri bliver lige så højt og tæt som i andre nye bydele, hvilket underminerer påstanden om en landsby, som et lavt-tæt projekt måske kunne underbygge.

Bortset fra en central grøn plads forseglet mod den giftige undergrund, vil det meste af bebyggelsen udgøres af befæstede pladser og fordelingsveje, så at tale om biodiversitet er en hul påstand.

Alle byrum bortset fra gårdrummene fungerer som kørselsadgange til alle dele af bebyggelsen. Gårdrummene er reelt ganske traditionelle. Der snydes ved at indikere udsigt med lave huse for enden men et punkthus her på 6 etager med udsigt over fælleden vil formodentlig blive resultatet.

Lokalplanen opdeler bebyggelserne i 3 mindre kvarterer, hvor af det nærmest Vejlands alle skal have karakter af et center med en masse funktioner.

Ankomstpladsen fra Vejlands alle kaldes et byrum, men udgør først og fremmest indkørsel til fordelings- veje og til p- huse, foruden her gives mulighed for 20.000 m2 etage areal til serviceerhverv, hotel og lagerhotel, samt andre erhverv i stueetagerne. Med andre ord et hav af udadvendte funktioner der vil bidrage til unødig trafik internt i forhold til beboerne og til køerne på Vejlands Alle.

I betragtning af at de lokale veje siges planlagt til ophold og leg, er de udlagt til 30 km zone, foruden at skolegården også fungerer som fordelingsvej.

Ud over at byggeriet skal opføres med lette facader, står der intet om bygningernes bærende dæk og andre beton konstruktioner eller om de betonpiller, der skal støbes ned i den tvivlsomme undergrund

Det er intet bud på et konkret miljøregnskab for det enorme CO_2 forbrug der går til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til udgravning af infrastrukturelle anlæg og fundering eller tilkørsel af jord oven på lossepladsen. Hvis kommunens krav om en CO_2 neutral by i 2025 skal overholdes kan denne lokalplan ikke følgelig ikke vedtages.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere før der er kapacitet her til nybyggerierne, hvorfor man ikke kan godkende byggeriet før Lynettens udvidelse er gennemført.

Matrikulering, salg af grunde, boliger og priser

Området er delt i tre delområder, som hver yderligere kan udmatrikuleres og underdeles i flere byggefelter, hvilket lægger op til flere forskellige bygherrer med spekulative interesser.

Kommune og grundejer er en og samme, uanset at det By og Havn A/S der har reelt overtaget grunden. I Det fremgår at Kommunen har en vision for miljøkrav til nybyggeri, hvor kommunen er bygherre eller kontraktmæssig bruger.

Men i dette tilfælde er grunden overgået til By og Havn i samarbejde med PensionDanmark, som også spekulerer i grundsalg og ejendomme, og en yderligere udmatrikulering i mange grunde indebære nogle fordele for alle parter. Det handler om at sælge til højstbydende, ideen er at tjene på at bygge her på Fælleden.

Kommunen går ud fra DGNB certificering hvis enterprisesummen er over 21 mill.kr. men under gælder andre krav. Det må indebære at flere udstykninger og hermed billigere byggerier kan slippe med en nemmere certificering.

Gældende lovgivning og bygningsreglementet er ikke stramme nok til at sikre C02 neutralitet, fordi man ikke medtager dem samlede miljøbelastning for et byggeri i forhold til råstofbrydning, fremstilling og produktion af stål, beton, materialer, transporter.

By og havn har klar interesse i at sælge jord til højest mulig m2 priser. De kommende developere og bygherrer har også klare forventninger til profit når de bygger, og at sælge flest mulig m2 dyrest muligt. Det endelige byggeri formodentlig være noget helt andet en det vi præsenteres for i forslaget. I årevis har vi andre steder været vidne til diverse dispensationer for øget tæthed og øget højde, så hvorfor ikke her.

Prisen på håndtering af giften og metanen, byggemodning, kloakering, anlæg med gas, vand og el, varme, samt infrastrukturen på grunden skal betales at de fremtidige beboere. Med andre ord det bliver dyre m2 uanset de bygninger der måtte opføres. Det betyder udelukkelse af almene boliger, da er underlagt krav om en maksimum pris per m2, hvorfor de ekstraudgifter der vil blive påført dette byggeri vil gøre det usandsynligt at de kan være med.

Før de begynder at udmatrikulere og sælge og bebygge grundene skal vi skatteydere i byen ovenikøbet bidrage betale for omlægning af krydset i Vejlands til hvad de i lokalplanen kalder en optimering af krydset, uanset den helt umulige opgave.

Ideen med at bygge her med grøn udsigt til Fælleden handler om at sælge til højstbydende og for By og Havn vedkommen også at finansiere den dybt forgældede metro.

Enhedslisten Amager vest vil ikke have flere dyre ejerlejligheder, og vi ønsker heller ikke at belaste klimaet og øge befolkningsvæksten på bekostning af naturen, så derfor mener vi at denne lokalplan forslag skal tages af bordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Lissie Wallstrøm Nielsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1555

INDSENDT AF
Lissie Wallstrøm Nielsen

BY
Greve Strand

POSTNR.
2670

ADRESSE
Bøgehegnet 101 3th

HØRINGSSVAR
Lad os beholde noget natur. Både dyr og mennesker. Der er snart ikke en grøn plet tilbage at nyde. Hverken for dyr eller mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Sarmed

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1554

INDSENDT AF
Sarmed

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tingvej

HØRINGSSVAR
Bevare Fælleden, natur, grønne områder

Svar til: 2019-0020165 af: Sune

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1553

INDSENDT AF
Sune

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Willy Brandts Vej

HØRINGSSVAR

Åndsvag placering, midt i et naturskønt område. Derudover bør man medtænke mange flere bæredygtige tiltag i nybyggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Hellman

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1552

INDSENDT AF
Hellman

BY
København K

POSTNR.
1201

ADRESSE
Læderstræde 30, Stuen

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som uerstattelig bynatur, og et værdifuldt grønt rekreativt åndehul for byens borgere. Stop Københavns Kommunens lokalplansforslag for det stort byggeri, kaldt Vejlands Kvarter, hvor 20 hektar af Amager Fælleds natur skal inddrages til boligområde for omkring 5000 indbyggere.

Byggeriet vil blive placeret lige oven på værdifuld natur, hvor flere sårbare fuglearter som nattergalen og lærken yngler. **Begge fugle er på rødlisten som næsten truet i Danmark. Derudover er byggefeltet levested for de totalfredede vandsalamandere.**

Ændre den lov, der blev vedtaget i 1992. Dengang syntes man det var en prægtig ide at finansiere Metroen med Københavns natur. Nu ved at levesteder til truet dyr er er uvurderlige. Find pengene et andet sted. Vild bynær natur i København skal da investeres i.

I dag står vi i en menneskabt naturkrise med hastig tab af biodiversitet i både Danmark og resten af verden.

Hvis vi skal stoppe tabet af arter, kræves det, at vi stopper med at ødelægge naturen.

Nu i Coronakrisen kan vi se hvordan Københavns beboer søger til grønne rekreative åndehuller, som er overfyldt.

Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Virginia Laursen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1551

INDSENDT AF
Virginia Laursen

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Emdrup Mosevej 16a

HØRINGSSVAR
København mangler naturområder for borgerne. Amager Fælled udgør et vigtigt område for fugle og dyr. Biodiversiteten skal beskyttes, og derfor skal byggeriet standses.

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Drachmann johns

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1550

INDSENDT AF
Trine Drachmann johns

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Isfuglestien 6

HØRINGSSVAR
Vi bør bevare Amager Fælled og give plads til naturen. Den var her først, uden den ville vi ikke være her. Så jeg stemmer for ikke at bygge på Amager Fælled. Men istedet bygge i ydre kanten af København, hvor der ville gavne det nærliggende områder, at få blandet kultur og klasser.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Outzen Larsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1549

INDSENDT AF
Morten Outzen Larsen

BY
København V

POSTNR.
1615

ADRESSE
Skt. Jørgens Alle 11, 4. Tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager Fælled. Bibehold det utrolige naturområde.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Dahl Skaaning

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1548

INDSENDT AF
Claus Dahl Skaaning

BY
Holte

POSTNR.
2840

ADRESSE
Rønnebærvej 70

HØRINGSSVAR

Jeg vil anbefale at der ikke bygges på fælleden. Fælleden er et åndehul der giver meget glæde for dens brugere og samtidig de naturlige "indbyggere" i form af pattedyr, fugle, krybdyr og insekter. Det er denne diversitet der er med til at gøre det tåleligt at der ellers er bygget så kraftigt i nærområdet, og en væsentlig årsag til at så mange gerne vil bo i de omliggende bebyggelser.
Det er åndehuller som dette der er med til at give København til en grøn stad og eksempel til efterlevelse i andre byer i Danmark - og andre Europæiske storbyer.

Slå naturen ned og slå miljøet ihjel. Der er andre muligheder for byggeri, huller hvor grunde ligger hen og som kan anvendes. Når man som jeg kommer nordfra hvor der er masser af grønt, fri natur og rigt dyreliv så lærer man at sætte pris på sådant. Jeg arbejder i Ørestad og benytter meget Fælleden til afstressende frokostture og gående møder i helt unik og bynær natur. Fantastisk.

Familier med børn der skal vokse op har krav på samme berigelse som familier og børn udenfor byen.
Slås naturen ned kan dette ikke opnås og Københavns attraktivitet mindskes.
Så kære København - tænk jer om og omprioriter venligst.

Mvh og ønske om alt grønt for fremtiden.

Mvh

Claus Dahl Skaaning

Svar til: 2019-0020165 af: Christian hegner

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1547

INDSENDT AF
Christian hegner

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vilhelm Buhls gade

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelser mod at bygge på Amager Fælled, da vi har hårdt brug for den uspolerede natur, som bliver mere og mere vigtig at bevare i en storby. Et grønt og udfordrende miljø for alle borgere.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Steffensen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1546

INDSENDT AF
Lars Steffensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard

HØRINGSSVAR
Vi lever i en by der er attraktiv pga at dens store grønne pusterum. Lidt af lidt tager i dette fra os og dette er bare endnu et skridt. Det bør stoppes med det samme. Hvis i repræsenterer borgerne bør i også tjene byen i deres bedste - ikke ødelægge den.

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Lykke

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1545

INDSENDT AF
Johanne Lykke

BY
København V

POSTNR.
1705

ADRESSE
Ingerslevgade 200 3. th

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune,

Hermed indgiver jeg vores families hørringssvar på at bygge Vejlands kvarteret.

Vi vil på det kraftigste anmode om ikke at bygge Vejlands Kvarteret, men at bibeholde det som vild natur.

I Danmark har vi jf. den europæiske miljøagentur en af de fattigste biodiversisteter i europa (1). Hvis København vil være en by, der værner om naturen, vil være en by der gerne vil være visionær, så bevar amager fælled som vild natur.

Aktuelt laves der planer om at omdanne meget små arealer til "vild" natur. Det er jo så vigtig, at vi netop bevarer den eksisterende natur og habitater. Det tager år at skabe nye habitater!

Det kræver mod at følge værdi fremfor pengepung. Men København vil tabe på den lange bane ved at bygge på dette område. Byen bliver mindre akttraktiv, da vores vilde åndehuller forsvinder, læringsrummet til vores børn om natur forsvinder og vi vil blive en fattigere by.

Vores ældste søn havde som et af punkterne for efterårsferien at sove i shelter i amagers vilde natur. At høre hornuglen, at se flagermusene sværme. Bevar nu de muligheder. Trods, at der er visioner om, at det der skal bygges skal være af bæredygtige materialer, så hjælper det ikke på de habitater, der ødelægges ved byggeriet. Dyrene er i denne sammenhæng ligeglade med materialevalg.

Lev op til de europæisk mål. Vær modig og vær moderne.

"Realisere de eksisterende miljøpolitikkers uudnyttede potentiale. Fuld gennemførelse af eksisterende politikker vil bringe Europa et langt stykke af vejen i forhold til at nå miljømålene frem mod 2030.

Acceptere bæredygtighed som grundlag for udformningen af politikker. Udvikling af langsigtede politiske rammer med bindende mål - med udgangspunkt i fødevaresystemet, kemikalier

og arealanvendelse - vil stimulere og fungere som en rettesnor for sammenhængende tiltag på tværs af politikområder i hele samfundet.

Gå forrest i international indsats for bæredygtighed. EU bør bruge sin diplomatiske og økonomiske indflydelse til at fremme vedtagelsen af ambitiøse internationale aftaler på områder som biodiversitet og ressourceanvendelse." (1)

Med venlig hilsen

På vegne af min familie og jeg selv

Johanne Lykke

1. https://www.eea.europa.eu/da/highlights/miljoets-tilstand-i-europa-2020

Svar til: 2019-0020165 af: Mette dragelykke

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1544

INDSENDT AF
Mette dragelykke

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Fru

BY
copenhagen s

POSTNR.
2300

ADRESSE
rubingangen 39,

HØRINGSSVAR

Fremtiden er grøn og naturlig og i kan gøre det i ved er det rigtige, og ikke bare det der giver penge her og nu. I ved i jeres hjerter hvad i skal og bør gøre for de næste generationers skyld. I må ikke bygge på fælleden please.

Svar til: 2019-0020165 af: Kjeld Bagger Laursen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1543

INDSENDT AF
Kjeld Bagger Laursen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Emdrup Mosevej 16A

HØRINGSSVAR
Med den netop offentliggjorte melding om DKs dårlige stilling hvad angår vild natur bør København tøve med at bygge boliger i områder som Amager Fælled. Lad os give flora og fauna bedre udfoldelsesmuligheder i stedet

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Andersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1542

INDSENDT AF
Johanne Andersen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Ålborggade 12, 1. th

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal bevares. Vi skal værne om naturen og det unikke dyreliv, der er, så vi og kommende generationer kan få glæde af den. Det skal ikke bygges væk.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1541

INDSENDT AF
Ida

BY
København

POSTNR.
1615

ADRESSE
Skt. Jørgens Alle 11, 4. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod byggeriet, og mener klart at hele Amager Fælled skal bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Andersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1540

INDSENDT AF
Hanne Andersen

BY
københavn

POSTNR.
2300

ADRESSE
København

HØRINGSSVAR

I de indkomne høringssvar er alle gode argumenter for lade være med at bygge på Amager Fælled, Vejlands Kvarter. Der er den totale fredning af stor vandsalamander, den nye liste fra EU om vild natur og biodiversitet, hvor Danmark ligger blandt de nederste. At det formentlig vil blive væsetligt dyrere end først antaget, at gøre det sikkert at bebygge den giftige jord. Der er lavet budgetter over, at det er muligt at betale metrogælden, uden salg til nybyggeri.

Oven i det kommer så, at Amager Fælled er til stor glæde for mange mennesker, som den er. Det er ikke en bypark, men et stykke helt særlig natur, tæt på byen, med rigt dyre - og planteliv. En smuk cykelrute til og fra arbejde- ikke mange storbyer har glæde af nattergalesang til transporten.

Jeg håber høringssvarene gør indtryk og at I er til at påvirke, så byggeriet bliver afblæst.

Svar til: 2019-0020165 af: Bjørn Clausen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1539

INDSENDT AF
Bjørn Clausen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Jetsmarkvej 7

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal selvfølgelig bevares til glæde for dyr og mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Clausen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1538

INDSENDT AF
Dorte Clausen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Jetsmarkvej 7

HØRINGSSVAR

Vi er så fantastisk heldige at bo i en storby, og alligevel have så let adgang til et stort naturområde. Vi benytter Amager Fælled meget, og nyder naturen og dyrene. Selvfølgelig skal vi bevare sådan et unikt område. Bliver det først bebygget, er det jo tabt for altid. Vores børn og børnebørn skal også have mulighed for at nyde naturen. Desuden har vi da ikke ret til bare at fratage dyrene deres levesteder.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Clausen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1537

INDSENDT AF
Dorte Clausen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Jetsmarkvej 7

HØRINGSSVAR

Vi er så fantastisk heldige at bo i en storby, og alligevel have så let adgang til et stort naturområde. Vi benytter Amager Fælled meget, og nyder naturen og dyrene. Selvfølgelig skal vi bevare sådan et unikt område. Bliver det først bebygget, er det jo tabt for altid. Vores børn og børnebørn skal også have mulighed for at nyde naturen. Desuden har vi da ikke ret til bare at fratage dyrene deres levesteder.

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Kjær Stovegaard

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1536

INDSENDT AF
Sara Kjær Stovegaard

BY
København v

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 63, 4. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg kan på ingen måde forstå, hvorfor man overvejer at bygge på Amager Fællede. For mig virker det helt logisk, at vi københavnere har brug for dette grønne og frie åndehul. Jeg bruger selv Fælleden dagligt, og kan slet ikke bære tanken om mere beton og flere glasfacader, der opsluger alt det, der gør byen unik og kantet. Stop byggeriet på Amager Fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Ane Moltke

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1535

INDSENDT AF
Ane Moltke

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kong Volmers vej 6

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at gøre indsigelser mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Uagtet at det planlægges at tage en række miljø hensyn vil det planlagte byggeri have stor negativ indflydelse på det eksisterende plante og dyreliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Overgaard

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1534

INDSENDT AF
Louise Overgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pondus Natur

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Faste Batteri Vej

HØRINGSSVAR

Bevar Amagerfælled, slut.

Svar til: 2019-0020165 af: Judith Sølvkjær

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1533

INDSENDT AF
Judith Sølvkjær

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Nattergalevej 75,2th

HØRINGSSVAR

Naturen har brug for plads. Sammenhængende naturareal er den største bidragende faktor til at bevare biodiversitet og naturkvalitet. Det øger naturens resistens og resiliens, dens modstandskraft og mulighed for at genoprettes efter udefra kommende forstyrrelser, som for eksempel klimaændringer. Sammenhængende areal er essentielt for at bevare biodiversitet. Genopretning af naturarealer tager over 100 år for at opnå samme naturkvalitet som før indgrebet - hvis ikke længere tid. Ved at tage dele af Amager fælled ud, formindskes et af de største sammenhængende naturarealer i København, et af de bedste områder for at bevare levesteder for arter og dermed biodiversiteten i byen. Vi skal ikke fjerne naturareal, vi skal skabe plads til naturen. Lad Amager fælled blive ved med at være stort og sammenhængende.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Søeborg

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1532

INDSENDT AF
Ida Søeborg

BY
Birkerød

POSTNR.
3460

ADRESSE
Lindevangsvej 3B

HØRINGSSVAR
Det må da efterhånden være gået op for alle, at det ikke er mere byggeri og støj, men mere natur, vi har brug for. Både dyr og mennesker, og ikke mindst i en storby, der i forvejen er godt pakket. Drop byggeriet på enestående Amager Fælled, lige meget hvad det koster. Ellers ender vi med at skulle betale en meget højere pris.

Svar til: 2019-0020165 af: Silas

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1531

INDSENDT AF
Silas

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej 76, 6.4

HØRINGSSVAR

Bevar hele Amager fælled! Skrot planen om at bygge i den unikke natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Andrea Veggerby Lind

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1530

INDSENDT AF
Andrea Veggerby Lind

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pondus Natur

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Faste Batteri Vej 94

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod forslaget. Amager Fælled er et uvurderligt stykke natur, hvis lige man ikke ser i andre storbyer og desuden hjem for truede dyrearter. Vi har brug for at beskytte grønne områder som er Fælleden, fremfor at bebygge dem.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1529

INDSENDT AF
Frederik Juhl Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod forslaget, bevar Amager Fælled som det er.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1528

INDSENDT AF
Jonathan Munksgaard

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
I den ny udgivet European Environment Agency raport "State of Nature in the EU" er Danmark blandt de lande i EU som har de dårligest leve forhold for naturen. Det er et ret konkret og stort problem vi som samfunds står overfor, så at ødelægge et fint etablerede naturområder hvor dyrerliv og planteliv lever i bedste velgående må da være et selvmål.
https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-nature-in-the-eu-2020

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1527

INDSENDT AF
Molly

POSTNR.
2300

BY
Copenhagen

HØRINGSSVAR
Hele Amager Fælled skal bevares.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1526

INDSENDT AF
Lotte Kierulff

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Vi har ikke brug for mere beton, vi har brug for mere vild bynær natur Vi må passe på den natur vi har, forsvinder den får vi den aldrig igen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1525

INDSENDT AF
Majken Carlsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælledes natur og dyreliv, jeg elsker at komme og gå ture med mine børn og høre og se fugle, insekter og andre dyr. Vi flyttede netop herud før vi fik børn fordi vi syntes fælleden var en naturgave i en storby.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1524

INDSENDT AF
Casper Emanuel Lund

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Et flertal i Borgerrepræsentationen forsøger at blæse med mel i munden. Et dækkende udtryk, når politikere, der har visioner om København som en grøn by med mere biodiversitet på samme tid fjerner natur og vigtig biodiversitet med det planlagte byggeri, Vejlands Kvarter. (Lærkesletten)
Allerede i 1991 havde københavnske politikere planer om at bygge på Strandengen. Dansk Naturfredningsforening og Staten foreslog fredning af den ikke fredede del af Amager Fælled, og det lykkedes i 1992.
En fredning vedtaget ved lov, kan ophæves med lov, og det er desværre sket, så Lærkesletten nu kan bebygges.
By og Havn, er et såkaldt udviklingsselskab, som på udemokratisk vis er skudt ind mellem borgere og politikere. Det står som sælgere af grunde, grønne områder som Amager Fælled, og har ophobet en kæmpegæld. Salget af grunde skulle finansiere anlæggelse af metro. En drøm, som hurtigt viste sig ganske håbløs.
Politikerne ser nu ingen anden udvej til at afdrage på gælden end at smadre naturen på området. Staten har ændret holdning til fredning siden 1991, for den har pådraget sig en del af metrogælden. Penge tæller mere end natur. Det gælder tydeligvis både lokalpolitikere og dem i Folketinget.
København har penge i kassen, som kan bruges. Staten bør træde til og hjælpe byen ud ad denne suppedas. Folketinget må tage initiativ til en samlet planlægning for hele Sjælland og sætte en begrænsning for politikere, der både vil blæse og have mel i munden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1523

INDSENDT AF
Patrick Rasmusse

POSTNR.
2400

BY
København

HØRINGSSVAR
Når vi nu har så smuk, vild og vigtig natur, er der ingen diskution om hvorvidt der skal bygges eller ej, det burde aldrig have været på tale.
Der er mange andre steder det giver mening at bygge.

Der er blevet slagtet nok vildt liv på kloden og med vores store forbrug af træ,kød og meget andet i dk, skal vi være endnu mere beskyttende overfor hvad der er tilbage, det lyder paradoksalt.
Det vilde plante og dyreliv på kloden er nok endnu mere vigtigt end vores menneskers eksistens.
Derfor er det vores pligt som det dominerende pattedyr at passe på os alle.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1522

INDSENDT AF
Daniel Piper Bæk

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled.
Fælleden er for mig, og mange andre, lig med øget livskvalitet og en nødvendig kompensation for de udfordringer livet i en by til tider kan medføre!
Amager Fælleds natur giver oplevelser, der er med til at gøre København værd at leve i. Jeg er overbevist om at en vær yderligere indgriben i Amager Fælleds vilde natur, vil medføre forstyrrelser i en sådan grad, at Fælleden i sin helhed ikke længere vil kunne opfylde denne rolle.
Jeg mener at vi som hovedstad og storby har pligt til at passe på den sparsomme natur, der er tilbage omkring os. Vi har behov for, at kunne opleve ægte natur tæt på vores hjem!
Det lader til, at den brede befolkning i Danmark er ved at forstå, at det efterhånden er sidste chance for at give naturen en hjælpende hånd efter mange års rovdrift.
Det ville da være en skam, hvis landets hovedstad samtidig ødelagde noget af det sidste unikke natur indenfor kommune grænsen!
Nogle siger, at vi ikke har råd til at droppe byggeplanerne og købe fælleden fri. Jeg mener ærlig talt ikke at vi har råd til andet!
Derfor, bevar hele Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1521

INDSENDT AF
Anna

POSTNR.
8250

BY
Egå

HØRINGSSVAR

Jeg vil ikke leve i et Danmark hvor naturen bliver ødelagt og hvis naturen ikke bliver bevaret og klima forandringerne ikke bliver taget seriøst, så er der heller ikke nogen social velfærds fremtid - vi må tænke os om og bygge der hvor naturen allerede er ødelagt fx. På marker, fodboldbaner, golfbaner som bliver brugt af et fåtal af mennesker. Nej tak til byggeri på Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1520

INDSENDT AF
Emma Hansen

POSTNR.
1674

BY
Kbh V

HØRINGSSVAR
Vi må have natur-GENOPRETNING - ikke ødelægge mere af den !!! Nu har Frank fjernet sine klamme fingre fra kvinder OG Fælleden, god mulighed for at lade fælleden ligge og udvikle sig præcis som den er!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1519

INDSENDT AF
Anne Petersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag - området bliver fuldstændig massakreret under selve byggeriet, og begefter skal der liiiige laves en asfalteret sti til metrostationen - osv, osv.
Væ stolt af - og påskøn at vi har vild natur så tæt på centrum - og slut med salamimetoden!
Hvordan kan København kalde sig en grøn kommune når de bebygger naturen?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1518

INDSENDT AF
Nadia Krogh

POSTNR.
1650

BY
Kbh V

HØRINGSSVAR
Kom nu ind i kampen - BEVAR FÆLLEDEN! Lad med at bygge tåbelige ting til flere af de rige, når nu det er en perle, vi må værne om! Lad være med at bebygge der!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1517

INDSENDT AF
Katrine Mathiesen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Vi skal værne om den vilde natur vi har tilbage. Allerhelst skal vi sørge for at få mere af den. At bygge i et af vores helt særlige naturområder vidner om total fantasiløshed fra politikernes side. Der er masser af kreative løsninger til problemet med boligmangel. Vi kan og skal vælge noget andet end Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1516

INDSENDT AF
flemming madsen

POSTNR.
2300

BY
københavn

HØRINGSSVAR
den nye bydel/kvarter græner mod øst op til de nuværende græsningsarealer for kodriverlauget og i kanten af bebyggelsen får den fat i det stinet som forbinder islands brygge med den ydre fælled (nord-syd) og islands brygge med sundbyvesterbydelen (vest-øst) samt stierne fra vandrehjemmet mod ørestads boulevard og sundby station (vest-øst)
det er vigtigt at disse stier bevares som naturstier med grusbelægning og deres snoede linjeføring. landskabets karakter vil lide skade hvis de rettes op, asfalteres og gøres til gennemfartsveje for cykler, knallerter og gående. der er mange stier som udgør et unikt netværk og bringer fælledes brugere i tæt kontakt med naturen.
jeg er med på at der skal laves een sti som forbinder vejlands kvarter med sundby station og som skal være delvist belyst og asfalteret. men det må ikke føre til afspærring af de nuværende græsningsarealer.
en anden vigtig ting: trafiksikkerheden ved sundby station ud mod ørestads boulevard: når nu stationen skal modtage flere brugere, kommende fra vest, så må der etableres den afsætnings- og stoplomme på vestsiden af ØB, som alle vi beboere og brugere har sukket efter siden stationen kom i brug. det giver farlige situationer, når bilister kommende nordfra ikke kan stoppe og afsætte passagerer ved stationen. og med den øgede trafik fra vejlands kvarter vil det være ekstra nødvendigt med et opmarch og hvile areal, før stationen. et lyssignal eller en tunnel under ØB kan også overvejes.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1515

INDSENDT AF
Erik Steen Larsen

POSTNR.
2100

BY
København

HØRINGSSVAR
Christian Juhl (EL), Christian Poll (ALT), Eva Flyvholm (EL), Finn Sørensen (EL), Jakob Sølvhøj (EL), Julius Graakjær Grantzau (ALT), Nikolaj Villumsen (EL), Peder Hvelplund (EL), Pernille Schnoor (ALT), Rasmus Nordqvist (ALT), Roger Courage Matthisen (ALT), Søren Søndergaard (EL), Ulla Sandbæk (ALT) og Øyvind Vilsholm (EL) stemte 19 marts 2019 imod loven som åbnede for annulering af fredningen. 92 medlemmer af folketinget stemte for og 73 var fraværende den dag!. Trist dag for Københavnerne.
Lokalplanforslaget om Vejlands kvarter viser bare at flertallet af Københavns politikere ikke har nogen visioner for udviklingen af naturområder i nærheden af Hovedstaden. Eller det havde de jo faktisk! I 2009 vedtog Københavns Kommunes Borgerrepræsentation ”Et Grønt København” med henblik på at sikre, at kommunens grønne områder altid mindst skal have samme størrelse som i 2008. Og den gode vilje fortsatte en stund endnu:
"Københavns Kommune indgår også i det tværkommunale samarbejde Green Cities, som forpligter kommunen til at øge den biologiske mangfoldighed og styrke sårbare og sjældne naturområder" (citat fra Københavns kommunes strategi Bynatur i København 2015-2025) .
"Sammenligner vi København med andre større Nordiske byer, f.eks. Oslo, Helsinki og Århus, kan vi se, at københavnerne allerede i dag har langt færre m2 grønt til rådighed per borger. Vi har derfor brug for en målrettet strategi, der ikke kun har til formål at opretholde status quo på de eksisterende grønne områder, men som sætter en fælles retning for bynaturen i København" (citat fra Københavns kommunes strategi Bynatur i København 2015-2025).
I samme dokument skrev Københavns kommune dengang:
"Det er vores ambition, at kommunens naturområder skal udvikles og plejes med fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen. Det vil vi gøre gennem målrettet kortlægning af naturværdier og målrettede indsatser for truede arter samt ved at øge naturplejen og vores fokus på formidling og læring om bynatur. Det er vores ambition, at kommunens parker skal udvikles og plejes med hensyntagen til både kulturhistoriske, rekreative og biologiske hensyn. Det vil vi gøre gennem strategisk drift af vores parker, ved at blive endnu klogere på hvordan københavnerne bruger vores parker og ved at koordinere vores indsatser i parkerne på tværs af fagområder. Her ud over vil vi blive bedre til at udnytte de uudnyttede eksisterende potentialer, f.eks. Amager Fælled og byens kirkegårde, der med fordel kan gøres mere tilgængelige og attraktive for københavnerne."
Så der er afgjort tale om at politikerne skider højt og flot på egne vedtagne planer og strategier. Altså undtagen de 14 navne jeg nævnte øverst.
Skal noget af tiltroen til politikerne genskabes kræver det at lokalplanforslaget tages af bordet med henvisning til at det strider mod vedtagen planer og strategier. Og så må man komme i gang med en ambitiøs plan for naturgenopretning for hele Københavns kommune.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1514

INDSENDT AF
Ida Dalsgaard Nicolaisen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Extinction Rebellion Danmark

POSTNR.
2610

BY
Rødovre

HØRINGSSVAR
Dato: 20.10.2020
Høringssvar til Lokalplanforslag Vejlands Kvarter
sag nr: 2019-0020165

Fra
Extinction Rebellion Danmark,
Ida Dalsgaard Nicolaisen

Jeg skriver dette høringssvar på vegne af den globale, decentraliserede bevægelse Extinction Rebellion, der bruger fredelig civil ulydighed for at forlange handling af vore regeringer på klima- og biodiversitetskriserne. Vi er mange, og vi finder os ikke i den fortsatte destruktion af vores planet og dens beboere. Jeg skriver også på vegne af dem, der ikke har en stemme i vores såkaldte demokrati. Jeg skriver på vegne af børnene og fremtidige mennesker, dem, hvis fremtid står på spil. Jeg skriver på vegne af andre arter, som i vores nuværende samfund ikke anses som liv, men som ressourcer eller forhindringer i jagten på evig vækst og profit. Og jeg skriver på vegne af hele mit eget væsen, et væsen blandt væsener, en art som de andre, en del af livets spind.

Opsummering:
Vi har tre krav i Extinction Rebellion, som vi også forlanger opfyldt i denne sag.
Fortæl sandheden. Myndighederne skal fortælle sandheden både om dette projekt, og om klima- og biodiversitetskriserne, før der kan tages beslutninger i sagen. Miljøkonsekvensrapport og lokalplan indeholder en chokerende mængde manipulation og greenwashing. Vi (både borgere og borgerrepræsentation) skal kende de reelle konsekvenser af byggeriet for at kunne tage beslutninger herom, derfor mangler der en uvildig undersøgelse af projektet Vejlands Kvarter. Desuden skal regeringen og Københavns Kommune erklære klima- og miljønødstilstand, så man i alle politiske beslutninger tager den videnskabelige information om kriserne i betragtning.
Handling nu. Drivhusgasudledning til netto nul og stop tabet af arter i 2025. Vi står i en global biodiversitetskrise, der af forskere er blevet kaldt den 6. masseuddøen. Vi skal tage krisen seriøst og handle derefter. I alle politiske beslutninger skal konsekvenserne for klima og biodiversitet tages i betragtning. Beskyttelse og etablering af grønne arealer er essentiel både for at sikre levesteder til andre arter, men også til binding af CO2. Vi skal derfor stoppe med at bygge på grønne arealer.
Gentænk politik: Opret borgerting, der skal lede politikerne ift. klima- og biodiversitet. Vi har et kæmpe demokratisk problem. Borgerne i København bliver ikke hørt i denne sag. Borgermødet om Vejlands Kvarter blev reduceret til en spørgetime, hvor det kun var tilladt at stille spørgsmål, ikke komme med kommentarer. Over 1000 høringssvar er indsendt imod byggeriet, men politikere udtaler, at man ikke vil tage stilling til høringssvar der "bare er imod byggeriet". Man vil kun høre de stemmer der kommenterer på enkelte tekniske detaljer i projektet, og forsøger dem ændret. Der er altså ingen mulighed for at give sin stemme til kende, hvis man simpelthen mener, at vi skal tage biodiversitetskrisen seriøst og stoppe med at bygge på vild natur. Det skal blot ligne at man lytter til borgerne. Vi kræver, at man lytter og giver en stemme til borgerne gennem et borgerting.

1. Fortæl sandheden - Stop greenwashing
Miljøkonsekvensrapporten fra SWECO er chokerende manipulerende.
"I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet.", skriver SWECO på s. 39 i miljøkonsekvensrapporten.

Da arkitekterne i sin tid påstod, at de ville øge biodiversiteten i området med deres byggeri, fik de bl.a. følgende udtalelse fra landets førende forsker i biodiversitet, professor Carsten Rahbek fra Københavns Universitet med på vejen:

"I disse år er der en interesse blandt arkitekter for at skabe lidt mere biodiversitetsindhold i byer end den golde ørken, som byerne ellers kan blive, hvilket er prisværdigt. Men at oversætte det til, at man derved ligefrem hjælper naturen og biodiversitet, er en groteskhed i manglende forståelse for biodiversitet, som jeg ikke kan mindes at have set før i arkitektkredse." (Ingeniøren.dk 2020).

Både Rahbek og lektor på Biologisk Institut ved Københavns Universitet, Hans Henrik Bruun, kalder påstanden for greenwashing. Man kan ikke sige, at man øger biodiversitet, hvis man introducerer nye, ikke-hjemmehørende arter til et område. Det svarer til, at man påstår at øge biodiversiteten ved at bygge en hønsefarm. Ja, der kommer en hel masse af en ny art i området, men det har intet at gøre med det oprindelige økosystem, der bliver udraderet for at anlægge farmen.
Til borgermødet vedr. projektet spurgte vi, om det slet ingen konsekvenser har, at de har mødt massiv kritik fra landets førende biodiversitetsforskere. Hvordan kan ingeniørfirmaet SWECO også skrive i miljøkonsekvensrapporten, at man forøger biodiversiteten? Det er meningen, at den rapport skal være uvildig og tilstræbe objektivitet, men man gentager blot på papegøjevis tegnestuen Henning Larsens uunderbyggede påstande.
Til borgermødet svarer biolog på projektet, Hans Ohrt, at kritikken bare var "noget, der kørte i medierne", så det har de ikke syntes, det var nødvendigt at forholde sig til.
Både arkitekt Signe Kongebro og Ohrt understregede desuden at det bare var intentionen at øge biodiversiteten, og at arkitekterne oprindeligt havde sagt at "med den rette tilgang til planlægningen kan vi endda bidrage aktivt til at øge biodiversiteten" (Ingeniøren.dk, understregningen tilføjet). For det første er det i sig selv absurd, at man kan komme med sådanne påstande, og så efterfølgende antyde, at man godt ved det ikke kan lade sig gøre, men bare ville ønske, det kunne lade sig gøre. For det andet er formuleringen i SWECOs rapport meget tydelig, man konkluderer direkte at projektet vil føre til en øget biodiversitet. Det faktum, at man gentager tegnestuen Henning Larsens påstande blindt, uden nogen form for kritik, undergraver hele rapportens troværdighed. Det er meningen, at en miljøkonsekvensrapport skal være en videnskabelig undersøgelse, men vi ser her hvordan SWECO tydeligvis har ladet sig påvirke af magthaverne, der jo også betaler deres løn. Det er et problem, at Københavns Kommune både er bygherrer på projektet, idet de ejer 95% af By&Havn, og VVM-myndighed og betaler SWECO for at udføre miljøkonsekvensrapporten. Der er interessekonflikt. Vi ønsker en dybdegående, uvildig undersøgelse af, hvordan i alverden projektet vil forøge biodiversiteten i området. Arkitekt Signe Kongebro sagde til borgermødet, at de mente, at man ville øge biodiversitet på friarealerne, ikke på bygningernes overflader, som man ellers skriver i SWECOs rapport. Friarealet skulle ifølge rapporten være på 63.000 m2, men når man ser nærmere på forholdet mellem byggeri og natur, kan man se at meget af den infrastruktur der beskrives, ikke er talt med som byggeri, men som friareal, og altså indgår i de 63.000 hektar, der skulle være til natur. Hvis man regner vejene med, kan max 22% af arealet blive friareal, i modsætning til de påståede 35% (se Amager Fælled Venners høringssvar under punktet Fordelingen af byggeri og natur). I denne opgørelse tæller en støjmur langs Vejlands Allé og andet infrastruktur som f.eks. gårde, pladser og flisebelægning foran boligerne stadig med i "friarealet". Der er altså et meget lille område tilbage, som man påstår at ville øge biodiversiteten på.

Undersøgelsen af påvirkning på miljøet i anlægs- og driftsfase er i det hele taget mangelfuld og vildledende. Det vrimler med uunderbyggede postulater, og de forskellige vurderinger begrundes ofte mangelfuldt. Der står f.eks. på s. 43 i miljøkonsekvensrapporten:

"Beboernes anvendelse af omgivelserne kan ikke beskrives på det nuværende grundlag. Det forventes, at beboerne vil anvende området ligesom naboerne gør i dag, til gåture og hundeluftning på områdets stier. Da bebyggelsen forventes at tiltrække miljø- og naturinteresserede borgere, kan der blive tale om en intensiv rekreativ anvendelse af Amager Fælled. Skolernes anvendelse af Amager Fælled kan ikke beskrives, men der må forventes at være nogen brug af arealerne til undervisning og fysisk aktivitet. Samlet vurderes en øget brug af Amager Fælled dog at medføre en mindre påvirkning af områdets natur."

Hvordan vurderes den øgede brug til en mindre påvirkning, når man har så få informationer tilgængelige? Hvordan man kan kalde dette naturvidenskab, er os en gåde. Igen mangler der uafhængige eksperters vurdering af projektets konsekvenser.

Der er mange andre eksempler på vildledning man kunne tage fat i, vi henviser til Amager Fælleds Venners høringssvar. Rapporten er utroværdig med dens brug af manipulation, vildledning og greenwashing, og vi har brug for en reel uvildig undersøgelse af projektets konsekvenser, udført af uafhængige eksperter.

2. Handling nu - Stop byggeri på grønne arealer
Alle rapporter siger det samme. Biodiversitetskrisen og den 6. masseuddøen accelerer, og vi mister arter med hidtil uset hast (se f.eks. IPBES rapport 2019).
I Danmark har vi mindre end én procent af vores samlede landareal prioriteret til biodiversitet (Biodiversitetsbarometer 2020, s. 4), 1.844 arter er truet med udryddelse (Rødlisten 2019), og kun ét af FN's 20 naturmål for 2020 er opfyldt (Biodiversitetsbarometer 2020). Alle de pæne mål for biodiversiteten underskrives med den ene hånd og makuleres med den anden. Har dette slet ingen konsekvenser? Kan politikerne på trods af dette bare fortsætte som hidtil, uden at ændre et komma i vores samfundsstruktur?

Liv
Vi lever i kraft af andre arter. Planterne giver os dyr ilt, medicin og mad. Svampene gør liv på jorden muligt bl.a. ved at nedbryde dødt materiale og gøre næringsstoffer tilgængelige for os andre. Det er respektløst, og et skammeligt eksempel på menneskelig arrogance, at

vi overhovedet skal diskutere om der skal være plads til dem. Mennesker har særlige egenskaber, men står ikke øverst i hierarkiet af arter. Andre arter er liv, som vi er det. Planter, svampe, bakterier, og de fleste dyr, har været her LANGT længere end os, og fortjener vores respekt og omsorg.

Lærkesletten og hele området, hvor man ønsker at bygge, er hjem for mange arter, både beskyttede og "almindelige" arter. Rådyr bruger området til at gemme sig med deres små og spise. Lærker yngler og bor på sletten. Området er essentielt for fuglene, f.eks. for lærker, viber, skovhornugle, nattergale.
Byggeriet påvirker ikke kun Lærkesletten, men hele Amager Fælled. Undersøgelsen i VVM af påvirkningen på hele området er overfladisk. Vi mangler igen uafhængige biodiversitetseksperters dybdegående undersøgelse af påvirkningen på arterne og området.
Den internationalt beskyttede Stor Vandsalamander har landhabitat i det uønskede byggefelt, og det er brud på EU-habitatsdirektivet, når bygherrerne vil indfange og fjerne dem fra området. Ifølge EU-habitatsdirektivet er det ikke tilladt at begrænse eller forstyrre St. Vandsalamanders habitat, da det er en bilag 4-art. Som man også kan læse i Arternes Ambassade KBHs høringssvar, er der registreret St. vandsalamander både sommer og vinter på Lærkesletten.
Vi henviser til Amager Fælled Venners høringssvar for mere dybdegående kritik af rapporternes vurderinger af påvirkning på andre arter.

Tid
Man taler i miljøkonsekvensrapporten slet ikke om områdets udvikling og fremtidige potentiale for arters udfoldelse. Amager Fælleds Venner skriver, at man i 2010 nulstillede Lærkeslette-området ved skrab og jordpåfyldning, hvilket er normal praksis ved naturpleje. Selvom det går langsomt, vil det på lang sigt skabe større artsrigdom. Men det faktum at naturen endnu ikke har opnået høj artsrigdom, bruger man til at sige, at området er af ringe naturværdi. Man glemmer, at området er i en proces fra nulstilling til at regenerere sig selv. Området er allerede ved at hele, og arter er ved at komme til fra Strandengen fx. Star og Dunet Vejbred.
Vi har brug for at tænke langsigtet for at bremse den 6. masseuddøen. Det nuværende politiske system kan tilsyneladende kun tænke og handle kortsigtet. Alle biodiversitetseksperter er enige: Naturen har brug for plads, og vi skal etablere nye naturområder (30% af Danmarks landareal skal være natur ifølge DN). På Lærkesletten er naturen allerede etableret, og områdets biodiversitet udvikler sig hele tiden.
I en ny rapport konkluderes det, at vi ved blot at genetablere 15% af de mest kritiske naturområder, der er blevet ødelagt af mennesker kan redde 60 procent af de arter, der står til at uddø i de kommende årtier, OG binde en tredjedel af den CO_2, menneskeheden har udledt siden den industrielle revolution (Strassburg et al 2020). Det indebærer selvfølgelig, at vi samtidigt stopper med at ødelægge mere natur. Det er grotesk at ville bygge på grønne områder nu. Vi skal tværtimod skabe flere grønne områder. Hvis vi vil bremse tabet af arter, må vi etablere og beskytte steder, hvor arter har mulighed for at leve. Derfor er det vanvittigt kun at forholde sig til, hvad der er NU i området! Projektet Vejlands Kvarter vidner om at myndigheder, bygherrer, arkitekter og investorer enten ikke har forstået biodiversitetskrisens alvor, eller simpelthen ignorerer den.
Vi mangler en (uafhængig, selvfølgelig) vurdering af Lærkeslettens biodiversitets potentielle udvikling på lang sigt, altså flere hundrede år ud i fremtiden.

Fremtid er vor tids valuta. Vi betaler nutidens evige økonomiske vækst med vores tid, jord, liv i fremtiden. Fremtidens sommerfugle hives op af nutidens politiske pung, og betales uden at blinke for byggeri nu og her. Lidt hvidtjørn og orkidéer, siger du, for en bunke glas og stål? Edderkopper og brombær? Vi betaler, uden at blinke. Vi vikler os mere og mere ind i vores eget gældsnet.

Tænk ikke for lange tanker, så falder du ud over samfundets yderste kant.

Vækst
Vi har opbygget et samfund, der belønner grådighed og egoisme. Den 6. masseuddøen er drevet af menneskers grådighed. Alt udbyttes. Selv ikke fredninger kan beskytte mod jagten på profit, som affredningen af Lærkesletten, Selinevej og Stejlepladsen vidner om. Når vi gældsætter os, bruger vi fremtidens liv og ressourcer.
Lad os tænke anderledes. Til inspiration til arkitekter, byplanlæggere, politikere og andre, anbefaler vi det store tyske arkitektforbund BDA's manifest fra 2019, hvori der siges NEJ TAK til mere vækst. BDA udgør eliten af tyske arkitekter og samarbejder med byggeindustri og ministerier. De skriver: "Før De planlægger nyt, skal De nøje undersøge, om der i stedet findes noget eksisterende, der kan bruges til samme funktion.". Dette råd burde vi følge i alle byplanlægningsmæssige spørgsmål! I projektet Vejlands Kvarter vil man rive vandrehjemmet ned, en fin og ny bygning, for at bygge nyt. Hvordan kan det dog fremlægges bæredygtigt?
BDA skriver: "Nu rækker det. Vi forbryder os dagligt. Samfundet og vores politik forbryder sig mod vores livsgrundlag. Den vestlige indstilling, at vi kan gøre alt og få alt til alle tider, har spillet fallit. Vores liv skal tilpasse sig et nyt og økologisk forsvarligt omfang.".
Hvordan kan vi beskrive Danmark som grønt foregangsland, når andre er så milelangt foran os i indsigt og tanke?

3. Demokratisk krise - lyt til borgerne
Vejlands Kvarter er omkranset af mure af tekst og bureaukrati. Uoverskuelige rapporter på ingeniør-sprog på over 150 sider gør det vanskeligt, hvis ikke umuligt, for en enkelt borger at orientere sig i materialet og kritisere eller rose projektet. Ja, der er et "ikke-teknisk resumé" i starten af VVM'en, men hvis man kun læser den, tror man jo at alt er i fineste orden. Begrundelser for vurderingerne fremgår ikke. Heller ikke politikerne i borgerrepræsentationen har tid til at læse det hele, inden de skal stemme om det. Til borgermødet om Vejlands Kvarter, fik man indtrykket af, at end ikke ingeniørerne fra SWECO har læst hele deres egen rapport. Bygherrerne er ikke helt sikre på, hvor høje bygningerne egentligt bliver, og arkitekten ved ikke, hvor stort friarealet hvor biodiversiteten efter sigende skal

forøges, egentligt er. Ingen har tilsyneladende overblik over dette projekt. Det er meget problematisk, for hvordan skal man tage beslutninger (som borger, politiker, arkitekt etc), hvis man ikke har et vist overblik over projektet? Et demokrati nødvendiggør tilgængelig information. Informationen skal formidles på overskuelig vis, så man som borger og politiker har tid nok til at orientere sig i det.

Til borgermødet om Vejlands Kvarter får vi at vide, at vi ikke må sige, at vi er imod byggeriet som sådan. Vi må kun sige, hvis der er noget ved lokalplanen, vi synes skal ændres. Vi må heller ikke komme med kommentarer, kun med spørgsmål. Diskussionen lukkes ned. En socialdemokratisk politiker (og ansat i tegnestuen Henning Larsen), udtaler til Lorry, at man ikke vil forholde sig til høringssvar der er imod byggeri på Amager Fælled. Hvis man synes, at en sti skal rykkes for at redde en specifik busk, må man skrive ind. Det er ikke legitimt at skrive at man simpelthen er imod ødelæggelse af natur, forstås. Vi må altså kun protestere mod tekniske detaljer i projektet Vejlands Kvarter, ikke mod projektet i det hele taget.

Hvor går man så hen og taler, hvis man synes vi skal tage biodiversitetskrisen seriøst og holde op med at bygge på grønne arealer? Hvordan kritiserer man konstruktionen By&Havn, som er oprettet som beholder for Københavns metrogæld, og har som formål at inddrive penge for at afbetale på den gæld, koste hvad det vil?
Ingen steder er den kritik velkommen. Lever vi egentligt i et demokrati? Over 1000 høringssvar er der indsendt mod Vejlands Kvarter fra borgere, foreninger og bevægelser. Det vidner om en enorm modstand mod at ødelægge yderligere natur. Det siger noget om andelen af københavnere, der er imod projektet. Hvorfor ikke spørge københavnerne, hvad de vil med deres by? Hvorfor ikke lave en stor undersøgelse, hvor man spørger københavnerne om de vil have et byggeri på Amager Fælled? Fordi man ikke vil høre svaret.
Vores tredje krav i Extinction Rebellion er, at man opretter et borgerting med reel politisk magt, der skal lede politikerne på klima- og biodiversitetsområdet. Borgertinget skal bestå af en repræsentativt udvalgt gruppe af befolkningen, der skal have rådgivning af eksperter på de emner, de tager beslutninger om. Hvad ville et borgerting med viden om klimakrisen og den 6. masseuddøen sige om et muligt byggeri på Amager Fælled?

Vi mangler en reel borgerinddragelse ift. projektet Vejlands Kvarter. Der er ingen mulighed for som borger at forholde sig kritisk til byggeriet og blive hørt.

I, vi
I, som sidder indenfor. I, som tjener penge på at udføre dette arbejde. I, som har magt, og kan skubbe beslutninger i den ene eller den anden retning.
Kan I virkeligt retfærdiggøre, det I gør? Kan I retfærdiggøre jeres løgne, over for både andre og jer selv? Tror I virkelig på det, når I siger, at man kan forøge biodiversitet ved at bygge på et område med vild natur? Har I virkeligt glemt den 6. masseuddøen, undertrykt vor tragiske situation så fuldstændigt, at I kan fortsætte jeres liv og vanvittige arbejde, uden at blinke eller tøve?

Vi mennesker har opbygget et system, der nedtromler liv for profit. Vi er alle mere eller mindre en del af dette system, og vi har alle et ansvar for at sige stop.

I Extinction Rebellion håber, og tror vi på, at menneskeheden kan gøre det bedre.

MATERIALE:

extinction rebellion hoeringssvar vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Dato: 20.10.2020
Høringssvar til Lokalplanforslag Vejlands Kvarter
sag nr: 2019-0020165

Fra
Extinction Rebellion Danmark,
Ida Dalsgaard Nicolaisen

Jeg skriver dette høringssvar på vegne af den globale, decentraliserede bevægelse Extinction Rebellion, der bruger fredelig civil ulydighed for at forlange handling af vore regeringer på klima- og biodiversitetskriserne. Vi er mange, og vi finder os ikke i den fortsatte destruktion af vores planet og dens beboere. Jeg skriver også på vegne af dem, der ikke har en stemme i vores såkaldte demokrati. Jeg skriver på vegne af børnene og fremtidige mennesker, dem, hvis fremtid står på spil. Jeg skriver på vegne af andre arter, som i vores nuværende samfund ikke anses som liv, men som ressourcer eller forhindringer i jagten på evig vækst og profit. Og jeg skriver på vegne af hele mit eget væsen, et væsen blandt væsener, en art som de andre, en del af livets spind.

Opsummering:
Vi har tre krav i Extinction Rebellion, som vi også forlanger opfyldt i denne sag.

1. **Fortæl sandheden.** Myndighederne skal fortælle sandheden både om dette projekt, og om klima- og biodiversitetskriserne, før der kan tages beslutninger i sagen. Miljøkonsekvensrapport og lokalplan indeholder en chokerende mængde manipulation og greenwashing. Vi (både borgere og borgerrepræsentation) skal kende de reelle konsekvenser af byggeriet for at kunne tage beslutninger herom, derfor mangler der en uvildig undersøgelse af projektet Vejlands Kvarter. Desuden skal regeringen og Københavns Kommune erklære klima- og miljønødstilstand, så man i alle politiske beslutninger tager den videnskabelige information om kriserne i betragtning.
2. **Handling nu. Drivhusgasudledning til netto nul og stop tabet af arter i 2025.** Vi står i en global biodiversitetskrise, der af forskere er blevet kaldt den 6. masseuddøen. Vi skal tage krisen seriøst og handle derefter. I alle politiske beslutninger skal konsekvenserne for klima og biodiversitet tages i betragtning. Beskyttelse og etablering af grønne arealer er essentiel både for at sikre levesteder til andre arter, men også til binding af CO_2. Vi skal derfor stoppe med at bygge på grønne arealer.
3. **Gentænk politik: Opret borgerting, der skal lede politikerne ift. klima- og biodiversitet.** Vi har et kæmpe demokratisk problem. Borgerne i København bliver ikke hørt i denne sag. Borgermødet om Vejlands Kvarter blev reduceret til en spørgetime, hvor det kun var tilladt at stille spørgsmål, ikke komme med kommentarer. Over 1000 høringssvar er indsendt imod byggeriet, men politikere udtaler, at man ikke vil tage stilling til høringssvar der "bare er imod byggeriet". Man vil kun høre de stemmer der

> kommenterer på enkelte tekniske detaljer i projektet, og forsøger dem ændret. Der er altså ingen mulighed for at give sin stemme til kende, hvis man simpelthen mener, at vi skal tage biodiversitetskrisen seriøst og stoppe med at bygge på vild natur. Det skal blot *ligne* at man lytter til borgerne. Vi kræver, at man lytter og giver en stemme til borgerne gennem et borgerting.

1. Fortæl sandheden - Stop greenwashing

Miljøkonsekvensrapporten fra SWECO er chokerende manipulerende.
"I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet.", skriver SWECO på s. 39 i miljøkonsekvensrapporten.
Da arkitekterne i sin tid påstod, at de ville øge biodiversiteten i området med deres byggeri, fik de bl.a. følgende udtalelse fra landets førende forsker i biodiversitet, professor Carsten Rahbek fra Københavns Universitet med på vejen:

> "I disse år er der en interesse blandt arkitekter for at skabe lidt mere biodiversitetsindhold i byer end den golde ørken, som byerne ellers kan blive, hvilket er prisværdigt. Men at oversætte det til, at man derved ligefrem hjælper naturen og biodiversitet, er en groteskhed i manglende forståelse for biodiversitet, som jeg ikke kan mindes at have set før i arkitektkredse." (Ingeniøren.dk 2020).

Både Rahbek og lektor på Biologisk Institut ved Københavns Universitet, Hans Henrik Bruun, kalder påstanden for greenwashing. Man kan ikke sige, at man øger biodiversitet, hvis man introducerer nye, ikke-hjemmehørende arter til et område. Det svarer til, at man påstår at øge biodiversiteten ved at bygge en hønsefarm. Ja, der kommer en hel masse af en ny art i området, men det har intet at gøre med det oprindelige økosystem, der bliver udraderet for at anlægge farmen.
Til borgermødet vedr. projektet spurgte vi, om det slet ingen konsekvenser har, at de har mødt massiv kritik fra landets førende biodiversitetsforskere. Hvordan kan ingeniørfirmaet SWECO også skrive i miljøkonsekvensrapporten, at man forøger biodiversiteten? Det er meningen, at den rapport skal være uvildig og tilstræbe objektivitet, men man gentager blot på papegøjevis tegnestuen Henning Larsens uunderbyggede påstande.
Til borgermødet svarer biolog på projektet, Hans Ohrt, at kritikken bare var "noget, der kørte i medierne", så det har de ikke syntes, det var nødvendigt at forholde sig til.
Både arkitekt Signe Kongebro og Ohrt understregede desuden at det bare var *intentionen* at øge biodiversiteten, og at arkitekterne oprindeligt havde sagt at "med den rette tilgang til planlægningen kan vi endda bidrage aktivt til at øge biodiversiteten" (Ingeniøren.dk, understregningen tilføjet). For det første er det i sig selv absurd, at man kan komme med sådanne påstande, og så efterfølgende antyde, at man godt ved det ikke kan lade sig gøre, men bare ville ønske, det kunne lade sig gøre. For det andet er formuleringen i SWECOs rapport meget tydelig, man konkluderer direkte at projektet vil føre til en øget biodiversitet. Det faktum, at man gentager tegnestuen Henning Larsens påstande blindt, uden nogen form for kritik, undergraver hele rapportens troværdighed. Det er meningen, at en miljøkonsekvensrapport skal være en videnskabelig undersøgelse, men vi ser her hvordan SWECO tydeligvis har ladet sig påvirke af magthaverne, der jo også betaler deres løn. Det er

et problem, at Københavns Kommune både er bygherrer på projektet, idet de ejer 95% af By&Havn, og VVM-myndighed og betaler SWECO for at udføre miljøkonsekvensrapporten. Der er interessekonflikt. Vi ønsker en dybdegående, uvildig undersøgelse af, hvordan i alverden projektet vil forøge biodiversiteten i området. Arkitekt Signe Kongebro sagde til borgermødet, at de mente, at man ville øge biodiversitet på friarealerne, ikke på bygningernes overflader, som man ellers skriver i SWECOs rapport. Friarealet skulle ifølge rapporten være på 63.000 m2, men når man ser nærmere på forholdet mellem byggeri og natur, kan man se at meget af den infrastruktur der beskrives, ikke er talt med som byggeri, men som friareal, og altså indgår i de 63.000 hektar, der skulle være til natur. Hvis man regner vejene med, kan max 22% af arealet blive friareal, i modsætning til de påståede 35% (se Amager Fælled Venners høringssvar under punktet *Fordelingen af byggeri og natur*). I denne opgørelse tæller en støjmur langs Vejlands Allé og andet infrastruktur som f.eks. gårde, pladser og flisebelægning foran boligerne stadig med i "friarealet". Der er altså et meget lille område tilbage, som man påstår at ville øge biodiversiteten på.

Undersøgelsen af påvirkning på miljøet i anlægs- og driftsfase er i det hele taget mangelfuld og vildledende. Det vrimler med uunderbyggede postulater, og de forskellige vurderinger begrundes ofte mangelfuldt. Der står f.eks. på s. 43 i miljøkonsekvensrapporten:

> "Beboernes anvendelse af omgivelserne kan ikke beskrives på det nuværende grundlag. Det forventes, at beboerne vil anvende området ligesom naboerne gør i dag, til gåture og hundeluftning på områdets stier. Da bebyggelsen forventes at tiltrække miljø- og naturinteresserede borgere, kan der blive tale om en intensiv rekreativ anvendelse af Amager Fælled. Skolernes anvendelse af Amager Fælled kan ikke beskrives, men der må forventes at være nogen brug af arealerne til undervisning og fysisk aktivitet. Samlet vurderes en øget brug af Amager Fælled dog at medføre en mindre påvirkning af områdets natur."

Hvordan vurderes den øgede brug til en mindre påvirkning, når man har så få informationer tilgængelige? Hvordan man kan kalde dette naturvidenskab, er os en gåde. Igen mangler der uafhængige eksperters vurdering af projektets konsekvenser.

Der er mange andre eksempler på vildledning man kunne tage fat i, vi henviser til Amager Fælleds Venners høringssvar. Rapporten er utroværdig med dens brug af manipulation, vildledning og greenwashing, og vi har brug for en reel uvildig undersøgelse af projektets konsekvenser, udført af uafhængige eksperter.

2. Handling nu - Stop byggeri på grønne arealer

Alle rapporter siger det samme. Biodiversitetskrisen og den 6. masseuddøen accelerer, og vi mister arter med hidtil uset hast (se f.eks. IPBES rapport 2019).
I Danmark har vi mindre end én procent af vores samlede landareal prioriteret til biodiversitet (Biodiversitetsbarometer 2020, s. 4), 1.844 arter er truet med udryddelse (Rødlisten 2019), og kun ét af FN's 20 naturmål for 2020 er opfyldt (Biodiversitetsbarometer 2020). Alle de pæne mål for biodiversiteten underskrives med den ene hånd og makuleres

med den anden. Har dette slet ingen konsekvenser? Kan politikerne på trods af dette bare fortsætte som hidtil, uden at ændre et komma i vores samfundsstruktur?

Liv

Vi lever i kraft af andre arter. Planterne giver os dyr ilt, medicin og mad. Svampene gør liv på jorden muligt bl.a. ved at nedbryde dødt materiale og gøre næringsstoffer tilgængelige for os andre. Det er respektløst, og et skammeligt eksempel på menneskelig arrogance, at vi overhovedet skal diskutere om der skal være plads til dem. Mennesker har særlige egenskaber, men står ikke øverst i hierarkiet af arter. Andre arter er liv, som vi er det. Planter, svampe, bakterier, og de fleste dyr, har været her LANGT længere end os, og fortjener vores respekt og omsorg.

Lærkesletten og hele området, hvor man ønsker at bygge, er hjem for mange arter, både beskyttede og "almindelige" arter. Rådyr bruger området til at gemme sig med deres små og spise. Lærker yngler og bor på sletten. Området er essentielt for fuglene, f.eks. for lærker, viber, skovhornugle, nattergale.
Byggeriet påvirker ikke kun Lærkesletten, men hele Amager Fælled. Undersøgelsen i VVM af påvirkningen på hele området er overfladisk. Vi mangler igen uafhængige biodiversitetseksperters dybdegående undersøgelse af påvirkningen på arterne og området. Den internationalt beskyttede Stor Vandsalamander har landhabitat i det uønskede byggefelt, og det er brud på EU-habitatsdirektivet, når bygherrerne vil indfange og fjerne dem fra området. Ifølge EU-habitatsdirektivet er det ikke tilladt at begrænse eller forstyrre St. Vandsalamanders habitat, da det er en bilag 4-art. Som man også kan læse i Arternes Ambassade KBHs høringssvar, er der registreret St. vandsalamander både sommer og vinter på Lærkesletten.
Vi henviser til Amager Fælled Venners høringssvar for mere dybdegående kritik af rapporternes vurderinger af påvirkning på andre arter.

Tid

Man taler i miljøkonsekvensrapporten slet ikke om områdets udvikling og fremtidige potentiale for arters udfoldelse. Amager Fælleds Venner skriver, at man i 2010 nulstillede Lærkeslette-området ved skrab og jordpåfyldning, hvilket er normal praksis ved naturpleje. Selvom det går langsomt, vil det på lang sigt skabe større artsrigdom. Men det faktum at naturen endnu ikke har opnået høj artsrigdom, bruger man til at sige, at området er af ringe naturværdi. Man glemmer, at området er i en proces fra nulstilling til at regenerere sig selv. Området er allerede ved at hele, og arter er ved at komme til fra Strandengen fx. Star og Dunet Vejbred.
Vi har brug for at tænke langsigtet for at bremse den 6. masseuddøen. Det nuværende politiske system kan tilsyneladende kun tænke og handle kortsigtet. Alle biodiversitetseksperter er enige: Naturen har brug for plads, og vi skal etablere nye naturområder (30% af Danmarks landareal skal være natur ifølge DN). På Lærkesletten er naturen allerede etableret, og områdets biodiversitet udvikler sig hele tiden.
I en ny rapport konkluderes det, at vi ved blot at genetablere 15% af de mest kritiske naturområder, der er blevet ødelagt af mennesker kan redde 60 procent af de arter, der står til at uddø i de kommende årtier, OG binde en tredjedel af den CO_2, menneskeheden har udledt

siden den industrielle revolution (Strassburg et al 2020). Det indebærer selvfølgelig, at vi samtidigt stopper med at ødelægge mere natur. Det er grotesk at ville bygge på grønne områder nu. Vi skal tværtimod skabe flere grønne områder. Hvis vi vil bremse tabet af arter, må vi etablere og beskytte steder, hvor arter har mulighed for at leve. Derfor er det vanvittigt kun at forholde sig til, hvad der er NU i området! Projektet Vejlands Kvarter vidner om at myndigheder, bygherrer, arkitekter og investorer enten ikke har forstået biodiversitetskrisens alvor, eller simpelthen ignorerer den.
Vi mangler en (uafhængig, selvfølgelig) vurdering af Lærkeslettens biodiversitets potentielle udvikling på lang sigt, altså flere hundrede år ud i fremtiden.

Fremtid er vor tids valuta. Vi betaler nutidens evige økonomiske vækst med vores tid, jord, liv i fremtiden. Fremtidens sommerfugle hives op af nutidens politiske pung, og betales uden at blinke for byggeri nu og her. Lidt hvidtjørn og orkidéer, siger du, for en bunke glas og stål? Edderkopper og brombær? Vi betaler, uden at blinke. Vi vikler os mere og mere ind i vores eget gældsnet.

Tænk ikke for lange tanker, så falder du ud over samfundets yderste kant.

Vækst
Vi har opbygget et samfund, der belønner grådighed og egoisme. Den 6. masseuddøen er drevet af menneskers grådighed. Alt udbyttes. Selv ikke fredninger kan beskytte mod jagten på profit, som affredningen af Lærkesletten, Selinevej og Stejlepladsen vidner om. Når vi gældsætter os, bruger vi fremtidens liv og ressourcer.
Lad os tænke anderledes. Til inspiration til arkitekter, byplanlæggere, politikere og andre, anbefaler vi det store tyske arkitektforbund BDA's manifest fra 2019, hvori der siges NEJ TAK til mere vækst. BDA udgør eliten af tyske arkitekter og samarbejder med byggeindustri og ministerier. De skriver: "Før De planlægger nyt, skal De nøje undersøge, om der i stedet findes noget eksisterende, der kan bruges til samme funktion.". Dette råd burde vi følge i alle byplanlægningsmæssige spørgsmål! I projektet Vejlands Kvarter vil man rive vandrehjemmet ned, en fin og ny bygning, for at bygge nyt. Hvordan kan det dog fremlægges bæredygtigt?
BDA skriver: "Nu rækker det. Vi forbryder os dagligt. Samfundet og vores politik forbryder sig mod vores livsgrundlag. Den vestlige indstilling, at vi kan gøre alt og få alt til alle tider, har spillet fallit. Vores liv skal tilpasse sig et nyt og økologisk forsvarligt omfang.".
Hvordan kan vi beskrive Danmark som grønt foregangsland, når andre er så milelangt foran os i indsigt og tanke?

3. Demokratisk krise - lyt til borgerne

Vejlands Kvarter er omkranset af mure af tekst og bureaukrati. Uoverskuelige rapporter på ingeniør-sprog på over 150 sider gør det vanskeligt, hvis ikke umuligt, for en enkelt borger at orientere sig i materialet og kritisere eller rose projektet. Ja, der er et "ikke-teknisk resumé" i starten af VVM'en, men hvis man kun læser den, tror man jo at alt er i fineste orden. Begrundelser for vurderingerne fremgår ikke. Heller ikke politikerne i borgerrepræsentationen har tid til at læse det hele, inden de skal stemme om det. Til borgermødet om Vejlands Kvarter, fik man indtrykket af, at end ikke ingeniørerne fra SWECO

har læst hele deres egen rapport. Bygherrerne er ikke helt sikre på, hvor høje bygningerne egentligt bliver, og arkitekten ved ikke, hvor stort friarealet hvor biodiversiteten efter sigende skal forøges, egentligt er. Ingen har tilsyneladende overblik over dette projekt. Det er meget problematisk, for hvordan skal man tage beslutninger (som borger, politiker, arkitekt etc), hvis man ikke har et vist overblik over projektet? Et demokrati nødvendiggør tilgængelig information. Informationen skal formidles på overskuelig vis, så man som borger og politiker har tid nok til at orientere sig i det.

Til borgermødet om Vejlands Kvarter får vi at vide, at vi ikke må sige, at vi er imod byggeriet som sådan. Vi må kun sige, hvis der er noget ved lokalplanen, vi synes skal ændres. Vi må heller ikke komme med kommentarer, kun med spørgsmål. Diskussionen lukkes ned.
En socialdemokratisk politiker (og ansat i tegnestuen Henning Larsen), udtaler til Lorry, at man ikke vil forholde sig til høringssvar der er imod byggeri på Amager Fælled. Hvis man synes, at en sti skal rykkes for at redde en specifik busk, må man skrive ind. Det er ikke legitimt at skrive at man simpelthen er imod ødelæggelse af natur, forstås. Vi må altså kun protestere mod tekniske detaljer i projektet Vejlands Kvarter, ikke mod projektet i det hele taget.

Hvor går man så hen og taler, hvis man synes vi skal tage biodiversitetskrisen seriøst og holde op med at bygge på grønne arealer? Hvordan kritiserer man konstruktionen By&Havn, som er oprettet som beholder for Københavns metrogæld, og har som formål at inddrive penge for at afbetale på den gæld, koste hvad det vil?
Ingen steder er den kritik velkommen. Lever vi egentligt i et demokrati? Over 1000 høringssvar er der indsendt mod Vejlands Kvarter fra borgere, foreninger og bevægelser. Det vidner om en enorm modstand mod at ødelægge yderligere natur. Det siger noget om andelen af københavnere, der er imod projektet. Hvorfor ikke spørge københavnerne, hvad de vil med deres by? Hvorfor ikke lave en stor undersøgelse, hvor man spørger københavnerne om de vil have et byggeri på Amager Fælled? Fordi man ikke vil høre svaret.
Vores tredje krav i Extinction Rebellion er, at man opretter et borgerting med reel politisk magt, der skal lede politikerne på klima- og biodiversitetsområdet. Borgertinget skal bestå af en repræsentativt udvalgt gruppe af befolkningen, der skal have rådgivning af eksperter på de emner, de tager beslutninger om. Hvad ville et borgerting med viden om klimakrisen og den 6. masseuddøen sige om et muligt byggeri på Amager Fælled?

Vi mangler en reel borgerinddragelse ift. projektet Vejlands Kvarter. Der er ingen mulighed for som borger at forholde sig kritisk til byggeriet og blive hørt.

I, vi

I, som sidder indenfor. I, som tjener penge på at udføre dette arbejde. I, som har magt, og kan skubbe beslutninger i den ene eller den anden retning.
Kan I virkeligt retfærdiggøre, det I gør? Kan I retfærdiggøre jeres løgne, over for både andre og jer selv? Tror I virkelig på det, når I siger, at man kan forøge biodiversitet ved at bygge på et område med vild natur? Har I virkeligt glemt den 6. masseuddøen, undertrykt vor tragiske situation så fuldstændigt, at I kan fortsætte jeres liv og vanvittige arbejde, uden at blinke eller tøve?

Vi mennesker har opbygget et system, der nedtromler liv for profit. Vi er alle mere eller mindre en del af dette system, og vi har alle et ansvar for at sige stop.

I Extinction Rebellion håber, og tror vi på, at menneskeheden kan gøre det bedre.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1513

INDSENDT AF
Hanne Hansen

POSTNR.
4990

BY
Sakskøbing

HØRINGSSVAR
Det er ikke i orden. Naturen skal leve der hvor den er. Arter har brug for plads. Danmark har pinlige rekorder her her. Men pinligheden er ikke værst. Det er den pris naturen betaler der er værst. Stop Nu.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1512

INDSENDT AF
Anna Ravn

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg mener, det er dybt uansvarligt at affrede et naturområde for at kunne bygge boliger på den primære baggrund, at salget af byggegrunde skal finansiere metrobyggeri – og i øvrigt baserer sig på en mange år gammel aftale. Det er jo tilladt at blive klogere på 20 år – og vores natur har bestemt ikke fået bedre vilkår eller mere plads siden dengang. Det virker meget mærkeligt på den ene side at erkende, at vi står midt i den største biodiversitetskrise i nyere tid og vel vidende, at plads til levesteder er det største problem i Danmark, og så samtidig vælge at bygge rigtig mange boliger i et område, der er så vigtig for den bynære natur i København. For slet ikke at tale om hvor vigtigt området er som rekreativt område for så mange mennesker. København er en unik hovedstad, netop fordi der er store naturområder tæt på byen – denne kvalitet skal bevares!
Det virker ikke til, der er taget højde for skadevirkningen på de omkringliggende (fredede) naturområder. Det må have betydelige konsekvenser at tilføje boliger til ca. 5000 mennesker; Det vil skabe en del trafik af gående og cyklister (og knallerter) i området, formentlig mest i retning mod Sundby Station – hvilket højst sandsynligt vil gå igennem Strandengen, hvor dyrelivet vil blive forstyrret, hvis der etableres en belyst og belagt sti igennem. Man må gå ud fra, at flere fredede arter vil få forstyrret eller ødelagt deres habitat – bl.a. Stor Vandsalamander som lever her.
Med så nære og smukke naturområder må man også forvente, at de nye naboer vil bruge områderne til fester med dertil hørende affald. Her under corona-nedlukningen så vi alle, hvor populært det blev at holde sammenkomster på Amager Fælled med høj musik og skrald over det hele – og med mindre plads og flere mennesker er der risiko for, at dette bliver dagligdag. Selv hvis hovedparten er mønsterborgere, vil der ende med at være mere skrald i et spor mod de trafikale knudepunkter. Udover at skade naturen vil det sandsynligvis blive bekosteligt at sørge for kontinuerlige oprydning.
At bryde sammenhængen fra Kalvebod Fælled endnu mere end vej og golfbane allerede gør og også fragmentere Amager Fælled endnu mere må have konsekvenser for det dyre- og planteliv, der ikke kan flyve eller kan sprede frø med vinden. Det vil skade de arter, der udelukkende har levested her, når vi kigger lokalt på Københavns Kommune.
Ved seneste valg fandtes et flertal i Borgerrepræsentationen, der var modstandere af at bebygge Amager Fælled. Hvilket gav mening, ift. kommunens ambition om at forbedre naturen og skabe mere natur. Uden at gå ind i, hvem der har ændret mening efter de er blevet valgt, så skylder man borgerne i København at gøre opmærksom på, at stemningen er vendt i BR, og ikke blot snige denne lokalplan igennem med en høring, som vi aktivt skal holde øje med samt et mildest talt kritisabelt borgermøde (som jeg må kalde et informationsmøde i stedet). Det er værd at bemærke, at vi aldrig får den natur igen, der bliver bebygget, og byggeriets skadevirkninger på omgivelserne kan være langvarige hvis ikke permanente.
Desuden vil jeg gerne give en kommentar til den måde, hvorpå projektet (ikke kun lokalplanen men også selve konkurenceprojektet) er blevet "greenwashed" og generelt fremstillet meget vildledende. En gang for alle, så er der forskel på, om noget er godt for klimaet og/eller godt for biodiversiteten. Et byggeprojekt bliver ikke bæredygtigt af at være primært træbyggeri med minimalt brug af klimabelastende materialer og byggeprocesser, hvis det samtidig bliver opført i et område, hvor der i dag er natur. Der må ses mere holistisk på det. Klimaneutralt bliver det altså aldrig at bebygge et grønt område – og der kan heller aldrig komme mere natur ud af det.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1511

INDSENDT AF
Susanne Thomsen

POSTNR.
1667

BY
København

HØRINGSSVAR
I Danmark har vi en forringet biodiversitet og det er nu vi skal gøre noget, for at den forbedres. Derfor er det vigtigt, at oaser som Amager Fælled med et rigt dyre og planteliv, bevares og ikke destrueres af meningsløse byggerier . Giv plads til vores natur

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1510

INDSENDT AF
Ricka mahfoudh

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1509

INDSENDT AF
Bruce Herbert Kirmmse

POSTNR.
1201

BY
København

HØRINGSSVAR
Danmark deler sidste plads med Belgien mht procentdel af landets areal, der er bevaret i dets naturlige tilstand. København er et af Europas hovedstæder med det allermindste naturarealer. Tænk på fremtiden, på planeten, på vores børn—og endda på turisme!—og bevar Amager Fælled som en uerstattelig del af Københavns liv.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1508

INDSENDT AF
Nicolai Andersen

POSTNR.
1677

BY
København V

HØRINGSSVAR
Stop nu op og lyt.
København, og i særdeleshed yderområderne af byen, har efterhånden udviklet sig til en jungle – vel og mærke en betonjungle uden et mangfoldigt dyre- og planteliv som fortsat er tilfældet på Amager Fælled.
Det smerter mit hjerte at være vidne til, hvordan den sidste rigtige nære- og vilde natur som Amager Fælled, herunder Lærkesletten nu også stille og roligt vil miste sin sjæl og sin mangfoldige natur.
Hvorfor er det, at Fremtidens borgere i København skal forbinde natur med kortklippede græsplæner i velfriserede parker, der intet har med vild natur at gøre.
Alt hvad der er vildt, skal kontrolleres, fordi det ukontrollerbare provokerer med sin tilstedeværelse. Der hvor der kan tjenes penge, skal der tjenes penge og 9 ud af 10 gange, sker det på bekostning af naturen. Borgerrepræsentationen i København er ikke anderledes, men stop nu op, og lyt til de borgere, der rent faktisk benytter Amager Fælled og den righoldig dokumentation, der underbygger, at Fælleden skal forblive vild og uberørt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1507

INDSENDT AF
m

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Kære beslutningstagere. Vi har brug for al den natur og friske luft vi kan få i København. Byen er allerede propfyldt. I må ikke slagte mere natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1506

INDSENDT AF
Christine Hagn-Meincke

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
I en tid hvor der er elstra behov for at bevare den smule vilde natur, der tilbage i Danmark, er det dybt uansvarligt at bygge på Amager Fælled. Biodiversiteten har i den grad brug for Fælleden og det har vi andre også. Det virker som om man har solgt arvesølvet på forhånd uden at spørge ejerne, som jo er os alle.
Stop nu dette vanvid og bevar Amager Fælled som den er.
Vh
Christine

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1505

INDSENDT AF
thomas midjord

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
NEJ til at der skal bygges mere på Fælleden. Lad nu være med at ødelægge mere på Fælleden STOP med at ødelægge en unik natur så tæt på københavn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1504

INDSENDT AF
Kristoffer Ek

POSTNR.
1407

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne tilslutte mig Amager Fælleds Venner kritik af byggeprojektet på Amager Fælled og Stejlepladsen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1503

INDSENDT AF
Mette Krogh

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Stop nu de planer, der skal ikke bygges over alt. Der behøver ikke være butikker og caféer over alt. Hvorfor skal den smukke natur betale med dets liv, for at vi får flere lejligheder, flere butikker !!! Lad os beholde den smukke lille plet. Lav dyrene leve. Stop nu. Tænk jer om. Stop nu inden noget meget vigtigt går til spilde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1502

INDSENDT AF
Morten Kaaber

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod dette lokalplanforslag.
Amager Fælled som naturområde bør bevares i sin nuværende helhed til glæde for dyr, planter, København og københavnerne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1501

INDSENDT AF
Pernille Skov

POSTNR.
1676

BY
København V

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg, min søn og resten af vores familie at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer her i håbet om, at der vil blive taget hånd om fremtiden for vores grønne områder.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1500

INDSENDT AF
Mie Schärfe

POSTNR.
2400

BY
København NV

HØRINGSSVAR
Nej til mere byggeri i den smule natur vi har i byen.
Lad os bevare fælleden, og tænke større og mere sammenhængende, når vi laver byudvikling. Alle de mange mennesker, som flytter til byen og som allerede bor her, skal jo rent faktisk leve her. Ikke bare opbevares.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1499

INDSENDT AF
Charlotte Ponikowski

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Dörge

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1498

INDSENDT AF
Lone Dörge

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Genuavej 44

HØRINGSSVAR

Københavns Kommunes plan om Vejlands Kvarter er totalt ødelæggende for Amager Fælled, som er en fantastisk guldgrube af vild, bynær natur. Jeg føler mig totalt svigtet af politikerne i Kommunen - et naturområde som Amager Fælled er uendelig værdifuldt for byens borgere! Personligt elsker jeg at komme der. Der er behov for flere grønne områder og plads til vild natur og mangfoldighed - og Kommunen vil slagte den unikke Amager Fælled med gennemførelsen af denne plan! Det er en hån mod både biodiversitet og klima. Der er behov for, at I handler nu. Stop byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Margaret Hellman

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1497

INDSENDT AF
Margaret Hellman

BY
Copenhagen

POSTNR.
1201

ADRESSE
Laederstraede 30

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som uerstattelig bynatur, og et værdifuldt grønt rekreativt åndehul for byens borgere. Stop Københavns Kommunens lokalplansforslag for det stort byggeri, kaldt Vejlands Kvarter, hvor 20 hektar af Amager Fælleds natur skal inddrages til boligområde for omkring 5000 indbyggere.

Byggeriet vil blive placeret lige oven på værdifuld natur, hvor flere sårbare fuglearter som nattergalen og lærken yngler. **Begge fugle er på rødlisten som næsten truet i Danmark. Derudover er byggefeltet levested for de totalfredede vandsalamandere.**

Ændre den lov, der blev vedtaget i 1992. Dengang syntes man det var en prægtig ide at finansiere Metroen med Københavns natur, men nu ved vi. Find pengene et andet sted. Vild bynær natur i København skal da investeres i.

I dag står vi i en menneskabt naturkrise med hastig tab af biodiversitet i både Danmark og resten af verden.

Hvis vi skal stoppe tabet af arter, kræves det, at vi stopper med at ødelægge naturen.

Nu i Coronakrisen kan vi se hvordan Københavns beboer søger til grønne rekreative åndehuller, som er overfyldt.

Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Erik Jørgensen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1496

INDSENDT AF
Erik Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
xxx

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bonderossetien 129 -

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune

I skriver at der er 64 bevaringsværdige træer, og der skal fældes 25 træer.

Jeg syntes at det ville være oplagt at flytte træerne og anbringe dem et andet sted på fælleden, i nærheden frem for at fælde dem, som man normalt gør i Københavns kommen.

Derved kan også spares CO2 fra starten af vækstperioden.

Nordisk træflyt kan hjælpe.

0

MATERIALE:
img 0231.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Kornmaaler

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1495

INDSENDT AF
Michael Kornmaaler

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kornmaaler Grafisk Design

BY
København

POSTNR.
1427

ADRESSE
Brobergsgade 3, 2 th

HØRINGSSVAR

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. Der bør være plads til naturen i den centrale del af København.
2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. Det er netop offentliggjort at Danmark er bagud på naturdiversitet i forhold til alle andre Europæiske lande.
3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag.
4. København som en by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur
5. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Det tager utrolig lang tid at forlade indre København alle dage mellem 14.00 og 18.00. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.
6. Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden. Husk at skrive snart, hvis ikke du allerede har skrevet

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Rathsach

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1494

INDSENDT AF
Mette Rathsach

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Midgårdsgade 13

HØRINGSSVAR

Kære kommune / TMF / BR

Vi har brug for de grønne områder i byen. Der er så mange københavnere, der har glæde af Amager fælled, så lad være med at bygge et lagerhotel mm. Det er en rigtig dårlig idé. Med Lynetteholmsatsningen skal jo skaffe flere boliger, så lig fokus der i stedet. På Christianshavn er der efterspørgsel efter et plejehjem - så brug hellere tid og penge på at finde plads til et plejehjem der hvor de ældre allerede bor.

Mvh.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Friis Olesen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1493

INDSENDT AF
Pernille Friis Olesen

BY
København K

POSTNR.
1418

ADRESSE
Sofiegade 10 1 th

HØRINGSSVAR

STOP – vi har ikke brug for flere asfalterede, bebyggede områder i København. Vi har brug for at støtte og styrken naturen i vores by, som plastres mere og mere til med profitbyggeri, der kun kommer få til gavn.

Vi har brug for åbne grønne pladser hvor mennesker kan trække vejret og sænke stress og lag.
Vi har brug for grønne områder hvor gamle, unge og børn kan trives og udfolde sig.
Vi har brug for flere koloni- og nyttehaver.
Vi har brug for flere naturlegepladser.

Vi skal skabe bedre levevilkår for dyr og insekter.

Så, kære FOLKEVALGTE politikere, smid planerne væk. Find nye planer – skab noget nyt og unikt for dyr, natur og mennesker. Lige nu har vi alletiders chance for at være foregangsmænd/koner og sammen kan vi starte med at lave en grøn, natur og dyreglad hovedstad.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1492

INDSENDT AF
Pia

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Christian Svendsensgade 1A

HØRINGSSVAR
Stop nu. Der må gerne være grønne områder i byen...så lad os beholde den smule der er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Lis Arrevad

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1491

INDSENDT AF
Lis Arrevad

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade 5

HØRINGSSVAR

Jeg synes at Amager Fælled skal bevares som den er- dvs. der skal IKKE bygges på Lærkesletten eller andre steder. Den må meget gerne igen-fredes.

Vi mennesker har brug for en vild, grøn oase centralt i KBH, til rekreation og naturoplevelser.

Dyrene har brug for et levested. Især de sjældne dyrearter skal beskyttes. Trækfuglene har brug for rastepladser og redepladser.

Vi har brug for træer til at forbedre vor luft og klima generelt.

Børnene har brug for vilde naturområder til leg og læring.

Jeg synes det er en tragedie for KBH med endnu et tæt bebygget boligkvarter.

Så -mit ønske er :stop byggeriet på Lærkesletten og bevar Amager Fælled som en grøn storbyperle for mennesker og dyr og planter, ja,alt levende!!

Svar til: 2019-0020165 af: Sif Larsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1490

INDSENDT AF
Sif Larsen

BY
københavn NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Stærevej 51,1 tv

HØRINGSSVAR

mit høringssvar står i det vedhæftede dokument

0

MATERIALE:
sif laerkesang.pdf

Af; Sif Larsen d. 20 oktober 2020
Til By og Havn
Høringssvar vedrørende Vejlandskvarter på Amager Fælled.
Københavns Kommune skriver selv i deres artikel, der er gældende fra 2015 til 2025 om bynatur (se venligst link forneden);
”At de har en forpligtigelse over for byens borgere – både de nuværende og de kommende: Vi skal sikre, at København forbliver en attraktiv by at bo og leve i – også i takt med vi bliver flere københavnere.
Vi skal fortsat sikre et stort udbud af rekreative tilbud og skabe de bedste rammer for et mangfoldigt byliv. Samtidigt er det også Københavns Kommunes ansvar at sikre, at vi lever op til de aftaler som kommunen har indgået, for at beskytte vores fælles natur og biodiversitet fra vejtræer til engarealerne på Amager Fælled”.
Men Københavns Kommunes visioner om bynatur, stemmer ikke overens med byggeplanerne på fælledens engarealer.
Når Københavns Kommune vil reducere Amager Fælled arealet med byggeri og asfalterede cykelstier, og senere har en havnetunnel i tankerne, så er der ikke meget natur tilbage.
Og resultatet af politikernes beslutninger vil for altid ændre naturen til parklignende arealer og hvor der ingen plads er, til de sidste: harer, ræve, lækatte , rådyr , stor vandsalamander , vibe , præstekrave & lærker samt dagsommerfuglene: iris og det hvide w. for ikke at glemme orkideen Ægbladet fliglæbe mm.
Reference:
Bynatur i København 2015 – 2025: https://www.kk.dk/artikel/bynatur-i-koebenhavn-2015-2025

Svar til: 2019-0020165 af: Kristine Dornonville de la Cour

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1489

INDSENDT AF
Kristine Dornonville de la Cour

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rumæniensgade, 8, th

HØRINGSSVAR

København er en helt særlig og unik by. Noget af dét der gør byen så speciel, er især de grønne områder - heriblandt Amager Fælled. Selvom at byggeriet slår sig op på at blive bæredygtigt, står det meget klart, når man kigger i krogende at som planen er nu - er det langt fra tilfældet. Er vi ikke efterhånden dér, hvor vi skal vægte naturen højere end beton?

Som bruger af Amager Fælled er det utroligt trist, hvis en del af dette fantastiske område skulle forsvinde. Men jeg er blot et menneske, der kommer på besøg i naturen. Desværre er det ikke sådan vi ser på naturen i dag - at vi mennesker har den fantastiske mulighed at besøge naturen på dens præmisser. Nej, naturen er til for os. Det er ret klart, hvilken effekt dette byggeri vil have på biodiversiteten på Lærkesletten - som ikke mindst vil påvirke resten af naturlivet på Fælled. Jeg forstår mig ikke på, hvorfor der ikke bliver set mere positivt på det fantastiske dyre- og planteliv - at vi mennesker kan holde os udenfor. Naturen er maks presset efter vi menneskers indblanding og kontrolbehov - dette er åbentlyst for enhver her i 2020, men desværre ikke noget der giver anledning til eftertanke hos beslutningstagerne. Tænk engang at - i første omgang affrede et så unikt naturområde - for økonomisk profit og så derefter præsentere en 'romantisk, bæredygtig og græsklædt landsby' som den udstedte arkitektkonkurrences vinder, for derfra langsomt at trække i land igen ifølge den nye lokalplan. Istedet er dette "bæredygtige byggeri" blevet til en betonby til 6000 mennesker med alt hvad der følger med. At Amager Fælleds øvrige naturliv kommer til at være upåvirket af dette projekt er utopi. Biodiversiteten er simpelthen i stor fare. Vi har ikke råd til at smadre mere natur. Naturen har slet ikke råd til at få taget mere fra sig.

Hvis København virkelig er den by, den slår sig storladent op på at være - med politiker FOR både natur og bæredygtighed - så er dette en fantastisk mulighed for rent faktisk at efterleve det. Vi SKAL have fokus på dette og ikke det stik modsatte ved at bygge ikke bæredygtigt på natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Joao Pedro Botelho de Freitas

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1488

INDSENDT AF
Joao Pedro Botelho de Freitas

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 101

HØRINGSSVAR

Jeg siger nej tak! Vi skal bevare Københavns natur! Det ville mildest talt være forfærdeligt med dette byggeri! Lad os bevare naturen vi alle har så meget glæde af!

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1487

INDSENDT AF
Heidi

BY
Kbh.s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen

HØRINGSSVAR
NEJ til at der skal bygges mere på Fælleden Vi elsker det grønne område, så stop nu alt jeres byggeri

Svar til: 2019-0020165 af: Nils Sprenger

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1486

INDSENDT AF
Nils Sprenger

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bryrupvej 17

HØRINGSSVAR

Alle planer og tanker om yderligere byggeri på Amager Fælled bør omgående skrinlægges, også planerne om et Vejlands Kvarter. Amager Fælled er et natur område af helt særlig værdi for dyr, planter, København som by såvel som byens indbygger. EU rapporten "State of nature in the EU 2013-2018" viser, at Danmark ligger helt i bunden (kun bedre end Belgien) ift. gunstig status for habitat områder.

Amager Fælled må være en væsentlig brik i ønsket om at sikre København en grøn profil. En stor-by med uberørt natur og høj bio diversitet, hvor der arbejdes mod en gunstigere status for habitat områder.

Eventuelle økonomiske forpligtelser, som Københavns Kommune har påtaget sig, må klares på anden vis end ved at ødelægge naturområder.

Svar til: 2019-0020165 af: Christine

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1485

INDSENDT AF
Christine

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 4

HØRINGSSVAR

Ja tak til dyr og natur. Nej tak til byggeri på Amager Fælled. Red BIERNE

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Moghaddas

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1484

INDSENDT AF
Sara Moghaddas

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 101

HØRINGSSVAR

Dette er en protest mod at Amager Fælled nu skal bebygges. Det er natur, som vi har så ufatteligt lidt af, som bliver ødelagt. Vi skal beskytte naturen, da naturen er så vigtig for os alle.

Tænk at nogen synes København skal have mindre natur og være fyldt med beton og butikker? Der er virkelig ikke meget natur tilbage i København. STOP DET!

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilie Bødker

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1483

INDSENDT AF
Cecilie Bødker

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 65C, 5mf

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig følgende udtalelse: På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer.

Amager Fælled er unik bynær natur til uvurderlig betydning for fauna og mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: jakob mørk

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1482

INDSENDT AF
jakob mørk

BY
KØBENHAVN N

POSTNR.
2200

ADRESSE
nørrebrogade 22, 2

HØRINGSSVAR

- det er uhørt at man bare afrreder et fredet område

- der er brug for grønne områder i en tæt befolket by

- børnene har brug for at kunne opleve natur og vilde dyr for at få et forhold til den

- at vi ikke vil have flere grimme massive betonbyggeri i kbh

- det er urealistisk at undgå tab af biodiversitet ved at lave en ny bydel med 5000 mennesker, -det er indlysende at det vil sætte et pres på naturen omkring byggeriet.

- de kan alternativt inddrage marker, hvor naturen i forvejen er ødelagt, eller fodboldbaner/golfbaner der blir brugt af et fåtal af mennesker.

- Vejlands Kvarter: at det ikke er nok at frede det vandhul som de fredede vandsalamandere lever i, når man samtidigt ødelægger deres levesteder på landjorden omkring vandhullerne (padder har en aktionsradius på 800-1000 m omkring vandhullerne)

Svar til: 2019-0020165 af: Bianca Brahmer Svendsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1481

INDSENDT AF
Bianca Brahmer Svendsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Sæbyholmsvej 49

HØRINGSSVAR

Jeg elsker Amager Fælled, det er et sted hvor folk tager hen for at få ro, for at udfolde sig, det er et sted vi mennesker har brug for, men ikke som boligområde eller et sted med butikker, men som et vildt naturområde. Det viste sig især under karantæne under covid-19 hvordan vi mennesker har brug for natur, et frirum, et pusterum. Der var ekstremt mange mennesker der søgte hen til amager fælled i den tid. Dog er det ikke kun i den tid, men hver gang jeg er der møder jeg mennesker, mennersker der er der for at være i naturen. Amager Fælled er gennem årerne kun blevet mindre og mindre, og nu vil i tage endnu mere af denne smukke vilde natur og bygge på, det kan simpelthen ikke være rigtigt. Udover at vi mennesker har brug for Amager fælleds natur, så har dyrerne også brug for det. Vi vil bygge boliger til os selv, men tager andre dyrs hjem på vejen, og er med til at ødelægge den fantastiske biodiversitet der er i det område. Lad Amager fælled og dens beboer, og heri mener jeg planter og dyr få ro, lad dem bevare deres hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Jain Lyager

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1480

INDSENDT AF
Jain Lyager

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej 80

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at fælleden bliver fredet som naturområde.

mennesker og dyr har behov for at opholde sig i naturen. Naturen modvirker stress. Når man er i naturen slapper krop og sjæl af. Og man bliver SÅ GLAD af at færdes i naturen.

motionister har stor glæde af fælleden. Overalt er der motionister på fælleden. Fedme er en stor udfordring i Dk. Så derfor kan man se at der hele tiden er nye motionshold på fælleden.

Børn, børnefamilier og børneinstitutioner bruger fælleden HVER DAG. De undersøger og leger i naturen. I gamle dage blev københavnerbørn sendt på landet i sommerferien - lad os lære af det og ikke begå de samme fejl i historien. Mellem HVER beboelsesejendom burde der være et naturområde.

københavn har brug for smukke naturåndehuller. Og det skal passes og plejes. Det kunne man tilbyde folk med overførselsindkomster, som en samfundsopgave.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Flensborg

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1479

INDSENDT AF
Marie Flensborg

BY
København V

POSTNR.
1656

ADRESSE
Gasværksvej 12B 2.sal

HØRINGSSVAR

Naturen er ikke til salg!

Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled!

Lad nu være med at snylte/sylte på Amager Fælleds natur og gør skade på den.

På Amager Fælled er det stadig er muligt at opleve et dyre -og planteliv udfolde sig. Ved at bebygge en stor del af fælleden, vil det alt andet lige føre til meget støj og mange mennesker på resten af fælleden, som hurtigt vil skræmme alle dyr væk og planter vil hurtigt blive trampet ned, så alt liv på fælleden vil uddø og være umuligt at genskabe.

Så for naturen og Københavneres skyld: Lad være med at bebygge Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jørgen Kromann

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1478

INDSENDT AF
Jørgen Kromann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
F86 Afklaring og beskæftigelse

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Møllegårdsvej 10

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne protestere mod at Amager Fælled inddrages til yderligere bebyggelse. Amager Fælled er unik bynær natur til uvurderlig betydning for fauna og mennesker. Biodiversiteten forringes med stor fart i Danmark og det gælder om at beskytte den endnu ikke ødelagte natur. Det er absurd at ville have øget biodiversitet alt imens noget af den smule urørte natur vi har bliver inddraget til andre formål.

Svar til: 2019-0020165 af: Nicolas Bohse

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1477

INDSENDT AF
Nicolas Bohse

BY
kbh ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Willemoesgade 70 4.2

HØRINGSSVAR

Hvordan vil Kbh kommune kompensere for det tabt at biodiversitet der går tabt i forbindelse med byggeriet ved vejlands kvarter ?

Venlig hilsen

Nicolas Bohse

Svar til: 2019-0020165 af: Kim Falk Borup

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1476

INDSENDT AF
Kim Falk Borup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 144, 1 th

HØRINGSSVAR
Bedre folkesundhed gennem fælles adgang til et stort, grønt og rekreativt område midt i byen. BEVAR AMAGERFÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Bent Olesen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1475

INDSENDT AF
Bent Olesen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Langdyssen 70

HØRINGSSVAR

Det må være muligt at skåne de følsomme naturområder for moderne byggeri.

Kunne man overveje at tænke de meget omtalte energi-øer ind i den slags projekter ? Eller skal en københavnsk overborgmester om et antal år prale af at ''han har deltaget i at gøre København smuk og moderne '' - og samtidig fortie alle de skader der blev lavet på naturen ?

Svar til: 2019-0020165 af: Tanja Skovbjerg

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1474

INDSENDT AF
Tanja Skovbjerg

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 156, 5.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til nyt byggeri på Amager Fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Dani

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1473

INDSENDT AF
Dani

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 144, 1th

HØRINGSSVAR

nej tak til bebyggelse på Amager fælled...

Ved at friholde Amager Fælled fra byggeri kan vi fremtidssikre byen og få en ægte opsparing i form af:

*Opretholdelsen af en stærk biodiversitet i byen – til gavn for både byens indbyggere og naturen.

*Bedre folkesundhed gennem fælles adgang til et stort, grønt og rekreativt område midt i byen.

*Klimasikring af København i forhold til fremtidige stigende temperaturer, da Amager Fælled renser luften og optager CO2 samt har en generel kølende effekt for hele byen

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Rask Andersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1472

INDSENDT AF
Katrine Rask Andersen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vestermarksvej 7

HØRINGSSVAR

Den vilde natur i Europa har virkelig trange kår! Og Danmark er det land i Europa, hvor det står allerværst til. Vi har alt for meget monokultur i form af grantræer plantet på lige rækker og forsvindende lidt vild natur, hvor planter og dyr kan udvikle sig og biodiversiteten blomstrer (8 % !!!) Det giver IKKE mening at tage mere af Amager Fælled til bebyggelse - kan I ikke bygge, hvor der er asfalt og beton i forvejen og give den biodiversitet, vi har tilbage, en chance, så vi har noget at give til vores børn og deres børn? Jeg er stærkt imod byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Oscar Melnik Svenningsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1471

INDSENDT AF
Oscar Melnik Svenningsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Svenningsen

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Guldbergsgade 3, 1tv

HØRINGSSVAR

Det er uacceptabelt at gøre københavn mindre grøn.

Svar til: 2019-0020165 af: Cristina Souto

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1470

INDSENDT AF
Cristina Souto

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 142

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager fælled - 1. bedre folksundhed og brug mindre penge på fysisk og emotionel sundhed. 2. Biodiversitet i byen

Svar til: 2019-0020165 af: Line Bjarnhof

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1469

INDSENDT AF
Line Bjarnhof

BY
København

POSTNR.
1440

ADRESSE
Nordområdet 246

HØRINGSSVAR

Vi mennesker i byen har brug for den smule natur der er tilbage. Som jeg har fået indtryk af, kan metroen sagtens betales på andre måder. København HAR råd til at bevare den bid af Amager fælled der er tilbage, til gavn for dyr, mennesker og fremtidige generationer.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1468

INDSENDT AF
Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Åbakkevej 8

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod lokalplanen for Lærkesletten, de vildledende beskrivelser og det forkerte beslutningsgrundlag. Flere steder i lokalplanen og miljørapporterne nævnes, at det nye byggeri nærmest er at betragte som natur. Intet kan være mere forkert. Der burde have stået, at byggeriet i sig selv er et stort indgreb i den natur, der er på Amager Fælled, og at det naturmæssigt afbryder forbindelsen til Natura 2000 området på Kalvebod Fælled.

Der foreligger ingen klimaberegninger, som der skal være ved alle større projekter. Byggeriet vil belaste Københavns klima og CO2 regnskab ved at fjerne grønne områder og tilføre byggeri og trafik. Så meget mere som at lossepladsjorden er stærkt forurenet i 3-6 meters dybde med tungmetaller, olier, opløsningsmidler og metan. Det anføres også at byggeriet: ”forventeligt skulle opføres på pæle” og at der skal være særlige ”foranstaltninger for indeklima”. Metan vil fortsat sive op fra undergrunden.

De ekstra klima- og miljømæssige foranstaltninger koster dyrt i form af bortkørsel og håndtering af den forurenede jord, ombygning og trafikbelastninger på Vejlands Alle.

At VVM- myndigheden vurderer, at anlæg og drift kan ske: ”uden væsentlig påvirkning på miljø og omgivelser” er en manipulation af virkeligheden. Der bør ikke bygges på Lærkesletten. Hvem vil i øvrigt bo på en losseplads?

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Pank Jensen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1467

INDSENDT AF
Flemming Pank Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 104L

HØRINGSSVAR

Istemmer de argumenter som i princippet alle andre høringssvar har. Amager fælled bør ikke bebygges mere end det allerede er. Set til den overvældende opinion IMOD at bebygges lærkesletten, så vil jeg betragte det som at hvis der så alligevel bliver bebygget, så er processen med høringssvar blot et spil for galleriet. Det er virkelig en fejl at nedrive et velfungerende vandrehjem til fordel for mere betonbyggeri, som man kan se rigeligt af på den anden side af Vejlands alle. Og vi ved jo godt at når først der er gået hul på byggeriet, så bliver flere områder affredet. Skam

Få nyt om høringer

Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Jane Juul

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1466

INDSENDT AF
Jane Juul

BY
København V

POSTNR.
1658

ADRESSE
Absalonsgade 27, 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig følgende udtalelse: På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Casper Jacobsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1465

INDSENDT AF
Casper Jacobsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 156

HØRINGSSVAR

*** BEVAR AMAGER FÆLLED ***

Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled!

Amager Fælled er det eneste rigtige fristed i København, hvor det stadig er muligt at se et mangfoldigt dyre -og planteliv udfolde sig og hvor man kan koble helt af og blive ladet op ved at gå eller tage en løbetur. Ved at bebygge en stor del af fælleden, vil det alt andet lige føre til meget støj og mange mennesker på resten af fælleden, som hurtigt vil skræmme alle dyr væk og planter vil hurtigt blive trampet ned, så alt liv på fælleden vil uddø og være umuligt at genskabe. Lad os give os selv, vores børn, børnebørn, oldebørn og alle kommende generationer muligheden for at se hvordan en ræv, snog, hare, rådyr, fasan, tudse mv. ser ud i naturen og i deres rette habitat. Så for dyrene skyld: Lad være med at bebygge Amager Fælled. Og for alle Københavneres skyld: Lad være med at bebygge Amager Fælled, så vi kan bevare et frirum der gør det muligt for alle at koble helt af og nyde stilheden og naturen! Det vil være svært at måle, men min påstand vil være, at det vil give mere glæde til alle der benytter Fælleden og være med til at afhjælpe problemer som stress, klima, folkesundhed mv., som burde stå højt på agendaen hos alle partier.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathilde Dunk

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1464

INDSENDT AF
Mathilde Dunk

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nadine Gordimers Vej

HØRINGSSVAR

Bebyggelse på Amager Fælled, som Vejlands Kvarter, vil have fatale konsekvenser for naturen, herunder fauna og flora. Amager Fælled og hertil hørende naturområder er en unik perle for København, som må beskyttes mod mere bebyggelse. Det er en sjældenhed at der inden for en afstand på få kilometer af en storby/hovedstad ligger så stort og diverst naturområde. Desuden er denne tankegang om at bygge Vejlands kvarter mod KK's mål om at være en grøn hovedstad.

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine Nygaard Stannov

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1463

INDSENDT AF
Kathrine Nygaard Stannov

BY
Nieuwrode

POSTNR.
3221

ADRESSE
Zandstraat 14

HØRINGSSVAR

Ved at friholde Amager Fælled fra byggeri kan vi fremtidssikre byen i form af:

*Opretholdelsen af en stærk biodiversitet i byen – til gavn for både byens indbyggere og naturen.

*Bedre (mental) folkesundhed gennem fælles adgang til et stort, grønt og rekreativt område midt i byen.

*Klimasikring af København i forhold til fremtidige stigende temperaturer, da Amager Fælled renser luften og optager CO2 samt har en generel kølende effekt for hele byen

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Buch

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1462

INDSENDT AF
Mads Buch

BY
KBH K

POSTNR.
1432

ADRESSE
Refshalevej 200

HØRINGSSVAR

Med et løfte fra den nuværende regering om at sætte naturen og børnene først, virker det ikke specielt fornuftigt at pløje et stort stykke af vores eneste reelle københavnske natur op.

Svar til: 2019-0020165 af: Oscar Andersson

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1461

INDSENDT AF
Oscar Andersson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ølandsgade 2. 4

HØRINGSSVAR
Istemmer de argumenter som i princippet alle andre høringssvar har. Amager fælled bør ikke bebygges mere end det allerede er. Set til den overvældende opinion IMOD at bebygges lærkesletten, så vil jeg betragte det som at hvis der så alligevel bliver bebygget, så er processen med høringssvar blot et spil for galleriet. Ny bebyggelse vil resultere i yderligere ødelæggelse af den lille smule natur vi stadig har. Jeg beder jer med min sjæl at lade være med det!

Svar til: 2019-0020165 af: Tania Godoy

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1460

INDSENDT AF
Tania Godoy

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 156, 6 tv

HØRINGSSVAR

Ved at friholde Amager Fælled fra byggeri kan vi fremtidssikre byen og få en ægte opsparing i form af:

*Opretholdelsen af en stærk biodiversitet i byen – til gavn for både byens indbyggere og naturen.

*Bedre folkesundhed gennem fælles adgang til et stort, grønt og rekreativt område midt i byen.

*Klimasikring af København i forhold til fremtidige stigende temperaturer, da Amager Fælled renser luften og optager CO2 samt har en generel kølende effekt for hele byen

Jeg siger nej tak til at bygge på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Richter Porsborg

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1459

INDSENDT AF
Jesper Richter Porsborg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Førtidspensionist Næstved / medlem af Danmarks Naturfredningsforening

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Skovburren 231

HØRINGSSVAR

Hej.

Mener at det er helt grotesk at ophæve fredningen af Amager Fælled. Et af København sidste rekreative naturområder, hvor der bl,andet er salamandere , råvildt lærke-kolonier mange og sjældne dyrearter (der tildels er truede) ... Det ville være helt forkert at ophæve fredningen over det lukrative natur-reservat . MVH . Jesper Prsborg

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Petersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1458

INDSENDT AF
Martin Petersen

BY
Vig

POSTNR.
4560

ADRESSE
Rodevej 12

HØRINGSSVAR
Vi flyttede fra Amager fordi der var for lidt uforstyrret natur, og det ser ud til at gå i den forkerte retning! Jeg tilslutter mig i øvrigt følgende udtalelse: På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer

Svar til: 2019-0020165 af: Hanna Kindsholm

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1457

INDSENDT AF
Hanna Kindsholm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 52, 4 th

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet og bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Bartholomaeus

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1456

INDSENDT AF
Maria Bartholomaeus

BY
København V

POSTNR.
1671

ADRESSE
Haderslevgade

HØRINGSSVAR
1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. 2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. 3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag. 4. København som en by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur 5. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt. 6. Sundheds- og Sikkerhedsfare at bygge på Lossepladsgrund med mangelfulde undersøgelser af giften i undergrunden.

Svar til: 2019-0020165 af: Josephine Anna Sennek

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1455

INDSENDT AF
Josephine Anna Sennek

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 150

HØRINGSSVAR

NEJ TAK! Til byggeri på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Villumsen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1454

INDSENDT AF
Marie Villumsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 9,7.th.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled blev i årtier forurenet af en losseplads, hvor mennesker smed dagrenovation, industriaffald, byggeaffald og kemikalier. Sidenhen har naturen krævet arealet tilbage og nu findes bl.a. lærker, sommerfugle og vandsalamander på området. Lad os ikke gentage fortidens synder. Vi ved bedre i dag.

Danmark lever ikke op til Aichi-målene, som er de 20 internationale mål for biodiversitet, som Danmark ellers forpligtede sig til i 2001 og 2010. Aichi-målene handler bl.a. om at beskytte truede arter, stoppe ødelæggelsen af sårbar natur, genoprette ødelagte naturområder og afsætte den tilstrækkelige finansiering til naturformål (Biodiversitetsparameter 2020). Ved at inddrage et naturområde til betonbyggeri svigter politikerne igen de aftaler, som de selv har indgået. Det er pinligt, at vi i Danmark fortsat ødelægger natur, i en tid hvor vi ved, hvor truet biodiversiteten er.

Der er stigende evidens for vigtigheden af natur for vores folkesundhed (Viden om friluftslivs effekter på sundhed). Under den igangværende corona-epidemi er naturens betydning for vores velvære blevet endnu tydeligere. Vi har brug for at kunne gå tur, løbe, cykle eller køre mountain bike, kravle i træer, kigge på fugle, snuse til blomster, sanke, lufte vores hund eller bare ligge i græsset og høre naturens summen. Dette er i særdeleshed vigtigt for byens yngste borgere. Skolerne på Amager og Indre By har små asfalterede skolegårde, som på ingen måde understøtter børnenes bevægelse, nysgerrighed eller sociale samvær. Også mange daginstitutioner mangler gode grønne udendørs rammer. Amager Fælled er bynær natur, som giver tusindvis af Københavnere mulighed for at komme til naturen uden at have behov for motoriserede transportmidler. Mange institutioner går tur eller cykler på tur med børnene på Fælleden som alternativ til endnu en dag på legepladsen. Større børn går til fritidsaktiviteter, som udnytter Fælledens natur heriblandt spejdergrupper, rollespillere, løbeklubber mm. Der er behov for plads til naturen og til alle dem, som benytter den. Ved at reducere Amager Fælled og tilføre tusindvis af nye Københavnere på et naturområde, som i forvejen er stærkt trafikeret, presses naturen, så der hverken er plads til natur eller mennesker. Området, hvor borgerrepræsentationen ønsker at anlægge Vejlandskvarteret, er ikke et velegnet sted at bo for mennesker. Jorden er forurenet og stedet ligger så tæt på motorvejen, at støj og luftforurening må anses at være en væsentlig risikofaktor for beboernes sundhed.

Socialdemokraterne i København har gentagne gange forsvaret byggeriet på Amager Fælled med, at

der er behov for flere (billige) boliger i København. Det seneste årti er der bygget tusindvis af nye boliger i København. I Ørestad, Amager Øst, Sydhavnen og Nordhavnen skyder det ene betonbyggeri op efter det andet. Fælles for disse byggerier er, at lejlighederne er bygget med billige materialer og sælges og udlejes til høje priser. Man må spørge sig selv, om der fortsat er en reel boligefterspørgsel eller om det et overudbud af boliger, der driver efterspørgslen, fordi de tomme boliger skal afsættes og hvis det ikke er til en Københavner må det blive til en kommunetilflytter. Samtidig øges hotelkapaciteten i København, hvilket også øger efterspørgslen på udenbys og udenlandsk arbejdskraft, hvilket igen kan være med til at skabe en boligefterspørgsel, som en afledt effekt af byggeri. Det er på tide, at politikerne i Københavns Kommune begynder at lave politik for Københavnere fremfor turister og tilflyttere. Stop byggeri af boliger og hoteller og fokuser på naturbevarelse.

Kilder:

https://www.dn.dk/media/71748/20201012-wwf-dn-biodiversitetsbarometer-2020-final.pdf

https://www.friluftsraadet.dk/sites/friluftsraadet.dk/files/media/document/Forskningsoversigt_kort%20version.pdf

Svar til: 2019-0020165 af: Nicki Rasmussen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1453

INDSENDT AF
Nicki Rasmussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 150

HØRINGSSVAR

Ved at friholde Amager Fælled fra byggeri kan vi fremtidssikre byen og få en ægte opsparing i form af:

*Opretholdelsen af en stærk biodiversitet i byen – til gavn for både byens indbyggere og naturen.

*Bedre folkesundhed gennem fælles adgang til et stort, grønt og rekreativt område midt i byen.

*Klimasikring af København i forhold til fremtidige stigende temperaturer, da Amager Fælled renser luften og optager CO2 samt har en generel kølende effekt for hele byen

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Lind

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1452

INDSENDT AF
Helle Lind

BY
Rønne

POSTNR.
3700

ADRESSE
Storegade 83

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at de få resterende grønne områder i Københavns Kommune bevares, til gavn og glæde for borgerne, naturen og miljøet, herunder området Amager Fælled. Desuden er der fremkommet oplysninger om at grunden er stærkt forurenet pga. afskillige års henkasten af miljøfarligt affald af diverse kategorier, så det vil være uforsvarligt at lave en bebyggelse. Lad området henstå som en af de få grønne pletter!

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Pedersen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1451

INDSENDT AF
Rikke Pedersen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongovej 29, 2th

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Toke Laursen

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1450

INDSENDT AF
Toke Laursen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 4, 4. th

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Der findes mange dyrearter, nogle rødlistede, på Amager Fælled, og det er meget sandsynligt, at vi vil miste nogle af disse grundet byggeriet. Selve processen af byggeriet vil vlre skadelig for naturen, bl.a. på grund af støj, køretøjer og byggerod. Derudover vil det være skadeligt for naturen, når byggeriet står færdigt, bl.a. da der vil være beton i stedet for natur. Med byggeriet på Amager Fælled bliver der mindre plads til naturen, og det er både skadeligt for naturen og skadeligt for de mennesker, der som jeg nyder naturen og bruger den som del af et sundt liv, hvor frisk luft og natur både er godt for vores fysiske og mentale helbred. Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Helene Bach

APPLICATION DATE
20. oktober 2020

SVARNUMMER
1449

INDSENDT AF
Helene Bach

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amagerlandevej 7b, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg mener, at byggeri på Amager Fælled er kritisabelt af mange årsager. Det er dybt bekymrende demokratisk med affredning og manglende inddragelse og en følelse som borger, at der ikke bliver lyttet. Derudover bryster Københavns Kommune sig af at være en grøn kommune, som burde bevare bynær natur. Corona krisen har vist os alle, hvor værdifuld naturen er, særligt bynærnatur, hvor mange mange borgere i København har brugt Fælleden som et frirum til at komme ud.

Derudover mener jeg, at den belastning som den øgede trafik vil medføre, er fuldstændig underbelyst i den plan, som er fremlagt. 5000 nye borgere i Vejlandskvateret hænger ikke sammen trafikalt – det vil skabe trængsel, støj og luftforurening for os som bor i området. Vejlandsalle er i forvejen ikke cykelvenlig, særligt ikke for børn, med mere trafik vil det kun blive forværret. I oplægget fra Københavns Kommune står der, at der vil blive ”kapacitetsudfordringer”, men der er ikke i tilstrækkelig grad belyst, hvordan dette vil blive løst.

Endvidere mener jeg ikke, at hensynet til natur og dyreliv, som f.eks. stor vandsalamader og lærken er tilstrækkelig belyst i det nuværende oplæg. Og at Københavns Kommune dermed med det foreslåede byggeri ikke lever op til internationale forpligtelser i EU´s Habitatsdirektiv og at byggeriet er i strid med internationalt indgåede FN mål for at vende biodiversitetskrisen.

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Balslev

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1448

INDSENDT AF
Christina Balslev

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Enghavevej 160, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Sidste år havde vi et såkaldt "klimavalg". Alle partierne havde travlt med at kalde sig grønne – fordi det er noget af det, der er aller flest stemmer i. Det harmonerer ikke med så bagefter at bygge biodiversiteten ud af København. I kan ikke sige et til skåltalerne, når der er valg, og så gøre noget helt andet i den virkelige verden efter valget – det er sgu bare ikke ok.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Laura Jensen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1447

INDSENDT AF
Henriette Laura Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Fælledfold, 19

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Alles baghave og åndehul, barndommens legeplads. Der hvor vi kælkede, lærte hvordan isen skulle se ud for at den kunne holde, så vi kunne skøjte. Hvor vi lå på isen og kiggede på frosne strå og insekter. Hvor vi alt for sent gik hjemad med blåfrosne fødder og dryppende våde vanter. Hvor vi legede detektiver, cowboys-indianere og fór vild på cyklerne i det ufremkommelige krat.

Bevar Amager Fælled, hvor bedsteforældre kom cyklende hjem forbi, efter en dag hvor de sammen at havde plukket hyldeblomster, brombær, svampe og hyldebær der blev brugt til delikatesser der stadig 45 år efter elskes og laves her i familien.

Bevar Amager Fælled. Hvor vi lufter hunde. Går en tur og får den gode snak. Trækker vejret og glemmer byens larm og støj. Løber uden at skulle springe for livet, eller stoppe for det røde lys.

Bevar Amager Fælled. Det der er tilbage. Unik natur midt i byen. Hvor mange storbyer kan tilbyde sådan et område? -der er kæmpe potentiale i at bevare i stedet for at bebygge.

Bevar Amager Fælled. Mennesker har brug for natur omkring sig, -uden natur og højt til loftet bliver vi syge.

Bevar Amager Fælled. Bevar alle de fredede arter og biodiversitet. Det betaler sig på den lange bane, København bliver et tilløbsstykke for alle. Naturen skal ikke betale for en metrogæld, pengene kan hives op af kassen, huse kan bygges andre steder. Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Zeynel

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1446

INDSENDT AF
Zeynel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 27 4.tv

HØRINGSSVAR

Faktum er, at verden og dermed København, står over for 2 kriser: Global opvarmning og tab af biodiversitet. Det nye vejlandsalle kvarter vil med sine 219.000 m2 byggeri have udledt, den dag det står færdigbygget, alene fra materialer, ca. 55.000 tons co2 svarende til ca. 3200 danskeres årlige CO-udledning. Byggeriets placering midt i et naturområde, vil tage plads fra dyr, insekter og planter, og dermed bidrage til at mindske biodiversiteten. 5000 mennesker daglige gang i området vil stresse dyr og insektlivet.

Som beboer i Københavns kommune har jeg svært ved at forstå, hvorfor kommunen vælger at placere byggeiret lige netop der, hvor det medfører tab af biodiversitet. Jeg forstår at byen skal vokse for at gøre plads til de mange mennesker der flytter til kommunen, men lige netop dette byggeri, vil være på bekostning af biodiversitet. Er det noget vi kan acceptere og være stolte af? Som københavner kan jeg i hvert fald ikke være stolt. Kan byggeriet ikke placeres et andet sted, hvor påvirkningen er mindre? Byggeriet svarer til at bygge et højhus i et parcelhuskvarter, byggeriet passer simpelthen ikke ind i den kontekst der er i området - natur, dyr og planter.

For 2 dage siden gik jeg en tur i området sammen med mine børn. Vi så sanglærker lette, guldsmede og dådyr græsse. Kan det virkelig passe at 219.000 m2 byggeri vil gøre noget godt ift. den biodiversitetskrise vi står midt i? Kan mine børn opleve samme natur om 30 år? Det tror jeg næppe, men kommunen kan ved at købe Amager fælled fri, i fremtiden se tilbage på 2021 og sige: "*Vi gjorde noget for at minimere tabet af biodiversitet.*" Det er et stærkt og forbilledelig signalværdi at sende til fremtidens generationer, hvis kommunen vælger at sige: V*i bygger et andet sted hvor naturen vil lide mindre. Vi giver plads til naturen.*

Jeg håber at mit indlæg kan medvirke til at min kommune vælger at finansiere metrogælden på anden vis end at bygge midt i naturen hvor sanglærker og guldsmede trives.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Troels Møller

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1445

INDSENDT AF
Lars Troels Møller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 94N

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig følgende udtalelse: På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker vi, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Henschel

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1444

INDSENDT AF
Nina Henschel

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts Vej 58D

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled. I en tid med miljøbevidsthed og et ønske om at bevarer dyrebare natur, er det sørgeligt at være vidne til politikere, som vælger at handle modsat dette. Jeg er en borger, der bruger mange af døgnets timer på Fælleden og nyder roen og en fauna som sjældent ses i Danmark. Jeg opfordre alle til at værdsætte netop dette og hjælpe med at bevare naturskatten, Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Hørby

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1443

INDSENDT AF
Birgitte Hørby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfeltsvej 72C, 4 TH

HØRINGSSVAR

Kære politikere

Amager Fælled er dejlig vild natur uden for Ørestads højhuse. Ingen andre storbyer kan prale af det. Lad os beholde Amager Fælled som den er, da den bidrager til læring og mental sundhed for os alle - også for vores børn og børnebørns skyld. Det har så rigt et samfund som vores råd til.

Svar til: 2019-0020165 af: Finn Sørensen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1442

INDSENDT AF
Finn Sørensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ejler Billes Alle 120 2. th. 2300 S

HØRINGSSVAR

Kære venner i Kommunen. Jeg vil også gerne give mit besyv med om planerne om at bygge på Lærkesletten. Jeg har ikke hørt nogen saglig begrundelse for at gøre det. Finansiering af en metro kan vel ikke være et argument for at ødelægge et enestående stykke natur, der er til stor glæde for de mange tusinde mennesker der besøger det hvert år, sommer og vinter. De penge må kunne findes andet steds på budgettet i landets rigeste kommune. Jeg synes, det er helt galt at plastre Lærkesletten til med beton og asfalt. Det har jeg skrevet en sang om, jeg synes den rummer mange gode argumenter for at stoppe den skøre plan. Her er teksten og et link til sangen, så I også kan lære melodien :-)

Sæt Lærkesletten fri

Når arbejdsdagen er forbi

Så er det tid at holde fri

Man føler sig lidt skrammet og lidt bulet

Men sig mig så, hvor er det sted

Hvor jeg kan finde ro og fred

Og glemme alt det stress i hamsterhjulet?

På Lærkesletten

Der har vi retten

Til lys og luft, og dejligt tidsfordriv

Vi er på pletten

På Lærkesletten

Nu kræver vi: Sæt lærkesletten fri!

Jo, Amager Fælled den er skøn

En forårsdag så lysegrøn

Der bli´r du mødt af lærkens glade trille

I krattet klukker nattergal

En sommernat, så mild og sval

Jeg tror, at det var lige det, du ville

På Lærkesletten er der fred

Og stor naturmangfoldighed

Her kan du møde sjældne dyr og planter

Tornsanger, tårnfalk, pilealant

Tudser, snoge, rådyr i blandt

Ja selv den store vandsalamander

Og alt det er til dig og mig

Det ligger lige på din vej

Når du skal væk fra støj og møg og trængsel

Men mørke skyer samler sig

Jeg tror at du skal skynde dig

Snart er det kun et minde og en længsel

For stærke magter i vor by

Har hørt om Lærkeslettens ry

Nu skal den kvæles i beton og asfalt

Når der er stor profit på spil

Så bli´r naturen svinet til

Nu må vi sige stop, for de´t jo helt galt!

https://www.facebook.com/FinnSoerensenEL/videos/367176648059544/?__xts__[0]=68.ARDYp_Y014j1RXxfw6UfCXrZ3nGRS32K9E0fe0YHZoIhlFGmfzFjLhFUxb2CcDNzUrIbjy9dlGoP5J8pzf1srJh9hxIKa0O6v33zESm3EmVXtlM6q1V1SuNerQxqIBm0xUC6OD2yqfWfFHcwR2s2z8zJce0LEvrQ8nOytamTU3RuNCrLXa8eZ754cpFQgsMEuHDWtKcBksFZrb9K1lmWM-fKhsdt4_e0WdIfN7HLHHGA24iO6QkuJB6KMrdYo8ZlYAjcIeI0XLKoBcNuQ3ET5N1YQqz8JYlpCvFIkcNCtI08xL6SdduHk6cM1w3gOb8EDLlpHmPdgkBAkELWp4TipAoLSE8_U_YMbc_5-Q&__tn__=-R

Svar til: 2019-0020165 af: JAE

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1441

INDSENDT AF
JAE

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Langhusvej 43

HØRINGSSVAR
I denne Corona tid hvor folk har bosat sig i byen og omkringliggende by, med højere risiko for smitte med COVID-19, har deres eneste escape rum været naturen. Mange af disse mennesker, har ikke råderum i deres økonomi og helbred til at tage længere væk end Amagerfælled vejlandskvarter. Disse mennesker bekæmper dagligt sygdommene de har, bruger naturen for at glemme deres skavanker, et fristed - hvor de kan ånde, føle sig levende fra isolationens 4 vægge. Med nedrivninger alle vegne I København og omegn, med udryddelse og affredning af naturen til fordel for mere byliv, private investorer og trafik - vil i tage en af de få livsglæder fra dem - hvor de føler og mærker sygdommens glemser Det er, hvad Amagerfælled er for dem. De mange forskellige dyrearter, planter, lyde som var de på safari, vil i udelukke dem fra - de mange arter de kan fordybe sig i, få sanseindtryk af, forglemme sig i, tage med hjem af indtryk for at nedskrive, nedfælde, male alle disse ting, som de har set og fundet i frihedens omfang, tager i fra dem. Alle de nye opdagelser de gør sig. I vil være dem, som graver ensomhedens grav for dem. De hører til, vil leve og det tager i fra dem. Hvorfor vil I, som har frihed, økonomi og bor uden for byen i huse med tilhørende haver og naturen omkring jer (samt kan søge tilflugt i sommerhuset som i ejer), tage fra de, som ikke har haft samme odds i livet som jer? Hvorfor vil i tage fra dem, som intet andet har og som for hver evige eneste besøg på Amagerfælled, får nye indtryk, finder nye planter, dyr, insekter og m.m.?

Svar til: 2019-0020165 af: Per Larsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1440

INDSENDT AF
Per Larsen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Vennemindevej 39 , 3 th

HØRINGSSVAR

Amager Fælleds naturområder skal bevares i sin nuværende form - det er et unikt område med stor bio diversitet og til glæde for en masse Københavner natur mennesker - nu må det være slut fra politisk side - til år for år hele tiden at tage små " bidder" af området - det skal stoppes en gang for alle

Svar til: 2019-0020165 af: christina stougaard hansen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1439

INDSENDT AF
christina stougaard hansen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Vanløse Alle 20 st. mf

HØRINGSSVAR

Jeg har orienteret mig i lokalplanforslaget om Vejlands Kvarter og undrer mig over, at man kan finde på at projektere et sådant byggeri midt i en tid, hvor vi oplever det største tab af arter på jorden, som der nogensinde er sket. Vi står i det som kaldes den 6. masseuddøen, hvor arter uddør 100-1000 gange hurtigere, end hvad der er normaltilstanden for jordens liv. Man mener, at den 6 masseuddøen er forårsaget af især fire ting:

Inddragelse af landområder til landbrug, skov og bosættelse

Introduktion af invasive arter

Udledning af CO2 til atmosfæren

Anvendelse af giftige kemikalier, der ændrer og forgifter økosystemer.

Det er beskæmmende at konstatere, at det planlagte Vejlands Kvarter vil bidrage til at slå liv ihjel på alle fire parametre.

Vejlands Kvarter vil slå livet på Amager Fælled ihjel ved at inddrage et velfungerende naturområde til bosættelse.

Vejlands Kvarter vil slå livet ihjel på Amager Fælled ved at byggeriet vil introducere invasive arter til området, blandt andet ved at lægge en anden type jord end den oprindelige på byggeområdet, ved at introducere plantning af 300 træer og tilføre dyrearter til området i form af katte, hunde og andre husdyr, som ikke af sig selv ville opsøge Amager Fælled i sit nuværende format og som risikere at forstyrre hele områdets dyre- og planteliv på en meget skadelig måde.

Vejlands Kvarter vil slå livet ihjel for os alle, da det bidrager til skabelse til helt uacceptable mængder af CO2 i byggefasen. Og i driftsfasen vil trafikken fra boligområdets ca. 5000 beboere være med til at bidrage til en forøgelse af den stærkt CO2 udledende trafik i København. CO2 niveauet vil blive banket yderligere i vejret af byggeriet, fordi man har planlagt at etablere en skole, hvor over

halvdelen af skolens børn skal komme udefra og dermed skal transporteres – sandsynligvis i bil - til området.

Vejlands Kvarter vil bidrage til at slå livet på Amager Fælled ihjel, fordi det massive byggeri vil presse undergrunden, som er fyldt med farlige kemikalier og gasser. Der er en akut risiko for at byggeriet kan være den dråbe, der får presset områdets forurenede grundvand endnu mere i kontakt med de omkringliggende vandløb, som er forbundet med Øresund, som i den grad ikke har brug for mere forurening.

Lokalplanen for Vejlands Kvarter viser, at Københavns Kommune er kommet uhyggelig lang væk fra egne løfter om at være en grøn og bæredygtig by. Der er intet bæredygtigt i at bygge den sidste natur væk. Det er en dårlig løsning, for dem som bor i byen i dag, da de mister et vigtigt rekreativt åndehul. Og det er en helt igennem urimelig og uretfærdig løsning for fremtidige generationer, da de vil miste muligheden for at opleve en rig og mangfoldig natur, der hvor de bor. Naturen er presset og som Københavnere har vi fortjent en bedre løsning end at presse naturen på et tidspunkt, hvor den allerede er sat til tælling. Naturen er et skatkammer af læring, glæde og leg. Det er ikke en sund by, der lader hånt om naturen, sådan som det præsenterede forslag lægger op til at gøre.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Engberg Petersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1438

INDSENDT AF
Anders Engberg Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engvang 46

HØRINGSSVAR

Byggeriet vil ødelægge Amager fælled. Stop det!

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Louise Bønnelykke

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1437

INDSENDT AF
Maria Louise Bønnelykke

BY
Adressebeskyttet

POSTNR.
2500

ADRESSE
Adressebeskyttet

HØRINGSSVAR

Den danske natur er under stadig større pres - helt ufattelig pres, og vores valg - store som små - skaber mere elendige forhold for naturen.

Der bygges i København uden åndehuller, der skaber livskvalitet. Det er vores børn og børnebørn, der skal vokse op her.

Flere generationers gift, kemikalier og andet affald ligger klemt og gemt under jorden. En ting er, at det er indlysende, at det er en dårlig ide at bygge her, noget andet er, at de kommende generationer vil stille meget større miljøkrav til at deres bolig.

Byg ikke på Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Rosa Nielsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1436

INDSENDT AF
Rosa Nielsen

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Ærtemarken 6 1tv

HØRINGSSVAR

København er en fuldstændig fantastisk charmerende storby. Det som gør den fantastisk, er for mig alle de forskellige muligheder den indeholder. Muligheder som ligger lige ved hånden, nærmest ligemeget hvor du starter. En af mulighederne er det grønne område, som der er tilbage på Ameger Fælled. Danmarks store udfordring ift klimakrisen er bla. vild natur og biologisk mangfoldighed. Vores identitet har indtil nu været at bryste os af at være dygtige landmænd. Nu er tiden kommet til at skabe os en stærkere identitet, som et land der går forrest og nvesterer i fremtiden. Det gør vi nemt ved at bevare det unikke område, som der er tilbage på Amager Fælled. Lærken, viben, flere forskellige vilde orkideer, den spidsnsuet frø, kridtuglen og de konstaterede 28 forskellige guldsmede, overlever lige nu på grund af Amager Fælled. Vi har skrevet under på EU's habitatsregler, og herved lovet, at vi vil bevare og passe på de truede arter . Det gør vi ved at lade den være.

Svar til: 2019-0020165 af: Ulla Rosenmejer

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1435

INDSENDT AF
Ulla Rosenmejer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Glommensgade 11 sttv

HØRINGSSVAR

Jeg bor tæt på Amager fælled og har i sin tid gået talrige ture med barnevogn, klapvogn, løbecykler, heste osv osv osv. Jeg kan overhovedet ikke forstå at man kan vælge at bygge på Lærkesletten! Fælleden er et utroligt uvurderligt stykke natur som fremtidige generationer skal have lige så meget glæde af, som vi har haft indtil nu! Bevar Lærkesletten, drop alt yderligere byggeri på vores allesammens Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Bülow Find

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1434

INDSENDT AF
Anne Bülow Find

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Carlsgade 5A

HØRINGSSVAR

1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed for nuværende og efterfølgende generationer #bevaramagerfælled #rittfikikkelovpåkløvermarkenogdetskerhellerikkeher

2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis bl.a. Lærkesletten eller andre dele af fælleden bebygges.

3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag. Derudover er den trafikale betjening af området mildest talt uigennemtænkt. Der vil komme rigtigt meget biltrafik, og også mere end hvad der estimeres.

4. Byggeperioden vil være ekstremt belastende og vare over 10 år plus! Det er på inden måder realistisk, at en kommende grundejer vil "holde sig indenfor" et afgrænset område, selv hvis det værste sker og der bliver givet byggetilladelse. Kommunen har på ingen måder ressourcer til, eller tradition for, at føre så nidkært et tilsyn som i givet fald vil være nødvendigt. Det vil kræve 1-2 medarbejdere stationeret fast på pladsen 24/7 alle årets dage i 10 år.

5. København som en by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur

6. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

7. Hvis der mangler byggemuligheder så læg det betondæk over Øresundsmotorvejen i Ørestads bredde (som området allerede er forberedt til) og byg by dér. Region Hovedstaden er vist ikke interesseret i at flytte RH derud alligevel!

Svar til: 2019-0020165 af: Joan Birk Nielsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1433

INDSENDT AF
Joan Birk Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Open Heart Voice

BY
Samsø

POSTNR.
8305

ADRESSE
Strandvejen 28D

HØRINGSSVAR

Vi ved det.

Vi kan gøre det.

Jo vildere natur, jo bedre for alle.

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Med vildt naturlig hilsen

Joan Birk, Samsø

Svar til: 2019-0020165 af: Kristian Kirkebjerg

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1432

INDSENDT AF
Kristian Kirkebjerg

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Apollovej 4 st

HØRINGSSVAR

Vores by er ved at udvikle sig til noget ensporet og umenneskeligt. Hver ledig kvadratmeter bliver i disse år
udfyldt med uinspirerende byggeri, der ikke giver noget igen til byen. Den bagvedliggende tanke for byggerierne er
ofte bare at få opført så mange boligkvadratmeter for så få penge som muligt, med fokus på stor økonomisk profit, hvilket ses tydeligt masser af steder.
København adskiller sig fra mange andre byer ved ikke at udvikle sig særlig grøn. Der er således ikke mange grønne områder eller træbeplantninger i bybilledet i forhold til de byer, vi ellers gerne vil sammenligne os med.

Selv østeuropæiske storbyer, som vi ellers ofte håner for at være grå og trøsteløse, har rent faktisk ofte flere grønne områder med mere biodiversitet end vi har i København. Her i byen mener nogen åbenbart, at boligmasse er meget vigtigere end grønne åndehuller. Og nu er turen så kommet til Amager Fælled. Af grunde, som det aldrig rigtigt er lykkedes politikerne at overbevise os Københavnere om, er det nu helt centralt, at dette naturområde er af så ringe værdi, at det skal udskiftes med flere boligkvadratmeter. Og det må stå klart for de fleste, at dette kun er første skridt. Når der først er plantet beton i ét område af fælleden, er det nemt for politikerne fremover at tage flere bidder.

Man kan citere fra Naturstyrelsens hjemmeside:
"Amager Fælled, som tidligere blev brugt som militært øvelsesareal, er nu et fredet område, med masser
af natur- og dyreoplevelser for alle. Amager Fælled udgør i dag 223 ha. Søer samt enge og moser på Amager Fælled er beskyttet af Naturbeskyttelsesloven § 3 og 16. Skovarealerne har Fredsskovsstatus".
Københavns politikere besidder så åbenbart en viden vedrørende naturområder, der overtrumfer fagfolk fra Naturstyrelsen. For politikerne har vurderet,

at fredningen var en fejl, som uden diskussion kan ophæves.

Jeg har vanskeligt ved at se forskellen mellem Bolosonaros politik med at fælde den brasilianske regnskov på den ene side og de folkevalgte københavnske politikeres på den anden side. Samtidig er det umanerlig dyrt at gøre området bygbart, grundet det store indhold af forurenende stoffer og dårlige funderingsforhold.
Det er ikke kun os, der betaler prisen. De næste mange generationer må leve med en by, der bliver grimmere og mindre attraktiv på grund af de af os valgte politikeres beslutninger. Der er kommunalvalg om et år. Beslutningen om at nedlægge vores bys grønne områder, håber jeg får konsekvenser for dem der har bestemt det.

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Sunesen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1431

INDSENDT AF
Vibeke Sunesen

BY
Præstø

POSTNR.
4720

ADRESSE
Fyrrevænget 5

HØRINGSSVAR
Vi kan ikke være bekendt at behandle naturen med byggeri, hvor der er så stor mangfoldighed, med sjældne fredede dyr , så tæt på København s centrum . Byen har brug for luft, mennesker brug for natur og dyrerne har deres hjem der. Det vil være bedre for alle hvis nye boliger kommer lidt væk fra centrum , så der ikke skal så meget trafik ind til København og Amager. Sikker på andre har det som jeg , jeg nyder udsigten over Amager Fælled hver gang jeg kører over Broen fra Avedøre Holme . Håber den flotte udsigt vedbliver.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Heering

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1430

INDSENDT AF
Kirsten Heering

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Thorupgrd Allé 26

HØRINGSSVAR

Stop alle planer om at bebygge Københavns vilde naturperle Amager Fælled!

Visse politiker omtaler byggeplanerne som et lille frimærke af fælleden, men realiteterne er, at I vil placere en kæmpebebyggelse midt i Københavns helt unikke vilde natur. En bebyggelse svarende til den samlede befolkning i hele 5 danske byer som f.eks. Rynkeby, Nødebo, Gudhjem, Møgeltønder og Hasselager.

Hvordan nogen overhovedet kan tro, som I beskriver, at det vil øge Amager Fælleds biodiversitet, går over min forstand. I vil jo tage en kæmpestor bid af vores i forvejen meget eftertragtede lille grønne vilde åndehul.

Kære Bystyre tænk dog visionært. København kan virkelig blive en helt unik hovedstad, hvis I har mod og hjerte til at bevare den sammenhængende og ægte vilde bynære natur på Amager Fælled i sin helhed.

Det påtænkte byggeri vil totalt smadre det vilde og unikke. Det der gør Amager Fælled unik som bynær vild natur, er netop at hele området er afgrænset, som en uforstyrret ø midt i byen, omkranset af veje, uden permanent bebyggelse og uden oplyste og asfalterede cykelstier.

Hvis kommunen vil leve op til sine egne klimamål og ønsker om at øge biodiversiteten, etablerer I i stedet faunapassager, så Amager Fælled og Kalvebod Fælled bliver forbundet, til gavn for både padder, pattedyr, vilde planter og blomster, insekter, fugle og alt det andet, som en vild natur automatisk rummer, hvis den får fred og ikke bebygges.

Corona-tiden har i ekstra omfang vist, hvor stort et behov storbyens beboere har for at kunne komme ud i naturen. Dette behov vil øges jo flere huse, der bygges i hovedstaden.

At placere en kæmpe by på Lærkesletten vil ødelægge den unikke vilde bynære natur, som alle uanset samfundslag og aldre, nu og fremover kan nyde, lære af og restituere sig i .

Jeres planlagte byggeri på Lærkesletten vil, uanset om det bygges i træ eller beton, desuden ulovligt

ødelægge habitater for totalt fredede og rødlistede arter. Kommunen vil dermed forsynde sig mod EU-forpligtigelser til at bevare levesteder for de truede og rødlistede arter

Når medlem af Teknik og Miljøudvalget i København for socialdemokraterne, Marcus Vesterager, i en TV2/Lorry udsendelse den 12. oktober 2020 klokken 18.30 siger, at hvis høringssvaret vedrører, om man kan rykke en sti en lille bitte smule, så vi kan undgå en busk, så kan man blive hørt. Videre siger han, at hvis "høringssvaret vedrører det helt store, som at stoppe byggeriet, så er det nok ikke det, vi kommer til at følge."

Med sådan et udsagn kommer man som borger i København, til at føle sig rigtig meget til grin!

Så vidt jeg kan se, er der ingen af de over 1300 høringssvar, der omhandler et lille bitte ønske om at flytte en sti. Stort set alle høringssvar viser, at vi som borgere ønsker, at alle tanker om byggeri på Lærkesletten helt skal stoppes.

Vi borgere vil gerne høres, som I reklamerer om, at vi kan blive, og der er ingen tvivl om, at langt de fleste høringsvar indeholder et ønske om total stop af byggeri og friholdelse af vores sparsomme vilde og unikke bynære natur i sin helhed på Amager Fælled.

Forstå dog, at vi er rigtigt mange, som totalt forkaster lokalplanforslaget i sin helhed, fordi det fuldstændigt vil ødelægge og dræbe en stor del af Københavns sparsomme, unike og bevaringsværdig vilde natur, der indeholder en hel unik biodiversitet for en storby.

Tænk visionært og skab en storby, hvor der også er plads til grønne åndehuller af betydning for både mennesker og biodiversitet.

Svar til: 2019-0020165 af: Emilie Stepien

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1429

INDSENDT AF
Emilie Stepien

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Roskildevej 51, 2. lejlighed 23

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod bebyggelse på Amager Fælled. Det er en af de få muligheder for at komme ud og opleve naturen når man er bosat i København, og desuden et habitat for både fugle, amfibier, insekter og diverse plantearter. Det ville være ærgeligt at miste den smule natur der er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Magnus Kampmann

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1428

INDSENDT AF
Magnus Kampmann

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 142

HØRINGSSVAR
Nu må hykleriet ophøre. Aldrig før har vi haft så lidt natur i Danmark. Aldrig før har så mange dyr, insekter og planter været truet eller er ligefrem uddøde herhjemme. Alligevel tillader vi os, at pege fingre af gud og hver land uden for vores lille smørhul. Vi I Danmark burde netop, qua vores oplyste sind, være reaktionære når det gælder bevarelse og genetablering af vild natur. Vi står midt i en verdensomspændende menneskeskabt naturkatastrofe. På trods af det, fortsætter vi med at spille russisk roulette - bl.a med absurde affredninger af fredet natur. Det bliver et nej tak herfra til mere byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Hansen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1427

INDSENDT AF
Jesper Hansen

BY
Faxe

POSTNR.
4640

ADRESSE
Lergårdsvej 45

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges mere på fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Janne Hansen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1426

INDSENDT AF
Janne Hansen

BY
Faxe

POSTNR.
4640

ADRESSE
Lergårdsvej 45

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled og Danhostel.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Friis larsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1425

INDSENDT AF
Jette Friis larsen

BY
Rønne

POSTNR.
3700

ADRESSE
Søndergade 13

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges mere på fællen. Tænk at København kan bryste sig af at have sådan et skønt naturområde lige midt i city. Her er sjædne dyr/ plantearter som vil være truet hvis Lærkesletten bebygges. Trafikalt, vil det også belaste området da Ørestaden er fyldt Max op. Vi skal passe på vores natur og må derfor også bygge andet steds.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Berendt

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1424

INDSENDT AF
Birgitte Berendt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 139D

HØRINGSSVAR

Som borger i København er jeg rystet og selvfølgelig skal Amager Fælled som naturområde bevares i sin nuværende helhed samt fredes endnu engang. Tænk på hvad vi efterlader vores børn og kommende generationer. Beton og mere boligbyggeri, giver ikke værdi på den lange bane.

Hvis der bliver bygget på Lærkesletten vil der være mange sjældne dyre- og plantearter, som tydeligvis vil være truet på deres eksistens. Der er rigtig mange der gør brug af fælleden i sin dagligdag. Hvorfor bebygge smuk natur, det er uforståeligt.

Det foreslåede byggeri vil være en katastrofe for fælleden, byggeriet er så kæmpe stort, at det vil sætte et gigantisk fodaftryk på fælleden og det vil belaste de dyr og planter som er der idag. Bare tænk på den trafik der vil følge med. Det er til at blive helt trist over.

Politikerne vil gerne have, at København skal være en grøn by, hvorfor gør man så det modsatte? Det er direkte pinligt, at man slår sig op, som en grøn by og så gør det stik modsatte. Jeg forstår ikke, at man har valgt at affrede området og at man overhovedet kan finde på at gøre det pga økonomi. København skal have fokus på natur og bæredygtighed og ikke det modsatte. Der er altid en anden løsning men, at bebygge smuk natur er IKKE en løsning.

Så kort og godt.. STOP BYGGERI PÅ FÆLLEDEN OG LAD NATUREN VÆRE OG LAD DYRENE BEVARE DERES HJEM.

Svar til: 2019-0020165 af: John Mortensen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1423

INDSENDT AF
John Mortensen

BY
Kirke Hyllinge

POSTNR.
4070

ADRESSE
Fasanvej 3

HØRINGSSVAR

Lærkesletten på Amager Fælled rummer et naturområde med vild natur. En natur med hjemhørende arter, som i den grad er truet af menneskets byggetrang. At vild natur giver glæde for børn og vokse, så man ikke mindst efter pandemien, hvor folk valfartede til naturområder. Så skån den lille naturplet og destruer ikke den vilde natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Møberg Larsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1422

INDSENDT AF
Rasmus Møberg Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 10

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Som beboer på det nordlige Amager gennem snart 10 år har jeg haft så mange dejlige gåture, løbeture, cykelture og sanketure i Amager og Kalvebod Fælled. Vandrehjemmet i det navngivne Vejlandskvarter har altid ligget i vejen, men har ikke forstyrret mere da det ikke er for højt. At bygge højere i det foreslåede område vil forstyrre vidden, højden og friheden der findes i den sydlige halvdel af Amager Fælled. Mine ture derude vil ikke være de samme.

Godkend venligst ikke projektet om bebyggelse i Vejlandskvarteret.

Mvh.,
Rasmus Møberg Larsen

Svar til: 2019-0020165 af: Lonnie Andersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1421

INDSENDT AF
Lonnie Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 20

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeri på amagerfælled og på stejlepladsen

Kære borgerrepræsentanter

Det klinger hult når i gang på gang toner frem med at København skal være en grøn by, når i med den anden hånd inddrager byens grønne områder til byggeri.

Det er mig en gåde hvorfor i ønsker at bygge flere boliger på Amager når der er et utal af ledige boliger i Ørestaden, på stranden og lige over på den anden side masser af ledige boliger i Sydhavnen, -det begynder at ligne årene før sidste krise.

Så er begrundelsen i giver at det skal finansiere den kommende Metro, men det kan da ikke være helt korrekt, jeg tænker hvis man kikker lidt i kommunekassen må den da bugne ganske betragtelig med alle de nye skatteborgere der er kommet til byen.

Lad nu det lille grønne område ligge til glæde for københavnerne og naturen, så vi stadig har en lille chance for at trække ren luft i lungerne, jeg har godt nok hørt det skal være et bilfrit område -det har vi forsøgt en gang det lykkedes heller ikke, Ørestaden

Tænksom hilsen

Svar til: 2019-0020165 af: Saso Nedelkovski

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1420

INDSENDT AF
Saso Nedelkovski

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bellakvarter Projektselskab A/S

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Center Boulevard 5

HØRINGSSVAR

Hermed indsendes høringssvar fra Bellakvarter Projektselskab A/S.

Høringssvaret fremgår af vedhæftede dokument, herunder notat udarbejdet af Rambøll vedr. de trafikale forhold.

Vi står til rådighed, såfremt der er spørgsmål til det indsendte høringssvar.

Bellakvarter

Bellakvarter Projektselskab A/S
Center Boulevard 5
2300 København S
CVR/EAN: 36 95 02 77

www.bellakvarter.dk

Område for Byplanlægning
Njalsgade 13
Postboks 348
1503 København V

København, den 19. oktober 2020

Høringssvar vedr. Vejlands Kvarter – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Kommune har sendt lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter for Vejlands Kvarter i høring. Planforslagene skal muliggøre et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker nord for Vejlands Allé.

Bellakvarter Projektselskab A/S, der står bag udviklingen af Bellakvarter, har bedt Rambøll om at vurdere de trafikale forhold i planforslagene. Allerede i dag ses der ofte afviklingsmæssige problemer i og omkring krydset Center Boulevard/Vejlands Allé. Rambøll er derfor blevet bedt om at vurdere, om planforslagene i tilstrækkelig grad håndterer de trafikale forhold ved en øget trafik i området.

Rambøll har udarbejdet vedhæftede notat af d. 6. oktober 2020, der indgår som en del af dette høringssvar. I notatet peger Rambøll på flere kritiske forhold:

1. Rambøll fremhæver først og fremmest, at planforslagene ikke indeholder tilstrækkelig belysning af, hvordan trafikken i området hensigtsmæssigt kan afvikles. Vi gør indsigelse i den anledning, da vi finder det uhensigtsmæssigt at vedtage en lokalplan før der foreligger en grundig analyse af trafikkens afvikling – et synspunkt, der understreges af, at der allerede i dag – før ny bebyggelse forøger trafikbelastningen – kan opleves afviklingsmæssige problemer i området.

2. Dernæst konkluderer Rambøll, at de trafikmængder, der ligger til grund for planforslagene, er underdimensionerede. Se uddybning i vedhæftede notat fra Rambøll. Også af denne grund gør vi indsigelse, da det er afgørende for både Bellakvarter og det nye Vejlands Kvarter, at der etableres ordentlige trafikale forhold baseret på korrekte analyser af den fremtidige trafikbelastning.

Kombinationen af ovenstående forhold kan meget vel resultere i, at trafikafviklingen i området forværres, med trafikale afviklingsproblemer til følge på de omkringliggende veje og fra de omkringliggende områder. Dette vil bl.a. betyde, at trafikafviklingen fra Bellakvarter forringes, særligt ved krydset Center Boulevard/Vejlands Allé samt i området mod Center Boulevard.

Inden vedtagelse af lokalplanen bør Københavns Kommune sikre rettidig omhu og gennemføre en trafikanalyse, der medtager alle trafikale bidrag – både fra eksisterende områder og kendte / planlagte, men endnu ikke gennemførte udviklingsområder – der har indflydelse på trafikken på Vejlands Allé og Center Boulevard. Herudover bør Københavns Kommune undersøge, hvilke tiltag der er nødvendige i krydset Center Boulevard/Vejlands Allé samt på Vejlands Allé, for at sikre en tilfredsstillende trafikafvikling i området, der som minimum ikke er ringere end situationen i dag.

Bellakvarter Projektselskab A/S
Center Boulevard 5
2300 København S
CVR/EAN: 36 95 02 77

www.bellakvarter.dk

De foreslåede tiltag i udbygningsaftalen vurderes ikke tilstrækkelige og vil ikke sikre en hensigtsmæssig trafikafvikling i området på sigt. Dette fremgår af undersøgelserne fra Cowi og Via Trafik samt af redegørelse fra Rambøll i vedhæftede notat.

Vi står naturligvis til rådighed hvis der er afklarende spørgsmål til det fremsendte eller hvis der er behov for en nærmere dialog vedr. indholdet i det fremsendte høringssvar.

Med venlig hilsen

Bellakvarter Projektselskab A/S

Mette Kapsch, direktør

TRANSPORT

NOTAT

Projektnavn	**Bellakvarter byudvikling**
Projektnr.	**1100031254**
Kunde	**Bellakvarter Projektselskab A/S**
Version	**1**
Til	**Bellakvarter Projektselskab A/S**
Fra	**Rambøll Mobilitetsplanlægning**

Udarbejdet af	**LRT**
Kontrolleret af	**MAVG**
Godkendt af	**LRT**

Dato 06-10-2020

1 Trafik i forbindelse med Vejlands Kvarter

Københavns Kommune har udsendt lokalplanforslag for Vejlands Kvarter i høring. Lokalplanen omfatter et nyt boligområde på omkring 200.000 etagemeter nord for Vejlands Allé på Amager.

Bellakvarter Projektselskab A/S, der udvikler Bellakvarter, har bedt Rambøll vurdere de trafikale beskrivelser i lokalplanforslaget, da man allerede i dag ser afviklingsmæssige problemer i og omkring krydset, ligesom man er usikre på, om lokalplanen i tilstrækkelig grad håndterer disse problemer. Vurderingen sker på baggrund af de baggrundsnotater om trafikforhold, som er vedlagt lokalplanforslaget:

- Stejlepladsen og Vejlands Kvarter - Vurdering af trafikafvikling, maj 2020, Via Trafik
- Vejlands kvarter – trafik og parkering, maj 2020, COWI
- Vejlands kvarter – afværgeforanstaltninger, udateret, COWI

Rambøll
Hannemanns Allé 53
DK-2300 København S

T +45 5161 1000
F +45 5161 1001
https://dk.ramboll.com

2 Sammenfatning og anbefalinger

Overordnet set giver de trafikale notater anledning til kritik i forhold til to problemstillinger:

1. Underestimerede trafikmængder
2. Utilstrækkelig belysning af, hvordan trafikken kan afvikles

2.1 Underestimerede trafikmængder

Trafikmængderne der indgår i kapacitetsvurderingerne vurderes at være underestimerede. Dette gælder både i de estimerede trafikmængder til og fra Vejlands Kvarter og fra de omgivende byområder i Ørestad, herunder til og fra Bellakvarter.

Bilejerskabet vurderes at kunne holdes på ca. halvdelen af det eksisterende gennemsnitlige bilejerskab i Københavns Kommune, men det kollektive net ses

Rambøll Danmark A/S
CVR NR. 35128417

Medlem af FRI

ikke at understøtte en bilfri bydel. Der er derfor en stor risiko for, at bilejerskabet og dermed trafikmængderne overstiger beregningerne, der ligger til grund for kapacitetsberegningerne.

Med et utilstrækkeligt trafikalt grundlag er det ikke muligt at vurdere de trafikale konsekvenser til fulde og dermed risikeres sammenbrud i trafikken generelt i området, herunder både på Vejlands Allé og Center Boulevard. Det vil også få store konsekvenser for trafikafviklingen i forbindelse med Bellakvarter.

2.2 Utilstrækkelig belysning af, hvordan trafikken kan afvikles

Der er fundet tre relevante baggrundsnotater til lokalplanen, som nævnt ovenfor. Blandt notaterne er to uafhængige analyser fra hhv. Via Trafik og Cowi, der begge tydeligt viser, at den nuværende udformning af krydset Vejlands Allé/Center Boulevard ikke vil kunne afvikle trafikken til og fra Vejlands Kvarter. Disse konklusioner sker på baggrund af en anslået fremtidig trafikmængde, som der kan stilles spørgsmålstegn ved jf. afsnit 2.1.

Det tredje notat, der er udarbejdet af Cowi, beskriver mulige afværgeforanstaltninger, hvor der peges på en række mindre justeringer af krydset Vejlands Allé/Center Boulevard, der vil kunne medvirke til at reducere de afviklingsmæssige problemer. Notatet beskriver dog hverken de forventede problemer eller effekterne ved de anbefalede afværgeforanstaltninger i detaljer. Generelt giver notatet ingen klare svar, og det vurderes at tiltagene kun vil have yderst begrænset effekt på trafikafviklingen. Afværgeforanstaltninger repræsenterer således mere enkle og billige hensigter, frem for egentlige løsninger.

Overordnet set indeholder lokalplanen og de trafikale baggrundsnotater ikke svar på, hvordan de forventede trafikale problemer løses. Dette vurderes at være en klar mangel, og beskrivelserne indeholder heller ikke nogen tro på, at løsningen umiddelbart vil kunne findes. Derfor vil det være yderst problematisk for trafikafviklingen på hele den berørte del af Amager, hvis lokalplanen vedtages i sin nuværende form. Etablering af Vejlands Kvarter vil skabe massive afviklingsproblemer på både Vejlands Allé og Center Boulevard, der er de to vigtigste trafikårer i området, og de to eneste adgangsveje til motorvejsnettet.

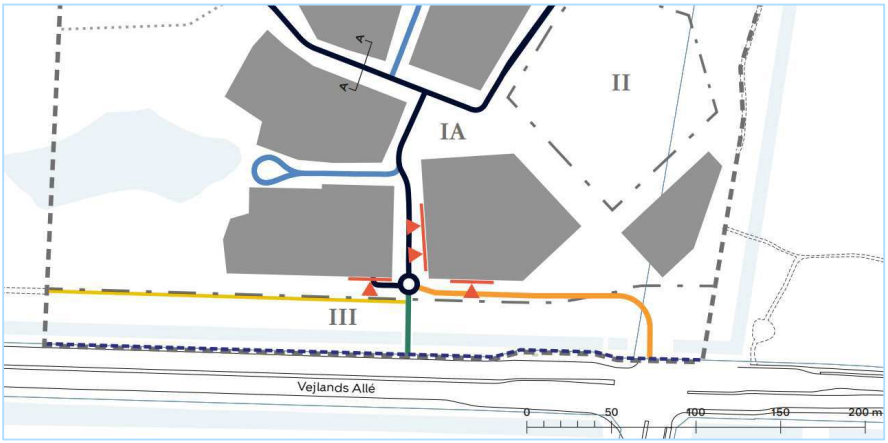
2.3 Anbefalinger

Inden vedtagelse af lokalplanen bør man udvise rettidig omhu og sikre, at:

- Der er gennemført en trafikanalyse, der medtager alle trafikale bidrag fra både eksisterende områder og kendte udviklingsområder, der kan have indflydelse på trafikken på Vejlands Allé
- Der er beskrevet en udformning af krydset Vejlands Allé/Center Boulevard, der sikrer en tilfredsstillende trafikafvikling, der ikke er ringere end i dagens situation

3 Vejlands Kvarter - trafikbelastning

Området tænkes primært trafikbetjent via det eksisterende signalregulerede kryds Vejlands Allé/Center Boulevard (vist med orange på nedenstående kort), der også betjener en stor del af trafikken i Ørestad og Bellakvarter syd for Vejlands Allé. Dette kryds suppleres med en udkørsel til Vejlands Allé længere mod vest (vist med grøn på nedenstående kort), der giver mulighed for at svinge til højre ud fra området.



Figur 1. Udsnit af "Kort 3a – Veje" fra lokalplanforslaget.

3.1 Lokalplanens beskrivelser

Ses der på lokalplanen, står der bl.a. på side 7:

Krydset ved Vejlands Allé vil blive belastet med trafikken fra lokalplanområdet. Bygherre har udarbejdet en trafikanalyse, der viser, at signalet ved Vejlands Allé er udfordret på kapacitet. Ved udbygningen af lokalplanområdet vil der være behov for at optimere signalet især for at imødekomme udfordringen i myldretiden. Det betyder bl.a. at der kan blive 400 m kø af venstresvingende bilister for at komme ind i lokalplanområdet om eftermiddagen. Tilsvarende er vejgrenen fra Center Boulevard på nuværende tidspunkt ikke indrettet til at kunne håndtere den øgede ligeudkørende trafik ind i området. Generelt vil udbygningen af lokalplanområdet betyde en forringelse af fremkommeligheden på Vejlands Allé. For at imødegå denne problematik er der indgået en frivillig udbygningsaftale med bygherre omkring krydset som skal afhjælpe de trafikale udfordringer, der er afstedkommet af den muliggjorte byudvikling i lokalplanen, jf. afsnit om udbygningsaftale. Den generelle byudvikling omkring Vejlands Allé og strækningen ind mod København, vil medføre øget forsinkelse og kødannelse på strækningen, særligt i myldretiden.

Dette er en tydelig indikation af, at den nye byudvikling forventes at medføre trafikale problemer. Der henvises i teksten til afsnittet om udbygningsaftale. Her står der bl.a.:

Ved aftalen forpligter grundejer sig til at etablere følgende anlæg, som følge af lokalplanen:

Optimering af krydset Vejlands Allé/Center Boulevard;

- *På vejgrenen Center Boulevard, omdannes det ene af de to venstresvingsspor til et ligeudspor.*
- *På vejgrenen Vejlands Allé vest forlænges venstresvingsbanen til ca. 300 m.*
- *Signalet i krydset justeres, så der bliver fuld trafikstyring i alle vejgrene.*

Der er ellers ikke beskrevet væsentlige forhold om trafikken i krydset Vejlands Allé/Center Boulevard. Der er således heller ikke beskrivelser af, hvor store trafikale problemer der forventes, eller i hvor høj grad den foreslåede udbygningsaftale medvirker til at løse dem. Der savnes derfor en samlet konsekvensbeskrivelse af forslagets indvirkning på trafikken herunder også fx for Bellakvarter.

Som bilag til lokalplanforslaget findes en række baggrundsnotater med analyser og undersøgelser, der understøtter forslaget. I forhold til trafikafviklingen vurderes tre af disse at have interesse. Det er:

- Stejlepladsen og Vejlands Kvarter - Vurdering af trafikafvikling, maj 2020, Via Trafik
- Vejlands kvarter – trafik og parkering, maj 2020, COWI
- Vejlands kvarter – afværgeforanstaltninger, udateret, COWI

I det følgende ses der på konklusionerne i de tre notater samt lokalplanforslagets miljøkonsekvensrapport for at vurdere, om der her gives tydeligere svar på, hvorvidt den foreslåede trafikløsning forventes at kunne løse de beskrevne problemer.

4 Indhold i baggrundsnotater

De tre baggrundsnotater behandler alle de trafikale forhold omkring Vejlands Kvarter. Notaternes indhold beskrives ikke detaljeret, men der ses på de forhold, der omhandler trafikafviklingen i og omkring krydset Vejlands Allé/Center Boulevard.

De to første notater beskriver begge den overordnede trafikbelastning som følge af etableringen af Vejlands Kvarter, mens det tredje beskriver mulige afværgeforanstaltninger.

4.1 Stejlepladsen og Vejlands Kvarter - Vurdering af trafikafvikling

Dette notat er udarbejdet af Via Trafik i maj 2020 for By & Havn, der jf. notatet:

… planlægger udbygning af Vejlands Kvarter og Stejlepladsen, og har bedt Via Trafik om at vurdere disse udviklingsprojekters påvirkning på trængslen og trafikafviklingen på de nærtliggende veje og trafikkorridorer, primært Vejlands Allé, Sjællandsbroen og Sydhavnsgade.

Notatet indeholder trafiksimuleringer af trafikken for et basisscenarie og to fremtidsscenerier med lidt forskellige trafikale løsninger indarbejdet. Scenarierne er:

- *Basis 2019: Nuværende vejnet med 2019 trafik.*
- *Sce 3: Vejnet udbygget med forlænget venstresvingsbane på Sjællandsbroen mod Bådehavnsgade og ekstra kanaliseringsspor i krydset ved Vejlands Kvarter. Der er taget afsæt i trafikken i Basis scenariet samt ekstra biltrafik som følge af udbygning på Stejlepladsen, Vejlands Kvarter og på Trekantgrunden.*
- *Sce 4: Venstresvingbanen mod Bådehavnsgade er yderligere forlænget. Højreshunt fra Vejlands Kvarter mod vest på Vejlands Allé. Herudover ændret trafik ift. scenarie 3.*

I begge fremtidsscenarier arbejdes der bl.a. med en ekstra vognbane på Center Boulevard frem mod Vejlands Allé, så der i modsætning til i dag vil være to dedikerede venstresvingsbaner og en ligeudbane foruden den eksisterende højresvingsbane. Der ses ikke på en ekstra udkørsel til Vejlands Allé. Beregningerne tages således udgangspunkt i en optimeret situation, hvor vejanlægget er udbygget og optimeret til at kunne håndtere ekstra trafik. Alligevel viser beregningsresultaterne væsentlige forringelser af trafikafviklingen beskrevet ved middelforsinkelser, serviceniveau og kølængder i de berørte kryds.

	Morgen						Eftermiddag					
	2019		2035				2019		2035			
Vejlands Allé/Center Boulevard	Basis		Sce3		Sce4		Basis		Sce3		Sce4	
Forsinkelse [sek]	Sek	LOS	Sek	LOS	Sek	LOS	Sek	LOS	Sek	LOS	Sek	LOS
Center Boulevard S -> Vejlands Allé V	27	C	44	D	46	D	35	C	64	E	71	E
Center Boulevard S -> Vejlands Allé Ø	22	C	36	D	38	D	23	C	32	C	37	D
Center Boulevard S -> Vejlandskvarteret N	33	C	37	D	38	D	40	D	46	D	53	D
Vejlands Allé V -> Center Boulevard S	3	A	3	A	3	A	3	A	3	A	3	A
Vejlands Allé V -> Vejlands Allé Ø	22	C	27	C	27	C	23	C	49	D	58	D
Vejlands Allé V -> Vejlandskvarteret N	42	D	46	D	48	D	31	C	67	E	122	F
Vejlands Allé Ø -> Center Boulevard S	167	F	86	E	87	E	33	C	43	D	48	D
Vejlands Allé Ø -> Vejlands Allé V	56	D	69	E	74	E	20	B	39	D	46	D
Vejlands Allé Ø -> Vejlandskvarteret N	44	D	62	E	68	E	14	B	33	C	43	D
Vejlandskvarteret N -> Center Boulevard S	46	D	257	F	249	F	30	C	149	F	103	F
Vejlandskvarteret N -> Vejlands Allé V	49	D	260	F	244	F	36	D	150	F	109	F
Vejlandskvarteret N -> Vejlands Allé Ø	56	D	203	F	229	F	24	C	124	F	100	E
Hele krydset	49	D	64	E	75	E	22	C	50	D	55	D

Figur 2. Tabel 6: Serviceniveau for kryds 1 – Vejlands Allé/Center Boulevard, fra Via Trafiks notat.

Forsinkelser er anført med et serviceniveau (LOS = Level Of Service) fra A til F, som har følgende fortolkning:

A	Næsten ingen forsinkelse
B	Begyndende forsinkelse
C	Ringe forsinkelse
D	Nogen forsinkelse
E	Stor forsinkelse
F	Meget stor forsinkelse (sammenbrud)

Serviceniveauerne A-C er normalt accepterede uden, at der er behov for forbedringer, mens niveauerne D-F ikke bør accepteres i forbindelse med permanente trafikreguleringer.

Ses der på resultaterne, er det tydeligt, at krydset allerede i dag er på grænsen til at kunne afvikle trafikken på acceptabel vis, hvilket også er tydeligt på stedet, hvor det er let at observere lange kødannelser i myldretiderne. Dette ses også af kølængderne, som vist i figur 3.

	Morgen						Eftermiddag					
	2019		2035				2019		2035			
Vejlands Allé/Center Boulevard	Basis		Sce3		Sce4		Basis		Sce3		Sce4	
Kølængde [m]	Max	Gns	Max	Gns	Max	Gns	Max	Gns	Max	Gns	Max	Gns
DanHostel N, højre+ligeud (+vensre i basis)	44	2	419	38	365	45	16	1	186	13	106	5
Danhostel N, venstre			375	28	408	51			186	7	105	5
Vejlands Allé Ø, højre	17	0	49	5	185	8	12	0	98	5	273	18
Vejlands Allé Ø, ligeud	639	114	463	123	456	141	115	13	209	30	304	43
Vejlands Allé Ø, venstre	644	128	411	45	418	42	62	7	74	9	78	9
Center Boulevard S, højre			108	15	119	15			133	6	136	6
Center Boulevard S, Ligeud (højre i basis)	77	8	48	2	34	3	77	5	54	2	137	6
Center Boulevard S, venstre (+ligeud i basis)	82	10	111	17	128	18	114	18	160	34	172	42
Vejlands Allé V, ligeud	83	10	108	14	114	14	136	19	291	50	352	68
Vejlands Allé V, venstre	21	0	35	2	42	3	31	1	147	8	352	53

Figur 3. Tabel 7: Gennemsnitlige og maksimale kølængder for kryds 1 – Vejlands Allé/Center Boulevard, fra Via Trafiks notat.

Via Trafik konkluderer, at:

Generelt medfører trafikstigningerne at serviceniveauet i krydset som helhed reduceres fra D til E om morgenen, og fra C til D om eftermiddagen.

Krydset tilbyder dermed ikke en acceptabel trafikafvikling.

4.2 Vejlands kvarter – trafik og parkering

Dette notat er udarbejdet af COWI i maj 2020 for Vejlands Kvarteret P/S og beskriver projektets trafik- og parkeringsforhold. I notatet afprøves forskellige scenarier baseret på forskellige grader af bilfrihed i Vejlands Kvarter. Samtidig introduceres løsningen med en ekstra udkørsel til Vejlands Allé vest for Center Boulevard.

Der ses på følgende scenarier:

- Scenarie A: 9.470 bilture i døgnet til/fra Vejlands Kvarter
- Scenarie B: 4.570 bilture i døgnet til/fra Vejlands Kvarter
- Scenarie C: 5.525 bilture i døgnet til/fra Vejlands Kvarter

Resultaterne af de trafikale beregninger for krydset Vejlands Allé/Center Boulevard viser tydeligt, at trafikafviklingen er problematisk, uanset hvilken grad af bilfrihed der arbejdes med. Selvom den ekstra udkørsel til Vejlands Allé aflaster krydset lidt, så det ikke nok til at sikre en tilfredsstillende trafikafvikling.

Figur 4 og 5 viser resultaterne af COWI's beregninger.

Vejgren + kørespor		Basis situation	Scenarie A		Scenarie B		Scenarie C	
			Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud	Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud	Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud
Vejlands Allé vest	V	D	F	F	F	F	F	F
	L	C	C	C	C	C	C	C
	L	C	C	C	C	C	C	C
	H	A	A	A	A	A	A	A
Vejlands Allé øst	V	F	F	F	F	F	F	F
	L	D	D	D	D	D	D	D
	L	D	D	D	D	D	D	D
	H	B	B	B	B	B	B	B
Center Boulevard	V	C	E	E	E	D	E	D
	V	C	E	E	E	D	E	D
	L	C	C	C	C	C	C	C
	H	B	B	B	B	B	B	B
Vejlands Kvarter	V	C	D	D	D	D	D	D
	LH		F	F	F	D	F	D

Figur 4. Tabel 4: Serviceniveau for signalanlægget Vejlands Allé / Center Boulevard / Vejlands Kvarter i morgenspidstime for basissituation og forskellige scenarier, fra COWI's notat.

Vejgren + kørespor		Basis situation	Scenarie A		Scenarie B		Scenarie C	
			Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud	Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud	Signal-anlæg	Signal-anlæg + højre ud
Vejlands Allé vest	V	C	F	F	F	F	F	F
	L	C	C	C	C	C	C	C
	L	C	C	C	C	C	C	C
	H	C	C	C	C	C	C	C
Vejlands Allé øst	V	D	D	D	D	D	D	D
	L	C	C	C	C	C	C	C
	L	C	C	C	C	C	C	C
	H	B	B	B	B	B	B	B
Center Boulevard	V	D	F	D	F	D	E	D
	V	D	F	D	F	D	E	D
	L	C	C	C	C	C	C	C
	H	B	B	B	B	B	B	B
Vejlands Kvarter	V	C	C	C	C	C	C	C
	LH		C	C	C	C	C	C

Figur 5. Tabel 5: Serviceniveau for signalanlægget Vejlands Allé / Center Boulevard / Vejlands Kvarter i eftermiddagsspidstime for basissituation og forskellige scenarier, fra COWI's notat.

De angivne serviceniveauer skal tolkes som beskrevet i afsnit 4.1.

Om morgenen ses store afviklingsmæssige problemer, mens trafikken bedre kan afvikles om eftermiddagen. COWI konkluderer følgende:

Med udgangspunkt i forudsætningen om, at der ikke ændres i grøntiden for Vejlands Allé vil signalanlægget i spidstimerne ikke kunne afvikle trafikken, hverken morgen eller eftermiddag.

I alle tre scenarier vil der være afviklingsproblemer for venstresvingere fra Center Boulevard. Her vil belastningsgraden være over de anbefalede 0,8 som er grænsen for, hvornår der begynder at være kapacitetsproblemer / sammenbrud. Belastningsgraden kan reduceres i scenarie B og C til under 0,8 for venstresvinget på Center Boulevard såfremt der etableres en ekstra udkørsel for højresvingende trafikanter fra Vejlands Kvarter ved en ekstra udkørsel via minirundkørsel.

Trafikken fra Vejlands Kvarter skal afvikles i krydset ved Vejlands Allé/Center Boulevard. Med de angivne trafikmængder vil trafikken ikke kunne afvikles i det ene kryds uden ombygninger af krydset og uden væsentlige afviklingsproblemer i krydset. Det skal nævnes, at det har været en forudsætning, at der ikke er ændret på grøntiderne for trafikken på Vejlands Allé.

Der er som supplement arbejdet med en løsning, hvor der er en supplerende udkørsel (højre ud) til Vejlands Allé vest for krydset.

Trafikken til den nye bydel vil også have indflydelse på den nuværende trafik på Vejlands Allé. I alle tre scenarier, vil der være tilbagestuvning af biler i venstresvingsbanerne hen mod Vejlands Kvarter, hvor køerne vil stuve tilbage til det ene ligeudspor og dermed reducere kapaciteten på Vejlands Allé.

I alle tre scenarier vil der om morgenen, se tabel 4, være afviklingsproblemer for venstresvingere fra Vejlands Allé og fra Center Boulevard samt trafik ud fra Vejlands Kvarter. Trafikafviklingen kan forbedres i scenarie B og C for venstresvinget på Center Boulevard såfremt der etableres en ekstra udkørsel for højresvingende trafikanter fra Vejlands Kvarter ved en ekstra udkørsel til Vejlands Allé.

Det må også på baggrund af denne undersøgelse konkluderes, at trafikken i det eksisterende kryds ikke vil kunne afvikles tilfredsstillende, når trafikken til og fra Vejlands Kvarter tilføres den allerede eksisterende trafik.

4.2.1 Vurdering af trafikmængder fra Vejlands Kvarter

I miljøkonsekvensrapporten refereres der til COWI's scenarie C, som det scenarie, der arbejdes ud fra:

Til beregning af bilture er der anvendt samme turrate (ture/dag) til boliger for både almindelige boliger, studieboliger og plejeboliger. Der er taget udgangspunkt i, i alt 2.159 boliger og turraten er fastlagt til 1,74 bilture pr. bolig.

Der er dog stor forskel på de trafikmængder, der genereres med en turrate på 2,5 for lejligheder i forstadsområder (Miljøstyrelsens turrater), og den anvendte turrate på 1,74. Ved den høje turrate vil området generere 9.470 ture i stedet for 5.525 ture, dvs. knap 60% mere trafik.

Ved den lave turrate tages der udgangspunkt i, at der forventes et lavt bilejerskab i byudviklingsområdet. Dette understøttes af et lavt antal parkeringspladser i området:

Af 687 parkeringspladser er 601 af pladserne fastlagt til boligformål. Det svarer til:

- *at ca. 28 % af boligerne kan have én parkeringsplads.*
- *at der teoretisk set ikke er parkeringsplads til ca. 1.555 boliger ud af 2.159 boliger.*

Såfremt den boligrelaterede parkering udnyttes, vil det betyde, at 601 boliger kan have egen bil, der kan parkeres i området. Et samlet biltal på 601 biler svarer ca. til 120 biler pr. 1000 indbyggere. Til sammenligning er:

- *bilejerskabet i Københavns Kommune ca. 250 biler pr. 1000 indbyggere.*
- *prognosen for 2025 ca. 183 biler pr. 1000 indbyggere.*
- *prognosen for 2035 ca. 169 biler pr. 1000 indbyggere*
- *prognosen for 2050 ca. 159 biler pr. 1000 indbyggere.*

Idet der er mulighed for dobbeltudnyttelse af nogle af parkeringspladserne, kan det i praksis betyde, at flere boliger kan have en bil.

Det er således forventet, at bilejerskabet i Vejlands Kvarter vil være ca. halvt så stor som det nuværende bilejerskab pr. 1.000 indbyggere i Københavns Kommune. Hvis dette skal kunne lade sig gøre for de kommende beboere i kvarteret, bør der være gode cykelstiforbindelser og god kollektiv betjening. Dette er særligt vigtigt for Vejlands Kvarter, der i modsætning til mange andre kvarterer i København ligger meget isoleret.

Ses der på projektforslaget vurderes cykelforbindelserne at være gode. Derimod vil der være relativt langt til gode kollektive forbindelser, som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten:

Området er beliggende lidt langt fra kollektiv trafik såsom S-tog og tog. Vejlands Kvarter er beliggende med en fugleflugtsafstand på ca. (se figur 1):

- *700-800 m til metrostationer (Bella Center og Sundby)*
- *1,6 km til Intercitytog/regionaltog (Ørestad St.)*
- *2,7 km til S-togs station (Sydhavnen)*

Ved Bellacentret kan der opnås forbindelse med buslinje 18, 34, 68 og 77, men dette vurderes dog ikke at være et tilstrækkeligt godt kollektivt grundlag til at understøtte et bilfrit kvarter.

Der er ikke angivet, hvorledes det vil håndhæves, at der ikke parkeres ureglementeret på gader og stier, hvor det kan være til gene og fare for øvrige trafikanter.

Dette giver derfor grund til at stille spørgsmålstegn ved de forventede trafikmængder fra Vejlands Kvarter, som vurderes at være underestimerede.

4.2.2 Vurdering af trafikmængder

Der regnes med en stigning i trafikken på 10 % over 10-15 år, hvilket vurderes at være undervurderet. Trafikmængderne fra de øvrige byudviklingsområder vurderes desuden at være højere end forudsat i baggrundsnotaterne. Heri fremskrives de eksisterende trafiktællinger med 10 %:

Til kapacitetsberegninger er der tillagt 10 % ekstra som "buffer" for usikkerhed i forudsætninger om f.eks. turrater, generel trafikstigning mm.

En buffer 10 % vurderes ikke at være tilstrækkelig til at indeholde de fremtidige trafikmængder der vil genereres af den fuldt udbyggede bydel i Ørestad herunder til og fra Bellakvarter, og der bør derfor laves genberegninger af trafikmængderne som grundlag for kapacitetsvurderingerne og efterfølgende opstilling af løsningsforslag.

4.3 Vejlands kvarter – afværgeforanstaltninger

Dette notat er også udarbejdet af COWI for Vejlands Kvarteret P/S. Notatet er udateret, men vurderes at være en opfølgning på det tidligere notat fra maj 2020. Notatet ses som et forsøg på at opstille afværgeforanstaltninger, der imødekommer og afhjælper de trafikafviklingsproblemer, som det tidligere notat beskrev for krydset Vejlands Allé/Center Boulevard. Indledningsvis opstilles nogle forudsætninger for notatet, hvor der bl.a. står:

Det bemærkes, at der allerede i dagens situation (2020) er mindre problemer med afvikling af trafikken på Vejlands Allé, og at der i kapacitetsvurderingerne, efter aftale med Københavns Kommune, ikke er medtaget byudvikling ved Bella Syd.

Det er uklart, hvad begrebet Bella Syd dækker over, men det tolkes her som værende en del af Bellakvarter. Uanset hvilken trafik der her tænkes på, så er det at være problematisk at udelade bidrag til den samlede trafik, når der er tale om vurdering af en worst case situation. Det kan give indtryk af, at man bevidst forsøger at minimere problemernes omfang.

Afværgeforanstaltningerne sigter mod at løse den samlede trafikafvikling i krydset, og notatet ender med at anbefale en samlet krydsombygning beskrevet ved:

En større ombygning af krydset bør ses i sammenhæng med den samlede by- og trafikudvikling i krydset, og skal ske under hensyntagen til de prioriteringer Københavns Kommune ønsker for trafikken i krydset.

Umiddelbart vurderes det, at krydset mest hensigtsmæssigt burde opbygges med følgende elementer:

A. Afkortet cykelsti på Center Boulevard.
B. Etablering af dobbelt venstresving fra Center Boulevard.
C. Længere venstresvingsspor på Vejlands Allé fra begge retninger.
D. Etablering af dobbelt venstresving fra Vejlands Allé Ø.
E. Signalregulering af højreshunt fra Vejlands Allé V.
F. Afkortet Cykelsti fra Vejlands Kvarter, da denne løsning i princippet kan afvikle højresvinget lettere. Både denne løsning og løsning med at føre cykelstien frem i krydset skal vurderes nærmere med hensyn til trafiksikkerhed og tryghed.

Der gives ikke noget effektvurdering af de enkelte idéer eller af det samlede forslag. Det er derfor vanskeligt at vurdere, hvor stor effekt, tiltagene vil have.

Det vurderes på baggrund af notatet, at der ikke er gennemført en konkret vurdering af, hvad der skal til for at løse de trafikale problemer. Man har derimod alene peget på simple forbedringstiltag, der er lette at implementere uden at skulle gennemføre en større ombygning af krydset Vejlands Allé/Center Boulevard.

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Daugaard

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1419

INDSENDT AF
Søren Daugaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 48, 3tv

HØRINGSSVAR

området bør bevares som naturområde på grund af den store mængde af forskellige og sjældne fugle og andre dyr. Området har meget stor betydning for fugletræk. Det skal og må være muligt at skaffe de penge byggeriet skal indbringe et andet sted. Mvh Søren Daugaard

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Aabyen Hyllegaard

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1418

INDSENDT AF
Eva Aabyen Hyllegaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kommunikationsmedarbejder

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundbygårdsvej, 51

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et helt unikt åndehul for dyr og mennesker i København. Lad os bevare den, som den ser ud nu. Hvis vi bygger et nyt kvarter på Amager Fælled med boliger, institutioner, butikker mm. så vil det kræve en infrastruktur med flere veje, mere transport og mere trafik - den skønne natur vil blive ødelagt, og det er uopretteligt. Og jeg er alvorligt bange for, at det med at "affrede" kan blive en tendens, så der snart ikke er andet end boliger på Amager - og i resten af København. Det må da være muligt at finde en anden løsning?!

Svar til: 2019-0020165 af: Merethe Jensen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1417

INDSENDT AF
Merethe Jensen

BY
København

POSTNR.
1451

ADRESSE
Larslejsstræde 11

HØRINGSSVAR
Gid planerne om Vejlands Kvarter må blive opgivet. Det er så dejligt at færdes på Amager Fælled. Her kan man få lidt fred, når byen bliver for larmende. Der er så smukt og spændende. Når man som jeg har boet mange år i København og ser Ørestadens massive betonby, mister man tiltroen til, at der kan bygges smukke og organiske bygninger, der ikke skæmmer hele området. (Ørestad er for mig at se et moderne mareridt, noget, der sikkert ser fint ud oppefra på arkitektens tegnebrædt, men når man så står nede på jorden fuldstændig omgivet af beton, ja så får jeg mest af alt lyst til at løbe så langt væk så hurtigt, jeg kan). Det er også værd at overveje, om der overhovedet er plads til flere trafikanter til og fra Amager.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Alexander Meier

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1416

INDSENDT AF
Jeppe Alexander Meier

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Forét ApS

BY
København V

POSTNR.
1575

ADRESSE
Ved Glyptoteket 6 kl.th

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare dette enestående naturområde.

Svar til: 2019-0020165 af: Walid

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1415

INDSENDT AF
Walid

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hjulmagerstien

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Amager fællede. Vi skal bevare naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Pedersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1414

INDSENDT AF
Tine Pedersen

BY
Aalborg

POSTNR.
9210

ADRESSE
Ådalsvej 26

HØRINGSSVAR

Tænk nu på fremtiden, naturen, biodiversiteten.
Det er skriger til himlen!

Svar til: 2019-0020165 af: Allan L. Agerholm

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1413

INDSENDT AF
Allan L. Agerholm

VIRKSOMHED / ORGANISATION
BC Hospitality Group A/S

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Center Boulevard 5

HØRINGSSVAR

Høringssvar ses af vedhæftede dokument.

BC HOSPITALITY GROUP

Område for Byplanlægning
Njalsgade 13
Postboks 348
1503 København V

København 19. oktober 2020

Høringssvar
Vejlands Kvarter - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Kommune har sendt lokalplanforslaget for Vejlands Kvarter i høring. På vegne af BC Hospitality Group A/S ("BCHG") skal jeg hermed fremsætte vores høringssvar.

BCHG, der bl.a. står bag driften af Bella Center, AC by Marriott Hotel Bella Sky og Crowne Plaza Copenhagen Towers, er positiv overfor mere liv i området, men stiller sig kritisk over for de følger udbygningen må forventes at få på de trafikale forhold i og omkring krydset Vejlands Allé / Center Boulevard.

BCHG oplever allerede nu ofte problemer med trafikafviklingen i krydset - særligt når der afholdes aktiviteter (messer og konferencer) i Bella Center – men også i ganske almindelig myldretid.

På kbhkort.kk.dk (se udklip i vedhæftede bilag) ses et tilfældigt billede, som illustrerer ovenstående i en mild grad. Her fremgår det, at der på dagen ikke er nævneværdig aktivitet i Bella Center, da parkeringspladserne står forholdsvis tomme. Alligevel strækker bilkøen sig i to spor på Center Boulevard mod Vejlands Alle helt tilbage til Center Boulevard 4 / indkørsel til Royal Golf Center.

Når der er større aktiviteter i Bella Center, er afviklingen af udkørsel fra BCHG's parkeringsarealer allerede et stort problem grundet ovenstående forhold og det er vel og mærke før den planlagte udbygning af Vejlands Kvarter. Såfremt der ikke implementeres markante løsningforslag ifm. udbygningen, vil trafiksituationen blive katastrofal.

I forslaget fremgår det desuden at en ændring af krydset kun tilbyder 1 venstresvingsbane fremfor de nuværende 2 venstresvingsbaner, hvilke må forventes at udfordre trafikafviklingen ganske betragteligt.

BC HOSPITALITY GROUP
Center Boulevard 5
DK-2300 København S
www.bchg.dk

Tel.: 32 52 88 11
Fax: 32 51 96 36
E-mail: info@bchg.dk
CVR nr.: 37939838

Vi har fra vores nabo Bellakvarter Projektselskab A/S fået indblik i en rapport omkring dette forhold udarbejdet af Rambøll. Rambøll fremhæver, at planforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang belyser hvordan trafikproblemet skal løses.

Vi skal kraftigt opfordre til, at der forud for vedtagelsen af en endelig lokalplan gennemføres en tilbundsgående trafikanalyse, som udover at inddrage den trafikale påvirkning fra Vejlandskvarter, også tager højde for den nuværende situation, den igangværende udbygning af Bellakvarter, Vejlands Kvarter samt BCHG's aktiviteter.

Med venlig hilsen

BC Hospitality Group A/S

Allan L. Agerholm

Chief Hospitality Officer / CEO

BC HOSPITALITY GROUP
Center Boulevard 5
DK-2300 København S
www.bchg.dk

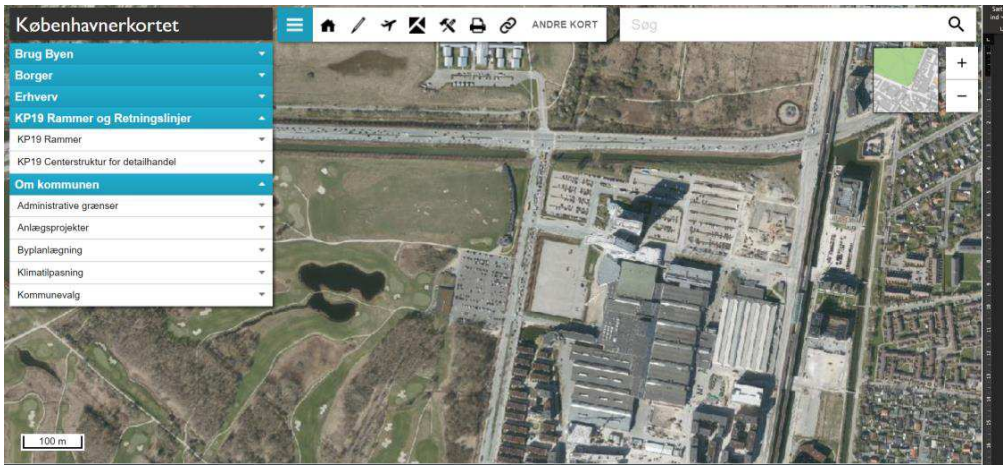
Tel.: 32 52 88 11
Fax: 32 51 96 36
E-mail: info@bchg.dk
CVR nr.: 37939838

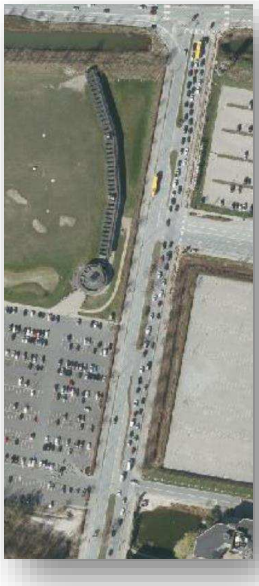
BC HOSPITALITY GROUP | BELLA CENTER COPENHAGEN | CROWNE PLAZA AN IHG HOTEL COPENHAGEN TOWERS | MARRIOTT COPENHAGEN | AC HOTELS MARRIOTT AC HOTEL BELLA SKY COPENHAGEN | Comwell CONFERENCE CENTER COPENHAGEN | CIFF

MATERIALE:
bc hospitality group - hoeringssvar vejlands kvarter.pdf

BC HOSPITALITY GROUP

Bilag





BC HOSPITALITY GROUP
Center Boulevard 5
DK-2300 København S
www.bchg.dk

Tel.: 32 52 88 11
Fax: 32 51 96 36
E-mail: info@bchg.dk
CVR nr.: 37939838

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Elm Clausen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1412

INDSENDT AF
Ditte Elm Clausen

BY
København V

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 31, 2. th

HØRINGSSVAR

Naturen er presset i Danmark. Dette gælder i særdeleshed i København, hvor meget er asfalteret, og de grønne områder primært består af kortklippede græsplæner, lugede bede og levende træer. Det er godt for mennesker, men naturen har brug for vilde blomster, døde træer og store græssere. Alt dette kan findes på Amager Fælled, der ligger som en unik perle af vild natur inde i byen. Hver en kvadratmeter er værdifuld og har berettigelse i sig selv, ved at insekter, større dyr og planter her har et levested. Amager Fælled er, udover at være levested for almindelige arter, levested for sjældne arter som blandt andet isfuglen, kridtuglen, rørhøgen og pungmejsen, som har brug for mere og ikke mindre plads for ikke at blive udryddet i Danmark. På Lærkesletten, som det affredede område af Amager Fælled kaldes, lever der blandt andet lærke, vibe, nattergal og vandsalamander, som alle er i tilbagegang i Danmark.

Som mennesker har vi en kæmpe magt over naturen og dermed også et kæmpe ansvar for at passe på den. Dette ansvar har vi set stort på, hvilket fx kan læses af rapporten *Biodiversitetsbaromenter 2020*, der viste, at 17 af de 20 biodiversitetsmål, FN opstillede for 2020, ikke er opfyldt. Målene om bevaring af naturlige levesteder og beskyttelse af truede arter er i direkte tilbagegang i Danmark. Derfor undrer jeg mig meget over, at Københavns Kommune har planer om at bebygge Lærkesletten på Amager Fælled, hvilket vil bidrage til yderligere tilbagegang i forhold til netop disse to mål. Dette harmonerer dårligt med målsætningen for Københavns Kommune om, "*at kvaliteten af byens eksisterende grønne områder øges til gavn for borgernes livskvalitet, biodiversiteten og for at tilpasse byen til fremtidens klima"* og med Københavns Kommuneplan 2019, hvori der står "*at byløsningerne skal bidrage til en bæredygtig udvikling af verdens byer*". At fjerne levesteder er hverken bæredygtigt eller med til at øge biodiversiteten.

Københavns Kommune har en del af ansvaret for at bevare naturlige levesteder og beskytte truede arter og dermed bidrage til at gøre arbejdet med at nå biodiversitetsmålene (og kommunens egne mål) bedre nu og i fremtiden. Det kan læses ud af jeres målsætninger, men hvordan ser det ud, når det skal blive til handling?

For hver plet natur, vi fjerner og hvert dyr eller plante, der bliver udryddet fra Jorden, viser vi, at vi ikke er i stand til at forvalte ansvaret og leve op til målsætningerne. Det kan vi gøre bedre. Så her er min appel til Københavns Kommune: Vis, at vi er en kommune, der tager sit ansvar for at kæmpe

naturens sag alvorligt. Den kan ikke gøre det selv. Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Aneta Cytovic

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1411

INDSENDT AF
Aneta Cytovic

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Store Krog 28, 2, 201

HØRINGSSVAR

Kampen for Fælleden har symbolsk værdi, idet området med sin betydelige størrelse og beliggenhed tæt på hovedstadens centrum er helt unikt. Naturen i Fælleden kan ikke uden videre erstattes eller genskabes i sin oprindelige form. Udfaldet af denne kamp kan have betydning for andre lignende områder i og omkring byen. Kan det virkeligt passe, at det eneste sted de grønne områder som Fælledparken vil kunne betragtes igen, er på de historiske billeder og kort? Amager Fælled må ikke bebygges.

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Schwartz Olsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1410

INDSENDT AF
Helle Schwartz Olsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 11, 2.th

HØRINGSSVAR
Bevar skønne Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Kim lytje

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1409

INDSENDT AF
Kim lytje

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 1

HØRINGSSVAR

Bevar naturen. Ikke mere beton i vores by

Svar til: 2019-0020165 af: Marco Ernesto Miele

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1408

INDSENDT AF
Marco Ernesto Miele

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Mad, Mennesker og Natur V. Marco Ernesto Miele

BY
Albertslund

POSTNR.
2620

ADRESSE
Blokland 40, 3 tv.

HØRINGSSVAR
Jeg er dybt bekymret over København kommunes attitude over for bevarelse af nøglenatur. Jeg er bekymret over for kommunens attitude hvad angår deres holdning/viden angående hvordan man enten forbedre eller forværre folkesundheden. Jeg er bekymret over kommunens øget dobbeltmoral. På den ene side markedsførere den sig i verden og vil fremstå som en grøn og moderne by. MEN, med den anden hånd vil de bygge den mest vilde og artsrige rast af den bynære natur væk. Bynær natur er vigtigt for byens befolkning og deres sundhed. Dette er hyklerisk og dobbeltmoralsk. Vi burde stå sammen borger og kommune for at ændre verdens kurs, som lige ny styte mod en form for ragnarok hvad angår arternes masseuddøen, og så har vi virkelig ikke brugat for en vaklende kommunen administration som ikke vil løfte opgaven. Så må i vige pladsen.! Denne dobbeltmoral giver kun mening hvis man følger pengende og ser på det økonomiske aspekt af denne triste situation. Men hvor ender vi som samfund og folk, hvis økonomiske hensyn altid tryne hensynet til livet på planeten ? Så tegner fremtiden grå og firkantet. Jeg er klart imod at man bygger på den påtænkte grund. Primært fordi der lever sjælende og truede arter og derfor ser jeg det som ulovligt. Sekundær begrundelse er, at et grønt og naturligt Amager fælled er i folkesundhedens interesse. København vil blive mere forurenet og københavnerene mere syge hvis man tilbygger de grønne oaser. Så nej til byggerig på Amager fælled, det er ulovligt mod både dyr og mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Lotte Vester

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1407

INDSENDT AF
Lotte Vester

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 55 A

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som den er nu! Indskrænk ikke vores muligheder for at bo tæt på naturen og gøre brug af den. Vi som pt bor i Ørestad bruger Fælleden rigtig meget, og netop i randområderne, hvor det er nemt at komme til. Hvorfor bygge mere, når nu der er så mange komplekser i forvejen, og hvorfor midt i naturen!? Det er ødelæggende for naturen, og for os som bor her i forvejen, betyder det meget at den mulighed for natur vi har i et ellers tæt bebygget område, bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Sigrid Hansen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1406

INDSENDT AF
Sigrid Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Københavner

BY
KBH n

POSTNR.
2200

ADRESSE
Sjællandsgade 29, 3. Th

HØRINGSSVAR

Kære København,

Byg ikke på Amager Fælled!

Beskyt biodiversiteten og de sjældne arter.
Bevar byens grønne åndehul,

Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Madsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1405

INDSENDT AF
Peter Madsen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1810

ADRESSE
Platanvej 7

HØRINGSSVAR

Vi bliver flere og flere mennesker i byen og fortætning og byggeri i højden er derfor nødvendigt for at skabe plads og billige boliger til alle. Jeg havde helst set at byggeriet var blevet opført på den oprindelige placering, tæt ved metroen således flere beboere vil benytte denne transportform. Amager Fælles bliver aldrig rigtig natur og lad os ikke ophøje den til mere end den er. Lad os hellere bevare rigtig natur hvor den findes, end at lade byen sprede sig mere ud end højst nødvendigt. Så ok til by fortætning på lokalplansområdet, selvom det metronære hjørne ville have været mere velvalgt. Bebyggelsesvolumens placering på lokalplansforslaget forslås dog ændret, således der opstår en mere massiv mur af byggeri ud mod Vejlands Alle - den skal fungere som en støjskræm for Fællesden og de boliger som ligger bag. Helst bestående af 5-6 etager af erhverv med livlige stueetager. Ideelt kunne lokalplansområdets byggevolumen "trækkes ud" således hele strækning ved Vejlands Alle fungerer som en støjskærm og attraktive mere stille boliger kan placeres bag denne med udsigt og nærheden til fælleden på bagsiden. Vi har brug for flere boliger i Kbh - der er natur-muligheder nok for beboerne i nærområdet.

Svar til: 2019-0020165 af: Bodil Aavad Jacobsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1404

INDSENDT AF
Bodil Aavad Jacobsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Balders Plads 1

HØRINGSSVAR

De grønne områder i København er i disse år under enormt pres for at blive forvandlet til bebyggelse. De grønne områder er af afgørende betydning for folkesundheden og befolkningens behov for naturoplevelser. Man kan ikke bare skære skiver af de grønne arealer, uden at den resterende natur forringes. Det er på tide, at politikerne kommer ud med en grøn profil for København og ikke kun tænker i beton og penge. Bevar Amager Fælled som den er - et enestående område med vild natur tæt på storbyen.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Thorsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1403

INDSENDT AF
Lars Thorsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engly 3

HØRINGSSVAR

FULDSTÆNDIG DEMOKRATISK KORTSLUTNING

Som journalist med 10+ års erfaring i at skrive om landskabsarkitektur og have/parkområdet har forløbet omkring Vejlands Kvarter været direkte skræmmende at overvære.

F.eks:

VVM-undersøgelse foretaget på tidspunkter, hvor de arter, der evt. kunne genere/spærre for muligheden for at bygge, slet ikke er aktive og dermed ikke indgår i den endelige rapport, er en helt uacceptabel fremgangsmåde og bør som minimuim gennemføres igen, naturligvis med en 100% uafhængigt virksomhed i spidsen.

Borgerhøringerne har primært haft præg af at teksten skulle udlægges for uforstående individier og på intet tidspunkt har de givet indtryk af, at indvendingerne rent faktisk blev hørt. Dermed kan disse høringer kun anses som et forsøg på at give et skær af demokrati til en fuldstændig autoritær og allerede forlængst truffet beslutning.

Mængden af fredede og truede arter på arealet er solidt dokumenteret (af andre parter end den ugyldige VVM-undersøgelse), og hvis gældende dansk og international miljølovgivning på nogen måde har vægt hos Københavns Kommune virker det umuligt at gennemføre projektet i nuværende form.

Mvh

Lars Thorsen

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Linell

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1402

INDSENDT AF
Jesper Linell

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Wiedeweltsgade 25

HØRINGSSVAR

Planen "Vejlands Kvarter" er endnu en salamiteknisk reduktion af Amager Fælled til fordel for bebyggelse. Successiv affredning af Amager Fælled er et alvorligt slag mod fredning som sådan og mod bevarelsen af den enestående bynære natur så tæt på millionbyen. Amager Fælled må ikke bebygges yderligere.

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Harboe Nielsen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1401

INDSENDT AF
Jesper Harboe Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 57a, 6, 608

HØRINGSSVAR

Jeg stemmer helt klart imod at der skal bygges på vores skønne fælled! Det er et fuldstændig tåbeligt projekt og i uoverenstemmelse med både natur, miljø og de smukke omgivelser! Så et klart nej fra mig!

Svar til: 2019-0020165 af: Tomas Cenius

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1400

INDSENDT AF
Tomas Cenius

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Falkoner Alle 58 D

HØRINGSSVAR

Jo mere natur jo bedre....jo mere biodiversitet jo bedre...Der skal ikke bygges på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Thulstrup

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1399

INDSENDT AF
Jeppe Thulstrup

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Vipstjertevej 4

HØRINGSSVAR
Bruger ofte det område til gåture og fritidsaktiviteter. Mener bestemt ikke at det gavner biodiversiteten og det rekreative område, at man laver en betonjungle. Man bør tænke på dyrelivet og bevarelse af urørt natur. Indskrænker man levesteder indskrænkede man den danske fauna som i forvejen er hård presset. Fælleden bør bevares uden yderligere indskrænkninger.

Svar til: 2019-0020165 af: Conny Andersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1398

INDSENDT AF
Conny Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Østrigsgade 39. 2th

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygge mere på fællen

Svar til: 2019-0020165 af: Sidsel lysell Riisberg

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1397

INDSENDT AF
Sidsel lysell Riisberg

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Fælledvej 311

HØRINGSSVAR

Stop al begyggelse på Amager fælled! Der er i forvejen ødelagt og begygget alt for meget af Amager fælled! Der er fredede arter som er en gave til de næste generationer! Kbh har brug for det her området helt som det er!! Bevar Amager fælled!!

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne B. Henriksen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1396

INDSENDT AF
Susanne B. Henriksen

BY
Hammel

POSTNR.
8450

ADRESSE
Sønder Allé 9

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled til gavn for diversiteten og naturen samt de kommende generationer. Det vil give god mening at Københavns Kommune sætter handling bag de "grønne" politiske visioner.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Bang Jensen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1395

INDSENDT AF
Christian Bang Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 48 s.tv

HØRINGSSVAR

Vi har ikke brug for mere byggeri på områder med vild natur. Vi har brug for det netop modsatte til glæde for borgere i København, derfor er jeg imod kommunens planer om byggeri på et af de få naturområder i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Lindgren

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1394

INDSENDT AF
Annette Lindgren

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej

HØRINGSSVAR
Lad os bevare grønne omgivelser....dyrene og borgerne har brug for åndehuller. Tænk på hvor vigtigt disse områder har været f.eks ved pandemi udbrud, covid 19 er nok ikke den sidste. Det er uoprettelug skade der forvoldes. Når vores efterkommer trænger til at komme væk fra de tæt bebyggede områder søger de mod frisk luft og uberørt natur, noget de vil få svært ved at finde. Et kedeligt eftermæle vores børn må leve med og som vores politikere åbenbart er ligeglade med. Godt de snart er på valg, måske vi stadig kan stoppe det.....

Svar til: 2019-0020165 af: Ivan Givskov

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1393

INDSENDT AF
Ivan Givskov

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bolbrovej 46

HØRINGSSVAR

At et stor fredet åndehul for hele hovedstadens region, pludselig bliver affredet for at skaffe penge til Metro byggeriet er en skandale.

At flytte 5000 menesker ud på en nedlagt losseplads, som indeholder kemikalieaffald fra de stor virksomheder og skrald fra hele Amager gennem årtier., det er en katastrofe. Tænk jer om i politikere.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Lunøe

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1392

INDSENDT AF
Michael Lunøe

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1813

ADRESSE
Henrik Ibsens Vej 42, 1. tv.

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Dette område er lige nu fredet *af en god årsag*! Det er hjem til mange dyrearter og insekter, som ellers ikke har mulighed for at finde et hjem. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Vi stemte som vi gjorde sidste år for at få handling bag de grønne ord, men at bygge her er i direkte modsætning til hvad der er brug for i miljøkrisen! Vi ønsker at der trædes i karaktér og handles efter det der blev lovet ved valget.

Det er bedre at indkræve penge til metroen via skatter på f.eks. miljømæssigt belanstende produkter.

Svar til: 2019-0020165 af: kirsten kure

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1391

INDSENDT AF
kirsten kure

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf Kongelund 53

HØRINGSSVAR

Det er skræmmende at Københavns Kommune greenwasher dette byggeprojekt. Med stort kendskab til byggebranchen ved jeg kun alt for godt hvor meget der bliver ødelagt under konstruktion af bygninger. De jordlag og miljøer der skaber vækst for unikke plantearter forsvinder for evigt under en proces som denne. Udslettelse af habitater ødelægger også grundlaget for de dyr der lever her og de vil enten gå til grunde eller forsvinde.

Vi burde værne om det der er - vi burde være det vi siger vi er: En bæredygtig hovedstad der sætter folkesundhed og trivsel i byerne forrest. I en by der konstant er i udvikling er Amager Fælled byens lunger og københavnernes åndehul. Lad de næste generationer have muligheden for selv at opleve den fantastiske fauna og flora der er på Amager Fælled istedet for at skulle opleve den gennem en historie fortalt i datid.

Svar til: 2019-0020165 af: Rune Forchhammer

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1390

INDSENDT AF
Rune Forchhammer

BY
Kbh.k

POSTNR.
1440

ADRESSE
Sydområdet 6a.st

HØRINGSSVAR
1. Amager Fælled som naturområde skal bevares i sin nuværende helhed. 2. Der er mange sjældne dyre- og plantearter, som vil være truet på sin eksistens, hvis Lærkesletten bebygges. 3. Et byggeri som det foreslåede Vejlands Kvarter har en størrelse og et fodaftryk på fælleden som vil belaste de dyr og planter der er der idag. 4. København som en by med politiker for både natur og bæredygtighed skal have fokus på det og ikke det modsatte med at bygge ikke bæredygtigt på natur 5. Ørestad er fyldt max op trafikalt. Både på veje og i offentlig transport. 5000 nye beboere i Vejlands Kvarter hænger ikke sammen trafikalt.

Svar til: 2019-0020165 af: POTTE

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1389

INDSENDT AF
POTTE

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 154

HØRINGSSVAR

Jeg syntes det er dybt godnat at bygge på Amager Fælled, i ødelægger dyrelivet i den grad, (Råvildt har dårligt plads til at gemme sig), der behøver ikke flere tomme lejligheder! Fælled bliver brugt af Institutionerne i nærområdet til at ride, lege, indlæring af dyreliv, udflugter til bålpladserne, køer der på græs, foreninger der har brug for et stort areal, i form af konkurrencer, løb, orienteringsløb, cykling fodboldt, flyvning osv. Ej at forglemme er fælden med til at give et stort energiindhold i dyrefoder!

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Juncker

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1388

INDSENDT AF
Marianne Juncker

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 56

HØRINGSSVAR
Nej tak Amager skal ikke plastres til med boliger, lad os nu få lov til at have noget natur og ikke kun betonkasser.

Svar til: 2019-0020165 af: Katinka

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1387

INDSENDT AF
Katinka

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Stenløsevej 101

HØRINGSSVAR

Kære byråd

Det er enormt vigtigt for at opnå en høj livskvalitet at komme ud i naturen. Det er også rigtig vigtigt for børns udvikling at komme ud i naturen. Jeg synes man skal have mulighed for at tage en pause, få en sanseoplevelse og forbedre sin livskvalitet i naturen. Det skal ikke komme an på om man har bil eller om man har tid til at tage langt væk. Derfor skal vi stoppe bebyggelsen af byens natur.

mvh

Svar til: 2019-0020165 af: Sophia Ellen Drakiou Rasmussen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1386

INDSENDT AF
Sophia Ellen Drakiou Rasmussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 17, st.th

HØRINGSSVAR

Ikke mere byggeri på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Leif Petersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1385

INDSENDT AF
Leif Petersen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Krebsevej 46

HØRINGSSVAR

Det er vores opgave,at bevare naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Højengaard

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1384

INDSENDT AF
Annette Højengaard

BY
Karise

POSTNR.
4653

ADRESSE
Ingers vej 21

HØRINGSSVAR

Bevar Danhostel og naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Laila Tell

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1383

INDSENDT AF
Laila Tell

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestad Boulevard 55a. 4. 403

HØRINGSSVAR

Vi har brug får de åndehuller der er i kbh. Bevar amagerfælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Halkjær

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1382

INDSENDT AF
Katrine Halkjær

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 63

HØRINGSSVAR

Det er en virkelig dårlig idé, at inddrage mere af fælleden for at fylde den med mere beton og lejligheder, som den almindelige lønmodtager ikke har råd til alligevel. Det er svært at forstå, hvorfor kommunen med den ene hånd snakker om mere grønt og lader flere områder vokse vildt, til gavn for bier og insekter, men med den anden hånd vil ødelægge et, allerede eksisterende, fantastisk stykke natur.

Amager fælled giver børn og voksne i byen mulighed for at komme tæt på, og udforske ufriseret natur. Vi bruger fælleden til gåture, orienteringsløb, afstresning og børnene elsker at gå på opdagelse væk fra stierne. Det vil være umådeligt trist, at københavnernes mulighed for at komme ud i naturen forsvinder bid for bid. Amager bliver langsomt kvalt i nybyggeri, så det er en dårlig løsning at tage af vores grønne lunge. Det er en ommer.

Svar til: 2019-0020165 af: Ulrik Winding

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1381

INDSENDT AF
Ulrik Winding

VIRKSOMHED / ORGANISATION
M/S Ylva

BY
Kbh K

POSTNR.
1432

ADRESSE
Refshalevej 141a

HØRINGSSVAR

Biodiversiteten på strandengen er væsentlig vigtigere at sikre for fremtidens København - end nogle tusind bolig m2 - Hvis man virkelig insisterer på fortætning -skal det under INGEN omstændigheder gå ud over resterne af de grønne kiler fra Fingerplanen og strandengen på Vest-amager - Lynetteholm Nordhavn og Hvidovrebugten. Der er mængder af mulige bygge m2 i opfyld af centrumnære vandarealer - STOP nu med at smadre de stumper af oprindelig natur, vi har tilbage, i byens umiddelbare nærhed

Svar til: 2019-0020165 af: Vivi Andersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1380

INDSENDT AF
Vivi Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 84

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er utilstedeligt, at affrede dele af amagerfælled og bygge uden hensyntagen til vores natur, dyrearter og biodiversiteten, der er på Fælleden. Vi har brug for natur og åndehuller i storbyen. Og vi har ikke brug for at omdanne vores smukke natur til en park.

Svar til: 2019-0020165 af: Jacob Houmølle

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1379

INDSENDT AF
Jacob Houmølle

BY
Brøndby Strand

POSTNR.
2660

ADRESSE
Bådsmandsvej 44

HØRINGSSVAR

Hvis ikke Danmark kan bevare sin natur, er verdens Natur og dyr fortabt. For Danmark må vise vejen. Der er marker i Brøndby Strand og Hvidovre der kan bygges på

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Herløv Petersen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1378

INDSENDT AF
Lasse Herløv Petersen

BY
Tårnbu

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bredskiftevej

HØRINGSSVAR

Jeg mener at hele Amager Fælled skal bevares. Det er et åndehul og et stykke smuk unik natur lige midt i en storby, som vi er mange der værdsætter. Jeg har set Amager Fælled svinde ind siden jeg var dreng, og jeg ærges ved, at jeg ikke vil kunne tage mine børn med ud i det skønne naturområde, som min far tog mig med derud som barn. Vi har brug for naturen og særligt Amager Fælled der er så unik for København. Med alle dens planter og dyr, som har en vigtig rolle der skal bevares. Der skal være plads til naturen så hvis vi ønsker at bygge - være det beton eller såkaldt bæredygtige beboelsesområder - så må vi finde andre alternativer end det eneste vilde natur i København. Det kan gøres bedre end det. Tag den rigtige beslutning og bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Torben Castor Grønvold Næss

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1377

INDSENDT AF
Torben Castor Grønvold Næss

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Ketilstorp alle 50

HØRINGSSVAR

Det virker som om at nogle mennesker har glemt hvor ilt kommer fra og at vi mennesker har brug for ilt for at leve.

Hvad med trivsel? - det er noget man sætter ind over for i skolerne og med andre projekter, men der er ingen mennesker der trives omgivet af beton, der skal natur til. Man prædker mindre skærmtid og fjerner samtidig muligheden for at gå ud i naturen og have sunde aktiviteter.

Det virker også som om at man helt har glemt at overbebyggelse skaber problemer med at aflede regnvandet og at den bedste og billigste løsning er at lade træer og andre planter optage det.

Svar til: 2019-0020165 af: Dianna Khalidan

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1376

INDSENDT AF
Dianna Khalidan

BY
Tårnby

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bredskiftevej

HØRINGSSVAR

Tænk engang. Det ligger lige her i København. I en storby så tæt pakket med mennekser, by og udvikling, har vi noget så unikt som Amager Fælled. Noget så unikt at vi ikke har det andre steder i Danmark, noget så unikt at tilsvarende fænomener ikke findes i andre storbyer. Et styks vild dansk natur, med vilde danske planter og vilde danske dyr lige midt i storbyen. Et styks fristed, skønhed og pause fra hverdagen. Et sted hvor Amagers indbyggere - og mange fra også længere væk - tager til for at nyde stilheden, naturen, roen og den friske luft. Amager Fælled er unik og bør bevares. Hvor skal vi alle søge hen, når I bliver ved med at bebygge alt det grønne vi har tilbage?? En ting er naturen, dyrene og planterne, som tilsyneladende underprioriteres for den menneskelige race, for vi kommer jo før al andet levende. Men hvad med alle os der nyder en pause fra hverdagens trummerum? Hvad med os der bruger naturen som det eneste pusterum vi har, så vi kan fungere i den hverdag vi lever i? Hvad med os, der søger ud i Amager Fælled med vores børn, der til hverdag lever i et af de mange betonbyggerier, der ikke har andet at byde på end flotte plantekasser med noget der skal forsøge at kompensere den mistede natur med lidt grøn beplantning? Hvad med vores mentale og fysiske sundhed, som er afhængig af naturen? Flere videnskabelige undersøgelse viser, at vi bliver gladere, har bedre mental sundhed og bedre fysisk velvære når vi lever tættere på natur (og plantekasserne gælder vidst ikke). Jeg synes ideen om at bygge bæredygtige beboelsesområder er fin nok, men come on København! Behøver vi at tage noget så værdifuldt og unikt som Amager Fælled at bebygge? Er det virkelig det bedste vi kan præstere i en tid hvor alle snakker om et akut behov for at vi gør hvad vi kan, for at bevare og betænke vores miljø, natur, biodiversitet etc.!! I København - og generelt i Danmark - plejer vi at leve i den tro, at vi er et stærkt og unikt lille land med stærke unikke egenskaber og værdier. Vi lever i den tro, at vi er et forgangsland der viser vejen, får de gode ideer og gør det der er rigtigt, både for mennesket og for kloden. Men det gør København ikke hvis Amager Fælled bebygges. Det er en skam og vi er mange der ønsker at bevare det der er tilbage af Amager Fælled som det er. Vi har brug for naturen og den har brug for os. BEVAR HELE AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Maj Helqvist

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1375

INDSENDT AF
Maj Helqvist

BY
København S

POSTNR.
2309

ADRESSE
Kastrupvej 6, st tv

HØRINGSSVAR

Stop planerne nu! Naturen er uerstattelig og både planter, dyr og mennesker har ret til grønne åndehuller.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristian palsmar

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1374

INDSENDT AF
Kristian palsmar

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Persillevej 6

HØRINGSSVAR

Bevar amagerfælled

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Lerche Bagh

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1373

INDSENDT AF
Nanna Lerche Bagh

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Aksel Møllers Have 20 1. Tv

HØRINGSSVAR

Amager fælled skal bevares som naturområde i sin helhed. Her findes stærkt truede dyre- og plantearter hvis eneste levested i København er Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Astrid Heyn

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1372

INDSENDT AF
Astrid Heyn

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere byggerier i ørestad. Der skal fokus på naturbevarelse, for naturen giver livskvalitet og den skal vi passe på. Der er allerede bygget alt for meget i ørestad.

Svar til: 2019-0020165 af: Emma

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1371

INDSENDT AF
Emma

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager Fælleds Venner

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 35

HØRINGSSVAR

København er på mange måder en unik storby, som vi ynder at sammenligne med andre hovedstænder i Europa. En af de ting der gør København speciel er det frirum man har givet naturen igennem hele byen i form af parker, frilagt vand og ikke mindst det største vilde naturområde, Amager Fælled. Amager Fælled er det der får København til at skille sig rigtigt ud fra de andre. Det er et et pusterum fra byens støj og tæthed. Det er en oplevelse, om man går der for første gang, eller man er vokset op med daglige udforskning af den. Det er en perle af biodiversitet, som vi har en forpligtigelse overfor at værne om! Vi har noget helt unikt, som ikke kan erstattes og som ikke må tages forgivet. Jeg håber aldrig nogen vil sætte endnu en beton bygning over alt det Amager Fælled giver os.

Svar til: 2019-0020165 af: Winni Mathiasen

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1370

INDSENDT AF
Winni Mathiasen

BY
Kbh.S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Under Elmene 6 st.

HØRINGSSVAR

Det er så ærgerligt at der påAmager Fælled endnu engang skal gøres mindre for at der kan bygges et præsticebyggeri på området. Vi kan ikke være flere mennesker her på området. Når man kigger på det daglige brug af området handler det om at man ser mange biler som kører frem og tilbage, mennesker som har travlt med at komme videre til et eller andet sted, cyklister som skal være mere end 100 % vågne for ikke at blive kørt ned Det er svært for børn at færdes i området, for skal, næsten kun i følge sf voksne, over vejen må de løbe for ikke at skulle gå halvdel af vejen på fodgængerovergangen med rødt lys. Og nu vil man tage mere af det grønne område hvor vi har mulighed for at koble af for det ræs det er blevet at færdes på det område. Det er ikke i orden!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Bennike

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1369

INDSENDT AF
Anne Bennike

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Solbjerg have 19

HØRINGSSVAR

Bevar amagerfælled da det er et af byens vigtigeste rekreative områder, et åndehul i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Philip Krogh Møller

APPLICATION DATE
19. oktober 2020

SVARNUMMER
1368

INDSENDT AF
Philip Krogh Møller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 17, 3-3

HØRINGSSVAR

Der er mange gode grunde til ikke at bygge på sletten, og i det hele taget lade være med at fjerne bynær natur. Voksne og børn bruger området. Dyr lever der og planter vokser. Det er ikke noget man bare lige kan få igen, hvis man blot fortsætter med at bygge, for at man på kort sigt får mere økonomisk overskud. Der er nød til at være en balance, og principper der beskytter beskytter den bynære natur bør kunne vinde frem - netop nu, hvor man politisk udtrykker flotte holdninger til natur og klima etc. Derfor nytter det ikke noget, hvis man fjerne natur, som man ikke kan sætte en pris på, uanset hvor meget en snu forretningsmand vil det.

Jeg håber meget at man prøver at tænke i andre baner, med henblik ikke blot på fredningsordninger nationalt eller i eu, men også for at sende et signal med substans. Det vil skabe tillid, og det vil også fastholde værdien og kvaliteten i den bynære natur vi har. Jeg har selv mange minder fra sletten, og vil være ked af, hvis byen bliver et endnu mere hårdt belagt med veje og huse.

På forhånd tak til hvem der måtte læse dette.

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1367

INDSENDT AF
Steffen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lombardigade 17

HØRINGSSVAR

Beskyt naturen der gør København unik.

Svar til: 2019-0020165 af: Kamilla

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1366

INDSENDT AF
Kamilla

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Peter Fabers Gade 42

HØRINGSSVAR
Det er ikke for sent at tage den rigtige beslutning. Stop byggeriet nu, og bevar naturen og fremtiden.

Svar til: 2019-0020165 af: Niels Laulund

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1365

INDSENDT AF
Niels Laulund

BY
Bagsværd

POSTNR.
2880

ADRESSE
Laurentsvej 16B

HØRINGSSVAR

Der bliver bygget over alt i København, skån nu de sidste få områder der er tilbage og gør plads til dyrelivet på fælleden, vi mennesker har ødelagt nok.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristina Leonhardt Musso

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1364

INDSENDT AF
Kristina Leonhardt Musso

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Rådhusvænget 33, 1. th.

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Det er unikt, at København har så fin bynær natur. Vi og kommende generationer har brug for naturen. Vi har ikke brug for endnu et boligområde med en infrastruktur, som vil påvirke området negativt. Klima er vigtigt. Man ved, at mere natur er vigtig for klimaet. Flere får stress, angst og depressioner. Man ved, hvor vigtig naturen er for menneskers mentale sundhed. Man ved, hvor vigtig naturen er for børn i alle aldre. Miljø- og Fødevareministeriet skriver på deres hjemmeside, at naturen mangler plads, at når naturområder bebygges, så bliver der mindre og mindre plads til biodiversiteten. Ministeriet skriver også, at : "En styrket biodiversitetsindsats i byerne kan være til glæde for det stigende antal mennesker, der bor i byerne. De får mulighed for naturoplevelser tæt på deres bopæl og samtidig en større viden om og forståelse for natur". Ydermere skriver Ministeriet, at: "Kommunerne har en afgørende rolle på naturbeskyttelsesområdet, og mange kommuner er gået aktivt ind i arbejdet for at stoppe tabet af biologisk mangfoldighed". Så kære Københavns Kommune: Vær på naturens side, vær på kommende generationers side. Tænk på plante- og dyreliv. Bevar Amager Fælled. Stop alle planer og evt. byggeri på Amager Fælled. Tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Mikkelsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1363

INDSENDT AF
Tine Mikkelsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 163,3.th

HØRINGSSVAR
Ift planlagt byggeri på Amager Fælled, nærmere betegnet Lærkesletten, ønsker jeg at indgive høringssvar. At bebygge noget af den sidste oprindelige natur i bynærhed virker som en utroligt dårlig idé. Vi kæmper som samfund og verden allerede med følger af manglende yngle og fødepladser til insekter, fugle, frøer og vildt. At vi har dette lige udenfor vores dør, så tæt på en hovedstad er noget der skal værnes om og passes på. Ikke bygges væk! Det kan ikke gøres om og derfor må der handles nu..vi kan ikke vente. Vi må passe på det vi har, så der for fremtiden stadig er insekter og dyreliv på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Hostrup

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1362

INDSENDT AF
Rikke Hostrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Poetisk Pause

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 46,2 th

HØRINGSSVAR

Det unikke og fantastiske ved Amager Fællede er, at det er et stykke natur - og IKKE en park - der grænser op tæt på byen. I de år jeg har boet på Islands Brygge har man gradvist nappet mere og mere af fælleden. Senest med cykelmotorvej igennem. Naturen bliver mere og mere forvandlet til kommunal park. Og det er ikke hvad vi mange mange mennesker der bruger fælleden søger. Vi næres af naturens åndehul. Når man går en almindelig dag derude og tror sig helt forsvundet ind i vildnisset, møder man alligevel andre mennesker der har søgt ind i samme krat, for at få en naturoplevelse i fred. Ikke parkoplevelsen. Når I tager mere og mere af fælleden til boliger, bliver der mindre plads til os der overlever storbyens stress i kraft af at kunne tage et smut ud i naturen, uden at skulle rejse flere timer. Bare se hvor crowdet fælleden har været under corona-tiden. Der er ikke plads til at tage mere af fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Andersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1361

INDSENDT AF
Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsensvej

HØRINGSSVAR
Amager fælled var en kæmpe del af min barndom. Vi kælkede på bakkerne, vi cyklede på stierne, vi brugte timer og timer i naturen. En natur vi var så heldige at have lige udenfor døren. Jeg føler at det vil være uendeligt sørgelig at fratage fremtidens børn på Amager disse oplevelser. Bevar Amager fællede for alle dem som vil skabe minder der i fremtiden.

Svar til: 2019-0020165 af: Gabriela Dorina Amariei

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1360

INDSENDT AF
Gabriela Dorina Amariei

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 52

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled. Nej til byggeri

Svar til: 2019-0020165 af: Mikael Vagn Andersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1359

INDSENDT AF
Mikael Vagn Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amager Strandvej 194

HØRINGSSVAR

Der bliver bygget over alt i København, skån nu de sidste få områder der er tilbage og gør plads til dyrelivet på fælleden, vi mennesker har ødelagt nok.

Svar til: 2019-0020165 af: Ane Skovsted

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1358

INDSENDT AF
Ane Skovsted

BY
København V

POSTNR.
1763

ADRESSE
Dannevirkegade 4, 1., th.

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune
Som borger er jeg meget bekymret og forfærdet over planerne om at bygge på Amager Fælles, i særdeleshed Lærkesletten. Det vil fjerne en stor del af byens oprindelige natur for tid og evighed uden mulighed for genoprettelse.
Det er forfærdeligt og vil få negative konsekvenser, ikke mindst fordi vi står midt i en klima- og udryddelseskrise, hvor vi i stedet skulle bevare, beskytte og fremelske den natur, vi har så meget brug for.
Med det planlagte byggeri på fælleden sker der en farlig privatisering af grønne fællesarealer, og vi fjerner levestederne for de mange dyr og planter, der i dag bor på Amager Fælled.
Alt sammen for at betale for metroen, fuldstændig unødvendigt, fordi vi har andre måder at gøre dette på. Vi kan gøre det uden at det påvirker den sociale velfærd ved i stedet at investere Københavns kommunes henlagte midler i vores fælles gæld til metroen. Som borger er det hjerteskærende at se til, mens ødelæggelsen af fælles natur, levesteder og økosystemer sker, når det endda er helt unødvendigt.
Jeg beder indtrængende alle jer politikere om at være nådige og beskytte den natur, der er så uendelig lidt af i Københavns Kommune og i Danmark som helhed. Fremtidige generationer vil fortryde det, og se tilbage på jeres eftermæle, så vælg den rigtige beslutning.

At bygge vejlands kvarter vil også ødelægge strandengen. Mange af de dyrearter og unikke insekter, der lever på strandengen, bliver forstyrret og får ødelagt deres levesteder, når man bygger en bydel i nærheden. Alene lysforureningen fra en bydel vil gøre det umuligt for mange af dem at leve på fælleden.
Og desuden er der metangas i jorden, så meget, at der er eksplosionsfare. Jeg ville ikke som politiker kunne leve med mig selv og se mig selv i spejlet, hvis jeg lagde en bydel og en skole på en placering, hvor undergrunden kan eksplodere.

Stop byggeriet på Amager Fælled. Intet andet giver mening!

Svar til: 2019-0020165 af: Lena Frydensberg-Holm

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1357

INDSENDT AF
Lena Frydensberg-Holm

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Skarrildvej 5

HØRINGSSVAR

Planerne om at bygge vejlandskvarteret strider imod al sund fornuft. Den vilde bynære natur på Amager fælled betyder uendeligt meget som fristed og læringsområde for indbyggere på hele Amager. Mine børn har gået på ørestad friskole, som ligger lige ud til fælleden. Store dele af undervisningen i naturvidenskabelige fag og sport og bevægelse foregår på fælleden, i det fantastiske hele den består af. Samtidig er fælleden et mentalt fristed, både for de mange beboere rundt om fælleden, men også for borgere i hele København. Det er nok svært at sætte beløb på de besparelser fælleden giver i undgået stress og folk der ikke endte i uføre, netop fordi fælleden var i nærheden og giver ro, nærvær og jordbundethed. Det drejer sig om virkelig mange penge for samfundet. COVID-19 krisen har vist os at vi har brug for plads og natur nær byen. Atformindske fælleden ved bid for bid at inddrage området til bebyggelse, stier mm. Vil ødelægge området, ødelægge det naturlige habitat for mange arter og ødelægge det vilde fristed som fælleden er. Vi vil stå tilbage som et fattigere København hvis fælleden bebygges. Pengene må kunne findes et andet sted. Et sted som ikke sætter vores mentale heldbreds og naturbeskyttelse over styr.

Svar til: 2019-0020165 af: Clara Boeg

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1356

INDSENDT AF
Clara Boeg

BY
Helsingør

POSTNR.
3000

ADRESSE
Bramstræde 3B

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Det er et skønt rekreativt område og der er efterhånden rigtig meget forskning der viser dens store effekt som naturen har på menneskets mentale sundhed. Og foråret 2020 viste jo med stor tydelighed hvordan danskerne ønsker at gøre brug af naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Maria Knudsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1355

INDSENDT AF
Ida Maria Knudsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 52, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Lærkesletten. Jeg er tilflytter på Amager og har forelsket mig i Amager Fælled af mange grunde. Dog primært grundet størrelsen af fælledens areal og dens vilde natur. Jeg har aldrig før benyttet et naturområde i samme omfang som dette. Jeg falder ned i gear i en ellers stresset hverdag og finder ro til refleksion. Det er en fantasisk natur at opleve og jeg forstå ikke hvorfor man vil fjerne flere grønne områder i København. Bynær natur er en mangelvare. Jeg vil kraftigt opfordre politikkerne til at finde en anden løsning på problematikken!

Svar til: 2019-0020165 af: Kasper Kastberg Billing

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1354

INDSENDT AF
Kasper Kastberg Billing

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Skarrildvej 5

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk modstander af bebyggelsen af vejlands kvarter. København skal bevare sine grønne områder, der er rigt på dyreliv. Ikke mere byggeri på Amager fælled, så fremtidig generationer også kan nyde denne fantastiske natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Phillip Aasvang Tømmerholt

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1353

INDSENDT AF
Phillip Aasvang Tømmerholt

BY
Holbæk

POSTNR.
4300

ADRESSE
Bispehøjen 60

HØRINGSSVAR
Som tidligere borger i Københavns Kommune piner det mig, at I vitterligt ønsker at inddrage Amager Fælled til mere beton og bebyggelse. Fælleden er en perle uden lige, og selvom jeg har haft vilde naturoplevelser rundt om i verden, så har den største og mest sublime været på Amager Fælled. 6 ugler fløj over mig ved skumringstid, lydløst, magisk og helt uden at min hund ænsede det. Jeg forstår ikke hvorfor man har fået Folketinget til at få ophævet en fredning, så dette kan lade sig gøre? Forstår Københavns Kommune ikke betydningen af fredning? Der er helt sikkert andre muligheder for at finde plads til det, som I ønsker i dette forslag. Find et andet sted og respekter, at naturen i forvejen er trængt. Der er biodiversitetskrise og klimakrise, og jeg forstår ikke hvorfor I vil være med til at forværre situationen.

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen guldbrandsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1352

INDSENDT AF
Steffen guldbrandsen

BY
Københavns

POSTNR.
2300

ADRESSE
Spaniensgade 23

HØRINGSSVAR

venligst ikke byg mere på fælleden. Den danske natur er under hårdt pres. Vi må bevare de få steder vi har tilbage. Amager bliver i øjeblikket bebygget alle steder uden hensyntagen til grønne områder og fristeder - det er ærgerligt og jeg håber meget at fælleden for lov at gå fri endnu mere bebyggelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Skaaning

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1351

INDSENDT AF
Mette Skaaning

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksens gade 2

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse mod byggeri på Amager Fælled. Det er vigtigt for menneskers mentale sundhed at have adgang til naturen. Der er allerede blevet taget alt for store bidder af Fælleden, så nu er det nok.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Hansen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1350

INDSENDT AF
Louise Hansen

BY
Kbh V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 34, 2

HØRINGSSVAR

Ballerne væk fra Amager Fælled. Det er et vigtigt åndehul for dyr og mennesker - hold byggerier UDE!!

Fælleden betyder så meget for så mange. Bevar den!

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Hansen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1349

INDSENDT AF
Louise Hansen

BY
Kbh V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 34, 2

HØRINGSSVAR

Ballerne væk fra Amager Fælled. Det er et vigtigt åndehul for dyr og mennesker - hold byggerier UDE!!

Fælleden betyder så meget for så mange. Bevar den!

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Effersøe

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1348

INDSENDT AF
Thomas Effersøe

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Fælleddiget 63

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker at bevare så meget af det grønne i Kbh. som muligt. Det er en skam at dyrelivet så tæt på bylivet, skal ødelægges mere end det er blevet gjort i forvejen. Jeg er stærkt imod mere nyt byggeri og ødelæggelse af Fælleden, som har stor betydning for os, som bor her på øen.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Rask

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1347

INDSENDT AF
Frederik Rask

BY
Kbh V

POSTNR.
1624

ADRESSE
Brorsonsgade 1, 3. th

HØRINGSSVAR

Jeg skal ærligt erkende, at jeg ikke sat mig b meget ind i beslutningsforslag, men mit hjerte banker for Amager Fælled o vil af hjertet appellere til, at naturen ikke igen skal ofres for profitten og at unikke Amager Fælled får lov til at udvikle sig uden bebyggelser eller forstyrrelser.

Med tidens nødvendige fokus på klima ville store indgribninger være den helt forkerte vej at gå, og dyr og natur ville lide på grund af det.

Bevar Amager Fælled! Kom nu....<3

Svar til: 2019-0020165 af: Brian Holmstrøm Nielsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1346

INDSENDT AF
Brian Holmstrøm Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Sofavælgernes stumme brigade-

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hveensvej 14 stuen

HØRINGSSVAR

Det undrer mig at Københavns kommune vil gå så vidt til at få bebygget det område- Specielt fordi det tydeligt er fyldt med meget varieret natur- som er en stor mangelvare i København. Specielt under Corona-lock down viste det sig , hvor lidt plads Københavnerne har til at være udenfor- når alle andre muligheder er spærret af lovgivningen.Københavns kommune vil miste en stor chance for at stå ved alle de flotte ord om at kommunen vil være grøn ved at bebygge det område, som er det eneste område i København, hvor jeg har hørt så mange forskellige fuglearter- heriblandt lærker og nattergale. Københavnerne vil huske det politiske styre for at de berøver borgerne deres natur. Selv om der er mange ord om at man vil bygge grønt og skånsomt, så er det kun retorik - et så massivt byggeri vil være totalt ødelæggende for dyrenes habitater - der vil ikke være plads til dyrene. Det øverste højre hjørne ind mod Grømjordssøen er fyldt med bevoksning og en fjernelse vil ødelægge fuglereder, gemmesteder for store dyr og det resterende areal af amager fælled vil være afskåret fra Kalvebod fælled, så større dyr bliver berøvet en mulighed for at bevæge sig derover fra amager fælled.Det er svært nok med både veje og golfbaner, som der er nu. Der er ikke indtænkt ordentlige faunapassager. Og at indsamle salamandre for at flytte dem er direkte i strid med internationale naturkonventioner. Salamandre er fredede dyr - men det er der åbenbart ikke meget respekt for i det politiske system i dag, kan man se, -hvor man blot sløjfer eksisterende fredninger for at betale gæld. Har man glemt, at fredninger netop er oprettet for at undgå at naturen skal blive et betalingsmiddel for menneskenes aktiviteter ? Den gæld, som det område skal dække- kan sagtens betales på anden vis. En fortsættelse af de byggeplaner vil være en skandale, et tab for københavnerne, naturen og en sejr for betonmennesket. Det må være flovt at skulle bo i sådan et område - det går ikke i glemmebogen, hvordan forløbet har været.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine Backhausen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1345

INDSENDT AF
Stine Backhausen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Magasingade 10E

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Bevar hele Amager Fælled. Det er et stykke unik vild natur, der ikke kan erstattes af anlagte grønne områder og byparker.

Der er økonomi til at redde Amager Fælled, men er der også vilje? Jeg håber det!

Mvh Stine Backhausen

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Mikkelsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1344

INDSENDT AF
Frederik Mikkelsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads boulevard 57a

HØRINGSSVAR
Jeg bruger ofte Amager fælled til at trække mig og nyde ro fra en storby. Dette gøres blandt andet med både med løbeture og gåture. København er en af de få hovedstader i verden, hvor der er vild og frodig natur - hvorfor vil man ødelægge det?! Det kommer aldrig tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Mikkelsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1343

INDSENDT AF
Frederik Mikkelsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads boulevard 57a

HØRINGSSVAR
Jeg bruger ofte Amager fælled til at trække mig og nyde ro fra en storby. Dette gøres blandt andet med både med løbeture og gåture. København er en af de få hovedstader i verden, hvor der er vild og frodig natur - hvorfor vil man ødelægge det?! Det kommer aldrig tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Poul Hviid

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1342

INDSENDT AF
Poul Hviid

BY
Vanloese

POSTNR.
2720

ADRESSE
Thorupgaard Alle, 26

HØRINGSSVAR

Stop planerne om at bygge på Lærkesletten og ødelægge den mangfoldige natur og befolkningens adgang til grønne områder

Planen om det omfattende byggeri på Lærkesletten (såkaldte "Vejlands Kvarter") meget skadelig for en sammenhængende Amager Fælled.

Hvis planen udføres, vil det medføre en voldsom forringelse af grønne områder og livskvaliteten for store dele af den almindelige befolkning på Amager og i København. Desuden er planen frem til nu ført frem via en vidtgående ændring af med den hidtidige politiske beslutningsproces i sager som denne.

Denne metode kan skabe præcedens og vil fremover blive meget skadelig for forholdet mellem borgere og politikere i København.

Byggeplanen bør derfor trækkes tilbage, inden skaderne bliver uigenkaldelige.

Et flertal i Borgerrepræsentationen med overborgmester Frank Jensen i spidsen har ført København ud i skadelige bolig- og byggespekulationer.

Alene for at finansiere metroen og fantasiprojektet ”Lynetteholmen”, er flertallet bestående af Socialdemokraterne, SF og de øvrige borgerlige partier i gang med at bygge boliger på enhver ledig plet i København (- og i havet udenom København).

Lærkesletten på Amager Fælled er blevet ”affredet” ved politisk diktat fra BR-flertallet. Der er ikke tage hensyn til, hvad hidtidige praksis har været, hvad lokalbefolkningen og beboerne i København mener - eller til de kvalificerede modargumenter, der løbende er blevet fremført fra miljø- og beboer-organisationer.

Flertalspolitikerne i BR har skabt en voldsom gældsbyrde, som kommende generationer i byen kommer til at hænge på. På et vist tidspunkt vil den nuværende boligboble briste, og København kan blive en forgældet betonby med meget lidt natur, få åndehuller og boliger som

mennesker med almindelige indtægter ikke kan betale.I København har vi ikke brug for flere kvarterer med dyre halv-skyskrabere, penthouse-lejligheder og boliger uden bopælspligt.

I forvejen er der mange tomme lejligheder i de nye byggerier rundt om i hovedstaden.

At bygge endnu en dyr bydel på Lærkesletten vil yderligere skade miljøet og biodiversiteten voldsomt.

Politikerne bag denne plan bør tænke sig godt om, inden det er for sent. I vil blive husket som dem, der ødelagde originale og vigtige miljøer i København.

Godt nok har København fået nogle tiltrængte metrolinier, men prisen er blevet alt for høj for byens beboere, klimaet og naturen i byen.

Bio-diversiteten i københavns-området falder, og med hvert bebygget område modarbejdes indsatsen mod den skræmmende klimaforværring.

Særligt Socialdemokraterne og SF på Rådhuset har bevæget sig væk fra oprindelige holdninger om at forsvare almindelige menneskers levevilkår. Og disse partiers snak om at bevare grønne områder, forsvare naturen og forbedre biodiversiteten i København er i direkte modstrid med deres politiske handlinger.

Selvfølgelig skal der ikke bygges en mindre provinsby for velhavere på Lærkesletten og den selvgroede biodiversitet skal ikke ødelægges.

I øvrigt vil jeg henvise til de mange dokumenterende høringssvar og tilkendegivelser fra: f.eks. Amager Fælleds Venner, Danmarks Naturfredningsforening, og andre organisationer og enkeltpersoner.

Svar til: 2019-0020165 af: Sebastian

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1341

INDSENDT AF
Sebastian

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Hammelstrupvej 33

HØRINGSSVAR
Hvis der er noget der hjælper humøret i disse tider hvor man knap og nap kan være udenfor inde i selve København, så er det da at have områder som Amager Fælled, hvor der er plads til at vi alle kan være. Jeg er personligt selv træt af vi i Københavns området ikke har mere natur end vi har, og det ville kun blive værre jo mere vi fjerne. Lad os give vores børn og de fremtidige generationer en ordenligt verden med mulighed for udforskning af natur

Svar til: 2019-0020165 af: Josefine Tauber

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1340

INDSENDT AF
Josefine Tauber

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Albaniensgade 4 3 tv

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Olesen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1339

INDSENDT AF
Lisbeth Olesen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 98 P

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod det planlagte byggeri på Lærkesletten, fordi jeg mener det er et Unødvendigt indgreb i det nature område som eksisterer. Området er en del af den lunge som forhindrer ophobning af luftforurening i den indre by. Området er vigtige for sjældne fugle og fauna, som et udflugtsmål for amagerkanerne/københavner m.fl. og vil kunne sammenlignes med bl.a. Central Park i New York. De påståede økonomiske begrundelser for salget af arealet er kun baseret på politiske vilje, ikke på kommunens reelle økonomiske formåen.

Svar til: 2019-0020165 af: Petersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1338

INDSENDT AF
Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
-

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 32

HØRINGSSVAR
Vi skal beholde den smule natur, vi har. Selvom diverse byggeprojekter LOVER at naturen ikke kommer til at lide overlast, vil det ske - det er IKKE muligt at undgå . Jeg siger NEJ til, at der må bygges på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Boisen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1337

INDSENDT AF
Andreas Boisen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade

HØRINGSSVAR
Jeg har følgende forslag til justeringer: 1. Flytte byggeriet mere mod syd således indgrebet i den nordlige del bliver mindre. 2. Anlægget flere parkeringspladser, således beboerne kan parkere deres biler lovligt. Den nuværende parkeringsnorm virker som et middel til at skabe ekstra indtægter via parkeringsbøde. 3. Undlade at anlægge mere asfalt end hvad der allerede er i dag og i stedet bruge grus som underlag. 3a. Alternativ til grus kan være hule SF-sten så der kan vokse græs op. 3b. Alternativ til de hule SF-sten kan man bruge brosten med store nok mellemrum til, at der kan vokse græs mellem dem.

Svar til: 2019-0020165 af: kurt hilscher

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1336

INDSENDT AF
kurt hilscher

BY
københavn S

POSTNR.
2300

ADRESSE
kongelundsvej 98P

HØRINGSSVAR

jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Lærkesletten, fordi det er en unødvendig indgreb i det nature område som eksisterer. Området er en del af den lunge som forhindrer ophobning af luftforurening i den indre by. Området er vigtige for sjældne fugl og fauna, som et udflugtsmål for amagerkanerne/københavner m.fl. og vil kunne sammenlignes med bl.a. Central Park i New York. De påståede økonomiske begrundelser for salget af arealet er kun baseret på politiske vilje, ikke på kommunens reelle økonomiske formåen.

Svar til: 2019-0020165 af: TinkerTank

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1335

INDSENDT AF
TinkerTank

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Foreningen TinkerTank

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hørhusvej 5

HØRINGSSVAR

Foreningen TinkerTank vil hermed gøre indsigelse mod Fælled byggeriet på Bl.a Lærkesletten. Amager Fælled har i mange år været betragtet som lungen til københavnerne ift udskiftning af forurenet luft. Det er dokumenteret i en rapport fra 80´ erne.

Ved at bebygge det berørte område vil man ødelægge et naturområde som er af stor rekreativ betydning for både dyr og mennesker og den trafik som automatisk vil blive tilført vil også have stor og negativ betydning for de plante og dyrearter som gror og lever på området. Vi tror ikke på at et byggeri udført i beton med træ facader og med parkering langs Vejlandsalle vil være så miljø rigtigt at disse berørte arter vil forblive på området og dermed fare for at miste disse sjældne arter.

Argumentet med at det planlagte byggeri tager hensyn til området giver ikke mening. Når man først begynder at bygge med infra struktur som belyste og asfalterede stier m.m.og den larm som dette vil føre med sig, vil på negavtiv måde påvirke den dyrebestand der lever iområdet.

Desuden er der stor sandsynlighed for at når der først en gang er givet tilladelse til ophævning af fredningsbestemmelser, kan det ske med stor sandsynlighed igen, det er jo netop dette byggeri bevis for.

København har penge i kommunekassen til at betale for metrobyggeriet på anden vis, det er bare et spørgsmål om prioritering !

Vi Beder til at Københavns Kommune tør tænke alternativt og finde andre løsninger på boliger m.m. til borgerne...

Der findes bl.a mange store bygni ger i København og omegn som står ubrugte hen, og hvis man valgte at bygge boliger istedet for hoteller kunne man komme et stykke af vejen.

Svar til: 2019-0020165 af: Catarina Friehling

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1334

INDSENDT AF
Catarina Friehling

BY
Tureby

POSTNR.
4682

ADRESSE
Kæderupvej 13

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled.
Lad være med at bebygge fælleden.
Amager Fælled er er vigtigt åndehul af natur - tæt på byen - vital for mange dyrearter der i forvejen er pressede af habitat ødelæggelser.
Pas på det der er tilbage - natur er af uvurderlig betydning for os alle, og ualmindelig dyrt at genoprette i fremtiden..

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Jørgensen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1333

INDSENDT AF
Hanne Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Psykolog

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands B rygge 30 A stuen dør 4

HØRINGSSVAR

Kære BR

Vi lever i en tid, hvor klima, biodiversitet og et leveværdigt miljø for mennesker og dyr er et påtrængende tema for mennesker over hele verden. Arter uddør i et uhyggeligt omfang, også i Danmark. Dagligt bliver det dokumenteret i fjernsynet og i aviser. I denne situation er det uacceptabelt, at man ophæver en fredning, hvis formål er at beskytte den truede natur. Vi mærker det i vores hverdag, når naturområder hvis eksistens vi tager for givet, pludselig inddrages - ikke af fælles nødvendighed - men på grund af imposamte ambitioner og grådighed. Så bliver det endnu mere nærværende, hvad der står på spil! For Københavns Kommune har råd til at prioritere naturen! Vi har aktuelt bare ikke en borgmester, der tør sætte sig i spidsen for de gode sager! De kommende generationer kan ikke nøjes med institutioner. De har krav på, at vi beskytter deres livsverden ved også at beskytte dyre- og planteliv.

Det vil ikke være muligt at bygge på Lærkesletten uden at gribe voldsomt ind i dyrelivet. Man vil naturligvis ikke blot ødelægge det område, som bebygges, men i lige så høj grad tilgrænsende områder. Når det drejer sig om beboere, der bor lige op og ned af metrobyggeri, er der mulighed for at tilbyde alternativ bolig i en periode. Man hvad har man tænkt sig at gøre med dyrene på Amger Fælled? Og hvordan forestiller man sig, at 5000 beboere midt på fælleden vil påvirke dyrelivet, med trafik af cykler, knallerter m.m. alle vegne.

Vågn op og tag vare på vores fælles livsgrundlag!

Med venlig hilsen

Hanne Jørgensen

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Trudsø

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1332

INDSENDT AF
Eva Trudsø

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Gustav Wiedsvej 55

HØRINGSSVAR
Høringssvar – Lærkesletten, Amager Fælled Kære Københavns kommune Jeg er borger i Søborg, og som sådan en del af Storkøbenhavn. Jeg skriver til jer for at få jer til at ændre beslutningen om at bygge på Lærkesletten, Amager Fælled. Vi i omegnskommunerne har igennem 20 år eller mere iagttaget jeres forvaltning af byudviklingen i København, og vi mener der er en hel del, som står tilbage at anke. Hvad ser vi når vi besøger Københavns nyere byggeri – havn, Ørestad, Nordhavnskvarteret, Sydhavnen? Vi ser det ene beton/sten/stål/glas-palads efter det andet – og ganske små pletter af friseret natur. Jeres byudvikling ligner for os udefra en udvikling uden langsigtet plan, og specielt uden tanke for natur og samspillet mellem natur og mennesker. Det ser ud som om I har glemt, at mennesker og natur hører sammen – ikke kan trives uden hinanden, ja faktisk har brug for hinanden. Men vi har ikke glemt det. Vi har gennem 20 år eller mere iagttaget hvordan I fjerner os fra naturen ved at erstatte den med beton, stål, sten og glas, og vi kan ikke lide det. Vi kan virkelig ikke lide det. Vi bliver kede af det, for modsat hvad I forestiller jer, så er vores forhold til naturen en nødvendighed i en travl og friseret hverdag. Vi går på arbejde hver dag og hælder milliarder af skattekroner i jeres kasser, og vi gør det stille og uden protester – til gengæld lader vi op, inspireres, og heles ude i den fri natur – fjernt fra de friserede parker, som ikke på samme måde illustrerer vores indre sindsstemning. Hvordan kan man forklare jer hvor vigtigt det er at have et område med fredet, vild natur? Et sted hvor vi ud over den helende og beroligende virkning også kan lære vores børn om flora og fauna? Hvordan kan man forklare jer hvordan natur - og det at befinde sig i naturen - er læring af højeste karat? Jeg kan kun fortælle hvordan det påvirker mig og mange andre at have adgang til et frirum for byen – det blev tydeligt under nedlukningen i marts og april hvor vigtige sådanne steder blev for os mennesker – det var her vi søgte hen for at dulme vores uro og angst. Hvis vi fortsat skal være produktive skatteborger så skal vi have mulighed for at gå ud i vild natur også i København. Vi har brug for det i vores hverdag – det nytter ikke at vi skal til Jylland eller andre steder langt væk – vi vil have naturen tæt på os. Vi vil have mulighed for at være i naturen – den vilde, finurlige natur, som giver os oplevelser vi kan leve længe på. Så stop jeres gravmaskiner, jeres betonblandere, jeres profit-hunger, og tænk jer om. Det må være muligt at frede det sidste stykke sammenhængende fri natur i København og vende bygge-trangen mod andre områder, som allerede er ødelagte rent naturmæssigt. Oprens nogle gamle byggegrunde, riv dårligt byggeri ned, og byg jeres boliger der i stedet – det ville være fornuftigt genbrug. Ødelæg ikke natur, som har fået lov at udvikle sig igennem så mange år, og for hvad? Endnu et dårligt byggeri, som ingen har råd til at bo i alligevel. Med venlig hilsen Eva Trudsø, naturelsker gennem 55 år.

Svar til: 2019-0020165 af: Ane S. Borch

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1331

INDSENDT AF
Ane S. Borch

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gullfossgade 7

HØRINGSSVAR

STOP for byggeriet på Amager Fælled. Fælleden er fuld af biodiversitet / sjældne planter og dyr. Det er dejligt med et sted som Fælleden - midt i byen - lad os beholde det, så både vi og de næste generationer kan få glæde her af.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Jensby

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1330

INDSENDT AF
Christian Jensby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gammelgang, 17

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Lærkesletten og imod byggeri på hele Amager Fælled. Foruden det rige natur- og dyreliv har fælleden en historisk og miljømæssig værdi i form af de sjældne arter og planter som trives der. Jeg er selv som barn kommet meget på både Amager og Kalvebod Fælled og bliver trist ved synet af hvor meget natur som Ørestad byggeriet allerede har ødelagt. Jeg ønsker at mine børn kan få lov til at opleve den natur, som jeg selv har sat så stor pris på. Der skal ikke bygges mere. Det må simpelthen stoppe her. Lad Amager Fælled være i fred.

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Demetriou

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1329

INDSENDT AF
Emil Demetriou

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Arabiensvej

HØRINGSSVAR

Jeg er meget ked af, at der skal bygges på Amager Fælled. Det er forkert. Min Bedstefar og jeg er kommet meget på fælleden, siden jeg var helt lille. Jeg har lært meget om naturen, fuglene og dyrene på fælleden, og jeg har også lært at fiske i vandhullerne og sejle med tagrør på kanalerne. Jeg synes derfor, at i politikere skulle lade være med, at ødelægge fælleden med byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Demetriou

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1328

INDSENDT AF
Emil Demetriou

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Arabiensvej 32

HØRINGSSVAR

Jeg er meget ked af, at der skal bygges på Amager Fælled. Det er forkert. Min Bedstefar og jeg er kommet meget på fælleden, siden jeg var helt lille. Jeg har lært meget om naturen, fuglene og dyrene på fælleden, og jeg har også lært at fiske i vandhullerne og sejle med tagrør på kanalerne. Jeg synes derfor, at i politikere skulle lade være med, at ødelægge fælleden med byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Lise Bruun Hansen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1327

INDSENDT AF
Lise Bruun Hansen

BY
Hellerup

POSTNR.
2900

ADRESSE
Svalevej 19

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Det er NU I kan gøre en reel forskel for naturen, og dermed for biodiversiteten - dyr og planter, klimaet - inkl. byens fremtid og ikke mindst livskvaliteten for de mennesker der har Amager Fælled som deres naturlige og nødvendige åndehul. Stop byggeriet. Vær modige. Invistér i liv. At fjerne vild natur er 100% kontra vor tids målsætninger og behov. Det er så nemt at fjerne natur, og samtidig desværre uhyre vanskeligt at fjerne boliger igen. Derfor: Det er NU I skal ryste på hånden, overveje sagen en ekstra gang, tillade jer selv at lytte til naturens regnskab og muligheden for at værdiskabelse ikke nødvendigvis anvises af et exelark. Bevar Amager Fælled - og bliv husket for DET!

Lise Bruun Hansen

Svar til: 2019-0020165 af: annette andersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1326

INDSENDT AF
annette andersen

BY
Kirke Hyllinge

POSTNR.
4070

ADRESSE
Fasanvej 3

HØRINGSSVAR

Der er den grad brug for vild natur og ikke mindst i en storby, hvor asfalt og beton dominerer. Så lad den vilde natur spire frem til glæde for den hjemhørende planter og dyr. En øget biodiversitet giver store oplevelser for børn og voksne. Se fx DR serien "Naturkommunen blomstrer vildt" hvor borgere og politikere har medvirket til at skabe forøget livskvalitet.

Svar til: 2019-0020165 af: Jannie B Christiansen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1325

INDSENDT AF
Jannie B Christiansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Otto Liebes alle 13

HØRINGSSVAR
Der er brug for den uspoleret natur i byen. Lad os nu sammen sikre at det lille areal der er tilbage ikke bliver endnu en charmerende bebyggelse. Vi skal beholde alt den biodiversitet, vi kan og Lærkesletten har netop en masse vi ikke bare må ødelægge. Lad os sikre dette åndehul i byen, for mennesker, dyr og planter, ved ikke at bebygge på Lærkesletten. TAK

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Flambart

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1324

INDSENDT AF
Malene Flambart

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grækenlandsvej 9, 1.th

HØRINGSSVAR
Naturen på Amager kan ikke klare mere beton og det kan borgerne heller ikke. Jeg er født og opvokset overfor Amager Fælled og har brugt fælleden som legeplads hele året rundt som barn, den er en del af min livskvalitet som falder for hver bid der tages. Siden 92' hvor slagtningen begyndte, begyndte min uro... I, politikere og bygherrer, skulle være blevet klogere og stoppe med at tage den artsrige vilde bynære natur fra os borgere. Jeg har som voksen brugt fælleden som healing for min stress, der er intet bedre end at gå en tur på Amager Fælled ❤ og slå hjernen fra og hjertet til. Den er vigtig for alt og alle, I kan ikke blive ved med at ødelægge habitat for adskillige sjældne arter af dyr og planter der har valgt at leve på Amager Fælled, vi skal betragte os selv som heldige og holde fast i denne vigtige natur som ALDRIG kan erstattes. Flyt byggeriet til nogle af de andre grunde som blev foreslået. Hold jer fra vores natur! Man bygger ikke bare en ny by i byen og ødelægger ikke blot naturen på Amager men også lokalsamfundet.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonna Pedersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1323

INDSENDT AF
Jonna Pedersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ulvefodvej 5

HØRINGSSVAR
Ikke mere byggeri på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1322

INDSENDT AF
Tina

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Saltværksvej 19A

HØRINGSSVAR
Bevar det der er tilbage af fælleden. Ikke mere byggeri der ødelægger den skønne natur og dyreliv, der findes derude.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Rasmussen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1321

INDSENDT AF
Anette Rasmussen

BY
Kalundborg

POSTNR.
4400

ADRESSE
Esbern snares vej 45,

HØRINGSSVAR
Vi skal bevare ALT den natur vi har og ikke bare erstatte det der bliver ødelagt, for det der bliver ødelagt kan aldrig genopbygges med den natur og dyr der var der. Vi ødelægger vores Verden, ved kun at tænke på os selv og alt kan ikke gøres op i penge.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Ravnskov

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1320

INDSENDT AF
Lars Ravnskov

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
korsgade 12 c, 5,1

HØRINGSSVAR

Amager fælled parken er et af de smukkeste parker tæt på en storby som København. Det er helt unikt at have adgang til sådan et stort naturområde med en utrolig biodiversitet så tæt på byen. Der ser vi både rådyr, ræve og mange flotte fuglearter man ellers ikke finder i byen.

Jeg mener at et indgreb for at bygge boliger og andre bygninger er en skam. Store maskiner og larm vil drive dyrelivet væk.

Jeg er derfor imod forslaget og vil opfordre politikerne til at søge andre tilgange til at løse den underlægge problemstilling der måtte være til grund for dette forslag om så grotesk et indgreb i naturen.

Få nyt om høringer

Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Lange

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1319

INDSENDT AF
Elisabeth Lange

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Afrikanskdans.dk

BY
København

POSTNR.
1440

ADRESSE
Nordområdet 282

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare så meget natur som overhovedet muligt! Og der behøver ikke at blive bygget mere i København, vi er nok, og vi ska ha natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Baktoft-Janniche

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1318

INDSENDT AF
Sanne Baktoft-Janniche

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gullandsgade 4 1.tv

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled som den er nu. Ikke flere byggerier, vores børn og de næste generationer har krav på grønne områder. Der er masser af fredede planter og dyrearter, som vi mister hvis der bygges mere.

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Andersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1317

INDSENDT AF
Søren Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
ved linden 13

HØRINGSSVAR

Amager Fælle bør bevares, da det er et enestående stykke vild natur, med en stor bio diversitet, beliggende i en storby.

Der er de senest år i København, blevet i værksat, et utal af byggerier, byggerier med et stor antal erhversleje mål som står tommer og som kunne bliver udemærkede boliger.

I 2017 blev der under stor politisk bevågenhed, åbnet Københavns Byskov for ende af Salinavej, et 17 hektar stor område, hvor det var planen at plante 25.000 træer, 4 år senere er det stadig en mark, hvor der ikke er plantet et eneste træ.

Københavns Byskov (17 hektar) svare nogenlunde til det område Socialdemokratiet og SF ønsker at bebygge på Amager fælle (21.9 hektar), så SF i som slår jer op, som det grønne parti, tag ansvar for vores børn og deres børn, sig nej til Amager Fælle og ja til byggeri i København Byskov et stykke natur der aldrig blive til en skov.

Vi har brug for at bevare Amager fælle, så vores børn og deres børn kan finde et stykkke vild natur for leg og læring.

Svar til: 2019-0020165 af: Stefan Grinsted

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1316

INDSENDT AF
Stefan Grinsted

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Knud Kristensens Gade 19

HØRINGSSVAR

Amager fælled parken er et af de smukkeste parker tæt på en storby som København. Det er helt unikt at have adgang til sådan et stort naturområde med en utrolig biodiversitet så tæt på byen. Der ser vi både rådyr, ræve og mange flotte fuglearter man ellers ikke finder i byen.

Jeg mener at et indgreb for at bygge boliger og andre bygninger er en skam. Store maskiner og larm vil drive dyrelivet væk.

Jeg er derfor imod forslaget og vil opfordre politikerne til at søge andre tilgange til at løse den underlægge problemstilling der måtte være til grund for dette forslag om så grotesk et indgreb i naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Mai-Brit Nielsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1315

INDSENDT AF
Mai-Brit Nielsen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Thorupgaard alle 25

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Magnus østergaard

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1314

INDSENDT AF
Magnus østergaard

BY
Væggerløse

POSTNR.
4873

ADRESSE
Marielyst Strandvej 43

HØRINGSSVAR

Det er fuldstændigt galematias at man vil blive ved med at nedlægge, de dejlige fælles arealer vi har rundt omkring i byen.

vores område skal ikke være en del af jeres byplanlægning.

føj det er usmageligt, det er så få grønne områder tilbage, det sidste skal i ikke ødelægge, fordi i vil tjene penge.

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Måneblomst

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1313

INDSENDT AF
Lene Måneblomst

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 3, 5. th.

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL DET PLANLAGTE BYGGERI PÅ LÆRKESLETTEN

Det er en katastrofe ud over alle grænser at man planlægger at bebygge et af Københavns mest ARTSRIGE naturområder, og det skal øjeblikkeligt sættes til stansning. Ikke en krone mere skal der hældes i det projekt.

Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?

Det er absolut ikke i orden, at det er naturen der skal betale for metrobyggeri og andre projekter By & havn går og tumler med, så som Selinevej og ikke mindst Fiskerhavner, som heller ikke skal bebygges!! Vi skal og må ikke planlægge at bebygge eksisterende grønne områder. Der kan med sikkerhed findes andre egnede steder at bygge, mange omegnskommuner til København byder ind med spændende projekter og vil gerne være en del af løsningen med boligudvikling sammen med Københavns kommune og de vil gerne bygge boliger til fornuftige priser, der ville være til gavn for mange. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Som borger i København, er det beskæmmende at opleve hvilken elendig naturpolitik der føres i disse år. Følger man med i diverse tv, radio og andre oplysningskanaler, lytter man til biologer og andre naturfag personer, ja så får man den klare opfattelse, at vi skal holde på hvert et ”strå” vi har af natur, vi skal afsætte meget mere areal til natur, over det ganske land, ligesom København også skal have mange flere grønne åndehuller. Og der modarbejder borgerrepræsentationen ved at blive ved med at inddrage allerede grønne arealer i fremtidige byggeplaner. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Jeg har været på guidede ture derude, med fagfolk indenfor plante-, dyre- og fugle-riget og de fortæller alle samstemmende, hvordan arter, der i forvejen er truede (de rødlistede) og mange andre, vil forsvinde. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Der er i de sidste mange måneder registreret rigtig mange nye arter, både fra plante- og dyreriget, som hjemboende på Lærkesletten, og det skal tages med i overvejelserne da man ved det planlagte byggeri ødelægger levemulighederne for alle disse arter. **Hvorfor lytter Københavns kommune**

ikke?

Og så er det jo man ikke fatter, at planer om byggeri på Lærkesletten, stadig er i spil, netop på et område i København, DER ALLERDE ER GRØNT OG NATURRIGT?????

Jeg håber inderligt, at Københavns Kommune VIL BEGYNDE AT BETRAGTE NATUREN DER FINDES PÅ LÆRKESLETTEN SOM HØJ BEVARINGSVÆRDIG – DET BURDE ØJEBLIKKELIG FREDES.

HELE FÆLLEDEN BØR FREDES.

Det er også højst bekymrende at områdets grund er fyldt med farligt affald. Det er slet ikke blevet undersøgt til bunds hvilke konsekvenser et så stort byggeri kan afstedkomme. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Der skal mange flere **undersøgelser til af alle klimamæssige, miljømæssige samt sociale omkostninger og de økonomiske konsekvenser af at gennemfører dette byggeri.** Dets indvirkning på land, til vands og i luften. Både påvirkninger mens byggeriet står på, samt påvirkninger efterfølgende v. drift af et så stort boligområde. Alle ting og sager skal frem i lyset og hver en sten skal vendes. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Vi er mange der ligeledes bruger området rekreativt, og som kan se og mærke værdien som fælleden er i dag. Hvorfor tager Københavns kommune ikke hensyn til det? Hvilket natursyn arbejder København kommune efter? **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Jeg gør indsigelser mod al planlagt byggeri på Lærkesletten, Selinevej og Fiskerhavnen

FIND PENGENE OG KØB DE GRØNNE OMRÅDER FRI

Tabet af biodiversitet er tab af liv, mangfoldig natur kan ikke genoprettes. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?

Med venlig hilsen

Lene Måneblomst

Svar til: 2019-0020165 af: Christian balle

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1312

INDSENDT AF
Christian balle

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Tvingsager 4

HØRINGSSVAR

Lad os nu beholde det natur der er i og omkring kbh

og lad os i stedet få plantet en masse træer til at hjælpe på CO2 regnskabet

Svar til: 2019-0020165 af: Rie

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1311

INDSENDT AF
Rie

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto Brandenburgs Vej 110 1. Tv

HØRINGSSVAR
Der mangler ikke byggeri herude. Der er masser af lejligheder, der står tomme, og der er en ny skole på vej også. De nybyggede steder er for dyre til erhvervet, og bliver derfor ikke lejet ud. Det vil sige, at det ligner mere og mere en spøgelsesby for hver blok som bliver færdig. Derfor ville det være meget mærkeligt, hvis man mener man vil ødelægge naturen for at bygge noget, der i forvejen er rigeligt af.

Svar til: 2019-0020165 af: Mona

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1310

INDSENDT AF
Mona

BY
København

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 145B

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Tanja Koch

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1309

INDSENDT AF
Tanja Koch

BY
Kbh.S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F.Møllers alle 18,11tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled rummer helt særlig og bevaringsværdig natur! Alle mennesker har brug for et frirum i naturen! Naturen, dyrelivet, frirummet og “den grønne port” til centrum drev os til Amager for kun 2 år siden. Nu bliver meditationsrummet taget fra os. Bevar Amager Fælled til børn og voksne i byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Emilie Overgaard

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1308

INDSENDT AF
Nanna Emilie Overgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksensgade 8, 1 Tv

HØRINGSSVAR

Amager fælled giver i sin nuværende form som et af de eneste steder i København byens borgere mulighed for at opleve naturen. Det bruges til løberuter, orienteringsløb, udflugtsmål for institutioner så vore børn kan lære om naturen, af cyklister der skal væk fra Københavns larmende trafik og af dyr og fugle j.fr den udtalte biodiversitet i området. Fratager I byens borgere dette område fjerner I et væsentligt element i det, der hæver livskvaliteten for en væsentlig del hos ikke bare de lokale beboere men hele den københavnske befolkning.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Koch

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1307

INDSENDT AF
Carsten Koch

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers alle 18

HØRINGSSVAR

Ophævelse af fredning på en perle af en af Københavns åndehuller, skal ikke finansieres af afvikling af gæld, fra tidligere kuldsejlede projekter. Tænk natur og dyreliv og ikke byggeri på bekostning af dette. STOP ALLE PLANER OM AT BYGGE ET VEJLANDS KVARTER PÅ SKØNNE AMAGER FÆLLED NU, PLEASE!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Lindgaard

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1306

INDSENDT AF
Gitte Lindgaard

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Maltagade 34

HØRINGSSVAR

Nej tak til Vejlandskvarteret. Bevar Amager Fælled som den er, til gavn og glæde for alle os der bor på Amager, så vi kan nyde naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Katarina Brinjak

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1305

INDSENDT AF
Katarina Brinjak

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Mansasvej 20

HØRINGSSVAR
Mere natur tak! Ikke mindre. Det er byernes åndehuller.

Svar til: 2019-0020165 af: Anita O. Kring

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1304

INDSENDT AF
Anita O. Kring

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 2

HØRINGSSVAR

Bevar fredningen af Amager Fælled og dens natur. Vær grønne ikke kun i ord, men også i handling.

Svar til: 2019-0020165 af: Tricia

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1303

INDSENDT AF
Tricia

BY
Rudkøbing

POSTNR.
5900

ADRESSE
Fuglsbøllevejen 33

HØRINGSSVAR

Bevar fælleden! Selvfølgelig!! Der er bygget nok og ødelagt nok!!

Svar til: 2019-0020165 af: Luna Berlev

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1302

INDSENDT AF
Luna Berlev

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 109

HØRINGSSVAR

Vi er alle blevet meget klogere på hvad biodiversitet betyder, i løbet af de 35 år jeg har været nabo til Amager Fælled.

Lad nu være med at agerer som om I lever i fortiden, lad os se fremad og bevare biodiversiteten, det er nødvendigt for klimaet og vores alles fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Nielsen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1301

INDSENDT AF
Julie Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Italiensvej 14

HØRINGSSVAR
Byggeriet på fælleden skal stoppe omgående! I kan ikke blive ved med at bygge nye by dele, som normale mennesker ikke har råd til at bo i. Vi har næsten intet natur tilbage i København og Fælleden er et af de sidste. Amager vil ikke længere være en naturplet på Danmarks kortet, hvis I tager mere af det. Lyt nu til folk for engangs skyld og STOP.

Svar til: 2019-0020165 af: Lonnie Pedersen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1300

INDSENDT AF
Lonnie Pedersen

BY
Kbh v

POSTNR.
1750

ADRESSE
Vesterfælledvej 91 1 th

HØRINGSSVAR
Vi har ingen grønne arealer tilbage i København. Kapitalistiske kræfter ud af vores by! På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Teit Mantoni

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1299

INDSENDT AF
Teit Mantoni

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 52,3

HØRINGSSVAR
København har behov for mere natur. Vejlandskvarteret vil dræbe reel natur, som trods spin om at naturen i området ikke er specielt interessant, nydes af både dyr og mennesker. Særligt i 2020 har borgerne fået øjnene op for at Amager Fælled og Kalvebod Fælled er enestående bynære rekreative områder og man flokkes her. Den udvikling vil fortsætte, men ikke hvis man bygger naturen væk.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte kristensen

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1298

INDSENDT AF
Birgitte kristensen

BY
København k

POSTNR.
2300

ADRESSE
Englandsvej 192

HØRINGSSVAR

Lad Fælled forblive som den er, vi har mere behov for biodiversiteten end boligerne på Fælled. De kan bygges andet sted det kan Fælled ikke. Lad os bevare den natur vi har.Tak

Svar til: 2019-0020165 af: Nicolai Terp

APPLICATION DATE
18. oktober 2020

SVARNUMMER
1297

INDSENDT AF
Nicolai Terp

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Frankies

BY
København

POSTNR.
2000

ADRESSE
Philip Schous Vej

HØRINGSSVAR
Protest

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Rathje

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1296

INDSENDT AF
Louise Rathje

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Grøndals Parkvej 28,1.tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. Amager Fælleden, Lærkesletten.

Tak for muligheden for at blive hørt. Det er en åbenlys kortsigtet løsning at bygge mere på Amager Fælleden. Vi, I og alle der kommer efter har brug for at vi bevarer al den vilde natur vi overhoved kan. (Endnu) Et betonbyggeri gavner kun den politiske pengepung. Og det er bare for fattigt og oldnordisk gammeldags...

Bevar Lærkesletten. Ikke for min eller din skyld. Men alle de andre, kryb, dyr og folk der kommer efter -hvis altså vi får stillet om nu, forstår og handler på kendsgerningen om at det næsten er for sent. Kom nu!

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Appel

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1295

INDSENDT AF
Sanne Appel

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Egegårdsstien 5,2-2

HØRINGSSVAR

Lad Fælleden være Fredet som den. Hvad er formålet med fredning hvis politikere når det passer dem kan ignorere dette. Det ikke i orden. Der kan bygges så mange andre steder. Fælleden er Fredet. Lad den være. Tak

Svar til: 2019-0020165 af: Berit Helene Hansen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1294

INDSENDT AF
Berit Helene Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 4 1 th.

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor synes jeg vi skal sætte foden ned her og nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Holm

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1293

INDSENDT AF
Sara Holm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Iranvej 28

HØRINGSSVAR

Vi får aldrig naturen tilbage, når først den er bebygget. Værn om den beskedne natur der er tilbage i København, og som vi alle har glæde af. Byens udvikling handler ikke kun om vækst, udvidelse og udnyttelse. Det handler i høj grad også om kreative løsninger, livskvalitet og fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Kendall

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1292

INDSENDT AF
Heidi Kendall

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Zambiavej 10

HØRINGSSVAR

Lad dyrene have bare lidt plads tilbage, derfor Stop byggerierne på Amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Nørgaard Lorentzen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1291

INDSENDT AF
Nina Nørgaard Lorentzen

BY
København N.

POSTNR.
2200

ADRESSE
Rungsted Plads 3, 1. th.

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Jacobsen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1290

INDSENDT AF
Morten Jacobsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Bjerregårdsvej 2, 1

HØRINGSSVAR

Såfremt at de folkevalgte medlemmer af borger repræsentationen fastholder deres beslutning om at bebygge Amager Fælled med 219.000 m2, vil de være med til at ødelægge en stor del af Københavns vilde natur og beslutningen må være i direkte strid med kommunens klimamål.

Derfor er det NU!, at byens folkevalgte politikere hver dag skal kigge sig selv i spejlet og beslutte om de vil stå på mål for dette og derved fortsætte en trist norm og kultur for at bebygge Københavns vilde natur, præcist som andre folkevalgte forgængere før dem. De skal beslutte om de vil være dem som vi husker tilbage på som dem der ødelagde den vilde natur tæt på København.

De kan også vælge at blive kendt og husket for at de visonære politikere, der stod skulder ved skulder med byens borgere og bevarede den vilde og gamle natur i København.

Det er de vigtige spørgsmål som poltikerne skal stille sig selv hver eneste dag!

Deres vælgere og deres børn, vil ikke glemme hvad de har gjort. Nu eller på den kommende kommunal valgdag.

Jeg er sikker på at der kan findes en anden løsning. Det kan der altid. Hvor der er vilje er der vej. Har I viljen?

Det er absolut ikke for sent at være visionær for naturens skyld. Husk at I er valgt af byens borgere til at træffe de bedste beslutninger for byens borgere. At bebygge vores alles naturområder i København er slet ikke i tråd med borgernes ønsker og drømme for vores by.

Håbefulde hilsner fra en daglig bruger af Amager Fælled.

Ps. Tag en cykel og kom ud i det vilde - kære politikere.

Husk at umuliggør at der fremover opføres boliger uden bopælspligt, så boligmassen bliver for fastboende og ikke ferieboliger eller investeringsejendomme!

Jeg håber at I træffer de bedste og mest visionære valg for København og dets borgere i alle aldre.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Borgensgaard Johansen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1289

INDSENDT AF
Maria Borgensgaard Johansen

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Højagerparken, 71, 2

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er grotesk at fredning er blevet ophævet og Københavns sidste rene natur-område bliver ryddet.
Red vandsalamanderen og det smukke økosystem som fungere fantastisk, helt uden menneskelig indgriben.
Flere fredede dyrearter findes i området og dem kan vi sige farvel til, hvis denne plan bliver gennemført.

Svar til: 2019-0020165 af: M.H.

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1288

INDSENDT AF
M.H.

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 51A

HØRINGSSVAR

Det er på tide at stoppe udsalget af naturen. Danmark er blandt de dårligste lande når det gælder bevaring af biodiversiten. Hvorfor ikke begynde i Danmarks, nej verdens klimaduks, det ak så grønne København?

Svar til: 2019-0020165 af: Bjarke la Cour

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1287

INDSENDT AF
Bjarke la Cour

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 9, 5.th

HØRINGSSVAR

Behovet for finansiering med nyt byggeri står overhovedet ikke mål med vigtigheden af at bevare et unikt, grønt område i hovedstaden med dyreliv, fred, plads til aktivitet og kontrast til den bestående boligmasse. Livsvigtigt at bevare den smule fælled, der er tilbage. Vi er for rige i hovedstaden til at gi køb på en oase for penge.

Svar til: 2019-0020165 af: Emil R. Christoffersen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1286

INDSENDT AF
Emil R. Christoffersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 101, 1.

HØRINGSSVAR

Det vil være en fejltagelse af historiske proportioner, hvis man i 2020 vælger at bortbygge endnu et stykke vild natur i København.

Amager Fælled er vores Central Park - bare vildere og mere fantastisk. Og er den første begravet i beton, så kommer den med garanti ikke tilbage. Det vil være utilgiveligt - og uendeligt uambitøst - at ødelægge endnu en stor flig af den smule natur, vi har tilbage. Dels på vegne af dyrene på Fælleden. Og på vegne af alle byens nuværende og fremtidige borgere, som har ret til at opleve natur tæt på hvor de bor.

Svar til: 2019-0020165 af: Thea Rønne

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1285

INDSENDT AF
Thea Rønne

BY
Svendborg

POSTNR.
5700

ADRESSE
Bjernemark Byvej 23

HØRINGSSVAR

Amager Fælled rummer helt særlig og bevaringsværdig natur! Alle mennesker har brug for et frirum i naturen! Bevar Amager Fælled til børn og voksne i byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Karen Schlesch-Jensen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1284

INDSENDT AF
Karen Schlesch-Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 21, 2. th.

HØRINGSSVAR

I forbindelse med vedtagelsen af kommuneplanen udtaler overborgmester Frank Jensen bl.a.: ”Og det er samtidig hjerteblod for mig, at København skal blive endnu grønnere, når vi udvikler byen, så alle københavnere har adgang til attraktive grønne områder og kan indånde ren luft”.

Hvad er så ideen i at bebygge et fantastisk naturområde som Lærkesletten.

Verdensnaturfonden har lige været ude og sige at flere lande – deriblandt Danmark – ikke lever op til deres forpligtelser angående biodiversitet. Ved at bebygge Lærkesletten vil en masse sjælden fauna og dyreliv forsvinde og det er jo skidt for biodiversiteten og dermed for os allesammen. Alene derfor er det jo helt tosset.

Så bevar Amager Fælled. Den er unik og kan ikke genskabes dér eller noget andet sted i Danmark.

Svar til: 2019-0020165 af: Kasper Madsen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1283

INDSENDT AF
Kasper Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Personlig

BY
Viby J

POSTNR.
8260

ADRESSE
Risdalsvej 55, 2tv

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Det kan ikke passe at I vil nedlægge og forandre et fantastisk velfungerende vandrehjem. Jeg er beboer i provinsen og gør ofte brug af muligheden for at overnatte et billigt og roligt sted, hvilket vandrehjemmet på Amager Fællede er. Der er let adgang med bil fra motorvej og gode parkeringsforhold. København er alle danskeres by, vores hovedstad og det kan ikke passe at jeg fremover skal bebo et indelukket hotel, som for det meste ligger et tæt befærdet sted, for at nyde de tilbud som København tilbyder HELE Danmarks befolkning. Et af disse tilbud er Amager Fælled som består af en unik bynær natur, som giver os tilrejsende en kæmpe oplevelse, når vi færdes der. Ydermere ligger vandrehjemmet i cykelafstand (netop gennem Amager Fælled) til indre by og tilbyder befolkningen en hurtig og forureningsfri transport til Københavns mange oplevelser.
Ved at nelægge vandrehjemmet og bebygge den del af Amager Fælled fjerner kommunen et helt unikt tilbud til resten af Damarks befolkning, et i ordets oprigtige betydning folkeligt sted og gør København endnu mere elitært og utilgængeligt for os der bor i provinsen.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Gliese Andersen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1282

INDSENDT AF
Pernille Gliese Andersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bygrænsen 14

HØRINGSSVAR
Bevar en unik del af Amager der er med til at gøre vores ø og by helt speciel. Vi kan ikke undvære en eneste bid af Amager Fælled! Hver gang vi gør indhug mister ikke kun vi, men også kommende generationer, et areal med unikt dyreliv og et fantastisk åndehul i vores by. Et areal vi ikke kan genvinde. Vi bør investere i fremtiden gennem naturen - den dagsorden burde ikke være til diskussion i år 2020. Deadline for Verdensmålene er kun 10 år væk. Kom nu!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Grethe Bidstrup

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1281

INDSENDT AF
Grethe Bidstrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Enhedslisten, Vanløse

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Ådalsvej 53, st.th.

HØRINGSSVAR

Byg ikke på Amager Fælled. Hele området bør bevares som vild natur. Brug hellere pengene på miljøforbedringer og erstatning af den forurenede jord. Så kan flora og insektlivet udfolde sig til glæde for os alle sammen. Hvis der er behov for billige boliger kan kommunen renovere forladte kontor - og fabrikslokaler., det vil også forskønne byen.

så kan

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Dalsgaard Christiansen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1280

INDSENDT AF
Pia Dalsgaard Christiansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 10 4tv

HØRINGSSVAR

Vil ikke have der bliver bygget mere på fælleden for vi har hårdt brug for vores natur i kampen for miljøet. Og derud over er der mange dyrearter det vil gå tabt og et super skønt natur område vil gå tabt for altid.

Svar til: 2019-0020165 af: Steen Hess Christensen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1279

INDSENDT AF
Steen Hess Christensen

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Liflandsgade, 12, 4. Sal

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Carl

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1278

INDSENDT AF
Carl

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Henrik Bøcher

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 100c

HØRINGSSVAR
Vi har vandret og cyklet de sidste 18år på Amager Fælled. I begyndelsen var der kun få mennesker. Nu er der mange med og uden børn der nyder at bruge dette stykke natur, som er så let tilgængelig. Den glæde og helse kan ikke gøres op i penge. Det stykke glæde skal beskyttes!

Svar til: 2019-0020165 af: Carla Hesz

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1277

INDSENDT AF
Carla Hesz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 100c

HØRINGSSVAR
Vi har vandret og cyklet de sidste 18år på Amager Fælled. I begyndelsen var der kun få mennesker. Nu er der mange med og uden børn der nyder at bruge dette stykke natur, som er så let tilgængelig. Den glæde og helse kan ikke gøres op i penge. Det stykke glæde skal beskyttes!

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Espersson

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1276

INDSENDT AF
Flemming Espersson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 231 St th

HØRINGSSVAR

Som borger er det min pligt, at informerer beslutningstagerne om, at jeg IKKE ønsker at ofre natur, for at skaffe flere boliger og anden bebyggelse på Amager.
Som beslutningstager, vil jeg bede dig om, at tage hensyn til den overordnede prioritet, det er at sørge for at som minimum, at vedligeholde mængden af natur og også sikre den biodiversitet der er, men også tænke fremad og se på de problemer vi har med at vores insekters biomasse er på kraftig nedgang, med mulige katastrofale følger.
En beslutningstager SKAL kunne beskytte naturen og skal der dækkes andre behov, så som bebyggelse, så er det et KRAV, at man finder andre metoder, der ikke er invasive på mængden og biodiversitenten af naturen.
Hvis en beslutningstager mener, at de få der vil kunne flytte til en nybyggeri er vigtigere end de tusindevis af mennesker der nyder godt af den natur bebyggelsen skal være på, så vil jeg minde beslutningstagerne om, at samme mentalitet kan de bruge til, at nedlægge et villakvarter og bygge boligblokke der i stedet.

Svar til: 2019-0020165 af: Benedikte Jørgensen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1275

INDSENDT AF
Benedikte Jørgensen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Frederikssundsvej 193A

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer kraftigt imod mere byggeri på Amager fælled. LAD OS NU BEHOLDE DE ÅNDEHULLER DYRENE OG VI HAR

har Københavns kommune ikke ønske om at sessom en grøn by, ude i verden ?? Så bevar dette unikke stykke natur, så tæt på vores by.

værn om vores og vores fremtidige generationers, smukke fælles oaser, og steder der er vores fælles lunge. I en ellers uinspireret beskidt

grå betonby. BEVAR AMAGER FÆLLED JERES EGNE OLDEBØRNS OASE.....

v.h. Benedikte jørgensen

Svar til: 2019-0020165 af: Aneta Eftimoski

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1274

INDSENDT AF
Aneta Eftimoski

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Brunevang 71 sth

HØRINGSSVAR

Vi har brug for bynær natur, lad os nu bevare Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Kristel Lindegaard

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1273

INDSENDT AF
Kristel Lindegaard

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Skotlandsgade 9, 3. tv

HØRINGSSVAR
Nutidens nærighed skal ikke gå ud over fremtidens mulighed for at nyde bynær natur. Selvom København presses af flere og flere indbyggere, bør Fælleden ikke lade livet til fordel for mere betonbyggeri. Lad nu København blive en by, som man kan kalde en af Europas grønneste - og lad os samtidig have in mente, at fx Københavns havn, parker og grønne bruges ivrigt af byens borgere, når bl.a. solen skinner? Hvorfor indsnævre borgernes mulighed for det grønne, det naturlige og det bæredygtige?

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Pedersen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1272

INDSENDT AF
Katrine Pedersen

BY
København

POSTNR.
1668

ADRESSE
Mysundegade 6, 1. th.

HØRINGSSVAR

Som beboer i København, kan man snart ikke ånde mere, fordi der bygges så meget nyt. Vi bliver flere og flere mennesker - bare se på al den skælud københavnerne fik i corona-nedlukningen! Det er helt almindelig menneskelig adfærd at ville ud og få lys og luft - der er bare ikke plads til os alle efterhånden, og slet ikke hvis vi skal holde en meters afstand. Vi har brug for vores natur, den er så sårbar allerede, så jeg beder Jer inderligt om ikke at fjerne mere af den til fordel for flere bygninger og flere mennesker. Det kan København helt enkelt ikke holde til.

Og hvis man er bare lidt seriøs omkring verdens klima-mål, så er dette i øvrigt et meget selvmodsigende træk.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonas N

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1271

INDSENDT AF
Jonas N

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued lang gaaardsvej 12, 4.

HØRINGSSVAR

Bevar fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Bühler Andersen

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1270

INDSENDT AF
Mads Bühler Andersen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Viborggade 63

HØRINGSSVAR

Biodiversitet er livsdiversitet. Vi er mange der ikke kan forstå logikken om at bebygge Fælleden, når de langsigtede katastrofale konsekvenser er så tydelige og klart burde opveje alle overvejelser om at rydde liv og natur til fordel for beton.

Svar til: 2019-0020165 af: Mary

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1269

INDSENDT AF
Mary

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 65, 4MF

HØRINGSSVAR

Vi er 2 pensionister, der solgte vores hus i 2019 og flyttede til en lejlighed på Islands Brygge. Vi valgte Islands Brygge, fordi det er så tæt på centrum, men også på grund af dets nærhed til Amager Fælled. Vi er så heldige at have et så unikt område så tæt på os. Amager Fælled er smuk og bør ikke ødelægges af bygninger. Vi går regelmæssigt på lange gåture i Amager Fælled og nyder de store åbne rum og det vilde natur. Vi håber, at Amager Fælled stadig er her, når vores børnebørn er voksne. Ødelæg ikke Amager Fælled med bygninger, lad vores børnebørn også nyde uspoleret natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Gunna Wrønding

APPLICATION DATE
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1268

INDSENDT AF
Gunna Wrønding

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundparken 11 3. th

HØRINGSSVAR

Ikke mere byggeri på Amager, tak

bevar fælleden

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1267

INDSENDT AF
Mikkel

POSTNR.
1658

BY
V

HØRINGSSVAR
Vi bør ikke berøve fremtidige generationer for det, der gør København unik

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1266

INDSENDT AF
Rikke Ingrid Jensen

POSTNR.
1458

BY
København K

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere ønsker jeg, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor beder jeg Kbh's kommune om at genoverveje deres beslutning vedr bebyggelse af Lærkesletten.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1265

INDSENDT AF
Allan Schiller

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled som den er.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1264

INDSENDT AF
Rodrigo Velázquez Bernabéu

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hej Det er trist at se en by som København, tidligere reference for byplanlæggere rundt om verden, ødelægge et natur område som Amager Fælled for at bygge almindelige seks-etager byggerier. Og så læse, at det er fint fordi det bliver et bæredygtigt kvarter. Der er ikke noget bæredygtigt ved at bygge i et natur område hvor der ikke er blevet bygget før, lige meget hvor mange bæredygtighedscertificeringer projektet få. Og så er problemet med trafikstøj i Vejlands Allé. Flere boliger som tiltrækker flere biler, som får lov at køre på 60 og 70 km om timen midt i en europæiske hovedstad som København. Det bliver endnu mere forstyrrende for naboer og også for naturliv. Lad være med at bygge på Amager Fælled, gør det for de næste generationer af københavner hvis I ikke vil gøre det for os. Tak

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1263

INDSENDT AF
Stefani Wisting

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Krydsfeltet Ungdomsklub

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Vi beder jer vores natur! Den er ikke kun dejlig at være i. Den er nødvendig for vores overlevelse.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1262

INDSENDT AF
Margit Nørgård-Edmund

POSTNR.
2300

BY
KbhS

HØRINGSSVAR
Så stop dog byggeriet på Amager Fælled!! Natur, dyr og mennesker er allerede klemt helt inde i det område, hvor Ørestad og sydlige Islands Brygge hastigt bygger mere, højere større og i dén grad uorganisk. Og det er ikke bare dyrene, der bliver trængte. Efterhånden er det ikke kun i de nye bygninger at folk bor lag på lag. Også på de få natur pletter der er tilbage flokkes folk nu næsten oveni hinanden. Og under perioden med nedlukning, hjemmeskole og - arbejde, tid til at mærke sig selv og se op fra sin skærm og træde ud af hamsterhjulet, ud i naturen, så vi hvordan der ikke længere er plads til os alle. Amager Fælled blev så befolket, at man ikke kunne holde den behørige afstand!!!?! Så lad os dog bevare den smule der er tilbage!! Det drejer sig ikke kun om at bevare natur og arter. Og er IKKE et spørgsmål om om økonomi kommer før naturen eller omvendt. Det hele hænger sammen!: Også beboere i nyopførte boliger har brug for naturen som et fristed og flokkes i den. Uden det frirum vil området ikke være attraktivt, boligerne ikke kunne indbringe de penge man håber. Ligesom det vil påvirke folks stressniveau og dermed arbejdsevne, hvis de ikke har åndehuller i deres hverdag. Således er det ikke økonomi på den ene side og natur på den anden. Begge dele vil påvirkes negativt af ENDNU MERE byggeri. Stop!!! inden det er for sent

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1261

INDSENDT AF
Michael Davidsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Lad os få lov at beholde vores natur.
byg andre steder end på Amager. Her er rigeligt.
Arbejd for at få flere virksomheder, til at have adresse uden for Storkøbenhavn. På den måde får man også løst nogle af de massive trafikale problemer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1260

INDSENDT AF
Nicklas hansen

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Vi er en lille familie på 4 som elsker at bruge fælleden vi fanger insekter og fisk og har anpartskøer der vi plukker bær og andet godt og elsker at bruge tid der ude
når jeg spørger min søn på 3 år hvad vi skal lave hvis vi har en fridag er svaret helt sikkert en tur på fælleden
det må i ikke tage væk fra vores børn de skal have ret til en grøn hverdag i en travl storby
fælleden er unik og fantastisk det skal ikke ødelægges begrund a metro gæld

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1259

INDSENDT AF
Victor Kleberg

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Vi skal bevare det unikke. Vi har vild natur så tæt på os i en en stormetropol.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1258

INDSENDT AF
Cecilie

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Den danske natur skal bevares - der er blevet bygget nok!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1257

INDSENDT AF
Margit S. Kristensen

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Vi har brug for mere natur - ikke mindre. Naturen er Jordens lunger. Bevar Amager Fælled som byens lunger.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1256

INDSENDT AF
Jonas Kaufmann

POSTNR.
2300

BY
KBH S

HØRINGSSVAR
Til rette vedkomne.

Jeg synes ikke et rigt samfund som Danmark kan være bekendt at forvalte Naturen som det er tilfældet. Især ikke når politikere som Frank Jensen konstant proklamerer at København skal være klima og miljø venlig. Det kan umuligt være grønnere og mere klimavenligt at bygge boliger og fjerne natur.
Det er helt urimligt at fredede arter skal fravige pladsen for flere boliger der ikke er brug for, der er mange artikler der beskriver at mange af boligerne i ørestaden stadig står tomme.

Det kan ikke være rigtigt at gælden for metroen skal betales veg bebyggelse af Københavns naturmessige kronjuvel. Man kan ikke være bekendt at fjerne det eneste bynære vilde natur vi har tilbage. Tænk hvis man opdager det var en fejl om nogle år så kan man ikke genskabe det som er tabt, for det er skabt af naturen gennem mange århundreder.
Det er komplet tåbeligt at tro på at Standengen ikke vil blive påvirket hvis man vælger at bygge et kæmpe boligkvarter lige op af området. Er man i tvivl kan man bare spørge Danmarks Naturfrednings Forening eller Dansk Ornitologisk Forening og hvad de mener om sagen. Der er overhængende farer for at arter som viber, lærker, nattergale, tårnfalke, hvepse edderkoper, dobbelt bekasiner, stor vandsalamander og mange mange andre vil blive påvirket meget negativt af dette byggeri.
København er fuldstændig forfærdelig i myldretiden allerede nu og man kan ikke vedblive at bygge byen større. København skal være en by for alle slags mennesker, men alle mennesker kan ikke bo i København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1255

INDSENDT AF
Artsambassadør Frej Pries Schmedes

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Arternes Ambassade København

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
LOKALPLANSFORSLAG "VEJLANDS KVARTER" BRYDER INTERNATIONALE LOVE. STOP VEJLANDS KVARTER

Læs venligst vedhæftet hørringssvar: AAKs høringssvar til Lokalplan Vejlands Kvarter.pdf

INDHOLD: 1 - Brud på Bernkonventionen, og EU´s Habitatsdirektivs beskyttelse af bilag4-arts levesteder.
Mangler ved VVM der skal undersøges mht. påvirkning af fredede padder mm.

2 - Lokalplan Vejlands Kvarter i strid med internationalt indgåede FN mål for at vende biodiversitetskrisen.
Uvildig undersøgelse om tabet af Amager Fælleds samlede økologiske funktionalitet ved byggeplanen.
3 - Misvisende beregning af, og udeladelse af behovet for faunapassage over og under
Vejlands Allé, for at Naturpark Amagers beboere får sammenhæng med naturparkens nordlige del, det nu isolerede Amager Fælled.

Lad alle #NaturensStemmer blive hørt og taget med på råd, på Rådhuset,
både Rådyr, Sanglærke og Stor Vandsalamander... bor hvor KK vil bygge.

MATERIALE:

aaks hoeringssvar til lokalplanforslag vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

ARTERNES AMBASSADE KØBENHAVN

#NaturensStemmer

dato: 15.10.2020

Høringssvar til Lokalplanforslag Vejlands Kvarter

sag nr: 2019-0020165

Fra
Arternes Ambassade København,
Stor Vandsalamander og
Hvepseedderkop -ambassadør,
Ambassadesekretær Frej Pries Schmedes mfl.

Indhold:

1 - Brud på Bernkonventionen, og EU´s Habitatsdirektivs beskyttelse af bilag4-arts levesteder. Mangler ved VVM der skal undersøges mht. påvirkning af fredede padder mm.

2 - Lokalplan Vejlands Kvarter i strid med internationalt indgåede FN mål for at vende biodiversitetskrisen. Uvildig undersøgelse om tabet af Amager Fælleds samlede økologiske funktionalitet ved byggeplanen.

3 - Misvisende beregning af, og udeladelse af behovet for faunapassage over og under Vejlands Allé, for at Naturpark Amagers beboere for sammenhæng med naturparkens nordlige del, det nu isolerede Amager Fælled.

1- KØBENHAVNS KOMMUNE VIL BRYDE GLOBALE NATURBESKYTTELSESLOVE MED ULOVLIGT PADDEMUR OG FÆLDER TIL TØMNING AF PADDER PÅ LÆRKESLETTEN:

By & Havns miljøplan til "Vejlandskvarter" bryder EU-habitatsdirektiv og Bernkonventionen. Byggeplanen "Vejlandskvarter" vil bygge oven i den internationalt beskyttede Stor Vandsalamanders landhabitat på Amager Fælled i Naturpark Amager.

"Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en efter-

søgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet.” Står der i:
60.9030.01 VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT

Rambøll har lavet en plan* til opsætning af en paddemur langs østsiden af Lærkesletten, og paddeopsamlingshegn, udformet som et X med faldfælder/opsamlingsspande i midten, dette planlægges at opfører inde i deres habitat, og på den måde tømme Lærkesletten for de fredede padder. Dette er et brud med EUs habitatsdirektiv og Bernkonventionen "Appendix II - Strictly protected fauna species". (Habitat betyder levested.)

Arternes Ambassade København påklager at opsætningen af paddehegn og pitfall-fælder der vil tømme Lærkesletten for St. Vandsalamander er i strid med Bilag4-artens beskyttelse, da den ikke må begrænses eller forstyrres i andet end vidensindsamling og formidlingssammenhæng.
St. Vandsalamander er beskyttet af EU-habitatsdirektiv (som bilag4-art) der skal forhindre bygherre i at begrænse eller bare forstyrre denne arts habitat.
Stor Vandsalamanders vigtigste vandhuller og vinterhi strækker sig langs den østlige side af byplanen. Dens vinterhi og jagtområde strækker sig langt ind på Lærkesletten særligt i norddelen af byggeplanen.

Det står beskrevet således i Miljøkonsekvensrapporten:
Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X’et (”pitt fall traps”), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes **forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen.**
EUs habitatsdirektiv: (Habitat betyder levested.)

Beskyttelse af arter

Artikel 12

1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at indføre en streng beskyttelsesordning i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a), med forbud mod:

a) alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen

b) forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer

c) forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen

d) beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder.

2. For disse dyrearter forbyder medlemsstaterne opbevaring, transport eller salg af eller bytte med og udbud til salg eller bytte af enheder, der er indsamlet i naturen, med undtagelse af dem, der lovligt er indsamlet inden iværksættelsen af dette direktiv.

3. Forbuddene i stk. 1, litra a) og b), samt stk. 2 gælder for alle livsstadier hos de dyr, der er omfattet af denne artikel.

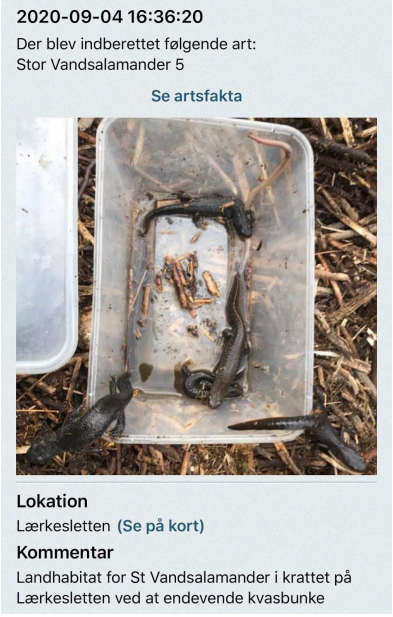
4. Medlemsstaterne indfører en ordning med tilsyn med uforsætlig indfangning eller drab af de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a). På grundlag af de indhentede oplysninger gennemfører medlemsstaterne de yderligere undersøgelser eller træffer de bevaringsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at uforsætlig indfangning eller drab ikke får en væsentlig negativ virkning for de pågældende dyrearter.

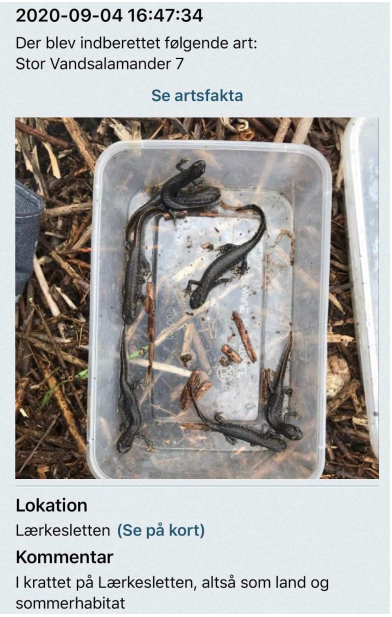
Amager Fælleds Venner og Arternes Ambassade Kbhs feltundersøgelser dokumenterer at den
EU-BESKYTTEDE PADDE, STOR VANDSALAMANDER HAR LAND-HABITAT PÅ LÆRKESLETTEN BÅDE SOMMER OG VINTER.
By & Havns/ Rambølls forundersøgelse med registreringer ved opsætning af metalplader, er dermed bevist forkert og misvisende da padder ikke søger tørre skjul, under de udlagte plader i solen, men det er nu dokumenteret at både unge og voksne bruger Lærkesletten som jagtområde på land hvor padderne bebor fugtige steder på Lærkesletten.
Lærkesletten er derved både vinterhi og sommerhabitat for en af Habitatsdirektivets strengest beskyttede arter.

St. Salamander stadig i vinterhi den 4 april 2020 ?
12 stk. Stor Vandsalamander, både juvenile og kønsmodne. Samt en ung Lille Vandsalamander fundet i krattet på Lærkesletten. Den 4 april 2020 blev de Indrapporteret til Naturbasen.dk med fotodokumentation og gps position.

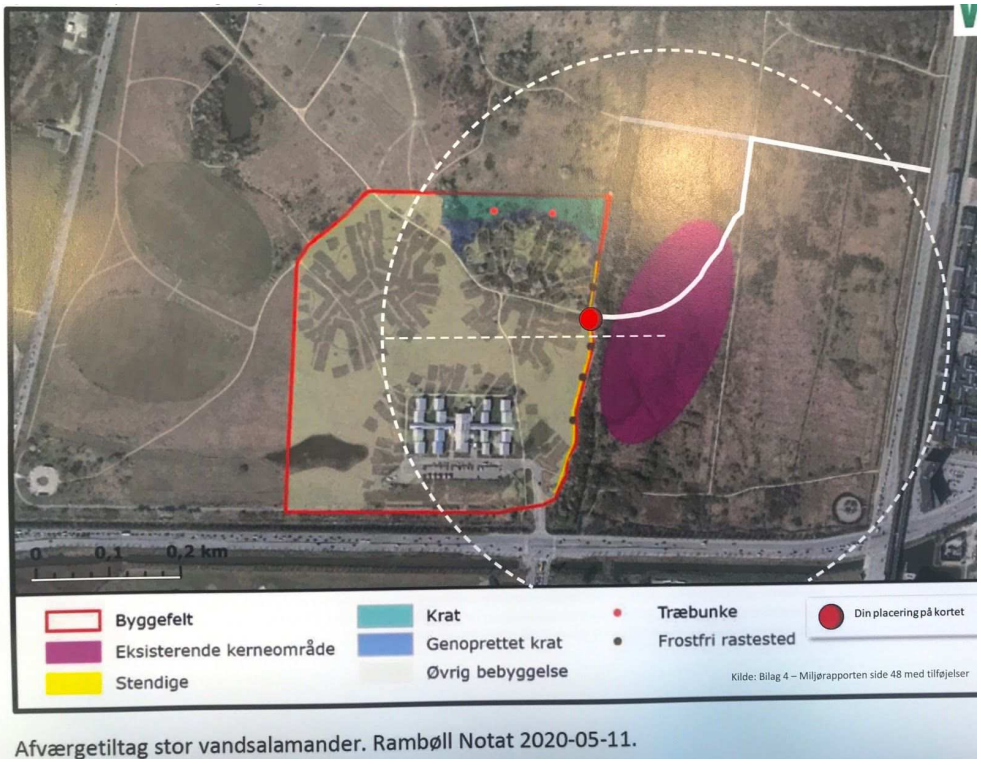
15. Juli findes 3 unge og 2 voksne Vandsalamander i fugtig kvas i krattet ved forsigtigt at grave i et lille område på ½ m2 af større kvasbunke i nordøst på Lærkesletten.
Her er de padderne vågne og søger føde (FOURAGERING), efter yngletid i vandhullerne. Dette er video, foto og GPS-registreret, og indrapporteret til Naturbasen.dk mm.

4. Sept findes 5 kønsmodne og 7 juvenile i kvasbunke i krattet på Lærkesletten.





I Miljørapporten konkluderes **KUN** at "krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungere som **rasteområde** for Stor Vandsalamander."
Men vores undersøgelser dokumentere at det både er **RASTE OG FOURAGERINGSOMRÅDE for både voksne og juvenile. Se dokumentation i filmlink: https://www.facebook.com/frej.schmedes/videos/10220045979952053**



Fra miljørapporten side 48, er indtegnet radius af de 400 meter som St. Vandsalamander har som primær landhabitat ud fra deres kerneområde af deres vandhabitat.

Paddeekspert Henrik Bringsøe, Nordisk Herpetologisk Forening:
"De voksne individer udnytter større arealer af landhabitatet end ungdyrene. De små kan ikke vandre så langt.
Hele vejen rundt om hvert ynglevandhul vil voksne Stor Vandsalamander kunne benytte et landareal i en afstand af **400 meter fra vandhullet**. Faktisk er det konstateret, at **arten kan vandre 1300 meter fra et ynglevandhul.**
Har jeg ret i, at Lærkesletten ligger mindre end 400 meter fra nærmeste ynglevandhul? I så fald til specielt voksne kunne benytte de dele af Lærkesletten, der ligger inden for 400 meter fra ynglevandhuller **som landhabitat, dvs. også til fouragering**."

Her ses KKs miljøvurderingsrapport: ...Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet.

Krattet fungerer som rasteområde for stor vandsalamander og spidssnudet frø. **Der etableres paddehegn mellem strandengen og projektområdet i anlægsfasen**, jf. Figur 7.2. Det vil være nødvendigt at føre tilsyn med paddehegnet og holde det tæt fra marts til september. **Større anlægsarbejder inde i krattet skal begynde i perioden fra maj til**

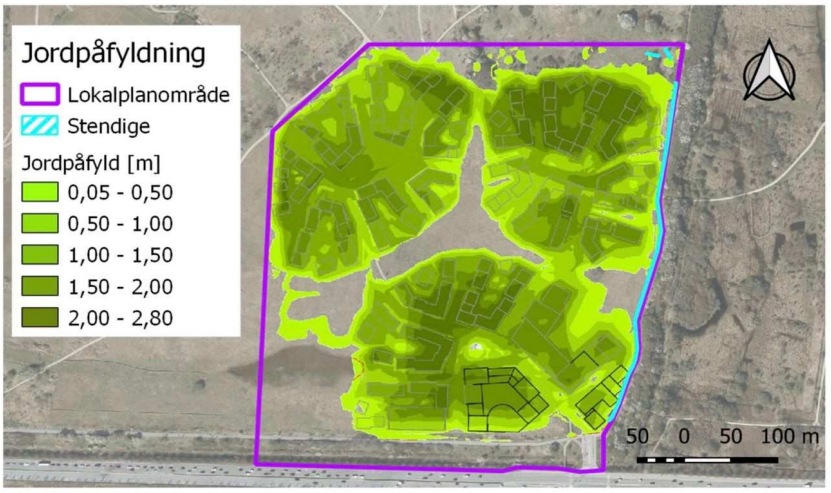
august, hvor der ikke er rastende padder. Når anlægsarbejder i krattet starter, skal der etableres paddehegn mellem de berørte dele af krattet og resten af krattet.

Figur 7.2 Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spids-snudet frø (blå).

36 (146) 60.9030.01 VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAP

Perioderne for hvornår der kan laves anlægsarbejde er beregnet på at St. Vandsalamander ikke benytter Lærkesletten som sommerhabitat, hvilket de gør. **Derfor er rapporten her misvisende.**

Jordpåfyldning vil begrave Landhabitatet for St. Vandsallemander:



Figur 7.2 Placering af stendige langs sti og træbunker i krat som rastested for stor vandsalamander og spids-snudet frø (blå).

VVM-konklutionen for St. Vandsalamander mangler at forholde sig til egne og vores fakta. Her står:

Bilag IV-arter

På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende rastepladser forsvinde, når de dækkes med et lag jord eller påvirkes af kørende maskiner.

På Amager Fælled har bestande af stor vandsalamander og spidssnudet frø et kerneområde øst for projektområdet, hvor der findes ynglelokaliteter for begge arter. Ud fra feltundersøgelserne fungerer kratbevoksning langs med og udenfor den østlige afgrænsning af projektområdet og krattet indenfor den nordøstlige del af projektområdet som rasteområde for stor vandsalamander. Anlægsarbejder, som udføres i dele af det nordøstlige krat, vil derfor potentielt kunne påvirke arternes rasteområder og på det foreliggende grundlag skal der derfor gennemføres foranstaltninger, der sikrer, at der fortsat findes egnede muligheder for at de to arter kan raste i området.

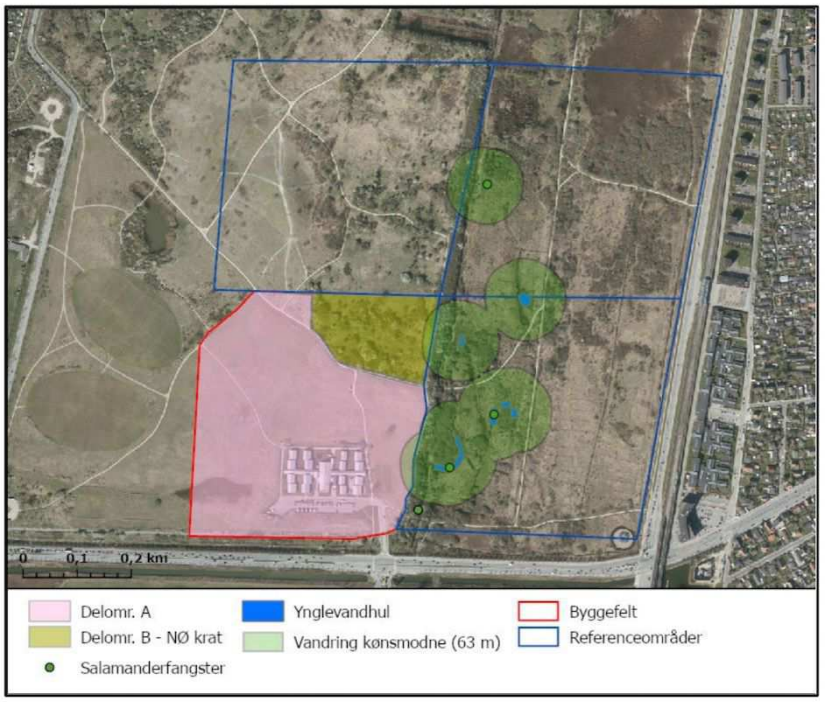
Der vil før opstart af anlægsarbejderne blive opsat paddehegn og gennemført en eftersøgning og indsamling af individer af padder indenfor anlægsområdet Langs byggefeltets østlige rand bliver der etableret stensætninger, og i den del af krattet der bevares etableres grenbunker, der kan fungere som rastesteder for padder, herunder især bilag IV arten stor

vandsalamander, se Figur 7.2. Rastesteder skal være etableret, så de er tilgængelige om efteråret, før anlægsarbejder i krattet starter. Etablering af raste- steder er nærmere beskrevet i afsnit om afværgeforanstaltninger.

“Det vil ikke være muligt for frøer at vandre fra strandengen til vandhullet i

Påvirkning af Bilag IV arter

Øst for lokalplanområdet findes vigtige ynglevandhuller for stor vandsalamander og spidssnudet frø, mens der indenfor lokalplanområdet ikke findes ynglelokaliteter. Undersøgelser af forekomst af bilag IV arter, som er strengt beskyttede, i lokalplanområdet og nærområdet konkluderer, at krattet i lokalplanområdet mod nordøst fungerer som rasteområde for stor vandsalamander. Arealer umiddelbart øst for lokalplanområdet er rasteområde og fourageringsområde for stor vandsalamander.



Forekomst af stor vandsalamander. Feltrapport. Rambøll 2020.

De vigtigste yngleområder for spidssnudet frø på Amager Fælled forekommer i vådområderne umiddelbart øst for projektområdet. Der forekommer ingen faste ynglebestande af spidssnudet frø inden for

anlægsperioden,...

...Med de beskrevne afværgeforanstaltninger vurderes der ikke at være en påvirkning af områdets økologiske funktionalitet for bilag IV-arter, og der vurderes at være en ubetydelig påvirkning.”

Miljørapporterne (VVM) mangler at undersøge disse påvirkning af fredede padder:

1- Hvor længe er den samlede periode, der vil strække sig over flere år, fra opstart til afslutning ? Fra opsætning af fælder og opbygning af paddemur, til jordpåfyld, pilementering metansikkert betonfundamentering og anlæg af etagehuse og infrastruktur..
2- Er det lovligt mht. EU, at indsamle og flytte bilag4-arter fra deres habitat ?
3- Må og hvor længe må, fælder og murer chikanerer og begrænse bestanden af de fredede Padder og krybdyr fra deres levested?

4- Hvilke farer er der for at padderne udtørre eller drukner i faldfælderne, før de når at blive tilset ? 5- - Hvilke andre arter kan lide overlast i disse fælder og bag denne mur, der begrænser og udelukker mange af de mindste dyr fra Strandengen i at bevæge til Lærkesletten.

Underbygge denne påstand fra VVMen:
"Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største arts-rigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være en min- dre påvirkning."
Denne påstand fra VVM´en er ikke sand, arealet af krat reduceres voldsomt med disse byggeplaner.

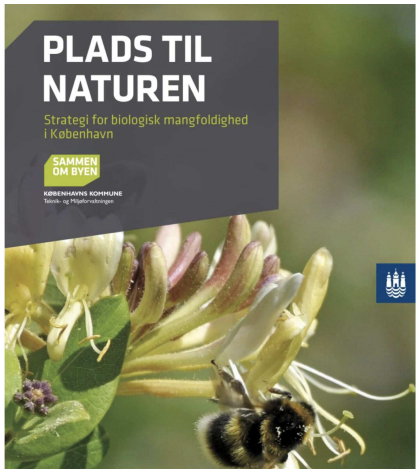
*Det står beskrevet således i VVM´en:
Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsam-lingsspande placeret i midten af X'et ("pitt fall traps"), der har vist sig meget effektive. Me-toden kan primært anvendes forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen.

2 - Lokalplan Vejlands Kvarter i strid med internationalt indgåede FN mål for at vende biodiversitetskrisen.
I 2001 tiltrådte 196 lande FNs Biodiversitetskonvention med 20 naturmål, for at vende tilbagegang i arters uddøen senest i 2020.
Københavns Kommune får en biodiversitets plan "PLADS TIL NATUREN" i 2011,der dog ikke er fuldt op fra 2015, og her står:

København har fået en strategi for biologisk mangfoldighed. Det er et stort skridt i retningen mod at stoppe tabet af biologisk mangfoldighed.

"Ved biologisk mangfoldighed (biodiversitet) forstås mangfoldigheden af levende organismer i alle miljøer, både på land og i vand, samt de økologiske samspil som organismerne indgår i. Biologisk mangfoldighed omfatter såvel variationen indenfor og mellem arterne, som mangfoldigheden af økosystemer." (Kilde: FN's konvention om biologisk mangfoldighed, Rio-konferencen 1992).

Københavns Kommune indgår i det tværkommunale samarbejde Green Cities, som for- pligter kommunen til at øge den biologiske mangfoldighed og styrke sårbare og sjældne naturområder.



Plads til naturen. Der skal være plads til naturen i en by som København. I takt med at København bliver en grønnere by, skal den også blive mere mangfoldig. Der skal indenfor byens rammer udvik-les en grønnere by for både dyr, planter og mennesker.

Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune arbejder for at skabe og bevare en høj

naturkvalitet, som kan give borgerne i København værdifulde oplevelser og fredelige åndehuller.

Københavns Kommune vil med strategien trække hensynet til den biologiske mangfoldig- hed frem i lyset og ind i den daglige drift og i planarbejdet. Driften af Københavns grønne områder skal tilrettelægges, så den biologiske mangfoldighed i højere grad tilgodeses og øges, og planlæggerne skal indarbejde hensynet til den biologiske mangfoldighed i byud- viklingen gennem kommuneplanen og lokalplaner.

Strategien skal være ambitiøs og samtidig realistisk"

FNs egen analyse konkluderer i 2020 at:
"Hastigheden hvormed vi mister biodiversitet har ikke været hurtigere før I menneskets historie og presfaktorerne intensiveres fortsat".

I Danmark er det helt galt, vi er verdens næstmest opdyrkede land og mangler sammenhængende naturområder, derfor er lokalplan Vejlands Kvarter, også direkte i strid med vores forpligtelser, hvis vi begraver Lærkesletten og bygger til 6500 mennesker i Naturpark Amager. Byg en faunapassage istedet som forbinder Amager Fælleds vildt med resten af Naturpark Amager.

Hvilket KKs biodiversitetstradegi-plan PLADS TIL NATUREN også skriver:

4. Tiltag der kan øge den biologiske mangfoldighed

København Kommune har et generelt ønske om at øge den biologiske mangfoldighed med biotoptypiske arter og at forbedre forholdene for insekter, padder, fugle og pattedyr. I dette kapitel gives en række forslag som kan medvirke til at styrke naturindholdet overalt i kommunen.

Nedenstående er beskrevet forslag til konkrete indsatser, der skal bidrage til at øge naturindholdet og forbedre vilkårene for vilde dyr og planter i byen. Forslagene omfatter bl.a.:

- Udlæg af grønne stiforløb og etablering af grønne trædesten (fx i form af storbyhaver)
- Etablering af faunapassager og kombinerede sti- og faunapassager
- Valg af plantearter, som mange forskellige organismer kan drage nytte af, dvs. pri-

Men danske myndigheder, herunder Københavns Kommune, holder ikk hvad de har lovet, første gang var skæringsåret 2010, men ingen lande var på vej til at nå disse FNmål for bevarelse af biodiversitet, og nu med den nye deadline 2020 i år er status at målene samlet set er længere væk fra blive opfyldt.
Læs hvad Danmarks Naturfredningsforening som nu er Københavns Kommunes rådgiver i og samarbejdspartnere i at vende biodiversitetskrisen siger:

"Den danske naturindsats har fejlet eklatant i forhold til de internationale mål om at vende tilbagegangen for naturen, som vi har forpligtiget os til. ... Rapportens konklusioner understreger, at der nu i den grad er brug for at **det nuværende flertal**

leverer på de grønne løfter fra valgkampen, siger Maria Reumert Gjerding, præsident i Danmarks Naturfredningsforening.

OG WWF:

"Vi mister arter, levesteder forsvinder, og økosystemerne bliver mere og mere skrøbelige. Det er nu politikerne skal tone grønt flag og gøre en indsats for naturen,siger Bo Øksnebjerg, generalsekretær i WWF Verdensnaturfonden.

"Vi skal virkelig til at tale om en gevaldig opprioritering af naturen … så vi får **store, sammenhængende naturområder,** …", siger Bo Øksnebjerg.

Se rapporten om status på FNs biodiversitetsmål i Danmark her:
https://www.wwf.dk/wp-content/uploads/2020/10/20201013-biodiversitetsbarometer-2020-finalf-1.pdf

Milkøkonsekvensrapporten mangler at forholde sig til forringelsen og tabet af Amager Fælleds samlede økologiske funktionalitet ved byggeri til 6500 daglige menneskebrugere på 19,55ha tæt op af Strandengen, der nu fredes og ikke længere er By & Havns, hvor alene lysforureningen vil true Kbhs Kommunes prioriterede art, og national ansvarsart: Kridtugle som har dokumenteret levested på Strandengen.

Kridtugle
Kridtugle er udbredt på Sjælland, Lolland, Falster og Møn. Den lever i områder med bestande af larvens foderplante strand-svingel, normalt nær kysten og oftest hvor planten står relativt tørt og varmt. I København er den fundet på Stubben i Nordhavnen. Kridtugle regnes som dansk ansvarsart og er rødlistet som sårbar (VU) nationalt.

Vurdering: Da arten er national ansvarsart, er det rimeligt at søge at bevare alle forekomster, men da forekomsten er på et areal under By & Havn, ligger det udenfor Center for Park og Naturs muligheder at gøre meget for arten. Man kan dog i forbindelse med andre tiltag som sikring af grønbroget tudses levesteder i området, muligvis også sikre kridtuglens levesteder. Arten er primært egner som prioriteret art, hvis andre forekomster i kommunen konstateres. Mulige levesteder kunne f. eks. findes ved Amager Strandpark, diget på Nordamager eller på Sydhavnstippen samt evt. i Valbyparken.

Tiltag: Bevare og øge udbredelsen af strand-svingel, til kridtuglens larver.

Figur 5-13 Kridtugle

Den nyligt rødlistede Sanglærke med ca 20 par der kun yngler på Lærkesletten på Amager Fælled vil sammen med Rådyr og Vibe og Præstekrave forsvinde fra Københavns Kommune hvis Vejlands Kvarter realiseres. Haren og Nattergal vil presses i antal. Vil Isfuglen klare det ? Næppe.

Hvilken fagbiolog som ikke er betalt af Kbhs Kommune, vil støtte VVMens påstande om det modsatte ? f. eks. at

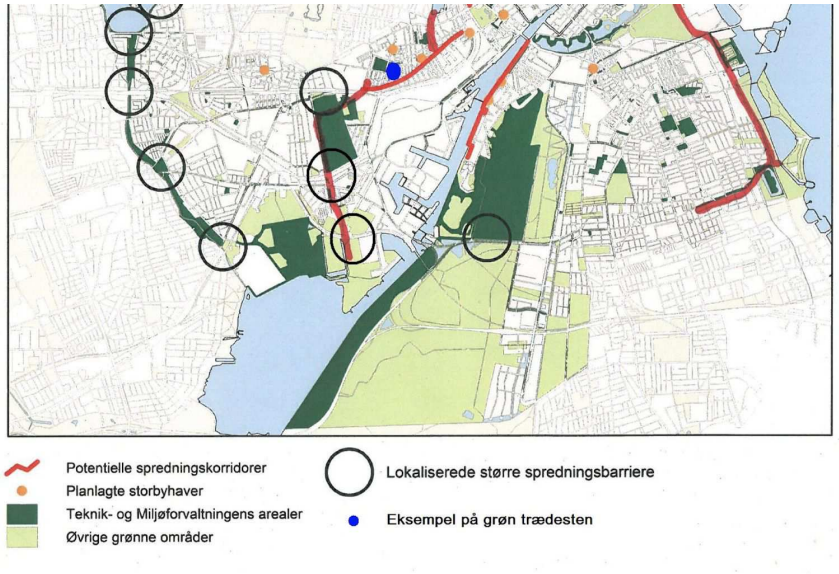
Sanglærker vil yngle på "Bjerget" hvor folk kommer i stort antal dagen lang. Det skal undersøges.
En uvildig undersøgelse om tabet af Amager Fælleds samlede økologiske funktionalitet ved byggeplanen.

3 - Misvisende beregning af, og udeladelse af behovet for faunapassage over og under Vejlands Allé, for at Naturpark Amagers beboere for sammenhæng med naturparkens nordlige del, det nu isolerede Amager Fælled.

VVM-rapporterne forholder sig ikke til vildtets behov for at bevæge sig ud og ind i lille Amager Fælled, der er omringet til alle sider af trafiktunge veje.

- En påkrævet undersøgelse af Rådyrbestanden på Amager Fælleds påvirkning ved realisering af Vejlands kvarter er yderst nødvendig.

- En øget trafik på Vejlands allé som konsekvens af skole på 1500 og 5000 menneskers arbejdsgang vil give kø og i gennemsnit af døgnet forøge krydset ved Vejlands allé med en trafikant hver 10 sekund ind og ud af denne planlagte bydel, disse forhold vil man støjskærme for, trafikale propper og kødannelse beskrives i rapporten, men løses ikke konkret.



Her ses den "lokaliserede spredningsbarriere, Vejlands allé", mellem Amager Fælleds Lærkeslette og resten af Naturpark Amager. Kortet er fra Kbhs Kommunes Biodiversitetsstradegi PLADS TIL NATUREN fra 2011.

Figur 4-2 Kort over naturområder og parker, eksisterende grønne linjer (spredningskorridorer) med lokaliserede større spredningsbarriere, planlagte storbyhaver, forslag til nye

- Men særligt mangler miljøkonsekvensrapporten at forholde sig til fredede padders årlige bevægelse fra vinterhi til ynglevand der for fleres vedkommende ligger syd for Amager Fælled, (Padder opsøger det vandhul de blev klækket i).

Skrubtudse (hun) krydser her Vejlands allé. To gange hvert år vandre de til og fra det vandhul de selv kommer fra. Denne gang blev hun hjulpet resten af overgangen.

Vejlands øgede trafikpåvirkning af padder og vildt; rådyr, hare, ræv, pindsvin... mangler løsning af Amager Fælleds biodiversitets mulighed for at bevæge sig,
som f.eks. Skrubtudser gør hvert år, til og fra vandhuller på sydsiden af Vejlands allé.
Derfor er en undersøgelse af virkning og udformning af en faunapassage over og under Vejlands allé påkrævet.

Københavns største vilde pattedyr:
Der lever en bestand af **Rådyr** der har natteskjul i krattet, de spiser og gemmer rålam navnligt på Lærkesletten i det høje græs, to rålam er opvokset her i 2020. Denne bestand på 15/20 stk er en af danmarks mest vilde bestande da de ikke er tilskudsfodret af bonde eller jægere, men det er også en af Danmarks mest pressede og isolerede familier.

4.1.1 Etablering af faunapassager

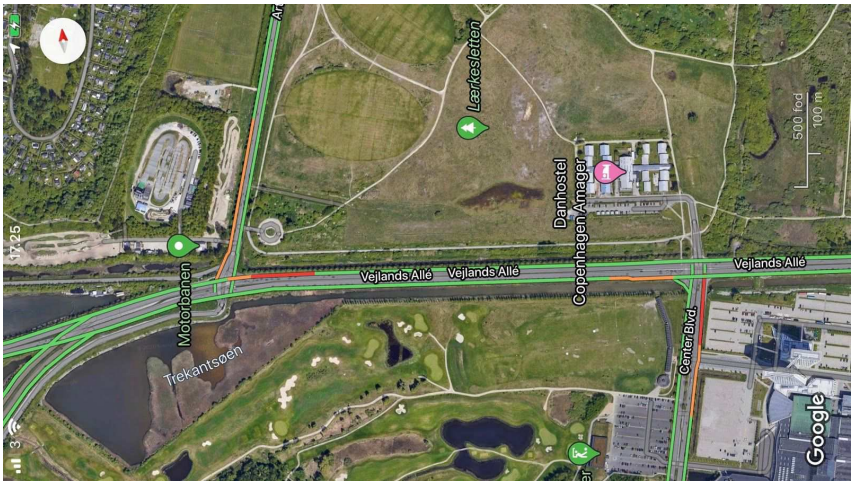
En stor del af Københavns Kommunes naturområder omkranses eller gennemskæres af veje og jernbaner, som udgør en barriere for både dyr og planter og områdets brugere. Flere steder vil det være muligt at etablere faunapasager i form af faunarør, som presses gennem dæmninger og banketter der udlægges i vandløbsunderføringer. Endelig bør man undersøge muligheden for at "få faunaen med" når der planlægges nye stiforbindelser i form af broer eller stituneller.

Igen fra KKs biodiversitets plan PLADS TIL NATUREN fra 2011: ..naturområder omkranses .. af veje.. muligt at etablere faunapassager.

De af hundeluftere og mennesker i forvejen pressede Rådyr, som vil blive yderligere isoleret af den i VVM-rapporten planlagte 4 meter høje støjskærm langs det meste af Vejlands allé, har brug for sikker overgang til det grønne græs ved og omkring City Golf Copenhagen, der også er allemands ret, at være på, og er en del af Naturpark Amager.

VEJLANDS KVARTER MILJØKONSEKVENSRAPPORT side 43 står bla:
Barrierevirkning for rådyr
Der er en mindre bestand af rådyr på Amager Fælled, der måske **kan passere over Vejlands Allé til golfbanen og Kalvebod Fælled.**
Mellem Vejlands Allé og projektområdet ligger Hovedgrøften Syd, der har et 4-5 m bredt vandspejl og forholdsvist stejle skrænter. Mellem Vejlands Allé og golfbanen ligger Nordre Landkanal med et 8-12 m bredt vandspejl og stejle kanter mod vejen.

Et rådyr springer normalt op til 4 m under flugt, og **det vurderes, at rådyr måske vil kunne springe over Hovedgrøften**, men at de ikke vil kunne springe over Nordre Landkanal.



Men det er muligt at gå rundt om eller passerer ved Trækantsøen:

"Passage af Vejlands Allé er teoretisk muligt i krydset mellem Vejlands Allé og Center Boulevard samt 80 m øst for krydset, hvor et tidligere vejforløb med bro tillader passage over Nordre Landkanal. ...Det vurderes **ikke sandsynligt, at rådyr krydser vejen i vejkrydset**, da det vil medføre et længere ophold på et åbent befæstet areal, der normalt undgås af rådyr."

Det vurderes samlet, at der ikke **forekommer krydsende vildt over Vejlands Allé på stræk- ningen ud for projektområdet, men at de måske kan forekomme lidt øst for projektområ- det.** Eventuelle krydsende rådyr vurderes derfor ikke at blive påvirket af støjskærm, bolig- byggeri eller de heraf afledte aktiviteter. **Dvs. ingen påvirkning."**

Arternes Ambassade Kbh og AFV har observeret Rådyr VEST for Danhostel og tæt op ad Vejlands allé hvor de også har natteskjul. Her er rapporten og dens konklution derfor ikke korrekt. Se dokumentation og uddybning i den medsendte filmlink: Bevar Rådyr og Padder Faunapassage https://www.facebook.com/ArternesAmbassadeKbh/videos/1429379323923540

KKs biodiversitetsplan PLADS TIL NATUREN fra 2011 har igen helt ret:

- *Den bynære natur* er hovedsageligt de store naturområder, som ligger i udkanten af byen, fx Utterslev Mose og Amager Fælled. Til sammenligning med bynatur er områder med bynær natur kendetegnet ved at være større, mere sammenhængende og mindre plejede. Den bynære natur har et større potentiale for opnå større biologisk mangfoldighed, da områderne allerede har mange af de forudsætninger, der skal til for at antallet af dyre- og plantearter kan forøges. Teknik- og Miljøforvaltningen vil fokusere på at optimere den bynære natur og spredningen af arter mellem de store naturområder ved hjælp af faunapassager og grønne korridorer.

3.1 Handlingsplan og økonomi

4. Tiltag der kan øge den biologiske mangfoldighed

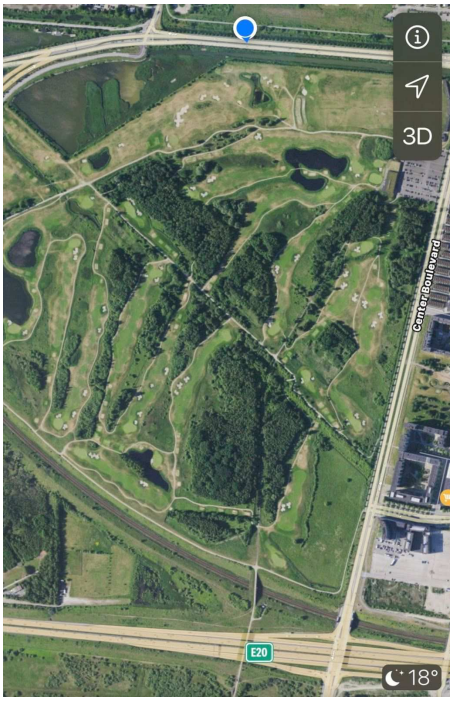
København Kommune har et generelt ønske om at øge den biologiske mangfoldighed med biotoptypiske arter og at forbedre forholdene for insekter, padder, fugle og pattedyr. I dette kapitel gives en række forslag som kan medvirke til at styrke naturindholdet overalt i kommunen.

Nedenstående er beskrevet forslag til konkrete indsatser, der skal bidrage til at øge naturindholdet og forbedre vilkårene for vilde dyr og planter i byen. Forslagene omfatter bl.a.:

- Udlæg af grønne stiforløb og etablering af grønne trædesten (fx i form af storbyhaver)
- Etablering af faunapassager og kombinerede sti- og faunapassager
- Valg af plantearter, som mange forskellige organismer kan drage nytte af, dvs. pri

Tiltag der kan øge biodiversitet… Faunapassager.

Ca.ved det blå punkt vil en bro og en tunnel give mening, hvor den projekterede støjskæm ender.



En sammenføjende sikker vildt-passage mellem Amager Fælled og Naturpark Amager er allerede nu yderst nødvendig og må være en ufravigelig forudsætning for at postulere at ville et bæredygtigt Vejlandskvarter.
Derfor må de som ønsker at bygge for at øge biodiversitet, først investere i en Faunapassage over Vejlands allé for større dyr og under for padderne, med en fuge der leder dem til en druknesikker tunnel.

Faunapassage er allerede foreslået af SF´s repræsentant der sidder i Teknik og Miljøudvalget, og vi må nu forvente at dette ikke blot er tomme ord. Vil man øge biodiversitet må man skabe adgang og sammenhæng.

7.5 Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen

De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig hen imod henholdsvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år.

De nye områder, der ikke er direkte berørt af bebyggelse eller befæstelse, vil danne nye områder, der med tiden og pleje kan opnå naturværdi.

De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv., men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante- og dyrearter.

I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet til de nye levesteder. Altså en øget biodiversitet.

7.5.1 Naturtyper

Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område.

Det tætte krat vil have en karakter, der minder om de tætte dele af det eksisterende krat, og bestå af de samme arter, eventuelt suppleret af andre hjemmehørende arter.

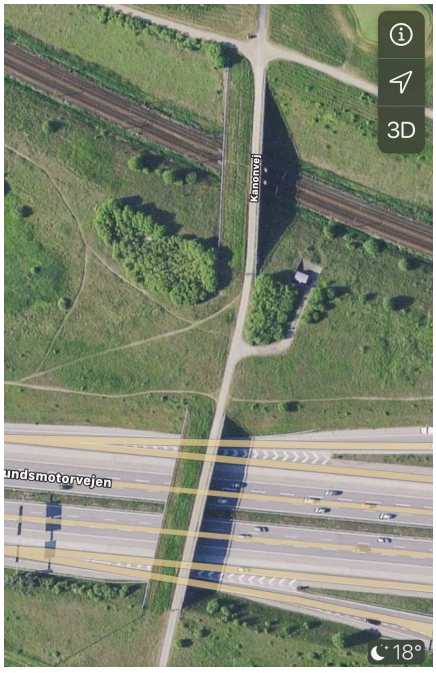
Området med spredt bevoksning vil ligge tæt på bebyggelsen og beplantes med hjemmehørende arter. Det vil få en karakter, der svinger mellem de åbne dele af krattet og mere kultiverede dele.

Fra miljørapporten: "..en øget variation der tillader (ind) vandring af en række arter… Altså en øget biodiversitet." Det er selvfølgelig grotesk greenwashing som Danmarks førende biodiversitetsforskere siger det er når VVMen postulere at øge biodiversitet med et kæmpe byggeri der tager pladsen for de vilde arters levesteder og omdanner det til vores boligere og inftastruktur.

Men det er helt rigtigt at Amager Fælled har brug for indvandrings mulighed.

Der er allerede bygget faunapassage fra arealet bag golfbanen, anlagt med ca 5 meter bredt felt af vilde urter og en cykelsti, både over togbane, og over E20 motorvejen lige før den skærer Ørestad. Faunapassagerne fører hen til starten af Kalvebod Fælled og forbinder derfor for visse arter hele Naturpark Amager.

Skal det lykkes at bygge for biodiversitet så BYG EN FAUNAPASAGE.



Her er de to faunabroer som vil forbinde Naturpark Amager hvis der laves tilsvarende ved Amager Fælled syd.

Stop Vejlands Kvarter.
Her bor massere af vilde arter som vil blive hjemløse og uddø i Københavns Kommune hvis i begraver Lærkesletten.

Amager Fælled køler København ned, optager CO2 og renser luften, at bebygge den gør det modsatte.

Plads til naturen.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1254

INDSENDT AF
Tanja Markussen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at bygge et Vejlands kvarter. Der er snart ikke mere tilbage af Amager fælled og det er hverken godt for miljøet (herunder særligt biodiversiteten) eller for os der bor omkring! Det er så vigtigt at man har en del af naturen tæt på sig og særligt når man bor i byen, skal der være mulighed for det afbræk. Det er bestemt ikke det samme at være i en have eller park.
Jeg er imod lokalplanforslaget Vejlands kvarter.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1253

INDSENDT AF
Pernille Holm Mogense

POSTNR.
2400

BY
København Nv

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1252

INDSENDT AF
Sofie

POSTNR.
2770

BY
kastrup

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1251

INDSENDT AF
Lene Larsen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde der ikke bebygges. Området har stor værdi for lokale borgere nær det og bidrager til den lokale biodiversitet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1250

INDSENDT AF
Vivian

POSTNR.
2770

BY
kastrup

HØRINGSSVAR
Vi elsker vores natur!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1249

INDSENDT AF
Steen Skytte

POSTNR.
2730

BY
Herlev

HØRINGSSVAR
Ønsker at bevare det dejlige natur som der findes på amager. Det er ikke i orden at ødelæge så meget for så lidt. Har boet på amager og kommer stadigvæk på amager og elsker at gå tur i naturen der kun findes på amager.
så bevar amager som det er og lad være med at ødelægge noget meget unik.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1248

INDSENDT AF
Lars

POSTNR.
2300

BY
KBH S

HØRINGSSVAR
STOP byggeriet og lad os beholde naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1247

INDSENDT AF
K

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Fælleden

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1246

INDSENDT AF
Louise Lindblom

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Amager fællede og lad os beholde de få natur pletter der er tilbage. Det er forfærdeligt at økonomi kommer før naturen, naturen har lidt nok for os mennesker.
Stop byggeplanerne på Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1245

INDSENDT AF
Tina Osman Rasmussen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Bevar den smukke natur, bevar et helt unikt åndehul for både dyr og mennesker, bevar diversiteten, bevar mangfoldigheden. Man har haft losseplads der en gang før hvorfor bygge en ny?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1244

INDSENDT AF
kristoffer hvidsteen

POSTNR.
1871

BY
frederiksberg

HØRINGSSVAR
Antallet af grønne arealer i byen svinder år for år. Samtidigt øges antallet af mennesker i byen og presset på byen. Bevar istedet de tilbageværende grønne lommer og bevar byens attraktivitet.
Samtidigt beskyttes unik natur og biodiversitet som fx Friluftsrådet bemærker i sit høringssvar.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1243

INDSENDT AF
Marie Kich

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Ønsker at København er en grøn by- at Amager Følled og alle grønne områder bliver bevaret. Tænk på Central Park i NY. Det er kortsigtet at bygge mere på Amager.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1242

INDSENDT AF
Christina elhøj frederiksen

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Naturområder er livsnødvendige for byens børn.
Diversitet og dyreliv er afgørende for sundhed, livskvalitet og et godt børneliv.
Det meste af Danmark er opdyrket, mennesket/ barnet har brug for mødet med rigtig natur og ikke kun arkitekttegnede legepladser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1241

INDSENDT AF
Anja Sofia Wybrandt

POSTNR.
1420

BY
København K

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1240

INDSENDT AF
Meike Dircksen

POSTNR.
2770

BY
Tårnby

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Lærkesletten. Den er enestående som artsrige natur nær en storby. Tusindvis af mennesker ånder lettet op hver dag i den. Hvordan kan man planlægge reduktion af CO2 udledning og samtidig udslætte de sidste grønne lunger vi har tilbage? Vi har ikke brug for flere beton og byggeri af lejligheder.
Tænk på vores børn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1239

INDSENDT AF
Jonatan Bengta

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Hej KK,
Eller det vil sige, jeg er jo KK. Lidt endnu.
Jeg er en del af kyklopen Københavns Kommune og har været det i små 15 år. Altså dengang, hvor den stadig havde 2 øjne. Flere dimensioner, om man vil.
Mine mange forelskelser i byen fik mig til, at blive år efter år. Jeg elskede den måde borgerne sammen indtog små kringlekroge som det forladte NV, Bryggen, Papirøen, Christiania, Refshaleøen, Carlsberg og ikke mindst den fænomenale og urørte jungle på Amager Fælled. Jeg elskede den måde vi gjorde det til vores - sammen med resten af byen. Vi passede på det og elskede, at der ikke var pædagogiske vejskilte, cykelstier og handicaptoiletter. Havde vi en handicappet med, så fandt vi som regel ud af, at løfte ham sammen. Op over stenen eller trappen.
Vi havde ikke brug for hjælp eller en ny koreografi.

Romantisk pladderhoved. Ja. Men nej. For kulturen, uanset dens form og udtryk, opfinder sig selv. Det er en regel uden undtagelse. Den kan ikke dirigeres eller pakkes ind. Den får åndenød akut, hvis der pilles. Det samme gælder naturen. Du kan ikke give salamanderen solhat på, som alternativ til at fjerne dens vandhul. Du kan heller ikke bygge nogle fikse naturromantiske funkisboliger i NOMA-look med Dinesen-planker og neonskilte fra BIG, og så forvente at viben og lærken flytter ind der.
Ligeså vel som du ikke kan forvente, at jeg, min familie, og tusindvis af andre familier gider vandre rundt i din arrangerede "natur-park", når du ligesom de andre førnævnte åndehuller, løber med på en fiks skrivebordsidé, hvor en eller anden hovmodig arkitektstue vinder nogle tusinde kroner på en smart rendering som du køber for, at få lukket et eller andet hul i en kasse, du tror bløder.
Det gør den ikke. Det gør den vilde natur. Og det gør vi borgere, når du hele tiden skal pille ved os og vores steder.
Og så har jeg nærmest ikke nævnt dem, du piller mest ved; Alle arterne derude, få hundrede meter fra min lejlighed. De taler ikke dansk. De er der bare. Og min familie og alle mine venner elsker, at besøge dem. På deres betingelser. Det forventer vi, at blive ved med. Ellers flytter vi også.

Og så mit spørgsmål:
Hvor meget er én lærke værd?

Vh Jonatan

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1238

INDSENDT AF
Michael Maigaard

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg mener det er en ualmindelig dårlig ide at man vil bebygge mere af den unikke natur vi som københavnere er så glade for at kunne benytte. Pudsigt at de samme politikere snakker om at København skal være en grøn by samtidig med, at de gør alt for at nedlægge den natur som fælleden vitterligt er. Det er ganske enkelt en ommer. Stop nybyggeri på fælleden nu og i fremtiden, det skylder vi vores efterkommere !
Med venlig hilsen
Michael Maigaard

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1237

INDSENDT AF
Karen Charlotte le Maire Munksgaard

POSTNR.
2860

BY
Søborg

HØRINGSSVAR
Opførelsen af Vejlandskvarteret på Amager Fælled er i alle henseender en ikke bæredygtig ide.
For det første er affredningen af området uacceptabel og imod alle regler og almindelig opfattelse af fredningsbegrebet. Området huser arter, som er beskyttede af fredninger og en stor mangfoldighed af arter. Amager Fælled er desuden af stor betydning for Københavns befolkning. som et tilgængeligt naturområde, hvor borgere kan få luft og stresse sf. Behovet for sådanne områder har især vist sig under Coronaen, men det er altid gældende.
Derfor protesterer jeg på det kraftigste imod virkeliggørelsen af Vejlandsprojektet

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1236

INDSENDT AF
Mik

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Amager Fælled bør ikke bebygges. Nok er nok. Af den oprindelige fælled er der allerede bygget rigeligt og jeg og min familie er oprigtig kede af, at et af vores favorit sted i hele Københavns området, skal bygges på.. Igen. Vi bruger stedet som åndehul midt i en by. Vi nyder dyrelivet og fælledens endeløse muligheder, som den er. Forhåbentlig kan denne bevares til glæde for mange mennesker og ikke mindst det særlige dyreliv som befinder sig på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1235

INDSENDT AF
Peter Muschinsky

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pensionist/Selvstændig

POSTNR.
1057

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg oplever at dette forslag (som mange af de forslag der aktuelt fremsættes eller er undervejs) vedr. udbygningen af København, tager en forkert retning. Naturen er en sparsom og truet ressource - særligt i og omkring større byer. Med Amager Fælled har vi i Danmark og københavn et helt særligt naturområde som det er vores (voksne og beslutningsdygtige indbyggere i og omkring København) ansvar at sikre, for at passe på den natur der er tilbage. Vi har en forpligtigelse i forhold til at sikre, at naturen i al den mangfoldighed den har, også er der for vores børn og vores børnebørn og kommende generationer.
Vi må, og skal, bevare så store dele af vores natur som det overhovedet er muligt. Der må og skal findes andre løsninger i forhold til eventuel udbygning af København. Meget gerne i et tæt samarbejde med hovedstadsområdets andre kommuner. Her, og i flere af de andre forslag der er på vej og vil berøre Amager Fælled, er det nødvendigt at lægge kursen helt om, og frikøbe arealerne. Det vil kræve omrpioriteriunger i forhold til såvel økonomi som udbygning. Men det er den vej der må vælges.
Vi har brug for naturen i og omkring København. Den frie og vilde natur skal ikke være noget man skal rejse andre steder hen for at opleve. Og bevaringen er den eneste mulighed for at sikre den natur vi aldrig vil kunne genskabe, hvis først forslag som dette bliver gennemført. Derfor bør forslaget tages af bordet, og arealet frikøbes til fortsat at være fri natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1234

INDSENDT AF
Mariann

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Som borgere i København har vi brug for adgang til natur i nærheden af vores boliger; natur hvor vi ikke først skal sætte os ind i en bil, tog, metro eller bus, men hvor vi nemt kan gå og cykle dertil i vores fritid. At vandre og cykle i naturen er som medicin til vores helbred og uundværligt for et godt liv. Vi kan afværge stress og depression ved ar bruge naturen og spare samfundet for milliarder. Et byggeri som Vejlands kvarter vil være for få mennesker, der vil kunne få en bolig der. Samtidigt vil det fjerne naturen og adgangen for de mange, for fællesskabet! Det er ikke grøn politik. Uanset gæld til metro eller mangel på boliger, så er det ikke et rimeligt argument til at vælge at bygge midt på Lærkesletten, hvor dyr og planter trives. Området er stærkt forurenet og uanset dyre tiltag, så er det ikke et egnet sted for boliger. Derimod trives dyr og planter der, som det er nu. I hele København bliver der bygget nye boliger overalt og på det tidspunkt, hvor man til sidst ikke kan opstøve flere byggegrunde må man sige stop! Og ikke bygge PÅ naturen. Så må man i stedet vælge at bygge længere væk fra centrum og videre ud i forstæderne. Der er grænser for hvor meget beton og stål borgerne skal mases ind i uden nærhed til store grønne naturområder. Kig på andre gode eksempler i andre storbyer, og se hvor vigtig de grønne naturområder er for mennesket. Vores parker rundt omkring og træer i fortovet er ikke nok for mennesket, der er brug for et større område, hvor naturen ikke er friseret eller menneskeskabt. Tænk alternativt og find pengene til den metrogæld et andet sted, så længe det ikke er på vores natur- og fri områder. Delvis nedlukning i foråret 2020 af samfundet pga Covid-19 har tydelig vist hvor vigtig HELE Amager Fælled er som et rekreativt område for borgerne, og også for vores fremtid!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1233

INDSENDT AF
Tobias Østergård

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune.

Jeg opfordrer på det kraftigste til, at det planlagte byggeri på Amager Fælled stoppes.

Som indbygger i Kbh. værdsætter jeg virkelig dette stykke vilde natur midt i en travl storby. Det er helt unikt med et stort grønt og sammenhængende område så centralt i København. At ødelægge dette område virker helt omsonst, og jeg er sikker på, at fremtidens generationer vil stille spørgsmålstegn ved, hvorfor man ikke prioriterede naturen i en tid, hvor grøn omstilling ellers er i fokus.

Stop byggeriet på Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1232

INDSENDT AF
Susanne Dahl Thomsen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Amager Fællede er et fantastisk naturgrønt område, midt inde i byen. Det er dybt facinerende at en storby kan rumme sådan et stykke smuk og 'vild' dansk natur, der er tilgængelig for hele byen og for de turister der besøger København og vandrehjemmet. At man på et øjeblik kan nå et stille punkt, fuld af dyreliv og spiselig natur er imponerende og det dér gør København til København, og København til en storby. At nå en stille, fredelig oase inde i en buldrende, inspirerende hovedstad! Det er vi stolte af, københavnere som tilflyttere. Lad os nu slutte den kamp og bevar vores vilde natur inde i byen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1231

INDSENDT AF
Klaus Eggert

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
En af grundende til at vi valgte at købe hus på Bygrænsen / Amager var den korte (cykel)afstand til artsrig natur på Kalvebod og Amager Fælled. Vi stolede på at disse områder ville blive bevaret da de er/var fredede.
Vi er to ældre folkepensionister som får vores daglige motion, vores nødvendige friske (?) luft og sæsonbetingede naturoplevelser (forår med nyudsprungne blomster og træer, sommer med alt i fuldt flor og et rigt dyreliv, efterår med skønne farver og trækkende fugle, vinter med stilhed og dvale) når vi cykler ad de fint anlagte stier på begge fælleder. Sydpå til Pinseskoven, stien på dæmningen langs vandet og fuglebeskyttelsesområdet på Sydamager. Og 'nordpå' gennem fælleden til oplevelser i midtbyen i København.
Det planlagte Vejlands Kvarter ser isoleret set fint ud - det er bare planlagt til at ligge det helt forkerte sted. Området bør bevares som det værdifulde bynære naturområde som det er nu.
Jeg skal ikke føje yderligere argumenter til denne indsigelse - blot henvise til de høringssvar som en række af vores store, nationale organisationer har indsendt, herunder indsigelserne fra Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.
Med venlig hilsen
Klaus Eggert

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1230

INDSENDT AF
Lars jensen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Lad os bevare baturen som den er for mennesker og dyr - Amager Fælled er et fantastiskåndehul for alle!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1229

INDSENDT AF
Matilde Mortensen

POSTNR.
1805

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Bevar hele Amager Fælled og dermed biodiversiteten i København, hvor der allerede er fjernet alt for meget natur for at gøre plads til højhuse og asfalt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1228

INDSENDT AF
Bodil Fosgaard

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Lærkesletten på Amager. Naturen og dyrelivet er presset og derfor er det vores pligt at bevare de naturområder vi har og sikre at der er levesteder til vores fugle og andre dyrearter, så de ikke uddør. Fredninger af naturområder ophæves hvilket ikke burde kunne lade sig gøre. Det er jo netop meningen med en fredning !! Derfor er vi som befolkningen åbenbart nød til at forklare jer politikere, at I er på gale veje. " På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer." Mvh Bodil Fosgaard

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1227

INDSENDT AF
Susanne Spang Jørgensen

POSTNR.
2300

BY
kbh S.

HØRINGSSVAR
Bevar vores lokale åndehul. Stop byggeri som ødelægger vores natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1226

INDSENDT AF
Oskar Zytnik

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager Fælleds Venner og Arternes Ambassade København

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
København er en skøn hovedstad, som har meget at byde på. Dette tiltrækker borgere udefra, som vælger at bo i København. Desværre går det ud over udkanten af København, men det er en anden sag. I og med, at befolkningstallet stiger, så er der et behov for flere boliger. I hvilken form, ja det er det store spørgsmål. Noget af det som København har at byde på er naturen. Den bærende livsnerve for os borgere, som har brug for pusterum i en pulserende by med arbejdsliv og privatliv. Vi har brug for ro og afstressning. Derfor er det en selvfølge, at vi har nogle oaser, hvor vi også kan dyrke motion samt have et friluftsliv. Et af de steder er Amager Fælled. Men lige netop Amager Fælled skiller sig væsentligt ud fra andre af byens oaser. Den har sin egen dynamik, som gør København helt speciel og derfor kan måle sig med andre hovedstæder på netop det punkt. En vild natur og en selvgroet natur smeltet sammen i én sammenhængende storby oase. Her lever arter, som ikke findes andre steder og andre arter der finder Amager Fælled, som et midlertidigt hjem inden de tager videre. Ja mange trækfugle bruger netop Amager Fælled, som et pejlemærke når de er på træk. Og så er der de mange andre arter, som lever Amager Fælled. Dem kommer der flere nye af ret ofte. Jeg har selv brugt masser af tid på Amager Fælled, heraf også på Lærkesletten til, at registrere arter på Naturbasen. Mere end nye arter er kommet til. Nogle nye for Sjælland og andre nye København. Og endda kun 10-15 fra Rådhuspladsen. Lærkesletten har sin egen dynamik og er en meget vigtig del for hele Amager Fælled. Men også for København, man har bare ikke som almindelig borger fået mulighed for, at opdage hvad den har at byde af skøn natur og fantastiske oplevelser. Og jo der er en stor biodiversitet, men man skal være der og gå på opdagelse for, at opleve det. Det er vi nogle, som gerne vil vise, hvad der er at byde på og nyde af. Hvis dynamikken og særegne ved Amager Fælled bliver ødelagt, så kommer det aldrig igen. Fugle som bruger området vil blive skræmt væk. Arter vil blive kvalt af skrald. Hvilket vi også har eksempler på under corona, hvor borgere har valfartet til Amager Fælled og på uhæderlig vis behandlet naturen og dem/det som lever der. Endvidere vil støjforurening, lysforurening og larm, inklusiv under kloakering, være en så forstyrrende faktor, at Amager Fælled mister hele sin synergi. Det bliver aldrig det samme igen. Og København vil miste sin naturs charme. Og kan dermed ikke måle sig med andre storbyer og hovedstæder. Men borgerne vil også miste muligheden for helt fantastiske oplevelser i deres baghave. Og man får mindre plads til afstressning og et friskt pusterum. Det har vi et stort behov for, som vi også kan se, når man ser hvor pressede vores parker er af gående og cyklister. København har så meget godt at byde på. Lad os passe godt på den, så både mennesker, dyr, træer, planter og andre levende væsener kan kalde hovedstaden for et trygt hjem.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1225

INDSENDT AF
Signe Nielsen-Regs

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Vi vil gerne bevare Amager Fælled med naturen til de næste generationer. Ikke mere beton, tak - vi har allerede for meget grimt byggeri til rige mennesker. Vi københavnere vil ikke være en del af det! Bevar Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1224

INDSENDT AF
Anette Fabricius

POSTNR.
2920

BY
Charlottenlund

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både i Danmark og globalt - det er altafgørende at vi passer på den natur vi har.
Naturen og vores børn har ikke stemmeret, derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1223

INDSENDT AF
Kristian Lohmann

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hej,
er stor modstander af nyt byggeri på Amager Fælled. Fælleden er mit absolutte yndlingsområde i Kbh. Her finder jeg ro, løber en tur og har mulighed for helt andre oplevelser end i resten af Kbh. Jeg mangler ikke mere af der samme (flere lejligheder, skoler, butikker osv) men vil meget gerne beholde den smule som er med til at give Kbh noget "andet" og særligt.
I går gik jeg i øvrigt en lang tur med min dreng på 11 som er født med en hjerneskade og som sidder i kørestol. Han har svært ved at sortere i indtryk. Vi startede med er par kilometer på fælleden hvor han sad helt roligt og tog indtrykkene roligt til sig. Vi sluttede med at krydse havnen og gå på Fisketorvet hvor jeg skulle hente en pakke. Hektikken på Fisketorvet fik ham til at spænde så meget op i sin spastiske krop at han endte med at kaste op. Jeg er sikker på at han også er medunderskriver af dette høringssvar selvom han ikke selv har mulighed for at give udtryk for sin stemme. Vi ønsker ikke mere by, men mere natur!
vh
kristian

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1222

INDSENDT AF
Charlotte Brøchner

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Der er blevet bygget rigeligt nu og taget al for meget af den smukke natur vi har på Amager Fælled.
Der var min legeplads som barn, det bedste sted. Det ville jeg gerne kunne give videre tik mine egne børn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1221

INDSENDT AF
Mette Kassebeer

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Jeg er født og opvokset på Amager og har derfor brugt meget af mit liv på Amager Fælled. På hesteryg oplever man naturen på en helt fantastisk måde. På cykel med familien og madpakkerne. En lang gåtur med hunden. Ud op opleve dyrelivet og naturen med børnene som har så hårdt brug for den i fremtiden. Altså naturen, biodiversiteten, fuglekongen der i øjeblikket forsøger at trække til de varme lande men i stedet ender deres liv i Ørestadens betonjungle. Den store vandsalamander som er udrydningstruet som lever i NATUREN ved Vejlands kvarteret. Hvis Frank Jensen bare ville give han egne børn Lasse og Rasmus en fremtid med stabiliseret globale temprature. En af de vigtigste mennesket i mit liv er David Attenborough hvor stort er det lige at man som 93 årig forsøger at ændre verdenen til et bedre sted for alle. Ved at give plads til alle og understøtte biodiversiteten verden over altså også i Danmark kan vi give livet på jorden en chance. Der er ingen jobs på en død planet og vi vil indse at vi ikke kan spise penge. Stop bebyggelsen af de tre affredet områder på Amager Fælled. DE SKAL FREDES IGEN. Det er det eneste rigtige og det ved i godt. https://www.netflix.com/dk/title/80216393?preventIntent=true

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1220

INDSENDT AF
Stina Stenholm Juul

POSTNR.
2300

BY
Kbh. S.

HØRINGSSVAR
Jeg er fuldstændig enig med den store gruppe af borgere, der kæmper for bevarelsen af Fælleden. Jeg nyder, mine børn nyder, alle nyder byens pusterum, og jeg kan ikke stiltiende acceptere, at en del af Fælleden bliver bebygget. Naturen kan ikke bare genskabes i løbet af et menneskes liv, hvilket er en god grund til, at vi ikke skal pille ved/bygge på, den smule vi har tilbage. Vi kan ikke bare spole tilbage og genskabe, hvis vi fortryder. Bevar derfor Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1219

INDSENDT AF
Jesper Berntsen

POSTNR.
6800

BY
Varde

HØRINGSSVAR
Hvorfor bygge hvor naturen har frit spil. Hvad med at finde et andet sted at bygge jeres moderne beton og sten. Uanset hvor meget i prøver på grønt byggeri og græstag vil det aldrig kunne erstatte den natur i ødelægger. Der er bygget så rigeligt i kbh området og der er ikke plads til mere på amager. København er stor nok.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1218

INDSENDT AF
Ann Katrine

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Hele Amager Fælled skal forblive som den er, der skal ikke bygges derude.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1217

INDSENDT AF
Maria Løvendahl Johansen

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker ikke, at der skal bygges på lærkesletten, naturen skal bevares.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1216

INDSENDT AF
Ian

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Lad nu bare dette område forblive som det er, så vi har et frirum i byen. Det er er glidebane, hvis der bygges her

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1215

INDSENDT AF
Tina Nilsson

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Lærkesletten skal naturligvis ikke bebygges.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1214

INDSENDT AF
Susanne Møller

POSTNR.
2450

BY
Kbh sv

HØRINGSSVAR
Stop nu jeres planer om at bebygge Amager Fælled!
Vi har SÅ lidt natur og dyreliv tilbage i Kbh , og det der er der bør i den grad bevares. Igennem årene er der blevet ødelagt mere end rigeligt på fælleden. Man opfordrer borgerne til at tage ud i naturen, men hvor skal man snart tage hen, for Københavns politikere har så travl med, at omdanne al natur til små luksus beton byer. Man har en opfattelse af, at KK ønsker at ALLE skal bo i Kbh , og dermed ødelægge al natur af den grund.
Boligerne er jo kun til de rige, men vi er mange der mener, at intet beløb på bordet, er stort nok til at tillade ødelæggelse af vores uerstattelige Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1213

INDSENDT AF
Mira Ingemann

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1212

INDSENDT AF
Lillian Mikkelsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Lad Amager Fælled være i fred. Både dyr og mennesker har brug for det område. Hvis der flest bliver bygget, er det som at række fanden en lillefinger. Han tager hele armen. Vi får aldrig naturen tilbage igen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
17. oktober 2020

SVARNUMMER
1211

INDSENDT AF
Mathilde Jensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Ønsker der er naturområder og biodiversitet i København !! Der er i forvejen ikke nok grønne områder i København, slet ikke med Corona in mente!! Derfor skal der ikke bygges på Amager Fælled!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1210

INDSENDT AF
Cecilia

POSTNR.
1658

BY
København V

HØRINGSSVAR
Bevar Vores natur. Børnene skal have glæde af den dejlig natur samt dyreliv, de kan møde på Amager fælled. Min datter på 3år elsker at besøg fælleden. Hun fanger kaktusser (haletusser) og finder bær. Det er et af de bedste barndomsminder man kan få. Og disse minder ønsker jeg også for min yngste datter på 8mdr. Hvis der det første spadestik bliver taget vliver det endnu nemmere at tage nr to osv. og tilsidst står vi med intet tilbage. Hvordan man overhovedet kan overveje det er ubegribeligt! Tænk nu på fremtiden. Vi har brug for det åndehul.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1209

INDSENDT AF
Anders Staffe

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Meget nyere videnskabelig forskning viser at der er en direkte sammenhæng mellem adgang til natur og livskvalitet. Adgang til naturen, og brug af naturen er en af nøglerne til at takle alvorlige sundhedsproblemer, så som fedme og psykiske problemer. Problemer der vil medføre store omkostninger for Københavns kommune i de kommende generationer. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år. Det er for sent at omgøre beslutningen om at bebygge Amager fælled om 10-20 år når husene først er etableret.
Jeg købte min nuværende lejlighed ud fra, at der var kort til Amager fælled således at jeg jævnligt kunne komme ud i naturen. Det bliver til flere gå- og løbeture på Amager fælled om ugen. At løbe en tur i naturen, er en helt anden oplevelse end at løbe mellem trafiklys, biler mv. Man opnår en helt anden ro i naturen som på Amager fælled.
I forbindelse med COVID-19 i foråret 2020 var det tydeligt at der var mangel på grønne områder i København. Flere parker blev lukket for løbere, andre steder blev trafikken af gående ensrettet mv. Presset på Amager fælled var massivt, der blev trampet utallige nye stier, og ved siden af de store grusstier blev græsset slidt ned. Amager fælled er det eneste større naturområde tilbage i København og skal bevares.
Når man har gæster fra udlandet og viser dem rundt på Amager fælled, bliver de ikke bare imponeret over at vi har sådan et naturområde inde mit i en storby, det bliver også ganske misundelige. De vil alle ønske at de havde sådan et område.
Amager fælled virker sammen med andre naturområder også til at køle København. Prøv efter en varm sommeraften at cyklen fra det indre København og ud på Amager Fælled. Man mærker et tydeligt fald i temperaturen, og en dejlig fornemmelse af frisk luft.
Politisk har det været muligt at finde opbagning til at anvende 20-30-40 mia. kr. til anlæggelse af vejanlæg mv. til Lynetteholmen. Bare usikkerheden i beregningen af disse udgifter overstiger markant de ca. 2 mia. kr. det vil koste at frikøbe Amager fælled for bebyggelse.

Bevar Amager fælled til gavn for københavnerne og kommende generationer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1208

INDSENDT AF
Anders Staffe

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Meget nyere videnskabelig forskning viser at der er en direkte sammenhæng mellem adgang til natur og livskvalitet. Adgang til naturen, og brug af naturen er en af nøglerne til at takle alvorlige sundhedsproblemer, så som fedme og psykiske problemer. Problemer der vil medføre store omkostninger for Københavns kommune i de kommende generationer. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år. Det er for sent at omgøre beslutningen om at bebygge Amager fælled om 10-20 år når husene først er etableret.
Jeg købte min nuværende lejlighed ud fra, at der var kort til Amager fælled således at jeg jævnligt kunne komme ud i naturen. Det bliver til flere gå- og løbeture på Amager fælled om ugen. At løbe en tur i naturen, er en helt anden oplevelse end at løbe mellem trafiklys, biler mv. Man opnår en helt anden ro i naturen som på Amager fælled.
I forbindelse med COVID-19 i foråret 2020 var det tydeligt at der var mangel på grønne områder i København. Flere parker blev lukket for løbere, andre steder blev trafikken af gående ensrettet mv. Presset på Amager fælled var massivt, der blev trampet utallige nye stier, og ved siden af de store grusstier blev græsset slidt ned. Amager fælled er det eneste større naturområde tilbage i København og skal bevares.
Når man har gæster fra udlandet og viser dem rundt på Amager fælled, bliver de ikke bare imponeret over at vi har sådan et naturområde inde mit i en storby, det bliver også ganske misundelige. De vil alle ønske at de havde sådan et område.
Amager fælled virker sammen med andre naturområder også til at køle København. Prøv efter en varm sommeraften at cyklen fra det indre København og ud på Amager Fælled. Man mærker et tydeligt fald i temperaturen, og en dejlig fornemmelse af frisk luft.
Politisk har det været muligt at finde opbagning til at anvende 20-30-40 mia. kr. til anlæggelse af vejanlæg mv. til Lynetteholmen. Bare usikkerheden i beregningen af disse udgifter overstiger markant de ca. 2 mia. kr. det vil koste at frikøbe Amager fælled for bebyggelse.
Meget nyere videnskabelig forskning viser at der er en direkte sammenhæng mellem adgang til natur og livskvalitet. Adgang til naturen, og brug af naturen er en af nøglerne til at takle alvorlige sundhedsproblemer, så som fedme og psykiske problemer. Problemer der vil medføre store omkostninger for Københavns kommune i de kommende generationer. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år. Det er for sent at omgøre beslutningen om at bebygge Amager fælled om 10-20 år når husene først er etableret.
Bevar Amager fælled til gavn for de nuværende indbyggerne i København og kommende generationer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1207

INDSENDT AF
Kristoffer Jarlov Jensen

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Tak for mulighed for høringssvar til lokalplan for Vejland kvarter.

Byggeriet bør ikke gennemføres. Det er fejlplaceret, da det vil bryde sammenhængen af naturområdet Amager Fælled/Kalvebod Fælled, og vil udgøre en akavet klods i det store vidtstrakte landskab, som netop er en særlig og sjælden værdi ved Amager Fælled. Pga landskabets flade karakter med lav bevoksning vil de høje bygninger fremstå særdeles markante og forstyrrende.

Kommunen og politikerne bag aftalen har gjort hvad de kunne for at tale naturværdierne på Lærkesletten ned. Det er naturligvis korrekt at sammenlignet med Strandengen er Lærkesletten af lavere biologisk værdi, delvist begrundet i at området for ca 10 år siden fik påkørt ny jord. Med tiden vil naturen få større værdi ved naturlig succession, hvis man undlader at forstyrre området med byggeri o.l. De ornitologiske værdier er dog allerede betydelige og vil uvilkårligt blive påvirket af byggeriet og den efterfølgende menneskelige aktivitet ved de nye beboere.

Området var indtil fornylig fredet, men blev affredet ved lov. Dette sker normalt kun hvis tungtvejende samfundshensyn taler for, fx vigtige infrastrukturprojekter, der ikke kan placeres andre steder. Dette er slet ikke tilfældet her, da der blot er tale om boliger, som kan bygges ethvert andet sted. Faktisk taler meget for at der slet ikke bør bygges på Lærkesletten, da den gamle lossepladsgrund er stærkt forurenet og ikke som udgangspunkt egnet til boliger.

Begrundelsen for at placere et boligbyggeri i det fine naturområde, der tjener som rekreativt areal for tusindvis af københavnere, er begrundet i økonomi og en 30 år gammel aftale, der i øvrigt også annullerede en verserende fredningssag for området. Den meget dårlige begrundelse for at annullere en naturfredning undergraver enhver troværdighed, når vi som samfund kritiserer andre landes tilsidesættelse af naturhensyn for kortsigtet profit.

Jeg håber I vil tænke jer om og stoppe byggeplanerne. Eftertiden vil være jer taknemmelig for at bevare det vidtstrakte tilbageværende Amager Fælled i sin sammenhæng.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1206

INDSENDT AF
Gustav Hjerrild

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
I mere end nogen anden tid har vi brug for at passe på naturen. Lærkesletten er en perle af natur nær København, som hundredetusindvis af mennesker har mulighed for at tage ud til på kort tid, og det er meget vigtigt at holde denne mulighed i live. Vi har i den grad brug for naturbevidste borgere.
Samtidig er Lærkesletten bosted for en masse dyr som fortjener et levested, og så er det super vigtigt at skabe gode rammer for især bier og sommerfugle, som er uundværlige i den process det er at skabe frugbare afgrøder til frugt og grønt.
At ødelægge natur er stik modsat den retning vi har brug for at gå, i den kontekst verden står i nu.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1205

INDSENDT AF
Svend-Erik Fangel Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Friluftsrådet København

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Hermed fremsendes Friluftsrådet Københavns høringssvar. Se venligst vedhæftede fil.
Med venlig hilsen
Svend-Erik Fangel Pedersen

MATERIALE:

friluftsraadet kbh hoeringssvar lp-forslag vejlands kvarter.pdf

Få nyt om høringer

> Abonnér

Friluftsrådet

København Kommune
Teknik- og miljøforvaltningen
Plan, analyse, ressourcer og CO2 reduktion
Postboks 348
2300 København S

København, den 16. oktober 2020

Høring af Forslag til lokalplan for "Vejlands Kvarter".

Friluftsrådet har, som indbudt organisation, fulgt denne sags udvikling dels ved deltagelse i løbende møder med By og Havn og Københavns Kommune, dels ved deltagelse i offentlige borgermøder, fra februar 2019 til sommeren 2020.

Friluftsrådet er helt grundlæggende rystet over forløbet.

Første rystelse fik vi ved gennemførelsen af en affredning af området, med Metroens nødlidende økonomi som eneste begrundelse. Affredning sker sjældent - og normalt kun, når der er tale om at dække vigtige og nødvendige samfunds- og almenvels behov.

Dernæst – som sagen udviklede sig og placeringen midt på Fælleden blev en realitet – fortsatte Friluftsrådet med at undre sig over By og Havns og kommunens massive resistens over for de indbudte foreningers, næsten enslydende, modstand og faglige argumenter mod udvikling af et byggeprojekt på den aktuelle lokalitet.

En lokalitet, som på den ene side er kendetegnet ved:

- At binde den nordlige Kalvebod Fælled og den sydlige Amager Fælled sammen og dermed bidrage til de lange sigtelinjer gennem den samlede fredede fælled
- At rumme en meget stor rigdom af selvgroet plante- og dyreliv, herunder flere sjældne arter som stor salamander, præstekrave mv.
- At huse en lærkelokalitet (derfor kaldet Lærkesletten), hvilket sjældent forekommer ved større byer

En lokalitet, som på den anden side er kendetegnet ved:

- Massiv støjforurening fra Vejlands Alle og fra nærliggende skydebane

- En undergrund, forurenet med ukontrolleret københavneraffald deponeret fra 1930-1975, 4-6 m i lagtykkelse, liggende under 1m muldjord – affald, som indeholder store mængder af tungmetaller, olierester, opløsningsmidler, pesticider og ikke mindst organiske affald, som udvikler den højeksplosive gasart, metangas.

I stedet for at opgive byudvikling på en lokalitet med store frilufts- og naturværdier og meget alvorlige miljøproblemer - og på trods af massive protester fra samtlige organisationer og foreninger - har kommunen sammen med By og Havn valgt uanfægtet at fortsætte udviklingen af projektet, således at der nu foreligger en lokalplan til høring.

Lokalplanen baserer sig på et vinderprojekt, som på papiret bestemt ser sympatisk ud, men som på ingen måde virker overbevisende, taget ovennævnte problemer in mente.

Som endnu et paradoks kan nævnes, at man fortsat ønsker at udlægge en asfalteret, belyst sti over det nu fredede naboareal, som oprindeligt skulle have været grundlaget for projektet.

Friluftsrådet kan derfor på ingen måde anbefale en godkendelse og fremme af dette projekt.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen
Formand for Friluftsrådets Kreds København

Friluftsrådet København
Friluftsrådet – Scandiagade 13, 2450 København SV

Tel 3379 0079 – koebenhavn@friluftsraadet.dk – www.friluftsraadet.dk

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1204

INDSENDT AF
Hanne Olsen

POSTNR.
3450

BY
Allerød

HØRINGSSVAR
Det er vanvid at bygge mere på Amager Fælled. Vi skal hjælpe biodiversiteten på vej, ikke gøre det vanskeligere for den. Andre kommuner gør en ekstra indsats for de vilde områder, vi ser programmer på TV som gør opmærksom på problemet som insekter og småfugle kæmper med, så derfor virker det helt absurd at planlægge et byggeri på så specielt et sted som Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1203

INDSENDT AF
Bodil Nissen

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Vi i Kbh har brug for naturen. Den unikke natur på Amager fælled, er nødvendig for den generelle øgning af biodiversitet og for sundheden hos borgerne. Naturen er nødvendig både på kort sigt og på den længere bane for at livet i storbyen bliver et bedre liv for mennesker og for dyr. Der er ikke længere natur nok. Mennesker bliver syge og stressede uden natur omkring sig. Derfor skal der ikke bygges mere på Amager fælled. Stop byggeriet på Lærkesletten.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1202

INDSENDT AF
Gitte Saaby Kjær

POSTNR.
2450

BY
København sv

HØRINGSSVAR
Vi har i forvejen for lidt natur og biodiversitet i København. Så selvfølgelig skal der ikke bygges på Amager fællede. Bring naturen til byen og ikke byen til naturen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1201

INDSENDT AF
Alberte Olivia Bank

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Nej! Bare Nej! Min barndoms legeplads. Mit frirum. Et uendeligt vigtigt naturligt åndehul. Bare nej. Her skal ikke bygges. Her skal ikke stilles betonklodser op med glas og stål. Her skal fyglen flyve, bien summe, musen pile og snogen sno sig - og børnene opdage hvad bynær natur er - PÅ NATURENS PRÆMISSER. Så nej, bare nej..
Kan det sige mere klart? Nej vel!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1200

INDSENDT AF
Annemarie Pihl-Jacobsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg havde ikke boet i København på 17. år, hvis det ikke havde været for Amager Fælled.
Jeg er opvokset på landet og havde svoret, at jeg ALDRIG ville bo i København med al dens larm, bilos og stress. Men min kærestes og mine jobmuligheder var størst i storbyen, så det blev København vi bosatte os i efter endt uddannelse. På Islands Brygge.
I årene der kom fandt jeg roen, pladsen og "mine rødder" på Fælleden, hvor jeg næsten dagligt løb, cyklede og gik. Det første lange stykke tid for jeg ofte vild derude, fordi stierne nærmest var labyrintiske og vegetationen jungleagtig. Jeg lærte af finde rundt på "min" Fælled, men oplevelsesmæssigt havde den altid nye store og små overraskelser at byde på.
Der kom to børn i mit liv, og da de var små travede jeg Fælleden tyndt med barnevognen. Jeg lærte mine børn fra helt små at nyde at færdes i naturen i al slags vejr, og at respektere den og passe på den. Vi har haft så mange skønne oplevelser sammen på Fælleden, og for blot et par dage siden sagde min datter til mig: "Mor, du har lært mig at elske naturen, fordi du elsker den." Det gjorde mig så glad, at jeg havde givet min kærlighed til naturen videre til min datter, for aldrig har vores natur/Amager Fælled haft mere brug for vores kærlighed og respekt, end den har nu. Vi har som forældre et ansvar for at lære vores børn (næste generation) at passe på naturen og dyrene, og det gør vi ved at tage dem med ud i naturen. Derfor er Amager Fælled vigtig i københavnernes liv, den er tæt på og den er vild og "rigtig" natur. Hvis natur og arter forsvinder, får vi en gold jordklode, som ikke engang mennesket kan leve på. Vores politikeres vigtigste opgave er at passe på vores miljø og klima, og det gør de ikke ved at indtage og bebygge natur og udrydde arter.
I dag bor min familie og jeg på den anden side af Amager Fælled, og vi bruger stadig området derude, sammen mindst en gang om ugen, jeg på cykel næsten hver dag. Hvis Vejlands Kvarter bliver realiseret har jeg ikke lyst til at blive boende i København. Det vil gøre mig så ondt, at se Fælleden blive smadret til uigenkendelighed. For det kommer til at ske, hvis 6500 mennesker får deres daglige gang på AF. De vilde dyr vil gradvis forsvinde fra hele området, og vegetationen vil blive trimmet og kontrolleret. Amager Fælled vil blive omdannet til en almindelig park, kun for mennesker. Naturen vil blive fortrængt og forsvinde for bestandigt.
Lærkesletten, hvorpå Vejlands Kvarter planlægges at skulle bygges, blev i april 2019 affredet af Folketinget udenom Fredningsnævnet. For at Københavns Kommune kunne sælge grunden til boligbyggeri/By og Havn og derved få penge til at betale metrogæld. Det er fuldstændig UHØRT og dybt kritisabelt, at den affredning kunne finde sted. Fredninger af naturområder er netop til for at beskytte natur og forhindre, at økonomiske interesser bygger natur væk. I juni 2020 godkendte Københavns teknik- og miljøudvalg lokalplan og kommuneplantillæg for det kommende byggeri Vejlands Kvarter på AF. Lokalplanen blev derefter sendt i høring. Jeg håber I læser høringssvar og lytter til borgernes mening om denne sag og dette byggeris ødelæggende effekt på Amager Fælled, københavnernes åndehul, "batteriopladningssted" og naturperle. Og HANDLER på høringssvarene.
Københavns Kommune indgår i september 2020 et partnerskab med Danmarks Naturfredningsforening og d. 19. september står Københavns overborgmester Frank Jensen for åben skærm i TV2/LORRY og siger: "Vi er utrolig ambitiøse i forhold til at få mere bynatur og flere grønne områder, fordi københavnerne elsker deres grønne kiler, deres grønne områder". Hvis det ikke bare er tomme ord, hvordan kan manden så sige ja-tak til, at der tages endnu en kæmpe bid af Amager Fælled til et gigantisk byggeri med boliger til 5000 mennesker, en 5-sporet skole, institutioner, indkøbsmuligheder osv.? Amager Fælled som netop er bynær natur og endda en bedre og vildere en af slagsen. Og ikke nok med, at Frank Jensen vil have mere bynatur og flere grønne områder i København, han vil også styrke biodiversiteten i København. Jamen, det sagde han da bare ikke, når han har sagt ja-tak til, at et stort naturområde med masser af biodiversitet bliver smadret med et kæmpe byggeri? Og selvom man "kun" bebygger det sydvestlige hjørne af Amager Fælled kommer den 10 år lange anlægsperiode og det færdige byggeri med 6500 menneskers daglige gang i området til at ødelægge hele Amager Fælleds natur og dyreliv. Hvis byggeriet Vejlands Kvarter realiseres, tager Københavns Kommune et kæmpe skridt i den forkerte retning hvad angår bevarelse af bynær natur, bevarelse og forøgelse af biodiversitet og klimaforbedring!
Byggefeltet, også kaldet "Lærkesletten" og "Krattet", er hjem for rigtig mange forskellige dyre- og plantearter, og biodiversiteten er høj og stiger år for år. Dette forår valgte eksempelvis skovhornuglen at slå sig ned i området og yngle. Vilde rådyr lever ude på Amager Fælled, og

Lærkesletten og Krattet er rigtig vigtige områder for dem. Et rådyr skal spise hver 3. time, og her er masser af vegetation til dem. Desuden skal de kunne ”trykke sig”/gemme sig, for de er meget sky dyr, og det kan de gøre blandt de høje græsser og planter på Lærkesletten og blandt buskene og græsserne i Krattet. De er vilde og klarer sig selv uden tilskudsfoder, og de lever godt i området. Desuden har de på Lærkesletten mulighed for at komme videre ud på Kalvebod Fælled og dermed få ”nyt blod” ind i bestanden. I den forbindelse skal det siges, at der mangler en faunapassage over Vejlands Alle, for dyrene risikerer at miste livet, når de krydser vejen i nattetimerne. En faunapassage vil også være god for mindre pattedyr og padder. Så bevar Lærkesletten og byg en faunapassage for at øge biodiversiteten!
Mange steder i Swecos Miljøkonsekvensrapport (VVM) konkluderes byggeriets naturpåvirkning som ”mindre” eller ”moderat” bl.a. i forhold til fugle-, pattedyr- og paddeliv. Det er fuldstændig uhørt med disse konklusioner! Dyrelivet på Amager Fælled bliver i høj grad påvirket af byggeriet. Ja mange arter bliver fordrevet fra området, flygter væk, lander aldrig igen på AF (trækfugle) og er væk fra AF for bestandigt. Vi kommer til at miste lærken på AF, denne fine energiske fugl med triller højt i sky. Vi kommer til at miste skovhornuglen, som for første gang i år valgte at yngle på AF og bruge Lærkesletten som jagtområde. Tårnfalkene og andre rovfugle vil også mangle Lærkesletten som jagtområde. Og nattergalene vil ikke lande i Krattet ved Nattergalestien/Kærlighedsstien, som løber langs byggefeltet i den nordøstlige del, når de kommer sydfra tidlig i foråret. Og de vil slet ikke yngle og kunne leve med larmen og postyret i forbindelse med byggeriet og menneskemasserne og vil forsvinde. Bare for at nævne nogle få af de mange fugle og dyr, som vil blive presset ud af området med byggeriet. Lærkesletten byder på et landskab, slette/tundra, som nogle dyr er afhængige af, eksempelvis lærken, skovhornuglen, tårnfalken og rådyret. Hvis den landskabstype ikke findes på AF, vil disse arter forsvinde eller gå drastisk tilbage.
Og hvad med den totalfredede Stor Vandsalamander, som lever året rundt på Lærkesletten og i Krattet? Man påstår i VVMen, at man kan flytte dem ud af byggefeltet, men må man det? Og man kan da aldrig flytte alle, nogle vil blive mast og dø under maskiner og jordpåfyldning, og det går da ikke! Og man vil forstyrre og gribe ind i deres livscyklus, og det er ulovligt!
Hele Danmark, ja hele verden, blev i foråret ramt af Corona, og her er Fælleden også et klart vidnesbyrd om, at vi mennesker har brug for den. Behovet for frisk luft og plads fik Københavns befolkning til at søge ud i naturen, og aldrig har jeg i mine 17 år her på Amager set så mange mennesker på Amager Fælled. At området så udover at byde på frisk luft og plads også byder på rige naturoplevelser, har gjort området endnu mere attraktivt end det tidligere har været, og mange ”nye” har fået øjnene op for dette helt unikke naturområde.
Endnu et par appelsiner i turbanen er, at AF nedkøler byen i varme perioder, og den optager CO2 og renser luften.
Og ”svesken på disken”, så har Lærkesletten været en kæmpe losseplads i fortiden, og jorden er fyldt med giftige stoffer. Man taler om, at man vil rense jorden og/eller lægge et tykt lag jord udover hele byggefeltet, for at beskytte kommende beboere mod den forurenede undergrund. Det er noget af en kæmpeindsats i det over 19 ha store område, og når nu området er nær et paradis for dyrene, vores medvæsner, er det et helt vanvittigt og desperat greb at foretage. Man vil lave nogle underjordiske foranstaltninger/installationer, som skal ud- og bortlede de farlige gasser, som lossepladsaffaldet udvikler under jorden. Hvis der påføres et ekstra jordlag og der kommer op til 6 etager høje boliger ovenpå, kan gassen ikke stille og roligt sive op af jorden, men vil samle sig i lommer nede i jorden under byggeriet. Det kan i værste fald resultere i eksplosioner, hvis gassen ikke bliver ledt ud på anden vis. Tør man virkelig lade mennesker bo der?
I stedet for at By og Havn får lov til at bebygge området, skal vi værne om det, passe på det og respektere den fantastiske natur, der er derude. Sammen med resten af Amager Fælled skal vi lade det område være i fred, og lade det være et åndehul for vores medvæsner OG os selv. Tiden og naturen er løbet fra at bebygge AF. Tiden der er gået har gjort naturen derude vild og unik, og tiden er slet ikke til, at vi bebygger bynær natur. Vi har brug for vores bynære natur for at opretholde og fremme vores helse, men også for at vi og vores børn kan lære naturen at kende, så vi kan passe på den, vores miljø og klima i fremtiden. Vi må ikke ty til at betale gæld med natur. Metrogælden skal betales med penge, og Københavns Kommune har pengene. Pengene skal investeres i naturen, og dermed i fremtiden.
Vi er mange der elsker Amager Fælled og ønsker den bevaret. Det viser antallet af mennesker ved demonstrationerne mod byggeri på AF, folkeringene, medlemstallet på Amager Fælleds Venners facebookside og nystiftede forening og antallet af høringssvar osv. Og det er trist og hårdt, at borgerne i København skal kæmpe med næb og klør for at få lov til at have adgang til bynær, vild natur. Og den bynære, vilde natur er derude på Amager Fælled, vilde vidunderlige Amager Fælled. Tag derud og forstå hvorfor vi skal bevare dette område til os og de næste generationer. Tag derud, stedet går i hjertet på en. Der sker altid noget ”vildt”:
En smuk sommerfugl eller guldsmed flyver med en, når man cykler, en stor snog bugter sig over stien, en fasan flyver op fra sit skjul, når man går i Krattet, sommerfuglen Aurora kredser over sin værtsplante løgkarse, en tårnfalk hænger i luften og ”muser”, et rådyr springer afsted (senest så jeg først en rå med unge og bagefter kom en ung buk springende), en skovhornugle flyver lydløst i skumringen, på jagt udover ”sletten”(Lærkesletten), en skrigende isfugl flyver på kryds og tværs, som et blåt lyn, over vandet i Vagthussøen i forsøg på at jage en anden ”fisker”(Fiskehejren) på flugt, to ræveunger leger i græsset på Strandengen, grønne frøers kvækken, gøgens kukken, nattergalenes fortryllende sang fra forår til Sct. Hans, masser af lærker i luften og lærkesang ved Lærkesletten, en rørsanger ligger i sin lille, fine rede blandt sivene ved Vagthussøen, en vandrikse tripper rundt i vandkanten ved Grønjordssøen sigende sin mærkelige lyd, en flok stilitser kommer og sætter gang i gaden med snak og glade farver osv. osv.
Nu må I stoppe op og lytte til borgerne OG naturen! I må ikke ødelægge Amager Fælled med det kæmpe byggeri. Det skriger til himlen! Køb Fælleden fri, fred den og lad den være et frirum til mennesker, dyr og natur. Det er grønt og det er fremtiden!
En dybfølt bøn fra mig.

Få nyt om høringer

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1199

INDSENDT AF
Birgitte Clausen

POSTNR.
7000

BY
Fredericia

HØRINGSSVAR
Det kan ikke være rigtigt at Amager fælled skal ødelægges af nybyggeri. Det er et af de fineste naturområder. Vi må og skal passe på de grønne oaser der er tilbage til vores dyr og insekter.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1198

INDSENDT AF
Pernille unneland

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Jeg finder det dybt kritisabelt, at der stadig diskuteres om bebyggelse på fælleden. Jeg føler der gennem de sidste 20 år, er forsvundet så meget af det grønne område, jeg har været flittig bruger af gennem hele mit 40 år lange liv. Jeg kan simpelthen ikke forstå, at man i en by som København med så forsvindende lidt rå natur, ikke værner mere om at beholde den. Jeg gik på Peder Lykkeskolen, om vi brugte mange timer på fælleden, hvor vi fandt små dyr og planter, som vi efterfølgende undersøgte i mikroskop. Hvilket var en virkelig sjov måde at få læring ind på. Den fælled jeg kender, er et flittigt benyttet grønt område for familier, naturelskere, motionisker, hundeluftere ol., Jeg synes det er skamfuldt at der ikke skal være plads til rå natur, men kun playmobil landskaber. Jeg synes simpelthen ikke det er rigtig prioriteret. Og det hænger på ingen måde sammen med al den snak om, at vi skal være en grøn by, når alle de grønne områder der bliver brugt og elsket, skal fjernes til fordel for præstigebyg.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1197

INDSENDT AF
Berit Jakobsen

POSTNR.
1763

BY
København

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1196

INDSENDT AF
Kristina Devantier

POSTNR.
2700

BY
Brønshøj

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker, at vi værner om og påskønner den natur i København, som vi har. Et område som fælleden er for mig uerstatteligt og vi mangler ikke mere beton eller flere indkøbsmuligheder - i alt fald ikke hvor det erstatter naturen - der må kunne findes alternativer! Fælleden har givet mig mange gode oplevelser - helt sin egen som den er! Jeg ønsker derfor ikke, at forslaget om at bebygge dele af Amager fælled realiseres.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1195

INDSENDT AF
Morten Kofoed-Hansen

POSTNR.
2850

BY
Nærum

HØRINGSSVAR
Der så lidt egentlig natur tilbage i Danmark og så uendeligt meget landbrug (og en god portion forstad/by). Når urbaniseringen skal ekspandere, hvorfor så tage endnu en bid af de i forvejen blødende biodiversitets-mæssige vigtige områder i stedet for at indrage dyrkede marker, der i forvejen er ørkener (når man snakker artsrigdom)...dem er der masser af på Amager. Vi ved godt hvorfor: Det er dyrere og sværere at skulle forhandle med landmænd end med fugle, planter og insekter, der ikke har meget at svare igen med, mens vi udrydder dem. Biodiversiteten kommer ikke tilbage, selv over århundreder, når først vi har smadret de sidste bastioner af egentlig natur i Storkøbenhavn. Held og lykke med at skabe en grøn region/kommune, når Amager, Nordhavn, Sydhavn og de andre oaser er blevet til kontorbygningslanskaber, der naturmæssigt kun er spændende fordi man kan finde rudedræbte fugle langs fortovene i træk-sæssonen. Er det utænkeligt at ansætte bare een i byplanlægningen, som ved lidt om biodiversitet, inden i træffer beslutninger der udraderer arter?....I gambler med vores børns mulighed for at opleve naturen i nærheden af København OG arter, der har været etablerede på lokaliteten siden jeres oldeforældre var børn. De fortjener mere respekt. mvh Morten Kofoed-Hansen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1194

INDSENDT AF
Asta

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Udover at være et frirum for rigtig mange københavnere, der bruger fælleden til at få frisk luft i lungerne, er det også et livsvigtig hjemsted for både dyre- og planteliv. Med et initiativ som dette, kan man frygte at det ene byggeri tager det andet og at den dejlige grønne plet, med tiden vil forgå. Netop i disse tider med miljø- og klimakriser, er det endnu mere essentielt at vi passer ekstra godt på den natur vi har tilbage. BEVAR AMAGERFÆLLED!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1193

INDSENDT AF
Miriam My Sandra Arcerito

POSTNR.
2450

BY
Kbh

HØRINGSSVAR
Det er grotesk at der vælges at der skal bygges på Amager Fælled! Der er så unik natur og dyreliv midt i København.
I 2020 er det mere end nogensinde gået op for politikerne, at der er brug for natur og plads til at københavner kan komme ud i den sunde friske luft.
At man så budgettere med at bruge en masse penge på at gøre København grønnere giver ingen mening når man har tænkt sig at bygge på flotte natur område som der er i forvejen.
Bevar Kbhs grønne områder der eksisterer og lad vær med at smadre bla. Isfulgens leve sted.
At der ikke bliver hørt på at borgerne i kbhs ønske at Amager Fælled og stejlepladsen afspejler en regering der ikke tænker på folkesundhed med kun på metrogæld! Føj!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1192

INDSENDT AF
Steffen Dalsgaard

POSTNR.
2300

BY
København H

HØRINGSSVAR
Trods de gode intentioner vil byggeriet komme til at gøre uoprettelig skade på dyrelivet på Amager Fælled.
Det er urealistisk at tro, at de beskrevne tiltag og afværgeforanstaltningert, der indgår som vilkår for VVM-tilladelsen, vil blive udført i praksis.
Dertil vil eksistensen af det nye kvarter og den øgede trafik/mobilitet være en permanent trussel for mange af stedets arter.
Rent principielt er det derudover problematisk at flere og flere af byens åndehuller ukritisk inddrages til byggeri. Hvis Københavns Kommunes borgerrepræsentation vil tage spørgsmålet om bæredygtig udvikling seriøst i et langsigtet perspektiv, så er det nødvendigt at tage stilling til hvad der skal ske den dag, hvor der ikke er en grøn plet tilbage i byen, og kommunen ikke længere ejer noget af byens jord.
Nej tak til byggeriet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1191

INDSENDT AF
Maya

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
At vores sårbare, udtømte, udnyttede natur gang på gang negligeres for menneskets materielle behov er skræmmende og uforståeligt. Hvor er naturen og dyrenes rettigheder? Det ville være et kæmpe tab og et hårdt slag for alle, der gerne vil give plads til andre end os mennesker, hvis Amager fælled mister yderligere natur til bebyggelse.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1190

INDSENDT AF
Nicoline Jonasen

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1189

INDSENDT AF
Theis Keller

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Vi har brug for naturen. Også i storbyen!!! Amager fælled har været en stor del af min barndom og jeg ville aldrig være foruden. Jeg har et ønske om at de kommende generationer af københavnske børn har mulighed for at opleve den dankse natur på tæt hold og i hverdagen. Vi har også et ansvar for at passe på vores natur samt de dyr der opholder sig i den!!! Husk på at vi ingen Plan(et) B har. Så lad os passe på den.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1188

INDSENDT AF
Ida Maria Schouw Andreasen

POSTNR.
4330

BY
Hvalsø

HØRINGSSVAR
Som ex-Ama'rkaner må jeg se mig nødsaget til at trække i bremsen på bygmesters maskine. Nej jeg bor ikke længere på øen, men flyttede for 4 år siden ud på landet for at være tættere på naturen. Jeg har efterfølgende måtte konkluderer at naturen var tættere på da jeg boede på Amager, for herude er pløjemarker ikke natur... det er ørkener besprøjtet med gylle. De små brikker af natur jeg finder i området kan kommes til med bil og er klemt inde mellem jernbanespor og marker. Eller det er private skove med skovbrug.
På Amager er den bynære natur så unik og smuk. Det er en gave, en unik perle, som skal bevares for eftertiden. Naturen er så udrydningstruet og nedbrudt at jeg ikke bare kan sidde herude på landet og tie. Nej til mere byggeri på Lærkesletten, Amager Fælled, Strandengen. Nej til felre affredninger. Lad nu naturen få sine åndehuller.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1187

INDSENDT AF
Jens Raunkjær Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Raunkjær Studio

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jordens arter, som er hårdt presset under den nuværende biodiversitetskrise, har brug for mere vild natur - ikke mindre. Vi mennesker har brug for mere vild natur - ikke mindre. At bebygge et naturområde som så mange individer hver dag har glæde og gavn af pga en gæld og for at skaffe boliger til nogle få er derfor dybt godnat! Bevar jordforbindelsen! Bevar den vilde natur! Bevar Amagerfælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1186

INDSENDT AF
Line Bitton

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1185

INDSENDT AF
Mette papp Svendsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled ♡ - og byg et andet sted!! Jeg er født og opvokset på bryggen! Amager fælled har været min legeplads, det er mit pusterum fra storbyen, og det er det bedste sted på hele amager! Fyldt med mange folks minder og med massere af historie! Fælleden bliver benyttet af så mange mennesker hver dag, børn som voksne til alverdens aktiviteter! Og ej og forglemme naturen! Vi skal passe godt på den smule vi har tilbage! DER ER ALLEREDE BYGGET ALT FOR MEGET! STOP!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1184

INDSENDT AF
Janne Svenden

POSTNR.
2300

BY
KBH.S

HØRINGSSVAR
Stop med at bygge på fælleden, den er allerede for lille til at man kan fare vild !! Bevar naturen !!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1183

INDSENDT AF
Hiske

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Hiske

POSTNR.
1855

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, bør Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1182

INDSENDT AF
Britta Rue Noe

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Til Københavns kommune.
Jeg stiller mig i køen med dem, der protesterer mod byggeriet på Amager Fælled.
Jeg har boet i København S siden jeg var17 år, jeg er nu det omvendte, nemlig 71.
Jeg har brugt fælleden siden jeg gik i skole på Amagerbroskolen, nu Amager Fælled skole. Da jeg var uddannet pædagog arbejdede jeg på Islands Brygge i 8 år, og d abrugte vi fælleden meget til ture med børnene. Her kunne de se hvordan naturen var, når den ikke blev opdyrket. Og de nød de ture.
Jegvhar venner og familie fra Jylland. Og når jeg har vist dem vore dejlige Fælled, har de været overreskede over, at Københavns kommune lod naturen være . De har rost det til skyerne. For det er meget specielt med en storby med dejlige grønne naturlige områder. Det kan bruges til at sælge København til turisterne.
Der er allerede bygget meget på fælleden siden jeg var ung. Jeg blev glad , da man fredede den lille bid Fælled, der er virkelig natur, helt ned til undergrunden. Med de dyr og planter der lever og vokser der. MEN ak , så får man bare affredet andre områder af Fælleden!!!!!! Og det er jeg rigtigt ked af. Får til sidst er der ingen fælled tilbage. Så skal alle vi byboere gå tur i en pænt plantet park. Det har jo intet med naturen at gøre.
Desuden skal der laves vej hen over det sidst fredede område, for alle som skal med metroen. Hvad hjælper sådan en fredning så?
Jeg håber, at I vil lytte til alle os, der gerne vil have dette stykke dejlige fælled bevaret.
VH Britta Rue Noe

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1181

INDSENDT AF
Sarah

POSTNR.
2450

BY
København

HØRINGSSVAR
Naturen er så ubeskrivelig vigtig i en skøn storby som København, for familier, ældre, unge, børn, dyr og ikke mindst for vores fælles fremtid. For os alle! NEJ til bebyggelse på fællen. Amager Fælled er en oase og et åndehul i København som vi alle har brug for. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har og på vores børn og generationernes fremtid.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1180

INDSENDT AF
Hanne Petersen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Det er vanvittigt at bygge på Amager Fælled. Det går ud over dyrelivet, plantelivet og byens borgere. Hver gang der bliver taget en bid af det grønne i København, mister vi et rekrativt område.
Hvornår går det op for politikerne i Borgerrepræsentationen (bortset fra EL og Alternativet) at København ikke længere vil være en attraktiv by når de grønne områder forsvinder og erstattes med beton? Når der bliver alt for mange mennesker og for meget trafik til at byen kan ånde?
Vis at I kan tænke både med hjernen og hjertet - køb Amager Fælled fri.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1179

INDSENDT AF
Mads

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg mener det er helt forrykt, at der skal bygges på noget natur, som egentlig burde blive fredet.

Det strider også imod de mål omkring biodiversitet, som vi i forvejen ikke klare os for godt på https://mst.dk/natur-vand/natur/biodiversitet/hvordan-bevarer-vi-biodiversiteten/globalt-2020-maal/20-delmaal-for-biodiversitet/
Der må og kan findes andre løsninger!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1178

INDSENDT AF
Søs rytorp

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Fælleden er Kbh svar på Central park i NY- eller hyde park i London! Smukt,vildt,åndehul- fuld af liv og skønhed! Mit hjerte svulmer af lykke og stolthed over vi har så uberørt natur så tæt på. Gæster fra det store udland har været målløse og begejstrede. Kbh har ikke brug for mere beton jungle- hellere ikke flere tomme lejligheder! København har brug for fælleden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1177

INDSENDT AF
Henriete Bertelssen

POSTNR.
1300

BY
København K

HØRINGSSVAR
Lærkesletten skal forblive et naturområde og ikke bebygges. Menneskers nærhed til naturen er fundamental vigtig og vi har ikke meget tilbage af den. Naturen giver ro og mulighed for bare at være. Derudover er det af stor vigtighed at værne om biodiversiteten både i København samt i hele Danmark.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1176

INDSENDT AF
Louise walther

POSTNR.
2791

BY
Dragør

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges. Vi skal bibeholde vores grønne områder og biodiversitet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1175

INDSENDT AF
Mette Lunde

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1174

INDSENDT AF
Kristina Thorius

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
I skulle skamme jer! Lad så vores fælled være!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1173

INDSENDT AF
Claus Ipsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar hele Amager Fælled for byens borgeres skyld. Amager Fælled giver så meget mere værdi til byen end endnu et nybyggeri vil gøre. Stop nu med at bygge mere på dette skønne område.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1172

INDSENDT AF
Helle Dam NIelsen

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Hver dag krydser jeg fælleden fra min bopæl i Sundbyvester til mit arbejde på Vesterbro, det er en stor glæde hvor jeg møder rådyr, ræv, nattergal, og utallige andre fugle. Jeg møder også mange hundrede brugere af fælleden, børn og voksne, til hest, med hund, cyklende, gående, løbende. Vi har et unikt naturområde som bruges og nydst af rigtig mange Københavnere, lad os bevare det.
Hver dag når jeg passerer strandengen tænker jeg med gysen på at det kunne have været en stor byggeplads nu. At en kæmpe bid af unik natur ville være begravet i larm, støv, trampen, og at 100.000 vis af planter og dyr ville være døde og flere endnu fortrængt.
Så jeg var meget glad da byggeriet blev stoppet, og i første opgang mindre berørt af at byggefeltet skulle flyttes til campinggrunden. Trods alt et lidt flat kedeligt stykke gammel losseplads. Men så gik det op for mig, dels hvor stort et stykke der er tale om, og at det også berørerer varieret natur med et nattergale habitat, og dels at flere arter, med sjælne yglende fugle, benyttede sletten. Hertil, og der er muligvis det værste, vil indskænkningen af det samlede areal på fælleden og trykket fra et helt nyt kvarters beborer, presse dyre- og planteliv så det vil blive fortrængt og uddø på fælleden.
Kære beslutningstagere, tænk jer nu om, gør ikke noget fremtidigt generationer vil se tilbage på med foragt og hovedrysten. Mennesket ejer ikke verden, vi deler den med mange andre arter, men det er kun os der kan træffe beslutninger om hvorvidt de andre arter skal leve eller dø.
Jeg gør indsigelser mod yderliger byggeri på Amager Fælled. Stop planerne, find pengene et andent sted, og lad os bevare et grønt og artsligt København til glæde for alle københavnere nu og i fremtiden!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1171

INDSENDT AF
Joel Boukris

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Alle mennesker har brug for natur for både det fysiske og psykiske helbred. Desto større en by, og her København immervæk den største i dk, desto mindre natur er der i nærheden. Den der er bør bevares og ligeledes bør vi forsvare den klode og det liv som beboer den, og derfor burde vi frede og for alt i verden undgå at beboe et så unikt naturområde som Amager Fælled. Lad den være og sig til jer selv, at boliger vil der aldrig være nok af, så der må vi tilpasse os, men naturen vil forwvigt være væk, hvis vi bebygget den og indtager den med menneskehorder. Fred området og tænk kreativt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1170

INDSENDT AF
Christina Papp Svendsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg håber i vil bevare Amager fælled. Jeg er født og opvokset på Amager og har altid haft glæde af at kunne komme ud i naturen på fælleden både i det private men også som skoleudflugter. Fælleden har allerede ændret sig meget de sidste par år den er blevet mindre og flere mennesker benytter den og dette dels pga at der er blevet bygget mange lejligheder! Vi har brug for større natur områder og ikke mindre!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1169

INDSENDT AF
Inger Kærgaard

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Vi ved alle, at jorden er i gang med den sjette masseuddøen af arter. Denne masseuddøen skyldes primært tab af levesteder på grund af os mennesker. Amager Fælled er et sådant levested. Og vi har stadig mulighed og pligt til at bevare Amager Fælled i sin heldhed.
Det er underligt og meget meget trist, når politikerne ikke tager det her mere alvorligt. Der skal ikke bygges på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1168

INDSENDT AF
Siska Asved

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
"På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer."

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1167

INDSENDT AF
Florence

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Bevar naturen , NEJ til bebyggelse på fællen. Amager Fælled er en oase og et åndehul i København som vi alle har brug for.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1166

INDSENDT AF
Nanna Skeltved

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager fælled er virkelig dejlig at have tæt på byen, som en pusterum og fristed fra den travle hverdag. Der er samtidig en masse historie knyttet til området, for ikke at tale om dyr. At begynde at fjerne dele af området burde ikke være nødvendigt for at få København til at fungere. Desuden vil flere flytte fra byen, hvis man fjerner naturen. Jeg håber virkelig I vil lade naturområdet stå lige så dejligt og fredeligt son det er nu.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1165

INDSENDT AF
Nina busch

POSTNR.
2200

BY
N

HØRINGSSVAR
Udvikling af Vejlands Kvarter vil kræve sine ofre. Det kan man læse i VVM redegørelsen på side 14 stykke 2.1.6. Her står: " Den øgede trafik i anlægsfasen medfører en væsentlig påvirkning i form af øget risiko for uheld, bl.a. i forbindelse med højresvingende lastbiler samt ved krydsningen af supercykelstien ved indkørslen til projektområdet fra Vejlands Allé."
Der vil komme til at køre tunge diesellastbiler i den 10 årige anlægsperiode, for Vejlands Allé er ikke med i Københavns miljøzone. Dertil kommer den forventede stigning af køretøjer i København, som også sviner, for langt fra alle vil være elbiler.
Der vil blive opført en støjvold mod Vejlands Allé, for ellers vil støjgrænsen blive overskredet i projektområdet. Jeg går ud fra, at supercykelstien vil bevare den nuværende placering og derved ligge mellem Vejlands Allé og støjvolden
København bryster sig af at være en cykelby. Ja, mange cykler, men når vi i fremtiden skal forbi det planlagte projekt, vil det være i støj og møg med fare for liv og lemmer i bogstavelig forstand.
Dette er bare et enkelt argument for at opgive Vejlands Kvarter og i stedet bevare naturen. På forhånd tak for det.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1164

INDSENDT AF
Morten Ankjær

POSTNR.
2400

BY
København NV

HØRINGSSVAR
Jeg mener principielt ikke at man skal inddrage fredning til bygning af boliger da fredningsområder ikke kommer igen. Find et andet kvarter der ikke er natur og byg der.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1163

INDSENDT AF
Jesper Parsholt

POSTNR.
2700

BY
Brønshøj

HØRINGSSVAR
Jeg bor ikke længere tæt på Fælleden, men da jeg boede på vesterbro, var området et af mine yndlingssteder og jeg har mange gode naturoplevelser knyttet til området. Det er helt forfærdeligt som hele det samlede Vestamager naturområde gradvist bebygges og således i stadig mindre grad udgør et stort samlet bynært naturområde, som vi alle kan være stolte af. Den stolthed lider endnu et knæk, hvis man fortsætter med planerne om at bygge på Fælleden.
vh Jesper Parsholt

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1162

INDSENDT AF
Pernille Møller Kjeldsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Amagers naturområder - heriblandt fælleden - er centrale dele af Københavns hjerte. Hver dag fyldes fælleden med mennesker i alle størrelser og former; løbere, turister, familier, rollespil osv. For hver gang der tages fra fælleden for at bygge flere etageejendomme tages der også fra dette fællesskab og fra det der gør København til et hjertevarmt sted at bo.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1161

INDSENDT AF
Connie Jørgensen

POSTNR.
2700

BY
Brønshøj

HØRINGSSVAR
Fordi også fremtidens mennesker og børn har brug for naturen, ønsker jeg, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark, det er så vigtigt, for vores og naturens overlevelse, at vi passer på det vi har. Naturen har ikke stemmeret derfor bruger jeg min, og håber dem bliver hørt og taget alvorligt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1160

INDSENDT AF
Mikkel Thisen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1159

INDSENDT AF
Ken Bilenberg Kristensen

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
"På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer."

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1158

INDSENDT AF
Sussi Meulengracht

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Vi skal bevare mere af den natur vi har. Især skal vi understøtte biodiversitet. Der skal ikke bygges mere af den type boliger som der allerede er bygget. Det der er bygget er ikke kønt, og alt for dyrt for mennesker med almindelig indtægt. I København skal der være plads til alle typer mennesker, men vi behøver ikke alle sammen bo i nærheden af centrum. Ikke mere beton på Amager Fælled (heller ikke den der model som er bygget af træ og med æblelunde!). Lad nu noget noget natur blive tilbage til dine børnebørn og oldebørn.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1157

INDSENDT AF
Lis Ingvardson

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi skal simpelthen ikke have mere byggeri på Fælleden. Det kan ikke bære mere! Det er et helt unikt naturområde, som aldrig kan erstattes. Sjælden Flora og Fauna findes der. Københavnerne har virkelig brug for et grønt område, til gavn for krop og sjæl. Og det er ikke kun nordpå man skal finde det. Alle taler - MED Socialdemokraterne i spidsen, for Grøn omstilling, bevarelae af natur osv osv, så det er da helt uforståeligt, at de vil tillade, at smadre det der er tilbage af Fælleden. Ørestad er i forvejen grim og ligner en begyndende ghetto. Der MÅ være andre steder man kan ligge sådanne byggeprojekter. Vi er MÆTTET herude, så lad os nu være i fred, og beholde vores vidunderlige Oase. Hverdagen er stresset nok.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1156

INDSENDT AF
Dorthe Laustsen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten - og i det hele taget Amager Fælled - forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark, og det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Den kan ikke altid genopføres igen. Det er ikke længere uekendt at natur har en vigtig effekt på menneskers trivsel. Det er endnu en grund til, at det er af høj vigtighed - og helt unikt -, at vi har vild natur og ikke alene kultur (som fx parker) i en Hovedstad.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1155

INDSENDT AF
Hanne Untidt

POSTNR.
1311

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg finder det fuldstændig uacceptabelt at man vælger at bebygge et unikt naturområde som er hjemsted for flere rødlistede arter. Det skyder op med mere eller mindre pænt byggeri over alt i Københavns kommune, og meget ofte står en stor del af lejlighederne tomme fordi de simpelthen er for dyre. At ødelægge et vigtigt naturområde for at opføre endnu flere lejligheder, virker helt igennem uigennemtænkt og falder slet ikke i tråd med at Københavns politikere reklamerer med at København skal være en grøn by med masser af natur. Armager Fælled er stort set den eneste vilde natur der er tilbage i København og den er til utrolig stor glæde for rigtig mange københavnere.
At ødelægge denne perle vil være så forkert og ødelæggende både for de dyr der lever der og for os der bor i København som gerne vil have muligheden for at opleve vild natur tæt på vores by. Jeg er helt overbevist om at boliger kan opføres andre steder i København uden ødelæggelse af natur og vil på det kraftigste opfordre til at man undgår at bebygge de få ægte naturområder vi har tilbage i København.
Hilsen
Hanne Untidt
(Beboer i København gennem de sidste 30 år).

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1154

INDSENDT AF
Keld Sander

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Jeg bor lige på den anden side af Kalvebod Broerne, så derfor er bevaringen af Amager Fælled vigtig for mig. Der bliver færre og færre åbne områder i og omkring København, og arkitekturen i Ørestaden er tæt og umenneskelig. Jeg håber, vi kan bevare noget fri natur tæt på København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1153

INDSENDT AF
Lise Gro Sander

POSTNR.
2650

BY
Hvidovre

HØRINGSSVAR
Jeg bor ikke på Amager, og end ikke i Københavns Kommune, men lige på den anden side af Kalvebod Broerne, så derfor er bevaringen af Amager Fælled vigtig for mig. De åbne områder i og omkring København er blevet stærkt reduceret de senere år med golde og nærmest "menneskefjendske" (alt for tætte og høje) byggerier i hobetal. Lad os nu for pokker få lov at beholde lidt af den natur, vi stadig har tilbage i Storkøbenhavn!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1152

INDSENDT AF
Dorthe Schnell

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Amager fælled er et virkelig smukt og unikt område med masser af dyre og planteliv og en gave til vores børn og børnebørn. Det vil være så ærgerligt at bebygge denne unikke natur

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1151

INDSENDT AF
Allan Crusell

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Bevar AF. Og naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1150

INDSENDT AF
Allan Crusell

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Bevar AF. Og naturen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1149

INDSENDT AF
Martin Silz

POSTNR.
1721

BY
København V

HØRINGSSVAR
Jeg er naturligvis stor modstander af, at man vælger at affrede og bygge på Amager Fælled. Der er så sindsygt vigtigt, at vi bibeholder så meget natur som overhovedet muligt. Der bliver bygget i højden mange andre omkringliggende steder. Lad nu Amager Fælled være i fred, så det i fremtiden stadigvæk er et mangfoldigt område med alt fra storby til naturområder. Alle andre steder i verden, hvor man for år tilbage har begået den store fejl som er ved at ske her. Har man forsøgt at få naturen tilbage i de overbebyggede storbyer. Men natur er ikke noget man planter - det er noget man bevarer. Lader være i fred. Så passer den sig selv - modsat en park som skal passes.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1148

INDSENDT AF
Bente Adler

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Det er vigtigt, at der er grønne områder i København, og hvis de resterende grønne områder bliver plasket til med bebyggelse, forringer det københavnernes mulighed for at komme i kontakt med natur og bedst, hvis det er natur der ikke er friseret. Vores luft har brug for grønne områder, vi har brug for åndehuller, hvor vi kan komme væk fra trafiklarmen og brug for at vi kan det i København, og ikke skal køre langt for at opnå det. Vi er mange i København som kun har cykel som transportmiddel og vi er mange der ikke har sommerhus eller kolonihave som er afhængig af grønne områder, som vi alle kan nyde og have gavn af. Så stop den nuværende strategi med at bygge på alle de lufthuller der er tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1147

INDSENDT AF
Nanna Berg

POSTNR.
4180

BY
Sorø

HØRINGSSVAR
Vi har brug for naturlig natur, ikke designet pseudonatur. Amager Fælled er et unikt naturområde, som København har brug for.Lad Amager Fælled være og benyt evt den meget lidt besøgte golfbane lige overfor til beboelse i stedet. Golfbaner er golde områder uden værdi for insekter, vilde fugle og dyr.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1146

INDSENDT AF
Tenna Ba

POSTNR.
2300

BY
KBH S

HØRINGSSVAR
Jeg undrer mig over, at Københavns Kommune sætter et unikt naturområde med truede arter over styr, når vi som samfund har al den relevante viden, vi kan ønske os, som dokumenterer og fordrer, at vi går den modsatte vej, og passer på, beskytter og nærer biodiversitet i vores land og på vores klode. Der tales politisk om klimaændringer og grønne tiltag, men når det kommer til handling, er bebyggelse af Amager Fælled ikke det eneste eksempel på, at der politisk siges ét og gøres det stik modsatte. Tiden er for fremskreden til, at Københavns Kommune kan slippe afsted med at handle efter økonomiske interesser uden at tage hensyn til fremtiden. Vi har i år set, hvad der politisk kan gøres, når Regeringen anser samfundet for at være i akut fare. De unge har globalt tyet til demonstrationer i desperation for at få samme handlingsparathed på klimaområdet, som vi i år har set ift. Covid-19. Under Corona har man politisk måttet tage valg, som ikke var idéelle for økonomien, og samme mod og fremsynethed skal udvises ift. biodiversitet, klima og natur. Start med at tage dette akutte behov alvorligt nu, og lad Amager Fælled forblive et sted, hvor biodiversiteten får lov at opretholdes, så Københavnerne har et unikt sted at gå hen, når de er ved at blive forstenede. De mennesker, der kæmper for naturen på Amager Fælled, er ikke lallende hippier, men borgere, som tager vores og andres liv alvorligt og ved, at vi er afhængige af naturen og dens diversitet for at overleve!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1145

INDSENDT AF
Mie Jønsson

POSTNR.
2000

BY
Frederiksberg

HØRINGSSVAR
Vi har brug for de grønne områder i København og passe særligt godt på de stykker natur, der er tilbage. Det har ikke mindst Corona tiden vist os.
Så drop byggeprojektet og lad naturen være i fred!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1144

INDSENDT AF
Hanne-Berit Hahnemann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Hahnemann Psychology

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg bruger Amager Fælleden tit til at koble af og stresse af, og til at nyde naturen og se de mange skønne fugle og andre dyr der bor der nu. For mig ville det være rigtig sørgeligt hvis der blev bygget mere på fælleden! Der er så lidt natur tilbage i byen og jeg vil personligt blive ulykkelig for ikke at have denne skønne plet der er vigtig for mit mentale helbred. Byg ikke mere og lad Amager Fælled og dyrene få lov at blive!
På forhånd tak,
Hanne-Berit Hahnemann

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1143

INDSENDT AF
Tina Wilchen Christensen

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Jeg mener absolut ikke at det kan forsvares at bygge på Amager Fælled. Det er det eneste større naturområde i Kbh med et rigt dyreliv. Vi kan ikke bare blive ved med at bygge på nye områder. Det må være muligt at bygge højre og bygge i allerede bebygget områder. Nej nej nej til bebyggelse af Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1142

INDSENDT AF
Charlotte Eskildsen

POSTNR.
3050

BY
Humlebæk

HØRINGSSVAR
Københavns Kommune bør tænkte sig en ekstra gang om.
Hvordan kan Frank Jensen acceptere ødelæggelse af Vejland Kvarter/Lærkesletten, der er et område med så rig en biodiversitet og til glæde for så mange borgere både i og uden for København.
Det er stik imod Frank Jensens eget løfte om, at København skal blive verdens grønneste by. Desuden går det også imod FN's og EU's målsætning om at standse tilbagegang af biodiversitet og økosystemer.
Derfor må Københavns Kommune stoppe disse planer om at bygge i Vejland Kvarte/Lærkevej.
Venlig hilsen Charlotte Eskildsen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1141

INDSENDT AF
Mona Andersen

POSTNR.
2100

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg synes, at Vestamager er en grøn oase, som ikke skal bygges til. Vi skal bevare diversiteten så meget vi kan, og især i et område så nær storbyen. Vi kan ikke genoprette naturen, når det først er bygget til. Det er for mig uforståeligt, at Socialdemokraterne går ned til det. Tror ikke på deres klimapolitik. Frank Jensen er for mig en ny Kramer Mikkelsen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Nilsson

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1140

INDSENDT AF
Tine Nilsson

BY
Kbh.N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Wesselsgade 22

HØRINGSSVAR

Stop for mere Bebyggelse af Amager Fælled. Det er bleven et enestående naturområde, det meste forvildet losseplads og så en rest af oprindelig natur i form af "Strandengen"
Størrelsen af naturarealet gør, at der er stor biodiversitet. Beliggenheden, så tæt på centrum af byen, er helt unik. Det giver københavnere som mig, der ikke har bil eller sommerhus, mulighed for oftere at komme ud og opleve vild natur og ikke en pæn park.

Jeg har som bruger af Amagerfælled gennem 40 år, oplevet området blive mindre og mindre. Men stadig er der nattergal, tårnfalk, lærker. Engang var der nattergale i den nordlige ende, nu er de kun i den sydlige ende, nemlig i de krat, der findes lige nord og vest for Lærkesletten.
Bebyggelsen "Vejlandskvarter" vil fjerne den BUFFERZONE som beskytter bl.a. Nattergalen mod forstyrrelser. Og lærkerne de yngler kun på den græsslette, som skal bebygges. Så begge enestående arter vil forsvinde fra Fælleden. Plus en masse andre arter af dyr og planter.
Fælleden vil blive omdannet kraftigt, til et ligegyldigt gennemkørsels område, ved at der bygges en hel bydel inde i selve området.
Uden bebyggelsen, kan Metro stationen "Sundby" omdøbes til "Amager Fælled" og være en invitation, en nem indgang til at opleve vild natur for københavnerne.
Byggeplanerne er et fatalt grundstød mod den enestående biodiversitet på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Pelle Holm

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1139

INDSENDT AF
Pelle Holm

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Guldbergsgade 75

HØRINGSSVAR
På vegne af mine børn og familie ønsker vi bebyggelse stoppet på Lærkesletten. Naturen er på tilbagegang og lærkens tilflugtssteder bør fredes. Vi har alle et ansvar for at passe på den natur vi har.

Svar til: 2019-0020165 af: Marlene Nielsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1138

INDSENDT AF
Marlene Nielsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Dagebøl alle 14b

HØRINGSSVAR

Hold nu op med at tage af den stump natur der er tilbage, det er vildt usmageligt, der er allerede taget alt alt for meget.

Danmark har tilsluttet sig FN's og EU's målsætning om at standse tilbagegangen af biodiversiteten og dens økosystemer inden 2020. Regeringen har samtidig med sin kommende biodiversitetspakke en klar målsætning om at løfte naturen og biodiversiteten i Danmark.

Byggeriet på Vejlands Kvarter vil lægge et stort pres på Københavns Kommunes mest artsrige område – der samtidig er et af de eneste tilbageværende vilde naturområder i kommunen – og byggeriet er derfor i direkte strid med både internationale forpligtelser og regeringens egne målsætninger på biodiversitetsområdet.

Svar til: 2019-0020165 af: Rita Vivian kruse

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1137

INDSENDT AF
Rita Vivian kruse

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reykjaviksgade 5 1

HØRINGSSVAR

kære Frank Jensen, lad os nu beholde fælleden som den er nu til glæde og gavn for dyr og mennesker !!

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Dam

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1136

INDSENDT AF
Birgitte Dam

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 55A, 1. lejl. 102

HØRINGSSVAR

Vi mennesker er så overlegne. Lad os i denne situation ikke bare bruge vores intelligens, men udnytte vores visdom! Lad fælleden stå uberørt. Lad os bevare biodiversiteten og gøre noget godt for alle de biller, insekter, kryb og fugle - som har det mere trængt end vi, og som vi i sidste ende er så afhængige af. Det ville både glæde og klæde hele Ørestaden.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia lene Nielsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1135

INDSENDT AF
Pia lene Nielsen

BY
København

POSTNR.
1622

ADRESSE
Boyesgade 1 4tv

HØRINGSSVAR

"På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker jeg at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver jeg min stemme."

Venlig hilsen Pia Nielsen

Svar til: 2019-0020165 af: hartvig jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1134

INDSENDT AF
hartvig jensen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Veksøvej 30

HØRINGSSVAR

Det er ikke gennemtænk at ødelægge et stykke natur tæt på København. Området har til dato har været et åndehul for mange i Københavns området . Når først stedet er plastered til med boliger , er stedet uopretteligt. Tænkt jer om, nuværende og fremtidige generationer , vil aldrig kunne tilgive jer , en i den grad vanvittig handling.

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Jenle

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1133

INDSENDT AF
Flemming Jenle

BY
Nivå

POSTNR.
2990

ADRESSE
Åtoften 159B

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed protestere mod det planlagte byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Winther Hansen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1132

INDSENDT AF
Pia Winther Hansen

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gyldenrisvej 16 1 th

HØRINGSSVAR
Amager Fælled bør bevares for vores fremtid og skal gå i arv til vores børnebørn.. Det er vores åndehul,med rigt og unikt dyreliv. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Grubbe

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1131

INDSENDT AF
Lasse Grubbe

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Edvard Storms Vej 3, 2. tv

HØRINGSSVAR

Danmark har tilsluttet sig FN's og EU's målsætning om at standse tilbagegangen af biodiversiteten og dens økosystemer inden 2020. Regeringen har samtidig med sin kommende biodiversitetspakke en klar målsætning om at løfte naturen og biodiversiteten i Danmark.

Byggeriet på Vejlands Kvarter vil lægge et stort pres på Københavns Kommunes mest artsrige område – der samtidig er et af de eneste tilbageværende vilde naturområder i kommunen – og byggeriet er derfor i direkte strid med både internationale forpligtelser og regeringens egne målsætninger på biodiversitetsområdet.

Det klinger hult, når overborgmester Frank Jensen på Facebook udtaler, at "København skal være verdens grønneste by i mere end én forstand", samtidig med at man vælger at gennemføre byggeriet på Vejlands Kvarter, der fjerner et stort grønt område fra byen.

Jeg opfordrer på baggrund heraf til, at byggeriet flyttes til en anden placering, subsidiært at der foretages grundige undersøgelser af – og naturkompenserende tiltag for – byggeriets indvirken på den øvrige del af Amager Fælled, før byggeriet igangsættes.

Det må antages, ikke kun at naturen på det valgte byggefelt forsvinder, men også at naturen på den øvrige del af Amager Fælled presses af øget færdsel, støjforurening og lysforurening som følge af de mange tusinde nye boliger. Københavns Kommune bør udarbejde en plan for, hvordan kommunen har tænkt sig at kompensere for det tab af biodiversitet, som byggeriet medfører.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Boldt

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1130

INDSENDT AF
Susanne Boldt

BY
Skævinge

POSTNR.
3330

ADRESSE
Kildelunden 26

HØRINGSSVAR
"På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Christensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1129

INDSENDT AF
Hanne Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
zefyr

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bregnegangen 24

HØRINGSSVAR

Naturen og biodiversiteten er trængt både herhjemme og globalt. Arter uddør i rivende tempo og alene i den sammenhæng, bør Amager Fælled naturligvis bevares.

Dertil kommer at den med sin beliggenhed et par kilometer fra Rådhuspladsen i København også byder på en enestående naturoplevelse for byens mange beboere. Her kan opleves vildtvoksende natur foruden et dyreliv med blandt andet rådyr, grågæs, ræve, fasaner tudser, snoge, isfugle, stær og drosler på træk og et væld af forskellige spurve, der i blandt lærkerne på Lærkesletten, som med byggeriet vil miste sit levested og yngleplads. Og dertil kommer så et rigt planteliv.

Også fremtidige generationer bør sikres at kunne opleve den slags natur, så tæt på byen - og bygges der, forsvinder og vil være uopretteligt væk. Et så stort byggeri vil præge hele området dyre og planteliv og fælleden risikerer at ende som endnu en veltrimmet park med den ret begrænsede biodiversitet og naturoplevelse, de byder på.

Lad og købe Amager Fælled tilbage med overskuddet i kommunekasse, suppelleret med folkeaktier - som Christiania brugte det, da de købte området.

På samme måde som beboere kan vinde hævd på et område efter et vist antal år, så bør naturens ligestilles, så også de arter, der lever der, kan vinde hævd på deres leve - og ynglesteder efter et vist antal år. Lad arter vinde hævd på Amager Fælled. Så kan vi mennesker nyde det samtidig.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanna Iversen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1128

INDSENDT AF
Hanna Iversen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Camilla Nielsens Vej 34, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de smukke grønne områder!!

Svar til: 2019-0020165 af: Pia

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1127

INDSENDT AF
Pia

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Adsbøl alle 3

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Isabella

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1126

INDSENDT AF
Isabella

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 68

HØRINGSSVAR

Jeg synes bestemt **ikke** at det er en god idé, og mener at den lille smule natur vi har tilbage omkring København bør forblive natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathias

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1125

INDSENDT AF
Mathias

BY
Fredericia

POSTNR.
7000

ADRESSE
Købmagergade

HØRINGSSVAR

De gange jeg har besøgt København og Amager fælled

blir man mindet om hvor meget natur vi mennesker egentlig har ødelagt og nu vil i ødelægge endnu mere jeg syntes at vi skal lade det sidste af Københavns lunger blive både for den friske luft og for alle de dyr der holder til der

FRED AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Christin Egebjerg

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1124

INDSENDT AF
Christin Egebjerg

BY
Birkerød

POSTNR.
3460

ADRESSE
Skovhegnet 11

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Lærkesletten har ekstra vigtig betydning som et sjældent nærområde til de tætte bebyggelser i København, hvor næste generation her kan få en smule syns- og sanseoplevelser af biodiversitet og økosystemer, og dermed høste læring og sanseminder om den vilde natur, der ellers er blevet fortrængt fra Amager i løbet af få årtier.

Svar til: 2019-0020165 af: Alvin festo

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1123

INDSENDT AF
Alvin festo

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 104Q

HØRINGSSVAR

DER SKAL IKKE BYGGES PÅ LÆRKESLETTEN. Er 14 år, jeg har ikke stemmeret men naturen skal bevares til at jeg har lov til at sige noget

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Mette Holm

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1122

INDSENDT AF
Anne Mette Holm

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Sallingvej 21 st. tv

HØRINGSSVAR

Der er masser af plads til bebyggelse UDENOM KØBENHAVN!

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges!

Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har.

Fælledens natur vil blive MAST IHJEL, arter jaget væk, plantearter kvast af bebyggelser med institutioner,veje, tæt færdsel osv osv.

Mennesket er ingen skånsom art.

Det er vel ikke svært at indse.....?

Naturen og vores børn har ikke stemmeret.....

DERFOR må VI hæve stemmerne og gøre indsigelse mod dette byggeri - dette dræbende tiltag!!

Stands planerne og find muligheder UDENFOR KØBENHAVN!

Svar til: 2019-0020165 af: Johna Skjoldborg

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1121

INDSENDT AF
Johna Skjoldborg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Engvej 13 d

HØRINGSSVAR

Lad os for filan beholde det rige dyreliv og grønne arealer, så vi har noget smukt at se på.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Bjørnstrup

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1120

INDSENDT AF
Lone Bjørnstrup

BY
København k

POSTNR.
1430

ADRESSE
Bodenhoffs plads

HØRINGSSVAR

Hvis i absolut skal bygge , så find en anden by . Lad nu Amager være i fred . Her kan ikke bo flere og fælleden er så unik at man IKKE piller ved den .

Svar til: 2019-0020165 af: Thor F. Jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1119

INDSENDT AF
Thor F. Jensen

BY
Kbh k

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 16a

HØRINGSSVAR

Bevar lærkesletten. Byg ikke på Amager Fællede. Der er mange andre steder at bygge. Ikke så mange steder at anlægge en ny Amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Karen Tommerp

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1118

INDSENDT AF
Karen Tommerp

BY
Skævinge

POSTNR.
3320

ADRESSE
Præstehøjvej 1

HØRINGSSVAR

Ved at tillade byggeri der, reducerer I levesteder for sjældne dyr og planter. Vi står i en global biodiversitetskrise og I må tage jeres ansvar.

Svar til: 2019-0020165 af: Silvia

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1117

INDSENDT AF
Silvia

BY
Copenhagen S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 21

HØRINGSSVAR

Stop building on Amager Fælled, nature and biodiversity needs to be preserved!

Svar til: 2019-0020165 af: Lena Weber Kock

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1116

INDSENDT AF
Lena Weber Kock

BY
Kbh. S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Thorshavnsgade 12, 4. Th.

HØRINGSSVAR

Bevar den unikke natur på Fælleden. For dyrelivet, økosystemet, og for nuværende og kommende generationer. Det er en skandale at blive ved med at hakke skiver af fælleden som af en salami. Tænk langsigtet i stedet for den kortsigtede økonomi.

Svar til: 2019-0020165 af: Sylvester Houstrup Langvad

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1115

INDSENDT AF
Sylvester Houstrup Langvad

BY
København

POSTNR.
1173

ADRESSE
Peder Hvitfeldts Stræde 16

HØRINGSSVAR

Den bynære natur er som den danske biodiversitet under hårdt angreb. Vigtigheden af at bevare et sundt forhold til naturen er uomtvisteligt en vigtig parameter for menneskelig velfærd, og dette nødvendiggør at vi også giver plads til natur - særligt den vilde. I en usikker fremtid hvor vi skal revurdere menneskets forhold til naturen er det vigtigt vi ikke træffer beslutninger med langvirkende konsekvenser som ikke bare kan gøres om.

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Rud

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1114

INDSENDT AF
Søren Rud

BY
København

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt. Peders Stræde 28

HØRINGSSVAR

Som ansvarlig københavner, kan man da ikke andet end at støtte ønsket om, at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt, i Danmark og ikke mindst i København, byen der gerne vil brøste sig af at være grøn og bæredygtig. Det sidste harmonerer ikke med byggeplanerne.

Svar til: 2019-0020165 af: Anna Nielsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1113

INDSENDT AF
Anna Nielsen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Ryparken 214, 2.tv

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal der ikke bygges på Lærkesletten. Øget urbanisering er ikke vejen frem for et samfund der ønsker at gå i en grønnere retning.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Sakura Bestle

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1112

INDSENDT AF
Tina Sakura Bestle

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Sjælør Boulevard 13. st. th

HØRINGSSVAR

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Christensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1111

INDSENDT AF
Ole Christensen

BY
Skodsborg

POSTNR.
2942

ADRESSE
Skodsborgparken 10

HØRINGSSVAR

Mere byggeri på Fælleden er i skærende modstrid mod kampen for biodiversitet! En umoralsk beslutning!

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Stampe.

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1110

INDSENDT AF
Lisbeth Stampe.

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 15 3th

HØRINGSSVAR

Det er forkasteligt at man helt tilsidesætter borgernes ønsker om bevarelse af det skønneste og mest vigtige naturområde i København. Og at naturen skal undgælde for økonomisk fejlslagne projekter som metroen er for et helt almindeligt menneske som mig, helt uforståeligt. Byg ikke og skån derved flora og fauna, på det på det fantastiske område.

Svar til: 2019-0020165 af: June Rebekka Bresson, Natalia Lehrmann, Inger Vedel

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1109

INDSENDT AF
June Rebekka Bresson, Natalia Lehrmann, Inger Vedel

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Miljøbevægelsen NOAH

BY
Nørrebro

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 39, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Miljøbevægelsen NOAHs Høringssvar Vejlands Kvarter

- lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Bedre adgang til naturen kan være nøglen til at takle alvorlige sundhedsproblemer. Så enkelt er budskabet i nyere videnskabelig forskning inden for sammenhængen mellem natur og livskvalitet. Det står i skærende kontrast til, hvordan Københavns Kommune i øjeblikket er ved at bortskaffe de sidste naturområder på Amager Fælled, Stejlepladsen og andre grønne oaser for at bygge boliger. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år, og Københavns Kommune kan lige i sidste øjeblik nå at ændre fejlbeslutninger fra fortiden – til gavn for københavnere og vores efterkommere.

Lokalplanen går også imod Københavns Kommunes klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser.

Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer, der ikke har et selvstændigt behov for en bolig – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Natur skaber livskvalitet, sundhed og lighed

En gennemgang af den tilgængelige forskning peger på en stærk sammenhæng mellem manglende adgang til naturområder og sygdom. Forskningen forbinder naturafsavn med større tendens til fedme, psykiske problemer og højere dødelighed. 1

Institut for Europæisk Miljøpolitik (IEEP) har udarbejdet en gennemgang af videnskabeligt materiale og konstaterer blandt meget andet at:

- Læger ordinerer færre antidepressiver i byområder, der indeholder flere træer.

- Forekomst af fedme og inaktivitet er højere blandt personer med mindre adgang til naturen.

- Adgang til naturen er forbundet med psykisk velvære og lavere dødelighed.

- Gravide kvinder, der lever tæt på naturområder, har i gennemsnit lavere blodtryk og føder større spædbørn.

- Mænd i dårligt stillede byområder har 16 procent lavere risiko for at dø tidligt, når de har grønne områder i nærheden.

Byer som Oslo og den baskiske by, Victoria-Gasteiz, gør naturen tilgængelig for alle deres borgere. Vi bør være inspireret af dette, og vi må arbejde sammen – borgere og politikere – så alle inden for de næste ti år har natur inden for 300 meters afstand fra deres hjem.

At give alle sociale lag og fællesskaber en aktiv ret til natur vil forbedre sundhed, social integration og være et stort skridt hen imod at mindske sociale og sundhedsmæssige uligheder.

Det er NOAHs holdning, at mennesker og samfund trives langt bedre, når vi har adgang til naturen. Det er videnskabeligt bevist, at adgang til natur giver os frihed og hjælper os med at leve sundt. Københavns Kommune må gå forrest i forhold til dette, men også i forhold til at sørge for, at klima- og biodiversitetskrisen imødegås ved at træffe hårde beslutninger – i dette tilfælde handler det om, at Natur kommer til at vægte højere end Økonomi.

Imod Københavns klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser

København Kommunes klimaplan om CO2-neutralitet i 2025 holder ikke, når København fortsætter med at ødelægge naturen og udvide boligmassen. Boligmassen står for 40 procent af Danmarks forbrug af ressourcer, og det kræver store mængder ressourcer at bygge nye boliger. Københavns Kommune bygger hovedparten af sin plan om CO2-neutralitet på den falske præmis om, at øget afbrænding af bioenergi kompenserer for byens udledninger.

Men bioenergi er ikke CO2-neutral. FN-reglerne får det blot til at fremstå sådan, fordi FN anser bioenergi for at være CO2-neutral. Når København i kolossale mængder forbruger og importerer bioenergi, får det byen til at fremstå som grøn. Men det er faktuelt forkert, hvis man kigger bag om tallene.

Danmarks Statistik slår fast, at det fremstår som om, Danmark i perioden 1990-2013 har haft et fald på 21 procent i den samlede udledning af drivhusgasser. Men samtidig påpeges følgende

“Medregner man udslip fra biomasse, som ifølge de gældende principper i FN’s klimapanel anses for at være CO2-neutralt, udgjorde reduktionen i udslip af drivhusgasser knap fem procent”. (Danmarks Statistik 2015).

FN's regler drejer sig blandt andet om, at hvert land kun skal medregne CO2-udledning inden for landets grænser. Så når Danmark importerer bioenergi, medregnes ikke de konsekvenser, det har haft for det land, hvor produktionen har fundet sted.

København er nødt til at gå andre veje og plante flere træer – ikke rydde naturen og bruge flere af naturens ressourcer på at bygge og opvarme boliger. Kommunen har forpligtet sig til naturbeskyttelse også for at sikre biodiversitet mv. Dette lokalplanforslag går imod dette princip.

Københavns Kommunes befolkningstal vokser ikke som påstået

Politikerne på Københavns Rådhus har i mange år fastholdt, at Københavns Kommune må bygge i voldsomt tempo for at følge med befolkningsvæksten. Man taler om "11.000 nye københavnere" om året. Men som tal fra Danmarks Statistik viser, er det først og fremmest de mange nyfødte, der bidrager til befolkningsvæksten.

Nyfødte har ikke brug for egen bolig de første mange år. Så selv om Københavns befolkning vokser i disse år, er det ikke korrekt, at det medfører et tilsvarende byggebehov.

Ifølge tal fra Danmarks Statistik har til- og fraflytningen siden 1979 til København fra andre kommuner svinget meget. I 2005 flyttede netto cirka 4.000 borgere ud af kommunen. I 2011 var det omvendt, med netto cirka 4.000 tilflyttere. Fra 2015 til 2017 har tallet været cirka 0. Indvandring fra udlandet viser vækst siden 2005 med netto cirka 4.500 indvandrere i 2016.

Graf 1 på næste side viser, at København fra 2008 til 2016 har haft et stigende antal nyfødte, fra cirka 8.000 til cirka 10.000, årligt. Samtlige andre nytilkomne borgere, det vil sige netto tilflytning og netto indvandring fratrukket antallet af døde (cirka 3.500), bidrog således kun til væksten med netto cirka 1300 personer fra 2008 til 2015 og med cirka 1.000 personer i 2016. Se graf 1 og graf 2 i den vedhæftet PDF-fil.

Graf 1: Nettoflytninger fra andre kommuner til København (sort) og nettoindvandring fra udlandet (gul).

Graf 2: Befolkningsvækst i København 2008-2016. Nyfødte (grønne søjler), andre nytilkomne netto (gule søjler)

Ovenstående grafer viser, at Københavns befolkning vokser i disse år, men væksten skyldes først og fremmest det store antal nyfødte. Så vidt vi ved, har nyfødte ikke brug for egen bolig de første mange år. De cirka 4.500 personer netto, der indvandrede i 2016, har brug for boliger, men der blev jo samtidig frigivet et antal boliger fra de cirka 3.500 afdøde. Alt i alt er det i disse år snarere netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere, der årligt har brug for en bolig, og ikke de 11.000, man taler så meget om.

Hvor mange boliger er der så brug for? Det afhænger af mange ting herunder forhold uden for København, så det er ret usikkert, om væksten fortsætter som nu.

For det første er Københavns Kommune ikke en øde ø, og de omkringliggende kommuner, inklusive Frederiksberg, udgør et opland af stor betydning. Antallet af boliger samt boligpriserne i Københavns omegn har direkte betydning for valg af bopæl for københavnerne. Ifølge en vurdering fra COWI i samarbejde med Erhvervsstyrelsen vil opførelsen af en letbane i Ring 3 medføre øget byggeri i

omegnen. Som følge heraf vil befolkningsvæksten i Københavns Kommune falde med cirka 30 procent.

For det andet har de økonomiske konjunkturer betydning. I opgangstider flytter mange flere borgere ud af København til hus, have og grønne områder, end der gør i nedgangstider. De underliggende tal viser, at det specielt er unge, der flytter ind, og børnefamilier, der flytter ud af kommunen. Antallet af beboere pr. lejlighed var i 1986 på 1,75. Tallet har været stigende frem til i dag, så der nu (2015-2016) bor cirka to personer pr. lejlighed.

For det tredje har arten af byggeri stor betydning, idet store, dyre boliger tiltrækker velhavere, og mindre kollegieværelser tiltrækker studerende.

Det er tankevækkende, at meget af det, der bygges i København i disse år, er eksklusivt byggeri præget af By & Havns interesser. By & Havn er tynget af en gæld på knap 20 milliarder kroner fra allerede gennemført metrobyggeri, og selskabet skal nu bidrage til to nye metrolinjer. Indtjeningen kommer fra salg af byggegrunde, så her er det altafgørende, at grundpriserne er høje, hvilket opnås ved højt og tæt byggeri med dyre boliger.

I årene 2008-2015 blev der bygget cirka 1.600 nye boliger om året i København. Det har dækket behovet hos de netto cirka 1.300 nytilkomne og behovet grundet nedrivninger og lejlighedssammenlægninger. Siden 2016 har man sat gang i byggeriet med cirka 5.000 nye boliger årligt. Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik fra 2013 til 2017 – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Dermed efterlades rigelig plads til flere grønne områder og byparker til københavnerne og ikke mindst: Plads til ikke at bebygge Amager Fælled og Stejlepladsen.

Københavns Kommune må sætte en stopper for den uigenkaldelige naturødelæggelse, som føres ud i livet i vores hovedstad. Vi er mange borgere, der ønsker en helt anden retning for byudviklingen – langt mere natur og grønne områder – og således håber vi, at Københavns Kommune vil gå forrest i bevarelse og beskyttelse af den enorme biodiversitetsskattekiste, som stadig eksisterer nærmest lige midt i hjertet af vores hovedstad – til gavn for borgerne i København, vores børn og deres børn og naturen i sig selv.

Med venlig hilsen,

NOAH – Friends of the Earth Denmark

Inger Vedel

Natalia Lehrmann

June Rebekka Bresson

1http://www.foeeurope.org/sites/default/files/biodiversity/2017/briefing-nature-health-and-equity-march-2017.pdf

Miljøbevægelsen NOAHs Høringssvar
Vejlands Kvarter
- lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Bedre adgang til naturen kan være nøglen til at takle alvorlige sundhedsproblemer. Så enkelt er budskabet i nyere videnskabelig forskning inden for sammenhængen mellem natur og livskvalitet. Det står i skærende kontrast til, hvordan Københavns Kommune i øjeblikket er ved at bortskaffe de sidste naturområder på Amager Fælled, Stejlepladsen og andre grønne oaser for at bygge boliger. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år, og Københavns Kommune kan lige i sidste øjeblik nå at ændre fejlbeslutninger fra fortiden – til gavn for københavnere og vores efterkommere.

Lokalplanen går også imod Københavns Kommunes klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser.

Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer, der ikke har et selvstændigt behov for en bolig – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Natur skaber livskvalitet og sundhed

En gennemgang af den tilgængelige forskning peger på en stærk sammenhæng mellem manglende adgang til naturområder og sygdom. Forskningen forbinder naturafsavn med større tendens til fedme, psykiske problemer og højere dødelighed. [1]

Institut for Europæisk Miljøpolitik (IEEP) har udarbejdet en gennemgang af videnskabeligt materiale og konstaterer blandt meget andet at:

- Læger ordinerer færre antidepressiver i byområder, der indeholder flere træer.
- Forekomst af fedme og inaktivitet er højere blandt personer med mindre adgang til naturen.
- Adgang til naturen er forbundet med psykisk velvære og lavere dødelighed.
- Gravide kvinder, der lever tæt på naturområder, har i gennemsnit lavere blodtryk og føder større spædbørn.
- Mænd i dårligt stillede byområder har 16 procent lavere risiko for at dø tidligt, når de har grønne områder i nærheden.

Byer som Oslo og den baskiske by, Victoria-Gasteiz, gør naturen tilgængelig for alle deres borgere. Vi bør være inspireret af dette, og vi må arbejde sammen – borgere og politikere – så alle inden for de næste ti år har natur inden for 300 meters afstand fra deres hjem.

At give alle sociale lag og fællesskaber en aktiv ret til natur vil forbedre sundhed, social integration og være et stort skridt hen imod at mindske sociale og sundhedsmæssige uligheder.

Det er NOAHs holdning, at mennesker og samfund trives langt bedre, når vi har adgang til naturen. Det er videnskabeligt bevist, at adgang til natur giver os frihed og hjælper os med at leve sundt. Københavns Kommune må gå forrest i forhold til dette, men også i forhold til at sørge for, at klima- og biodiversitetskrisen imødegås ved at træffe hårde beslutninger – i dette tilfælde handler det om, at Natur kommer til at vægte højere end Økonomi.

1 http://www.foeeurope.org/sites/default/files/biodiversity/2017/briefing-nature-health-and-equity-march-2017.pdf

Imod Københavns klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser

København Kommunes klimaplan om CO2-neutralitet i 2025 holder ikke, når København fortsætter med at ødelægge naturen og udvide boligmassen. Boligmassen står for 40 procent af Danmarks forbrug af ressourcer, og det kræver store mængder ressourcer at bygge nye boliger. Københavns Kommune bygger hovedparten af sin plan om CO2-neutralitet på den falske præmis om, at øget afbrænding af bioenergi kompenserer for byens udledninger.

Men bioenergi er ikke CO2-neutral. FN-reglerne får det blot til at fremstå sådan, fordi FN anser bioenergi for at være CO2-neutral. Når København i kolossale mængder forbruger og importerer bioenergi, får det byen til at fremstå som grøn. Men det er faktuelt forkert, hvis man kigger bag om tallene.

Danmarks Statistik slår fast, at det fremstår som om, Danmark i perioden 1990-2013 har haft et fald på 21 procent i den samlede udledning af drivhusgasser. Men samtidig påpeges følgende "Medregner man udslip fra biomasse, som ifølge de gældende principper i FN's klimapanel anses for at være CO2-neutralt, udgjorde reduktionen i udslip af drivhusgasser knap fem procent". (Danmarks Statistik 2015).

FN's regler drejer sig blandt andet om, at hvert land kun skal medregne CO2-udledning inden for landets grænser. Så når Danmark importerer bioenergi, medregnes ikke de konsekvenser, det har haft for det land, hvor produktionen har fundet sted.

København er nødt til at gå andre veje og plante flere træer – ikke rydde naturen og bruge flere af naturens ressourcer på at bygge og opvarme boliger. Kommunen har forpligtet sig til naturbeskyttelse også for at sikre biodiversitet mv. Dette lokalplanforslag går imod dette princip.

Københavns Kommunes befolkningstal vokser ikke som påstået

Politikerne på Københavns Rådhus har i mange år fastholdt, at Københavns Kommune må bygge i voldsomt tempo for at følge med befolkningsvæksten. Man taler om "11.000 nye københavnere" om året. Men som tal fra Danmarks Statistik viser, er det først og fremmest de mange nyfødte, der bidrager til befolkningsvæksten.

Nyfødte har ikke brug for egen bolig de første mange år. Så selv om Københavns befolkning vokser i disse år, er det ikke korrekt, at det medfører et tilsvarende byggebehov.

Ifølge tal fra Danmarks Statistik har til- og fraflytningen siden 1979 til København fra andre kommuner svinget meget. I 2005 flyttede netto cirka 4.000 borgere ud af kommunen. I 2011 var det omvendt, med netto cirka 4.000 tilflyttere. Fra 2015 til 2017 har tallet været cirka 0. Indvandring fra udlandet viser vækst siden 2005 med netto cirka 4.500 indvandrere i 2016.

Graf 1 på næste side viser, at København fra 2008 til 2016 har haft et stigende antal nyfødte, fra cirka 8.000 til cirka 10.000, årligt. Samtlige andre nytilkomne borgere, det vil sige netto tilflytning og netto indvandring fratrukket antallet af døde (cirka 3.500), bidrog således kun til væksten med netto cirka 1300 personer fra 2008 til 2015 og med cirka 1.000 personer i 2016.

Graf 1: Nettoflytninger fra andre kommuner til København (sort) og nettoindvandring fra udlandet (gul).

Graf 2: Befolkningsvækst i København 2008-2016. Nyfødte (grønne søjler), andre nytilkomne netto (gule søjler)

Ovenstående grafer viser, at Københavns befolkning vokser i disse år, men væksten skyldes først og fremmest det store antal nyfødte. Så vidt vi ved, har nyfødte ikke brug for egen bolig de første mange år. De cirka 4.500 personer netto, der indvandrede i 2016, har brug for boliger, men der blev jo samtidig frigivet et antal boliger fra de cirka 3.500 afdøde. Alt i alt er det i disse år snarere netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere, der årligt har brug for en bolig, og ikke de 11.000, man taler så meget om.

Hvor mange boliger er der så brug for? Det afhænger af mange ting herunder forhold uden for København, så det er ret usikkert, om væksten fortsætter som nu.

For det første er Københavns Kommune ikke en øde ø, og de omkringliggende kommuner, inklusive Frederiksberg, udgør et opland af stor betydning. Antallet af boliger samt boligpriserne i Københavns omegn har direkte betydning for valg af bopæl for københavnerne. Ifølge en vurdering fra COWI i samarbejde med Erhvervsstyrelsen vil opførelsen af en letbane i Ring 3 medføre øget byggeri i omegnen. Som følge heraf vil befolkningsvæksten i Københavns Kommune falde med cirka 30 procent.

For det andet har de økonomiske konjunkturer betydning. I opgangstider flytter mange flere borgere ud af København til hus, have og grønne områder, end der gør i nedgangstider. De underliggende tal viser, at det specielt er unge, der flytter ind, og børnefamilier, der flytter ud af kommunen. Antallet af beboere pr. lejlighed var i 1986 på 1,75. Tallet har været stigende frem til i dag, så der nu (2015-2016) bor cirka to personer pr. lejlighed.

For det tredje har arten af byggeri stor betydning, idet store, dyre boliger tiltrækker velhavere, og mindre kollegieværelser tiltrækker studerende.

Det er tankevækkende, at meget af det, der bygges i København i disse år, er eksklusivt byggeri præget af By & Havns interesser. By & Havn er tynget af en gæld på knap 20 milliarder kroner fra allerede gennemført metrobyggeri, og selskabet skal nu bidrage til to nye metrolinjer. Indtjeningen kommer fra salg af byggegrunde, så her er det altafgørende, at grundpriserne er høje, hvilket opnås ved højt og tæt byggeri med dyre boliger.

I årene 2008-2015 blev der bygget cirka 1.600 nye boliger om året i København. Det har dækket behovet hos de netto cirka 1.300 nytilkomne og behovet grundet nedrivninger og lejlighedssammenlægninger. Siden 2016 har man sat gang i byggeriet med cirka 5.000 nye boliger årligt. Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik fra 2013 til 2017 – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Dermed efterlades rigelig plads til flere grønne områder og byparker til københavnerne og ikke mindst: Plads til ikke at bebygge Amager Fælled og Stejlepladsen.

Københavns Kommune må sætte en stopper for den uigenkaldelige naturødelæggelse, som føres ud i livet i vores hovedstad. Vi er mange borgere, der ønsker en helt anden retning for byudviklingen – langt mere natur og grønne områder – og således håber vi, at Københavns Kommune vil gå forrest i bevarelse og beskyttelse af den enorme biodiversitetsskattekiste, som stadig eksisterer nærmest lige midt i hjertet af vores hovedstad – til gavn for borgerne i København, vores børn og deres børn og naturen i sig selv.

Med venlig hilsen,

NOAH – Friends of the Earth Denmark

Inger Vedel
Natalia Lehrmann
June Rebekka Bresson

Svar til: 2019-0020165 af: keld anthony

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1108

INDSENDT AF
keld anthony

BY
copenhagen

POSTNR.
1654

ADRESSE
abel cathrines gade, 18

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Vesterbro og har stor gavn af Fælleden, hvor der er ro og unik natur. Da jeg i arbejde som lærer, brugte jeg også Fælleden til at vise mine elever noget om naturen. Lad os bevare det eneste sted med virkelig vild natur, begynder vi at bygge boliger, er den onde cirkel allerede godt igang.

Svar til: 2019-0020165 af: Bine Larsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1107

INDSENDT AF
Bine Larsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ryumgårdvej 60

HØRINGSSVAR
Københavns Kommune vil gerne være verdens mest klimavenlige hovedstad - trods det, så vil man bebygge i stor stil på Amager Fælled, som er en lille guldgrube med fantastisk natur?! Kom nu ind i klimakampen og vis vejen frem... Bevar Amager Fælled, og vi vinder på sigt!

Svar til: 2019-0020165 af: René Borup

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1106

INDSENDT AF
René Borup

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nordre Fasanvej 32, 4 tv.

HØRINGSSVAR

Selvom det er en del år siden jeg boede på Amager, så piner det mig at se, at der bliver mindre og mindre naturligt frirum - og mere og mere kønsløst byggeri. Bevar naturen og bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Theim Jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1105

INDSENDT AF
Christina Theim Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 1, 1.tv

HØRINGSSVAR

Vi skal passe på naturen. Amager Fælled bør fredes, som det helt unikke stykke natur det er. Det er helt forrygt at ville inddrage mere af Amager Fælled til byggeri nu vi ved, hvor vigtig naturen er for dyr og mennesker. Amager Fælled skal fredes.

Svar til: 2019-0020165 af: Didde Cramer Jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1104

INDSENDT AF
Didde Cramer Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ålandsgade 5, St.

HØRINGSSVAR

Kære Politikere,

Jeg synes, at det er en skændsel for vores dejlige by, at man påtænker yderligere bebyggelse på Amager Fælled, alene med henblik på at finansiere den københavnske metro. Der må simpelthen kunne finde en andet og mere hensigtsmæssig økonomisk model herfor. At fjerne uerstattelig natur fra byen af økonomiske årsager er simpelthen en politisk falliterklæring, ingen i København kan være tjent med. Vi kan selvfølgelig ikke kræve mere af vores politikere, end grundloven foreskriver dem. Derfor er nedenstående en moralsk og faglig appel. Som politiker burde man tænke den grønne omstilling ind i alle aspekter af det politiske arbejde. Vi ved, at jorden koger over. Alligevel træffer man her en beslutning i direkte modstrid med FN verdensmål nr. 15[1] og dette selvom København som by i forvejen ligger langt nede på listen over verdens grønneste byer[2]. En stille bøn fra fremtidige generationer må være, at politikerne tager deres ansvar alvorligt. Der forlægger masser af solid forskning der underbygger naturens vigtighed i forhold til den menneskelige sundhed[3] og mentale trivsel[4]. Tag jeres ansvar alvorligt – og kom ind i kampen for et grønt København.

Med venlig hilsen

Didde Cramer Jensen

[1] FN's Verdensmål: https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/

[2] https://www.berlingske.dk/rejser/her-er-verdens-groenneste-byer-koebenhavn-ligger-langt-nede-paa-listen

[3] ASTELL-BURT, T., FENG, X. & KOLT, G. S. (2013) Does access to neighbourhood green space promote a healthy duration of sleep? Novel findings from a cross-sectional study of 259 319 Australians. British Medical Journal Open, 3.

EPSTEIN, L. H., RAJA, S., GOLD, S. S., PALUCH, R. A., PAK, Y. & ROEMMICH, J. N. (2006) Reducing Sedentary Behavior: The relationship between park area and the physical activity of youth. Psychological Science, 17, 654-659.

GARDSJORD, H. S., TVEIT, M. S. & NORDH, H. (2014) Promoting Youth's Physical Activity through Park Design: Linking Theory and Practice in a Public Health Perspective. Landscape Research, 39, 70-81.

JAMES, P., BANAY, R.F., HART, J.E. & LADEN, F. (2015) A review of the health benefits of greenness. Current Epidemiology Reports, 2, 131-142.

KACZYNSKI, A. T. & HENDERSON, K. A. (2007) Environmental correlates of physical activity: A review of evidence about parks and recreation. Leisure Sciences, 29, 315-354.

KACZYNSKI, A. T. & HENDERSON, K. A. (2008) Parks and recreation settings and active living: a review of associations with physical activity function and intensity. Journal of Physical Activity & Health, 5, 619.

LACHOWYCZ, K. & JONES, A. P. (2011) Greenspace and obesity: a systematic review of the evidence. Obesity Reviews, 12, e183-e189.

WAKAYAMA, Y. (2008) Visiting a forest, but not a city, increases human natural killer activity and expression of anti-cancer proteins. International Journal of Immunopathology and Pharmacology, 21, 117-127.

SCHIPPERIJN, J., BENTSEN, P., TROELSEN, J., TOFTAGER, M. & STIGSDOTTER, U. K. (2013) Associations between physical activity and characteristics of urban green space. Urban Forestry & Urban Greening, 12, 109-116.

SUGIYAMA, T., CERIN, E., OWEN, N., OYEYEMI, A. L., CONWAY, T. L., VAN DYCK, D., SCHIPPERIJN, J., MACFARLANE, D. J., SALVO, D., REIS, R. S., MITÁŠ, J., SARMIENTO, O. L., DAVEY, R., SCHOFIELD, G., ORZANCO-GARRALDA, R. & SALLIS, J. F. (2014) Perceived neighbourhood environmental attributes associated with adults [U+05F3] recreational walking: IPEN Adult study in 12 countries. Health and Place, 28, 22-30.

Natur og sundhed – Sammenhæng mellem grønne områders udtryk og brug set i forhold til befolkningens sundhed. Park- og Landskabsserien nr. 40, Skov & Landskab, Hørsholm, 2008. 154 s. ill.

Af Thomas B. Randrup, Jasper Schipperijn, Berit Ipsen Hansen, Frank Søndergaard Jensen og Ulrika K. Stigsdotter (2008).

[4] HARTIG, T., MITCHELL, R., DE VRIES, S. & FRUMKIN, H. (2014) Nature and Health. Annual Review of Public Health, 35, 207-228.

KAPLAN, R. & KAPLAN, S. (2011) Well-being, Reasonableness, and the Natural Environment. Applied Psychology: Health and Well-Being, 3, 304-321.

KAPLAN, S. (1995) The restorative benefits of nature: Toward an integrative framework. Journal of environmental psychology, 15, 169-182.

KAPLAN S. (2001) Meditation, Restoration, and the Management of Mental Fatigue. Environment and Behavior, 33, 480-506.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Andersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1103

INDSENDT AF
Camilla Andersen

BY
rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
hvidovrevej, 76a, 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne protestere imod det planlagte byggeri på Lærkesletten på Amager Fælled.

Byggeriet vil få alvorlige konsekvenser for naturen og dyrelivet på et stort område af fælleden - også et væsentligt større område end det, der skal bebygges. Mange dyr - nogle af dem endda sjældne - vil blive fordrevet fra området, og vil få svært ved at finde andre steder at leve.

Naturen i/nær byen skrumper hele tiden i takt med, at store, voldsomme bygninger skyder op. For hvert lille hjørne, der bliver inddraget til byggeri, går det hårdt ud over dyre- og planteliv. Dyre- og planteliv, som vi aldrig får tilbage, når områderne først er ryddet, asfalteret og bebygget.

Hvor er det sørgeligt, at politikere og partier, som ellers bryster sig af at være grønne, støtter en sådan nedslagtning af den lille rest vild natur, der er tilbage i København. I skulle skamme jer!

Lad os i stedet værne om den - efterhånden - sparsomme natur, der er tilbage. Lad os passe på de dyr og planter, som lever dér, og nyde dem, når vi stresser af ved at gå en dejlig tur i området.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Salbæk

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1102

INDSENDT AF
Lone Salbæk

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lærdalsgade 5, 2.tv.

HØRINGSSVAR

I må ikke splitte Amager Fælled ad!! Please!! Vi har brug for denne lunge, som er et af de smukkeste, rekreative områder i København. Der tales om, at der skal være flere grønne områder i byen - og hvad får jer så til at nedlægge et af de smukkeste områder, med et fantastisk dyre-/fugle-/planteliv? Det gi'r jo ingen mening. Lad grøn medmenneskelig og dyrevenlig intution vinde.. Og sig nej til byggeriet på Amager Fælles. Tusind tak <3

Svar til: 2019-0020165 af: Ro Christensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1101

INDSENDT AF
Ro Christensen

BY
Århus

POSTNR.
8000

ADRESSE
Langenæs Allé 36

HØRINGSSVAR
Jeg gør hermed indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Hans Borup

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1100

INDSENDT AF
Hans Borup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Signelilvej 8

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at der bebygges mere på Amager fælled. Vi skal værne om vores sparsomme og kostbare natur i København. Der er meget få åndehuller tilbage. Når der først er bebygget kommer naturen ikke tilbage og der er sket varig skade. Natur giver liv og bidrager til trivsel og sundhed. Der findes andre områder i København, hvor der kan bygges uden at det berør vores fælles natur. Jeg er kraftigt imod bebyggelse på Amager fælled.

mvh.

Hans Borup

Signelilvej 8

2300 København S

Svar til: 2019-0020165 af: Thea Dam Søby

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1099

INDSENDT AF
Thea Dam Søby

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Portlandsvej 31

HØRINGSSVAR

Vores by har brug for naturen. Dette er en perle som byen er afhængig af.

På vegne af naturen og fremtidens borgere, ønsker vi at Lærkesletten forbliver et naturområde, der ikke bebygges. Biodiversiteten er hårdt presset både globalt og i Danmark - det er altafgørende, at vi passer på den natur vi har. Naturen og vores børn har ikke stemmeret derfor hæver vi vores stemmer.

Svar til: 2019-0020165 af: Sonja kock

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1098

INDSENDT AF
Sonja kock

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Søvang alle 7b

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne åndehul Fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Jørgen Pedersen Haugaard

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1097

INDSENDT AF
Jørgen Pedersen Haugaard

BY
københavn

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes vej 91. 2mf

HØRINGSSVAR

stop byggeri på amagerfælled bevar biodiversiteten, det sidste åndehul på amager både for dyr og menesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Rafaella

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1096

INDSENDT AF
Rafaella

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards vej 12

HØRINGSSVAR

I mere end 30 år har forskere forsøgt at oplyse befolkningen omkring klimakrisen, mange har kæmpet imod dette. Klimaskeptierne har være fortalere for bl.a. olieindustrien og andre virksomheder, der har gavn af at udsulte jorden. Dette har sænket klimakampen betydeligt, men forhåbentligt er vi nu alle klar over, hvor store konsekvenser vores livsstil har. De fleste har svært ved at indse, hvor stor en omvæltning i hverdagen klimakrisen kræver. Dette er forståeligt, men der er ikke tid til at disse mennesker beslutter, om vi skal bygge videre, i et af Københavns mest smukke og fredfyldte steder. Det er nu de handlekraftige, dem som tør indse at vi ødelægger kloden, må træde frem og stoppe sådan hensynsløse projekter. Vi er fælles om vores fremtid, og vi må begynde at vise dette i vores handlinger.

Svar til: 2019-0020165 af: Luna Olorenshaw

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1095

INDSENDT AF
Luna Olorenshaw

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 52

HØRINGSSVAR

Natur, og i særdeleshed fri natur, i København er efterhånden ved at være er sjældent fænomen. Jeg er derfor kraftigt imod byggeri på noget af det smukkeste og mest fri natur vi har tilbage. Vi er et folkefærd som er gode til at pege fingre af andre, som fx med den massive afskovning vi har set i Amazonas de sidste mange år, hvor Jair Bolsonaro kritiseres for ikke at passe godt nok på den. Pilen er dog nødt til at pege indad først. Det kan godt være området er betydeligt mindre, og ikke har indflydelse på globalt plan som regnskoven har, men det er princippet i at ville bevare det der var her lang tid før vi selv var, nemlig naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Ian Lousdal

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1094

INDSENDT AF
Ian Lousdal

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 5, 4th

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker ikke at fælleden skal laves om til beboelsesområder mm. Vi har brug for den lille del af natur vi har tilbage

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Pedersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1093

INDSENDT AF
Birgitte Pedersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Blykobbevej 6

HØRINGSSVAR

Jeg er STÆRKT IMOD byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Medegaard Schelde

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1092

INDSENDT AF
Lasse Medegaard Schelde

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 46 4th

HØRINGSSVAR
Som byplanlægger mener jeg man ødelægger et afsluttet og klart landskabeligt naturområde ved at etablere beboelse på i vores allesammens kollektive natur. I dag har vi alle lige adgang til Amager fælled på lige vilkår. Det er et dansk adelsmærke. Dette ødelægges ved at etablere boliger på fælleden. En fejl både værdimæssigt, planlægningsmæssigt og arkitektonisk. Yderligere ødelægges eller formindskes Amager fælleds kølende effekt på resten af byen. Hvilket vil lede til fotstærkelse af varme effekten i resten af byen. Hvorledes forholder kommunen sig til dette, I en tid hvor vi slås med for meget varme. Det er som at fælde Københavns Amazon regnskov. Hvilken merudgift repræsenterer denne forøgede varme effekt? Hvad er konsekvensen for borgerne og hvordan beregnes dette? Vi ødelægger en enestående natur som andre byer rundt om i verden drømmerom at have. Det er vores central park - med vild natur. Hold fast. Fremtidige generationer vil dømme os for vores handlinger. Man viser i handling hvad man mener om klimaet og naturen i København, ikke i CO2 Neutralitets planer eller havnetunneler. Vi som samfund og kommune er derhenne hvor vi skal bevare så meget natur som muligt. Både for dyrenes, klimaet og vores egen skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette wolstrup andersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1091

INDSENDT AF
Henriette wolstrup andersen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Emdrupvej 61 st.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil gøre indsigelser imod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Det kan ikke være rigtigt at vores bynære natur skal betale prisen for at vores politikere skaber gæld andre steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette wolstrup andersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1091

INDSENDT AF
Henriette wolstrup andersen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Emdrupvej 61 st.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil gøre indsigelser imod det planlagte byggeri på Amager Fælled. Det kan ikke være rigtigt at vores bynære natur skal betale prisen for at vores politikere skaber gæld andre steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Brøndberg

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1090

INDSENDT AF
Malene Brøndberg

BY
Aarhus N

POSTNR.
8200

ADRESSE
Jordskokkevænget 21

HØRINGSSVAR
Mit navn er Malene Brøndberg. Jeg har boet det meste, af mit voksne liv på Amager. I alt 20 år. Det er her jeg har studeret, levet, fundet mine bedste vennerne livet, det er her jeg har være gravid og her jeg har født mine to piger. Amager Fælled er det sted, vi altid har taget hen når byen, trafikken og mennesketætheden er blevet for voldsom. Det er der vi lader op, så vi igen kan ånde. Det er der vi lærer vores børn at cykle, i børnetempo, mens vi kigger på snegle, samler blade, lytter til fugle og hopper efter frøer. Det er unikt og heldigt, at vi har haft det i vores baghave på Islands Brygge. Det er ikke svært, at bo i en lejlighed med små børn, når man har en jungle som nabo, der er klar til at vise sin pryd frem og blive opdaget. Det er her vi finder ro og nyder at være væk fra farlig trafik. Børnene finder frihed i, ikke altid være holdt fast i hånden, som når vi færdes andre steder. Her kan de løbe frit, lege gemmeleg, være små naturforskere. Vi har set heste, staldkatte, æsler, grise, får, køer, ørne, lærker, bambier, tudser, snoer, sommerfugle, ræve og nordiske drager på Amager Fælled. Det er da mega fedt at kunne det, når man bor i Danmarks største storby. Det er jo lige netop derfor, at byen stadig er attraktiv for børnefamilier. Naturen har absolut ingen grænser for fantasi, fri leg og læring. Vi har været med i Amager Fælleds Venner, siden vi sammen besluttede, at gøre oprør mod By og Havns byggeplaner. Mine børn har været med som babyer i barnevogn og klapvogn og dannet ring om vores elskede natur. Min kæreste og jeg har lært dem, at naturen er særlig og vi skal passe på den. For hver tur på Fælleden, har vi altid haft affald med under klapvognen, som vi har samlet, for at gøre en lille forskel. Det er en vigtig læring, som vores børn holder meget af. Jeg ville ønske at alle børnefamilier tog et ansvar. Så ville vi få en helt ny generation, som ville gøre op mod de voksnes dårlige vaner. Strandengen blev fredet - igen! Men stadig nytter det ikke noget, at flytte byggeplanerne rundt på nye fredede områder af Amager Fælled, da hele Fælleden har en uvurderlig værdi for os som bruger Fælleden dagligt. Hvis der bliver fjernet mere natur, vil man aldrig kunne få det igen. Jeg er selv uddannet Arkitekt og jeg bliver så rasende og trist over at se Henning Larsens tegnestue præsentere, så stort et green washing projekt! Deres byggeri vil jo slette det meste dyre og planteliv i området! Det er ikke svært for en arkitekt, at photoshoppe en vildmark ind mellem arkitekttegningerne. Men realiteterne er helt anderledes. Det vil være ødelæggende og støjende for naturen og det åndehul, som mange tusind københavnere og millioner af dyr dagligt bruger og lever i. Jeg kunne skrive uendeligt om mine mange bekymringer og min skuffelse over mine arkitektkollegaer, som har solgt sig selv for profit. Det er uetisk og en kæmpe skandale, at fjerne mere af Københavns lunge, der dagligt filtrerer CO2 fra den enorme bilforurening vi har i byen. Vi har brug for vores åndehul og ikke bare små lommeparker, som ellers er blevet så populære pga manglen på bedre. Til

sidst vil vi blive for mange mennesker til byen, så vi ikke længere kan trække vejret. Hvorfor skal byen ødelægges? Vores by er også natur, ikke kun bygninger. Det må da være muligt, at købe Amager Fælled fri???? Det er vores allesammens natur og vores velvære der er på spil. Venlig hilsen Malene (43 år), Nick (35 år), Uma (5 år) og Vilda (2 år)

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Both

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1089

INDSENDT AF
Susanne Both

BY
København V

POSTNR.
1665

ADRESSE
Valdemarsgade 32, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet, da jeg mener at det er vigtigt at vi bevarer mest mulig natur og grønne områder i København.
Vi bybeboere har brug for grønne rekreative områder i cykelafstand - jeg ejer ikke en bil og cykler derfor til naturområder indenfor en radius på op til 10kms afstand.

Svar til: 2019-0020165 af: Eva nielsn

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1088

INDSENDT AF
Eva nielsn

BY
Randers nø

POSTNR.
8930

ADRESSE
Lindevej 21

HØRINGSSVAR
Der findes ikke smukkere og skønnere sted i København end Amager fælled. Der findes ingen steder hvor man finder så skøn en oase og åndehul i København som der. I år er 30år i træk at vi har holdt den årlige familie ferie på Danhostel amager. Vi er forelsket i dette sted, og bruger oceaner af tid med gåture på Amager fælled sammen med hele familien. Vi har ikke kunnet undgå at se den vilde udviklen der har været i området de sidste 20år, men nu går det altså for vidt. Der skal IKKE bygges mere på Amager fælled... nok er nok. Dem som ønsker at bygge der, har vist aldrig gået ture på fælleden og set alle de skønne pletter der findes der. Det er jo helt unikt. Jeg ønsker at fælleden skal bevares samt Danhostel amager. Der findes ikke andre overnatnings steder end Danhostel amager, hvor man kan vågne op til Københavns bedste oase og udsigt. Det er mit andet hjem og min anden baghave, og jeg betragter det her som personligt indtrængen i mit andet hjem og baghave, selvol det kun er mit andet ferie hjem. Jeg har trofast støttet dem i 30 år sammen med hele familien. Og vi ønsker at blive ved med at komme på Amager fællede og Danhostel amager, intil jeg ikke er her mere. Det gør ondt at tænke på at i vil ødelægge naturen derude og dens flora. Dyr som planter. Byg et andet sted hvis i så absolut vil bygge. Bevar amager fælled og Danhostel amager. Det kan ikke siges højt nok

Svar til: 2019-0020165 af: Poul jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1087

INDSENDT AF
Poul jensen

BY
Randers nø

POSTNR.
8930

ADRESSE
Lindevej 21

HØRINGSSVAR
Amager fælled og Danhostel amager skal bevares!!! For 30år siden, tog jeg hele min familie med til København, på vores første familie ferie sammen. Jeg valgte at vi skulle bo på Danhostel amager, så vi var tæt på smuk natur. Og hvert evig eneste år siden 1990 er vi kommet tilbage. Vi elsker naturen på Amager fælled. Vi nyder at gå der, se dyr, planter og mærke den specielle stemning der er derude. Hver morgen på vores ferie, bliver kaffen drukket med udsigt udover fælleden, og bagefter så går vi samlet ind over fælleden. Det er for hele min familie en fast tradition. Danhostel amager satte gang i et kæmpe renoverings projekt, de satte rigtig mange penge af til det, og wauw hvor er det blevet lækkert derude. Vi kunne ikke drømme om at bi andre steder end Danhostel, og vi kunne ikke drømme om ikke at gå ture på fælleden med børn, Børnebørn og svigerbørn hver evig eneste dag, mens vi er derovre. Vi snakker med de små poder om de forskellige dyrearter og ikke mindst de fredede dyr. Skal vi nu til at fortælle dem at der ønskes at slå dyrenes og naturens flora ihjel. Nej det er ikke det vi skal lærer de kære små. Der er så mange andre steder i København der kan bygges end lige på amager fælled. Lad amager fælled og Danhostel amager være! Bevar fælleden og Danhostel. Vi kommer aldrig mere tilbage til København hvis ikke det sker. Ikke at min udtalelses kan gøre det endelige udfald, men amager fællede og Danhostel amager er vores andet hjem, skal det ødelægges vil jeg betragte det som noget personligt. Stop nu med de planer om at bygge på fælleden og fratage Danhostel det de har nu. Istedet kunne christiansborg slot bygges om til lejligheder ingen kan betale, men lad naturen på amager fællede være!!!! BEVAR AMAGER FÆLLEDE OG DANHOSTEL AMAGER!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Anita Santarelli

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1086

INDSENDT AF
Anita Santarelli

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
2300

ADRESSE
Mjøsensgade 8

HØRINGSSVAR

Fællesden er unik. Hvad ville New York være uden Central Park? København har rigeligt med kultiverede miniparker. I indre by. Skal de nye bydele - Ørestad, og videre ind langs havnen - og det gamle Amagerbro fortsat være attraktiv, skal vi fortsat have naturadgang. Fælleden er en helt unik og uerstattelig værdi for os, der bor her - og for i fremtiden at tiltrække nye borgere og klimaturister. Paris, London, New York, ingen andre byer har vild natur og ro og skønhed midt i det hele. Den har brandingværdi. Den forsvinder, hvis fælleden skrumper yderligere. Vores by vokser, vi er flere herinde - og vi bruger vores fælled i helt enorm stor grad.

Mine børn og jeg bor på 4. sal. Vi må ikke få altan. Vi bruger fælleden hver evig eneste dag. Den bynære såvel som den del, der breder sig mod vandet. Den holder os sunde og glade både i krop og sjæl.

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine Heilesen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1085

INDSENDT AF
Kathrine Heilesen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 75

HØRINGSSVAR
Det er forkasteligt at I vil bygge på Amager Fælled da det er det eneste sted midt i København med frisk luft, vild natur og et så rigt dyreliv. Det er et åndehul som Frank Jensen prøver at smadre og fratage Københavns borgere, børn og kommende generationer. I en grøn storby behøves et sådant sted for at modvirke stress og for at tætboende og hårdarbejdende borgere kan kople af og nyde den landlige og usprøjtede natur. Det er mig ubegribeligt at en grøn lokalpolitik ikke bliver ført af Frank Jensen. Amager Fælled skal værnes om for at bevare den frisk luft ind over København og ikke fuldstændigt at lave byen til blot beton.

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine Heilesen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1084

INDSENDT AF
Kathrine Heilesen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 75

HØRINGSSVAR
Det er forkasteligt at I vil bygge på Amager Fælled da det er det eneste sted midt i København med frisk luft, vild natur og et så rigt dyreliv. Det er et åndehul som Frank Jensen prøver at smadre og fratage Københavns borgere, børn og kommende generationer. I en grøn storby behøves et sådant sted for at modvirke stress og for at tætboende og hårdarbejdende borgere kan kople af og nyde den landlige og usprøjtede natur. Det er mig ubegribeligt at en grøn lokalpolitik ikke bliver ført af Frank Jensen. Amager Fælled skal værnes om for at bevare den frisk luft ind over København og ikke fuldstændigt at lave byen til blot beton.

Svar til: 2019-0020165 af: Line

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1083

INDSENDT AF
Line

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Julerosevej 1. 1.tv

HØRINGSSVAR
Bevar amager fælled! Stor protest her fra! I pakker planen ind i fine ord som biodiversitet og grønt byggeri! Sandheden er i prøver at stjæle fra os og naturen! Hvad skal vi med flere nye tomme og dyre lejligheder?? Bevar vores grønne åndehul!

Svar til: 2019-0020165 af: S. Andrea

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1082

INDSENDT AF
S. Andrea

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1850

ADRESSE
Gammel Kongevej 119A, 5

HØRINGSSVAR

Amagerfælled er et af de få steder i Københavns-området hvor børn såvel som voksne kan opleve vild natur. Langt fra alle byfamilier har en bil eller økonomi til, at køre ud og opleve naturen, Amagerfælled er tilgængelig for alle. Et grønt, rekreativt område kan slet ikke erstatte, det der er nu, da man aldrig vil få den samme biodiversitet. Det handler ikke bare om at plante flere træer et andet sted for at få CO2 regnskabet til at gå op. I en tid hvor biodiversiteten både nationalt og globalt er nedadgående er det vores ansvar at beskytte det, der er. Uden biodiversitet bliver verden fattigere. Mig, min 5 årige søn og mange andre har stor glæde af Amagerfælled, og jeg er modstander af, at området skal bebygges yderligere.

Svar til: 2019-0020165 af: Gunde Doolewert

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1081

INDSENDT AF
Gunde Doolewert

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Peder Godskes vej 22

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled. Vi har brug for naturen, bevar de grønne områder.
stop det byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Axilgård

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1080

INDSENDT AF
Jette Axilgård

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vintergækvej 11

HØRINGSSVAR

Stop mere byggeri på fælden, vi er mange der bruger området

Svar til: 2019-0020165 af: tina winkler

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1079

INDSENDT AF
tina winkler

BY
Tappernøje

POSTNR.
4733

ADRESSE
Gl. Skolevej

HØRINGSSVAR

i byplanen er det grønne bl.a træfacader taget ud, bebyggelsen % er øget med plejecentre og skole, trafikken øges væsenligt mere og miljøvurderingen er beviseligt minimeret og er ufuldstændige.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Jarsbo

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1078

INDSENDT AF
Tina Jarsbo

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 124

HØRINGSSVAR

Kære politikere

I andre bydele i københavnsområdet er der iværksat projekter for at fremme grønne områder. Der er mangel på naturområder i vores smukke by. Bevar nu det, der er. Det kommer aldrig tilbage, når det først er forsvundet. Der må være andre alternativer, der kan indfri behov og ønsker til nye boliger i København og omegn. Bevar vores Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Johanne Fuglesang

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1077

INDSENDT AF
Johanne Fuglesang

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 65

HØRINGSSVAR

Bevar naturen i byen! Både mennesker og dyr nyder godt af den.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Malling

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1076

INDSENDT AF
Maria Malling

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Strandjægervej 142

HØRINGSSVAR

Ikke mere byggeri på Københavns få tilbageværende grønne områder tak! Situationen med covid-19 viser os, at menig borger har brug for naturen og især den mere vilde og vidtstrakte natur man møder på fælleden i stedet for en tæt park. Fælledens bevarelse er et smukkere politisk eftermæle end profiteret beton og forstummet fuglesang!

Svar til: 2019-0020165 af: MILENA PENKOWA

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1075

INDSENDT AF
MILENA PENKOWA

VIRKSOMHED / ORGANISATION
hjerneeksperten

BY
COPENHAGEN

POSTNR.
1718

ADRESSE
SOMMERSTEDGADE 13, 2.TH

HØRINGSSVAR
Jeg er stærk modstander af et byggeri på Amager fælled - byg et andet sted i Storkøbenhavn fremfor på Amager fælled, som er den sidste ægte naturperle i det (naturmæssigt sørgelige) København

Svar til: 2019-0020165 af: NIels Bak

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1074

INDSENDT AF
NIels Bak

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hveensvej 14

HØRINGSSVAR

Der bør ikke bygges på den smule ægte natur der er i københavn

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Søgaard Ciesla

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1073

INDSENDT AF
Lone Søgaard Ciesla

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 1b, 10th

HØRINGSSVAR
Vær sød at tænke på at der er bygget nok boliger på Amager, ja i hele området af København centrum. Befolkningen, der bor her og dem som gerne vil besøge Amager, de har brug for at der stadig er noget natur at bevæge sig omkring, ikke alle har en bil og kan køre på landet. Vi er mange som inderligt gerne vil kunne komme nemt til en tur i naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Olesen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1072

INDSENDT AF
Thomas Olesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 116 sttv

HØRINGSSVAR

Bevar hellere den bynære natur og den store biodiversitet på Amager Fælled. Det burde fredes for alle former for byggeprojekter.

Svar til: 2019-0020165 af: Georg Miller

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1071

INDSENDT AF
Georg Miller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 10

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelsen Vejlandskvarter, som vil ødelægge den grønne kilde, som går hele vejen til Københavns centrum. Mange storbyer misunder København om det, i München er man begyndt at planlægge en tunnel (for milliarder) for at genetablere netop sådan en kilde i forhold til byens klima og biodiversiteten (http://m-einenglischergarten.de/).

Jeg har nu boet 20 år på Amager og nydt Fælleden, som netop rummer en overraskende stor biodiversitet midt i en storby. Lad so beholde det!

Svar til: 2019-0020165 af: Diana

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1070

INDSENDT AF
Diana

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gullandsgade

HØRINGSSVAR

Vi ønsker at bevare naturen på Amager Fælled. Det er til fælles for alle og der er så smukt. Ikke mere byggeri!

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Aaquist Johansen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1069

INDSENDT AF
Ole Aaquist Johansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pensionist

BY
Helsinge

POSTNR.
3200

ADRESSE
Hyttegårdsvej 14

HØRINGSSVAR

Vi ved det jo godt: Al forkromet snak om grønne hensigter er jo ligegyldige, hvis storbyen København mister sine 'lunger' - og de vil blive svært angrebet, og hovedstaden få svær andenød, hvis projektet fortsætter. Og det er selvsagt nu mere end nogensinde bydende nødvendigt at tænke og planlægge med størtste forudseenhed. Fremtiden er ikke sikret i dette projekt.

Jeg er født i 1952 og tilbragte barndom og ungdom lige nord for København i Lyngby-Virumområdet. Som teenanger fattede jeg stor interesse for naturen. Mange søndage bød på cykel- eller busture til Kongelunden og senere - da det blev frigivet for publikum - på Det inddæmmede Areal. Nogle af mine største naturoplevelser (særligt fugle) har jeg fået derude i mine teenageår.

MEN: Mit høringssvar er kun meget lidt begrundet i barndomsnostalgi - selvom det for mig selv er et solidt motiv. Det er for mig indlsysende, at der vælges klogt, når et så omfattende og indgribende projekt skal besluttes. Som det ser ud nu, er klogskaben svær at få øje på! Projektet mangler i høj grad mod og visioner og vilje til at sikre en bæredygtig fremtid for Vestamager - OG for hele Østdanmark.

Og for mine børnebørn og deres efterkommere og samtidige generationer. Vi skulle nødigt ud i den situation, at hele København kun kan få vejret ved kunstigt åndedræt. Naturen er i stand til at holde liv i byen og dens indbyggere, hvis den vel at mærke forvaltes klogt. Derfor er det livsvigtigt for eftertiden, hvilken beslutning for fremtiden, politikerne træffer torsdag d. 22/10. Kom nu!!!!

Som menigmand kan du have indflydelse ved at skrive dit eget HØRINGSSVAR.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Martinsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1068

INDSENDT AF
Christian Martinsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Malden alle 3

HØRINGSSVAR

Hvorfor ødelægge sådan et dejligt område ? Lad os bevare fælleden som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Sofia Jensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1067

INDSENDT AF
Sofia Jensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Dr. Olgas vej 40 6 tv

HØRINGSSVAR

Beskyt naturen, bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Marie

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1066

INDSENDT AF
Marie

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gyldenrisvej

HØRINGSSVAR

Da jeg var lille var hele Ørestaden fælled og vi kunne lege derude hele dagen og overnatte derude og have det dejligt. Nu er der meget langt til at mit eget barn kan komme ud i naturen. Kan vi ikke godt lade den smule af Amager være i fred, så vores børn kan komme lidt ud og mærke mudder på knæene og se fuglene og dyrene trives

Svar til: 2019-0020165 af: Cicilie Dahl

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1065

INDSENDT AF
Cicilie Dahl

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Studsbøl Alle 98

HØRINGSSVAR

Bevar Amagerfælled. Stop byggeri i vores skønne natur. !?

Svar til: 2019-0020165 af: Nikita Munk

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1064

INDSENDT AF
Nikita Munk

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 56

HØRINGSSVAR

Stop planer om byggeri på Amager fælled.

Naturen kræver plads for at opretholde eller udvikle biodiversiteten. Ved at fjerne så stort et område af Amager fælled, vil det helt automatisk give fauna og flora dårligere vilkår. Det er logik for burhøns.

Jeg har desuden netop haft en gæst på besøg fra Berlin, som fortalte mig, at hun var overrasket over, at København ikke er grønnere - jeg var målløs og ville så gerne modbevise hende. Mit første argument var Amager fælled. Få storbyer har så store semi-vilde områder så tæt på bylivet, som København. Hvis vi vil blive ved med at brande København som værende en grøn storby, så lad det blive ved med at være sådan! Lad være med at lave indhug i Amager fælled... Når første bid først er taget, er det væsentligt nemmere at tage den næste, så stop med det samme.

Personligt er Amager fælled mit åndehul. Når dagene bliver tunge og humøret synker, så er en løbe- eller gåtur på Amager fælled et skud ny energi. Naturen kan helt sikkert noget på den mentale front - det er bevist utallige gange. Derfor har jeg brug for Amager fælled - og ikke bare en komprimeret del.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Sander Andersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1063

INDSENDT AF
Morten Sander Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Østerdalsgade 8, 2tv

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker ikke, at der skal bygges mere på Amager Fælled. Biodiversiteten er unik og det vil unaturlige påvirkninger, såsom betonbyggeri, forstyrre.

Svar til: 2019-0020165 af: Bettine Værum Christiansen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1062

INDSENDT AF
Bettine Værum Christiansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ved Stationen 18

HØRINGSSVAR
Hensynet til dyrelivet og naturen og rekreative områder for borgerne på og omkring Amager bør vægtes højere end bebyggelse. Der må være andre steder udenfor København, der kan benyttes til formålet.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Larsen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1061

INDSENDT AF
Michael Larsen

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Tagensvej 212

HØRINGSSVAR
Ikke mere byggeri i vores natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Hanna Florgård

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1060

INDSENDT AF
Hanna Florgård

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lysefjordsgade 10

HØRINGSSVAR

BEVAR AMAGER FÆLLEDE!

Jeg flyttede til Amar i 1995 og har boet på flere forskellige adresser, men aldrig ret langt væk fra fælleden, som jeg altid brugt som et åndehul. Det gør mig lykkelig at på en morgenløbetur se køer, dådyr, ræv og fasan. Midt i en by! Det er helt unikt, at have tilgang til rigtig natur og så stor en biodiversitet. Midt i en by! Det beviser, at København kan noget helt særligt. Det gør mig stolt over min by. Det er værd at bevare og ikke kan erstattes, hvis det fjernes. Der er igennem årenene blevet taget rigeligt af fællenden til metro, nye veje, boliger mv. så DET ER TOTALT UFORSTÅELIGT, HVIS DET IKKE STOPPER NU. Lad os beholde fælleden, så vi fortsat kan være stolte af hele vores by, med alle de forskelligheden den rummer.

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Kim Holm Hansen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1059

INDSENDT AF
Søren Kim Holm Hansen

BY
Kbh nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Nattergalevej 44, 2.tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er en unik naturperle i et ellers naturfattigt bymiljø. Det er enormt vittigt for byens fremtid og identitet, at vi har disse åndehuller til at minde os om, at der er alternativer til menneskeskabte miljøer.
Byggeriet må kunne finde andre placeringer og anden økonomi end den uerstattelige pris, det har at bygge naturen væk.

På vejne af mine børns, mine elevers, mine medborgeres og ikke mindst de arter og sorter, der lever på og af Fælleden vil jeg hermed sende mit ønske om, at der søges alternativer til placering af byggeriet.

mvh. Søren Holm Hansen, skolelærer

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Sandvad Hansen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1058

INDSENDT AF
Kirsten Sandvad Hansen

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Hf. Frederikshøj 259

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune

Det er en rigtig kortsynet ide at bygge mere på Amager fælled. Vi har brug for mere biodiversitet og mere 'leverum' for mennesker også, ikke mindre! Hvis man kan affrede kan man vel også genfrede Amager fælled. Det er så uigenkaldeligt hvis der bygges videre på fællen. Ikke nok med at arter vil forsvinde derfra, også truede arter, men mere byggeri vil også føre til en større belastning af den fælled der er tilbage pga. de mange flere mennesker der bor tæt på fællen. Vores natur er sårbar og vi har brug for mere, ikke mindre af den. Parker er ikke natur og giver ikke plads til øget biodiversitet. Den følelse af frihed i krop og tanke, som jeg oplever på bl.a. Amager fælled, næres ikke på parkstien, men i den vilde uplejede natur. Jeg gætter på jeg er en blandt mange der har det sådan. Vi mennesker har hårdt brug for naturen. Genfred Amager fælled!!

Svar til: 2019-0020165 af: Augusta Rosa Mielche

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1057

INDSENDT AF
Augusta Rosa Mielche

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget 26 1 tv

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare den smule natur vi har i København. Det må være indlysende. Det grønne er en sjældenhed som vi ikke må tage forgivet.
Det er vi desuden, som i ved, mange der er enige om. Både mange fra Amager, og mange fra resten København og landet. København er vores allesammens, og vi skal allesammen have noget at sige i, hvordan byen udvikler sig. Vi siger fra overfor det her. Det må i lytte til.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Morsing

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1056

INDSENDT AF
Marianne Morsing

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Knapmagerstien 15

HØRINGSSVAR

Jeg er født i 1964 og har nu boet 56 år på Amager, de sidste 52 år som nabo til Amager fælled.

Jeg er et ophav af den socialdemokratiske fødsel, mine bedsteforældre var således nogle af de første der kæmpede for lige rettigeheder og den nordiske

velfærdsmodel. Mine forældre var fagudlærte arbejder der med fire børn fik en stor lejlighed i Hørgården. De gik på arbejdet året rundt kun afbrudt af de obligatoriske 3 ugers ferie om året. Vi børn kendte ikke til ferier, pusterum, at være ude på landet, men vi kendte til fælleden. Vi kendte til at lege på disse arealer og gå på opdagelser. På den måde blev vi så beriget, at vi alle tog store og langvarige uddannelser. Vi lærte at udforske, stille sspørgsmål og analysere det vi så på fælleden. Da jeg selv fik børn, så fik de samme muligheder. Men det var omtrent samtidig med at DR´s masodont byggerig tog ungernes fodboldsbaner og et stort indhug af fælldeden.

Nu er jeg i starten af min sidste tredjedel af livet. Hverdag efter arbejde, så går jeg et par timer på fællden. Dette er min optankning. Det vilde liv og ikke mindst dyrene giver mig overskud til at klare det hektiske byliv og arbejde..

Dog er det med stor vedmod at jeg til stadighed oplver hvorledes Amagerfælled presses af kraner fra alle sider - fælleden bliver mindre og mindre.

Mine børnebørn og jeg "leger" meget på Amagerfælled - i sommers legede vi at køerne var marmutter og at vi levede fortiden. Vi behøver ikke avancerede oplevelsescentre og naturvejleder for at vise os naturen. Vi oplever den selv.

Men den forstående byggeplan, så bliver det fælledens endelig. Naturen kan ikke klare det. I forvejen oplever jeg hvorledes flere end tidligere nu gør brug af naturen på Amager fællede og lever i pagt og respekt for naturen. Med det påbetænkte byggeri, så bliver der meget trængt og det vilde forsvinder samt ikke mindst dyrene.

Vi som beboere op til Amagerfælled har gennem de siddste 20 år oplevet meget byggeri omkring os. Flere skal bo her og vi er mere og mere pressset. Vi har brug for et sted hvor vi kan trække vejret,

hvor vi kan være i vores ferier og for de udsatte familie fornemmelsen af andet end beton, som de bor og er omivet af.

Vores lunge er Amager fælled - tag den ikke fra os - mig.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanneloa Christensen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1055

INDSENDT AF
Hanneloa Christensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Allé 22,4.th

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled, den er unik for København. Bevar naturen og biodiversiteten, der er fantastisk. Bevar DanHostel. Der bygges uendelig mange boliger i Ørestad og mange står tomme.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Mayland Pedersen

APPLICATION DATE
16. oktober 2020

SVARNUMMER
1054

INDSENDT AF
Rikke Mayland Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sumatravej 63, 1. Th

HØRINGSSVAR

Det er små åndehuller som Amager Fælled, der gør København så unik. Det er derfor vigtigt at bevare den skønne natur nu vi har den. Vi kan ikke genskabe hvad vi har nu. Bevar Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Soltoft

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1053

INDSENDT AF
Henriette Soltoft

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vestermarksvej 44

HØRINGSSVAR

Stop fremtidige byggerier på Amager Fælled og bevar den vilde, unikke natur, som dagligt benyttes og nydes af mange mennesker i alle aldre og er med til at gøre Amager til noget helt særligt.
Vi har brug for dette fantastiske åndehul, i dag og i fremtiden!

Svar til: 2019-0020165 af: Tanja Rothenborg Scot

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1052

INDSENDT AF
Tanja Rothenborg Scot

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto Brandenburgs Vej 56, 4 th

HØRINGSSVAR

Udover at det er vigtigere end nogensinde før og at biodiversiteten skal biholdes og gerne øges, er I gået til valg på at styrke miljøet. Amager Fælled skal ikke destrueres for profit - dét må både kunne gøres bedre og mere forsvarligt!

Det kan ikke være rigtigt at I smadrer et af de få grønne områder med rigt dyreliv i selve København. Hvor skal de dyr som overlever jeres massakre søge hen? Og hvor skal vi som borgere søge hen, når vi har brug for et afbræk fra storbyens puls - børn, unge som voksne? Der MÅ være andre løsninger...

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Hess-Nielsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1051

INDSENDT AF
Peter Hess-Nielsen

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel Heides gade 2

HØRINGSSVAR

Lokalplansforslaget er ikke egnet til en videre seriøs politisk behandling og bør trækkes tilbage. Det behandler bl.a. ikke de voldsomme trafikale problemer, der opstår ved at man forestiller sig at man bare kan lukke al trafik til og fra områdets 2500 boliger ind og ud på Vejlands alle, som i forvejen er en sindsygt trafikkeret og over belastet hovedvej. Det er simpelthen useriøst og uprofessionelt.

Problemer med at bygge boliger og børneinstitutioner på giftig jord - og prisen for det er heller ikke behandlet ordentligt.

Lokalplansforslaget lugter langt væk af at være et politisk bestillingsarbejde, som skal gå hurtigt uden skelen til forvaltningsmæssig saglighed og faglighed

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Roeikjaer

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1050

INDSENDT AF
Jesper Roeikjaer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Adriansvej 6

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager fælled. Der er brug for naturen, og at vi passer på den.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisa Shipton

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1049

INDSENDT AF
Lisa Shipton

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Jagtvej 219 F st th

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Danhostel må ikke rives ned, det er verdens bedste arbejdsplads!

Svar til: 2019-0020165 af: Anna Bengtsson

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1048

INDSENDT AF
Anna Bengtsson

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Jershøj 61

HØRINGSSVAR
Nej tak

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Peter Horndrup

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1047

INDSENDT AF
Mads Peter Horndrup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grækenlandsvej 120, 2 th

HØRINGSSVAR

Dårlig idé. Jeg synes man bør holde området som det er nu: Smukt og naturligt.

Svar til: 2019-0020165 af: Iben Dalsgaard

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1046

INDSENDT AF
Iben Dalsgaard

BY
København SV

POSTNR.
2459

ADRESSE
Ernie Wilkins vej 27,3 tv

HØRINGSSVAR

Kære Politikere.
vi lever i en verden, hvor virksomheder kæmper for at blive CO2 neutrale. Det er både er mål for naturens skyld, men også et værdisæt som tiltrækker medarbejdere. Medarbejdere/mennesker som tager stilling. Personligt arbejder jeg i en global virksomhed som netop har formået at opnå netop målet om CO2 neutral flere år før forventet og jeg er imponeret da det virkelig betyder noget for mig. Jeg bor i København og ja jeg har købt en lejlighed som er bygget på tidligere industrielt område så ja jeg er med til at understøtte alt det nybyggeri der er i København, men vi har INTET grønt i bydelen. Børnene på skolen har ikke en ægte græsplæne eller en reel boldbane. Så det undrer mig at I som ansvarlige mennesker I denne by ønsker at ødelægge noget af den sidste natur vi har tilbage. Profit betyder meget, men hvad skal vi med penge hvis vi på sigt ikke kan trække vejret i København. Hvem ønsker så at bo her - jeg gør ihvertfald ikke.
Jeg er derfor modstander af at der bygges på Amager fælled.
Mvh Iben Dalsgaard

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Skjoldemose

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1045

INDSENDT AF
Nanna Skjoldemose

BY
Smørum

POSTNR.
2765

ADRESSE
Krokushaven

HØRINGSSVAR

Der er noget galt når man prioriterer beton, over natur og dyreliv. Bevar de grønne områder!

Svar til: 2019-0020165 af: Lisa Larsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1044

INDSENDT AF
Lisa Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 25, 4.th

HØRINGSSVAR

Mit høringssvar er, at jeg ønsker STOP af videreførelse af lokalplanen for byggeri på Lærkesletten" (Vejlands kvarter").

Bevar HELE Amager Fælled. Hvorfor? Der er mange grunde til at skrotte lokalplanen, og nogle af dem er:

Fordi: Lærkesletten – som er en integreret del af Amager Fælled - er del af et samlet grønt, vildt, artsrigt og bynært åndehul for flora og fauna – og besøgende mennesker. Det er unikt at have et sådant område, så tæt på byområder.

Fordi: her findes bl.a. den fredede Stor vandsalamander (rødlistet). Fredede dyr - og planter - må ikke samles ind eller slås ihjel jf. artsfrednings-bekendtgørelsen. Der bør IKKE gives dispensation fra bekendtgørelsen, hvilket vil være at undergrave dens eksistensgrundlag.

Fordi: bebyggelse på det berørte område benyttes dagligt af både voksne og børn til at lære om natur og finde dagligt fysisk såvel som psykisk velvære – især midt i en "corona-tid".

Fordi: man bygger da ikke på eksisterende NATUR! når det er et faktum at der er en biodiversitetskrise.

Fordi: Der må forventes store kapacitetsproblemer og larm på byggeområdet samt fra Vejlands Alle både under og efter byggeriet, som vil kunne skade områdets eksisterende og omkringliggende natur og påvirke biodiversitet negativt (meget tunge maskiner, boringer, øget trafik på byggefeltet vil fordrive dyr som rådyr, nattergale, salamander, ugle, lærker, viber, insekter mm.).

Fordi: at vi da ikke kan lade folk bo ovenpå "en boble af GAS" fra den tidligere losseplads. Lad vær med at rode i det! Naturen har styr på det ved at have indtage området over tid.

Fordi: pga. lossepladsfyldets giftig/farlighed skal der lægges mange jordlag (flere metervis!) jord ovenpå byggefeltet INDEN byggeriets fundament lægges, hvorpå bygninger vil komme op til mere end de foreslåede 24 meter; bebyggelsen vil IKKE falde naturligt ind i naturomgivelserne.

Fordi: der er et velfungerende vandrehjem på området; placeringen så tæt på både by og natur er enestående at have i en hovedstad. Arbejdspladser vil gå tabt og op til 100.000 gæster vil forsvinde årligt.

Fordi: I en ny analyse fra oktober 2020 fra Danmarks Naturfredningsforening og WWF Verdensnaturfonden ses det, at Danmark dumper i 17 ud af 19 internationale naturmål mht. opfyldelse af 2020-målene om at vende tilbagegangen af biologisk mangfoldighed. Det kan DK gøre bedre, og KBH kan starte med ikke at fjerne eksisterende bynær natur.

Fordi: SWECO's miljøkonsekvensrapport ikke synes at være helt fyldestgørende? Se Amager Fælled Venners talspersons indsigelse på vegne af Amager Fælled Venner - Åbent brev: http://amagerfaelled.dk/wp-content/uploads/2020/10/Brev_til_SWECO.pdf?fbclid=IwAR0A5TRljJzVTv173Z1j8Bcokg01nzHCTW9ouGntch6X3KU7aGDBcW_GhWA

Fordi: et nyt ambitiøst partnerskab mellem Københavns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening om at styrke biodiversiteten i København er indgået september 2020, hvor man vil inddrage københavnerne i at skabe mere og vildere natur. Hvad vil være mere naturligt (og god reklame overfor resten af landet og ja, resten af Verdenen) at starte med at besvare HELE Amager Fælled.

Fordi: Borgmester Frank Jensen selv har udtalt medio september at "*København skal være verdens grønneste by i mere end én forstand. Vi skal have langt færre grå veje og pladser, og flere træer, græsningslaug og grønne åndehuller. Så vi får naturen helt ind i alle københavneres hverdag*." Enig, og Amager Fælled er netop en del af mange menneskers hverdag. Ødelæg og fjern ikke eksisterende natur!

Fordi: beslutningstagerne ikke bør negligere, at der er SÅ megen modstand fra byens borgere mod lokalplanen.

Fordi: det er aldrig for sent at lave en skidt beslutning om.....

Fordi..... [indsæt selv flere grunde.....]

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Lund

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1043

INDSENDT AF
Lasse Lund

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Vibevej 73

HØRINGSSVAR

Hvor er det dog en skam, at kbh's kommune ikke formår at passe bedre på den natur vi nu engang har. Alle ved at biodiversiteten er i tilbagegang og aldrig før har der været været så meget brug for, at alle parter i systemet er sammen om at værne, beskytte, genoprette og ikke mindst udvide den natur der er tilbage, for at skabe mere sammenhængene naturområder. Vi er et land med i forvejen meget lidt vild natur tilbage pga. landbruget. Lad os give plads til naturen og dermed også den unikke natur på Amager!

Svar til: 2019-0020165 af: Jessica

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1042

INDSENDT AF
Jessica

BY
Faxe

POSTNR.
4640

ADRESSE
Lergårdsvej 45

HØRINGSSVAR
Lad Amager Fælled og Danhostel være i fred ♥.

Svar til: 2019-0020165 af: Sine Bengtsson

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1041

INDSENDT AF
Sine Bengtsson

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 92C

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere byggerier på Amager Fælled. Det er afgørende at vi beholder den vilde natur, både for vores fornøjelses skyld, men så sandelig også for vores fremtids skyld. Biodiversiteten er under pres og den kan ikke selv gøre noget ved det. Kun vi mennesker kan! Derfor, STOP alle fremtidige byggerier på Amager Fælled. Mvh. Sine Bengtsson.

Svar til: 2019-0020165 af: Lauge Thorsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1040

INDSENDT AF
Lauge Thorsen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Rådmand Steins alle

HØRINGSSVAR

Stop

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Skov-Lorentzen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1039

INDSENDT AF
Sanne Skov-Lorentzen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Poppelvej 71

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder - der er behov for åndehuller i byen. Nej tak til byggeri på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Andersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1038

INDSENDT AF
Ditte Andersen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaardsvej 14

HØRINGSSVAR

Kære politikere

Lad nu vær med at ødelægge den smule natur, som vi har tilbage. Amager Fælled bliver brugt af så mange mennesker hver dag, og det er et tiltrængt åndehuld for mange. Hvis I tager en lille bid af Amager Fælled i dag, så tager I jo bare et stykke mere i morgen. Lad vær med at forråde borgerne i København

Svar til: 2019-0020165 af: Julie

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1037

INDSENDT AF
Julie

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Poppelvej 8

HØRINGSSVAR

Er imod der bliver bygget på Amager Fællen bevar den smukke natur som byen og folket så meget har brug for, samt de arbejdspladser og det skønne Danhostel som har overnatnings muligheder til overkommelig priser for familier og skoler samt andre, det et nok det eneste sted tilbage i København hvor folk kan overnatte i store værelser og som ikke er en høj beton brygning.
I politikere har ignoret folkets stemme i denne sag alt for længe, hvordan det overhoved lade sig gøre at i affreder den unikke natur derude, og prøver at bilde os ind at i vil integrere naturen med endnu mere beton, og på samme tid vil i at der skal plantes træer for at bevare naturen, Det i vil bygge er en kunstig park, bevar nu det vi har som er helt unikt og find pengene andre steder og være økonomisk ansvarlig på samme tid for borgernes penge. Det er så skæmmende at se hvor lang tid i som politikere ikke har holdt jeres ord i denne sag og fuldstændig ignoreret folket. Vis nu at i er der for folket og i høre folket og hvad der er bedst for byen bevar Amager Fællede

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Timmermann

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1036

INDSENDT AF
Camilla Timmermann

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien 10

HØRINGSSVAR
Jeg læste forleden, at Danmark halter bagud ift. Beskyttelse af truede arter og generelt mange steder på klimamål. Det giver ingen mening, at vi snakker om grøn omstilling og så bygger på noget af de natur, vi nu har. Hvor der netop er arter, der vil forsvinde ved byggeri. Derudover er jeg bekymret for de gasser, der evt kan være og sive op, som kan gøre folk syge. Som jævnlig bruger af fælleden og netop dette område, gør det mig rigtig trist. Og bekymret for mine evt børns fremtid. Dette byggeri bør stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Husum

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1035

INDSENDT AF
Henning Husum

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grønagervej 4

HØRINGSSVAR

Der er to afgørende grunde til, at projektet primært ikke bør gennemføres, subsidiært ændres grundlæggende.

For det første er det område, der påvirkes af byggeriet, en af de få pletter med forholdsvis vild natur, vi har tilbage i København. Ovenikøbet har det vist sig, at området er levested for flere truede arter. Derfor bør det bevares i stedet for blive til endnu et af de steder i verden, hvor vi tænker: Den lille plet kan ikke betyde noget i det samlede billede. Men det er jo netop på den måde, vi er endt, hvor vi er: I en verden, hvor vi er har overskredet mange af planetens grænser for, hvad der er bæredygtigt. Ikke fordi noget enkelt projekt i sig selv er katastrofalt, men fordi summen af de enkelte udnyttelser af omgivelserne ender med at true alt det, vi har sammen. I Danmark vil vi gerne se os som et foregangsland. Her har vi en mulighed for at gå foran og vise, at vi - trods alt - er klar til at sætte grænser for udnyttelsen af naturen og sætte pris på alt det, vi også kan have sammen med kommende generationer. Det kan vi vise, ved at lade være med at bygge på Lærkesletten.

For det andet er det bekymrende, at vi stillet over for en klimakrise, der i omfang kommer til at overgå alle andre kriser, vi har set i moderne tid, vælger at fortsætte med at gøre mere af det, der har bragt os ud i krisen. FN's klimapanel, IPCC, gør i deres 1,5 °C-rapport fra 2018 klart, at vi står over for omfattende ændringer i alle samfundets sektorer. Det er et signal om, at det er en dårlig ide, at vi fortsætter med at gøre sådan, som vi plejer, og foregive, at udviklingen blot fortsætter som hidtil, når vi ved, at om få år vil alt være anderledes. Det er således en dårlig ide at opføre et byggeri i beton, når vi ved, at beton har store negative virkninger på klimaet. Den hyppigt anvendte bortforklaring om, at CO2-belastningen fra betonen skal ses over hele byggeriets forventede levetid, blæser på det faktum, at CO2-belastningen af naturen sker, når der bygges. CO2-udledningen fra betonen vil ske netop nu, hvor vi er tvunget til at foretage en kraftig reduktion af vores CO2-belastning af naturen. Naturen vil på naturlig vis ignorere vores virtuelle virkelighed, hvor vi ser belastningen over byggeriets levetid, og i stedet straks lade den udledte CO2 varme planeten yderligere op.

En del af problemet ved at ignorere klimakrisen er, at man kommer til forkerte forudsætninger for byggeriet. En af forudsætningerne er, at byggeriet kommer til at stå i mange år. Men i en situation, hvor alt bliver anderledes, holder den forudsætning ikke. Der bliver brug for andre måder at bo på,

andre måder at transportere sig på og andre måder at arbejde på. Her kunne man skele til noget af det nyere på arkitekturfronten, hvor man ser på byggerier i andre materialer, byggeri med kortere levetid og byggerier, der er mere fleksible end det, der er planlagt på Lærkesletten. Fordi klimakrisen ignoreres, bliver byggeriet på Lærkesletten et byggeri, der kommer til at påtvinge fremtidens mennesker fortidens boformer. Derfor bør dets karakter ændres, så det vil kunne rumme fremtidens måder at bo, arbejde og bevæge sig på.

Opsummering: Byggeriet bør ikke gennemføres, fordi det vil være endnu et overgreb på den hårdt pressede natur. Hvis man alligevel vælger at bygge, bør miljøbelastningen fra byggeriet reduceres gennem andet materialevalg, og samtidig bør det undgås at bygge et ufleksibelt byggeri, der leverer fortidens boformer til fremtidens borgere.

Svar til: 2019-0020165 af: Malthe Strøm Pedersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1034

INDSENDT AF
Malthe Strøm Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaardsvej 10.1, 110

HØRINGSSVAR

Kære KK,

Jeg kan virkelig godt lide at løbe, gå ture og plukke alt hvad Amager Fælled har at byde på. Og det ville være godt gammeldags træls, hvis det skal fyldes ud med bygninger. Det kan godt være at området, som foreslaget omhandler, er småt sammenlignet med hele Amager Fælled. Dog mener jeg, at det vil ødelægge oplevelsen af fri og uforstyrret natur, som man kan opleve på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Hougaard

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1033

INDSENDT AF
Andreas Hougaard

BY
København

POSTNR.
1722

ADRESSE
Godsbanegade 7, 2.th

HØRINGSSVAR

Sikke en skam at bebygge Amager Fælled. Det er alle tiders åndehul og rekreative område for børn og voksne. Et helt unikt og sammenhængende stykke natur tæt på byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Henriksen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1032

INDSENDT AF
Peter Henriksen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 62, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Kære politikere

Jeg synes at det er en forkert beslutning at bygge natur væk i København. Jeg er flittig bruger af Amager Fælled og vil være ked af at miste den mulighed fremover. Jeg er også bekymret for den øgede trafikmængde på en i forvejen stærkt befærdet Artillerivej, som byggeriet vil afstedkomme. Der bør findes et andet sted til byggeriet og der findes masser af steder i København, hvor det ikke vil betyde indragelse af natur.

Med venlig hilsen

Peter Henriksen

Svar til: 2019-0020165 af: Maalia Lynge Christiansen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1031

INDSENDT AF
Maalia Lynge Christiansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Gritt Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 15 st th

HØRINGSSVAR

Københavns Naturskat bør ikke begraves i beton. På nationalt plan tales der om at der skal udstykkes mere jord til vild natur. Det er godt, men skal vi ikke kæmpe for at bevare den vi har i forvejen?

Det er klart der er sat kroner og øre på værdien af Amager Fælled. Det handler i høj grad om økonomi, finansiering og vækst. Men Amager Fælled er uvurderlig for naturen og for os der bruger den. Det er livsgrundlag for en masse enestående arter og en enestående naturperle vi bør kunne give videre til vores børn, uden at dele af fælleden langsomt er blevet spist af byggeprojekter.

Bevar fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Lena Abelsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1030

INDSENDT AF
Lena Abelsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Lauravej 20

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Vi har brug for steder at ånde. Vi har brug for steder at trække os tilbage fra byens hastværk. Vi har brug for naturen - og på meget trist vis har naturen også brug for os. Eller den er i hvert fald afhængig af os. Plantelivet og dyrenes liv afhænger af vores valg. Lad ikke betonnen og cementen vinde. Vi har brug for hele Amager Fælled. Vi er så mange, der elsker elsker elsker Amager Fælled. Man kan altid bygge plejehjem, skoler og lejligheder, men hvis vi først mister denne grønne plet, så mister vi pletten og livet heri for altid. Amager Fælled er vores allesammens hjem.

Svar til: 2019-0020165 af: Thea Møller

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1029

INDSENDT AF
Thea Møller

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tietgenkollegiet

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaardsvej 18, 6, 652

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende,

Jeg er meget bekymret over, at der er planer om at lave et "Vejlandskvarter" i Amager Fælled. Jeg bor lige ved siden af Amager Fælled, og jeg løber og går der flere gange om ugen - og et byggeri midt i denne smukke natur vil klart ødelægge oplevelsen af at være i "vild natur" i byen. Desuden skal jeg snart flytte fra mit kollegie, og jeg har planer om at blive boende på Amager, netop fordi det er en af de få steder, hvor der er meget nem adgang til rå natur i København uden at skulle flytte ud af byen. Jeg ved, at andre, jeg kender har det lige sådan, og jeg tænker, at I også har en interesse for, at vi bliver i Københavns Kommune - og det kan potentielt betyde, at jeg personligt selv ikke har lyst til at blive her.

Vær sød ikke at ødelægge denne smukke grønne plet - på forhånd tak.

Vh Thea Møller

Svar til: 2019-0020165 af: Joshua Vatit Mair

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1028

INDSENDT AF
Joshua Vatit Mair

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaardsvej 10 412

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune,
Jeg forstår, at der skal findes penge til metrobyggeriet, men jeg forstår ikke at byggeriet skal placeres i det sidste rigtige naturområde indenfor 5km af centrum.
Det ville være en skam, og ødelægge meget af følelsen af at være i Amager fælled. Især Bjerget i Amager fælled er en yndet perle.

Jeg håber derfor, at i finder en ny beliggenhed til boligområdet. Hvad med golfbanen på den modsatte side af vejen? selvom i sikkert ikke ejer jorden, synes jeg det er et meget bedre bud. Den bruges sikkert af en 1/100 del af det antal mennesker der bruger fælleden og den fylder næsten samme areal. Det er faktisk lidt grotesk.

Jeg har tiltro til at i træffer den rigtige beslutning, og vælger en bedre placering

Mvh

en bekymret borger.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Kvammen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1027

INDSENDT AF
Martin Kvammen

BY
Oslo

POSTNR.
0270

ADRESSE
Munkedamsveien 59

HØRINGSSVAR

Hei KK,

Jeg synes det er forferdelig dumt at dere nå akter å fjerne en av de siste grønne flekker som er igjen i København. Kan man for en gang skyld la hensyn til beboerne i denne fantastiske byen gå foran profit? Jeg forstår at det kan være et fremmed konsept for dere, men København blir på ingen måte en bedre by dersom gjør den enda mindre en grønn.

Amager Fælled er et fristed for mange Københavnere og vær så snill å la det fortsette slik.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Petersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1026

INDSENDT AF
Charlotte Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 31, 3.tv.

HØRINGSSVAR
Amager Fælled rummer et meget rigt dyreliv samt et storartet planteliv så ødelæg ikke dette med et kæmpe byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Melissa

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1025

INDSENDT AF
Melissa

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tietgenkollegiet

HØRINGSSVAR

Stop byggeprojekter på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Laursen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1024

INDSENDT AF
Jeppe Laursen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards vej 14 2 228

HØRINGSSVAR

Synes det er ærgerligt at etablere et nyt boligområde i naturskønne amagerfælled. Natur i København udvikler sig til at være en mere og mere knap faktor og derfor bør andre mulige områder vurderes. Hertil vil en række dyr og arter få udryddet deres "hjem", hvilket igen taler for at droppe projektet.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Hansen Borch

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1023

INDSENDT AF
Marianne Hansen Borch

BY
KBH. S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brigadevej 40

HØRINGSSVAR

Kære Politiker...

Husk at I er blevet valgt af borgerne og at høringssvar indgår i en demokratisk proces. Samtidig skal I huske på, hvad I lovede inden valget og stå fast på det I skrev i jeres valgoplæg.

Derfor er det ingen skam at ændre holdning omkring byggeriet på lærkesletten.

Det er deprimerende at høre og se hvordan der skøjtes hen over fagfolk og borgeres ønske om at bibeholde Amager Fælled uden yderlig bebyggelse.

Det er uden tvivl et fint arkitektonisk projekt, men hvorfor skal det bygges på et unikt vildt bynært natur.

Det er absurt at man politisk går ind og fjerner fredninger af bevaringsværdig natur med høj biodeversitet. Ovenikøbet med Rød liste arter.

Det hænger ikke sammen med 2020 målene der netop var at undgå en tilbagegang af biodiversitet og naturområde.

I Nr. 11 i Verdensmålene står der at byer og lokalsamfund skal være bæredygtige. Bygges der mere på Amager Fælled, vil det medføre en øget trafik af biler, mindre plads til rekreative formål for lokalbefolkningen. Ja, der er natur andre steder. Men hvorfor ødelægge den natur, som mange glædes over i det daglige. Som et frirum til mental og fysisk sundhed, socialt samværd og undervisning.

For at opretholde en høj biodiversitet kræves der et større omåde og for hver gang der tages af arealerne mindskes mulighederne for arterne at opretholde de forskellige livsfunktioner som parring, fødesøgning, yngelpleje. Konkurrencen mellem arterne vil blive større, hvilket vil medføre at arter forsvinder eller uddør.

Derfor er det ikke nok blot at finjustere byggeprojektet på Lærkesletten.

Så derfor kære politiker: Stå nu inde for hvad I lover, når I går rundt med de 17 Verdensmål nålen på

jeres tøj og lad ikke konkurence mellem kommune

eller personlige interesse ødelægge et helt enestående stykke vild natur tæt på Kbh. centrum, men se potentialet i et stærre sammenhængende grønt Vestamager.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine Sørine Skeltved

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1022

INDSENDT AF
Stine Sørine Skeltved

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued langgaardsvej 10, 2. 203

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er for dårligt, at der bliver bygget boligområde i noget af det eneste naturområde der er tilbage i København. Jeg ville have skrevet "vor" fælles natur, men jeg synes egentlig ikke, at den tilhører os. Den tilhører sig selv. Og boligbyggeret vil ødelægge biodiversiteten og herlighedsværdien af fælleden. Jeg håber, at i vil stoppe projektet og finansiere metrobyggeriet på anden vis.

Svar til: 2019-0020165 af: Patrick Jaumonet

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1021

INDSENDT AF
Patrick Jaumonet

BY
København K

POSTNR.
1368

ADRESSE
Turesensgade 6,4 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt forhundret over at der i disse tid om grøn omstilling, klimakrise, 6. opryddelse at man vælger at nedproritere/ignorere behov for vildt natur midt i en stor by der ellers profilere sig selv som en grøn by. Giv plads til den oprindenlige, den vilde natur. Den har trænge kår. Det er ikke en luksus.Det er en beriggelse for turister, for besøgende at kunne nyde den grønne plet. Sikke da en fornøjelse at have noget vildt natur midt i en stor by. Bevar dog Amager Fælled og lad natur trives! Jeg vil nødigt skulle køre i Nordsjælland for at opleve noget vildt!

Svar til: 2019-0020165 af: Tom Sonntag

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1020

INDSENDT AF
Tom Sonntag

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Engvej 19D 2.th

HØRINGSSVAR
Vi har brug for naturen som ALDRIG før i disse forandrede tider! Jeg er handicappet og bruger elkørestol. Har meget behov for at kunne komme ud i naturen for rehabilitering fysisk og psykisk. Venligst lad være med at fjerne den natur vi har tilbage i København. Kærlig hilsen Tom

Svar til: 2019-0020165 af: Kevin Petersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1019

INDSENDT AF
Kevin Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Hotel d'Angleterre

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kurlandsgade 24

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er en helt forkert prioritering af samspillet og det unikke ved den "by og natur balance" vi har - den er uerstattelig!
Der skal IKKE bygges på mere eksisterende natur nogen steder i København. Der er i forvejen langt til vild natur og med indskrænkning og forringelse af Amager Fælled, vil både biodiversitet men også naturoplevelser for lokale borgere være særligt forringet.

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Philipsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1018

INDSENDT AF
Ditte Philipsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Poppelvej 85

HØRINGSSVAR

Smertegrænsen er nået. Der skal ikke bygges mere på Amager Fælled! Vi må kunne finde andre og bedre løsninger. Området har stor betydning for biodiversiteten og naturen selv. Samtidig fungerer området som rekreativt 'tilflugtssted' for mennesker i alle aldre. Jeg bruger området til gå- og løbeture. Oplevelsesture med mine børn og med min mor. I foråret 2020, hvor vi ikke kunne mødes hjemme hos min kronisk syge mor (pga. risiko for smitte med Covid-19), mødtes vi til gåture på fælleden, hvor vi både hørte gøg og nattergal. En aften var vi på det nærmeste omringet af nattergalesang. Det var årets smukkeste naturoplevelse.

Desuden arbejder jeg på en af de lokale skoler lige op ad fælleden, og det har en kæmpe værdi for undervisningen, at vi kan gå til områder med stor natur. Det er altid godt for ungernes sociale trivsel at være på tur. På fælleden kan de også få indsigt i, hvordan man kan bruge naturen som spisekammer samt oplevelser med arter, som de aldrig ville se på skolens område eller lige der, hvor de bor.

Med det fokus Københavns Kommune også selv ønsker i forhold til at udvide bio- og artsdiversiteten og de grønne oaser, giver det ingen mening at bygge på et område med så stor en diversitet og så stor en værdi for lokalbefolkningen. Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Allan Pedersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1017

INDSENDT AF
Allan Pedersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Filskovvej 7

HØRINGSSVAR
Stop byggeri på amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Ravn Petersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1016

INDSENDT AF
Julie Ravn Petersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Rørsangervej 81 1.tv

HØRINGSSVAR

Kære politikkere!

Vi bør være stolte af at have så stort et grønt område tæt på det inderste København. Vi bør være stolte over at kunne sige, at vi i København støtter det vilde og grønne natur, som ligger lige for vores fødder. Et sted hvor man kan være alene i en storby. Et sted hvor man kan nyde den allertætteste natur og nogle af de dyr, som bor der. Andre storbyer og hovedstæder bør misunde os, når de ser, at vi sagtens kan få byudvikling og en øget befolkning til at gå hånd i hånd med bevaring af grønne områder. Vi skal ikke bygge Fælleden til, for så mister vi endnu engang et stykke af vores elskede pusterum her i travle København. Der skal være plads til, at vi kan vise vores børnebørn hvilket fantastisk og ubebygget område, Amager Fælled er.

Med så mange nye boliger og mennesker vil det unægteligt påvirke Fælleden i det hele taget. Selvom der er fokus på at det nye Vejlandskvarter skal være så 'naturligt' som muligt, så vil den øgede trafikmængde til og fra kvarteret og igennem Fælleden påvirke området og de dyr og planter som lever der.

I tillæg til dette er naturen med en gevaldig hastighed forsvundet de seneste par år, og det er en tendens der ser ud til at blive ved. Samtidig står vi over for vor tids største natur- og biodiversitetskrise, hvor naturen og de dertilhørende arter forsvinder som aldrig før. DN og KK har endda lavet en biodiversitetsaftale der skal sikre et større fokus på biodiversitet. Dette synes dog ikke at blive mødt, når de vil forsøge at bygge Fælleden væk.

Bevar Fælleden, ellers vil den forsvinde for altid.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Hansen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1015

INDSENDT AF
Pernille Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grækenlandsvej 120, 2. TH

HØRINGSSVAR
Imod byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Larsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1014

INDSENDT AF
Claus Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsvænge 1 4th

HØRINGSSVAR

Vi har brug for mere natur. Ikke mere byggeri...Der er bygget så rigeligt på Amager fælled. Alt for meget.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Vadmand

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1013

INDSENDT AF
Nina Vadmand

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Telemarksgade 29,4

HØRINGSSVAR
Vi har brug for mere natur, ikke flere boliger. Andre steder i landet retableres natur i dyre domme, men i København vil man ødelægge uerstattelig natur for at bygge boliger, folk ikke har råd til at bo i. Det går ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Janne Storm Jensen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1012

INDSENDT AF
Janne Storm Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Nordmarksvej 20,st, 6

HØRINGSSVAR

Det er et unikt stykke natur der hører til Amager Fælled hvor der er fugle og mange dyrearter. Alt vil blive ødelagt og jeg forstår ikke at man bliver ved med at bruge denne natur til at bygge grimme bygninger på.

Jeg bruger området rigtig meget til gå og cykelture med familien og vi nyder den vilde natur der findes her,

Hvorfor vil København med vold og magt blive ved med at indskrænke og ødelægge mulighederne for et vildnis af planter og dyr.

I der sidder på magten skulle være stolte over at have sådanne et område tæt på storbyen. Det er der ikke mange storbyer i verden der kan prale af.

Prøv at tænke lidt længere end på at tjene penge på byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Louise Hilligsø

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1011

INDSENDT AF
Marie Louise Hilligsø

BY
København V

POSTNR.
1654

ADRESSE
Abel Cathrines Gade 23, 6.

HØRINGSSVAR

Københavns Kommune bør stoppe planerne om byggeri på Lærkesletten. En såkaldt grøn kommune, som vil ødelægge vores smukke natur og biodiversitet, med byggeri på et unikt og enestående område, med så stor betydning for rigtig mange mennesker!? Forstår det simpelthen ikke! Giv nu' Københavns mange børn muligheden for at komme ud i naturen i fremtiden og lad dem ikke kun være omgivet af beton! Kom ind i kampen KBH, bevar HELE Amager Fælled og stop vanviddet og vis at ikke alt er til salg!

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Blomgren

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1010

INDSENDT AF
Rasmus Blomgren

BY
København Nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Tornskadestien 4, 3. Tv

HØRINGSSVAR
Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet på Fælleden, herunder især de mange fuglearter. Projektet strider desuden imod Københavns kommunes ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten. Lad os stå sammen om at bevare Amager Fælleds skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København

Svar til: 2019-0020165 af: Michala Eken

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1009

INDSENDT AF
Michala Eken

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reykjaviksgade 2, 3th

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som naturområde til gavn for alle. Udover at Vejlands-byggeriet vil nedlægge et specifikt naturområde med et unikt dyre- og planteliv, vil det også skabe trafik og uro i de tilstødende dele af Fælleden. Jeg er i mod at man på denne måde inddrager dele af Fælleden til beboelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Line Kuhre

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1008

INDSENDT AF
Line Kuhre

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Rektorparken 16, 3.tv

HØRINGSSVAR

Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet på Fælleden, herunder især de mange fuglearter. Projektet strider desuden imod Københavns kommunes ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten. Lad os stå sammen om at bevare Amager Fælleds skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Sejhed

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1007

INDSENDT AF
Ida Sejhed

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
K. M. Klausens Gade 6

HØRINGSSVAR
Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet på Fælleden, herunder især de mange fuglearter. Projektet strider desuden imod Københavns kommunes ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten. Lad os stå sammen om at bevare Amager Fælleds skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Dennis Quistgaard

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1006

INDSENDT AF
Dennis Quistgaard

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Skyttestien 56

HØRINGSSVAR

Kbh! Behøver ikke at asfaltere alt hvad der er grønt, vi er nogle der elsker naturen, så vær' så venlig at lade Amager fælled være i fred med dens enestående natur! Vi har snart ødelagt alt natur omkring os! Stop det vanvittige byggeri!

Svar til: 2019-0020165 af: Iben Hammer

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1005

INDSENDT AF
Iben Hammer

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Vagtmestervej 4

HØRINGSSVAR

Bevar Naturen! Bevar dyreliv! Bevar Amagerfælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Jonathan Pedersen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1004

INDSENDT AF
Jonathan Pedersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager landevej 276

HØRINGSSVAR

Det er fuldstændig blasfemisk at dette projket stadigvæk er på tale. At aktivt prøve at bebygge og ødelægge de sidste natur områder vi har i København er og bliver forkasteligt. Fremtiden er biodiveristet og det kan ses i det danske land. Så hvorfor i alverden ødelægge de steder som allerede har et naturligt og unikt flora og funa, som der udover har flere fredet dyere arter, der i sig selv burde være grund nok til at stoppe projektet. Og nej anlagt natur kan ikke erstatte naturlig natur. Vi bliver simplethen nød til at passe på det vi har, fordi vi har dessvære allerede ødelagt for meget.

Dette projekt vil jeg kalde et overgreb på naturen, og ikke mindst Københavns befolkning.

Svar til: 2019-0020165 af: Oliver Wessel

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1003

INDSENDT AF
Oliver Wessel

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
nattergalevej, 83, st. th

HØRINGSSVAR

Jeg er virkelig imod at fjerne et af eneste bidiversitetsrige områder i København!

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Theodorou

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1002

INDSENDT AF
Maria Theodorou

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bredegrund 11, 2tv

HØRINGSSVAR

Stop, bare stop

Svar til: 2019-0020165 af: Signe Zambrano

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1001

INDSENDT AF
Signe Zambrano

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Kagså kollegiet 142

HØRINGSSVAR

Er født og opvoksede på Amager! Stop med at fjerne den smukke natur, der gør Amager til Amager..

Svar til: 2019-0020165 af: Annita Østergaard

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
1000

INDSENDT AF
Annita Østergaard

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Munkebjergvej 65

HØRINGSSVAR
Lad Amager Fælled være !

Svar til: 2019-0020165 af: Lea Henckel

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
999

INDSENDT AF
Lea Henckel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej 16c

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal IKKE bebygges! Det er fuldstændig sindssygt, at det overhovedet overvejes. Amager Fælled er elsket af Københavns beboere, og vi har brug for naturen. Jeg er stor afstander af byggeplanerne på Lærkesletten og/eller andre steder på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Østergren-Olsen

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
998

INDSENDT AF
Dorte Østergren-Olsen

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 36 6.tv

HØRINGSSVAR

Det er uhørt at ophæve fredningen af Københavns naturperle for at bebygge Lærkesletten på Amager Fælled. Et velfærdssamfund har råd til at bevare storbynatur med høj biodiversitet. Stop det planlagte byggeri. Naturområder med høj biodiversitet er et aktiv for storbyen, som ikke kan genskabes, hvis det først nedlægges.

Svar til: 2019-0020165 af: Laurits Ingemann

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
997

INDSENDT AF
Laurits Ingemann

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Borgmestervangen 5

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal IKKE bebygges. Købehavns Kommunes infrastruktur projekter skal ikke gå ud over et af kommunens sidste natur områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
996

INDSENDT AF
Stine

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gammelgang 17

HØRINGSSVAR
Jeg bor tæt ved Fælleden og nyder sammen med min mand og børn, at have natur i baghaven. Det er en kæmpe gave, at få lov til at bo i byen, og samtidig have vild natur så tæt på. Mine børn har været med til at danne fredsring om fælleden, da området betyder noget særligt for dem. De forstår slet ikke hvorfor der skal bygges netop dér. Der er så få steder med natur og så mange steder med by. Vi har brug for frisk luft, rigt dyreliv, rigt planteliv og en rig barndom!

Svar til: 2019-0020165 af: Sabrina

APPLICATION DATE
15. oktober 2020

SVARNUMMER
995

INDSENDT AF
Sabrina

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hjulmagerstien

HØRINGSSVAR
Jeg vedhæfter hermed to links; Det ene der fortæller om, at videnskabsmænd har fundet ud af at borgere der bor i byen i højere grad bliver deprimeret og generelt er mere udsat for psykiske lidelser. Det andet link fra Harvard opfordrer til, at man bruger naturen til, at mindske bl.a depression. Med andre ord, er I med til både at forværre Københavnernes helbred og frarøve hjælpen på denne. Om psykiske sygdomme i bybilledet: https://www.google.com/amp/s/www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2006988/amp/A-rural-life-better-Living-concrete-jungle-really-stressful-make-vulnerable-depression.html Om naturens indvirkning på psyken: https://www.health.harvard.edu/mind-and-mood/sour-mood-getting-you-down-get-back-to-nature

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Sebastian Lopez Cueto

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
994

INDSENDT AF
Thomas Sebastian Lopez Cueto

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Tomsgårdsvej

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplanforslaget, fordi vores by har brug for mere vild og sammenhængende natur, ikke mindre.
Værn om de grønne områder i byen. Værn om biodiversiteten.
Nej tak til byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Teresa Petersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
993

INDSENDT AF
Teresa Petersen

BY
Kbh n

POSTNR.
2200

ADRESSE
Asminderødgade 17 1.tv

HØRINGSSVAR

Vi har brug for flere vilde natur steder, derfor er jeg imod byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Dan Andersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
992

INDSENDT AF
Dan Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Røde Mellemvej 132

HØRINGSSVAR

I skal stoppe planerne om at bygge på Lærkesletten. Det vil gøre uerstattelig skade på Amager Fælleds smukke natur og biodiversitet, og betyde en stor livskvalitetsforringelse for alle os, som allerede bor i området. Derudover vil trængslen på de allerede overfyldte veje i området øges yderligere. Vis nu jer selv som den grønne kommune, I påstår at være!

Svar til: 2019-0020165 af: Malene Hanse

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
991

INDSENDT AF
Malene Hanse

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vejlands alle 4

HØRINGSSVAR

Jeg er ubestrideligt imod byggeriet på Amager fælled og dermed Vejlands kvarteret. Byen har brug for natur, åndehuller, og områder uden tæt bebyggelse. Amagers indbyggertal er steget eksplosivt, så der kræves også rekreative områder som holdes hellige for flere mursten.

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Gomez Perez

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
990

INDSENDT AF
Vibeke Gomez Perez

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ulvefodvej 8 st-2

HØRINGSSVAR

Indtil for 2 år siden boede jeg klods op af det omtalte område. Jeg boede der i 39 år. Gennem den periode blev fælleden spist bid for bid til metro, Dr, beboelse og mange andre indgreb. Nu må det stoppe. De grønne områder er byens lunger og beboernes sted at finde ro.

Svar til: 2019-0020165 af: Allan Andersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
989

INDSENDT AF
Allan Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 11, 5.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet fordi:
Amager Fælled er igennem mange år blevet spist i små stykker, når man snakker med folk, som har boet på Amager i mange år er det tydeligt at der ikke er meget tilbage af fælleden. Så derfor må man på et tidspunkt stoppe, hvis det skal give mening at beholde fælleden, som andet end en park i København.
Antallet af beboere i den nordlige ende af Ørestaden vil vokse de næste år, blandt andet med byggeriet ved Bella Sky. Det vil betyde ende flere brugere af området, det pres på området vil kun vokse, hvis man bygger yderligere. Mindre område, endnu flere brugere.
Amager Fælled er et friområde for natur og mennesker tæt på København og med metroen nemt tilgængeligt for alle Københavnere. Der er mange gode naturoplevelser at hente der. Det vil være synd at ødelægge denne unikke natur tæt på København ved endnu engang at tage en bid, samtidig med presset siger. Det vil uden tvivl være til skade for biodiversiteten for hele området.
København vil godt være en grøn by, her er chancen for at bevise, det ikke kun er i slutningen af valgperioder, man mener det.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrin Leicht Schnohr

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
988

INDSENDT AF
Katrin Leicht Schnohr

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 31

HØRINGSSVAR

Jeg synes Københavns kommune skal stoppe med at bygge på de få grønne arealer, der er tilbage i byen. Både fælleden og andre steder vh Katrin

Svar til: 2019-0020165 af: Sys Thomsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
987

INDSENDT AF
Sys Thomsen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Engvang 31

HØRINGSSVAR
Lad os nu beholde det skønne dyre liv plus det fantastiske grønne område.

Svar til: 2019-0020165 af: Katharina Kluge

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
986

INDSENDT AF
Katharina Kluge

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Carl th zahles gade

HØRINGSSVAR

Nej tak til bebyggelse i Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Heuser Jensen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
985

INDSENDT AF
Marianne Heuser Jensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Glommensgade 17

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Amager hele mit liv, og har altid været glad for fælleden, det er et dejlig stykke natur som man prøver på at ødelægge, det må stoppe nu, vi skal bevare vores grønne områder for dem har vi ikke mange tilbage af.

Det eneste i politiker tænker på er bygge og bygge det skal stoppe NU

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Andersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
984

INDSENDT AF
Thomas Andersen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Heldbovej 5

HØRINGSSVAR
Jeg er imod forslaget! Bevar den bynære natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen H. Jonsson

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
983

INDSENDT AF
Steffen H. Jonsson

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 4. Th

HØRINGSSVAR

Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet på Fælleden, herunder især de mange fuglearter. Projektet strider desuden imod Københavns kommunes ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten.
Lad os stå sammen om at bevare Amager Fælleds skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Michelle Holbæk Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
982

INDSENDT AF
Michelle Holbæk Nielsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Restrupvej 8

HØRINGSSVAR
Er imod mere byggeri på amagerfælled Ønsker mere natur og ikke mere byggeri på amagerfælled

Svar til: 2019-0020165 af: Kim holbæk Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
981

INDSENDT AF
Kim holbæk Nielsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Egtvedvej 23

HØRINGSSVAR
Er imod mere byggeri på amagerfælled København har brug for grøn ægte natur

Svar til: 2019-0020165 af: Maria

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
980

INDSENDT AF
Maria

BY
København

POSTNR.
1364

ADRESSE
Nørre Farimagsgade

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Hvis København skal være grøn så erstatter man ikke biodiversitet med boliger

Svar til: 2019-0020165 af: Cindy Pihl

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
979

INDSENDT AF
Cindy Pihl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 7, 4 th

HØRINGSSVAR
Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet, herunder især de mange fuglearter. Desuden strider projektet imod kommunens ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten, hvilket er vigtigere end nogensinde før. Bevar den skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Birchholdt

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
978

INDSENDT AF
Mette Birchholdt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grønagervej 4

HØRINGSSVAR

Amager Fælled ligger kun ti minutter fra Rådhuspladsen på cykel. Det er et fantastisk sted, ikke bare for københavnerne, men også for en masse dyr og planter, som her har et fristed.

Gå op på "Bjerget" på Amager Fælled og se dig omkring. Mod nord ser du ind over byens tårne og tage og kan høre rådhusklokkerne. Ja, København er en dejlig by. Vend dig om og se ud over Lærkesletten. Er det forår eller sommer, får du måske øje på lærken, som har givet navn til området. Eller du får øje på en spurvehøg, som er på jagt efter aftensmaden.

Gå ned på sletten og sæt dig på hug i solen. Lyt til græshopperne og vindens susen i det høje græs, nyd duften af det høje græs og de vilde blomster. Måske får du øje på en frø eller en salamander, måske ser du en af de store hvepseedderkopper, som elsker at bygge deres store net på Lærkesletten.

Det er dejligt at bo i en by, hvor vi har råd til den slags oplevelser. Jeg kan ikke forestille mig, at København er så fattig, at man vil bygge det væk. Beliggenheden og den forholdsvis vilde natur er unik og noget, fremtidige generationer vil elske og andre storbyer misunde os københavnere.

Nogle vil måske sige, at det bare en gammel losseplads, at jorden nu er mange penge værd, og at vi altid kan få et stykke natur et andet sted. Men lige nu befinder vi os i en tid, hvor 75 procent af insekterne er forsvundet, og hvor fugle og andre dyr, der lever af insekter, er truet på livet. Ikke alene mangler de føde, de mangler i høj grad et sted at være. Derfor er det uansvarligt at bygge seksetagers huse og butikscentre oven på den natur, der er vokset op på den gamle losseplads. Det rige plante- og dyreliv, der nu findes på Lærkesletten, har brugt mange år på at etablere sig. Det er ikke noget, man bare lige kan plante eller drysse ud af en frøpose henne i hjørnet af et boligkompleks.

Der er mange grunde til, at det er en utrolig dårlig idé at bygge på Lærkesletten. Vi bør hellere tænke langsigtet og overveje, hvordan vi får bygget fremtidens København, hvor der er til at bo for almindelige mennesker. Måske skal der være færre kontorpaladser, nu hvor flere og flere arbejder hjemme, og måske bliver der så mindre brug for biler og store veje. Men alt det er alt sammen en anden historie.

Svar til: 2019-0020165 af: Line Vinkel-Schaarup

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
977

INDSENDT AF
Line Vinkel-Schaarup

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Rolfs Plads 5, st tv

HØRINGSSVAR

Etableringen af Vejlandskvarteret vil have voldsomme og upoprettelige konsekvenser for dyrelivet, herunder især de mange fuglearter. Desuden strider projektet imod kommunens ambition om en grønnere by samt styrkelse af biodiversiteten, hvilket er vigtigere end nogensinde før. Bevar den skønne natur, som i forvejen er så sparsom i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Noel Christensen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
976

INDSENDT AF
Nikolaj Noel Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Dansk Ornitologisk Forening København

BY
Brønshøj, København

POSTNR.
2700

ADRESSE
Egevangen 16

HØRINGSSVAR

TMF og KK har som første målsætning at bevare og øge biodiversiteten (Plads til naturen), (Bynatur i København 2015-2025) og det nye indgået samarbejde med mellem DN og KK. I de fine og udleverede papirer fra borgermødet d.23 September beskriver TMF og KK, at “Af de sårbare fuglearter må det forventes at Vibe, løvsanger og nattergal ikke vil yngle eller gøre yngleforsøg i projektområdet”. TMF og KK beskriver også selv arterne som Vibe, Sanglærke og Nattergal som værende almindelige. Ja viben er allerede forsvundet. Selv om de selv samme arter er udpeget som i tilbagegang i forskningen (Ejrnæs, Bruun, Rahbek) og på den revideret dansk rødliste (2019) som værende truet og tilbagegang. Så hvordan kan TMF og KK så vurderer byggegrunden som ikke værdifuld natur i en klimatid?

Svar til: 2019-0020165 af: Katja Carlsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
975

INDSENDT AF
Katja Carlsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bedfordvej

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager fælled og dermed Vejlands kvarteret. Vi har brug for natur, også i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Lærke Drostgaard

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
974

INDSENDT AF
Lærke Drostgaard

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Højdevej 42

HØRINGSSVAR

Skal vi ikke bare aftale vi ikke bygger mere på Amagerfælled? Der burde i stedet bruges penge og ressourcer på at skabe og genskabe mere natur - der skaber langt større værdi.
Bevar Amagerfælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Jensen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
973

INDSENDT AF
Heidi Jensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Store Mølle Vej 2

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. - Undlad venligst mere byggeri og bevar et af de få grønne (og til for nyligt fredede) grønne områder, der er tilbage i København til nuværende - og eftertidens - mennesker og dyr!

Svar til: 2019-0020165 af: Sys Thomsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
972

INDSENDT AF
Sys Thomsen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Engvang 31

HØRINGSSVAR
Vi er mange som ikke ønsker mere beton men grønne.områder..og dejlig natur, og dyreliv Snart er der ikke mere grønt på Amager

Svar til: 2019-0020165 af: Henrietta Niclasen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
971

INDSENDT AF
Henrietta Niclasen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongedybet 8, 3.tv

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled. Vi har brug for naturen. Der er allerede blevet bygget rigeligt.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
970

INDSENDT AF
Ida

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 99

HØRINGSSVAR
NEJ til byggeri på Amager Fælled !

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
969

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Da bygherre ikke kender de faktiske omkostninger, og uforudsete opståede problemer, vi er jo nogle der har boet her fra barn af og godt ved hvad der er hældt over fælleden som opfyld. Det virker fuldkommen planløst at påbegynde et byggeri af den størrelse på dette areal hvor man reelt ikke ved hvad den endelige regning vil blive. Et sådanne byggeri vil desuden komme til at fremstå som "en øjebæ" og en kæmpe klods i et stort åbent landskab

Svar til: 2019-0020165 af: Teresa VH

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
968

INDSENDT AF
Teresa VH

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ugandavej 145

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal den bynære natur bevares for vores og fremtidige generationers skyld. Det er essentielt for vores mentale sundhed at vi har naturen som en del af vores liv, og derudover er der hele aspektet med vores insekter, som i forvejen er trængte på levestedet.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
967

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Jeg har måske misforstået udtagelsen på sidste møde. Jeg opfattede det som at der skulle være en udkørsel mere ud på Vejlands Alle? Hvis det var tanken skal trafikken krydse den cykel/gangsti der er der nu, samtidig med at der skal etableres vej over vandet og laves trafiklys?

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
966

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Det er også beskæmmende at man bare vil nedlægge det meget velbesøgt vandrehjem til fordel for noget byggeri. Det er en skandale da vandrehjemmet har investeret i grøn teknologi ved at dække taget med solceller. Hvor har man tænkt sig at skolebørn på lejerskole skal tage hen, de kommer ikke ind på et hotel med 30 til 60 skolebørn, de tager ud på Naturcenter Amager bl.a., og samtidig også besøger København ligesom mange børnefamilier gør.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
965

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Øget støj fra de mange flere biler der vil komme på Center Boulevard. Her kan man ikke lave en støjvold, så hvad med disse beboer? I forvejen er støj niveauet steget markant gennem de sidste fjorten år, samtidig med at Center Boulevard bliver brugt flittigt som racerbane, disse ting forventes at vil stige voldsomt med den øgede trafik fra Vejlandskvarteret hvis der bygges.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
964

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Under husene som skal stå på pæle (højden kendes ikke) skal der være udluftning, hvordan forhindre man borger/børn at komme ind under husene. Hvis der ikke bliver mekanisk udluftning hvordan vil giftstofferne fra undergrunden så påvirke borgerne på lang sigt? Man har i Norge erfaring med lignende byggeri på forurenet grund hvor beboerne bliver syge, har man kalkuleret med den risiko?

Den frihøjde der vil blive mellem jorden og bygninger, hvordan vil man sikre kloak og vandforsyning mod frost, hvis der skal el tracing på rør bliver det en dyr affære og ikke videre miljøvenligt.

Svar til: 2019-0020165 af: Sille Tikjøb

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
963

INDSENDT AF
Sille Tikjøb

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 123

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod mere bebyggelse af Amager. Vores natur skal bevares. Hele Amager er en unik del af danmark og København. Biodiversitet skal stå højere end nye boliger.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
962

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Man vil bygge husene på pæle. Hvor langt ned skal disse pæle bankes/støbes det har vi ikke fået svar på. Samtidig skal de ned i en dybde så de kommer igennem forureningen, og kan gasser og tungmetaller ikke sive op langs med disse søjler? På sigt hvad vil der få af konsekvenser for beboer/brugere af området? Det mangler vi også svar på.

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
961

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Man har en ide og en tro på at man kan "begrave" de farlige stoffer men man ved det reelt ikke. Den forurenede luft der vil komme op af jorden vil man lede væk, hvor langt er væk? Skal der stå nogle store rør op i luften og hvor højt op i luften? Er man sikker på ikke at komme til at grave i forurenet jord når der skal laves kloak, el m.m. selv om der bliver påfyldt jord, og hvad vil det evt. få af konsekvenser for omkostningerne og priser på leje/salg?

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Andersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
960

INDSENDT AF
Mette Andersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 71, C

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplanforslaget, fordi vores by har brug for mere vild og sammenhængende natur, ikke mindre.
Værn om de grønne områder i byen. Værn om biodiversiteten.
Nej tak til byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
959

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
Københav S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Mange spørgsmål kan By og Havn ikke svare på, så man vil bygge på må og få, og regner med at det løser sig hen ad vejen, tingene er ikke løst på forhånd, man bygger uden at vide hvad omkostningerne bliver. Man har ikke regnet på hvad huslejerne vil blive, man kan eller vil ikke svare på det, hvad bliver den f.eks. for det socialt boligbyggeri, får folk råd til at bo der?

Svar til: 2019-0020165 af: Henning Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
958

INDSENDT AF
Henning Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F. Møllers Alle 22

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Vejlands kvarteret.

Det fremgår af det vedlagte billede på siden "bliv hørt", at der er et mørkebrunt felt til venstre for vandrehjemmet. Dette er at sammenligne med et tilsvarende felt som vi havde i Hvalsø hvor græsset heller ikke kunne gro fordi der var en gammel ukontrolleret lodseplads. På fælleden regner man med at der "bare" skal fyldes lidt jord på så sker der ikke noget. På de møder der har været afholdt af By og Havn fremgår det tydeligt at der ikke er styr på hvad der vil ske når man bygger på en gammel lodseplads (som man ikke får lov til andre steder uden oprensning), det fremgår tydeligt at når der spørges ind til det, tror, håber forventer man det ene og det andet, men realiteten er at man ikke aner hvad der vil ske.

0

MATERIALE:
vandrehjem copy.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Arp

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
957

INDSENDT AF
Charlotte Arp

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 121 3tv

HØRINGSSVAR
Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Bruun

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
956

INDSENDT AF
Bente Bruun

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 9 sttv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod byggeriet fordi jeg er for biodiversitet. Så kort kan det forklares.

Vores dejlige Amager Fælled skal bevares, og kommunen må finde de penge et andet sted

Svar til: 2019-0020165 af: Kasper Egebo

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
955

INDSENDT AF
Kasper Egebo

BY
Ballerup

POSTNR.
2759

ADRESSE
Grævlingens Kvarter 42

HØRINGSSVAR
Imod byggeri på fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Frisenvang

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
954

INDSENDT AF
Henrik Frisenvang

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Højdevej 15, 1th

HØRINGSSVAR
Grønne områder i byområder et ekstremt værdifulde for livskvaliteten i byen. Når de først er fjernet bliver de sjældent genoprettet. Derfor bør de værnes om til alle tider. Dette projekt virker ikke til at være linie på med den nuværende målsætning om et grønnere mere klimabevidst Danmark.

Svar til: 2019-0020165 af: Belinda Halvorsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
953

INDSENDT AF
Belinda Halvorsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 8,3th

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at beholde naturen på Amager, da vi har enormt meget dyreliv.

der har og er meget byggeudvikling på Amager, med meget dyrer husleje, som ikke er til at betale. Dette har vi ikke behov for, at der kommer mere af.

Amager er ikke længere attraktiv, hvis naturen fjernes, da det er charmen ved det hele.

Men det vigtigste er nu alt dyrelivet som vil gå tabt. Dette går meget imod Danmark og verdens tiltag om at rede økosystemet.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Pedersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
952

INDSENDT AF
Michael Pedersen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Rubinolavej 1

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod mere bebyggelse af Amager. Vores natur skal vi ikke tage for givet. Hele Amager er en unik del af danmark og København. Biodiversitet skal stå højere end nye boliger.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Bruun

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
951

INDSENDT AF
Louise Bruun

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Valbygårdsvej 34D, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. København mangler i den grad natur og grønne områder til beboerne. Det ville være et kæmpe svigt at ødelægge endnu et stykke af den smule vild natur vi har i København og i Danmark som helhed. Danmark er det EU land med mindst vild natur, vi har ikke råd til at miste mere. Vi skylder os selv og de kommende generationer, at kæmpe for dette unikke og smukke område midt i vores hovedstad.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonas Jørgensen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
950

INDSENDT AF
Jonas Jørgensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2780

ADRESSE
Sirgræsvej 54

HØRINGSSVAR
Det skal ikke bygges i vores natur, hvad bulder i jer ind. Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Mette

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
949

INDSENDT AF
Mette

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 169, 5tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til bebyggelse i Amager fælled. Det er mit yndlingssted i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Winnie Marcussen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
948

INDSENDT AF
Winnie Marcussen

BY
Greve

POSTNR.
2670

ADRESSE
Skovbominde 30

HØRINGSSVAR

I min barndom boede min faster og hendes familie omkring Vejlandskvarteret, skønt område hvor jeg tilbragte mange skønne ferier. Jeg kan slet ikke forstå at politikerne vil bebygge dette smukke naturområde.Tænk at en Storby som København blot ca 8 km fra Rådhuspladsen har dette fantastiske naturområde med sjældne planter, natur og et dyreliv der vil forsvinde, hvis der bliver bygget på området, sørgeligt at politikerne er til falds for den politik.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Nielsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
947

INDSENDT AF
Andreas Nielsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Nakskovvej 5

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelsen af Lærkesletten. I København har man en helt unik naturperle som ikke kan sammenlignes med noget andet en anden hovedstad har at byde på. Natur er ikke parker. Fælledparken, Nørrebroparken og resten er ikke natur. Der findes en kæmpe biodiversitet på Lærkesletten og resten af området som vil gå bort, hvis man bygger der.

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Larsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
946

INDSENDT AF
Christina Larsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vinkelhuse 23

HØRINGSSVAR
Nej tak mere byggeri på Amager fællede!

Svar til: 2019-0020165 af: Sandra

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
945

INDSENDT AF
Sandra

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Woltersgade 14, 3 TH

HØRINGSSVAR

Indsigelse imod den planlagte bebyggelse på Lærkesletten, Amager Fælled:

Bevar den unikke natur, der findes på **hele** Amager fælled. Der er så rigt et dyre- og planteliv, og når Københavns kommune er så fattig på natur ift. dets areal og indbyggertal, vil det være så ærgerligt at bebygge sådan et fint område, som så mange mennesker benytter sig af.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Sprenger

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
944

INDSENDT AF
Charlotte Sprenger

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bryrupvej 17

HØRINGSSVAR

Det er et helt unikt naturområde nærmest midt i hovedstaden. En gave til kommende generationer. Lad os nu beholde naturen - den har været livsvigtig her under corona krisen og der er i forvejen masser af boliger i København. Lad os beholde dyr og planter, lys og luft.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Andersen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
943

INDSENDT AF
Martin Andersen

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Roslev alle 5

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse imod den planlagt bebyggelse af Amager Fælleds område kaldet "Lærkesletten".

Indsigelsen er grundet at området indeholder unik natur - især fugle og andet dyre liv. Amager Fælled er et lille område, som allerede er blevet kraftigt beskåret, og det planlagte byggeri gør indhug i området på en sådan måde, at udover selve byggeområdet influerer det også på det omkringliggende og reducerer på den måde kraftigt fuglenes leve- og yngleområder, hvilket kan betyde, at vi mister disse helt eller delvist.

Københavns Kommune bør prioritere at bevare de sidste få grønne områder, hvilket er positivt for befolkningssundheden og unikt når man sammenligner med andre storbyer. Flere opgørelser viser et forøget behov for grønne områder for byens befolkning, og Overborgmester Frank Jensen har flere gange udtalt, at København skal være en grøn hovedstad. Det giver derfor ingen mening at inddrage yderligere areal af den i forvejen beskårne Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jasmin

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
942

INDSENDT AF
Jasmin

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens vej

HØRINGSSVAR

Der er brug for naturen, og at vi passer på den. Stop byggeriet på Amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Giacomo Poderi

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
941

INDSENDT AF
Giacomo Poderi

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Emma Gads Vej 6

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod udbygningen på Amager Fælled! Det er vort felles ansvar at bevare den lille natur der endnu er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanette Laurberg

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
940

INDSENDT AF
Jeanette Laurberg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 112

HØRINGSSVAR
Der er taget meget af Amager Fælled og for al dyreliv og os mennesker, skal resten ikke tages og ødelægges, pga flere bygninger. Lad Fælleden være, stop byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Leif J.

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
939

INDSENDT AF
Leif J.

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 13

HØRINGSSVAR

Projektet er en hån mod Amagers unukke naturområde og i direkte modstrid med tendensen i samfundet, som går mod mere natur. Det kan forsvares, at man bygger på gamle industriområder, selvom man ikke tjekker, at grundene er renset ordentligt op (helt anden sag). Men at bebygge så unik natur midt i byen, er ikke bare uklogt men decideret dumt. Jeg ved at KK skal sælge grunde for at betale for metroen, men så må det ske på andre måder. Og Frank Jensens tomme løfter om genplantet natur, er jo bare en hån mod borgerne i byen. Mange steder bliver der IKKE genplantet nogle nye træer, hvor man fælder bevaringsværdige gamle træer for at bygge. Bygherre er ligeglade med natur og vil bare bygge uden hensyn og KK har lukket deres øjne for alt hvad der foregår af ulovligheder fra bygherres side i byen. Så nej, ikke mere ødelagt natur tak!

Svar til: 2019-0020165 af: Susan Ejby Larsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
938

INDSENDT AF
Susan Ejby Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 93

HØRINGSSVAR
Jeg protesterer mod byggeriet på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Jacobsen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
937

INDSENDT AF
Pernille Jacobsen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 47 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod at der skal bygges yderligere på Amager fælled. Det er et stykke med helt unikt flora og fauna der vil blive udryddet. Så et stort NEJ til mere byggeri herfra

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
936

INDSENDT AF
Heidie Christensen

POSTNR.
3400

BY
Hillerød

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet på Amager fælled. Der er brug for naturen, og at vi passer på den.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
935

INDSENDT AF
Ulla Høeg Larsen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Vedr. planlagt bebyggelse af Amager Fælleds område kaldet "Lærkesletten", vil jeg hermed indgive indsigelse imod dette. Mine argumenter er:
1. Området indeholder unik natur - især dyre(fugle)liv, og Amager Fælled er f.ex. i sammenligning med det nærliggende Kalvebod Fælled et ganske lille område, som allerede er blevet kraftigt beskåret, og det planlagte byggeri gør indhug i området på en sådan måde, at udover selve byggeområdet influerer det også på det omkringliggende og reducerer på den måde kraftigt fuglenes leve- og yngleområder, hvilket kan betyde, at vi mister disse helt eller delvist.
2. Amager Fælled er beliggende i Københavns Kommune, og denne er ikke i forvejen særlig tilgodeset mht. grønne områder, når man sammenligner med andre storbyer - det har flere opgørelser vist. I disse Corona-prægede tider, som vi ikke véd hvornår stopper, har der tillige vist sig et forøget behov for grønne områder for byens befolkning, og Overborgmester Frank Jensen har selv udtalt, at det er vigtigt at sørge for, der kommer flere kvadratmeter fælles grønt område pr. indbygger. Derfor giver det ingen mening at inddrage yderligere areal af den i forvejen beskårne Amager Fælled.
3. Københavns kommune dækker hovedstaden og bl.a. lufthavnen, og dets tilknyttede offentlige transport benyttes af hele landets befolkning i en hel anden udstrækning end f.ex. kommuner i provinsen. Derfor giver det lige så lidt mening at kræve, at kommunen via salg af byggegrunde selv skal financiere offentlig trafik-infrastruktur som at forestille sig, at udvidelsen af Helsingør-motorvejen blev financieret af bebyggelse på Erimitage-sletten i Dyrehaven i Klampenborg.
4. Hvis der skal bygges yderligere i København - og behovet for dette kan diskuteres, når man ser, hvor mange lejligheder, der står tomme i Ørestaden - kan der findes arealer andetsteds - f.ex. i nærheden af Selinevej langs kysten imod vest, hvor arealet pga. "hav-udsigt" må vurderes som værende mere værdifuldt og p.t. anvendes det bl.a. til opbevaring af grus, og har ikke samme naturmæssig betydning som Amager Fælled. En anden mulighed er i Kløvermarks-området, hvor der tidligere har været tanker om at bygge billige boliger. Der opstår tillige "nyt land" i Nordhavnen som resultat af opfyld.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
934

INDSENDT AF
Philip Nielsen

POSTNR.
2620

BY
Albertslund

HØRINGSSVAR
Københavns kommune har så travlt med, at skabe trivsel i byen, og så travlt med, at skulle have grønne oaser. Hvorfor i h vil man så bygge på Amager fælled? Det er dybt grotesk, og burde ikke engang tages til overvejelse, da det er noget af den sidste natur der findes i København S. STOP BYGGERIET PÅ FÆLEDEN. BEVAR NATUREN

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
933

INDSENDT AF
Mads Holm

POSTNR.
3460

BY
Birkerød

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker ikke mere byggeri på Amager fælled. Lad os bevare den natur der er tilbage i KBH.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
932

INDSENDT AF
Bodil Marie Simonsen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod udbygningen på Amager Fælled! Det er vort felles ansvar at bevare den lille natur der endnu er tilbage.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
931

INDSENDT AF
Mie

POSTNR.
4600

BY
Køge

HØRINGSSVAR
Bevar naturen og stop byggeriet på Amager fælled. Vi har brug for dyr og natur

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
930

INDSENDT AF
Karina

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Jeg er ikke fan af, at man tager vores grønne åndehuller i København til mere byggeri!
Har I overvejet at se på grunden overfor Kløvermarken på Raffenaderivej ? Det ligner et trist gråt stort område, som få har glæde af...
Fælleden skal bestå, ikke bebygges. Tak...

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
929

INDSENDT AF
Anders Olaf Sørensen

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Et sådan byggeri vil gøre uoprettelig skade på naturen,især dyrelivet, og flere grimme beton klodser vil absolut heller ikke pynte her på Amager. Bevar det der er tilbage af Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
928

INDSENDT AF
Kevin

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Ønsker ikke mere byggeri på Amager fælled! Det ødelægger vores unikke natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
927

INDSENDT AF
Nicolai bøgh

POSTNR.
2200

BY
Kbh N

HØRINGSSVAR
Lad os beholde nogle af byens grønne steder! Amager fælled er et fantastisk sted med massere af dyreliv og sådan skal det forblive!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
926

INDSENDT AF
David O'Tuama

POSTNR.
1264

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager faelled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
925

INDSENDT AF
Bo Nørgaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Byggeriet på Amager Fælled herunder Vejlands Kvater vil ødelægge biodiversiteten for dyr og planter , og stemmer ikke overens med at Københavns Kommune målsætning om at være en grøn hovedstad

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
924

INDSENDT AF
Birgit Lundbek

POSTNR.
2791

BY
Dragør

HØRINGSSVAR
Hør nu her. Der står en del tomme lejligheder i Ørestaden. Så det kan bestemt ikke være, fordi der er boligmangel. LAD os nu bevare noget natur til vores insekter, fugle og vildt. Og ikke mindst en natur område til os mennesker, hvor vi kan nyde godt af et rekreativ grønt område.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
923

INDSENDT AF
T. Petersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi skal passe på den natur, der er omkring os. Især den, der ikke er "friseret" Der er ikke plads i naturen, at der skal bygges boliger mv. Ikke ved Vejlandsallé eller Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
922

INDSENDT AF
T. Petersen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vi skal passe på den natur, der er omkring os. Især den, der ikke er "friseret" Der er ikke plads i naturen, at der skal bygges boliger mv. Ikke ved Vejlandsallé eller Amager fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
921

INDSENDT AF
Tina Susanne Olesen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled, selvfølgelig! Fordi vi er mange (dyr og mennesker) der har stor gavn af det område. Vi troede det var fredet! Det er svært at få øje på gevinsterne for området, at byggeriet udvides og inddrager endnu mere fredet naturområde.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
920

INDSENDT AF
Kamilla B

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Der er mange grunde til at være for og imod dette byggeri. For mig er det største problem at ved at bygge der ødelægger i den unikke biodiversitet der er på lærkesletten og Amager fælled, og da vi i København har en lang række grønnemplsætninger, for at nedsætte CO2 og være mere klimavenligt, så er det forkasteligt at vi nu vælger at ødelægge denne natur. Og det er jo ikke kun der hvor der bygges, som vil lige under dette mens byggeriet står på vil det pårvirker en stor del af den omkring liggende natur, det vil skræmme en masse dyreliv væk, hvilket pårvirker hele fødekæden på fælleden.

hvordan kan Københavns kommune forsvare at ødelægge vores natur, også lave en grøn bølge igennem byen? Vild natur som allerede er etableret er langt sundere for os alle end det i kan bygge jer til med tiden! Og ærligt talt så er det jo ikke fordi Københavns almindelige arbejdende folk kan få råd til at bo der, igen er det de velhavende, som får først og bedst.

så herfra er det et stort nej til at ødelægge København lunge, hvor vores luft bliver renset, og dyrelivet er i fokus.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
919

INDSENDT AF
Charlotte Holm

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

POSTNR.
2700

BY
Brønshøj

HØRINGSSVAR
Stop byggerier på Amager Fælled, vi har brug for naturen!!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
918

INDSENDT AF
Hans Kurt Pedersen

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet af følgende grunde. Amager Fælled er igennem mange år blevet spist i små stykker, når man snakker med folk, som har boet på Amager i mange år er det tydeligt at der ikke er meget tilbage af fælleden. Så derfor må man på et tidspunkt stoppe, hvis det skal give mening at beholde fælleden, som andet end en park i København. Antallet af beboere i den nordlige ende af Ørestaden vil vokse de næste år, blandt andet med byggeriet ved Bella Sky. Det vil betyde ende flere brugere af området, det pres på området vil kun vokse, hvis man bygger yderligere. Mindre område, endnu flere brugere. Amager Fælled er et friområde for natur og mennesker tæt på København og med metroen nemt tilgængeligt for alle Københavnere. Der er mange gode naturoplevelser at hente der. Det vil være synd at ødelægge denne unikke natur tæt på København ved endnu engang at tage en bid, samtidig med presset siger. Det vil uden tvivl være til skade for biodiversiteten for hele området. København vil godt være en grøn by, her er chancen for at bevise, det ikke kun er i slutningen af valgperioder, man mener det.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
917

INDSENDT AF
Louise

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Tak for muligheden for at tilsende bemærkninger til det fremlagte forslag om ændring af lokalplan for Vejlands Kvarter.
Som "barn af Amager" er det en glæde at se, hvordan vores dejlige Ø igennem det sidste årti har udviklet sig til at være en attraktiv del af København og ikke længere kun opfattet som "lorteøen". Når det så er sagt, så må der også være en grænse for, hvor tilbygget øen skal blive og på bekostning af vores skønne natur med sjældne dyrearter. Jeg har selv boet i Ørestad igennem 10 år og har på nærmeste hold oplevet udviklingen. Det er trist at se hvor tæt der bebygges, uden luft og grønt og kvaliteten er ikke særlig god, så bydelen er allerede træt og slidt at se på. Det er tillige svært at forstå behovet for at der opføres yderligere boliger i området - i skrivende stund er der 86 ejerlejligheder og andelsboliger til salg i Ørestad og der er 340 ledige lejeboliger. Priserne både for eje og leje er i den meget dyre ende der ikke henvender sig til den brede befolkning hvilket er med til at diversiteten i befolkningssammensætningen forsvinder og der oprettes en ghetto - blot en ghetto for velhavere og investeringsfirmaer. Amager er kendt for sin brede sammensætning af mennesker og der skal være plads og rum for alle - der er IKKE brug for flere boliger i Ørestad nu.
Hvorfor bliver forslaget egentlig ikke sat til afstemning for borgerne på Amager? Er det fordi forvaltningen godt er klar over, at forslaget i så fald ret sandsynligt ville blive nedstemt?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
916

INDSENDT AF
Margit Sørensen

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Er stærkt imod byggeriet på Amager Fælled, pga naturen og dyrene vil gå til grunde

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
915

INDSENDT AF
Lars Schmidt

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Det giver ingen mening at bebygge et nsturområde som Lærkesletten, der rummer en fauna hvoraf nogler er totalfredet. Der findes masser af andre placeringer i Kbh. der giver mere mening eksempelvis hele området ud mod Reffen mm. Desuden er der øjensynlig dtadig masser af ledige boliger i Ørestad, måske pga de meget høje priser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
914

INDSENDT AF
Lars Schmidt

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Det giver ingen mening at bebygge et nsturområde som Lærkesletten, der rummer en fauna hvoraf nogler er totalfredet. Der findes masser af andre placeringer i Kbh. der giver mere mening eksempelvis hele området ud mod Reffen mm. Desuden er der øjensynlig dtadig masser af ledige boliger i Ørestad, måske pga de meget høje priser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
913

INDSENDT AF
Lars Schmidt

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Det giver ingen mening at bebygge et nsturområde som Lærkesletten, der rummer en fauna hvoraf nogler er totalfredet. Der findes masser af andre placeringer i Kbh. der giver mere mening eksempelvis hele området ud mod Reffen mm. Desuden er der øjensynlig dtadig masser af ledige boliger i Ørestad, måske pga de meget høje priser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
912

INDSENDT AF
Lars Schmidt

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Det giver ingen mening at bebygge et nsturområde som Lærkesletten, der rummer en fauna hvoraf nogler er totalfredet. Der findes masser af andre placeringer i Kbh. der giver mere mening eksempelvis hele området ud mod Reffen mm. Desuden er der øjensynlig dtadig masser af ledige boliger i Ørestad, måske pga de meget høje priser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
911

INDSENDT AF
Wivi Andersen

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Vi har allerede for meget byggeri og for mange mennesker her på øen. Hvis de bygger mere og fjerner vores rolige åndehuller tror jeg mange bliver sindsyge.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
910

INDSENDT AF
Birgitte Thylstrup

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg er imod mere byggeri på AF. Der har været så meget mediedækning og debat af hvorfor AF skal holdes fri, og det er masser af detaljerede høringssvar, som giver de samme grunde som mig, så jeg henviser og nævner blot kort; der er rigeligt med dyre boligmiligheder i København; der er rigeligt med ønsker om højere prioritering af byggeri i omegnskommuner; københavnerne har brug for grønne arealer; naturen brug for respekt; metroen må betales med andre midler; pas på København, og lad ikke nye planer ødelægge den by vi andrenleverbi og bruger.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
909

INDSENDT AF
Tessa

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Der bør ikke bygges på Amager Fælled!
For naturens skyld, og for alle Københavnernes skyld.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
908

INDSENDT AF
Mads

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Stop med at ødelægge den smukke natur og jeres greenwashing af jeres byggeri. Alle ved det ikke hænger sådan sammen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
907

INDSENDT AF
Camilla Martine Østergaard

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
At bygge på Amager er så langt væk! Amager skal være et sted for alle, men der skal være mulighed for at man kan komme ud i det fri og opleve dyrelivet, opleve hvor roligt der er når der ikke er boliger som skal bygges. Så lad Amager være! Der er rigelig med huse/lejligheder!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
906

INDSENDT AF
Ditte Noppenau

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg forstår ikke hvorfor man vil fjerne det lidt natur der er tilbage. Det må være tid til at udfordre tankegangen lidt og ikke bare tage den nemmeste løsning men begynde at finde de bedste løsninger på længere sigt!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
905

INDSENDT AF
Kenni Munkebæk

POSTNR.
2770

BY
Kastrup

HØRINGSSVAR
Stooooop alt bebyggelse på Amager fælled, vi Amarkanere har brug for et fristed som Amager Fælled, stop med at sælge ud af vores natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
904

INDSENDT AF
Anne B.Bundsgaard

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Der er brug for hele Amager Fælled som grønt område. Det er blevet fuldstændigt tydeligt her under coronakrisen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
903

INDSENDT AF
Gard Kristian Hauge

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er meget imod at der skal bygges på Amager Fælled. Vi har brug for mere natur, ikke mindre! Lad hele Amager Fælled blive fredet og lad naturen udfolde sig. At bygge på Amager Fælled oplæves som et overgreb mod naturen, men også imod min menneskelige natur. Mennesker har ikke bare behov for mursten og asfalt, vi har mindst lige så stort behov for at omgive os med fri natur.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
902

INDSENDT AF
Lisa Lindberg

POSTNR.
2770

BY
Kadtrup

HØRINGSSVAR
Jeg forstår ikke hvorfor der skal bygges mere på Amager. Hvorfor tager KK ikke højde for at der også skal være grønne arealer til alle de mennesker der allerede bor på Amager og særligt dem i Ørestad, hvor I har bygget super tæt. Mennesker har brug for grønne arealer og plads

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
901

INDSENDT AF
Thit Schlütter

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt i mod der bygges på Amager fælled!! I ødelægger Amager. I ødelægger naturen. Der er ikke mange grønne områder tilbage i København, og dem der er skal vi beholde. De er vigtige for både dyreliv, planter, træer og menneskerne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
900

INDSENDT AF
Mathias Rahbæk

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Endnu et fuldstændig hul i hovedet projekt fra Københavns kommune. Det er så uambitiøst og amatøragtigt at lukke øjnene for de konsekvenser dette byggeri vil have for naturen, dyrelivet og lokalmiljøet. Det er en skandale at København planlægger at mindske de grønne kvadratmeter istedet for at skabe mere grønt. Det samme ses i de gamles by på Nørrebro hvor kommunen heller ikke har lyttet til opråb fra naboerne. Jeg er dybt imod den stil der lægges i kommunens byggesager, hvor beslutningen reelt set er taget inden høringssvar somme dette.
jeg efterlyser dialog og en mere ambitiøs og fremadskuende byplanlægning istedet for ødelæggende og stupide forslag som dette.

Mathias Rahbæk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
899

INDSENDT AF
Kine Homelien

VIRKSOMHED / ORGANISATION
kontrastproject.com

POSTNR.
1422

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg er sterkt imot byggearbejdet på på Amager Fælled. Kommunen mangler holistisk tekning når det kommer til byggeri og bruk af skogen. Skogen er viktig for et rikt dyreliv og at det skal være nok friluftslivtilbud til Københavns innbyggere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
898

INDSENDT AF
Kine Homelien

VIRKSOMHED / ORGANISATION
kontrastproject.com

POSTNR.
1422

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg er sterkt imot byggearbejdet på på Amager Fælled. Kommunen mangler holistisk tekning når det kommer til byggeri og bruk af skogen. Skogen er viktig for et rikt dyreliv og at det skal være nok friluftslivtilbud til Københavns innbyggere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
897

INDSENDT AF
Anders

POSTNR.
2300

BY
Knh s

HØRINGSSVAR
Hvad tænker i på at bygge vores bynære natur væk??

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
896

INDSENDT AF
Eva Laugesen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg vil stærkt protestere mod byggeriet af et bykvarter på Amager Fælled. Jeg går dagligt tur på fælleden og nyder de stille, uberørte, hemmelige stier fælleden er så rig på og det dyreliv jeg oplever der.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
895

INDSENDT AF
Mille holm

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
14. oktober 2020

SVARNUMMER
894

INDSENDT AF
Sabine Jørgensen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg er imod nybyggerier på Amager fælled. Vi bør bevare vires grønne områder !!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Mikael Sørensen

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
893

INDSENDT AF
Mikael Sørensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hyttehusvej 16

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af følgende grunde.

Amager Fælled er igennem mange år blevet spist i små stykker, når man snakker med folk, som har boet på Amager i mange år er det tydeligt at der ikke er meget tilbage af fælleden. Så derfor må man på et tidspunkt stoppe, hvis det skal give mening at beholde fælleden, som andet end en park i København.

Antallet af beboere i den nordlige ende af Ørestaden vil vokse de næste år, blandt andet med byggeriet ved Bella Sky. Det vil betyde ende flere brugere af området, det pres på området vil kun vokse, hvis man bygger yderligere. Mindre område, endnu flere brugere.

Amager Fælled er et friområde for natur og mennesker tæt på København og med metroen nemt tilgængeligt for alle Københavnere. Der er mange gode naturoplevelser at hente der. Det vil være synd at ødelægge denne unikke natur tæt på København ved endnu engang at tage en bid, samtidig med presset siger. Det vil uden tvivl være til skade for biodiversiteten for hele området.

København vil godt være en grøn by, her er chancen for at bevise, det ikke kun er i slutningen af valgperioder man mener det.

Svar til: 2019-0020165 af: Emma M

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
892

INDSENDT AF
Emma M

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Slusevej

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er *årsagen* til, at jeg er flyttet til Ørestad. Lad os beholde den og beholde den helt og fredet, uden byggeprojekter.

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Westh

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
891

INDSENDT AF
Nanna Westh

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engvang 14

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod planen om det nye "Vejlands Kvarter". Vi har brug for Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Backe

APPLICATION DATE
14. oktober 2020

SVARNUMMER
890

INDSENDT AF
Marie Backe

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Esromgade 7A, 4. Tv

HØRINGSSVAR

nej tak. Bevar Amager fælled!!

Svar til: 2019-0020165 af: Hannah Smith

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
889

INDSENDT AF
Hannah Smith

BY
København

POSTNR.
1264

ADRESSE
Store Kongensgade 63, 3.th

HØRINGSSVAR

Det er ærgerligt at udstykke unik natur for at bygge flere lejligheder, som folk ikke har råd til at bo i.

Der er meget bevis på at grønne områder inden i og tæt på byen er mega vigtige for folks fysisk og psykisk sundhed (se feks den nye rapport af EEA om klimatilpasning i byer) og de sikrer for at biodiversiteten kan beskyttes og opbygges. I betragtning af vores nye virkelighed - både med covid og påvirkningerne af klimaforandring - disse områder skal slet ikke fjernes, men skal beskyttes.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas L.Horsted

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
888

INDSENDT AF
Andreas L.Horsted

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
C/O Henning Matzensvej 11,st.th.

HØRINGSSVAR

Jeg går på Den Grønne Friskole på Amager i 7.klasse og vi bruger Amager Fælled til at lære om biodiversitet, dyr og om hvor vigtigt det er at bevare bynærnatur.

Jeg vil gerne forhindre at der er nogle voksne det vil bygge naturen væk.

Det er mine venners og min fremtidige natur og byens "rensemaskine".

Andre voksne der er meget mere glade for naturen og respektere den skal have lov til at købe jorden.

Jeg er IMOD der bygges mere på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Heltner

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
887

INDSENDT AF
Kirsten Heltner

BY
København V

POSTNR.
1661

ADRESSE
Westend 7, 2. TH

HØRINGSSVAR

Nej tak. Bevar den unikke natur på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Catrine Werchmeister

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
886

INDSENDT AF
Catrine Werchmeister

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hollænderdybet 8

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et fredet Natura-2000 område med paragraf 3 arter. Det er fattigt og hyklerisk, at en rig kommune som København ikke kan rette sig efter de internationale Miljøregler. Lad vores allesammens dejlige Fælled blive.
For et grønnere København, hvor alle kan komme tæt på skøn natur - ikke kun de allerrigeste.

Svar til: 2019-0020165 af: Nic Craig

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
885

INDSENDT AF
Nic Craig

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Dieselvej 22, 4mf

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled (Vejlands Kvarter)

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Brogaard

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
884

INDSENDT AF
Hanne Brogaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Livornovej 108

HØRINGSSVAR

Der må ikke bygges mere på Amager Fællede, der er bygget nok. Der er så mange nedlagte industrigrunde i København, byg på dem i stedet for. Hvordan kan Socialdemokraterne og SF gå med til at bygge på Amager Fællede? Det burde være nogle af de grønne partier !. Der som er på Amager Fællede kan vi aldrig få tilbage når først I har plastret Amager Fællede til med bebyggelse. Især under den sundhedskrise vi befinder os i med COVID-19, har mange flere fundet ud af hvilken "kronjuvel" Amager Fællede er.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Bischoff

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
883

INDSENDT AF
Kirsten Bischoff

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv

HØRINGSSVAR

I København har vi ikke DEMOKRATI.!!'

I København har vi OPLYST ENEVÆLDE.

"Vi alene vide hvad der er til folkets bedste".

HVORFOR???

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Bischoff

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
882

INDSENDT AF
Kirsten Bischoff

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv

HØRINGSSVAR

I København har vi ikke DEMOKRATI.!!'

I København har vi OPLYST ENEVÆLDE.

"Vi alene vide hvad der er til folkets bedste".

HVORFOR???

Svar til: 2019-0020165 af: Kåre Weng

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
881

INDSENDT AF
Kåre Weng

BY
KØBENHAVN s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundbyvestervej 49

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled. Vi har et unikt grønt frirum midt i byen til glæde for så mange mennesker og som findes meget få andre steder på den måde midt i byen. Lad os bevare det. Vi kan bygge så mange andre steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Torleif Hoppe

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
880

INDSENDT AF
Torleif Hoppe

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade 28

HØRINGSSVAR

Jeg er født og opvokset ved Amager Fælled og har været vidne til hvordan der med jævne mellemrum spises mere og mere af dette enestående, urbane naturområde. Tænk at vi har en hovedstad ned ægte vild natur. Medierne flyder over med historier om danskernes eksploderende trang til at lufte sig og nyde naturen oven på Covid pandemien. Byen har brug for sin lunge - nu må der stoppe. Selvfølgelig skal der ikke bygges mere goldt planløst arkitektonisk rod på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Rolf Blume-Jensen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
879

INDSENDT AF
Rolf Blume-Jensen

BY
Haderslev

POSTNR.
6100

ADRESSE
Kelstrup Bygade 54

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod at der bygges på Amager fælled. Vi er nødt til at værne om den natur vi har tilbage. Det vil være et kæmpe tab for vores biodiversotet.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Holt Pedersen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
878

INDSENDT AF
Morten Holt Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 9A 4.404

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er ærgeligt hvis området skal bebygges. Jeg går og cykler meget igennem og nyder naturen, der er så tæt på byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Madsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
877

INDSENDT AF
Martin Madsen

BY
Karlslunde

POSTNR.
2690

ADRESSE
Margrethe alle

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod mere byggeri på amager fælled.
Vi har boet i byen, men er flyttet til Karlslunde for et par år siden. Vi kommer stadig meget på amager fælled og nyder den smule natur der er tilbage i kbh

Det er i min verden et fuldstændig vanvittigt projekt, men dem har vi haft flere af, så intet overrasker mig mere. Desværre

Svar til: 2019-0020165 af: Stig Pedersen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
876

INDSENDT AF
Stig Pedersen

BY
København

POSTNR.
1256

ADRESSE
Amaliegade 11

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod, amager fælled er unik og skal bevares

Svar til: 2019-0020165 af: Brian Larsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
875

INDSENDT AF
Brian Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej 66, 5.4

HØRINGSSVAR

Jeg er for at der bygges på Amager Fælled, og dermed også for vejlandskvarter. Området er gammel losseplads og Ørestad mangler liv og boliger. Der er ikke bedre alternativer.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Østerby Kristensen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
874

INDSENDT AF
Marianne Østerby Kristensen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Ådalsvej 31

HØRINGSSVAR

Jeg synes ikke, der skal bygges på Amager Fælled.

Amager Fælles udgør en unik mulighed for at forsøge at bevare den biodiversitet, som er så presset og samtidig nødvendig for at vi kan overlevere en levedygtig planet til vores børn.

Vh

Marianne

Svar til: 2019-0020165 af: Jette

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
873

INDSENDT AF
Jette

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled (Vejlands Kvarter).

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Freitag

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
872

INDSENDT AF
Thomas Freitag

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Limfjordsvej 25

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Unik natur til glæde for dyr, planter og mennesker er altafgørende for et samfund i balance. Find et andet sted at bygge ligegyldige lejligheder. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Laura Rasmussen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
871

INDSENDT AF
Laura Rasmussen

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krudtmøllegårds Allé

HØRINGSSVAR

Kig på Københavns byudvikling de sidste mange år, og se hvor ødelagt byen er blevet mange steder af nybyggeri - kedelige firkantede klodser som kaldes boliger, som ingen almindelige borgere alligevel har råd til. Vi vil IKKE have mere nybyggeri, og slet ikke på et naturskønt område som Amager fælled. Byen mangler åndehuller og vild natur, det vil være en kæmpe fejl at bygge mere!

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Pedersen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
870

INDSENDT AF
Pernille Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 19

HØRINGSSVAR
Amagerfællede Floraen og faunaen er ret unik på Amager Fælled. Med sine søer, vandhuller og naturområder er det et område af høj naturkvalitet som er hjemsted for en række almindelige vandfugle, insekter og padder, men også et hjemsted for mere sjældne dyre- og plantearter. Hvor skal vi efterhånden gå hen og nyde naturen,få ro i sindet, berige alle sanserne ..... ??????? Det vil være en natur katastrofe på alle måder at ødelægge mere. Hvis vi giver naturen gode vilkår, kan den komme os til undsætning i klimaforandringerne, og hjælpe os af med noget af den store mængde CO2, vi har ladet slippe uhindret ud i atmosfæren.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Agertoft

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
869

INDSENDT AF
Julie Agertoft

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vilhelm Buhls Gade 23

HØRINGSSVAR

Amager Fælled med fantastisk natur og dyreliv skal bevares og beskyttes. Jeg er derfor imod alt nybyggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Danny og June Klindt

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
868

INDSENDT AF
Danny og June Klindt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vejlands alle 171

HØRINGSSVAR

Vi vil ikke have mere byggeri i naturen på Amager, nok er nok.

Svar til: 2019-0020165 af: Mie Ahmt

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
867

INDSENDT AF
Mie Ahmt

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts Vej 97,8

HØRINGSSVAR

Vi er virkelig kede af at i vil bygge endnu mere på fælleden. Vi bruger fælleden, stierne, naturen og det giver os stor livskvalitet. Vi er bekymrede for frøer og fugle og alt det rod og larm et så stort byggeprojekt medfører. Det er en super dårlig ide.

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Ambus

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
866

INDSENDT AF
Emil Ambus

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Solitudevej 2, 3. th

HØRINGSSVAR

Bebyg ikke Amager Fælled. Der må kunne findes andre løsninger på de økonomiske realiteter, der ligger til grundlag for at skulle bebygge Amager Fælled i første omgang. Det hjælper ikke, at flytte det 500 meter.

Svar til: 2019-0020165 af: Miguel Vik

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
865

INDSENDT AF
Miguel Vik

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder lykkes vej 61

HØRINGSSVAR

Det skal bare bevares! Længere er den ikke. Der står tusindvis af tomme dyre lejligheder i københavn, som folk ikke har råd til, i forvejen. Hvorfor skal der bygges mere kun en lille del af københavn har råd til?

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Wohlert

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
864

INDSENDT AF
Thomas Wohlert

BY
København V

POSTNR.
1799

ADRESSE
Bohrsgade 2, 16-2

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Tak for en gennemarbejdet lokalplan, som skal bane vejen for et hårdt tiltrængt byggeri. I har fundet et fint sted til byggeriet, hvor de landskabelige værdier er minimale og som passer rigtig godt ind i overgangen mellem by og fælledens åbne karakter.

København har brug for flere boliger, hvis vi skal have en chance for at holde boligpriserne bare en anelse nede og afdrge på vores metrogæld. Jeg løber ofte i området, som har meget få brugere i forhold til, hvor mange mennesker, der bor omkring fælleden. En fælled som generelt har masser af plads og relativt få brugere.

Eneste anke er afstanden til metrostationen, som er bekymrende høj i forhold til lavt bilejerskab blandt områdets kommende beboere. Jeg håber, at i holder fast i denne gode lokalplan.

Svar til: 2019-0020165 af: Palle Skov

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
863

INDSENDT AF
Palle Skov

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Backersvej 61

HØRINGSSVAR

Efter gennemlæsning af alt høringsmaterialet, efter flere ganges besigtigelse af arealet og efter at have overværet Lokaludvalg Amager Vest steaming af høringen den 23/9 føler jeg mig desværre meget sikker på, at det, på både kort og langt sigt vil være en meget uklog beslutning at bygge på Lærkesletten. Jeg har intet steds i materialet læst eller hørt en overbevisende,tillidsvækkende og ikke mindst saglig argumentation, der overbeviser mig om, at det er afgørende for Københavns byudvikling at der lige netop bygges på Lærkesletten. Et område der ikke er nævnt med eet ord i Københavns Kommunes Planstrategi 2018, der ledte frem til Kommuneplan 2019.

En sammenhængende grøn og blå struktur udgør både en social, miljømæssig og økonomisk ressource for København og københavnerne. Når byen udvikles og omdannes, er det derfor vigtigt, at kommunen altid arbejder med at styrke sammenhængen i byens grønne og blå struktur både på det regionale, bymæssige og helt lokale niveau.

I Københavns Kommunes begrønningsværktøj er der defineret fire kvalitetsparametre, som Københavns Kommune ønsker og fremme når byens grønne og blå struktur udvikles. De fire kvalitetsparametre er: • Rekreation og sundhed • Egenart • Klimatilpasning og Biodiversitet.

I en tæt by som København, hvor pladsen er trang er det vigtigt, at byens grønne og blå områder er attraktive at bruge og at de tjener flere formål. Byens grønne og blå områder danner ramme om en lang række rekreative funktioner, men skal samtidig bidrage til at forsinke og tilbageholde regnvand, sikre et behageligt mikroklima i byen og fungere som levested for dyr op planter. Når byens grønne områder udvikles og omdannes, er det derfor vigtigt, at kommunen tænker helhedsorienteret.

Københavns Kommunes Arkitekturpolitik 2017-2025 indeholder en beskrivelse af Københavns Hovedtræk og 10 unikke bydele. København Hovedtræk tegnes af byens landskab, vandet, byens hjerte, byens grønne bueslag og kyster, byens indfaldsvejene, byens byrum og bebyggelser og byens baner.

De grønne bueslag udgør rygraden af byens grønne og blå struktur og dannes af Fæstningsringen, De Indre Søer, parkbåndet, Vestvolden og Utterslev Mose og de grønne kyster lands og Amagers Østkyst og **Amager Fælled.**

Af **Københavns Kommunes strategi Bynatur i København 2015-2025** fremgår det, at det er Københavns Kommunens **vigtigste ambition** at bevare og beskytte de eksisterende grønne områder og bevare de arter som lever der. Københavns Kommune er gennem FN's biodiversitetskonvention og EU's biodiversitetsstrategi 2011-2020 **forpligtiget til at bidrage til at stoppe tilbagegangen af biodiversitet.**

For at styrke biodiversiteten og naturkvaliteten i København, er det vigtigt, at byens eksisterende naturbeskyttelsesområder, herunder natura 2000 områder, §3 områder og fredede områder, bevares når byens udvikles og omdannes. Det er desuden vigtigt at styrke eksisterende spredningskorridorer, etablere nye spredningskorridorer og reducere spredningsbarrierer så det bliver nemmere for dyr, fugle og insekter at bevæge sig mellem byens grønne områder.

I flere af byens grønne områder lever der beskyttede eller truede arter, herunder arter, der er beskyttet at Habitatdirektivets bilag IV (fx flagermus, og udvalgte padder) og rødlistede arter (dyre- og plantearter med risiko for at uddø).

Det er **Københavns Kommunes målsætning, at byens naturområder udvikles og plejes med særlig fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen.** Naturkvaliteten i byens naturområder skal øges gennem naturpleje, naturgenopretning, bekæmpelse af invasive arter og ved at beskytte eksisterende levesteder for dyr og insekter.

Det er en generel ambition, at naturkvaliteten i byens skal øges fx ved at etablere nye levesteder, skabe strukturel variation, nye spredningskorridorer og ved at etablere områder med uforstyrret beplantning når byen udvikles og omdannes.

Ovenstående er alt sammen kendt stof for Borgerrepræsentationen - eller burde være det, da det enten er beslutninger som BR har truffet eller teksten er citeret fra offentligt tilgængelige dokumenter på kk.dk.

Ord skaber som bekendt virkeligheden. Jeg er glad for at være borger i et København som skaber en sådan virkelighed for os københavnere som beskrevet. Jeg er stolt over at være borger i et København, som har en overborgmester der i forordet til VERDENSBY MED ANSVAR - *Kommuneplanstrategi 2018 for København* bla. skriver: "*Udvikling af København skal foretages i dialog med Københavnerne. De er eksperter i byens hverdagsliv.*"

Jeg slutter derfor mit høringssvar med en opfordring til alle medlemmer af BR. Send lokalplanforslaget retur til forfatterne, og koncentrer jer om at skabe det gode liv for mennesker, for hele faunaen. I ved jo godt hvad det er.

Med venlig hilsen
Palle Skov

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Skovgaard

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
862

INDSENDT AF
Jeppe Skovgaard

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Bjelkes Allé 11a, 1.th.

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders wille

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
861

INDSENDT AF
Anders wille

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tingvej 20

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Freya Lansner Jürgensen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
860

INDSENDT AF
Freya Lansner Jürgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kirkegårdsvej 48 4.th

HØRINGSSVAR

I hele verden er naturen under pres. Naturen indskrænkes, og arter forsvinder hver eneste dag. Bl.a. fugle og insektarter, som er med til at opretholde den biodiversitet som er en vital del af grundlaget for livets eksistens på denne jordklode. I ved det. Dettte bliver diskuteret overalt, også i folketinget, og også i kommunen. Hvordan kan vi gøre Danmark grønnere? Hvordan kan vi gøre København grønnere? for faktum er - at Danmark er opdyrket og bebygget. Vi er faktisk et af de lande i verden som har allermindst natur. En ting er sikkert, og det er, at en udrydning af bynær natur, som har de optimale forhold for en bestemt type af biodiversitet ikke er svaret, det er faktisk at direkte modarbejde naturen. Lad Amager Fælled stå, præcis som den er. Dette unikke stykke natur er allerede blevet indskrænket. Det er ikke nemt og går heller ikke hurtigt at skabe den slags natur med dertil hørende biodiversitet igen. Dette er en katastrofe for byen, og for Danmark, da det sætter et rigtig dårligt eksempel for resten af landets kommuner. Det er fuldstændigt modstridende med den profil I forsøger at skabe i kommunen - "Grøn København". Det er biodiversiteten der betaler, store dyr, små dyr og de meget vigtige insekter, og så er det byens befolkning der betaler ved at have indskrænket mulighed for at komme ud i naturen, noget som er (bevist) sundt for os mennesker. Der er mange mennesker der bor i denne by, som har brug for, og for nu, har gavn af, denne smukke, livlige og fantastiske natur som vi stadig har en lille smule af. Ødelæg den ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Ingevold

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
859

INDSENDT AF
Anne Ingevold

BY
København K

POSTNR.
1367

ADRESSE
Kjeld Langes Gade 8, st

HØRINGSSVAR

Hvornår lærer vi mennesker, at vi er tæt forbundet med naturen?

Hvornår lærer vi, at det koster på alle planer, når vi sætter os over naturen, der nok er skrøbelig, men dog er stærkere end os. For det vil være mennesket, der først bøder for et kollaps af systemerne. Økosystemer som vi også lokalt er forpligtet til at tage vare på. Ikke alt kan gøres op i en direkte nytteværdi, og derfor er det ikke kun naturområder der giver afkast, der skal bibeholdes.

Der bygges i et vanvittigt tempo i København, og flere steder er man som borger ved at miste muligheden for at kunne se både himmel og horisont. Vi bliver fattige mennesker af kun at bevæge os i det dyrkede og det stringente. Det er i hvert fald næppe her den kreativitet, der er nødvendig for at løse både nutiden og fremtidens problemer, fordres.

Men helt grundlæggende er København ved at miste sin charme. Den almene borgers adgang til de fælles herligheder stækkes, som når man nu nærmest har lukket havnen af hele vejen ud til Sluseholmen. Men værst af alt er det, at man som by, kommune og land forsøger at slå sig på grønne værdier, mens man har så pokkers travlt med at ødelægge alt hvad der findes af natur.

Vi har en unik storby og metropol, hvor vi kan nå vilde, grønne arealer på en 15 minutters cykeltur fra byens centrum. Og nu vil man til at bygge det væk!?! Skal jeg virkelig rykke familien til en af omegnskommunerne, hvis jeg skal gøre mig forhåbning om nemt at komme ud i naturen? Men det er måske det eneste fornuftige at gøre, for siden man har haft så travlt med at lade byen vækste gennem de seneste ti års tid, er trafikken såvel ind og ud som rundt i byen nu så tæt, at man føler sig stavnsbundet i sit hjem.

Argumenter som at det "bare er et lille hjørne af Fælleden", man har kastet sin kærlighed på, er uholdbar. Det har en stor effekt for diversiteten både når det gælder planter og dyr. Flere beboere i det område vil unægteligt også skabe en anden form for trafik, så vi ender med at hele Fælleden bliver en stor asfalteret "banegård".

Hvis man har så travlt med at skabe boliger i København, kunne man måske starte med at pålægge og håndhæve en bopælspligt på alle boliger - i stedet for at lade byens lunge kollapse!

Svar til: 2019-0020165 af: Jonas Smidt

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
858

INDSENDT AF
Jonas Smidt

BY
Kbh K

POSTNR.
1307

ADRESSE
Sølvgade 93 st th

HØRINGSSVAR
Nej tak til flere nybyggerier der indebærer destruktion af vilde naturområder. Det giver absolut ingen mening, at man i denne klimabevarende tid, accelererer global opvarmning ved at ødelægge de områder, der i høj grad modvirker denne opvarmning

Svar til: 2019-0020165 af: Preben Olsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
857

INDSENDT AF
Preben Olsen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
V.E. Gamborgs Vej 15

HØRINGSSVAR

Synes det er så ærgerligt hvis det fristed som vi er mange der bruger for at komme lidt væk fra by og dagligdag og stresse af i den dejlige rolige smukke natur <3 skal ødelægges med jern og beton og den larm som der vil være under hele byggeriet vil højst sandsynligt skræmme meget af dyrelivet væk , og min lille datter og jeg elsker at gå og kigge og snakke om alle de forskellige dyr der er på fælleden !!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Tina

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
856

INDSENDT AF
Tina

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vægterparken 272

HØRINGSSVAR

Stop med at bygge på vore Amager fælled.Når først naturen er ødelagt kommer den ikke igen. Her er allerede alt for meget bygget inden for de sidste 30 år

Svar til: 2019-0020165 af: Casper Andry Valfridsson

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
855

INDSENDT AF
Casper Andry Valfridsson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts Vej 72A

HØRINGSSVAR

Der står simpelthen så mange tomme boliger i hele Ørestad. Fra Dr. Byen og helt ud til 8-Tallet står der tomme lejligheder. Uanset hvad så er det dybt godnat at bygge på et fredet område, hvor dyr og planter vil blive ødelagt på grund af en borgmester med storhedsvanvid.

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Wernberg

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
854

INDSENDT AF
Ida Wernberg

BY
Kbh SV

POSTNR.
2459

ADRESSE
Oscar Pettifordsvej 25 3 tv

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til flere boliger på Amager Fælled og Stejlepladsen. Dyr og mennesker har brug for naturen! Der er fyldt med ledige boliger på Sluseholmen/Teglholmen lige ved siden af. Fyld dem op først. Bevar naturen, tænk på biodiversiteten og stop den process som er irreversibel!

Svar til: 2019-0020165 af: Jannie larsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
853

INDSENDT AF
Jannie larsen

BY
København nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Fredrikssundsvej 81f 1tv

HØRINGSSVAR
Det så mange menneskers fri sted og naturen og dyre livet er så meget mere vær.. End bygninger ..Dem har vi nok af i København.... STOP ødelæg Amager fælled..

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Ericsson

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
852

INDSENDT AF
Christian Ericsson

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amager Boulevard 111b

HØRINGSSVAR

Jeg synes den foreslagne plan ikke skal gennemføres. Amager fælled er et fristed for københavnere og er et sted som ikke går att sammenligne med et andet sted i Storkøbenhavn pga bland andet lokalitionen og at en kommende storby har brug for et sted som Amager fælled. Hvad skulle fx New York være uden central park? At fjerne en stor del at fælleden og det grønne er en skandale! I sær når man gør det kun for at tjene penge. Stop byggeplanerne og frede hele Amager fælled for al fremtid!

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Trier

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
851

INDSENDT AF
Marie Trier

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 2, 6.tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt naturområde, som fortjener bevarelse. Dels har området værdi i sig selv, dels tilfører området - uden bebyggelse - en høj grad af livskvalitet for alle os, der bruger det rekreativt.

Det er svært at forestille sig, at en ny stor bydel med 5000 indbyggere ikke vil få konsekvenser. Dels vil det, når der er færdigbygget, være en massiv tilførsel af trafik (gående og cyklende) samt alt hvad det medfører af affald og larm. Dels vil selve byggeprocessen næppe gå stille af sig. Som nabo til en del nybyggeri kan jeg konstaterere, at det altid tager længere tid og larmer markant mere, end hvad det lover. Hvis jeg var et vildt dyr, var jeg flygtet for længst!

Ideerne bag byggeriet kan se pæne ud på overfladen, men man skal ikke kratte meget for at gennemskue den greenwashing, der finder sted. Det er umuligt at tænke sig, at byggeprojektet ikke vil ødelægge dyre- og planteliv - også i hele området omkring byggepladsen. Så nej tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Simone Dehn

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
850

INDSENDT AF
Simone Dehn

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jægersborggade 36 2 tv

HØRINGSSVAR

Fælleden er velsagtens det eneste vilde natur vi har tilbage så tæt på indre by. At ødelægge dette vil blot være et skridt længere fra den grønne omstilling og et skridt tættere på global opvarmning. Vi har brug for natur og biodiversitet i en tid som denne.

Svar til: 2019-0020165 af: Simone Dehn

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
849

INDSENDT AF
Simone Dehn

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jægersborggade 36 2 tv

HØRINGSSVAR

Fælleden er velsagtens det eneste vilde natur vi har tilbage så tæt på indre by. At ødelægge dette vil blot være et skridt længere fra den grønne omstilling og et skridt tættere på global opvarmning. Vi har brug for natur og biodiversitet i en tid som denne.

Svar til: 2019-0020165 af: Flemming Sparre Sørensen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
848

INDSENDT AF
Flemming Sparre Sørensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Båringvej 7

HØRINGSSVAR

Skal gøre det ganske kort.

Byggeri som planlagt vil ødelægge bynær natur, udrydde rødlistede arter i området, give mere trafik, flere dyre boliger (selv om der er en netto fraflytning fra storbyen), nedlæggelse af vandrehjem ....
Og hmmm noget positivt ved byggeriet? Ikke jeg kan se.

Mvh

Flemming

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Tvarnø

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
847

INDSENDT AF
Henrik Tvarnø

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ægirsgade 71

HØRINGSSVAR

Nej tak

Svar til: 2019-0020165 af: MajBritt Lindhardt

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
846

INDSENDT AF
MajBritt Lindhardt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Frankrigsgade 30

HØRINGSSVAR
Ingen byggeri på Amager fælled, lad os nu få lov til at beholde det sidste grønne område, så vi alle kan nyde naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Mille-Sofie Søs Olsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
845

INDSENDT AF
Mille-Sofie Søs Olsen

BY
Tølløse

POSTNR.
4340

ADRESSE
Østparken 2 st th

HØRINGSSVAR
Hvordan kan det overhovedet være på tale at ødelægge Fælleden Alene biodiversiteten på det fantastiske område burde give det et frednings stempel over hele området Det her berører hele Danmark Det er uacceptabelt at opføre bygninger på så vigtigt et område

Svar til: 2019-0020165 af: Per Viktor Sveding

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
844

INDSENDT AF
Per Viktor Sveding

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 30

HØRINGSSVAR

Kære kommune,

Det er en kæmpe skam med planlægningen af boligbyggeri på Amager Fælled og synes det er ærgeligt at vores lokalpolitikere ikke har større ambitioner for vores natur.

Argumentet om at byggeriet er rykket til et sted med mindre biodiversitet, og dermed ikke vil skade fælleden som helhed gør mig blot mere trist. At der er mindre biodiversitet på lærkesletten end den gamle strandeng siger ikke noget om hvad vi står til at miste. Hele fælleden har en helt unik natur i forhold til alle andre åndehuller rundt omkring i København.

Samtidig, med dette argument, kan jeg ikke se hvad der skulle hindre endnu en byggeplan ligeså snart dette står færdigt. Så finder vi bare det sted på Amager Fælled med relativt mindst biodiversitet igen og bygger videre.

Lad det nu være og lad Københavnere nyde den allerede begrænsede biodiversitet der eksisterer.

MVH

Viktor

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Lund

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
843

INDSENDT AF
Charlotte Lund

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Vægterparken 292

HØRINGSSVAR

Nej! Fælleden er allerede blevet reduceret i horribelt omfang og det skal stoppe nu. Det er mord på biodiversitet og et vitalt åndehul for borgerne, begået af kyniske kapitalister i rød forklædning. Den smule kostbare natur skal ikke urbaniseres og gørs til park for bekvemmelighedens skyld. Det er stik mod al videnskab. Stregen skal trækkes her - fælleden må ikke blive mindre, end den allerede er.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Spiegelhauer

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
842

INDSENDT AF
Martin Spiegelhauer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 6, 3. th.

HØRINGSSVAR

Bevar naturen og biodiversiteten i København

Grunden til at jeg flyttede til Islands Brygge og København var, muligheden for at bo i en fantastisk metropol, kombineret med at være tæt på den fantastiske natur på Amager Fælled og omkring havnen. Og I ”Bynatur i København, Strategi 2015-2025”, står der: Bynaturen udgør en vigtig ressource for København og Københavnerne. Byens parker, naturområder og træer er med til at gøre vores hovedstad til en fantastisk by at leve i.” (Bynatur i København, Strategi 2015-2025, side 3, citat: tidligere Teknik- og miljøborgmester i Københavns Kommune, Morten Kabell). Strategien to overordnede visioner:

at skabe mere bynatur i København og

at øge kvaliteten af bynaturen i København

Er dette blot tom snak fra borgerrepræsentationen og overborgmesteren?

Intentionerne med ”Bynatur i København” står i skærende kontrast til lokalplanen for ” Vejlands Kvarter - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter”. Det er en uambitiøs og fattig lokalplan, der vil reducere de grønne områder i København, reducerer biodiversiteten og sætte naturen i bageste række. Det som gør København til et godt sted at bo, forsvinder for øjnene af os indbyggere og vælgere.

Når Socialdemokratiet (og Marcus Vesterager) ikke ønsker at finde alternative løsninger end at bygge på Amager Fælled, så undervurderer de den massive modstand og ønske om bevarelse af et unikt

naturområde i kommunen. Det er en fattig beslutning, fattig på ambitioner, natur og stemmer.

Mvh

Martin Spiegelhauer, Vælger i Københavns kommune

Svar til: 2019-0020165 af: Torben Hansen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
841

INDSENDT AF
Torben Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 45

HØRINGSSVAR
Endnu en stemme fra min side, der er absolut uforstående overfor byggeplanerne på Fælleden. Det er en oase for os københavnere, ikke mindst dyrelivet der. Jeg begriber ikke at man ikke kigger andetsteds og tænker langsigtet - bevar dog naturen som ellers er noget som folk fraflytter byen for...! Vh

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte strangholt

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
840

INDSENDT AF
Gitte strangholt

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Marengovej 17

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri - bevar Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Andersen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
839

INDSENDT AF
Jesper Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amagerfælledes fremtid.

BY
Tranbjerg

POSTNR.
8310

ADRESSE
Trankær Mosevej 37

HØRINGSSVAR

Amagerfælledes fremtid:

Hvis det altid er penge og byggeri, der skal vinde i vores samfund og altid dyreliv og naturen, der skal tabe. Så er Danmark ikke værd at bryste sig med ude i verden. Ha nu lidt overskud og giv plads (det må der være) selv i en trang storby.
Der bør være ok åndehuller for både dyr og mennesker i storbyen.
Byen får aldrig dette tilbage og politikkerne der står bag død og massakre på området vil også blive husket for det.

Giv slip på drømmen om beton, der hvor der er et så varieret dyre og planteliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Andersen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
838

INDSENDT AF
Lasse Andersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tycho Brahes Allé 43, 1 th

HØRINGSSVAR
Kære Københavns Kommune At bebygge Fælleden står i grel kontrast til alle politiske ambitioner og udmeldinger om miljø, klima, bynært grønt osv osv. At ophæve en fredning for at bygge boliger, der kunne have været placeret et væld af andre steder (eller bare slet ikke bygget), er noget af det mest skammelige, der nogensinde er besluttet af københavnske politikere. Selvfølgelig skal et stort grønt område med vild natur midt i vores storby ikke bygges væk. Vi taler år 2020 - vi ved for meget om dyr, mennesker, natur og klima til at begå så monumental en dumhed. Det projekt skal standses.

Svar til: 2019-0020165 af: Tea bols

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
837

INDSENDT AF
Tea bols

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundholmsvej 51, 1tv

HØRINGSSVAR

Protest mod byggeri. Mit hjerte bløder

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Degn

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
836

INDSENDT AF
Rasmus Degn

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Heimdalsgade 15 1tv.

HØRINGSSVAR

Natur i vigtigt, vild natur er vigtigere. Bevar dette stykke grund, så vores børns børn også kan nyde dette, som vi andre har nydt godt af de sidste mange år..

Svar til: 2019-0020165 af: Line Jahn

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
835

INDSENDT AF
Line Jahn

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
HF. Engvang 43

HØRINGSSVAR
Det forekommer mig besynderligt at man i 2020 stadigvæk kan have i tankerne at nedlægge grønne områder i byen. Som barn cyklede jeg over fælleden hjem fra Peder Lykke Skolen fordi jeg havde brug for ro i mit hoved. Det har jeg også nu som voksen! Området er allerede nu reduceret markant og stien langs kanalen er udskiftet med en metro. Men det her handler ikke kun om nostalgi. Det handler om at adskillige undersøgelser viser at grønne områder øger mennekets velbefindende og at hvis en beslutning er forældet og dårlig, så nytter det ikke noget at holde fast i den. Ja det koster en masse penge at bevare fælleden, men har vi "råd" til at lade være?

Svar til: 2019-0020165 af: Nini Jørgensen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
834

INDSENDT AF
Nini Jørgensen

BY
København

POSTNR.
1416

ADRESSE
Sankt annæ gade 33 st. th.

HØRINGSSVAR

Vi har brug for uberørt natur i københavn. Der er mange sjældne og truede dyrearter, samt planter og dem skal der også være plads til. De kommende generationer skal have mulighed for at opleve disse dyr og planter. Det er vigtigt at passe på den vilde natur, vi har tilbage. Det gode her i livet, handler ikke kun om økonomi og byggeplaner.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Parbo

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
833

INDSENDT AF
Nikolaj Parbo

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dalføret 17. S.th

HØRINGSSVAR

Planerne om at bygge på amager fælled skal droppes fordi:

- **Biodiversiteten** er i krise, og derfor er det åndssvagt at fjerne KK's mest naturrige område, der er hjem for flere sjældne dyrearter.
- **Børn og unge** i KK får ringere forståelse for naturen i takt med at man fjerner den.
- **Affredningen** bryder med 100års praksis for fredninger. Det er som, Danmark Naturfredningsforening har beskrevet, uden fortilfælde, at fredninger ophæves med det formål, at kommunen kan få en økonomisk gevinst ud af at sælge grundene til boligbyggeri. Det er derfor en principiel underminering af naturfredninger, og et brud på 100 års fredningspraksis. Byggeriet er således ikke 'bare' endnu en forringelse af den pressede biodiversitet, men er også en forringelse af selve forvaltningen af naturen.
- **Projektbeskrivelsen** er af førende naturforsker fra universitetsverdenen beskrevet som utroværdig grundet dens indehold af urealistiske påstande. Fra en borgers synspunkt, er belægget for byggeriet (proejktplan, miljø-rapport mm.) derfor mildest talt et utroværdigt fagligt fundement, da eksperter så tydeligt har kritiseret det faglige indhold.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikoline Larsen

APPLICATION DATE
13. oktober 2020

SVARNUMMER
832

INDSENDT AF
Nikoline Larsen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers alle 93

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled i sin nuværende form og stop nedbrydningen af biodiversiteten! Vi skal passe på de truede dyrearter og planter der bor der!

Svar til: 2019-0020165 af: Lenna heinrichs

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
831

INDSENDT AF
Lenna heinrichs

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager-rideterapi

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/f Engvang 59

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri der vil gå ud over naturen. Svært for mig at forstå at vi snakker så meget om at passe på vores jord/natur og så vi ik selv finde ud af det i vores eget lille land. Lad nu vær med kun at tænke på penge og lad natur og dyr blive hvor de er.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Stevns-Lorentzen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
830

INDSENDT AF
Jakob Stevns-Lorentzen

BY
København K

POSTNR.
1407

ADRESSE
Bådsmandsstræde 21,3

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til mere byggeri i København på bekostning af den begrænsede natur der er tilbage.
Vi københavnere har også brug for grønne oaser og vild natur. De nyeste boligområder på Amager er skræmmeeksempler på koldt og ucharmerende betonbebyggelse. Ikke mere af den slags!
Vi må værne om naturen - også af hensyn til dyrelivet!

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Debora Koch

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
829

INDSENDT AF
Marie Debora Koch

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Konsulentfirma Marie Koch

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Trægården 22,3 tv

HØRINGSSVAR

Boende på Amager, tæt på en metropol ønsker jeg natur til at ånde i. Amager har en mega international lufthavn, København har uendelige lastvogne kørende til og fra forbrænding, industri og handel. New York har Central Park vi vil have Fælleden og alle de andre eksisterende grønne områder.
Tag ikke de grønne områder væk- fremtiden rummer flere mennesker stationære i i byen. Corona viser at verden ændres og levevis forandres!

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Wittchen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
828

INDSENDT AF
Maria Wittchen

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sigbrits Allé 7, 4. tv.

HØRINGSSVAR
NEJ TIL BYGGERI - FOR NATUREN OG BYBORGERNES SKYLD Amager Fælled er et unikt område - så hvorfor ødelægge det med et ekstremt omfattende byggeri, der vil stå på i årevis og have langvarige konsekvenser for natur- og dyreliv? I lock-down-perioden oplevede vi, hvordan hele fælleden blev brugt af ekstremt mange mennesker. Allerede dengang var der proppet. Københavns borgere har brug for det grønne frirum til samvær, natur, afslapning, luft, naturrigdom - og ikke mindst nyde, at vi har et unikt område ift. dyre- og planteliv. Hvorfor ødelægge noget, der er så fantastisk? Alle politkere bør genlæse Miljøjkonsekvensrapporten af byggeprojektet. Der står meget tydeligt, at det vil have store påvirkninger på dyrelivet (selvom det er skrevet i tørt og underspillet embedsmandssprog). https://www.kk.dk/files/edoc/Attachments/25778867-36856498-3.pdf Foruden alle de trafikale problemer, så fremgår det klart, at naturen vil blive ramt hårdt. Og flere arter vil aldrig igen ses på Amager Fælled, når først maskiner og (flere) mennesker rykker ind. Her er fire eksempler (og der er mange flere), der bør få Københavns politikere til at vågne op og droppe projektet. 1) Ift. sårbare fuglearter: “(…) vibe (vil) sandsynligvis ikke længere vil yngle eller gøre yngleforsøg på Amager Fælled, da det eneste egnede ynglested er omkring det eksisterende vandhul, der kommer til at ligge tæt på områder, hvor mange mennesker færdes.” 2) “Af de næsten truede (NT) fuglearter vurderes det, at lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled, mens sanglærke sandsynligvis kun vil yngle på mindre trafikerede dele af Amager Fælled, som de afgræssede arealer og overdrevet på højen.” 3) “Støj fra boligområdet og trafik i området kan påvirke dyrelivet i randzonen. Særligt ynglende fugle er følsomme over for støj.” 4) Dertil står der sort på hvidt, at byggeriet vil kræve dispensation fra artsfredningen. Er man som politiker virkelig villig til det? Der står: “Da der kan forekomme landlevende stor vandsalamander inden for byggefeltet, udføres indsamlingen, ved at der opsættes midlertidige paddehegn, formet som et X med opsamlingsspande placeret i midten af X’et (”pitt fall traps”), der har vist sig meget effektive. Metoden kan primært anvendes forår og efterår, og kræver dispensation fra artsfredningen”. Min familie, venner og jeg nyder igen og igen frirummet, stilheden, storheden, plante- og dyrelivet på Amager Fælled. Vi voksne og vores bybørn bør have adgang til den mangfoldige natur, som vi er så heldige at have allerede. Bevar den. Vi får den aldrig tilbage. Drop byggeriet. For naturen og for byborgernes skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: kim Espe Jørgensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
827

INDSENDT AF
kim Espe Jørgensen

BY
hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
hvidovreenghavej 100 3tv

HØRINGSSVAR
det byggeri skal ikke finde sted da det er så unikt en område for så mange forskellige fuglearter..

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Navntoft

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
826

INDSENDT AF
Nanna Navntoft

BY
Kbh k

POSTNR.
1415

ADRESSE
Overgaden oven Vandet 86 st th

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL BYGGERI PÅ AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
825

INDSENDT AF
Jesper

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads boulevard

HØRINGSSVAR

Det er ærgeligt at de store grønne områder i byen ikke kan forblive! De gør København speciel. Lad os bevare dem.

Svar til: 2019-0020165 af: Jarry thøgersen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
824

INDSENDT AF
Jarry thøgersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Gartnertoften 36

HØRINGSSVAR

Lad nu Amagerfælled være grønt, der er bygget rigeligt og lad os bevare noget grønt. Vi behøver jo ikke at bygge alle de grønne områder til med bygninger.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathilde

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
823

INDSENDT AF
Mathilde

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 3

HØRINGSSVAR

jeg er imod byggeri på fælleden, da vi i København ikke har så mange naturområder tilbage og mange derfor søger til fælleden for at finde ro i sindet. bevar Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Bjørn Mathiesen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
822

INDSENDT AF
Bjørn Mathiesen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm Allé 9D, st. th.

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Hansen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
821

INDSENDT AF
Elisabeth Hansen

BY
København V

POSTNR.
1650

ADRESSE
Istedgade 30B, 2. TV

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod forslaget. Amager Fælled er et af byens sidste grønne åndehuller, som bør og skal bevares for vores og vores børns fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
820

INDSENDT AF
Lars

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Hej Københavns Kommune

Vedr. Jeres lokalplanforslag for vejlandskvarteret så finder jeg det ærgerligt at den ny bebyggelsesstruktur kommer så langt ind i det rekreative grønne naturområde som illustreret i kortbilag.

Man burde i stedet overvejet at opføre bebyggelse som randbebyggelse ala BIG-arkitekters forslag til bebyggelse omkring Kløvermarken, fra 2006.

Lod man randbebyggelse starte fra ca. midt Ørestad Boulevard og ned langs Vejlandsallé, samt måske et stykke op ad Artillerivej ville man antageligvis kunne opnå flere bebyggelseskvadratmeter end det nuværende forslag, ved blot at gå 20-30 meter ind i naturområdet, fra eksisterende vejkant.

Valgte man tilsvarende at lade parkering udføre punktvis, under jorden og at, lade de eksisterende grønne arealer indgå i friarealberegningen, ville bebyggelsens fodaftryk, inkl. areal udlagt til veje, pladser, parkering mv. tilsvarende antageligvis kunne nedjusteres/udnyttes langt mere effektivt.

Tilsvarende ville en randbebyggelse kunne skærme det eksisterende naturområdet for vej- og metrostøj mv. til glæde for alle der anvender området.

mvh

Lars

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Hansen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
819

INDSENDT AF
Helle Hansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ole Klokkersvej 38

HØRINGSSVAR

Fingrene væk fra Vores skønne og elskede Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie B. S. Therkelsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
818

INDSENDT AF
Marie B. S. Therkelsen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 56 5.tv

HØRINGSSVAR

Amager fælled bør fredes - særligt for kommunen! Stop dette vanvid med at bygge hvor der bygges kan, København har fået rigeligt med store nybygget bygninger. Det skader ingen at lade naturen være, tværtimod.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Christensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
817

INDSENDT AF
Nikolaj Christensen

BY
København V

POSTNR.
1657

ADRESSE
Eskildsgade 28, 3tv

HØRINGSSVAR

Jeg modsætter mig enhver form for byggeri på Amager Fælled. Bevar de fredede og sjældne dyrearter og planter. Bevar naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Sebastian Dehn

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
816

INDSENDT AF
Sebastian Dehn

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 56

HØRINGSSVAR

Jeg siger nej tak til dette byggeri og andre byggerier der skal opføres på bekostning af vildnatur i København. Der er så lidt tilbage, så lad det være i fred, og lad det være permanent.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
815

INDSENDT AF
Camilla

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Kongelundsvej 640

HØRINGSSVAR

Vi har brug for åndehuller, dyrelivet har brug for at vi værner om naturen. Vi kan ikke groft udnytte hver kvadratmeter af verden uden det får alvorlige konsekvenser for fortsat liv. Byen er skøn men den er kun skøn i sin kraft af at der er grønne og blå områder der omkranser den. Infrastrukturen samt naturen er slet ikke gearet til al det byggeri og alle de mange mennesker der følger med.

Svar til: 2019-0020165 af: Ulla Rosenvold

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
814

INDSENDT AF
Ulla Rosenvold

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kommunistisk Parti Amager

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dronning Elisabeths Allé, 6

HØRINGSSVAR

En af de gode ting, der er kommet ud af coronaepidemien, er, at langt flere danskere har fået øjnene op for naturen og alt det, den kan bidrage med.

I København har de grønne områder været flittigt besøgt under epidemien og ind imellem været så overfyldte, at det ikke har været muligt at holde den nødvendige afstand. Det har vist sig meget tydeligt, at København har for få naturområder.

Derfor virker det absurd, at Københavns Kommune med Vejlands Kvarter vil bebygge en stor del af Amager Fælled – et enestående og helt unikt stort og sammenhængende naturområde, der fungerer som fristed for mange københavnere.

Erfaringerne fra coronakrisen bør få det politiske flertal i Københavns Borgerrepræsentation til at stoppe op og genoverveje beslutningen om at bygge på Amager Fælled.

Beslutningen om at bygge Vejlands Kvarter står også i modsætning til kommunens egne ambitioner i kommuneplanen om en grønnere by og den aftale om øget biodiversitet, der netop er lavet med Danmarks Naturfredningsforening.

Det virker besynderligt, at politikerne taler om, at der skal mere natur ind i København, samtidig med at I ødelægger noget af det fantastiske natur, der allerede er.

Det er helt unikt, at vi har et område som Amager Fælled, hvor man så tæt på byen kan opleve rådyr, rovfugle, et væld af sangfugle og andre dyr. Store dele af Fælleden er allerede bebygget. Nu gælder det om at bevare den natur, der er tilbage.

Det siger sig selv, at byggeriet af en stor ny bydel med 5000 indbyggere midt i dette fantastiske naturområde vil få store negative konsekvenser for dyrelivet samt freden og roen i området.

Ingen tror vel i fulde alvor på, at for eksempel rådyr vil trives lige ved siden af Vejlands Kvarter, der i

indbyggertal kommer til at svare til en by som Nykøbing Sjælland.

Det vil også skæmme naturområdet, at der skal bygges så højt. 24 meter, hvor byggeriet er højest, oven på tre meter jordopfyld. Altså 27 meter over det nuværende niveau.

Dertil er vi dybt bekymret over den ekstra trafikbelastning på Vejlands Allé og omegn, som er en konsekvens af 5000 ekstra mennesker. Allerede i dag er trafikken i kvarteret alt for voldsom.

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Jacobsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
813

INDSENDT AF
Anja Jacobsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 55 st TV

HØRINGSSVAR

Et rungende nej til mere bebyggelse af fri og vild natur. Det vil være utilgiveligt at bebygg et så artsrigt område - et af de få der er tilbage i denne del af Danmark. Hvorfor området jo også var fredet. Ikke sandt? Ødelæg nu ikke den smule natur vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathias M

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
812

INDSENDT AF
Mathias M

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engvang 89

HØRINGSSVAR

Naturen er det dyreste vi har. Der skal selvfølgelig aldrig nogensinde bygges hvor sjældne dyr og planter trives. Det er unikt at have dette sted i vores storby. Det skal også være muligt for vores børn at bruge fælleden som frirum og genopladning af batterierne i fremtiden. Stop byggeri på Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Larsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
811

INDSENDT AF
Vibeke Larsen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hvidkildevej 123

HØRINGSSVAR

Lad det sidste stykke natur være - vi og vores børn har brug for det. Lyt nu til Nikolaj Kirk !!

Svar til: 2019-0020165 af: Rune Bendix Wittchen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
810

INDSENDT AF
Rune Bendix Wittchen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sigbrits Alle 7, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Som jævnlig bruger af Amager Fælleds stier og arealer, er det svært at begribe, at Kbh Kommune kan være så tonedøve i form af IKKE at ville beskytte vilde grønne arealer nær byen. Resten af Ørestads-projektet har vist hvor friseret og dødhamrende uinspirerende arkitektdrømme om grønne arealer desværre ender med at udført; sikkert på trods af bygherre og arkitekters hensigter... Prøv at sammenligne antallet af mennesker der benytter sig af Amager Fælled, med antallet på de "grønne arealer" i resten af Ørestad - både nord og syd. Særligt efter en lockdown, som har tydeliggjort behovet for plads til at fordele sig på stier, pladser og arealer i byen - det samme gælder jo for så vidt for stierne syd for golfbanen, og langs havneløbet, som i 2020 har været belagt som bystrøg i sommerperioden. Et hurtigt forslag, som jo så desværre går ud over nogle andre: hvad med at inddrage lejekontrakten for den underskudsgivende golfbane 100 meter væk? Dennes indehavere har jo alligevel bare har ventet på grundstigninger, for så at kunne nedlægge banen, og blive kompenseret kapitalmæssigt herfor.

Svar til: 2019-0020165 af: Sandra

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
809

INDSENDT AF
Sandra

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Helmond alle

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager fælled. Den smukke natur er allerede stærkt nedsat af en masse nye byggerier med alt for mange tomme dyre lejligheder. Hvorfor skal der bygges mere, når der ikke er boligmangel i Kbh?! Billigere boliger får flere i hjem - vi har ikke brug for nybyggeri!

Der er mangel på respekt for den danske natur! der er mangel på respekt og forståelse for os som faktisk nyder den og ikke bare sidder bag et skrivebord og planlægger at ødelægge andres frimrum.

Så pænt tak, men nej tak til byggeri på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Mette Petersen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
808

INDSENDT AF
Anne Mette Petersen

BY
Kbh. Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Lundsgade 4a

HØRINGSSVAR

Værn om biodiversiteten. Nej tak til byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Kent Lindberg

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
807

INDSENDT AF
Kent Lindberg

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 62

HØRINGSSVAR

Jeg er vokset op lige op af amagerfælled, og har set hvordan store dele af vestamager er blevet bebygget med hoteller og boliger. hvordan naturen er blevet smidt til siden for disse betonklodser. Jeg må på det kraftigeste fraråde at man nu også vil bygge på den anden side ag vejlands allè og smadre endnu et stykke flot natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Rebecca Jawher

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
806

INDSENDT AF
Rebecca Jawher

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tingvej 45

HØRINGSSVAR
Nej til flere byggeri. Gerne er grønne områder. Opråb til bevar Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Jane Frederiksen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
805

INDSENDT AF
Jane Frederiksen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 7, 1.th

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled som ren natur - Københavns grønne bankende hjerte.

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Hertel

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
804

INDSENDT AF
Thomas Hertel

BY
Kbh

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dr. Tværgade 41

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne beholde de åndehuller der er i KBH og omegn.

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Fruelund Kristensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
803

INDSENDT AF
Anja Fruelund Kristensen

BY
København

POSTNR.
1760

ADRESSE
Ny Carlsberg Vej 3

HØRINGSSVAR

Et byggeri vil ikke kun ødelægge et fantastisk rekreativt område, det vil også være endnu et søm til biodiversitetens kiste. Lad os bevare de grønne områder i og omkring Køvenhavn.

Svar til: 2019-0020165 af: Karl Møller

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
802

INDSENDT AF
Karl Møller

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Valkyriegade 12, St.th

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL BYGGERI PÅ AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Maja Skriver Landt

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
801

INDSENDT AF
Maja Skriver Landt

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Holdkærs ager 98

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Amager fællled, Kalvebod, samt Kongelunden. Vi skal beskytte og værne om naturen og biodiversiteten.

Svar til: 2019-0020165 af: Lotte Timm

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
800

INDSENDT AF
Lotte Timm

BY
Kbh NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Rosmarinvej 21

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne protestere mod byggeri på Amager Fælled! Af to årsager. 1. Vi københavnere har brug for alle de åndehuller der er i byen. Desuden er naturen unik i området, man kan for eksempel se fugle, planter og insekter man ikke møder andre steder. 2. Byggeri på Amager fælled vil medføre endnu mere trafik i byen! I forvejen medfører Ørestaden titusinder af biler flere gange om dagen, mange af dem kører gennem midtbyen med støj og os til følge. Jeg er helt klar over at der findes en motorvej, men hvis man tager fx mig, fra Emdrup, skal jeg hele vejen til Avedøre for at ramme motorvejen. En kæmpe omvej! Så det bliver gennem byen. Hver gang. I kan tilgodese os københavnere på flere måder samt fælledens flora og fauna ved at droppe det byggeri. Byg en anden vej. Brønshøj? Sydhavn? Lad os beholde fælleden som den er og lad os slippe for endnu mere trafik gennem byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Mark

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
799

INDSENDT AF
Julie Mark

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 43, 4.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled! Vores bynære natur er vigtigere end nogensinde og vores få rekreative områder er under pres pga for mange brugere allerede. Flere boliger der ovenikøbet tager en stor del af amager fælled vil ødelægge området

Svar til: 2019-0020165 af: Judith Borup

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
798

INDSENDT AF
Judith Borup

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien nr 3 2tv

HØRINGSSVAR

I lokalplans forslaget skriver Københavns komune at de arbejder med miljømæssig bæredygtighed. Dette hænger da ikke sammen med planen om at bygge på Lærkesletten.

Rådgivningsfirmaet Sweco giver jer ikke korrekte oplysninger om undersøgelse af giftstoffer i jorden på Lærkesletten.

Jeg ved ikke om i kan huske historien fra Norge, hvor der også blev bygget på en grund hvor jorden er fyldt med metangas og andre giftige stoffer. Her blev folk alvorligt syge efter at have bosat i lejligheder på grunden. Efterfølgende blev der udbetalt milioner i erstatning.

Bygger i som planlagt risikere i at det selv samme sker her. Alt fauna, dyerliv, bliver påvirket i negativ retning. Jeg spørger mig selv om hvor i vil have at fuglene og alle de andre dyr skal yngle ???

Vi mennesker har brug for naturen og tror mange af os er blevet endnu mere bevidste om naturen, herunder corona. Amager Fælled har så stor betydning for så mange mennesker, både psykisk syge og raske. Jeg ved det fra mig selv, når depressionen har presset på, var det på Amager Fælled jeg fandt ro, væk fra støj, uro og beton. Amager fælled er helse for krop og sjæl.

Jeg er opvokset på Amager og Amager Fælled har været min legepladssiden jeg var helt lille. Det var her vi fandt forståelse for fauna, natur og dyrelivet.

Det var dengang drengene gik med kniv eller dolk, ikke for at stikke nogen ned, som idag, nej for at snitte pinde til snobrøds bagning. Vi byggede huler og fik fred og ro for betonens vold og kriminalitet.

I snakker så meget om biodiversitet, hvordan kan det være , at i ikke kan forstå, at jeres planer om at bygge ødelægger det for så mange mennesker, i ødelægger alt dyreliv, de fredede arter og deres færden. Fugle, planter, salamander, tudser, dådyrene mm. Hvordan havde i forestillet jer at dette indgreb om bebyggelse ikke skulle komme til at påvirke hele biodiversiteten ???

Og alle de mennesker som muligt skal flytte ind, det vil da i den grad slide og presse det alle reduceret areal, område.

Mit hjerte bløder med tanken på dette projekt.

I kan ikke være det bekendt , Københavns komune har penge nok til at købe Amager fælled.

Bevar AMAGER FÆLLED, de mere end 142 forskellige arter af dyr og fredede planter.

Hjælp naturen, hjælp os allesammen, store som små, rig eller fattig.

AMAGER FÆLLED er vores allesammens lunger. STOP med at slå NATUREN ihjel. T

Tænk på fremtiden, vores børn og børnebørn.

BEVAR AMAGER FÆLLED

BH. Judith Borup

Svar til: 2019-0020165 af: Helene Helligsøe

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
797

INDSENDT AF
Helene Helligsøe

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 13, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Det vil ødelægge biodiversiteten på Fælleden. Det er en stor fejl særligt i disse klimatider. Det er et åndehul og levested både for dyr og mennesker. Der må findes andre steder, der ikke ødelægger biodiversiteten. Det må enhver ansvarlig person kunne se, der støtter biodiversitet og ikke økonomisk vinding.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Hertel

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
796

INDSENDT AF
Anette Hertel

BY
København k

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dr. Tværgade 41, 3.

HØRINGSSVAR

Til min forfærdelse læser jeg at kommunen påtænker at bygge på Amager Fælled. Hvad tænker i dig på? I hvert fald ikke et pænt eftermæle. I berøver kommende generationer muligheden for at opleve naturen, for slet ikke at tale om udryddelsen af div. Dyrearter. Stop den tåbelige ide med mere byggeri på fælleden!

venligst Anette Hertel

Svar til: 2019-0020165 af: Amanda Houmark-Ørsøe

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
795

INDSENDT AF
Amanda Houmark-Ørsøe

BY
København V

POSTNR.
1658

ADRESSE
Absalonsgade 36, 4.tv

HØRINGSSVAR

I biodiversiteten navn, nej tak til byggeri på Amager fælled. Tænk langt og ansvarligt!

Svar til: 2019-0020165 af: Richard Reynish

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
794

INDSENDT AF
Richard Reynish

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Christian II's Allé 15

HØRINGSSVAR

Jeg har boet tæt på Amager Fælled i over 40 år. Jeg har i årenes løb set flere store bidder blive taget af Fælleden, og nu kan den ikke tåle at blive mindre hvis den skal bevare sin vilde natur.

Det foreslåede byggeri på selve Fælleden, og de mange mennesker der skal bo der, ville udgøre en voldsom belastning for hele Fælleden. Man kan ikke realistisk forvente at Strandengen ville kunne bevare sit unikke særpræg, når den ligger mellem det nye kvarter og metrostationen, og hele Fælleden ville blive stærkt belastet.

Der er mange grunde til at ændre planen og frede hele Fælleden.

Vi er midt i en akut klimakrise. Grønne områder køler byen, og vi har ikke råd til at undvære dem. At takle klimakrisen seriøst indebærer at man prioriterer anderledes end man forestillede sig da metrobyggeriet blev igangsat. Der må findes andre finansieringskilder for metroen.

Vi lever nu også i en akut krise med tab af biodiversitet. Denne globale udfordring kræver handling lokalt, for at redde de arter der findes på Fælleden. Igen er det en krise der er blevet synlig og akut siden man indgik aftalen om metroen. Man må prioritere anderledes nu.

Hver dag bringer nye alarmerende meldinger fra forskerne om både klimakrisen og udryddelseskrisen - det går hele tiden endnu stærkere end tidligere frygtet. Unge vokser op med en velbegrundet frygt for fremtiden, som forstærkes af manglende politisk handling. ‘Business as usual’ er ganske enkelt uforsvarligt. Hvis man til gengæld redder Fælleden nu, ville det både være et praktisk bidrag til løsning af kriserne, og en vigtig symbolsk handling der kan indgyde lidt håb.

Endelig lever vi lige nu i en pandemi, og selv om det forhåbentligt går over på et tidspunkt, er forskerne enige om, at der sagtens kan komme flere - ikke mindst takket være rovdriften på naturen. Netop under pandemier har bymennesker stærkt brug for at komme ud i det grønne, med god afstand.

København ville gerne være en grøn by. Denne branding er meget værd - for vores indflydelse internationalt, men også økonomisk. Men det er ikke nok med fromme ord og greenwashing. Det

kræver at man rent faktisk vælger at bevare de få naturområder vi har.

Fælleden udgør en unik ressource for København, da den ligger så centralt. Efter de mange bidder der allerede er taget, og den igangværende ‘parkificering’ og tæmning af den vilde natur, ville et stort byggeri og det store antal beboere på selve Fælleden, være katastrofal.

Det ville blive et stort personligt tab for mig og utallige andre københavnere. Især for alle der bor centralt eller på Amager: vi har ikke Dyrehaven eller Hareskoven lige i nærheden, men vi har et fantastisk stykke vild natur, som betyder meget for vores sundhed og psykiske velvære. Byggeriet ville blive ødelæggende for denne unikke perle.

Jeg tillader mig at minde om, at i 60’erne var man med Søringen tæt på at bygge et 6-sporet motorvej langs - og delvist på - søerne i København. Hvilket tab for København det ville have været. At ødelægge Fælleden ville være en tilsvarende historisk fejltagelse, som kommende generationer vil fortryde bitterligt.

Når et naturområde først er ødelagt, er det for sent. Men man kan stoppe i tide.

Svar til: 2019-0020165 af: Finn Olofsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
793

INDSENDT AF
Finn Olofsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/f Engvang 109

HØRINGSSVAR

Det er mig uforståeligt, at man i Københavns kommune har tænkt sig at smadre og ødelægge det vildeste og helt unikke Naturområde København har, et område kun 2 kilometer fra Rådhuset..... Je har brugt området siden 1992 og set det blive mindre og mindre (salmimetoden) Metroen, Byggeriet og vejen langs fælleden smaddrede helt vilde og unikke vådområder med mange sjældne arter, og blev der igen smadderet et kæmpe område Ørestedsaden (helt håbløst projekt) Så kom der et kunstværk op af Bjørn Nørregård til et bjerg af millioner i håb om at der kunne bygges på den gamle ægte strandeng, men det blev heldigvis stoppet med en menneskering. Nu vil man på Københavns rådhus så smadder Lærkesletten som er et unikke område for rigtig mange trækfugle insekter og pader..... DET BYGGEPROJEKT SKAL STOPPES... sig mig hvad tænker i politiker på, det er jo et vandvids projekt.

Jeg vil foreslå at Byggeprojektet trækkes tilbage og at der findes en egnet byggegrund som ikke et vildt naturområde. Der mangler så meget vildt biodeversitet i København og i Danmark, så det er jo vandvid at smadder mere vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Sørensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
792

INDSENDT AF
Eva Sørensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 10 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod at ødelægge amager fælled med byggeri!

Svar til: 2019-0020165 af: Grete Sonne

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
791

INDSENDT AF
Grete Sonne

VIRKSOMHED / ORGANISATION
DOF København

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 140

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. sagsnummer: 2019-0020165. – vedr. Planforslag, som skal muliggøre et nyt boligområde med skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker i Vejlandskvarteret.

DOF Københavnsafdeling er stadig på vegne af fuglelivet og biodiversiteten særdeles bekymret for inddragelse af det tidligere fredede området på Amager Fælled til bebyggelse – det såkaldte kommende Vejlandskvarter. Området, der også går under navnet Campinggrunden.

I vinderforslaget angives, at der introduceres et sammenhængende grønt bælte, der forbinder de nuværende habitater med tre nabolag, dvs. bolig til ca. 5.000 mennesker, 5-sporet skole, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv, butikker og p-pladser - med direkte adgang til og det affredede område.

Byggeriet på Amager Fælled er ikke bare ødelæggelse af vigtig natur. Det er også et enormt tab af bynær natur. Det vil ligeledes forårsage en altødelæggende og forstyrrende adfærd for områdets fugleliv, fx Vibe, Sanglærke og Nattergal – tre arter, som betegnes henholdsvis som tæt på Rødlistet, udrydningstruet og dårlig bevaringsstatus. Nattergalen ledsages af Munk, Havesanger, Tornsanger, Gærdesanger, Gulbug, Græshoppesanger, Gransanger og Løvsanger, der alle raster på Amager Fælled på deres træk.

Ligeledes er området et afgørende raste- og fourageringssted sted for vadefugle på deres forårs- og efterårstræk over/igennem København. Fugleobservationer fra området har registreret kritisk truede eller sårbare arter, der med det potentielle kommende byggeri vil miste afgørende levesteder.

Al flora og fauna vil blive ødelagt og forstyrret – såvel under den lange byggefase som efter, ligesom det vil påvirke resten af Amager Fælled. Der er projekteret grønne bælter/korridorer, men al ny forskning inden for biodiversitet viser, at det IKKE som angivet i vinderforslaget skaber rigere natur. Det gør derimod plads og specielt sammenhængende plads. (jf. KK: PLADS TIL NATUREN – strategi for

biologisk mangfoldighed i København, TMF og Bynatur i København, 2015-2025).

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
790

INDSENDT AF
Amalie Samira Kwateng

POSTNR.
2720

BY
Vanløse

HØRINGSSVAR
Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled. Der skal værnes om biodiversiteten og den vilde natur, som der efterhånden desværre ikke er meget tilbage af.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
789

INDSENDT AF
Christina Thomsen

POSTNR.
4600

BY
Køge

HØRINGSSVAR
At der overhoved er nogen der kan komme i tanke om at bygge i et område der er så unik på natur, vidner om at det er de forkerte mennesker der sidder ved roret. Dyrene skal også ha plads og et sted at bo

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
788

INDSENDT AF
Meta Bischoff

POSTNR.
2770

BY
Taarnby

HØRINGSSVAR
Vi amarkanere kan ikke protestere nok mod at Kbh.kom. fortsætter med at beskære grønne naturområder herude og tilmed opfører nye bebyggelser.
Presset er allerede stort nok for mennesker og natur her ude. Forunderligt at kbh. kommune ikke samarbejder for et grønt vestligt Amager og giver lidt mere plads til naturen.Bare et eksempel. Byg en tunnel under Vejlands Alle og bring positive toner i debatten. Samarbejde er et must i tiden.
Hvad kan vi ellers se frem til?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
787

INDSENDT AF
mille marie mouritsen

POSTNR.
2791

BY
dragør

HØRINGSSVAR
Der er så bekymrende lidt natur tilbage i Danmark.
At vi har en lille sjat tilbage så tæt på København er helt unikt.
Bygger vi dér så erstatter vi natur med kultur og lige præcis København og omegn er så rig på kultur.
Lad os bevare den bitte lille smule natur vi har tilbage og lad os lære vores børn at kende til forskellen på natur og kultur… med respekt for begge dele.
Derfor er jeg stærkt imod enhver form for indskrænkelse og bebyggelse af og på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
786

INDSENDT AF
Adrian Ianoliu

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
IKKE mere beton !!Stop byggerierne på Amager Fælled!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
785

INDSENDT AF
Thomas Rousing

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Vedtag ikke denne lokalplan!
Stop det planlagte byggeri på Lærkesletten!
Beskyt naturen, bevar Amager Fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
12. oktober 2020

SVARNUMMER
784

INDSENDT AF
Augusta Wilken

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager fælled. Værn om biodiversiteten.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Lucas Marion

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
783

INDSENDT AF
Lucas Marion

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Lærkevej 12, 4.th.

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Jeg kan simpelthen ikke kan acceptere at I prioriterer boligbyggerier og gode business case foran biodiversitet og alle slags for bærdygtighed. I måtte jo lærer fra alle bolig projekterne I har nu sat i gang i den seneste årti over hele Sydhavn og rund i København, som har det svært med at finde beboer for og som på ingen måde er blandt andet socialebæredygtig.

Hvis det er denne slags by I gerne vil udvikle, hvor kun ene slags beboer får lov til at bo og hvor alle tegne for arv fra de tidligere generationer af beboer og alle spore af københavns historie vil være forsvundet, så sig det i hvert faldt. Vis nu det alle mindste respekt for Københavnerne ved at ikke lyve over for dem, når vi hører på den ene side vores overborgmester nævne biodiversitet og bæredygtighed som den alle første fokus og at I samtidig satser alt I kan for at sejlands og vejlands kvartere projekter lykkes, bund og grund fordi der er god penge i det.

Det er så trist. Hvordan kan vi fortsætte tro på at vi vil det samme og at I vil det bedste for københavnerne?

Mvh. Lucas

Svar til: 2019-0020165 af: Niels Bro

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
782

INDSENDT AF
Niels Bro

BY
København K.

POSTNR.
1263

ADRESSE
Esplanaden 24, 4.tv.

HØRINGSSVAR

Nej tak. Ikke flere indragelser af grønne områder til bebyggelse! Istedet mere natur med biodiversitet!

Svar til: 2019-0020165 af: Frank Jensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
781

INDSENDT AF
Frank Jensen

BY
Odense C

POSTNR.
5000

ADRESSE
Vestergade 81b 1.th.

HØRINGSSVAR

Hvorfor overhovedet en sag - Hvorfor kæmpe nat og dag ?

Gir det ikke bare sig selv - Farvel - Blir aldrig aktuel !

Amager - Amager Fælled for folket - I diversitetens navn

Findes den her på jorden - Så findes den i København

Amager - Amager Fælled for evigt - En stemme for moder jord

Med næb og klør vi forsvarer - Hvor Fauna & Flora bor

Tusindvis af år sku gå - Og samlet skal vort slag nu stå

Om det som ingen stemme har selv - Farvel - Blir aldrig aktuel !

Hvor Fauna & Flora bor

Hvorfor overhovedet en sag
Hvorfor kæmpe nat og dag
- Gir det ikke bare sig selv
Farvel - Blir aldrig aktuel

Amager - Amager Fælled
For folket
- I diversitetens navn
Findes det her på jorden
- Så findes det i København

Amager - Amager Fælled
For evigt
- En stemme for Moder Jord
Med næb og klør vi forsvarer
Hvor Fauna & Flora bor

Tusindvis af år sku gå
Og samlet skal vor slag nu stå
Om det som ingen stemme har selv
Farvel
- Blir aldrig aktuel

MATERIALE:
fauna flora a4.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Fie Juul Pedersen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
780

INDSENDT AF
Fie Juul Pedersen

BY
KBH

POSTNR.
2300

ADRESSE
Højdevej 27B

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare Amager Fælled som naturområde, og der skal ikke bygges mere på fælleden. I stedet skal der værnes om biodiversitet og vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Ragna Hansen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
779

INDSENDT AF
Ragna Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rued Langgaards Vej 18.5, 551

HØRINGSSVAR

Det er ubestridt, at der er pres på boligmarkedet i København. Men dette er også tilfældet, hvad angår naturen. Amager Fælled er en sjælden naturpark, som rummer biodiversitet, som er et levested for dyr og et åndehul for byens beboer. Det er forundrende, at der tages initiativ til byggeri på bekostning af natur, når der i samfundet hungres efter MERE natur og biodvidersitet. At fortsætte sådan et byggeri udgør et ikke ubetydeligt indgreb i mange dyrs levesteder og livskvalitet for beboerne. Det er ærgeligt at naturen ikke kan generere profit. I modsat fald stod vi nok ikke i denne situation. Men som nævnt fordrer naturen så meget andet, der er uvurderligt. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jon Henneberg

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
778

INDSENDT AF
Jon Henneberg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Højdevej

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på fælleden som daglig bruger af denne.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina holm

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
777

INDSENDT AF
Nina holm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J.H. Deuntzers Gade 6

HØRINGSSVAR

Amager fælled er helt unik for København og Danmark. Vi mangler grønne områder og hvorfor ødelægge noget der giver så meget biodiversitet for København. Det kan ikke opvejes ved at plante flere træer som der i øvrigt stadig skal. Lad os nu bibeholde den skønne natur som allerede er her end ved at ødelægge mere der er helt unik for København og Danmark som så mange andre gange før.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Mielcke

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
776

INDSENDT AF
Marianne Mielcke

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Langdyssen 70, 70

HØRINGSSVAR

Det er helt utilgiveligt, at naturen endnu engang skal stå på mål for menneskers altødelæggende behov og adfærd.

NATUREN KAN IKKE ERSTATTES.

Behovet for nye boligområder kunne sikkert med nutidens teknologiske viden etableres på havet med bro-/tenderforbindelse til fastlandet. Innovative løsninger bør erstatte den gængsetilgang til problemløsningen.

Svar til: 2019-0020165 af: Tim Rushton

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
775

INDSENDT AF
Tim Rushton

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Oldensti 11

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod byggeri på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Høiris

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
774

INDSENDT AF
Martin Høiris

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Kongshaven 40

HØRINGSSVAR
Kære Københavns kommune. Hvorfor bygge på en naturperle når der er andre muligheder? Overborgmester Frank Jensen har ved flere lejligheder rost Amagerfælled for dens prægtige natur og dyreliv. Det vil være en kæmpe skamplet på alle i BR mv hvis dette byggeri realiseres. Når dette er et spørgsmål om midler ved Vi alle at der er andre muligheder end at bygge, nemlig at betale, ikke med natur og dyreliv, men derimod med rede penge til By & Havn. Jeres oplæg til byggeri er ikke gennemtænkt og i tider hvor byggeri skyder op alle steder er Amager fælled en fantastisk perle i København. Vi bør være stolte over det og brande Amager fælled som det lækre stykke natur at det. Der er bygget rigeligt ifbm. Ørestaden og indhugget er i forvejen enormt. Tænk over det. Måske I har overset noget?? Venlig hilsen Martin Høiris

Svar til: 2019-0020165 af: Lykke Olsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
773

INDSENDT AF
Lykke Olsen

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Frederiksdalsvej 74B, 2. Tv

HØRINGSSVAR
Jeg er med på, at vi mangler boliger i København, men at bebygge Amager Fællede yderligere er en skændsel. Det er natur, der aldrig kommer tilbage, når først den er ødelagt. Naturen er endvidere af en ekstremt høj biodiversitetsgrad, som man ikke finder andre steder. Det rimer desuden rigtig dårligt, at man med den ene hånd spreder blomsterfrø til bier i vejsiden, mens man med den anden maltrakterer et fredet naturområde.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Jensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
772

INDSENDT AF
Hanne Jensen

BY
Hvalsø

POSTNR.
4330

ADRESSE
Liljevej 17

HØRINGSSVAR
Jeg boede på Amager indtil 2014, og håber at flytte tilbage når børnene er flyttet hjemmefra. Kørte forbi forleden ude ved Fields og om til Ugandavej via Englandsvej. Gud hvor var det sørgeligt at se så meget beton skudt op på så få år. Vi skulle oprindeligt have boet ved 8 tallet - i dag er jeg glad for at tilfældigheder ville det anderledes, for blokken er nu omkranset af endnu flere boligblokke. Og hver gang der bygges nyt, ædes et stykke af den skønne fælled, hvor man kan restituere og trække frisk luft. I må finde en anden løsning på finansiering - og undlade, at smadre det sidste der er tilbage af flot natur med autensitet.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Bentzen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
771

INDSENDT AF
Frederik Bentzen

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ben Websters Vej 28

HØRINGSSVAR

København mangler grønne områder. Der mangler områder, der lader naturen og dyrelivet blomstre. I disse tider er miljø og bæredygtighed på agendaen. Byggeri og boliger vil, sammenlignet med natur, aldrig være bæredygtigt. Københavner brander sig selv på at være grøn og bæredygtig, men samtidig forsøger man at fraryste de få naturområder, som vi har, fra københavnerne. Det vil være fatalt for byen og borger, hvis dette projekt gennemføres. Det vil gøre hverdagen mere grå. Det vil mindske borgernes mulighed for at komme ud i naturen. Det vil mindske muligheden for at få et pusterum for bylivet.

Jeg håber inderligt, at politikerne vil leve op til deres uendelige mængde af løfter om at sikre naturen, sikre Københavns status som værende en reel bæredygtig by.

Lad Amager Fælled være i fred.

Svar til: 2019-0020165 af: Nuka Forchhammer

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
770

INDSENDT AF
Nuka Forchhammer

BY
Kbk k

POSTNR.
1430

ADRESSE
Bodenhoffs plads 18 st tv

HØRINGSSVAR

For biodiversitet, børn og børnebørns skyld: Nej tak til denne lokalplan

Svar til: 2019-0020165 af: Mette sørensen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
769

INDSENDT AF
Mette sørensen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Akacievej 30b

HØRINGSSVAR
Ikke mere byggeri på Amager Fælled. Lad os passe på de åndehuller, der er tilbage. Nok er nok

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Petersen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
768

INDSENDT AF
Michael Petersen

BY
hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Arnold Nielsens Boulevard 41

HØRINGSSVAR

Det er forfærdeligt at være vidne til at Københavns Kommunes har til hensigt at ville bygge på Amager Fællede for at finansiere et Metro byggeri som kommunen allerede har pengene til. Altså, byggeriet kan undlades. Amager Fællede er en oase for natur begejstring for ikke kun beboere i det nært liggende område men også for mange andre Københavnere, der har brug for på en let måde at komme ud i en bynær natur, alene, som kærester eller familie. For at høre varieret fuglesang, se både store og mindre dyr eller alle de urter, som dækker jorden fra forår til sen efterår. Og der er mange som bruger Fælleden. At området, i dette tilfælde, ovenikøbet er så tæt på vild natur med stor artsdiversitet med flere sjældne arter gør stedet endnu mere interessant og åbenlyst nødvendig at bevare; hvordan skal det konkret være muligt at lærer den næste og den næste generation igen, hvordan vi passer på vores natur? Hvis de lærer at natur er noget vi blot har så længe der ikke er nogen finansielle interesser involveret, men så snart der er, så bebygges det blot væk, som planerne er det i dette tilfælde. Det er i den grad hovmodigt og bevis for mangler på respekt og vision for vores bynære natur. Det er ødelæggende og udemokratisk. I stedet for at bygge skal Københavns Kommune naturligvis bevare Amager Fællede så den kan gives videre til vores børn, og deres, så de har en mulighed for ved selvsyn at opleve berigende natur og samtidig udvikle et bæredygtigt perspektiv på vores håndtering af natur for fremtiden. Og specielt i byerne hvor mængden af grøn natur er lille men befolkningen stor.

Amager Fællede er nødvendig for Københavns bynære natur, og skal leve.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Kaltoft

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
767

INDSENDT AF
Morten Kaltoft

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Englandsvej 38A

HØRINGSSVAR

Utrolig trist at høre I vil fjerne en del af Amager Fælled. Det er noget af den eneste vilde natur vi har i Københavns området og det skal fjernes til fordel for flere bygninger - har vi ikke rigeligt af det i forvejen?

Vi er i frovejen et af landende i Europa med mindst vild natur.

Her er et uddrag en artikel fra information https://www.information.dk/indland/2016/01/vild-natur-vaelter-frem-europa-mens-danmark-sakker-bagud

"EU’s Natura 2000-barometer opgør, hvor stor en andel af medlemsstaternes areal, der er udlagt som beskyttede naturområder under EU’s habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiver.

Ifølge den seneste opgørelse fra 2013 har Danmark udpeget mindre landjord end nogen anden europæisk stat til Natura 2000-områder – i alt godt otte procent af landets areal. Til sammenligning har Holland godt 13 procent, mens gennemsnittet er 18 procent.

Svar til: 2019-0020165 af: Kamilla Skov

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
766

INDSENDT AF
Kamilla Skov

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Koralvej

HØRINGSSVAR

Lad være med at bygge på så unik en natur - som så ovenikøbet ligger så tæt på byen så den er tilgængelig for alle. BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: JESPER OVESEN

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
765

INDSENDT AF
JESPER OVESEN

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
hf engly

HØRINGSSVAR

Metro gæld skal ikke betales med natur.. Bevar Amagerfælled og respekter venligst fredningen af samme!

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe Rasmussen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
764

INDSENDT AF
Dorthe Rasmussen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Bærhaven 5

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune.

Lad nu være med at ødelægge Amgerfælled. Der er en unik natur. Og denne natur kommer ikke tilbage ved at bygge "grønt" ej heller ved grønne parker i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Vestergård

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
763

INDSENDT AF
Lisbeth Vestergård

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 62, 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at der bliver bygget mere fra Amager Fælled. København er en mere attraktiv storby netop pga Amager Fælled og muligheden for at løbe på rådyr, ræve, nattergale og lærker bare få minutter på cykel fra Rådhuspladsen. Jeg er stolt af at bo i en storby der har et så fantastisk område som vi alle kan søge tilflugt og ro i når byen og larmen bliver for meget. Selvom Lærkesletten ligger langt fra den officielle indgang til Amager Fælled og ikke er den mest 'spændende' del, så er Lærkesletten min og mange andres indgang til Amager Fælled. Lad os nu alle beholde dette område og ikke lade det ejes af nogle få.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse Thomsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
762

INDSENDT AF
Lasse Thomsen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto Brandenburgsvej 100

HØRINGSSVAR
Et fantastisk trækplaster for Købemhavn er tilgængeligheden af grønne områder som kan give lidt beskyttelse og ro for mange mennesker. Jeg vil være meget imod dette, som i sidste ende vil gøre Kbh mindre attraktiv.

Svar til: 2019-0020165 af: Gunner Brauer

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
761

INDSENDT AF
Gunner Brauer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 26

HØRINGSSVAR

Nej til mere byggeri! BEVAR AMAGERFÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Frederikke Lynggaard

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
760

INDSENDT AF
Frederikke Lynggaard

BY
Kbh sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto Brandenburgs vej 36 st.tv

HØRINGSSVAR
Selvfølgelig skal Amager Fælled bevares. Der bygges så mange steder i hovedstaden, der skal ikke over-bebygges og slet ikke i et så stort, smukt og vigtigt naturområde. Det er vigtigt der er mulighed for at have områder med uberørt natur og dyreliv , steder hvor landskabet for lov at stå uberørt hen og give det åndehul som mennesker og dyr behøver for at overleve. Forstå nu at der bygges alt for mange steder uden hensyntagen til natur. Stop byggeplaner om at bygge på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Sarah Emilie Boas

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
759

INDSENDT AF
Sarah Emilie Boas

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Abildgaardsgade 47

HØRINGSSVAR

Red naturen og menneskene i byen - byg IKKE på Amager Fælled. Det er snart den eneste natur der er tilbage i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederikke Olskær

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
758

INDSENDT AF
Frederikke Olskær

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grønjordskollegiet 3, 4. 3504

HØRINGSSVAR
Jeg mener ikke at man burde bygge mere på Amager Fælled. Det er unik natur, der sjældent ses så tæt på byen. Derudover er det til nydelse for alle os beboere, der bor tæt på naturområdet, men også til alle dem der ikke gør, som også får meget glæde af den. Man snakker så meget om at gøre Danmark natur vild igen, og derfor virker det fuldstændig absurd at ødelægge den smule vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Birchholdt

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
757

INDSENDT AF
Elisabeth Birchholdt

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ellebjergvej 32 2. Th

HØRINGSSVAR

Jeg har, siden jeg var barn, brugt Amager fælled som et åndehul. En lille perle midt i byen, hvor roen har kunnet sænke sig. Et byggeri vil ødelægge habitater for truede arter, presse biodiversiteten, og ikke mindst lave et stort hul i Københavns grønne lunge, som ellers fungerer som et fantastisk sted at søge hen, når byens stress og jag bliver for meget. At høre politikere, der på den ene side taler om bevarelse af naturområder, og på den anden side stemmer for ophævelse af fredninger, og har planer om et kæmpe byggeri, vækker i mig en stor mistillid, og det sætter store skår i deres troværdighed. Et byggeri på Lærkesletten vil ikke blot fjerne dyre- og plantelivet på selve byggegrunden - det kan ikke undgå også at påvirke biodiversiteten på resten af Fælleden. I den klima- og energikrise vi står i, er det kortsigtet at prioritere såkaldt velfærd over rammerne for vores livsgrundlag. Jeg mener derfor, at et byggeri bør stoppes fuldstændig.

Svar til: 2019-0020165 af: Mitzie Pitzner

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
756

INDSENDT AF
Mitzie Pitzner

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 3

HØRINGSSVAR

Det er helt enestående at have et stykke natur midt i København. Det er helt forrykt at ødelægge det dyre-og planteliv vi har her, også selvom kommunen "kun" tager et stykke. Det hænger ikke sammen med det at ville være en grøn by. Bevar Amager Fælled som den er. Byg ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Jane Poulsen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
755

INDSENDT AF
Jane Poulsen

BY
Uldum

POSTNR.
7171

ADRESSE
Langagervej 29

HØRINGSSVAR
Alle har brug for natur. Og en storby som København har brug for deres borgere kan gå direkte ud i naturen. Og Amager har netop dette af tilbyde (udover der hvor man allerede har bygget og ødelagt noget unikt). Lad resten af Amager være og lad naturen få lov at komme til. Det gør samtidig jeres borgere sundere.

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
754

INDSENDT AF
Rasmus

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm Tværvej 10, 4. tv

HØRINGSSVAR

Hej KK,

Jeg bliver bombarderet med Facebook posts i div. lokalgrupper, der synes at jeg skal gå ind og skrive et surt høringssvar om dette emne.

Så her kommer det!
Jeg er sur over al det spam jeg får fra 'Bevar Amager Fælled' eller hvad de nu hedder.

Jeg synes det er fint at i bebygger lærkesletten og Stejlepladsen. Go for it!

Svar til: 2019-0020165 af: Magnus

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
753

INDSENDT AF
Magnus

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ålandsgade 31

HØRINGSSVAR

Ønsker ikke at der bliver bygget mere på amagerfælled, der skal bibeholdes den smule natur der er tilbage og som rigtig mange mennesker elsker at bruge

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Riishøjgaard

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
752

INDSENDT AF
Jesper Riishøjgaard

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 75A 1 mf

HØRINGSSVAR

Nej tak til nybyggeri og nye boligkvarterer på Amager Fælled. Beboere i København har brug for parker og grønne områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Markussen

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
751

INDSENDT AF
Bente Markussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 73

HØRINGSSVAR

Stop destruktionen af Amagers Natur - der bør ikke bygges mere Amager fælled! den del der lå i Sundby (før Bella centeret) er allerede en lille fraktion af hvad den var i min barndom og min mor kan sige det samme.

København er i gang med ødelægge Amagers natur og dyreliv - for at sælge luksuslejheder til hvem? Stop nu og lad de dyr og det planteliv der er tilbage have et naturligt luksusliv. Lad de rige bo i Nordhavnen, Lynetten og på Margrethe holmen.

Særligt unikt dyreliv skal sikres til fremtiden: Spidssnuet frø og Stor Vandsalander.

Derudover var Amager fælled en af hotspot'ne under Covid19 nedlukningen, hvilket netop påpeger hvor vigtigt det er for mennesket med noget "fri" natur og muligheden for at strække benene på lidt grusstier istedet for asfalt.

Svar til: 2019-0020165 af: Leonora

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
750

INDSENDT AF
Leonora

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmens Østkaj 140

HØRINGSSVAR

Stop for byggeri på Amager fælled. Bevar den unikke natur så tæt på byen, det er af uvurderlig værdi for København og dens indbyggere

Svar til: 2019-0020165 af: Bettina Wæde

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
749

INDSENDT AF
Bettina Wæde

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ved Stigbordene 35, st. tv

HØRINGSSVAR

Vi må stille os selv det spørgsmål - hvad er formålet med at ødelægge et naturområde? Mennesker har brug for naturen og naturen har brug for mennesker opfører sig ordentligt og sikre den til fremtidige generationer! Vi har brug for at komme ud og nyde naturen som er et mirakel i sig selv. Taler vi profit her? Hvorfor ikke gå den anden vej og fokusere på at lave det område til en kæmpe natur oase med masser af naturoplevelser? Jeg er absolut modstander af endnu et byggeri - som der er tusindvis af i området!

Svar til: 2019-0020165 af: Kim Bechsgaard

APPLICATION DATE
12. oktober 2020

SVARNUMMER
748

INDSENDT AF
Kim Bechsgaard

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm Tværvej 21

HØRINGSSVAR

Jeg bruger dette skænne, grønne område til at gå tur med mine børn. Et byggeprojekt vil ødelægge deres mulighed for at komme ud af bebyggede områder og i en kort stund "leve" i pagt med naturen. Jeg og på vegne af mine er vi imod dette forslag.

Svar til: 2019-0020165 af: Teo De Montserrat

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
747

INDSENDT AF
Teo De Montserrat

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Alliancevej 11

HØRINGSSVAR

Jeg er stor modstander af at skulle bygge mere på Amager Fælled. Det er vores oase og et af de få steder med biodiversitet der er tilbage i Danmark.
Vi bor lige ved siden af Amager Fælled og betragter det som vores oase i byen. At I vil plastre den oase til med betonboliger, det finder jeg dybt ubegribeligt!
Et stort nej tak til dette projekt og alle andre der måtte vedrøre at ødelægge er smukt stykke natur midt i byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Knud Feveile

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
746

INDSENDT AF
Knud Feveile

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboerforenings formand, Bryggergården, Vesterbro.

BY
København v

POSTNR.
1762

ADRESSE
Slesvigsgade 14.5.514.

HØRINGSSVAR

Lad nu vores "grønne lunge" og eneste rigtige natur i cykel og spadsere afstand fra Vesterbro og København være og vedblive at være byen åndehul.

- vi er mange der bor i små boliger uden biler og dermed hurtig adgang til Danmarks natur - vi bruger fælleden - ligger i det høje græs og spiser frokos-kurv og kysser med den udkårne.

- som formand i min beboerforening sender jeg vores unge kærestepar afsted på beboerforeningens Christiania cykel - netop over på/i fælleden - der kan vi københavnere trække lidt frisk luft og finde steder i naturen hvor vi kan være ugenerte og lidt "alene".

STOP med mere udbygning af fælleden.
Eftertiden vil om 100-200 år prise og takke os for hvis vi lader denne perle være tilbage og istedet bygger rundt om fælleden - der er masser af plads og lave slidte bygninger og områder der kan nytænkes og genbebygges.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Jørgensen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
745

INDSENDT AF
Christian Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 156, 6. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stor modstander af at skulle bygge mere på Amager Fælled. Det er vores oase og et af de få steder med biodiversitet der er tilbage i Danmark.
Vi bor lige ved siden af Amager Fælled og betragter det som vores oase i byen. At I vil plastre den oase til med betonboliger, det finder jeg dybt ubegribeligt!
Et stort nej tak til dette projekt og alle andre der måtte vedrøre at ødelægge er smukt stykke natur midt i byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Erland

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
744

INDSENDT AF
Elisabeth Erland

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engvang 81

HØRINGSSVAR
Det er med stort sorg, at jeg konstaterer der skal bygges på Lærkesletten på Amager Fælled. Jeg har brugt Amager Fælled til rekreation gennem de sidste 30 år. I den tid er området allerede blevet mindsket ca 30 pct og samtidig har de bredt anlagte stier, vanskeliggjort farbarheden for gående, især børn. Med det kommende byggeri skæres der endnu et stykke fra! Og dertil kommer den øgede mængde folk der skal cykle på tværs til metro, samt deres behov for asfalterede og belyste stier. Desuden vil dette boligområde også lægge voldsom øget pres på den i forvejen travle Vejlands Alle. Mennesker - især bymennesker- har brug for afgang til fra natur. Børn går brug for et sted at klatre i træer og fange haletudser. Stressede og deprimerede har brug for fuglesang og ingen trafik. Biodiversiteten har brug for plads. Truede plante- og dyrearter er ulovligt at fjerne. Osv osv Genovervej venligst! Penge er ikke alt og man har lov at blive klogere på 30 år.

Svar til: 2019-0020165 af: David Sommer

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
743

INDSENDT AF
David Sommer

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hilmar Baunsgaards Boulevard 17

HØRINGSSVAR

Bevar fælleden:

Min familie og jeg flyttede til Islands Brygge for et halvt år siden. Vi var ikke bekendte med fælleden før vi flyttede til og er blevet meget positive overraskede over at så vild natur kan eksistere så tæt på Københavns bymidte.

Fælleden har betydet at vores søn er blevet meget dyreinteresseret og derfor ofte er på tur på fælleden for at kigge på frøer, kvæg, dådyr mfl.
Hvorom alting er syntes vi, at det vil en stor fejl ikke at bibeholde Fælleden i dets nuværende form. København og københavnerne har behov for flere ikke færre/mindre grønne åndehuller.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie H.

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
742

INDSENDT AF
Marie H.

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej

HØRINGSSVAR

Det er trist at opleve, hvordan Københavns Kommune fælder alle træer og rydder de grønne områder blot for at sælge byggegrunde til store etageejendomme! Hvornår er nok nok?

Det er som om Københavns Kommune på alle måder ønsker tiltrække så mange nye beboere som muligt, koste hvad det koste vil. Det til trods for, at "de nye beboere" oftest er nogle der kun bor i kommunen i en midlertidig periode. I stedet burde kommunen værner om de mangeårige borger, der er glade for byen og som holder af den.

At fjerne alle de grønne områder og opholdssteder for at erstatte dem med betonbyggerier, fulde af sjusk og fejl, er ikke at udvikle og skabe en by, som borgerne trives i. Det er som om, der fra kommunens side udelukkende tænkes i salg af byggegrunde, penge og nye borgere der kan betale skat til kommunen. Selv store gamle lindetræer bliver fældet for nye byggerier. 100-år gamle træer bliver betragtet som "midlertidig bevaringsværdige". Jo vist lover bygherrerne at plante nye træer men, hvordan skal de kunne vokse sig store og gamle, når der er p-kælder under dem?

Københavns Kommune er ved at blive en kommune af gråt beton og asfalt! Hvor er træerne, planterne og dyrene? Man får selv lyst til at flytte fra kommunen.

Gid I ville lytte til Jeres borgere og stoppede flere byggerier på de grønne områder og i stedet påbegynde en plan for beplantning og nye rekreative områder i hele kommunen.

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Amaliyah Christensen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
741

INDSENDT AF
Sara Amaliyah Christensen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Pederlykkes vej 61

HØRINGSSVAR
Vi kan ikke blive ved med, at æde af naturen for, at indklemme flere beboere. Det er egoistisk, uhensigtsmæssigt og meget lidt logisk. Trafikken som den er nu, er ulidelig efterhånden som der kommer flere og flere til. Logistiken hænger ikke sammen mere. Amager fællede er et helligt helle for mig. Når min angst kammer over, er fælleden det eneste sted der kan sætte en dæmper på det. Amager kan, hvad andre byer ikke kan. Give fordelene ved en by men især fordelen ved, at have natur. Kunne aldrig drømme om, at flytte i indre by fordi jeg ville mangle Amager fællede. Man bør istedet intensivere muligheden for, at gøre forstadsbyerne attraktive, så man istedet kan bygge boliger der, når nu det hele handler om penge. Amager må ikke smadres yderligere med mere beton!

Svar til: 2019-0020165 af: Signe

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
740

INDSENDT AF
Signe

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Dronning Olgas Vej 1,

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som den! Jeg er imod denne lokalplan. Amager Fælled er et af de få stykker natur, vi har tilbage i København. Bevar naturen og understøt biodiversiteten.

Svar til: 2019-0020165 af: Tomas Feier

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
739

INDSENDT AF
Tomas Feier

BY
Vallensbæk

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 15, 4 tv

HØRINGSSVAR

Til Københavns kommune

Kommentar til inddragelse af område på Amager Fælled til beboelse, institution, butik mm

Min familie og jeg bruger stort set hver fælleden hver weekend, og vi nyder den natur, der møder os, når vi færdes der. Man bliver glad over, at der findes sådan en lille oase midt i København.

Jeg tænker, der har været og er en god grund til, at dette areal er fredet. Det er jo en unik natur, der findes her. Hvordan kan man i din vildeste fantasi finde på at ødelægge dette område - så giver fredning jo ingen mening mere, og man har ingen respekt for naturen.

Det foreslåede byggeri skal stoppes.

Svar til: 2019-0020165 af: Jerry Besa

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
738

INDSENDT AF
Jerry Besa

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Postparken 43 st tv

HØRINGSSVAR
Nej til mere byggeri! BEVAR AMAGERFÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Sanne Feier

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
737

INDSENDT AF
Sanne Feier

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 15, 4 tv

HØRINGSSVAR

Indsigelse om lokalplansforslag.

Har igen i dag nydt en gåtur på fælleden. En værdifuld oase. Og for os der bor i byen - uvurderligt at have så smuk natur i nærheden.

Hvordan kan man ændre en fredning til "ikke fredet", og hvad er så pointen med at frede et område, hvis man bare ændre status?

Betyder penge mere end natur. Hvordan kan man som politiker kun tænke penge - hvor er mennesket bag politikeren.

Jeg er i den grad modstander af dette lokalplansforslag.

Svar til: 2019-0020165 af: Beate

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
736

INDSENDT AF
Beate

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 25G, 3. th

HØRINGSSVAR

Drop byggeplanerne - der må værnes om naturen!

Svar til: 2019-0020165 af: Emma M

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
735

INDSENDT AF
Emma M

BY
Kbh S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Slusevej 36L

HØRINGSSVAR

Meget utilfreds herover!! Det vil ingen ende tage, og til sidst vil vores skønne natur være væk

Svar til: 2019-0020165 af: Richardt Valentin

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
734

INDSENDT AF
Richardt Valentin

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 53

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne ytre min modstand mod alle former for byggeri på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Annelise Agertoft

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
733

INDSENDT AF
Annelise Agertoft

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags Gade 17.4.4

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod lokalplanforslag – Vejlands Kvarter. Find pengene til By & Havn et andet sted. Corona-epidemien viser, hvor meget vi har brug for at bevare naturområder i byområdet. Siden lock-down er der kommet flere daglige brugere på Amager Fælled. Behovet for at bevare området er kun vokset. Den planlagte bebyggelse er kun på skrømt naturvenlig, samtidig er den chokerende omfattende. Farvel til lærker, hjorte og andre dyr, farvel til at nyde lidt stilhed på toppen af bakkerne. Nej tak til lokalplanforslaget!

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Fast

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
732

INDSENDT AF
Lars Fast

BY
København SV.

POSTNR.
2450

ADRESSE
Andrei Sakharovs Vej 1, 2 th.

HØRINGSSVAR

Det er efterhånden meget begrænset med natur der er tilbage i og omkring Kbh. Der er områder, der ligger øde, som man kunne bygge på, hvilket ikke er sket.

Jeg anmoder venligst om, at I sætter et skønt naturområde som Amager Fælled højere end jeres kommercielle interesser og erklærer mig hermed imod jeres planer, da området i dag benyttes af mange mennesker dagligt, som et break for byens stress og jag.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Bugge

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
731

INDSENDT AF
Camilla Bugge

BY
KØBENHAVN

POSTNR.
2200

ADRESSE
Fyensgade 4

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Bevar vores alle sammens natur. Pas på dyr og planter. De har også ret til at være her.

Svar til: 2019-0020165 af: David Haliva

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
730

INDSENDT AF
David Haliva

BY
København K

POSTNR.
1264

ADRESSE
St. Kongensgade 36

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er ikke politikeres ejendom til at bestemme over. Det er folkets og vi ser en majoritet af uenigheder og direkte opråb overfor planerne heromkring. At erstatte det sidste vilde natur i en af Europas mest naturfattige lande pga. Vores form for landbrug og beslutninger heraf, med beton byggerier er ude af proportion. Det er bare forkert og uden arrogance beder jeg jer lytte til jer selv før i går videre med denne her plan.

Svar til: 2019-0020165 af: nicholas marx

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
729

INDSENDT AF
nicholas marx

BY
kbh ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
hjørringgade 25, 1.th

HØRINGSSVAR

Drop planerne om at bebygge Amager Fælled!

Prioritér de mange arter and insekter, fugle, fisk, pattedyr, svampe, planter og mikrokorganismer der lever i noget af det eneste uforstyrrede jordlag vi har tilbage tæt/i København!

Drop gældsjongleringen og lad vær med at bygge naturen væk!

Nej til byggeplanerne på Amager Fælled!

Nej til By & Havns artsdestruerende adfærd!

Forprøver er også konstruktion!

Nej til habitatsdestruktion!

Nej til 'Vejlandskvarteret'!

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Svenningsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
728

INDSENDT AF
Anette Svenningsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 223

HØRINGSSVAR

I mit tidligere høringssvar skulle der selvfølglig stå: Vi har ikke infrastruktur til mere trafik på Amager

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Svenningsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
727

INDSENDT AF
Anette Svenningsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 223

HØRINGSSVAR

Bevar naturen på Amager. Skån miljøet. Vi har infrastruktur til at der kommer mere trafik på Amager. Nej tak til byggeri på Fælleden. Stort nej tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Konow

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
726

INDSENDT AF
Carsten Konow

BY
Værløse

POSTNR.
3500

ADRESSE
Toftegårdsvej 27

HØRINGSSVAR

Når man som jeg arbejder i en daginstitution i Ørestaden, tænker jeg det ville være godt at få børnenes perspektiv med i debatten.For børnene i en daginstitution i alderen fra 0-6 år er det imperativt nødvendigt at det i gåafstand er muligt at komme ud i uspoleret. natur. Det fremmer blandt andet børnenes motoriske, sproglige og mentale udvikling i det hele taget. Samt sikrer at fremtidige generationer har et forhold til, og en forståelse for, naturen. Ørestaden er på mange måder et spændende arkitektonisk område. Det er med sine indimellem irregulære bebyggelser, med forskelligt formede altaner mm. et menneskeligt forsøg på at tilnærme sig naturens mangfoldighed. At implementere livsverdenen i systemverdenen. Men, for at dette område skal forblive attraktivt for børnefamilier er det bydende nødvendigt at tænke børnenes tarv, og dermed den vilde og uspolerede natur ind i planlægningen. Ellers ender alle de gode intentioner som en gang, trods alt farverig, slum. For den husleje man flere steder betaler i Ørestaden kan man sagtens i stedet for bo i et parcelhus med egen udgang til livsverdenen i form af en have, hvor ens børn vil kunne boltre sig hver dag hele året, uden at skulle igennem en trods sin mangfoldighed, menneskeskabt betonverden som på trods af alle sine finurligheder stadig er begrænset i sit udtryk og oplevelsesmuligheder i forhold til naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Konow

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
725

INDSENDT AF
Carsten Konow

BY
Værløse

POSTNR.
3500

ADRESSE
Toftegårdsvej 27

HØRINGSSVAR

Når man som jeg arbejder i en daginstitution i Ørestaden, tænker jeg det ville være godt at få børnenes perspektiv med i debatten.For børnene i en daginstitution i alderen fra 0-6 år er det imperativt nødvendigt at det i gåafstand er muligt at komme ud i uspoleret. natur. Det fremmer blandt andet børnenes motoriske, sproglige og mentale udvikling i det hele taget. Samt sikrer at fremtidige generationer har et forhold til, og en forståelse for, naturen. Ørestaden er på mange måder et spændende arkitektonisk område. Det er med sine indimellem irregulære bebyggelser, med forskelligt formede altaner mm. et menneskeligt forsøg på at tilnærme sig naturens mangfoldighed. At implementere livsverdenen i systemverdenen. Men, for at dette område skal forblive attraktivt for børnefamilier er det bydende nødvendigt at tænke børnenes tarv, og dermed den vilde og uspolerede natur ind i planlægningen. Ellers ender alle de gode intentioner som en gang, trods alt farverig, slum. For den husleje man flere steder betaler i Ørestaden kan man sagtens i stedet for bo i et parcelhus med egen udgang til livsverdenen i form af en have, hvor ens børn vil kunne boltre sig hver dag hele året, uden at skulle igennem en trods sin mangfoldighed, menneskeskabt betonverden som på trods af alle sine finurligheder stadig er begrænset i sit udtryk og oplevelsesmuligheder i forhold til naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Ingeborg

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
724

INDSENDT AF
Ingeborg

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 23

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Karla

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
723

INDSENDT AF
Karla

BY
København V

POSTNR.
1665

ADRESSE
Valdemarsgade 87, 5. tv

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at gøre indsigelse mod byggeriet på Amager Fælled.
Jeg mener at alle planer om byggeri på Amager Fælled bør annulleres og at hele området skal genfredes direkte under Danmarks Naturfredningsforening, på grund af dets rige dyre- og planteliv, hvoraf flere arter er sjældne, herunder sommerfugle og padder.
Desuden fungerer Amager Fælled som rekreativt område for en stor del af byens borgere, ligesom mange institutioner og skoler bruger området til undervisning og udflugter.

Det er mig fuldstændig ubegribeligt at Københavns Kommune så sent som september 2020 erkender at naturen og biodiversiteten er presset i København og at Kommunen alligevel fortsætter sine planer om at bygge på det naturområde i København, der indeholder mest biodiversitet, og som oven i købet er hjem for flere sjældne dyrearter.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Skak Mortensen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
722

INDSENDT AF
Pia Skak Mortensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Øresundsvej 58

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Amager Fælled.
Vi og fremtidige generationer har brug for den vilde bynatur - den er uerstattelig. Hvis der skal bo så mange mennesker på Fælleden, smadrer man økosystemer og dyrenes levesteder. Det hænger ikke sammen med København som grøn foregangsby.
Der må kunne findes andre løsninger på By og Havns metrogæld. Hvor der er vilje er der vej.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte armstrong

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
721

INDSENDT AF
Charlotte armstrong

BY
København

POSTNR.
2000

ADRESSE
Fuglebakkevej 107, 4 tv

HØRINGSSVAR

Køre KK.
Vi københavnere elsker vires fælled, det grønne naturlige åndehul, som vi bruger som frirum og til friluftsundervisning med vores børn. Nu skal der ikke tages mere af vores grønne oase. Hele Ørestaden er fyldt med nybyggede boliger. Der må være en grænse for, hvor meget der skal sælges ud af.
I forbindelse med opførelse af boliger i det angivne område bliver større dele af fælleden jo inddraget og påvirker af udgravninger, støj, transport og generelt byggerod. Det er simpelthen uacceptabelt, at vi københavnere skal miste det rige dyreliv, der befinder sig så tæt på vores bosted, og som vi kan lære så meget af. Nok er nok! Sælg nu ikke mere ud af vores skatte.

mvh Charlotte

Svar til: 2019-0020165 af: Jeannet Bertelsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
720

INDSENDT AF
Jeannet Bertelsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 119 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod byggeriet på Amager fælled. København har ufatteligt få grønne områder og den ret unikke bynære natur der er på Amager fælled skal vi gøre alt for at passe på og beskytte, ikke bygge det væk.
vi burde have lært af fortiden og om ik andet denne corona tid hvor behovet for grønne områder har været enorm. Vi har alle behov for de grønne åndehuller der er i byen, for det er desværre alt for få og alt for små områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Helene indahl

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
719

INDSENDT AF
Helene indahl

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islandsbrygge 63C, 2tv

HØRINGSSVAR

Stop bebyggelse i Amager fælled. Find pengene et andet sted.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
718

INDSENDT AF
Mikkel

BY
Kbhs

POSTNR.
2300

ADRESSE
Romsdalsgade 7, 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod byggeri på Amager fællede!
Bevar vores natur og hold KBH grøn, som flere partier jo kæmper for. Så er det hovedløst at bygge på Amager fællede når man råber så meget op om at KBH kommune skal være ih åh så grønt.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Sjøgreen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
717

INDSENDT AF
Pernille Sjøgreen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Out Of Office

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jansvej 2, 2. -3

HØRINGSSVAR

PROTEST mod byggeriet. Bevar den vilde natur på Amager fælledet.

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Gregersen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
716

INDSENDT AF
Elisabeth Gregersen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Store Mølle Vej 2, 4.th.

HØRINGSSVAR

Hermed indsigelse imod dette byggeri. Fælleden er et rekreativt grønt område og skal blive ved med at være det.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Orsini

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
715

INDSENDT AF
Mette Orsini

BY
Kbh Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Hobrogade 15

HØRINGSSVAR

Byg ikke mere!

Behold den værdifulde natur. Der er allerede skambygget i Ørestaden. Tæt som sardiner i en kasse. Der står MASSER af lejligheder tomme.

Det er helt unikt at vi ser rådyr tæt på Ørestads Boulevard og Vejlands Allé. Lad os beholde flora og fauna på fælleden. I forvejen giver vi ikke insekter og smådyr en chance. De har brug for variation i flora. Hvorfor spolere denne mulighed for at have en hovedstad med store områder hvor dyrelivet er vildt. Det er noget af det der skal sælge København til naturelskere og vores børn skal vokse op med muligheden for at se natur som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Jacobsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
714

INDSENDT AF
Henrik Jacobsen

BY
Skibby

POSTNR.
4050

ADRESSE
Fogedgårdsvej 18

HØRINGSSVAR

Stop med at bygge mere på Fælleden, den vilde natur i byen skal og må prioriteres højere!

Svar til: 2019-0020165 af: Agnete Jacobsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
713

INDSENDT AF
Agnete Jacobsen

BY
Skibby

POSTNR.
4050

ADRESSE
Fogedgårdsvej 18

HØRINGSSVAR

Nej til mere byggeri på Fælleden, ja til mere vild natur nær byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Line

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
712

INDSENDT AF
Line

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lærdalsgade 6A, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget om mere byggeri på Amager Fælled (Vejlands Kvarteret). Amager Fælled skal bevares med det unikke plante- og dyreliv der er - vi skal passe på vores danske natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Bothager

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
711

INDSENDT AF
Michael Bothager

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Gammel Jernbanevej 46, 2.th.

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeriet på Amager Fælled.

Dette er en unik mulighed for at bevare den bynære natur med hele den biosfære, som følger med.

Når først naturen er væk, så er det så godt som umuligt at genskabe den.

Svar til: 2019-0020165 af: Kurt Helmann Jensen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
710

INDSENDT AF
Kurt Helmann Jensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hjulmagerstien 10,4th

HØRINGSSVAR
Vil ikke ha mere byggeri på fælden.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole fabricius andreasen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
709

INDSENDT AF
Ole fabricius andreasen

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kvintus alle

HØRINGSSVAR

Ikke mange stor byer, har et grønt smukt åndehul, det er noget unikt som selvfølgelig skal bevares.

det kan ikke være rigtig, at der skal bygges på de få steder der er tilbage, med vildt dyreliv, og fantastisk flora.

fingrerne fra fælleden, der må findes andre steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Simon Bodh Nielsen

APPLICATION DATE
11. oktober 2020

SVARNUMMER
708

INDSENDT AF
Simon Bodh Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 17, 3tv.

HØRINGSSVAR
Jeg mener at det er en utrolig dårlig idé, at bygge på Amager fælled. Fælleden er unik pga sin placering midt i byen, og pga sin størrelse der har stor betydning for dyrelivet. Gør man fælleden mindre ved at bygge, presser i dyrene, og nogle vil forsvinde. Det vil både gå ud over antallet og mangfoldigheden. Fælleden er enestående for en storby som København og bliver der først bygget kommer det tabte ikke igen. I øvrigt synes jeg at forløbet, med at af-frede fredet natur efter (penge)behov er utroværdigt og undergraver tilliden til det politiske system. I de seneste 10 år er det min opfattelse at kommunen har ledt med lys og lygte efter ubebyggede grunde og det er gået hårdt ud over byens grønne åndehuller. Det forringer kvaliteten af vores byliv. Jeg anerkender behovet for boliger, men mener at I må vise mere kreativitet i jeres løsninger, end blot at bebygge vores parker og pladser. Mvh Simon

Svar til: 2019-0020165 af: Kim

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
707

INDSENDT AF
Kim

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Svanevej 17, 3. sal, 401

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Amager Fælled. I disse år, hvor der endelig er begyndende fokus på natur og miljø, er det ubegribeligt, at Københavns kommune konstant fjerner naturområder.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus bach

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
706

INDSENDT AF
Claus bach

BY
Kbh k

POSTNR.
1424

ADRESSE
Christianshavns Voldgade 8

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet Vejlands Kvarter! Naturen er et vigtigt element i at bygge og bevare byer som mennesker trives i, og i arbejdet med Københavns 2025 plan. At bygge på en fredet naturgrund, sender et stærkt misvisende billede til omverden, der har rettet et forventningsfuldt blik mod København, og med stor interesse følger med i, hvordan en forgangs-by udvikler og etablerer verdens første Co2 neutrale hovedstad! Det er en skam, at vores komunal politikere ikke har modet og formatet til kæmpe for naturen, hovedstaden og Danmark. Det er godt der er valg lige rundt om hjørnet.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte kehler Holst

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
705

INDSENDT AF
Birgitte kehler Holst

BY
København

POSTNR.
1705

ADRESSE
Ingerslevsgade 128, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg håber inderligt at vi som by kommer til fornuft og lader være med at bygge mere på Amager fælled. Vi har brug for bynær natur, både til at køle byen ned, til at gå en tur og som hjemsted for både dyr og planter. Det til kommer at Amager fælles og den planlagte byggegrund er hjemsted for flere sjældne og rødlistede arter. Vi har brug for at beskytte og pleje vores biodiversitet ikke indskrænke den.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Christine Grønaa Nielsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
704

INDSENDT AF
Anne Christine Grønaa Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
AC G Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amager Boulevard128 B, 2 tv

HØRINGSSVAR

Hermed en indsigelse imod at bebygge Amager Fælled yderligere. Af hensyn til, og af forståelse og respekt for københavnernes trivsel. Af respekt for et bosted, et levested for mennesker og dyr.

Amager Fælled er en buffer, fysisk og mentalt. Det er byens lunger, vores lunger, såmænd en del af jordens lunger. Dyrenes og planternes lunger og levested. En del af vores, københavnernes levested.

Amager Fælled rummer luft. Vigtigere for hver gang der bygges tæt i vores by.

Det er den luft og den plads der er brug for, når man bor i lejlighed, på begrænset plads, i tæt bebyggelse, tæt omkranset af vej, støv og støj. Især for dem der ikke har et kolonihavehus med plads til at opholde sig nær jord, for dem der ikke har sommerhus på landet, for dem der ikke lige kender nogen der kan besøges udenfor byen. Dem som ikke har midler til at købe hus med have. Eller leje sommerhus i naturskønt område. Dem der vælger at bo, handle og agere lokalt, om det så er i tætbebyggede områder.

Det giver liv og modstandsdygtighed at mærke natur, et større rum, uden lige linjer, præcis så vild med så meget vilje, som der er på Amager Fælled. Det stimulerer til velvære og trivsel fysisk og psykisk. Den velvære og trivsel giver ressourcer tilbage til byen, gør det værd at bo her, blive her, og bidrage til en spændende og dynamisk by. Giver glæde og gejst. Og er en varig gave til byens kommende generationer, tilflyttere, besøgende, søgende.

Oplevelsen af og viden om, at der er så særlig natur, så mange plante- og dyrearter, så tæt på byen - som del af vores by! – giver også stolthed. At vi kan være heldige at se et rådyr, at høre lyden af en vibes vinger, at vi ved, at der er truede dyrearter der overlever lige her! Det kan næsten kompensere for den trafik og støj der ellers leves med, og som har ikke ubetydelige helbredsmæssige konsekvenser for byens indbyggere.

Står man på en af højene en dag, kan der ses bygninger i alle retninger, og byen høres. Står man der i

natten, kan man se gadelyset hele vejen rundt om Fælleden, og høre metro og rådhusklokker. Større er den ikke. Bliver den mindre, med al den tvær- og nærgående trafik der kan forventes af 4500 mennesker, svinder luften og pladsen til mennesker og dyr. Uerstattelig luft og rum ville forsvinde.

Vi har det. Jeg synes vi skal bevare det.

Vores fællesbuffer, Amager Fælled. Lad os vise lokal ansvarlighed, og være en del af en global ansvarlighed.

Indsigelse fra en tilflytter (1996), der takket være Amager Fælled er blevet glad for byen, kan få luft, gerne bidrager til byens bedste og fortsat håber at bo i en by der er grøn med vilje

NB også vandrehjemmet er værd at bevare. Et vigtigt sted, hvis man gerne vil have plads til alle gæster der kommer til byen. En del af social ansvarlig.

Svar til: 2019-0020165 af: Lene K Kaspersen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
703

INDSENDT AF
Lene K Kaspersen

BY
Kbh NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Glentevej

HØRINGSSVAR

Protest mod mere byggeri på Amager Fælled.

Lærkesletten er fredet. Og flere sjældne dyr og planter lever her.

København mangler grønne områder, IKKE flere dyre boliger.

Amager Fælled er byens åndehul. Og frirum for mange københavnere.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Muusmann

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
702

INDSENDT AF
Camilla Muusmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bruger af Amager Fælled

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm Tværvej 21

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Fælleden - og på andre rekreative områder, i det hele taget. Lad naturen være og finansier metroen på anden vis. Sælg folkeaktier, lav en indsamling, find på noget! Det er adgangen til natur, der gør Amager til noget helt særligt, og det skal også være tilgængeligt for børn og voksne i fremtiden. Polerede parker kan ikke det samme som Lærkesletten, og det er omsonst at tro, at en ny park i Nordhavn kan erstatte historien og biodiversiteten på fælleden. Det må kunne gøres bedre.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Bertelsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
701

INDSENDT AF
Mette Bertelsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 96

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod forslaget. Bevar Amager Fælled - et af byens sidste grønne åndehuller

Svar til: 2019-0020165 af: Christina

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
700

INDSENDT AF
Christina

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krinsvej

HØRINGSSVAR
Det er fuldstændig uhørt at Amager fælled som var fredet af en årsag, pludselig ikke længere var fredet fordi der var behov for at blive bygget og solgt jord. Det er chokerende og bekymrende at man som politikere kan affrede natur som ikke kan komme igen, når først vi fjerner den bid for bid er skaden sket og den kan ikke genvindes eller genetableres. Vores børn og især vores børn vi som forældre har valgt skal vokse op i København vælger noget til og fra- skolegården har ikke græs, men det er okay, fordi 10 min væk kan vores børn høre nattergalen fra h.c. Andersens eventyr, se dådyr, plukke æbler og nyde roen fra et stresset trafik og hverdag. Dette skal bevares og kan ikke erstattes af beton, hvornår stopper det? Hvor meget skal København proppes med byggeri før det er nok? Bevar Amager fælled, bevar vores naturskat, besvar er lille stykke af vores alle sammens stolte Danmark, det er det som gør os unikke og ikke som andre lande. "Gud bevare Danmark"...Amager Fælled ER Danmark. .

Svar til: 2019-0020165 af: Nannamira Jørgensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
699

INDSENDT AF
Nannamira Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Telemarksgade 35, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Det er ikke i orden at inddrage et område af den skønne Amager Fælled til byggeri eller affrede fredede områder under nogen omstændigheder. Sådanne handlinger er irreversibelt og kan ikke måles i penge. Den skattede natur her er et værdifuldt åndehul for Københavns beboere, en uundværlig biotop for dyr og planter samt ikke mindst en del af Jordklodens natur, som vi bør lade i fred til vore efterkommere. Lad ikke grådighed og kortsigtethed vinde denne gang! Jeg appelerer til politikernes samvittighed: Bevar hele Amager, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Lotte Ernst

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
698

INDSENDT AF
Lotte Ernst

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 32, 3

HØRINGSSVAR

Det er uacceptabel, at man erstatter et stykke natur med bebyggelse - og med det formål at skaffe økonomiske midler til By & Havn.

I hele verden taler man om en krise, hvad angår biodiversitet. Også i København. Her bliver der sat gang i grønne beplantninger - for at skabe flere grønne områder til københavnerne. Det er pinligt modstridende så at tage en stor bid af Københavns natur og erstatte den med et byggeprojekt, der fylder et areal på størrelse med Kongens Have.

Der er godt nok tænkt mange fine tanker om at skabe et byggeri, der kan fremme biodiversiteten. Det er positivt - og ville give mening i et byområde, der mangler natur. Men det giver ikke mening at fjerne natur - også selvom den engang var en losseplads.

Københavnerne har brug for naturen - det siger I selv. Vi har brug for at lege i den og hele i den. Derfor giver det ikke mening, at I fjerner den. Og beplantninger hist og pist i København kommer ikke til at kunne give en følelsen af at være i naturen, som Amager Fælled kan.

Svar til: 2019-0020165 af: johanne nissen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
697

INDSENDT AF
johanne nissen

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Balders Plads 2

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod forslaget. Bevar Amager Fælled - et af byens sidste grønne åndehuller.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Dreyer

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
696

INDSENDT AF
Jakob Dreyer

BY
Glostrup

POSTNR.
2600

ADRESSE
Lunddalsvej 22

HØRINGSSVAR

Lad nu dette stykke oprindelige natur være.Tænk på hvor længe det har ligget uberørt hen!

byg istedet herude på Københavns Vestegn. Her er al natur for længst gravet op. Men her er skam dejligt at være.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Jensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
695

INDSENDT AF
Claus Jensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 59, 4.tv

HØRINGSSVAR

Lad os værne om et unikt dyreliv, og frirum for beboere, tæt på en storby!
Hvis vi vælger at bebygge yderligere områder på Fælleden, vil vi tilføre irreversible skader på Amagers natur.
Jeg appelerer til alle beslutningstagere. Lad os beholde vores elskede Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Jan Nielsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
694

INDSENDT AF
Jan Nielsen

BY
Humble

POSTNR.
5932

ADRESSE
Tryggelev 2

HØRINGSSVAR

Til KK

Jeg har med frygt i sindet fulgt planerne om at bygge på Amager Fælled.....
Det område er et etapleret natur område,....med stor værdi for fugle, insekter, væsner, flora.....
Vi er på verdens plan igang med en masseudrydelse af pattedyr, fugle, væsner insekter....
Den 6 masseudrudelse skabt af mennesker, os i dette land må tage et ansvar og bevare i stedet for at udrydde
Derfor lad os sammen være fælles om at bevare Amager Fælled, og værne....

Venligst Jan

Svar til: 2019-0020165 af: Theis kuhlmann

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
693

INDSENDT AF
Theis kuhlmann

BY
Kbs S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 23 2th

HØRINGSSVAR
I må ikke ødelægge vores alle's smukke og naturrige fælle. Det er det sidste fristed hvor nuturen kan vokse byen....

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Hvas

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
692

INDSENDT AF
Michael Hvas

BY
Drafør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Leiden alle 12

HØRINGSSVAR

Bevar naturen og drop byggeriet på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Theis Duelund

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
691

INDSENDT AF
Theis Duelund

BY
København V

POSTNR.
1727

ADRESSE
Asger Rygs Gade 1, 1,Tv

HØRINGSSVAR
Jeg er i mod forslaget. Amager Fælled er et af byens sidste grønne åndehuller og skal bevares sådan.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten M. Andersen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
690

INDSENDT AF
Morten M. Andersen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Lipkesgade

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod dette byggeri. Fælleden er et rekreativt grønt område og skal blive ved med at være det.

Svar til: 2019-0020165 af: René Gjerløw

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
689

INDSENDT AF
René Gjerløw

BY
København V

POSTNR.
1755

ADRESSE
Møgeltøndergade, 8

HØRINGSSVAR

Lad nu være med at destruere københavns " Central Park " det er et fuldstændig unikt naturområde, som man skal gøre alt for at bevare. Det vil sige at man på ingen måde skal bygge noget som helst i det område og i det hele taget lade den natur være og leve.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe hansen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
688

INDSENDT AF
Dorthe hansen

BY
Nyborg

POSTNR.
5800

ADRESSE
Knudshovedvej 4

HØRINGSSVAR

Hej

området skal da helt klart fredes igen. Et åndehul af et sådant format. Det er en skandale at ødelægge området. Skandale at naturen skal betale for overforbrug på metro oa.
Kærlig Hilsen Dorthe hansen

Svar til: 2019-0020165 af: Dorthe hansen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
687

INDSENDT AF
Dorthe hansen

BY
Nyborg

POSTNR.
5800

ADRESSE
Knudshovedvej 4

HØRINGSSVAR

Hej

området skal da helt klart fredes igen. Et åndehul af et sådant format. Det er en skandale at ødelægge området. Skandale at naturen skal betale for overforbrug på metro oa.
Kærlig Hilsen Dorthe hansen

Svar til: 2019-0020165 af: Kyoko

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
686

INDSENDT AF
Kyoko

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundbyvestervej 29

HØRINGSSVAR
Jeg er imod flere bygninger på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jan-Hendrik Ahrenkilde Wunsch

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
685

INDSENDT AF
Jan-Hendrik Ahrenkilde Wunsch

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dovregade 3,1

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne bevare Amager Fælleds natur som det er i dag.

Svar til: 2019-0020165 af: Sabrina Koch

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
684

INDSENDT AF
Sabrina Koch

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 5

HØRINGSSVAR
Nok er nok! Naturen er vores fælles åndehul, særligt i denne udsædvanlige tid. Hvis vi bli'r ved med at bebygge, hvor skal vi så gå hen? Tilbage i 2009, skrev borgerrepræsentationen, at natur arealet IKKE måtte blive mindre end i 2008! STOP NU!

Svar til: 2019-0020165 af: Tania Mariager

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
683

INDSENDT AF
Tania Mariager

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J H Deuntzers Gade 36

HØRINGSSVAR

Kære KK

Amager Fælled er noget helt særligt. Det er en oase i en storby. Det er vild natur, biodiversitet, grønt og for alle - store som små, gamle, unge og alverdens arter, insekter, fulge og dyr. Bevar et åndehul for de nuværende og næste mange generationer. Byg ikke på fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Bjarnø

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
682

INDSENDT AF
Lene Bjarnø

BY
København

POSTNR.
1650

ADRESSE
Istedgade 91

HØRINGSSVAR

Udover at det er en skandale at området er blevet affredet er det tåbeligt at ødelægge et unikt område med flere truede dyre- og plantearter.

København og københavnere har ikke brug for mere dødssygt byggeri som udelukkende er økonomisk spekulation, der næppe kommer københavnerne til gode.

Det er uacceptabelt at der planlægges at bruge penge på at oprette nye grønne områder når der på samme tid ødelægges allerede eksisterende grønne unikke område. Så nej tak til alt byggeri på fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Ørum-Engraff

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
681

INDSENDT AF
Emil Ørum-Engraff

BY
Nykøbing Sj.

POSTNR.
4500

ADRESSE
Annebergparken 46B

HØRINGSSVAR
Som det unikke naturområde som Amager Fælled er, bør det fredes og bevares, mener jeg.

Svar til: 2019-0020165 af: Johannes Hermann Palbøl

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
680

INDSENDT AF
Johannes Hermann Palbøl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 15, st. 11

HØRINGSSVAR
Lokalplanen er baseret på præmisser, der grundlæggende er i strid med virkeligheden og sund fornuft. 1. Naturen og fælledens særtræk skal beskyttes, MEN der skal bygges direkte på fælleden, og dermed forstyrres både natur og områdets udtryk. 2. Kvarteret skal indrettes sådan, at biodiversiteten øges, MEN under anlægsarbejdet (som vil vare meget længe) kommer der til at vrimle med store maskiner, planter vil blive fjernet (for så senere at plante nye, "pænere" planter), jorden vil blive vendt - alt sammen ting, der vil skræmme dyre- og planteliv væk. 3. Trafikken skal understøttes, MEN kvarteret skal kun have én enkelt større tilfaldsvej, som utvivlsomt vil blive meget belastet og lægge endnu større tryk på det i forvejen belastede kryds i Vejlands Allé. Lokalplanen bør forkastes, da den på ingen måde kan leve op til alle de ting, den lover. Man kan ikke få begge dele - enten bevarer man naturen, eller man bebygger området. Alt andet er direkte uærligt. Mvh Johannes Hermann Palbøl

Svar til: 2019-0020165 af: Jeppe Hauberg Hansen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
679

INDSENDT AF
Jeppe Hauberg Hansen

BY
Græsted

POSTNR.
3230

ADRESSE
Toftebovej 5A

HØRINGSSVAR
Byg ikke unik natur væk! Amager Fælled er et grønt friareal, som er enestående for en storby. Det kan sammenlignes med Central Park i New York - som det er naturligt at friholde for byggeri. Lad det forblive sådan! Jeg har boet tæt ved, og på Christianshavn, og er kommet der meget - gåture med kæresten, eller løbeture. Det er vigtigt at bibeholde det som det er. Bygges der noget på stedet, vil der automatisk opstå præcedens, og det vil blive meget svært at forhindre supplerende byggerier langs Vejlands Alle. Byggeri er irreversibel - når det først er bygget kan intet fjerne det igen. Lad det ikke ske!

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilia Michelsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
678

INDSENDT AF
Cecilia Michelsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 15

HØRINGSSVAR

Protest mod yderligere bebyggelser på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Jeanette Stådsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
677

INDSENDT AF
Kirsten Jeanette Stådsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 17 st tv

HØRINGSSVAR

Det er en katastrofe, at Københavns Kommune nu vil til at bygge på fælleden. Det virker som om kommunen slet ikke vil være grøn, hvilket alle vel er enige om, er vejen frem. En masse dyreliv bliver ødelagt, og dyrene har det svært nok i forvejen, med alt det nybyggeri der er i forvejen i kommunen. Amager Fælled er et fantastisk sted, hvor folk i alle aldre kommer og nyder naturen. Og er man først begyndt at bygge et sted på fælleden, går der garanteret ikke længe før man tager en bid mere. Det er skammeligt at en socialdemokratisk overborgmester kan gå ind for dette. Så stop alle tænker om byggeri på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Elise

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
676

INDSENDT AF
Elise

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej

HØRINGSSVAR

Byggerier som dette skal og må stoppes, da det har store konsekvenser for biodiversiteten.

Tabet af biodiversitet har stor betydning for vores samfund. Vi er afhængige af, at økosystemerne fungerer og leverer tjenester som rensning af vand, jord, luft og bestøvning af vilde planter og afgrøder. Ved at bygge på Amager Fælled ødelægges natur og biodiversiteten nedbrydes.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Toftemann Thomsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
675

INDSENDT AF
Claus Toftemann Thomsen

BY
Copenhagen

POSTNR.
2100

ADRESSE
Kastelsvej 14, 1. tv

HØRINGSSVAR

Som københavnsk borger der bruger Amager Fælled rekreativt flere gange ugentligt, vil jeg gerne opfordre politikerne på Rådhuset til at droppe planerne om anlæggelse af det såkaldte "Vejlands Kvarter," da det vil ødelægge store naturværdier og kraftigt reducere Amager Fælleds værdi som grønt åndehul for Københavns beboere. Et byggeri på Lærkesletten vil ødelægge sammenhængen mellem den nordlige og sydlige del af fælleden og belaste den med en masse uvedkommende trafik. Desuden mener jeg ikke, at man bør "affrede" et allerede fredet område, blot fordi man pt. mangler penge i kassen. Det er for mig at se en meget kortsigtet tankegang og en glidebane, som jeg vil advare politikerne mod at begive sig ud på.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Hansen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
674

INDSENDT AF
Martin Hansen

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Smyrnavej 10 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er rigtig ærgeligt, at der er kommet så stor fokus på at dette unikke grønne område i vores by må og skal ændres i én eller anden form. Der er mange forslag på bordet - lige fra regulær bebyggelse, til anlæggelse af en park. Hvorfor er det så magtpålæggende, at destruere dette lille åndehul, som det er nu. Det, der tidligere har gjort Amager til et unikt sted, er netop de store grønne områder, og muligheden for at være på landet, og i naturen, et stenkast fra hovedstaden. Det er vi godt i gang med at ødelægge, og inden længe vil Amager have mistet meget af det, der gjorde øen unik. Vi har en unik mulighed for at have et sted, lige uden for døren, hvor man kan lade op, stresse af, og nyde at man faktisk kan bo i en hovedstad, og samtidig nyde 'rigtig' natur. Mit største ønske er, at vi bevarer denne mulighed for at komme lidt væk fra storbyens stress og jag - uden at skulle planlægge en større dagsrejse for nettop at kunne gøre dette.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Chemnitz

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
673

INDSENDT AF
Ole Chemnitz

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Nilensvej 22

HØRINGSSVAR

Nej til bebyggelse af Amager Fælled! Hvad er det for en arv vi efterlader til den næste generation?! Hele ørestadsområdet er blevet så tæt bebygget og nu er det så den sidste grønne plets tur!! I svigter jeres løfter og i burde skamme jer! Jeg har boet herude i 30 år og set hele fælleden blevet mindre og mindre på trods af den var fredet! Det er da klart ingen længere stoler på politikere!!

Svar til: 2019-0020165 af: Mia chemnitz Iversen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
672

INDSENDT AF
Mia chemnitz Iversen

BY
Dragør

POSTNR.
2719

ADRESSE
Fælledvej 311

HØRINGSSVAR

STOP det projekt!! Det er en skandale at området er blevet affredet og nu skal bebygges når vi i den grad mangler grønne områder!! Der er flere truede dyre- og plantearter på området og derudover yngler en masse dyr i området! Det er simpelthen uacceptabelt at der planlægges at bruge penge på at oprette nye grønne områder når der på samme tid ødelægges allerede eksisterende grønne unikke område!! Nej tak til alt byggeri på fælleden!!

Svar til: 2019-0020165 af: Dennis Mundeling Kristensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
671

INDSENDT AF
Dennis Mundeling Kristensen

BY
København K

POSTNR.
1415

ADRESSE
Overgaden Oven Vandet 100 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod alle former for bebygggelse på Amager Fælled. Lad naturen være for de fredede områder, biodiversiteten og for os som bruger fælleden som byens grønne oase!

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Juul Isaksen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
670

INDSENDT AF
Mette Juul Isaksen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1813

ADRESSE
Henrik Ibsens Vej 18,st.th.

HØRINGSSVAR
For snart mange år siden, boede jeg i en haveforening med direkte adgang til den gamle fælled. Hver dag gik jeg ud og så over mod Islands Brygge, og når jeg gik ud på fælleden kunne jeg for enden af fælleden se direkte ind i det gamle København. Vi, i haveforeningen, talte med stolthed om at være en hovedstad med direkte tilgrænsende fælleden. Dette er en saga blot, sådan er det. Men nu må det stoppe! I MÅ ikke indrage en eneste kvadratcentimeter mere af fælleden til byggeri. Basta.

Svar til: 2019-0020165 af: Rolf Dylsing

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
669

INDSENDT AF
Rolf Dylsing

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
HF Kongelund 63

HØRINGSSVAR

København har ikke behov for mere af den slags byggeri. Byggeriet er udelukkende økonomisk spekulation, som næppe kommer københavnerene til gode.

Giv naturen plads.

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte og Torben Borch

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
668

INDSENDT AF
Dorte og Torben Borch

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Windsorvej 6

HØRINGSSVAR

Efter 25 år som bestyrere på vandrerhjemmet beliggende på Amager Fælled/ lærkesletten er det os uforståeligt at dette velbesøgte, moderne sted skal jævnes med jorden. Der er en uvurderlig skat af natur, planteliv, dyre og fugle liv med mange rekreative værdier for byens gæster og for københavnerne på stedet. Mange arbejdspladser går tabt, og forbruget i byen fra stedets ca. 100 000 årlige gæster forsvinder også. Hvis man ikke kender Danhostel kan man stadig få syn for sagen ved et besøg - det er der endnu.
venlig hilsen fra Dorte og Torben Borch.

Svar til: 2019-0020165 af: thomas jørgensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
667

INDSENDT AF
thomas jørgensen

BY
kbh

POSTNR.
2100

ADRESSE
østerfagimags gade 89

HØRINGSSVAR

stop byggeriet på fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Torsten Due Bryld

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
666

INDSENDT AF
Torsten Due Bryld

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ærtelandsvej 8

HØRINGSSVAR

Vil I venligst undlade at begrænse naturen i Danmark. Det strider imod alle gode, grønne intentioner. Lad være med at bygge på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Stephanie

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
665

INDSENDT AF
Stephanie

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Richard Mortensens Vej 4

HØRINGSSVAR

Stop al byggeri på Amager fælled !!! Vi har rigeligt med nybyg, tomme boliger og nye kvarterer uden liv. Smid pengene efter Ørestad der allerede er bygget, men trænger til butikker og liv. Bevar nu den dejlige natur og tænk mindre på konstant profit og ligegyldige golde boligområder.

Svar til: 2019-0020165 af: Anna Zoe Krebs

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
664

INDSENDT AF
Anna Zoe Krebs

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tycho Brahes Alle 25

HØRINGSSVAR

Jeg er imod al slags byggeri på Amager Fælled. Bevar Amager Fælled som det fantastiske stykke naturområde, det er.

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Bruun Pedersen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
663

INDSENDT AF
Thomas Bruun Pedersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Gudmevej 10

HØRINGSSVAR

Som velfærdsnation er Danmark bygget til at varetage et ansvar for de svageste i samfundet. I forhold til AF, så må det være samfundets ansvar at beskytte de svageste (læs naturen) mod den mest invasive arter som verden nogensinde har set (læs mennesket)
Bliver KBH lykkeligere af at bebygge AF- næppe, får KBH lettet noget af gældsbyrden - helt sikkert. Det hele handler om prioriteringer, at se det langsigtede perspektiv i beslutningerne der tages- og her har politikerne om noget et ansvar.
Store kvinde tog mænd bliver vurderet og husket på baggrund af deres visioner- og ikke de kortsigtet beslutninger.
Frigiv Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Christine Jørgensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
662

INDSENDT AF
Christine Jørgensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 38b, 3 th

HØRINGSSVAR

Byggeriet vil skubbe til og ødelægge den bio diversitet, som der er på det område. Vi skal bevare vores åndehuller og vores alle sammens muligheder for natur. Dyr og planter skal ikke fortrænges og fjernes af boliger. Stop med at bygge på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Dorthe S. Rafn

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
661

INDSENDT AF
Anne Dorthe S. Rafn

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 38, 4. Tv

HØRINGSSVAR

Hvordan har man tænkt sig at beskytte de udøvende byggefolk, som skal grave i den stærkt forurenede grund? Mod sygdom og mulig afsprængt lemmer, da der i undergrunden ligger gl. ammunitioner fra dengang det var en militærgrund.
Har man lavet beregninger på financeringen af fremtidige erstatningsbeløb til familier, som flytter ind i dette giftområde, og blir syge? Er det ikke sund fornuft og ansvarlighed at gøre det?

Er man ikke klar over, hvor giftig undergrunden er, der hvor der skal bygges?

hvorfor er det, at man ikke bygger 2 etagers husbåde langs alle de tomme Kaj strækninger ud mod Skrædderholmen i stedet for herinde på fælleden? Det ville gøre København til en frontløber indenfor global grøn miljø og fremtidstænkning, i stedet for en idiotisk bebyggelse midt i et keminova område ala Chernobil.
mvh

Anne Dorthe S. Rafn

Svar til: 2019-0020165 af: Jerome McHenry

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
660

INDSENDT AF
Jerome McHenry

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Straussvej 6, st.mf

HØRINGSSVAR

Byudvikling skal ske med omtanke og med øje på, hvordan den påvirker byen som helhed.
I København bliver der eteableret nye boligområder med lynets hast, uden at der tænkes over langsigtede konsekvenser for de få, unikke naturområder som Amager Fælled. Det skal stoppes nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne korsholm

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
659

INDSENDT AF
Susanne korsholm

BY
Solrød

POSTNR.
2680

ADRESSE
Skipperhusene 5

HØRINGSSVAR

Jeg er grundlæggende imod at man bygger mere visionsløst og endeløs ens byggeri. Lad noget natur være for alles skyld. Det er langt mere langsigtet at satse på natur fremfor byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Mouritsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
658

INDSENDT AF
Marie Mouritsen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 92

HØRINGSSVAR

STOP AL BYGGERI på Amager Fælled! Bevar Fælleden som et åndehul og et unikt naturområde midt i byen. Vi har behov for grønne områder blandt alt det nybyggede og det er urimeligt og imod Københavns grønne og bæredygtige mål.

Svar til: 2019-0020165 af: Mia Lübbert

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
657

INDSENDT AF
Mia Lübbert

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 20

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled, NEJ TAK til at inddrage så meget som 1 kvm til bebyggelse

Svar til: 2019-0020165 af: Jeannette Petersen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
656

INDSENDT AF
Jeannette Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vejlands Allé 146

HØRINGSSVAR
Et kæmpestort NEJ-TAK! til mere byggeri på Fælleden!! Alle jer der bare sidder og regner i kroner og ører for at dække et hul i kassen ifm. metrobyggeriet... I burde simpelthen ha' en så grim smag i munden... I guder, alt det der allerede er bygget langs fælleden, beton så langt øjet rækker, og som rummer størst muligt antal mennesker, så der rigtig kan komme penge i kassen! Undskyld, men hvor er det dog bare et utiltalende og rædselsfuldt boligområde, og nu vil I supplere med mere af slagsen, godt nok camoufleret med træ og nu helt ud til Vejlands Allé. Stakkels natur, stakkels alle os der skal glo på det og stakkels miljø! Det er det rene vanvid!!!! STOP NU FOR POKKER!!!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Prosberg

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
655

INDSENDT AF
Mette Prosberg

BY
Gørløse

POSTNR.
3330

ADRESSE
Granbakken 10

HØRINGSSVAR

Jeg har boet det meste af mit liv på Amager og nydt naturen ...særligt Amager fælled.
Jeg er imod det planlagte byggeri på Lærkeslætten.

Har I gået en tur derude en tidlig morgen og hørt naturen vågne ...set og oplevet det dyreliv der er derude ...der er en uvurderlig natur og dyreliv...vi mennesker opføre os som om vi er hersker over alt liv ...og det bliver den enestående naturs død når i kører bulldozerne frem og ødelægger levestederne for det sjældne dyreliv.

Lad Lærkeslætte være i fred og bevar naturen.

Mennesker og dyr kan ikke leve uden naturen ...det bliver i sidste ende vores undergang ...hvis vi forudsætter ...Men så har vi i det mindste fine prisvindende økohuse:)

Svar til: 2019-0020165 af: Willy Bak

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
654

INDSENDT AF
Willy Bak

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Storemøllevej 42 st. th.

HØRINGSSVAR

Lad amager fællede være vores alles åndehul, samt dyrenes fristed og naturplet i København. Gør fælleden fredet

Svar til: 2019-0020165 af: Gert Lind

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
653

INDSENDT AF
Gert Lind

BY
København K

POSTNR.
1422

ADRESSE
Prinsessegade 93

HØRINGSSVAR

STOP byggeriet, vi har brug for naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Sarah

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
652

INDSENDT AF
Sarah

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Saltværksvej 179

HØRINGSSVAR

Lad Amager være, og stop byggeriet! Det er under al kritik Frank J.....

Svar til: 2019-0020165 af: Sanni Brandt

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
651

INDSENDT AF
Sanni Brandt

BY
Græsted

POSTNR.
3230

ADRESSE
Rishave Park 16

HØRINGSSVAR

Vil I venligst undlade at begrænse naturen i Danmark. Det strider imod alle gode, grønne intentioner. Lad være med at bygge på Amager Fælled!

vh Sanni

Svar til: 2019-0020165 af: Sølvi Domsten

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
650

INDSENDT AF
Sølvi Domsten

BY
Frb c

POSTNR.
1953

ADRESSE
Skt Nikolaj vej 5c

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette Galtheen Dvinge

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
649

INDSENDT AF
Henriette Galtheen Dvinge

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1964

ADRESSE
Ingemannsvej 26 A, 3tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod yderligere byggeri af enhver art på Amager Fælled. Bevar byens åndehul. Bevar naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Dræby

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
648

INDSENDT AF
Jesper Dræby

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Randkløve alle 96

HØRINGSSVAR

Jeg et 100 % imod nybyggeri på Amager Fælled uanset hvor på fælleden man påtænker nybyggeri

Lad naturen være.

Svar til: 2019-0020165 af: Linda Linnebjerg

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
647

INDSENDT AF
Linda Linnebjerg

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Askøgade10, 2 tv

HØRINGSSVAR

Her er 2 grunde til det ikke kan lade sig gøre at bygge på Amager Fælled, se herunder:

https://mst.dk/natur-vand/natur/international-naturbeskyttelse/bern-konventionen/

https://mst.dk/natur-vand/natur/national-naturbeskyttelse/beskyttede-arter/fredede-dyr-og-planter/

Disse 2 naturbeskyttelses aftaler kan i umuligt sidde overhørigt.

Med venlig hilsen

Linda Linnebjerg

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Frydensberg Ludvigsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
646

INDSENDT AF
Pernille Frydensberg Ludvigsen

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gullfossgade 1, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet. Det er et fantastisk åndehul i et efterhånden tæt bebygget område. Vi skal bevare naturen i byen. Det er unikt for København.

Svar til: 2019-0020165 af: Astrid Tyge Nielsen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
645

INDSENDT AF
Astrid Tyge Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Genuavej 39

HØRINGSSVAR

Stop for mere byggeri på Amager Fælled. Vi skal bevare det lidt naturlige natur, vi har tilbage og reducere boligbyggeriet med frelste friserede parker og anlægsnatur

Svar til: 2019-0020165 af: Lena Jensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
644

INDSENDT AF
Lena Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Rådhusvænget

HØRINGSSVAR

STOP

Svar til: 2019-0020165 af: eva christensen

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
643

INDSENDT AF
eva christensen

BY
københavn

POSTNR.
2100

ADRESSE
ryesgade 72, st. th.

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer imod byggeplanerne, da vi må respekterer dyrenes ret til eksistens. Vi kan ikke blive ved med at bygge. Alt skal ikke gå op i penge, har man ikke lært noget. Vi har brug for natur. Kan slet ikke forstå vores politikere. Det er et stor ansvar de står med, at ødelægge uerstattelig natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Vad

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
642

INDSENDT AF
Anne Vad

BY
København

POSTNR.
1436

ADRESSE
Halvtolv 23 1., 1436 Kbh. K

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Københavns Kommune

"Vi skal tænke langt. Længere end os selv / Langt ud i tidens overdrev/På hede, kær og eng/ på havbund, stenet rev - / en lang og bundløs gæld / til al natur i flæng / Et truende farvel / Vi må tænke langt. Forlængst".
Med dette citat fra sangen 'Tidens overdrev', vil jeg gerne indgive mit høringssvar. Det her handler i høj grad om fremtiden. Og her spiller Amager Fælled en kæmpe rolle med sin unikke natur for det København, som man som gammel københavner snart ikke kan genkende. Skånselsløst - uden plan og alt for tæt - uden vision for arkitektur og den natur, der måtte være - har man bebygget områder med stort potentiale. Nu tabt for altid. Nu gælder det om ikke at begå samme hjerteløse fejl overfor Amager Fælled. Når man som almindelig borger læser den rødliste, der for nylig er udarbejdet af Miljøstyrelsen får man intet mindre end et chok! Arter, man troede almindelige og tog fuldstændig for givet, figurerer på den. Amager Fælled er levested for så mange sjældne dyr og planter f.eks. brændeskærm; at bryde ind i dette vil have kæmpe konsekvenser - også konsekvenser, som vi ikke kan se perspektiverne af i dag. Rør ikke ved det område. Et byggeri vil ødelægge alt, og lavinen begynder for det næste og det næste. Og det biologiske eventyr vil være tabt for altid. Tænk på generationerne, der kommer efter os. Lad dog naturen og Københavnerne og alle beholde bare et, bare et, stort åndehul med natur og fri luft og horisontlinje!

"Naturen den er rig/ Man høster som man sår".

Venlig hilsen

Anne

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Gustafsson

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
641

INDSENDT AF
Anette Gustafsson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lemberggade 2, 1. Th

HØRINGSSVAR

STOP byggeri på Amager Fælled, Frank du må ikke slå sådan en enestående natur ihjel, lad os nu beholde Amager Fælled som den er, vi er mange, der bruger stedet med respekt. Mvh Anette Gustafsson

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Gustafsson

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
640

INDSENDT AF
Anette Gustafsson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lemberggade 2, 1. Th

HØRINGSSVAR

STOP byggeri på Amager Fælled, Frank du må ikke slå sådan en enestående natur ihjel, lad os nu beholde Amager Fælled som den er, vi er mange, der bruger stedet med respekt. Mvh Anette Gustafsson

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Svanholm

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
639

INDSENDT AF
Helle Svanholm

BY
Nibe

POSTNR.
9240

ADRESSE
Præstegårdsvej 43,

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet!

Al byggeri bør stoppes på Amager Fælled. Hele området burde total fredes!

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Drejer

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
638

INDSENDT AF
Morten Drejer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 14, 7. -706

HØRINGSSVAR

Det er den dårligste ide at bygge så artsrig og bynær natur væk pga af gæld til et metrobyggeri. Forstår simpelthen ikke at der sidder politikere i Københavns kommune, som seriøst har den ide at bygge på et område der er så vigtigt for resten af Amager Fælled. Stor vandsalamander, nattergal og alle de andre smukke dyr vil forsvinde og aldrig komme tilbage pga en forkvaklet politik. Føj

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Agersted

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
637

INDSENDT AF
Camilla Agersted

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Struenseegade 25

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer imod alle tiltag der skærer af det unikke naturområde, men vil istedet advokere for at feriestedet på området nedlægges og flyttes og naturen sæges genoprettet. Jeg er ikke enig i at kommunen absolut skal vækste og finde plads til tilflyttere. Behovet for flere boliger kan ikke standses så modige politikere må erkende, at her er et behov som ikke kan imødekommes indenfor kommunegrænsen - selvom kommunen dermed giver afkald på skatteindtægterne fremover. I en normal hverdag uden corona er byen ekstremt hårdt belastet af begolkningstæthed og turister. Lad os lave en by man har lyst til at bo i. Ikke kvalt i. Amager Fælled er et af de områder der i sin vildskab i nogen grad kompenserer for den tætte larmende by. Og så er den æstetisk smuk for sanserne og træner ydmygheden over at noget så fint findes så tæt på.

Svar til: 2019-0020165 af: Niklas

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
636

INDSENDT AF
Niklas

BY
Slagelse

POSTNR.
4200

ADRESSE
Valbyvej 71, st, 17

HØRINGSSVAR

I denne biodiversitetskrise synes jeg det er forkert at fjerne noget god natur. Hvornår bliver insekterne og planterne prioriteret først, de er og bliver noget af det vigtigste for os mennesker.

nej til bebyggelse på Amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Palsholm

APPLICATION DATE
10. oktober 2020

SVARNUMMER
635

INDSENDT AF
Susanne Palsholm

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Ved Bellahøj Nord 7

HØRINGSSVAR

Er imod al affredning og for at Amager Fælled bevares, så vores børn og børnebørn også har unik natur/åndehul i vores hovedstad for fremtiden.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
10. oktober 2020

SVARNUMMER
634

INDSENDT AF
Anette Waaben

POSTNR.
1302

BY
København K

HØRINGSSVAR
Jeg protesterer mod byggeri på Amger Fælled
Der skal ikke bygges mere på Amager Fælled, som er et unikt naturområde her i København. Et fredet område, som nu skal affredes fordi kommunen mangler penge. Det er skammeligt og der må være andre muligheder for at bygge, hvis det da i det hele taget er nødvendigt.
Amager Fælled er byens store grønne åndehul og sådan skal det vedblive med at være.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
10. oktober 2020

SVARNUMMER
633

INDSENDT AF
Dirck Clausen

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg synes, det er en vild dårlig idé med at bygge mere på amagerfælled. Mon ikke det er nok med at der bliver bygget tæt helt fra Vejlandsallé forbi Fields og helt ud til Vestamager? Hvis kommunen får/tager lov til at bygge på det omtalte felt, vil de så stille og roligt fylde fælleden op helt fra Vejlandsallé og helt til Universitetet. Mon ikke vi kan nøjes med al det byggeri der er på Islandsbrygge og Ørestad? Det bliver et KÆMPE nej tak til mere byggeri på fælleden herfra.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
10. oktober 2020

SVARNUMMER
632

INDSENDT AF
nanna svane theisen

POSTNR.
2791

BY
dragør

HØRINGSSVAR
Uforståeligt og under al kritik, at Københavns Kommune har til hensigt at overtrumfe en fredning og på trods af viden vil tilsidesætte naturen, miljøet og biodiversiteten alene for kortsigtet økonomisk vinding.
Amager Fælled er et fredet åndehul for dyr og mennesker, og hvis I har tænkt jer at ødelægge det ved at rive ned, tilintetgøre og bygge er det irreversibelt. Der kommer ikke mere natur flyvende til Amager, hvis I cementerer det hele til. Bevar nu fælleden mens I kan!
I kan vælge at gå forrest i kampen og vise mod og vilje til naturbevarelse og biodiversitet. Eller vil I have det eftermæle, at jeres navne skal forbindes med destruktion og uredelighed? Vi skal bevare naturen og vores grønen åndehuller til glæde for de vidle dyr, de vilde planter og ikke mindst vores børn og børnebørn.
Kom nu København!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
10. oktober 2020

SVARNUMMER
631

INDSENDT AF
Emilie Mønsted

POSTNR.
5800

BY
Nyborg

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
10. oktober 2020

SVARNUMMER
630

INDSENDT AF
Lise Olsen

POSTNR.
2300

BY
Kbh s

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
9. oktober 2020

SVARNUMMER
629

INDSENDT AF
Lene Nielsen

POSTNR.
2450

BY
København

HØRINGSSVAR
Stop nu planerne om byggeri på Amager Fælled. Det er en af de efterhånden få grønne oaser der er tilbage i København. Bevar Amager Fælled så kommende generationer får mulighed for at opleve roen - dyrelivet og biodiversiteten - at kunne trække vejret og se himlen - tæt på en overbebygget by.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Nicoline

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
628

INDSENDT AF
Nicoline

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade

HØRINGSSVAR

Imod mere byggeri. Vi har brug for mere natur - det burde ikke være svært at indse efter Corona. Ikke kun os mennesker men også planter og andre dyr!

Svar til: 2019-0020165 af: Kristine Fürstling

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
627

INDSENDT AF
Kristine Fürstling

BY
Herfølge

POSTNR.
4681

ADRESSE
Lidemarksvej 1.a

HØRINGSSVAR
Som barn på Amager har fælleden været rammen for adskillige skoleudflugter, fritidseventyr (spejder, rollespil, fritidsklubber)og sociale magiske timer. Det var sågar der man valgte at køre deltagerne fra nordiske dage hen til fest på naturskolen! Så mange mennesker har glæde ved området og har gang på gang ytret at vi ønsker det i fred. Kan virkelig ikke forstå at man i denne tid af massedød i biodiversiteten og den enorme mangel på natur, stadig kan tænke at det giver mening at ødelægge mere af det. Netop nu, hvor hvor der er så meget fokus på at rette op på de skader mennesket allerede har forvoldt, ønsker man stadig at vælge mere bebyggelse end grønne områder. Der er så mange forladte grå arealer på Amager som mildest talt trænger til kærlighed, hvorfor ikke starte der? Man kunne gå så vidt at sige, at det i bund og grund er et spørgsmål om hvor vidt man ønsker at frarøve kommende generationer mere af vores historie eller være medspiller i at gøre deres fremtid bedre.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille René

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
626

INDSENDT AF
Pernille René

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ejler Billes Alle 14

HØRINGSSVAR
Imod! Nu må det stoppe med byggeriet og ødelæggelse af naturen. Vi har brug for mere vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Thomsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
625

INDSENDT AF
Charlotte Thomsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Smyrnavej 22, 1. tv

HØRINGSSVAR

STOP BYGGERI PÅ AMAGER FÆLLED

Mens regeringen venter på ny mirakelteknologi til at opfylde vores klimamål, står det kommunen ligefor at hjælpe biodiversitet på vej. Lad Lærkesletten være i fred, stop med at overdrage flere grønne områder til bygherrer og begrave natur under beton, stop med at lave vild natur til græsparker. Lokalplanen vil afsnøre Amager Fælled fra resten af Naturpark Amager og tilføre betydelig skade på eksisterende økosystemer.

Hele projektet er baseret på en skandaløs affredning – et kup af et naturområde, uden om fredningsnævn, for at betale en underfinansieret metro. Lærkesletten, Selinevej og Stejlepladsen bør genfredes og beskyttes mod kortsigtede økonomiske interesser og affredningsloven straks droppes.

Det er i øvrigt svært at se at denne knopskydning af Ørestaden skulle komme amagerkanerne til gode. Derimod tager i vores baghave fra os og genererer mere biltrafik.

Det eksisterende Amager er et samsurium af studerende, kontanthjælpsmodtagere, pensionister, indvandrere, arbejdere og funktionærer. Vi er mange på Amager der ikke har bil, for vi har jo vores cykler. Amager Fælled er vores tilgængelige åndehul i en by, i rasende udvikling. Her kan vi komme og opleve vild natur, årstidernes skiften, mørke og ro, som intet andet sted i byen.

BEVAR AMAGER FÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Kjertan

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
624

INDSENDT AF
Kjertan

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Alliancevej 29, 3. th.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et åndehul mit i byens travle rum, hvor det er muligt at komme sig naturen ved. Manglen på grønne områder i de nybyggede områder omkring Sydhavnen gør at der er behov for Amager Fælled. Det er svært at se en retfærdiggørelse for dette projekt hvis man tager Københavns Kommunes ønske om en grøn og bæredygtig by for gode vare. Bevar Amager Fælled og det fristed det giver for os som bor i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Ernst

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
623

INDSENDT AF
Hanne Ernst

BY
Tårnby

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kastruphusvej 11

HØRINGSSVAR

Der bør absolut ikke bygges med beton på vild natur.Vi har brug for biodiversitet netop i disse år med klimaforandringer.

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Frederiksen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
622

INDSENDT AF
Helle Frederiksen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Prøvestens Alle 11

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonathan Kofoed Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
621

INDSENDT AF
Jonathan Kofoed Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 20

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod byggeri på Amager Fælled.

Der er boligmangel, MEN!

Dette vil ikke være den rigtige løsning

Dette vil ikke være en ansvarlig løsning

Lad os finde en bedre løsning

Bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Neel Olausson

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
620

INDSENDT AF
Neel Olausson

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 261b

HØRINGSSVAR

Det er en skam hvis man fjerner ALLE grønne områder i Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Eliasson

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
619

INDSENDT AF
Maria Eliasson

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Tempovej 32

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en virkelig dårlig idé at bygge i Amagerfællede!!

Jeg synes at man skal bevare naturen og holde det som et fredet område.. Der er så mange mennesker der har glæde af den natur midt i Kbh! Det var noget af det jeg elskede allermest ved at bo på Amager og noget af det jeg har haft sværest ved at skulle undvære! Så jeg er meget i mod!!

Svar til: 2019-0020165 af: Kristian

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
618

INDSENDT AF
Kristian

BY
Fuglebjerg

POSTNR.
4250

ADRESSE
Benediktevej

HØRINGSSVAR
Nej til byggeri på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Eskil Nordahl Fundal

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
617

INDSENDT AF
Eskil Nordahl Fundal

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 117, 2., th.

HØRINGSSVAR

København brander sig som en "grøn" storby, der går op i klima og biodiversitet. Senest med et nyt samarbejde med Danmarks Naturfredningsforening om at fremme biodiversiteten i København. Det bliver sværere og sværere at tage den ambition seriøst, når man insisterer på at ville fjerne de små grønne oaser med biodiversitet, som vi har i København. Et sådant indhug i Amager Fælled, som der her er foreslået ville være direkte modstridende med kommunens ambition om at være grøn og satse på biodiversitet.

De grønne frirum i vores by er kendetegnende for København og et afgørende frirum for borgere til at dyrke motion, finde ro, hygge sig med familie og venner osv. Det vil være et kæmpe tab for Københavns bymiljø, hvis man fjerner yderligere af de få grønne områder der er.

Stop med at bygge på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Boie Pedersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
616

INDSENDT AF
Mads Boie Pedersen

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nordlandsgade

HØRINGSSVAR

Fælleden er et stykke unik natur, som bør bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Mads Karby

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
615

INDSENDT AF
Mads Karby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 38E

HØRINGSSVAR

Jeg mener der er forkert at bygge mere på Amager Fælled. Vi er nødt til at tage vare på den sparsomme natur vi har i og omkring København, så vi også har åndehuller i årerne fremover. Derfor NEJ til nogen form for bebyggelse af Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Mie Line Christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
614

INDSENDT AF
Mie Line Christensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet

Svar til: 2019-0020165 af: Tilde

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
613

INDSENDT AF
Tilde

BY
Odense

POSTNR.
5210

ADRESSE
Lupinvej 17

HØRINGSSVAR

I mod byggeriet !

Svar til: 2019-0020165 af: Natalie Megard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
612

INDSENDT AF
Natalie Megard

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
rolfsvej 10,2,tv

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et helt unikt naturområde, som beboerne i storbyen København / Frederiksberg har umiddelbart adgang til. Det er ganske enestående for en storby at kunne tilbyde sine borgere adgang til uberørt natur, som ikke kan sammenlignes med en menneskeskabt park, som Øster Anlæg eller Frederiksberg Have! Her er tale om Natur, som fået lov til at udvikle sig ja...naturligt! Der findes derfor en helt unik flora og en helt unik fauna, som bybørn oftest ikke har mulighed for at lære at kende i undervisningssituation f.eks. For børn uden adgang til et sommerhus eller en rejse langt væk fra byen er det en unik mulighed for at lære at forstå den natur, som vi skal lære at kende og at værne om. Min nu 23 årig søn har lært så utrolig meget om at være nysgerrig, om at udforske det ukendte og værne om det på Amager Fælled, som vi cyklede til fra Indre Nørrebro, fra han var ganske lille. Han har kærlighed til naturen derfra. Vi har ikke haft sommerhus, ikke haft råd til ture i Jylland, aldrig været på Bornholm eller Fanø, men vi har som fattige Københavnere haft Amager Fælled at udforske og gå på opdagelse i. Derfor skal Amager Fælled ikke røres ved, ikke bebyggede, ikke forstyrres! Fordi den er Alle Københavneres mulighed for at komme tæt på naturens små mirakler, insekter, fugle, ukendte planter og de dyr som beboer dem, utæmmede fænomener, som et bybarn ikke kender til uden adgang til natur. Amager Fælled skal ikke bebyggede, men gives videre til de københavnske børn . Det er noget som alle Københavnere og tilflyttere vil takke os for i al fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Randi Hansen Dall

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
611

INDSENDT AF
Randi Hansen Dall

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Hesseløgade 35, 3. tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Magnus Atløkke

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
610

INDSENDT AF
Magnus Atløkke

BY
Kbh.S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Keplersgade 5

HØRINGSSVAR

Amagerfælled er en oase som bør stå uberørt. Det liv som er på fælleden vil få trængere vilkår end Kbh. allerede har givet dyrelivet og biodiversiteten i området.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
609

INDSENDT AF
Anne

BY
København k

POSTNR.
1423

ADRESSE
Amagergade 13 stuen

HØRINGSSVAR

Vi har allerede så meget by i Københavnsområdet og så lidt natur. Lad være med at reducere det yderligere. Vi elsker vores grønne frirum på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Bibi Lunau

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
608

INDSENDT AF
Bibi Lunau

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kirkegårdsvej 16

HØRINGSSVAR

Jeg er helt imod at man bygger bynær natur væk. Vi taler så meget om biodiversitet, passe på naturen, plante flere skove og frede flere arealer. Og så sidder der nogen der vil bygge så fantastisk et sted som Amager fælled væk. Så mange dyr er afhængig af det sted. Arter vil forsvinde for altid. Forstår ikke man er så ligeglad. For pengenes skyld!
Køb naturen fri. Lad os bevare den natur som er så vigtig for mennesker og dyr. Vi har brug for åndehuller i byen.
Bevar Amager fælled som den er nu!!
Naturen får min stemme!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Tabea von Brück

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
607

INDSENDT AF
Tabea von Brück

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kaj Munks vej 14, 7.t.h.

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod anlæggelsen af Vejlandskvarteret, da jeg grundlæggende er imod at fælleden bliver beskåret og da bebyggelsen vil betyde en betydelig påvirkning af Amager Fælled som natur- og rekreativt område.

Jeg forstår ikke at miljørapporten kan vurdere at påvirkningen af Amager Fælled som rekreativt område kun bliver moderat?! Det forekommer mig logisk at antage at anlæggelsen af bebyggelser til flere tusinde mennesker vil medføre en øget trafik på Amager Fælleds stier og natur.

Trafikken af gående, cyklister og ryttere på Amager Fælled er over de sidste 10-15 år steget i takt med at Islands Brygge og Ørestaden er blevet tættere og tættere bebygget. Og det er dejligt at området bruges men at tilføje endnu et stort boligområde på fælleden kommer utvivlsomt til at påvirke den værdi, det resterende grøntområde har for det stadigt voksende antal mennesker, der gerne vil færdes der.

Når boligsituationen er under pres, kan jeg forstå at det kan være nødvendigt at ofre et stykke bynær natur for at opføre almene boliger - når alle andre muligheder er opbrugt. Der er dog stadig andre muligheder i København.

Lokalplanen for Vejlandskvarteret betyder at sælge en del af byens natur som lige nu er åben og tilgængelig for alle uden at befolkningen bliver tilstrækkeligt kompenseret for dette tab i form af opførte almene boliger. Når vi frasælger bynær natur fordi vi ikke kan finde andre muligheder, burde det da være til gavn for projekter med en markant højere procentdel af almene boliger end de sølle 25% lokalplanen udstikker.

Ellers er det bare at sælge noget vi allesammen ejer til de få, der er velhavende nok til at investere her. København må ikke kun være til de rige!

Svar til: 2019-0020165 af: Helle Frederiksen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
606

INDSENDT AF
Helle Frederiksen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Portlandsvej 20

HØRINGSSVAR

Efter en dejlig fyraftenstur med efterårsnaturoplevelser som eksempelvis et træk med hvepsevåger hen over Amager Fælled føler man sig priviligeret. Tænk at kunne bo i storbyen og samtidig have et fantastisk naturområde lige uden for hoveddøren. Et naturområde med stor diversitet. Et naturområde der binder bydele sammen og bl.a understøtter det daglige liv til og fra arbejde , giver motionsmuligheder, undervisnings og naturoplevelser for skoler og børneinstitutioner, levesteder for adskillige arter af flora og fauna og meget meget mere.
Desværre bliver man også bekymret ved tanken om at en stor del af dette unikke område skal bebygges. Uanset hvor mange gange man har skrevet ind i planerne at natur skal etableres kan det ALDRIG erstatte de biotoper der eksisterer.

Det er mit håb at I politikere vil være visionære og modige. Modige til at træffe en beslutning der faktisk giver jer det man høre I ønsker for København: GRØNNE OMRÅDER.
Vi har et fantastisk bynært grønt område, bevar det.

BEVAR AMAGER FÆLLED !!!

Svar til: 2019-0020165 af: June Berg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
605

INDSENDT AF
June Berg

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 66

HØRINGSSVAR

Jeg har fulgt Amager Fællede gennem mange år. Når jeg ser på, hvor store dele, der gennem årerne er taget af fælleden til bebyggelse, er det så ubeskriveligt sørgeligt, at der nu er planer om at tage endnu mere af dette skønne naturområde.
Lige præcis Amager Fælled er for mig en af hovedårsagerne til, at det er værd at bo i København, det grønne åndehul er uundværligt.
Hvorfor ødelægge de områder, der er årsag til, at byen er attraktiv at bo i for københavnerne?
Jeg forstår ikke og kommer aldrig til at forstå, hvorfor nogen kan være interesseret i at ødelægge en så unik natur med et så fantastisk dyreliv.
Jeg går ind for, at der ikke bygges yderligere på Amager Fælled, og at Amager Fælled bevares, som den er nu og i fuld størrelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Hannibal Holm Johansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
604

INDSENDT AF
Hannibal Holm Johansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyneborggade 2

HØRINGSSVAR

Bevar HELE Amagerfælled! Værdsæt at vi har så fantastisk et naturområde midt i København og forstå hvor meget det betyder for de dyr og insekter der lever i vores by.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Borge

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
603

INDSENDT AF
Nikolaj Borge

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 126

HØRINGSSVAR
Jeg vil godt protestere mod at man bygger yderligere på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Christian Linde

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
602

INDSENDT AF
Michael Christian Linde

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Emdrupvej 64 1. tv

HØRINGSSVAR

Jeg bruger naturen, blandt andet naturen på Amager, til at komme mig psykisk og udvide min horisont. Det bliver der skåret i når byggeri fortrænger natur. Det er meget pænt at der bliver plantet træer osv. hist og her. Men det er pynt i sammenligning med den natur der bliver fjernet. Derfer er jeg imod byggeriet på Vejlands Kvarteret.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke G.F Carlsson

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
601

INDSENDT AF
Rikke G.F Carlsson

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kommunisterne Amager

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 22,5

HØRINGSSVAR

Der er ikke meget af byens lunger tilbage,derfor er det resterende af Amager fælled vigtig at bevare. Stop byggeriet og arbejd på at ændre loven for finansiering af metroen. Byggeriet vi øge trafikken og belastning af naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Janni Christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
600

INDSENDT AF
Janni Christensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 20.2.th

HØRINGSSVAR

Bevar Amagerfælled og lad den skønne natur være. Stop med at bygge rå beton og lad dyrelivet og naturen få lov at blomstre. Vi har brug for den smugle natur vi har tilbage i hovedstaden. Vi er mange der mentalt har brug for at komme ud i naturen og finder ny energi ved at bruge det skønne fælleden.

Vi bruger også fælleden som læringsrum for børn lige fra vuggestue, børnehave til skolealderen. Hvis mere af fælleden bliver bygget væk, fjernes også en del af byens læringsrum for børn og unge og det læringsrum kan IKKE genskabes et andet sted. Hvorfor vælge naturen fra, dyrelivet, planter og andet godt, det er da vigtigere end rå beton.
bevar vores friluft steder, vores oase, dyr/planters levested og muligheden for at gøre det rigtige- nemlig IKKE at pille mere ved det vi har.

Lyt og mærk efter - Det er forkert at ødelægge mere af fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Leise Møller

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
599

INDSENDT AF
Leise Møller

BY
København V

POSTNR.
1726

ADRESSE
Arkonagade 21 2 tv

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled! ingen byggeri

Svar til: 2019-0020165 af: Nathalie Lambert

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
598

INDSENDT AF
Nathalie Lambert

VIRKSOMHED / ORGANISATION
HK

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Søren Norbys Alle 13

HØRINGSSVAR

Bevar den lille smule natur der er tilbage.... stop byggeriet på Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Morten winberg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
597

INDSENDT AF
Morten winberg

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Frederikssundsvej 147a 2th

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Theresa Roschmann

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
596

INDSENDT AF
Theresa Roschmann

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1824

ADRESSE
Sankt Thomas Allé 15, 3 tv

HØRINGSSVAR

Bevar den grønne natur, det er Københavns åndehul. Tænk på naturen, dyrene samt de mennesker bruger Amager fælled.

Det er HELT forkert at inddrage fælleden til bebyggelse

Svar til: 2019-0020165 af: Viktoria Louise Ziegler Steffensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
595

INDSENDT AF
Viktoria Louise Ziegler Steffensen

BY
København K

POSTNR.
1415

ADRESSE
Overgaden Oven Vandet 100 1.tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled har en ubeskrivelig betydning for mig og min lille familie - vi er derfor forfærdede over den fremtid Fælleden går i møde. Det er ubegribeligt, at Frank Jensen snakker om Københavns grønne udvikling og at Københavns Kommune planter træer på små grønne pletter rundt i byen - imens man vil rydde dele af Fælleden som er hele Københavns grønne åndehul. Hertil kommer fredede områder, truede og sjældne dyrearter samt den generelle biodiversitet. Hvordan kan man tænke i så kortsigtede, egoistiske løsninger? Økonomi! Metrogæld bl.a. Men det skal Fælleden ikke bløde for, det er irreversibelt den skade der vil ske.

Bevar Amager Fælled!

0

MATERIALE:
oskar paa faelleden.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte N Svendsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
594

INDSENDT AF
Birgitte N Svendsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nålemagerstien 61

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Lærkesletten!

Jeg håber inderligt at byggeplanerne på Lærkesletten tages af bordet og droppes for evigt.
Det vil være en skændsel for Borgerrepræsentationen og Overborgmesteren som jo har " rødt flertal" og burde dermed politisk tage alle hensyn til natur og biodiversitet. Og det vil især være umådeligt trist for naturen på Amager Fælled, da mange planter, fugle og insekter vil forsvinde/ blive truet på deres levesteder og existens! Beskyt naturen for naturens skyld og vores børn og børnebørns.
Desuden, Amager Fælled er et reakreativt område til stor glæde for mange indbyggere i København. En stor del forsvinder hvis der bygges, med større pres på resten af området. Jeg synes også det vil være trist at miste Vandrehjemmet, som virkelig ER Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
593

INDSENDT AF
Lasse

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kastrup

HØRINGSSVAR

Bevar den grønne natur, det er Københavns åndehul. Tænk på naturen, dyrene samt de mennesker bruger Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jane Enevoldsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
592

INDSENDT AF
Jane Enevoldsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Mosrosevej 12. st.th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Amager fællede - lad naturen være, vi er mange der elsker at være i den.

Svar til: 2019-0020165 af: Amanda Alsing

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
591

INDSENDT AF
Amanda Alsing

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Kløverbladsgade

HØRINGSSVAR

Bevar den lille smule natur der er tilbage.... stop byggeriet på Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Ingvill Solbø Christiansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
590

INDSENDT AF
Ingvill Solbø Christiansen

BY
Kbh V

POSTNR.
1553

ADRESSE
H. C.Andersens Boulevard 42

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled! Frank Jensen siger den 19. september: "København skal være verdens grønneste by i mere end én forstand. Vi skal have langt færre grå veje og pladser, og flere træer, græsningslaug og grønne åndehuller. Så vi får naturen helt ind i alle københavneres hverdag." Det er jo lige præcis det Amager Fælled leverer. Amager Fælled er et helt unikt åndehul af bynær, vild natur kun 10 minutter fra Rådhuspladsen. Her er leveplads for et utal fredede dyrearter, et sted hvor børn og voksne kan nyde naturen uden for meget indgriben og hvor byens luft renses. Vi er mange der bor i København der nyder den grønne oase som AF er, måske netop især nu hvor vi sidder for meget inde og skal holde afstand til hinanden. Vi har brug for at BEVARE denne natur som er et vigtigt åndehul i vores hverdag. Hvis Lærkesletten bebygges, vil byggeri og lys fra veje og anden infrastruktur drive væk dyrene og mennesker og naturen få mindre råderum. Hvorfor ikke BEHOLDE den bynære natur der allerede findes? Stop byggeriet nu! Hvorfor siger Frank Jensen noget og gør lige det modsatte? Det er da toppen af utroværdig ledelse. Find et område til byggeriet der ikke allerede er beboet (af dyrene).

Svar til: 2019-0020165 af: Mads

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
589

INDSENDT AF
Mads

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Valborg Allé 3, 1th

HØRINGSSVAR
Nej tak til flere dyre lejligheder. Bevar naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Danni Skou

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
588

INDSENDT AF
Danni Skou

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jægergade 13

HØRINGSSVAR

Lad nu naturen få plads! Den er trængt og på retur, insekterne dør om ørerne på os, og nu vil I gøre endnu et indhug i den. Jeg opfordrer jer: Tænk jer nu om. Glem profit for en stund!

Tag ansvar og giv naturen plads. Vi er nødt til at starte et sted. Tænk nyt - vi har et ansvar for dyrene og planterne.

Svar til: 2019-0020165 af: Josef Christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
587

INDSENDT AF
Josef Christensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 57C

HØRINGSSVAR
Imod byggeriet. Vi har simpelthen så lidt ægte natur tilbage i København at det ikke kan passe at amager fælled nu skal bygges til. Når naturen først er væk kan vi ikke gøre det om. Hvorfor må vi ikke have lov til at beholde de få grønne pletter der er tilbage i København?

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Taarsti Frandsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
586

INDSENDT AF
Rasmus Taarsti Frandsen

BY
Kbh nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Kærsangervej 1st.th.

HØRINGSSVAR
Jeg protesterer imod byggeriet på Amager Fælled. Vi har ikke mange steder med vild natur tilbage i Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Christine Toxværd

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
585

INDSENDT AF
Christine Toxværd

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hilmar Baunsgaards blvd 27

HØRINGSSVAR

At have et sted som Amager fælled i en storby er helt unikt og noget som gør at København er et fantastisk sted for både voksne og børn. Vi elsker Amager Fælled og nyder dyrelivet derude dagligt. Mange familier forlader København med ønsket om at deres børn skal vokse op et sted med mere natur, lad os lære familierne i København om dette fantastiske sted at opleve naturen istedet for at bygge det væk.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Hede

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
584

INDSENDT AF
Nina Hede

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 23, 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes ikke man kan være det bekendt at fratage os det sidste af den skønne natur vi har, hvor man ikke giver omtanke til det dyreliv der er og skal herske, for respekten af naturen og alle de der nyder den. Unge, voksne, børn, løberne, dem der sanker, dem der vil se vilde dyr og dem som bruger naturen som frirum fra en travl hverdag. Bevar vores natur så vi kan beholde det smukke ved København og ikke lave det om til en betonjungle

Svar til: 2019-0020165 af: Imelda Iversen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
583

INDSENDT AF
Imelda Iversen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Gørtlerporten 172

HØRINGSSVAR
Stop byggeriet og bevar fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
582

INDSENDT AF
Pia Larsen

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Spolestræde 41

HØRINGSSVAR

Håber at man tænker på den grønne linje, tænk på miljøet   man behøver ikke jævne alt natur med jorden. Bevar Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
581

INDSENDT AF
Pia Larsen

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Spolestræde 41

HØRINGSSVAR

Håber at man tænker på den grønne linje, tænk på miljøet   man behøver ikke jævne alt natur med jorden. Bevar Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
580

INDSENDT AF
Pia Larsen

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Spolestræde 41

HØRINGSSVAR

Håber at man tænker på den grønne linje, tænk på miljøet   man behøver ikke jævne alt natur med jorden. Bevar Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
579

INDSENDT AF
Pia Larsen

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Spolestræde 41

HØRINGSSVAR

Håber at man tænker på den grønne linje, tænk på miljøet   man behøver ikke jævne alt natur med jorden. Bevar Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Jytte Haudrup

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
578

INDSENDT AF
Jytte Haudrup

BY
København nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Vagtmestervej 16 2tv

HØRINGSSVAR

Bevar den grønne natur, det er Københavns åndehul. Tænk på naturen og dyrene.

Svar til: 2019-0020165 af: Mogens juleck Haudrup

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
577

INDSENDT AF
Mogens juleck Haudrup

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Gørtlerporten 172

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fællede

Svar til: 2019-0020165 af: allan christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
576

INDSENDT AF
allan christensen

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
maltagade 13 4 tv

HØRINGSSVAR

Det er skønt at vi københavnere har et så stort og artsrigt naturområde så tæt på centrum. jeg bruger det selv jævnligt.

Derfor ville det være en skam hvis lærkesletten bliver omdannet til boligområde og en massse dyre og plante arter går tabt.

Det må da være muligt at placere byggeriet på et et mindre naturfølsomt område.

København skal ikke bare være en grøn by i tanke, men også i handling.

Bevar lærkesletten og Amagerfælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Aggesø

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
575

INDSENDT AF
Susanne Aggesø

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 34

HØRINGSSVAR

Der er allerede bygget alt for meget på vores kære Amager Fællede. Lad os beholde Københavns dejlige grønne plet uden mere bebyggelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Karina Louise

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
574

INDSENDT AF
Karina Louise

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Spidslodden 13 st.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amger Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Shiva

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
573

INDSENDT AF
Shiva

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Rødovrevej 416 st. tv.

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
572

INDSENDT AF
Pia

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 5

HØRINGSSVAR

Jeg føler mig helt desperat! Hvad kan jeg gøre for at råbe op om hvor fuldstændig vanvittigt det er at bygge på fælleden. Den og dens skønne natur skal og må bevares! Jeg så en skrive: At man i 2020 stadigvæk skal argumentere for at vi I Danmark ikke skal fjerner grønne områder hvor natur kan få lov at være natur burde slet ikke være til debat.
Jeg er så enig! Jeg håber virkelig vi bliver hørt og det byggeprojekt bliver skrottet.
hvis I er i tvivl om livet på Amager Fælled så se Nikolaj Kirks fantastiske billeder derfra!

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Hansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
571

INDSENDT AF
Michael Hansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Slusevej 129

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Lærkesletten

Svar til: 2019-0020165 af: Trine

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
570

INDSENDT AF
Trine

BY
Kbh K

POSTNR.
1441

ADRESSE
Syddyssen

HØRINGSSVAR

STOP byggeri på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Ulla

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
569

INDSENDT AF
Ulla

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 121 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Amager Fælled. Det er et åndehul med mange forskellige og specielle dyre-fugle og insekter som bør bevares. Vores børn og børnebørn skal også have glæden af at kunne komme ud i en oase af grønt og nyde naturen selv om de bor i byen.
Der må være bedre løsninger på at bygge boliger end Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine Ringvig Marsal

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
568

INDSENDT AF
Stine Ringvig Marsal

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Strøbyvej 6

HØRINGSSVAR

Naturen omkring København og Dragør er umådelig trængt allerede. Den skal bevares. Jeg er imod at der bygges på disse unikke arealer.

Svar til: 2019-0020165 af: Ea Rasmussen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
567

INDSENDT AF
Ea Rasmussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 32 st

HØRINGSSVAR
Bevar den bynære natur for naturoplevelser og åndehuller for alle byens beboere,og ikke kun de få, der ville kunne bo i de nye boliger på Amager Fælled. Bevar den biodiversitet, der findes så få steder i København for naturens og vores egen skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Torben Brygger

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
566

INDSENDT AF
Torben Brygger

BY
KASTRUP

POSTNR.
2770

ADRESSE
Merkur Alle 1

HØRINGSSVAR

Lad naturen på Amager Fælled forblive natur, til glæde for byens beboere, børn som voksne samt dyr, insekter, padder, fugle flora og faune. Amagers natur er så rigeligt blevet bygget væk, gennem det sidste århundred, og siden 60'erne med det ene utiltalende betonbyggeri efter det andet. Jeg er stor modstander af mere byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: sofie

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
565

INDSENDT AF
sofie

BY
kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
æginavej 10

HØRINGSSVAR

Nej, tak til mere byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Anita

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
564

INDSENDT AF
Anita

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 94, 3 36

HØRINGSSVAR

Syntes I ikke allerede, at der er bygget tilstrækkeligt på Amager Fælled?

Vi, padderne, fuglene og naturen har brug for at Amager fælled forbliver så uberørt som muligt, og det indebærer, at der IKKE bygges yderligere i området. Der er enormt meget brug for åndehuller og naturområder som Amager fælled.

BEVAR AMAGER FÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Corentin Bauer

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
563

INDSENDT AF
Corentin Bauer

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 99

HØRINGSSVAR

Masseudryddelse

På 50 år er knap 70% af jordens vilde dyr blevet udryddet. Denne kurve skal også knækkes. Hvornår bliver det en topprioritet for Københavns Kommune - ikke bare i ord, men i handling?
I skylder nutidens og fremtidens børn at beskytte naturen. Det gør I ikke ved at bygge boliger og tilhørende infrastruktur på Amager Fælled, selvom nogle forsøger at greenwashe projektet.
Bevar Amager Fælled!
Der er sikkert økonomiske, politiske og juridiske forhindringer, men som corona har vist os: der hvor der er vilje, er der vej.

Svar til: 2019-0020165 af: Annie Dalskinn

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
562

INDSENDT AF
Annie Dalskinn

BY
Kbh.S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sverrigsgade 28

HØRINGSSVAR

Bevar nu alt det grønne, vi kan - for vores og vores børns og børnebørns skyld. Husk at der er kommunevalg i 2021...

Svar til: 2019-0020165 af: Alexandra Kapsch-Tuxen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
561

INDSENDT AF
Alexandra Kapsch-Tuxen

BY
Aabenraa

POSTNR.
6200

ADRESSE
Frueløkke 81

HØRINGSSVAR

Med dette høringssvar håber jeg på, at kunne bidrage til bevaringen af Amager Fælled, dens skønne natur og dyrelivet. At have et grønt område, som Amager Fælled, med det fantastiske dyreliv, så tæt på centrum er simpelthen en gave. Jeg er født og opvokset på Amager, og har altid været en hyppig bruger af Amager Fælled. Jeg håber i vil høre alle os, som bor, har boet og benytter sig af Amager Fælled. Selv den dag i dag, hvor jeg bor i Jylland, bliver Amager Fælled besøgt næsten hver gang jeg er på øen. Jeg ønsker at Amager Fælled skal bevares, lige så skøn som den er. Så mine børn, og mange generationer ud i fremtiden, kan få lige så stor glæden af fælleden, som jeg har haft gennem hele min opvækst og mit voksen liv.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Mikaelsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
560

INDSENDT AF
Marianne Mikaelsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ulvefodvej 6

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på Amager Fælled. Det er et enestående naturområde og en enestående mulighed for at komme ud i naturen, når man bor i en storby. Yderligere byggeri vil skade værdifuld fauna og dyreliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
559

INDSENDT AF
Katrine

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
H.c Hansens Gade

HØRINGSSVAR

Jeg vil bede jer inderligt om at genoverveje denne plan. Lad Amager Fælleds liv (her taler jeg både om dyr og planter) værre. For det er alt liv som vi i København nyder, når vi gerne vil væk fra det travle liv, og vil have åndehul fra vores stressede liv. Det er et sted der kan få os i balance igen og helbredsmæssigt kan forbedre os. Men det er ikke engang os det er værst for. For planter og dyr bor der. Og det har de lov til. Det er deres hjem, og vi skal ikke ødelægge det. Deres liv er ligeså vigtige som vores. Men vi kan vælge at bygge vores huse andre steder, hvor vi ikke generer dem. Så hvorfor ikke gøre det?
Der er allerede blevet taget så meget af den vilde natur i og omkring kbh. Det er vigtigt vi bevarer det der er tilbage. Hellere udvide naturen, end vores boligkvarterer. Vi har brug for naturen, og naturen har brug for os.
Jeg beder jer, bevar Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Bay

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
558

INDSENDT AF
Dorte Bay

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Glamsbjergvej 23e

HØRINGSSVAR

Stop med at bygge på fælleden !

jeg ønsker ikke nyt boligkvarter midt i vores mest naturskønne plet på Amager - tilmed et vigtigt område for dyreliv, planter og insekter.

Svar til: 2019-0020165 af: Line B Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
557

INDSENDT AF
Line B Jensen

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Signalvej 117

HØRINGSSVAR

Bevar det natur vi tilbage i Kbh

Svar til: 2019-0020165 af: Saroj Nicoline Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
556

INDSENDT AF
Saroj Nicoline Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kongelundsvej 460

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager Fælled. Stop udryddelsen af truede dyrearter. Bevar vores dyreliv og fauna

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Nørbach

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
555

INDSENDT AF
Lisbeth Nørbach

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Snorresgade 6 , 1 th

HØRINGSSVAR

Protest, er imod byggeriet på Amager fælled! Bevar naturen, bevar Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Darshan Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
554

INDSENDT AF
Mikkel Darshan Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kongelundsvej 460

HØRINGSSVAR

Børn har ret til krat, bevar vores grønne områder

Svar til: 2019-0020165 af: Daniel Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
553

INDSENDT AF
Daniel Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Alleen 97 st tv

HØRINGSSVAR
Det er fuldstændig vanvittigt at I kan blive ved med at tage land og natur og bygge grimme, og dårligt byggede arkitekt tegnede bygninger. Mens i den anden ende der snakker i om klima og beskyttelse af natur. Drop det! Lad det natur være natur og stop så med at pille ved det!

Svar til: 2019-0020165 af: Claes Tengstedt Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
552

INDSENDT AF
Claes Tengstedt Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kongelundsvej 460

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled grøn, bevar de truede dyrearters hjem. Stop byggeriet på Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Sarah Rosenkrands

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
551

INDSENDT AF
Sarah Rosenkrands

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 9

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Islands Brygge i over 30. Og jeg har oplevet de konstante ændringer og rivende udvikling som kvarteret har været og bliver budt. Mange gode ting er sket, men udnyttelsen og beskæringe af Amager Fælled, vores baghave, vores åndehul, Københavns Naturreservat fylder mig med sorg og tristhed og kæmpe ærgelse. Det er og bliver komplet uforståeligt at politikerne insisterer på at bygge endnu en bydel lige netop her. Fælleden bliver mindre og mindre og antallet af brugere bliver flere og flere. Bevar Amager Fælled - Bevar naturen og dyrelivet - bevar vores åndehul.

Svar til: 2019-0020165 af: Daniel

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
550

INDSENDT AF
Daniel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade

HØRINGSSVAR

Nej tak til bebyggelse af Amager Fælled.

Det er så langt ude at I har affredet fælleden og overhovedet kan overveje at bygge derpå.

Amager fælled bør omgående være er freder arial igen.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
549

INDSENDT AF
Maria Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 30, 3. Th

HØRINGSSVAR

Jeg mener at det er meget vigtigt at bare naturparken, Amager fælled, præcis som det grønne guld det er. Og uden bebyggelse!

Svar til: 2019-0020165 af: Ian Guldberg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
548

INDSENDT AF
Ian Guldberg

BY
Tårnby

POSTNR.
2770

ADRESSE
RandkløveAlle 17

HØRINGSSVAR
København jeg protestere mod at i bliver ved med at vil bygge på vores natur lad nu vores Amager Fælled være i fred så også kommende generationer kan få glæde af at vi er så heldige at have et fantastisk grønt åndehul så tæt på vores hovedstad i bliver nødt til at finde nye veje til at finansiere metro og letbaner på eller helt lade være når det tydeligt for enhver at midlerne ikke er til det

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Liv Sikker Hansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
547

INDSENDT AF
Kirsten Liv Sikker Hansen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Ove Rodes Plads 1, 3. Th

HØRINGSSVAR

Vær søde at genoverveje jeres forslag, det er så værdifuldt for byen, naturen, miljøet og dyrelivet at vi nu bevarer det, der er tilbage af den helt unikke fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Luca Alexandar thomsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
546

INDSENDT AF
Luca Alexandar thomsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 128, 2.th

HØRINGSSVAR

Kære dig..

Fuglelivet, og alle de andre dyr mennesker der har glæde af den mangfoldige men efterhånden meget mindre natur vi har i byen. Den må og skal da bevares, vi har ikke brug for et ekstra boligkvarterhvor folk bliver stuvet sammen.

bevar naturen, som den er lige på den firkant, så københavnerne kan cykle eller gå derud og ikke skal belaste miljøet yderlige ved at tage bilen eller andre motoriserede køretøjer, for at komme ud på landet.

vh Luca

Svar til: 2019-0020165 af: Toke

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
545

INDSENDT AF
Toke

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 1, 2 th

HØRINGSSVAR

At man i 2020 stadigvæk skal argumentere for at vi I Danmark ikke skal fjerner grønne områder hvor natur kan få lov at være natur burde slet ikke være til debat.
Det burde være noget som vores politikere værnede om.

Amagerfælled er ud over at være et natur område hvor mange dyrearter kan leve som ikke normalt er at finde så tæt på centrum af en by, et område som mange københavnere nyder at bruge og er ikke en selvfølge at have i en stor by og det er derfor også noget som andre lande og deres befolkning i de store byer kigger misundeligt på.

Det er ikke noget man får tilbage, så den beslutning som politikere tager nu tager de ikke bare for dem som bor i byen nu, men også for dem som bor her om 100 år.

København siger at den er en **grøn** by, så må den også vise det.

Svar til: 2019-0020165 af: Jaime Smedegaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
544

INDSENDT AF
Jaime Smedegaard

BY
København. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lergravsvej 27 St

HØRINGSSVAR
Bevar amager fælled og lad vær med at ødelægge den skønne natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Per Selmer

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
543

INDSENDT AF
Per Selmer

BY
København

POSTNR.
1430

ADRESSE
Bodenhoffs Plads 15

HØRINGSSVAR

Det er skændigt, at Københavns Kommune nu vil udsælge endnu et stort stykke af Fælleden, som indtil slutningen af nittenhundredetallet udgjorde et for storbyer enestående grønt naturområde næsten helt ind til bymidten. Jeg husker, da man i 1970'erne kunne se fra Grønjordsvej både mod sydvest og nordvest over fælled med græs og buske hele vejen over til Islands Brygge, og man kunne plukke hyldebær derude.

Nu er store dele af fælleden stykkevis blevet frasolgt af kommunen til bebyggelse, ovenikøbet for en stor dels vedkommende til privat-profit ejerlejlighedsbyggeri, som jo ikke hjælper på boligsituationenen for almindelige mennesker eller for boligløse.

Og når det så sker med den begrundelse, at man er nødt til at sælge sit naturområde for at skaffe penge til betaling af gæld og renter fra bygningen af metroen, er det virkelig skandaløst. Konstruktion af kollektive trafikmidler bør, både af sociale og af klimamæssige grunde, være en fælles samfundsmæssig opgave, som ikke skal være underlagt kapitalens krav.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
542

INDSENDT AF
Pernille

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amsterdamvej 17 stth

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet

Det er vores sidste åndehul og i ødelægger biodiversiteten Ved at bygge der

Lad os nu have vores fælled i fred

Svar til: 2019-0020165 af: Oliver Saylor

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
541

INDSENDT AF
Oliver Saylor

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30B, 1., 1

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en rigtig skam at man bygger inde på Amager Fælleds fredet natur. Det område man vil bygge på er mit yndlingssted på fælleden hvor jeg har gået mange ture, når hverdagen har været tung og stressende. Det er er faktisk sted med rigt dyreliv, og jeg synes det er ekstremt sørgerligt at man vil bygge der. Jeg stemmer for man bygger et andet sted hvor man ikke skal ødelægge værdifuld natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Oliver Saylor

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
540

INDSENDT AF
Oliver Saylor

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 30B, 1., 1

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en rigtig skam at man bygger inde på Amager Fælleds fredet natur. Det område man vil bygge på er mit yndlingssted på fælleden hvor jeg har gået mange ture, når hverdagen har været tung og stressende. Det er er faktisk sted med rigt dyreliv, og jeg synes det er ekstremt sørgerligt at man vil bygge der. Jeg stemmer for man bygger et andet sted hvor man ikke skal ødelægge værdifuld natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Ellinor

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
539

INDSENDT AF
Ellinor

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 1.

HØRINGSSVAR

I må ikke ødelægge Amager Fælled. Jeg og min familie er imod byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Kirk Jordansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
538

INDSENDT AF
Nikolaj Kirk Jordansen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nyelandsvej 21C

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere byggeri på Fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Fleron Nielsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
537

INDSENDT AF
Mette Fleron Nielsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Diesen Alle 4

HØRINGSSVAR
Er stærkt imod at man ødelægger så fin natur... Bevar Amager Fælled så vores børn og deres børn kan have glæde af den fantastiske natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
536

INDSENDT AF
Christian Jensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Dronning Olgas Vej 18A, st

HØRINGSSVAR

Lad os nu beholde de få naturområder i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Walsted

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
535

INDSENDT AF
Mette Walsted

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Linden 3, 5.th

HØRINGSSVAR

Lad nu Fælleden og dens natur være. Vi vil ikke være med til - ulovligt! - at fjerne vilde dyrs naturlige habitat og bygge beton på byens åndehuller. Vores by og vores verden har brug for Amager Fælled og mere vild natur, ikke mindre.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Zwinge

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
534

INDSENDT AF
Anders Zwinge

BY
Kbh NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Vilhelm Birkedals Vej 2

HØRINGSSVAR

Kære kommune..

Det er fuldt forståeligt, at der skal bygges flere boliger i Kbh. Men Amager Fælled er et helt unikt stykke natur, og et stort åndehul for såvel dyr som mennesker.
At bygge her, ville være katastrofalt, og en kæmpe fejl...Lyt til københavnerne!

vh Anders Zwinge

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Damgaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
533

INDSENDT AF
Lisbeth Damgaard

BY
Hornbæk

POSTNR.
3100

ADRESSE
Saronvej 12

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Hvis København skal være grøn så erstatter man ikke biodiversitet med boliger.
Det er vigtigt at naturen er for alle både dyr og mennesker på landet og i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Elsebeth Møller Andersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
532

INDSENDT AF
Elsebeth Møller Andersen

BY
København K

POSTNR.
1424

ADRESSE
Chr. Havns Voldgade 55,st tv

HØRINGSSVAR

Alle taler om biodiversitet og om at bevare vores natur!!! Hallooo hvor er Københavns kommune - og så ovenikøbet med en socialdemokratisk overborgmester ??

Frank Jensen - nu må du sgu træde i profil og lade et helt unik natur område få fred.

København har brug for boligerne MEN ikke flere på Amager fælled. I må tjene jeres penge/ profit andre steder.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Broderse

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
531

INDSENDT AF
Carsten Broderse

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Pårupvej 19

HØRINGSSVAR
Jeg er vokset op på Amager Fælled og er nu ved at blive en ældre herre. Jeg bruger stadig AF. Fratag ikke denne fantastiske mulighed for fremtidens generationer. Fred hele den unikke biodiversitet på AF.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Jørgensrn

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
530

INDSENDT AF
Heidi Jørgensrn

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Borger

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C F Møllers Alle 1

HØRINGSSVAR

Vi elsker fælleden , og dens natur . Dejlig åndrhul i København . Super med et vandrehjem vi ikke så mange

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Johansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
529

INDSENDT AF
Camilla Johansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 1, 2.th

HØRINGSSVAR

Kære kommunalpolitikere

Det planlagte byggeri af en ny bydel på Amager Fælled vil være en katastrofe på så mange niveauer.

Det vil være en katastrofe for plante og dyrelivet, som er så utroligt omfangsrigt og varieret på Fælleden, og det vil være en katastrofe for alle os som bliver boende i byen, netop fordi vi har adgang til det åndehul som Amager Fælled er.

Da jeg læste geografi og byplanlægning for 22 år siden, skrev jeg opgave om Amager fælled, dengang var der nogle andre præmisser for Fælleden end der er i dag. Dengang var Amager Fælled et vildnis og det kunne være risikofyldt at afvige fra stierne.

I dag er der brugt masser af kommunale ressourcer på at gøre det tidligere øvelsesterræn og losseplads til en mere friseret, men dog en fantastisk naturoplevelse. Naturen har fået lov til at vokse og har vundet indpas og fundet sig til rette. Natur er nemlig ikke noget vi skaber, det er noget naturen selv skaber under de rette betingelser. Når jeg går min daglige morgentur på Fælleden, går jeg ikke kun på de store grusbelagte stier. Jeg går også inde på de små mudrede stier, i en vidunderlig verden, hvor lyset falder igennem træerne, og hvor jeg kan møde ræven og se en fuglekonge, en ugle, en isfugl og en fiskehejre, der står i et af de skjulte vandløb. Her kan man blive helt væk fra byen, og næsten føle sig i naturen. At der kan findes natur inde midt i byen er faktisk helt misforstået, men det er næsten tilfældet med Amager Fælled.

På Amager Fælled kan man i dag opleve en variation af landskaber. Der er de små stier der bugter sig ind igennem tunneler af træer og krat, og der er de åbne vidder, der nogle morgener minder mest om en afrikansk savanne. Her ser jeg ofte et eller flere råvildt komme ud fra det høje græs. Dette er kun få meter fra, hvor I tænker at der skal placeres en ny bydel. I fremtiden vil jeg kunne se veje og bygninger her. Hvilket kan gøre mig helt dårlig.

Med den nye bydel, vil I ødelægge den biodiversitet, som har taget naturen årevis at skabe. Det sker samtidig med, at I som politikere råber op om biologisk diversitet og grønne tiltag. Det er tomme og helt uforståelige ord for os som bor i København, for vi kan jo se, at der foregår præcis det

modsatte.

Da jeg læste Marcus Vestagers indlæg i Bryggebladet d. 8. okt. om at “Nu bliver København endnu grønnere” begyndte jeg næsten at koge af harme. Det vidner kun om en fuldstændig naiv tilgang til København som en grøn by. Marcus skriver:
“København er allerede førende inden for grønne løsninger, klimaomstilling og bæredygtighed, men vi kan sagtens gøre mere for vores natur og biodiversiteten. Derfor skal vi have flere planter og ”vild” natur ind i byen, så vores insekter og dyreliv kan få det bedre.”

Det skriver han i en lokalavis, som har et ophav i en bydel, hvor vi alle er gået sammen om netop at kæmpe for at bevare den natur og biodiversitet, som I er ved at ødelægge med mere by! Et sted som ikke behøver at blive bebygget.

Jeg har stemt lokalt på Socialdemokratiet lige siden jeg for 23 år siden flyttede til København, men med den retning man i Socialdemokratiet har taget rykker mit kryds. Jeg har udsigt til byggekranerne på Postgrunden, jeg ser hver dag byggeriet der indsnævrer havneløbet mod syd, og jeg begræder planerne på Amager Fælled.

Stop nu op kære politikere! I er folkevalgte. I repræsenterer os der bor i byen ikke bygherrerne. Det er jer der determinerer Københavns fremtid, vi har givet jer en stemme. Deltag i en fremtid I selv kan stå inde for, og som jeres vælgere kan stå inde for.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Jørgensrn

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
528

INDSENDT AF
Heidi Jørgensrn

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Borger

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
C F Møllers Alle 1

HØRINGSSVAR

Vi elsker fælleden , og dens natur . Dejlig åndrhul i København . Super med et vandrehjem vi ikke så mange

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Harajchi

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
527

INDSENDT AF
Lene Harajchi

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ved Stigbordene 29, st.tv.

HØRINGSSVAR

Nu må det simpelthen stoppe. Kan slet ikke forstå Københavns Kommune overhovedet overvejer, at bygge boliger på Amager Fælled

Jeg bor på Sluseholmen, og går dagligt lange ture på Amager Fælled, hvor jeg kan få ro og fordybelse langt væk fra byens støj.

Jeg elsker at se og høre fugle- og dyrelivet på Amager Fælled - folk der cykler, løber, går og sidder med hele familien samlet rundt om bål eller griller.

Lad nu ét af de sidste grønne åndehuller i byen være et rekreativt område, hvor byens borgere kan gå hen og nyde naturen.

Vi vil IKKE have flere boligbyggerier, men et sted hvor vi sammen kan værne om og bruge den dejlige uspolerede natur der er på fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Birk Pedersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
526

INDSENDT AF
Andreas Birk Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Faste Batteri Vej 102, 5. th.

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet grundet trussel imod den allerede pressede biodiversitet.

Svar til: 2019-0020165 af: Gregers Friisberg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
525

INDSENDT AF
Gregers Friisberg

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lombardigade 3, 3th 2300 Copenhagen S

HØRINGSSVAR

Som hyppig bruger af Amager Fælled vil jeg gerne advare imod den påtænkte bebyggelse af Vejlandskvarteret. Det vil indsnævre billedet af fri natur, frie horisonter, som man har nu, når der kommer så stor en randbebyggelse. En bydel, der befolkningsmæssigt er på størrelse med Sakskøbing på Lolland, vil indebære en øget trafikbelastning af området og det omkringliggende vejnet, ikke mindst Vejlands Alle og Sti over til Sundby Station. Amager Fælled er så at sige en "lunge" for det meget tætte indre København, som Amagerbro og de tætte boligkvarterer på Amager er en del af. Man underlægger sig erhvervsinteressers krav om øgede muligheder for investeringer i byggeri og infrastrukturanlæg, selv om der kan stilles spørgsmålstegn ved, om der er behov for så mange nye beboere netop i det område. Nedlæggelsen af Hovedstadsrådet bør ikke indebære, at overordnet planlægning bør totalt afskaffes. Hvis der er behov for at skaffe plads til mange nye københavnere, er der udbygningsmuligheder andre steder i Hovedstaden og dens omgivelser. Med de mange nye bebyggelser, der er i gang, bør der laves grundige undersøgelser af behovet for flere boliger. Der er faktisk pt mange ledige boliger.

I stedet for vælger man at lave massakre på de naturarealer, der allerede er, og som med den hidtil voksende befolkning, bør være et minimum af natur. - Også hvis man skal holde liv i forestillingerne om "det grønne København" og "cykelbyen København". Mange europæiske byer er i disse år ved at overhale København på disse parametre. Så det er på høje tid, der sættes ind over for det spekulationsprægede nybyggeri, som Vejlandskvarteret er en del af.

Svar til: 2019-0020165 af: Simon Veedfald

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
524

INDSENDT AF
Simon Veedfald

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 4,2.

HØRINGSSVAR

Er meget imod den fortsatte ødelæggelse af et af de sidste grønne oaser i denne by. Protest!

Svar til: 2019-0020165 af: Vicki

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
523

INDSENDT AF
Vicki

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J.H. Deuntzers Gade 14

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at der bygges på Amager Fælled. Naturen skal bevares. Der må kunne bygges andre steder, hvor vi ikke fjerner og ødelægger vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeannett Lykke

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
522

INDSENDT AF
Jeannett Lykke

BY
København. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 62,2 tv

HØRINGSSVAR

STOP....Fælleden er det skønneste åndehul i København og der er rigeligt med andre steder at bygge uden at der skal ødelægges en masse natur med en masse forskellige olante og dyrearter som vi alle kan nyde godt af og som er med til at rense vores luft i byen..

Svar til: 2019-0020165 af: Emil Lauge Christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
521

INDSENDT AF
Emil Lauge Christensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Mimersgade 64, st. th.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker for alt i verden at bevare Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
520

INDSENDT AF
Lisbeth Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Avlum Alle 21

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Elisabeth Pallesgaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
519

INDSENDT AF
Elisabeth Pallesgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Wibrandtsvej 3

HØRINGSSVAR

Med dette høringssvar håber jeg at kunne bidrage til, at Amager Fælled bevares som det er med naturen og dyrelivet. Jeg synes, det vil være meget trist, hvis der bygges på Fælleden, da dyrelivet, naturen og åndehullet dermed forsvinder. Byggeprocenten er efterhånden så høj på Amager, at den må have nået grænsen. Jeg ønsker helt klart en bevarelse af Amager Fælled i sin nuværende form.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Rasmussen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
518

INDSENDT AF
Mette Rasmussen

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 23e st th

HØRINGSSVAR

Bevar naturen på Amager Fælled - er meget imod dette byggeri da det vil ødelægge noget af sparsomme vilde natur vi har på Amager.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Mose

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
517

INDSENDT AF
Tina Mose

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 38E, 9

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Jeg er super ked af og uenig i jeres planer om at bygge yderligere på Fælleden. Vi har brug for natur og naturen har brug for at vi lader den eksistere!

De bedste hilsner

Tina

Svar til: 2019-0020165 af: Miriam Raagaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
516

INDSENDT AF
Miriam Raagaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
None

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Følager 7, 5- Dør 2

HØRINGSSVAR

I foråret under den første corona-nedlukning cyklede jeg ud og rundt på Amager Fælled. Jeg troede, jeg kendte Fælleden -men det gjorde jeg slet ikke; Skjulte stier, dufte, finurlige buske og planter, fugle og spøjse lyde skiftedes til løbende at overraske mig. Det var magisk, og det føltes uendeligt. Men det er den desværre ikke - uendelig. Jo mere I tager af den, jo mere mister hele jeres kvarter sin charme.

Amager Fælled har været med til at holde mange mennesker relativt mentalt sunde gennem den seneste tid. Inklusive mig selv. Amager Fælled er ikke kun for folk, der bor eller skal bo derude fremover. Den er for alle. Den er det nærmeste natur-fristed for mange. Tag selv ud og nyd den.

Svar til: 2019-0020165 af: Annie Thomsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
515

INDSENDT AF
Annie Thomsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Urmagerstien 4, 4.th

HØRINGSSVAR
Utroligt Københavns kommunen kan blive ved med at ødelægge vores smukke ø. Stop nu og tænk også på vores klima, som ikke har det for godt.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Munk

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
514

INDSENDT AF
Anders Munk

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 77B. 1

HØRINGSSVAR

Protest. Ønsker ikke at mine børn skal vokse op udelukkende omgivet af beton, og dette forslag er et skridt i netop den retning.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Pedersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
513

INDSENDT AF
Marianne Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 59 st.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at der skal bygges på Amager Fælled, vores dejlige åndehul med dens smukke natur og mangfoldige dyr og planter. Der må kunne findes et andet sted til det store byggeri som vil medføre at mange dyr og planter vil forsvinde. BEVAR AMAGER FÆLLED!!!

Vh. Marianne Pedersen

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Krabbe

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
512

INDSENDT AF
Frederik Krabbe

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm alle

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet da det er er voldsomt indgreb i naturen på Amager.

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Elliott

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
511

INDSENDT AF
Gitte Elliott

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Rødehøj 23

HØRINGSSVAR
Yderligere bebyggelse på Amager Fælled må høre op! Siden min barndom (født 1950) er store områder af Fælleden blevet betoniseret. Mennesker har brug for åndehuller, og fugle og andre dyr har brug for, at deres levesteder bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Thrane

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
510

INDSENDT AF
Charlotte Thrane

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Selvstændig

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Isafjordsgade 2, 5.th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på vores sparsomme natur i Københavnsområdet.

Svar til: 2019-0020165 af: Christine Sasler

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
509

INDSENDT AF
Christine Sasler

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Knud Kristensens Gade 53

HØRINGSSVAR

Amager Fælled skal bevares som den er nu. Nej tak til Vejlandskvarteret. Naturen vil blive belastet og udfordret som følge af de tusindvis af mennesker der flytter ind. Vi har næsten ingen vild natur tilbage - det er så vigtigt vi bevarer det vi har tilbage.
Nej tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Bettina Flyvholm

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
508

INDSENDT AF
Bettina Flyvholm

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grækenlandsvej 55

HØRINGSSVAR
Imod byggereiet på Amager Fælled. Der skal ikke bygges mere på Amager Fælled. Eller iøvrigt på flere af Københavns grønne områder. Der er allerede bygget rigeligt på amager Strand, langs havnefronten, Sydhavnen står også for skud. En storby skal også være grøn og rekreativ. Der skal være luft og udfoldelsesmuligheder, både for voksne og børn. Det mangler i forvejen. Det er på høje tid at der prioriteres anderledes.

Svar til: 2019-0020165 af: Anita Simonsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
507

INDSENDT AF
Anita Simonsen

BY
Borup

POSTNR.
4140

ADRESSE
Ågerupvej 104

HØRINGSSVAR
Jeg har boet 20 år på Islands brygge, er nu flyttet ud af byen. Jeg synes København er meget bedre tjent med at bevare naturen på hele Amager fælled og droppe byggeriet. Jeg brugte selv hele fælleden meget da jeg boede der. Der lever fredet after på området og det er en skandale hvis der bliver bygget der.

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Eklunf

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
506

INDSENDT AF
Karin Eklunf

BY
København K

POSTNR.
1257

ADRESSE
Amalienborg Slotsplads 7F

HØRINGSSVAR

Lad os beholde den grønne natur midt i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Karin Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
505

INDSENDT AF
Karin Jensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundholmsvej 19

HØRINGSSVAR
Protest vi har brug for Amager Fælled det er et unikt grønt område i byen og skal bevares

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Færgeman

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
504

INDSENDT AF
Mette Færgeman

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
axel heides gade 6

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled. Alle mennesker har brug for natur, og børnene har brug for at vokse op nær den. Bevar det lidt, der er tilbage. Amager Fælled er vores Central Park. Det er en stor forringelse af levevilkårene i byen, hvis vi skal presses sammen i de små parker. Ikke mindst set under Covid19, hvor alle har brug for luft, komme ud og have et sted at være, hvor vi ikke nødvendigvis skal klumpe os sammen.

Svar til: 2019-0020165 af: Janni Nygaard Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
503

INDSENDT AF
Janni Nygaard Larsen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hjulmagerstien 24, 3tv

HØRINGSSVAR
Er stærkt imod at man ødelægger så fin natur og dens indhold for at bygge

Svar til: 2019-0020165 af: Lava Bang Davidsenn

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
502

INDSENDT AF
Lava Bang Davidsenn

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
christiansvendsensgade 5 3th

HØRINGSSVAR
Overdrejet byggeri vil dræbe apellen ved amager, det er ikke meget plads vi taler om men det bestyder meget for os

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Aggesø

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
501

INDSENDT AF
Christina Aggesø

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J. C. CHRISTENSENS GADE 2A

HØRINGSSVAR

Jeg elsker mit Islands Brygge. At jeg bor midt i byen og så alligevel har så meget skøn og frodig natur ude for døren. Hvor jeg kan gå en tur med min datter og komme ned i gear. Se dådyrene stikke af når vi kommer for tæt på og høre fuglene der kvidrer i et væk - og bare trække luften helt ned i lungerne.

Der er allerede stjålet så meget at vores grønne plet. Der skal IKKE bygges mere på Amager Fællede!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Anja

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
500

INDSENDT AF
Anja

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Blykobbevej 5

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere byggeri på Amager fællede. Bevar det der er tilbage

Svar til: 2019-0020165 af: Morgan Bancroft

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
499

INDSENDT AF
Morgan Bancroft

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1860

ADRESSE
Christian Winthers Vej 7

HØRINGSSVAR

Kære lokalpolitikere,

lad venligst alle indsatser og projekter vedr. Amagerfælled og dets omgivelser handle om natur- og dyreliv, intet andet! Problemet med for få og dyre boliger i Hovedstaden må løses smartere og uden at smadre den smule natur vi har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Bardy Aaen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
498

INDSENDT AF
Charlotte Bardy Aaen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 46 1.tv

HØRINGSSVAR

Byg Ikke på Amager fælled. Vores eneste vilde natur tæt på byen. Vi flyttede fra Nordsjælland til Bryggen tæt på fælleden udelukkende pga den smukke Fællede med den vilde natur. Ødelæg ikke noget af fælleden med byggeri. Flora og dyreliv vil forsvinde og dø

Svar til: 2019-0020165 af: Bent Bøggild Henriksen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
497

INDSENDT AF
Bent Bøggild Henriksen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bremensgade 43.4

HØRINGSSVAR

Stop nu det byggeri. Københavns åndehul. Jeg og mange andre holdet af naturen fugleliv,planter insekter og andre dyr.

Svar til: 2019-0020165 af: Carina Bjerge

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
496

INDSENDT AF
Carina Bjerge

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vilhelm Buhl Gade 7

HØRINGSSVAR

Lad nu København/Amager have deres grønne oaser i fred! Dyreliv og trivsel blandt byens borgere bør tilgodeses.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Nefling

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
495

INDSENDT AF
Henrik Nefling

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongelundsvej 124

HØRINGSSVAR

Kære politikere.

Sæt jer på en bakketop på Fælleden og oplev, hvordan naturen opsluger dig og bid mærke i hvor mange mennesker der bruger netop denne bid af naturen til alle mulige sunde formål.

Det giver absolut ingen mening at ofre et så fint bynært åndehul.

Lad ikke byen komme tættere på Fælleden!

Svar til: 2019-0020165 af: Jessica Iris Petersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
494

INDSENDT AF
Jessica Iris Petersen

BY
Rønne

POSTNR.
3700

ADRESSE
Bondegade 4

HØRINGSSVAR

Fælleden er en helt unik perle i midten af byen, og at gøre indhug i den er en irreversible katastrofe. Lad os nu beholde den sparsomme natur vi har, der er rigeligt med betonmonstrøsiteter i forvejen! Det er noget forbandet svineri at det overhoved er kommet på tegnebrættet.

Svar til: 2019-0020165 af: Michella Tromborg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
493

INDSENDT AF
Michella Tromborg

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder lykkes vej 105.1.209

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på lærkesletten. Amagerfælled er et åndehul, et sted der giver ro og pauser. Et sted der giver børn frihed til at være børn og lære dem om naturen. Det er livskvalitet. Det er skolebørnenes udflugtsted, et sted de kan tage til uden det koster andet ene en lille gåtur.
Foruden at være en gave til os mennesker, så er det hjem for en masse fantastiske dyr og insekter, som man i en storby ellers ikke får meget at se til. Lad dyrene bevare deres habitat og os mennesker beholde vores åndehul fra et samfund, der kører rigeligt stærkt ellers.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Holm

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
492

INDSENDT AF
Susanne Holm

BY
Køge

POSTNR.
4600

ADRESSE
Skovparken 92, 2. tv

HØRINGSSVAR

Jeg har en datter, der bor på Bryggen. Ved besøg hos hende har vi gået en helt vidunderlig tur på Amager Fælled, som hun ofte besøger og har stor glæde af. Det overraskede mig glædeligt, at området var så fint og uberørt

I en storby, der udvides mere og mere med diverse byggerier til industri og beboelse er der et stort behov for et naturområde, hvor mennesker kan slappe af, stresse ned og få ro i hovedet. Et naturområde, der kalder på glæden ved vores smukke natur og dyreliv.

I en tid, hvor så mange mennesker får stressdiagnoser og andre nedbrud er det mig fuldstændig uforståeligt at man virkelig påtænker at bebygge og ødelægge dette smukke og højt skattede område, hvor man kan søge ro og afslapning. Det er ikke bare uklogt, det er hensynsløst.

Bevar oaserne i storbyen. Byg dog steder, hvor det ikke skader hverken mennesker eller natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Lotte Andersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
491

INDSENDT AF
Lotte Andersen

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 75

HØRINGSSVAR

Da vi tog beslutningen om at slå os ned nær fælleden var det fordi, vi både ville være tæt på natur og på by. Fælleden rummer i dag et rigt dyreliv , såvel som oplevelser i naturen. Det er et fristed for gående, løbende og på cykel, her kan man motionere, gå tur med hunden, mødes til en hjemmebragt kaffe og holde skovtur med sine børn, famile og venner. Fælleden bliver kort sagt brugt af rigtig mange privat, men også til skoleudflugter og ture med børnehaven.
Når jeg i dag går tur med min datter på 10 år, udtrykker hun stor forundring overfor de mange byggerier i byen generelt. Hun siger ordret "hvorfor skal der bygges overalt! hvorfor lader man ikke naturen være". Og jeg kunne ikke være enig. Hun sætter pris på fælledens åbne vidder og natur, vi som familie sætter pris på fælledens natur.
Så hvorfor skal fælleden bebygges?

Vi behøver ikke flere boliger i København, vi skal sørge for at de boliger som allerede findes faktisk er beboede. For bor man hele året i København, vil man også værne om dens åndehuller, kultur og natur. Og fælleden er et naturligt åndehul. Men også kultur; her plukker vi brombær og æbler om efteråret, plukker vilde blomster og finder flotte grene. Vi følger frøernes udvikling fra haletudse til minifrø. Vi går på snoejagt, klapper heste og kigger til køerne. Vi spejder efter fugle og fuglereder, og når vi en sjælden gang træffer en sky ræv eller hjort sidder oplevelsen længe i os.

Hvorfor mener I ikke københavnerne fortsat skal have denne mulighed?

Fælleden er unik og meget anderledes end øvrige velfriserede Københavner parker, hvor græsset ikke må betrædes og blomsterne ikke må røres. Jeg anerkender manger typer parker tjener et formål, og de skal alle bestå. Men bare fordi fælleden ikke har jernlåger, parkbetjente, et mindre slot eller prominente naboer, er det ikke ensbetydende med den ikke benyttes og bare skal bebygges. Bare fordi I ikke kan se unge mennesker på picnictæpper, en anlagt legeplads eller skiltning med åbningstider, er det ikke ensbetydende med den ikke benyttes og bare skal bebygges. Vi elsker fælleden. Og den må ikke bebygges. Der må og skal findes alternative løsninger. Ingen københavnere, borgere som politikere, kan være interesseret i at sætte København på verdenskortet over ødelagt natur med mistet dyreliv og forgået sjælden flora til følge. Stop det nu. Vis at I kender vejen, at I vil både borgere, by og natur, og at I værner om borgeres ret til natur og frisk luft.

Svar til: 2019-0020165 af: Nikolaj Kirk

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
490

INDSENDT AF
Nikolaj Kirk

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 57

HØRINGSSVAR

På Amager Fælled yngler skovhornugle - den benytter lærkesletten / byggeområdet som jagt område, for at fange mad til sine unger. Det er det eneste sted i KK hvor uglen yngler. Hvordan vil man sikre uglerne kan skaffe mad i fremtiden ? I handlingsplan for bynær natur i KK er punkt nr1 biodiversitet og at den ikke må gå tilbage.

ny og havn har også fremlagt at de vil skabe større biodiversitet og her fremlagde de at de ville få den yderst sjældne kridt ugle til at kunne leve imellem byggeriet - kridt ugle er lysfølsom og skal havde særlige planter for at leve. Hvorfor sikre de at den kan leve der ?

Har man undersøgt hvad sådan et byggeri vil gøre af skade på rådyrene - den eneste bestand i kk. Det mig tydeligt at rådyrene benytter området til at opvokse deres rålam. Da de kan finde føde der dagen lang og også søge skjul - det kan de ikke i krat på resten af fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Karina Ahm

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
489

INDSENDT AF
Karina Ahm

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kongelundsvej 270

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager Fællede. Vi, vores efterfølgere og ikke mindst naturen selv har brug for plads, så der også er en fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Micheelsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
488

INDSENDT AF
Hanne Micheelsen

BY
København k

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade, 15 A 3 Th

HØRINGSSVAR

”14. maj 2008 skifter ***Arealudviklingsselskabet*** I/S navn til ***Udviklingsselskabet By*** & ***Havn*** I/S – i daglig tale blot ***By*** & ***Havn***.” Citat fra hjemmesiden.

Jeg kan godt forstå, at de fjernede ordet ”areal” fra navnet. Det er ikke et plus ord sådan som ”udvikling”. Måske ville borgerne opdage, hvad selskabet i virkeligheden beskæftiger sig med. Nemlig arealafvikling. En afvikling af Københavns gamle industriarealer og en afvikling af naturarealer, især på Amager Fælled. Alle steder bygges der højt og tæt med få grønne områder. Fremtidens slum.

Slut med slumbyggeri i København? Der er snart ikke flere mulige arealer. Jo, vist er der så. Amager Fælled er godt nok fredet, men intet problem at få affredet 18 ha. til byggeri af en mindre provinsby ved Vejlands alle.

By & Havns overskrift på byggeriet hedder naturligvis ”Udvikling af Vejlands Kvarter” og ikke som det burde have heddet: ”Afvikling af Lærkesletten”. Lærkesletten med sin unikke natur og dyreliv. Det er en skandale.

Årsagen til endnu en lokalplan, endnu et tæt byggeri er gæld. Metrogæld. Salget af jord skal finansiere metrobyggeriet. En skrue uden ende. København har over 10 milliarder kroner i kommunekassen. Der er råd til at betale de 1.9 milliarder, som By & Havn mangler.

Stop for udvikling og afvikling. Stop for slum og bevar naturen. Bevar Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Lasse

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
487

INDSENDT AF
Lasse

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Polensgade 8, 2 th.

HØRINGSSVAR

Forfærdeligt at fredningen og naturen i Amager Fælled bliver kastet væk som var det ingen ting. Der protesteres kraftigt herfra.

Svar til: 2019-0020165 af: Amalie Karen Benigne Markussen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
486

INDSENDT AF
Amalie Karen Benigne Markussen

BY
Koebenhavn S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lygtemagerstien 8, st. th.

HØRINGSSVAR

Protest

Svar til: 2019-0020165 af: Janus Petersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
485

INDSENDT AF
Janus Petersen

BY
Tårnby

POSTNR.
2770

ADRESSE
kastrupvej 256 m.f

HØRINGSSVAR

Hej

Jeg synes det er en dårlig ide, vi har brug for grønne områder i købnehavns området, og amager fældes let tilgængelige områder er allerede blevet meget instræket gennem de sidste 25 år. Hvis københavn ikke kan dy sig for at tage mere af fælde vil jeg forslå at man indrager golfbanen, den dækker over det samme arial og vil lægge i forlængelse af det allerede anlagte i ørestaden. for os som cykler til og fra københavn er det grønne område i vil indrage et luft hul hvor man kan nyde naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Mathiasen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
484

INDSENDT AF
Vibeke Mathiasen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Bylaugsvænget 9

HØRINGSSVAR

Der bør ikke inddrages mere af Amager Fælled

til bebyggelse! Stor protest herfra!

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Mathiasen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
483

INDSENDT AF
Vibeke Mathiasen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Bylaugsvænget 9

HØRINGSSVAR

Der bør ikke inddrages mere af Amager Fælled

til bebyggelse! Stor protest herfra!

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Christensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
482

INDSENDT AF
Lone Christensen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens Otto Krags gade 13

HØRINGSSVAR

Mener at corona har vist os, at der er alt for lidt natur i København. Det er virkelig en dårlig ide at ødelægge mere. Det kan ikke laves om.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Otterstrøm

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
481

INDSENDT AF
Kirsten Otterstrøm

BY
Skagen

POSTNR.
9990

ADRESSE
Skrædderstien 11

HØRINGSSVAR

Jeg skal hermed anføre min modstand mod disse byggeplaner. Jeg har nydt Amager Fælled gennem nine besøg hos familie på Amager og ønsker, at denne lille tilbageværende bynære plet natur forbliver fredet og også kan nydes af efterkommere og byens indbyggere og besøgende. Der er rigeligt med (goldt) nybyggeri allerede i byen. Bevar naturen! Bh.

Svar til: 2019-0020165 af: Line Rüsz

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
480

INDSENDT AF
Line Rüsz

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Vindingevej 11

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til byggeriet på Amager Fælled!!!!! Vi har så meget brug for de meget få grønne oaser København efterhånden har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Erik Kroun

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
479

INDSENDT AF
Erik Kroun

BY
Greve

POSTNR.
2670

ADRESSE
Lillevej 6

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til mere byggeri på bekostning af natur og grønne områder! Lad os bevare området grønt, som den oase det er. Om 40 år vil vi se tilbage på beslutningen og lade område være, som den rigtige og være stolte af at vi turde bevare og ikke bebygge det hele.

Svar til: 2019-0020165 af: Nicolai Thomas

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
478

INDSENDT AF
Nicolai Thomas

BY
Nykøbing mors

POSTNR.
7900

ADRESSE
Legindvej 13

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled! Vi har brug for mere natur og ikke en forminskning af naturområder.

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Hansson

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
477

INDSENDT AF
Christina Hansson

BY
Sørvad

POSTNR.
7550

ADRESSE
Udsigten 6

HØRINGSSVAR
Stop nu det byggeri og lad den rigtige natur være. I får Lynetteholmen til boliger, så I behøver ikke bygge på fredet natur. Jeg har nydt Amager Fælled i de 10 år jeg boede på Amager, og de kommende generationer skal ikke snydes for den terapi og ro, som rigtig natur giver, og som byparker ikke kan give. Stand down!

Svar til: 2019-0020165 af: Emilie Sell Spang

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
476

INDSENDT AF
Emilie Sell Spang

BY
Kbh. S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hegningen 3

HØRINGSSVAR

NEJ TAK! til byggeri på Amager Fælled!!

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Braarup Vestergaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
475

INDSENDT AF
Gitte Braarup Vestergaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat Pers.

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Randkløve Alle 142, 2 tv.

HØRINGSSVAR

STOP BYGGERIET PÅ FÆLLEDEN!

Stop nu al jeres byggeri på vores i forvejen alt for små grønne pletter her på Amager. Det er os der bor her, der også skal leve her - ikke kun overleve.
Dyrelivet og naturen kæmper for at overleve, fordi vi mennesker fjerner deres eksistens grundlag.

I disse tider hvor alle politikere taler om genbrug, øko, biodiversitet og miljø, virker det fuldstændigt tåbeligt at blive ved med at bygge nyt. Hvorfor ikke bruge de iforvejen tomme bygninger og områder? Eller endnu bedre, byg "spøgelsesbyerne" op igen.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Nielsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
474

INDSENDT AF
Frederik Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge

HØRINGSSVAR

København er ved at udvikle sig til en grim, betonjungle. Hver ledig kvadratmeter bliver i disse år udfyldt med uinspirerende byggeri, der ikke giver noget igen til byen. Den eneste tanke baf byggeriet er at få opført så mange boligkvadratmeter for så få penge som muligt. Og det ses.

København adskiller sig fra mange andre byer ved ikke at fremstå særlig grøn. Der er således ikke mange grønne områder eller træbeplantninger i bybilledet i forhold til de byer, vi eller sgerne vil sammenligne os med. Selv østeuropæiske storbyer, som vi ellers ofte håner for at være grå og trøsteløse, har rent faktisk ofte mange flere grønne områder end København.

Men her i byen mener vi åbenbart, at boligmasse er meget vigtigere end grønne åndehuller. Og nu er turen så kommet til Amager Fælled. Af grunde, som det aldrig rigtigt er lykkedes politikerne at overbevise københavnerne om, er det nu helt centralt, at dette helt unikke naturområde er af så ringe værdi, at det skal udskiftes med boligkvadratmeter. Og det må stå klart for de fleste, at dette kun er første skriddt. Nård er først er plantet beton i ét område er fælleden, er det så uendeligt nemt for politikerne i fremtiden at tage flere bidder.

Jeg vil i den forbindelse gerne citere fra Naturstyrelsens hjemmeside:

"Amager Fælled, som tidligere blev brugt som militært øvelsesareal, er nu et fredet område, med masser af natur- og dyreoplevelser for alle. Amager Fælled udgør i dag 223 ha. Søer samt enge og moser på Amager Fælled er beskyttet af Naturbeskyttelsesloven § 3 og 16. Skovarealerne har Fredsskovsstatus".

Københavns politikere besidder så åbenbart en viden vedrørende naturområder, der overgår fagfolk fra Naturstyrelsen. For politikerne har vurderet, at fredningen er en fejl. Ellers giver det vel ingen mening at hæve denne?

Jeg har vanskeligt ved at se forskellen mellem Bolosonaros politik med at fælde den brasilianske regnskov på den ene side og de folkevalgte københavnerpolitikeres på den anden side.

Det er ikke kun os, der betaler prisen. De næste mange generationer må leve med en by, der er

grimmere og mindre attraktiv på grund af de af os valgte politikeres beslutninger.

Der er kommunalvalg om et år. Beslutningen om at ødelægge vores by bør have konsekvenser.

Svar til: 2019-0020165 af: Kenneth Ellinghart

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
473

INDSENDT AF
Kenneth Ellinghart

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Fælledfold 19

HØRINGSSVAR
Jeg er stærkt imod dette nye byggeri på Fælleden. Jeg er ikke biolog eller jordbundsekspert, ej heller ornitolog. Men min sunde fornuft siger mig, at med et byggeri i det omfang og med plads til 5000 nye beboere i det færdige byggeri, MÅ det have konsekvenser for det særlige fugleliv, de særlige planter, frøerne og hvad der ellers er af helt speciel natur på Fælleden. Det er ligeså slemt for os mennesker, rigtige ægte mennesker, der har brug for et åndehul i form af en vandretur eller løbetur, for at koble af, for at få ro i sjælen, for at møde naturen. Det stresser mennesker at Amager pt overbebygges og især hvis et af de få åndehuller som Fælleden, nu skal omdannes til byggeplads og derefter 2000 boliger med plads til 5000 beboere. Lad ikke økonomien nedbryde naturen. Bevar Amagerfælled for naturens og menneskets skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Joan Frederichsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
472

INDSENDT AF
Joan Frederichsen

BY
Herlev

POSTNR.
2730

ADRESSE
Syvendehusvej 59e

HØRINGSSVAR

Det er ikke i orden at bygge på Amager fælden. Der er så meget natur som man ikke må ødelægge. Det vil være dejligt hvis mine efterkommer også vil kunne nyde naturen og ikke kun bygninger.

Svar til: 2019-0020165 af: Line Lybecker

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
471

INDSENDT AF
Line Lybecker

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Slettebjergvej 9

HØRINGSSVAR

Danmark har alt for lidt natur i forvejen. Lad Fælleden være.

Svar til: 2019-0020165 af: Elias Nabil Bouafia

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
470

INDSENDT AF
Elias Nabil Bouafia

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 171 ST, TH

HØRINGSSVAR
Protest

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Højland

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
469

INDSENDT AF
Christina Højland

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Richard Mortensens vej 6V

HØRINGSSVAR

Bevar naturen - stop byggeriet!!
Det er rigeligt med bebyggelse i området!

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Hesselberg

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
468

INDSENDT AF
Bente Hesselberg

BY
Saltum

POSTNR.
9493

ADRESSE
Hvide Klit 1

HØRINGSSVAR

Står midt i flytning til 2450 SV, området blev netop valgt for at være tæt på den skønne natur på Amager, København mangler vild natur så hver kvardratmeter tæller. Det vil være en katastrofe at indrage området til bebyggelse, så jeg kan kun protesterer på det kraftigste mod planerne.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla K Ewers

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
467

INDSENDT AF
Camilla K Ewers

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 53, 5th

HØRINGSSVAR

Stop dette byggeri og bevar naturen i stedet!

Det må stoppe med al det byggeri på Amager Fælled! Vi skal bevare den natur der er tilbage og passe godt på den istedet for bare at rydde den!

Det kan ikke være rigtigt, at natur og biodiversitet ikke står højest på listen, for noget der skal bevares og passes på!

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
466

INDSENDT AF
Charlotte

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Hyben alle 92

HØRINGSSVAR

Please ikke tage mer' af vores skønne natur. Det hele kan simpelthen ikke handle om penge. Bevar Amager Fælled. Hvert et stykke af den er helt uundværlig.

Svar til: 2019-0020165 af: Bella Basset

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
465

INDSENDT AF
Bella Basset

BY
København /

POSTNR.
2309

ADRESSE
Egilsgade 41

HØRINGSSVAR

Protest imod ødelæggelsen af Amager Fælled! I har ikke ret til at gøre dets beboer hjemløse! Bevar naturen som den er!

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Kleis

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
464

INDSENDT AF
Nina Kleis

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Frankrigsgade 82 St.th

HØRINGSSVAR

Protest

Svar til: 2019-0020165 af: Kjersti Bull

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
463

INDSENDT AF
Kjersti Bull

BY
Svendborg

POSTNR.
5700

ADRESSE
Vornæsvej 1

HØRINGSSVAR
Mit barnebarn, hendes mand og mine børnebørn skal bo på Amager. Jeg havde glædet mig til, at de skulle have den samme glæde af Fælleden som jeg har haft. Det ønsker jeg også for alle andre mennesker og dyr. Ødelæg det ikke!

Svar til: 2019-0020165 af: Bo Paddison

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
462

INDSENDT AF
Bo Paddison

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 47

HØRINGSSVAR
Jeg er meget imod byggeriet på fælleden. Naturen og dyrelivet skal bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Tange Olsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
461

INDSENDT AF
Morten Tange Olsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 56

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er en unik grøn og bynær oase til gavn for mennesker, dyr og planter. Store dele af fælleden er dog gennem årene blevet udlagt til indkøbscentre, kontorer, hoteller, golfbaner og beboelse. I takt hermed er fælleden blevet fragmenteret, og den fremstår mere og mere som en stor plejet park, end et vildt og dynamisk naturområde. Nok er nok. Skrot planerne om Vejlandskvarteret, fred fælleden, og lad den forblive det grønne åndehul den heldigvis stadig er.

Svar til: 2019-0020165 af: Josephine Paddison

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
460

INDSENDT AF
Josephine Paddison

BY
København

POSTNR.
2309

ADRESSE
Gunløgsgade 47

HØRINGSSVAR
Jeg er selvfølgelig imod byggeriet på fælleden. Vi skal bevare og værne om naturen og dyrelivet.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
459

INDSENDT AF
Heidi Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Dalføret 5, 3 tv.

HØRINGSSVAR

Bevar naturen og lad hver med at opføre byggeri i unik natur. Bevar Amagerfælled som den er

Svar til: 2019-0020165 af: Tine

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
458

INDSENDT AF
Tine

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Øresundsvej 28

HØRINGSSVAR
Bevar naturen på Amager!

Svar til: 2019-0020165 af: Sidse Mikkelsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
457

INDSENDT AF
Sidse Mikkelsen

BY
Kbhs

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 96B, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som den er og stop al bryggeri.

Jeg gik på Peder Lykke Skolen som barn og den gang vidste vi alle at Amager Fælled var fredet. Vi vidste, hvor orkidererne voksede og hvornår padder og krybdyr ynglede. Vi kælkede, løb motionsløb, overnattede og legede i buske og krat og bakker. Gik lange ture, trak vejret og lavede bål. Det skriver jeg for at understrege at Amager Fælled er til glæde for både mennesker og dyr. Nu hvor I tilsyndeladende er fuldstændig ligeglade med dyrene.

Jeg ved ikke, hvornår den fredning blev ophævet, men jeg ved, at nu er eneste chance for at bevare denne særlige natur og plet i København.

Hav nu bare hjerte og mod til at gøre det eneste rigtige.

Bevar Amager Fælled og stop al byggeri på alle måder til alle tider i al fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Susan Müller

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
456

INDSENDT AF
Susan Müller

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Elisabeth Müller Smykker

BY
Nexø

POSTNR.
3730

ADRESSE
Kirkestræde 6

HØRINGSSVAR

Bevar dette stykke enestående natur. Intet byggeri her.

Svar til: 2019-0020165 af: Gunvor Schlichtkrull

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
455

INDSENDT AF
Gunvor Schlichtkrull

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 23

HØRINGSSVAR

Imod byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Dorrit larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
454

INDSENDT AF
Dorrit larsen

BY
Kbenhavn

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 112

HØRINGSSVAR

Lad Amager fælled være dyrene og planternes vækstområde. Lad os ikke bygge og forstyrre mere natur på Amager fælled.

mvh Dorrit Larsen

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Louise Bouchet

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
453

INDSENDT AF
Marie Louise Bouchet

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmens Østkaj 132, 1. Tv.

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet. Bevar Amager Fælled. Bevar Naturen.

Det vil blive alt alt for meget. Tab og konsekvens for stor!

Svar til: 2019-0020165 af: Alex Gyalokay

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
452

INDSENDT AF
Alex Gyalokay

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager fælleds venner

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Ørnevej 43

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager fælled. Lad vild natur forblive vild i miden af Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Jamie rahbek

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
451

INDSENDT AF
Jamie rahbek

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Palermovej 12

HØRINGSSVAR

Lad værd med at bygge på fælleden

bevar naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
450

INDSENDT AF
Ditte

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 60 5. Th

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at bygge på byens grønne åndehuller. Det er en bebyggelse der skader naturen og samtidig ligger et sted med helbreds risiko for beboerne, både fra den forenede undergrund og de omkringliggende veje med partikel udledning og støj. Bebyggelsen vil også begrænse muligheden for at udvikle infrastrukturen i forbindelse med en af de store til og frakørsler fra motorvejen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jens schmidt

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
449

INDSENDT AF
Jens schmidt

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Tranehavegård 10

HØRINGSSVAR
Det er horribelt at man vil bygge på og dermed ødelægge Amager Fælled - det eneste sted i Københavns kommune, hvor der kan ses vilde hjorte, og hvor det vrimler med bevaringsværdige arter! Vi er mange pensionister der laver revolte!

Svar til: 2019-0020165 af: Carina Jensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
448

INDSENDT AF
Carina Jensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Gemmas Allé 27

HØRINGSSVAR

Alle har brug for natur - uden den bliver man syg. Dette gælder både dyr og mennesker. Så værn nu om den smule der er tilbage i København, og find et andet sted at bebygge.

Svar til: 2019-0020165 af: S. Monique Basset

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
447

INDSENDT AF
S. Monique Basset

VIRKSOMHED / ORGANISATION
mbbijoux

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Egilsgade 41

HØRINGSSVAR

Hvordan kan Dk være med til at støtte denne Holocaust imod naturen? Vores planet lider! Bevar vores lille smukke plet som er Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Karen sejrsgaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
446

INDSENDT AF
Karen sejrsgaard

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 11, 4th

HØRINGSSVAR

København har brug for mere natur, ikke mindre. Corona har vist at der er alt for få og for små åndehuller hvor man kan gå udenfor uden at være for tæt på andre mennesker. Vi skal derfor bevare mest muligt natur - og gerne skabe mere.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathias ipsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
445

INDSENDT AF
Mathias ipsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Haarlem alle 28

HØRINGSSVAR

Vi har brug for naturen, dyrene har brug naturen. Stop det vandvid med at bebygge alle grønne områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanett Fredin

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
444

INDSENDT AF
Jeanett Fredin

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Randkløve Alle 88; 1. th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod alle former for byggeri på Amager Fælled - den er vores allesammens grønne lunge og levested for mange forskellige dyrearter. Der må være en grænse for hvor mange der kan/skal bo i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine groth

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
443

INDSENDT AF
Stine groth

BY
København D

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gunløgsgade 54 st.tv

HØRINGSSVAR

Er stærkt i mod byggeriet. Bevar vild natur i byen!

Svar til: 2019-0020165 af: Mads mikkelsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
442

INDSENDT AF
Mads mikkelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amager fælleds venner

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islamdsbrygge 38

HØRINGSSVAR

Lad dog vær med at bygge på amagerfælled. Hvad med at rykke længere ud fra byerne?

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Lundbye

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
441

INDSENDT AF
Thomas Lundbye

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens Vej

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet!! Bevar naturen

Svar til: 2019-0020165 af: thomas Ladiges Jørgensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
440

INDSENDT AF
thomas Ladiges Jørgensen

BY
københavn s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Weidekampsgade 21, 1 Tv

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled Det er et natur område der bruges af hele Amager, det må vare muligt at finde de penge på en anden måde

Svar til: 2019-0020165 af: Katarina Jiton

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
439

INDSENDT AF
Katarina Jiton

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Polensgade 42:4th

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled. Der skal værnes om vild natur og biodiversitet. Meget vigtigt!

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Hougaard

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
438

INDSENDT AF
Trine Hougaard

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 65.2

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til byggeri på Amager fælled!

Bevar den vilde natur og det grønne åndehul for alle.

Svar til: 2019-0020165 af: Eva

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
437

INDSENDT AF
Eva

BY
København K

POSTNR.
1319

ADRESSE
Gernersgade 3 St th

HØRINGSSVAR
Dr er ironisk at i en tid hvor der er meget fokus på at bevare og genskabe dansk natur, at politikerne i Københavns Kommune vil bygge på et område hvor dyr og natur trives rigtig godt. Og bruges af mennesker der nyder at være i naturen. Amager fælles et unik for København, fordi at vi har naturen så tæt på hovedstaden. Det er der ikke mange andre byer der kan prale af og derfor er det også værd at bevare.

Svar til: 2019-0020165 af: Asta Wellejus

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
436

INDSENDT AF
Asta Wellejus

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/F Nokken, Hovedgaden 70

HØRINGSSVAR

Natur undersøgelserne på Lærkesletten er alt for mangelfulde. Jeg kan bl.a. nævne vandsalamanderen. Byggeriet skal stoppes indtil der er lavet ordentlige undersøgelser. Og entrepanøren skal overholde fredningsregler i forhold til yngleperioder.

Svar til: 2019-0020165 af: Asta Wellejus

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
435

INDSENDT AF
Asta Wellejus

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
H/F Nokken, Hovedgaden 70

HØRINGSSVAR

Natur undersøgelserne på Lærkesletten er alt for mangelfulde. Jeg kan bl.a. nævne vandsalamanderen. Byggeriet skal stoppes indtil der er lavet ordentlige undersøgelser. Og entrepanøren skal overholde fredningsregler i forhold til yngleperioder.

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Svendsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
434

INDSENDT AF
Gitte Svendsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 14

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område og rige dyreliv. Det kan ikke genetableres. Der er rigeligt med byggeri andre steder i København, hvor det er mere egnet.

Svar til: 2019-0020165 af: Liselotte Omø

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
433

INDSENDT AF
Liselotte Omø

BY
KBH

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ben websters vej

HØRINGSSVAR

København har mistet sin charme med alt for meget beton. Vi er utrolig heldige, at have bosat os i et område hvor vi er tæt på højt til himlen, smuk natur, dyreliv og fred. Ødelæg ikke dette med endnu mere beton og det står slet ikke i tråd med st få grønne områder i KBH. Bevar Amager Fælled for vores allesammens skyld

Svar til: 2019-0020165 af: Tine

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
432

INDSENDT AF
Tine

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1963

ADRESSE
Bille Brahes Vej 3

HØRINGSSVAR
Jeg mener at vi har brug for grønne, rekreative områder, hvor vi kan søge hen, når tiden tillader. Det ville være ubærligt at bebygge et netop sådant areal. Vi har oveni brug for dyrelivet der eksisterer i området og naturen er så vigtig at lade bestå noget til os nu og til kommende generationer. Så nej tak til mere nybyggeri i dette fine område.

Svar til: 2019-0020165 af: Amanda von Elling

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
431

INDSENDT AF
Amanda von Elling

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sofienhøjvej 7

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet! Amager fælled er et af de bedste steder på Amager, der er allerede taget så meget og nu er det nok! Stop med at ødelægge naturen

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi. Andersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
430

INDSENDT AF
Heidi. Andersen

BY
Gudbjerg

POSTNR.
5892

ADRESSE
Ellerup bygade 19

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet og bevar naturen.
Det er rart med et frirum hvor man kan nyde roen. Bruger den flere gange om mdr når jeg bliver mættet af storby livet.

Svar til: 2019-0020165 af: Trine

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
429

INDSENDT AF
Trine

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Kenny Drews vej

HØRINGSSVAR

Protest imod byggeriet

Svar til: 2019-0020165 af: Maria elshave

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
428

INDSENDT AF
Maria elshave

BY
Tårnby

POSTNR.
2770

ADRESSE
Hadsten alle 14

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet på Amager fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Bjarne Nybo

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
427

INDSENDT AF
Bjarne Nybo

BY
Liseleje

POSTNR.
3360

ADRESSE
Liselundskrogen 2

HØRINGSSVAR
Som besøgende i København ser jeg Amager Fælled som et enestående naturområde - et åndehul for københavnere og besøgende. Et af få områder, hvor lydniveauet sænkes og roen mærkes i krop og sjæl. Jeg er stærkt imod, at der bebygges på dette helt unikke område.

Svar til: 2019-0020165 af: Joan brøns

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
426

INDSENDT AF
Joan brøns

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Amager fælled, bevar den natur der er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Strøier Alston

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
425

INDSENDT AF
Tina Strøier Alston

BY
København v

POSTNR.
1730

ADRESSE
Bevtoftgade 3a 2 sal

HØRINGSSVAR
Da jeg er nabo til Amager fælled, og nyder den fantastiske natur der er. Så ønsker jeg inderligt at den skal bevares. Så nej tak til byggeriet

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Alexia Scheel

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
424

INDSENDT AF
Rikke Alexia Scheel

BY
Herning

POSTNR.
7400

ADRESSE
Elmegade 71

HØRINGSSVAR
Bevar Amager fælled. Bevare vores natur liv. Der er dyr der vil miste sit hjem, det kan vi ikke være bekendt for en sjat penge, det er hjerteløs!

Svar til: 2019-0020165 af: Morten Dannef

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
423

INDSENDT AF
Morten Dannef

BY
2300

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nebraskavej 4b

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker stadig at kunne bruge naturen med mine børn fremover.

Svar til: 2019-0020165 af: Maga

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
422

INDSENDT AF
Maga

BY
S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Serbiensgade

HØRINGSSVAR

Bevar AF som den er nu- uden yderligere bebyggelse! Bevar artsdiversiteten og vores grønne åndehul.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Nyholm Dolleris

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
421

INDSENDT AF
Heidi Nyholm Dolleris

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 161

HØRINGSSVAR
STOP byggeri på Lærkesletten Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Nyman Nielsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
420

INDSENDT AF
Gitte Nyman Nielsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Syriensvej 24

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Amager Fælled, bevar den skønne natur og tænk miljø

Svar til: 2019-0020165 af: Linda Setkov

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
419

INDSENDT AF
Linda Setkov

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Horsevænget 17

HØRINGSSVAR

Der bør IKKE bygges på fælleden !!!!! Alle der følger bare lidt med, ved at vores natur er presset.. insekter og fuglearter uddør ..!!!!
Bevar den perle der findes på Amager Fællede og bevar dermed alle de dyrearter som helt sikkert bygges ihjel hvis deres leveområder kvæles i byggeri som det allerede nu er tilfældet !!
Nu er det tid til at åbne øjnene og stoppe med konstant at tænke i penge og udvikling af nye boligområder uden at spørge naturen om lov først !!! Vi fik have et KBH som stadig har smukke Amager fællede !!!!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Tina

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
418

INDSENDT AF
Tina

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Johan Ekmans Alle 10

HØRINGSSVAR

KÆMPE stort NEJ TAK til at bebygge så meget som en kvadratmeter af Amager Fælled.

Det er den skønneste grønne plet vi har i København, imoddætning til lige gyldige parker i centrum. Når man bor i byen og i en travl hverdag, så er der intet bedre end at gå en går på Amager Fælled og forsvinde ind i et vildt budskabs af urørt natur og gå på opdagelse efter sjælne og udrydningstruede arter.
en mega unik perle som på ingen måde skal bygges væk.
Vi bør kæmpe for de sjældne og udrydningstruede arter - vores natur og arter er i forvejen udfordret af menneskets plads behov.

Byg opad eller noget andet, men lige netop Amager Fælled skal I ikke røre. Tak.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Follin

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
417

INDSENDT AF
Kirsten Follin

BY
Kbh V

POSTNR.
1709

ADRESSE
Skydebanegade 16, 4.th.

HØRINGSSVAR

Kan vi ikke lade Amager Fælled i fred, så vi har et grønt område i nærheden? Kbh behøver ikke vokse mere. Ikke alle skal kunne bo i Kbh. Vi bør kunne give naturen plads i en tid med klima- og biodiversitetesudfordringer.

Svar til: 2019-0020165 af: Sirius Becker-Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
416

INDSENDT AF
Sirius Becker-Larsen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Vestre Teglgade 2K 4. Th

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled. Der skal værnes om vild natur og biodiversitet

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Lander

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
415

INDSENDT AF
Ditte Lander

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Rubinsteinsvej 14, 2.

HØRINGSSVAR

Det er mig en gåde hvordan KK ønsker at ødelægge biodiversiteten. At I kalder kontrollerede græsplæner for naturparker og samtidig hælder beton ud over det eneste vilde natur vi har. Det gør mig trist, bekymret og vred. I snød os ved valget ved at fredestrandengen men hælder beton ud over andre vigtige arealer istedet. I affreder ved hastelov vigtig og artsrig natur uden at følge de rigtige procedurer. Det er skammeligt, skuffende og det vil blive husket ved næste valg!!!

jeg forstår ikke hvorfor I ikke samarbejder mere m nabokommunerne som siger at der både er plads og løsninger på infrastruktur. Nu ødelægger i vigtige restituerende områder for alle i kommunen.

Svar til: 2019-0020165 af: Nethe Plenge

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
414

INDSENDT AF
Nethe Plenge

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 8

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod byggeriet af hensyn til naturen!

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Pape Thomsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
413

INDSENDT AF
Louise Pape Thomsen

BY
Kbh v

POSTNR.
1662

ADRESSE
Saxogade 75 3

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges på Amager Fælled. Vi har brug for grønne, vilde områder nær København.

Svar til: 2019-0020165 af: Freja Løvhøj

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
412

INDSENDT AF
Freja Løvhøj

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 97

HØRINGSSVAR
Protest Hvis vi vil nogen vegne som mennesker, bliver vi nødt til at stoppe med at ofre natur for profit og vækst. Fælleden er et åbenlyst sted at starte.

Svar til: 2019-0020165 af: Jens

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
411

INDSENDT AF
Jens

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 18, 5. th

HØRINGSSVAR

Det er sørgerligt på flere niveauer, at vi fodres med indignerede artikler om skovrydning og uddøende arter i den tredje verden, men samtidig aktivt forsøger at udrydde den smule biologisk diversitet vi stadig har i vores egen baghave. Det her byggeri må simpelthen omtænkes og omplaceres, både for naturens og for borgernes skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Berit Haudrup Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
410

INDSENDT AF
Berit Haudrup Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kongelundsvej 460

HØRINGSSVAR

Fælleden er Københavns åndehul, tænk at vi har så smukt et sted midt i vores hovedstad. Fælleden er også et hjemsted for en masse truede dyrearter.

vi skal passe på vores planet og det gælder også fælleden. Vi er godt igang med at udrydde alt og alle.

Svar til: 2019-0020165 af: Annie Hansen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
409

INDSENDT AF
Annie Hansen

BY
Kbh S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Store Krog 46 ..301.

HØRINGSSVAR

Som ældre er vigtigheden af Amager Fælded af stor betydning .Et nærområde som er fysisk let tilgængelig uden de store udfordringer modsat Kalvebod Fælled...Amager Fælled er så vigtig for os borgeren her på Amager..Det sidste lille vilde naturområde .

Svar til: 2019-0020165 af: Aya

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
408

INDSENDT AF
Aya

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lombardigade 17

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod alt byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Alexander Schnohr

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
407

INDSENDT AF
Alexander Schnohr

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 31

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er helt forkert prioritering af samspillet og det unikke ved by og natur balancen vi har - den er uerstattelig!

Der skal IKKE bygges på mere eksisterende natur nogen steder i København.

Svar til: 2019-0020165 af: Michelle Bjørnson

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
406

INDSENDT AF
Michelle Bjørnson

BY
KØBENHAVN s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 62, 1th

HØRINGSSVAR

Hvor er det super ærgerligt, at vi i det herrens år anno 2020 stadig ikke har forstået at værne om vores sparsomme, og i forvejen ret nedlagte natur med hertil hørende fugle, insekter og andet der indgår i den vigtige biodiversitetsfamilie! I skolen har de decideret undervisning i, at vi skal passe på vores natur, genbruge, og i hvordan de værner om miljøet. Det er en skam, at børn ikke har en stemme til disse høringssvar, for min store datter havde det perfekte svar: "mor! Hvordan kan det være, at de voksne bruger penge på, at undervise mig og mine klassekammerater i at passe på miljøet og naturen, når de alligevel ødelægger fælleden?!". Og hvor har hun dog ret. Hvorfor skal vi bruge ressourcer på at undervise vores børn i at passe på jorden, når vi selv udviser det dårligste eksempel?!
Amager fællede er så vigtig for vores trivsel i al almindelighed, men også et udtryk for vores holdning til biodivisiteten i særdeleshed.
politikkerne har ofte, med pralende store armbevægelser, kaldt Amager og Ørestad for Danmarks Manhatten, men hvorfor så ikke gøre Amager fællede til vores udgave af Central Park? Lad os da være store i slaget, når vi fortæller at vi kan finde ud at at værne om at område, der i øvrigt rummer rigtig mange vilde arter, og arter der er truet og ikke lever andre steder på Sjælland.

KOM NU! Vi kan gøre bedre!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Holme Thunø

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
405

INDSENDT AF
Camilla Holme Thunø

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Robert Jacobsens vej 1B, 4tv

HØRINGSSVAR

Servile være en katastrofe at bygge på AF. Hvis der ønskes mere biodiversitet, så er det her ikke vejen frem. Ingen uskyldige skal betale andres gæld. Det skal ikke være blodpenge der betales med. STOP det for vores allesammen skyld.

Svar til: 2019-0020165 af: Betina

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
404

INDSENDT AF
Betina

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Syriensvej 33

HØRINGSSVAR

Nej til mere byggeri på fælleden. Vi skal bevare den unikke natur. Der er så få steder tilbage i byen med naturen som åndehuller.

Vi skal bevare fælleden som natur område uden mere byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Maja Føgh

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
403

INDSENDT AF
Maja Føgh

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Schleppegrellsgade 2, kl.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg synes området skal bevares som ubebygget naturområde, hvor de tilstedeværende dyr og planter kan trives og formere sig i fred. Det er utroligt og bestemt bevaringsværdigt, at vi kan have så varieret en flora og især fauna så tæt på en storby.

For ældre, voksne, unge og børn, der ynder at opleve og studere naturen og samtidig tage hensyn til den, er tilgængelighed til et større naturområde i overkommelig afstand en rigdom, som vi sætter umådelig pris på, men som desværre hurtigt kan ødelægges, når en by vokser både i tæthed og areal.

Især for os, der ikke har privatbil eller råd til at tage de yngste generationer i familien med ud på længere rejser med dette formål, er Amager Fælled som en sammenhængende helhed et vigtigt og lærerigt sted og let at komme til med offentlige transportmidler, hvis ikke man bor så tæt på, at man kan cykle derud og gennemtrave området ad de i forvejen anlagte stier, fra tidlig morgen til solnedgang og på alle årstider. Jeg og min familie og interesserede venner har i de sidste 40 år haft stor glæde af at Amager Fælled er blevet gjort mere tilgængelig, fortløbende er vokset til og kan byde på en meget større artsrigdom. Jeg foreslår derfor, at det område, der er afgrænset inden for lokalplanen, får lov at udvikle sig som frit naturområde sammen med de øvrige dele af det ubebyggede Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Jørgensen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
402

INDSENDT AF
Michael Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bio/Zoo Information

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Randkløve alle 88 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri af enhver form på alle dele af Amager Fællede. Området er bo og voksested for en lang række dyre og plantearter, herunder sårbare og beskyttede arter, samt et vigtigt grønt område for både Amager og København, desuden er det en del af hele den grønne bremme fra fra islands brygge til Dragør.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Møller

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
401

INDSENDT AF
Marie Møller

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nordlandsgade 7

HØRINGSSVAR

Lad Amager Fælled være i fred. Den er allerede skrumpet så meget i min korte levetid. Ikke mere nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonathan Rasch

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
400

INDSENDT AF
Jonathan Rasch

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63 s50

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod alt byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Jonathan Rasch

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
399

INDSENDT AF
Jonathan Rasch

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 63 s50

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod alt byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
398

INDSENDT AF
Pernille

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled som den er! Jeg er imod nyt byggeri på området

Svar til: 2019-0020165 af: Gitte Benning

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
397

INDSENDT AF
Gitte Benning

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Høstgildevej 106

HØRINGSSVAR

Jeg er imod alt byggeri på fælleden. Vi kan og vil ikke ikke miste mere natur der ude til beton. Metroen kan sagtens betales med penge i stedet for natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Andersen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
396

INDSENDT AF
Christian Andersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Televænget 16 3tv

HØRINGSSVAR
En lille historie først. Jeg er opvokset på Amager og har brugt Amager fælled meget. Dengang det var militær område. Og ingen rigtigt interesserede sig for det. Jeg flyttede og havde lidt glemt at det fandtes. Jeg var væk fra Amager i cirka 12 år. Men endte her igen tilfældigt. Jeg ville vise min kæreste hvor jeg havde brugt mange timer af min barndom og ungdom. Nemlig Amager fælled. Et sted som var helt anderledes end hvad vi ellers har her ud. Vi havde cykler med. Og cyklede den rute jeg kendte. Men ret hurtigt kunne jeg ikke kende områderne. Først tænkte jeg at jeg havde cyklet den forkerte vej. Men jeg har været der mange gange så blev mere sikker i at det ikke var mig der huskede forkert. Men stederne der havde ændret sig så markant at jeg ikke kunne kende dem. Der var en by der hvor fælled engang havde været. En meget mærkelig oplevelse. En trist oplevelse. Da jeg endelig fandt fælled var selv den ikke til at kende. Det lignede en park. Men vi kom derud og fik en god dag alligevel. Men jeg kørte hjem med en følelse at noget var galt. Det var trist ikke til at slippe af med. Jeg er stor tilhænger af at vi skal finde plads til folk der gerne vil bo her. Og er også tilhænger af vi bygger op. Men området i har valgt er så vigtigt og har så stor betydning for så mange mennesker, at det er et dårligt valg. I mit perspektiv. Vi kan ikke genskabe det. Når det er væk kommer det ikke igen. Hver sød at overveje det en gang til. Det er ikke bare skrald. Ikke bare græs. Men et område der har været brugt og bliver brugt af rigtig mange mennesker. Kan vi få lov at beholde hvad der er tilbage. Så vi kan vise det frem og sige. Vi har lidt natur her i byen. Ikke meget men et vigtigt stykke for mennesker og dyr.

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Larsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
395

INDSENDT AF
Christina Larsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Holdkærs Ager 98

HØRINGSSVAR

Ønsker IKKE at det skal bygges mere. Igennem de mange seneste år er der bid for bid taget dele af vores fantastiske oprindelige vilde natur på Amager, især vores mikromiljøer har lidt meget under dette. Vi har i forvejen en lufthavn der, under normal drift, sviner meget, åndehuller som Amager Fælled, Kalvebod og Kongelunden er ikke kun det der vejer op for dette men lige præcis det der gør Amager special. Bevar naturen og respekter den. Socialdemokratiet er fortaler for "den grønne linje" så vis det, ikke alt kan gøres op i penge og vi kan aldrig få den oprindelige natur tilbage.!

S

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Michelsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
394

INDSENDT AF
Tine Michelsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Gartnertoften 36

HØRINGSSVAR

Set i lyset af hvor stor en procentdel der allerede nu er blevet bebygget på Kalvebod og Amagerfællede over de sidste par årtier, er det på tide at stoppe op og overveje om der virkelig er behov for flere boliger!
Endnu et bygge projekt på Amagerfælledes Læs: Vejlands kvarter. Det er et område med udrydestruet rødlistet dyr og planter. Det stemmer ikke overens med den grønne linje Socialdemokraterne bryster sig af at være.

Vi Københavnere og Ama'kanere har brug for den naturlige natur som netop Lærkesletten er, natur er ikke fin arkitekt planlagt natur... kom til fornuft, for vores, og vores efterkommers skyld.

bryster sig af at være...

Svar til: 2019-0020165 af: Tinne Madsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
393

INDSENDT AF
Tinne Madsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Hyld Ager 181

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod at man vælger at bygge på mere af smukke og unikke Amager Fælled, der er et fristed og pusterum, for de mange af os, der ikke har råd til sommerhuse, der ligger væk fra byen og ude i smuk natur.

Det er her vi tanker op og finder fred og ro. Og hvor det rige dyreliv (stort og småt, samt den altafgørende og vigtige biodiversitet, har hjemme!

Hvorfor skal det ødelægges til fordel for dyre boliger, de færreste har råd til!? Hvorfor er den vilde natur, for både mennesker og dyr, ikke vægtet vigtigere!?

Lad nu dette sidste fine vilde område være i fred, så vi og fremtidige generationer, kan nyde godt af dette åndehul, PLEASE!!

Køb Amager Fælled fri, kære politikere, og I vil blive hyldet og beundret, som visionære og kloge, i mange kommende generationer!

Svar til: 2019-0020165 af: Kira Lund

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
392

INDSENDT AF
Kira Lund

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 93

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod bebyggelse på Amager Fælled, det er en naturperle med fredet dyrearter og planter som risikerer at gå tabt for evigt og det vil ganske enkelt være utilgiveligt.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Carlsen

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
391

INDSENDT AF
Pia Carlsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Randkløve Alle 86

HØRINGSSVAR
Der skal IKKE nedlægges flere naturområder på Amager til fordel for byggeri

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Kruse

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
390

INDSENDT AF
Rikke Kruse

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel Heides Gade 8C

HØRINGSSVAR

Jeg er fortvivlet i så udpræget grad, over at I som “borger-repræsentanter” vælger at destruerer endnu et grønt område, i vores by. I repræsenterer ikke mig! Hvorfor skal naturen lide under jeres arrogance? I deler nogle enorme skyklapper i jeres samling. Jeg har en minimal tiltro til at I overhovedet vil læse de her høringssvar og endnu mindre tiltro til, at I vil tage dem til efterretning. Vi har brug for naturen! I har brug for naturen! Men I fortjener den ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Pia

APPLICATION DATE
9. oktober 2020

SVARNUMMER
389

INDSENDT AF
Pia

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundparken 39. 2th

HØRINGSSVAR

Lad være med at ødelægge vores Fælled,- der er flere en nok ledige boliger i Ørestaden og langs Amager Strandpark... hvor der iøvrigt kampbygges langs hele vejen fra Kløvermarken og til Øresundsvej! Trods alle de ledige boliger! Lad Fælleden leve.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
388

INDSENDT AF
Nadia Gudme

POSTNR.
4571

BY
Grevinge

HØRINGSSVAR
Med vores pressede natur og biodiversitet er det vigtigt at bevare urørte område og natur områder Derfor er jeg imod byggeriet på et område som er et af de få steder i kbh hvor der endnu er natur

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
387

INDSENDT AF
Karina

POSTNR.
2300

BY
København S.

HØRINGSSVAR
Protest!.. Lad Amager fælled forblive en fælled!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
386

INDSENDT AF
Peter Michael Lintrup

POSTNR.
2300

BY
København S, Danmark

HØRINGSSVAR
Jeg mener, at projektet om at bygge på Amager Fælled er lodret imod de ambitioner, KK har om at blive en grøn storby. Amager Fælled er et enestående eksempel på bynær natur, og som sådan et ekstremt værdifuldt rekreativt område for alle københavnere. Bebyggelse i det angivne område vil endvidere være til fare for sjældne dyrearter, som Danmark er forpligtiget til at beskytte.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
385

INDSENDT AF
Marianne

POSTNR.
1671

BY
KBH.V

HØRINGSSVAR
Ville virkelig ønske at vi kunne bevare og værne om den sparsomme natur, der trods alt stadig er lidt tilbage af. Vil i ikke nok lade dette område være i fred.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
384

INDSENDT AF
Kate Rasch

POSTNR.
4700

BY
Næstved

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
383

INDSENDT AF
Dorte Sigga Lund

POSTNR.
2300

BY
Kbh S

HØRINGSSVAR
Naturen og de vilde dyr har så lidt plads tilbage, lad nu det lidt de har, være!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
382

INDSENDT AF
Lisa

POSTNR.

2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Considering climate change, the well being of people and that unique species are vanishing from the face of the earth in an increasing pace, the politicians supporting and pushing this suggestion prove they have not understood a thing about what the issue is about! This project is so retarded I don't know where to start, and I can assure that the children of today wont thank you for building private property on something that was once a peaceful recreational area (it's argued this will provide housing for future generations).
Don't turn amager felled into a Central Park or Hyde Park! The soil is contaminated! Leave it be and let the animals that have established themselves in the area thrive. And let our eyes rest from the horrid, ugly and anonymous constructions that now dominate along the Brygge water fronts on both sides!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
381

INDSENDT AF
Susanne Petersen

POSTNR.
2500

BY
Valby

HØRINGSSVAR
Ja, til bevar naturen , NEJ til bebyggelse på fællen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
380

INDSENDT AF
Michael Purkær

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Amager fælled er en perle midt i byen. Det ville være en skam at inddrage naturområdet til byggeri. Vi nyder på alle måder områder med vores børn, og giver dem en mulighed for at lære naturen at kende. Jo mindre området er, jo mindre attraktivt er det også for dyr. Nej til byggeri

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
379

INDSENDT AF
Brian Risberg Clausen

POSTNR.
2300

BY
KØBENHAVN S.

HØRINGSSVAR
Vi københavnere har brug for hele Amager Fælled som den er. Det der er tilbage. Dyrene og planterne har brug for fælleden. Hvordan kan nogen have deres liv på samvittigheden. Jeg protesterer imod byggeriet!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
378

INDSENDT AF
Henriette

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
NEJ til byggeri på fælleden. Bevar fælleden og de grønne områder, natur og frisk luft.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
377

INDSENDT AF
Carsten Møller

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Ingen bebyggelsen på fælleden

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
376

INDSENDT AF
Lea Rasch

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Jeg er imod planlægningen og udførsel af fremtidig bebyggelse på amager fælled/Vejlands kvarter. Bevar al det af amager fælled der er tilbage, intet mindre.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Anna Møller

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
375

INDSENDT AF
Anna Møller

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens vej 42, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til noget somhelst byggeri på Amager Fællede!

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Bartholdy

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
374

INDSENDT AF
Søren Bartholdy

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Richard Mortensens Vej 77, 1. T4

HØRINGSSVAR
Stor protest mod byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Arne Jørgensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
373

INDSENDT AF
Arne Jørgensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Thorsgade 91

HØRINGSSVAR

Jeg ville ønske at der indføres et totalt byggestop i københavn, der er alt for meget nybyggeri som står tomt i forvejen og den sparsomme natur der er tilbage i byområdet vi aldrig kunne genetableres. Der er oceaner af plads til at bygge udenfor byerne så det giver ingen mening at alle skal bo 5 min fra Rådhuspladsen. Stop det vandvid og fingrene væk fra Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Davidsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
372

INDSENDT AF
Vibeke Davidsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 25, 5.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled. Det er en oase og et åndehul i København som vi alle har brug for. Der er brug for mere natur over alt i Danmark, også i København!

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
371

INDSENDT AF
Nanna

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Christen Bergs Allé

HØRINGSSVAR

Protest imod byggeriet

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilie Larsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
370

INDSENDT AF
Cecilie Larsen

BY
Kbh V

POSTNR.
1669

ADRESSE
Flensborggade 9, 1. Th

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er så forkert at bygge på et fredet område med sjældne arter. Vi skal bevare de grønne pletter, da disse er hvad der gør København særlig .

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilie Endrerud

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
369

INDSENDT AF
Cecilie Endrerud

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Richard Mortensens Vej 77, 1. T4

HØRINGSSVAR
Jeg håber virkelig ikke I gør alvor ud af at bygge mere på Amager Fælled. Hvad tænker I vi skal aflevere til næste generation? Betong og udrydningstruede dyrearter? Lad nu vores åndehul være, og lad biodiversiteten vokse. Der er andre måder at drive forretning på end det her. Man behøver ikke slå naturen ihjel.

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Farlov

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
368

INDSENDT AF
Julie Farlov

BY
Kalundborg

POSTNR.
4400

ADRESSE
Ubberup Mark 4

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere ødelæggelse af Amagers fine natur!

Vi og dem der kommer efter os har brug for Amager Fælled som den er. Også os der måske ikke færdes der hver dag. Drop projektet!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Maybritt Tychsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
367

INDSENDT AF
Maybritt Tychsen

BY
Eskebjerg

POSTNR.
4593

ADRESSE
Ahornalle 18

HØRINGSSVAR

Det er med stor vemod, at opleve et flertal i borger repræsentationen vil handle imod alle advarsler om at vores fælles natur er presset og er i fare for at uddø, ved at fortrænge naturen på Amager fælled med byggeri / anlæg. Et samlet område, der indeholder en høj biodiversitet der ikke ses lige andre steder i kk.

stands byggeplanerne og lad fælleden være et fristed for mennesker med al respekt for naturen derude

Svar til: 2019-0020165 af: Sonja sand Christiansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
366

INDSENDT AF
Sonja sand Christiansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hjulmagerstien 24

HØRINGSSVAR

vi har brug for Amager fælled , jeg er i den grad imod at der bygges mere på Amager fælled , og er imod byggeri på Vejlands kvarteret campingrund , vi kan ikke være bekendt at tage dyrenes levesteder ,frede arter , vi har brug for Amager fælled ,

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Jørgensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
365

INDSENDT AF
Lene Jørgensen

BY
Lille Skensved

POSTNR.
4623

ADRESSE
Ladagervej 15

HØRINGSSVAR

NEJ til byggeri i dette fantastiske naturområde så tæt på vores hovedstad. Hvad har vi lært af corona? Vi har brug for naturen. Vi har brug for åndehuller/små oaser/ro for at kunne fungere som mennesker. Man bliver glad i låget af af planter og dyr og alle de oplevelser man kan få i naturen. Vær nu klog og stop dette vanvid i tide!

Svar til: 2019-0020165 af: Daniel Stegemann

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
364

INDSENDT AF
Daniel Stegemann

BY
KBH N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 120,7,756

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en dårlig ide at bebygge mere af amagerfælled da vi 1. ødelægger natur og hvis vi skal være super egoer, så 2. ødelægger vi over fremtidens København (udviklingsmæssigt). Vi begrænser os selv. Der skal lægges en ordentlig plan for natur/parker i Københavns Kommune og omegn

Jeg er imod lokalplanen for Vejlands Kvarter.

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Gustav Gybel Jensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
363

INDSENDT AF
Christian Gustav Gybel Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Øresundsvej 94,1,4

HØRINGSSVAR

Jeg synes ikke der skal bygges på Amagerfælled. Jeg er imod lokalplanen for Vejlands kvarter

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte H. Steffensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
362

INDSENDT AF
Charlotte H. Steffensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 127, 4.tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et af de få nogenlunde uspolerede åndehuller i København med et rigt dyre- og planteliv. Som bybo er det af stor betydning for krop og sjæl, at der findes muligheder for at komme i kontakt med naturen, og Amager Fælled er sådan en mulighed. Københavns (og resten af Danmarks) natur og klemt og trængt, og det vil blive et tab af uforudsigelige dimensioner, hvis Lærkesletten bebygges. Jeg beder derfor indtrængende om, at I stopper planerne om byggeriet på Amager Fælled/Lærkesletten.

Svar til: 2019-0020165 af: Mia Larsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
361

INDSENDT AF
Mia Larsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 73

HØRINGSSVAR

I mod byggeri!

Svar til: 2019-0020165 af: Tatina Dalsborg

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
360

INDSENDT AF
Tatina Dalsborg

BY
Kbh nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hvidkildevej 26,1tv

HØRINGSSVAR

Hvis Københavns kommune planter træer og laver fredet bebyggelse, hvorfor freder man så ikke det sidste natur der snart er tilbage i København.

Hvor skal vores vilde dyr, fugle og iltningen af byens os snart være?

I bliver ved med at tænke penge - er det det i mangler.. så sæt gerne min skat op for jeg efter arbejde har muligheden for at nyde fællen.

Der er den gamle bilforhandler på Enghavevej i kan nedlægge før i tænker naturen.

Der er masser af veje som burde passes på før fællen .

lad nu lidt natur have fred for børn, unge og ældre.

I har taget hele havnen og bygget nyt.. lav nogle flere øer hvis i skal bygge mere.

Charmen ved Amager og gamle København er snart væk.

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Nielsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
359

INDSENDT AF
Annette Nielsen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Højstrupvej 30b

HØRINGSSVAR
Nej ! Til mere byggeri og deraf øget befolkningstæthed på Amager. Bevar naturen og lad folk flytte udenfor Storkøbenhavn.

Svar til: 2019-0020165 af: Fatma Tounsi

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
358

INDSENDT AF
Fatma Tounsi

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Tværvangen 11 3.

HØRINGSSVAR

Som Københavnsk borger står jeg fuldstændig imod fjernelse af vild natur og vores bys grønne åndehuller. I stedet for at bygge på vild natur, burde politikerne sørge for, at de tomme boliger i byen tages i brug. Det er kriminelt, at vi bygger nyt og dræber vores vilde natur, mens lejligheder står tomme i byen. Byen er for mennesker ikke for spekulation. Og mennesker har brug for natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette H

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
357

INDSENDT AF
Anette H

BY
Charlottenlund

POSTNR.
2920

ADRESSE
En vej i Ordrup (nr 34)

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere byggeri på Amager Fælled - i det hele taget. Vi bør værne om denne unikke naturpark og ikke (over)bygge. Biodiversitet, åndehul, værdiskabende rekreative oaser i byen er meget vigtigte - på alle parametre.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
356

INDSENDT AF
Camilla

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongovej 4, 2th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri af vores sparsomme natur. Naturen er en gave og det kan ikke være rigtigt at man vælger ar ofre vores sparsomme natur ! Det er et fristed for vores børn og unge, unge som har brug for et sted at føle sig fri. Amagerfælled er et fælles samlested for os københavnere. Vi vil have fri natur!! Naturlig natur !

Penge til metroen må findes på andre måder, naturen er en alt alt for høj pris at betale.

Svar til: 2019-0020165 af: Mia

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
355

INDSENDT AF
Mia

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Vanløse

HØRINGSSVAR

STOP!

Lad venligst være med at ødelægge fælleden!

Lad os efterlade den skønne natur til de kommende generationer af både dyr og mennesker..

Svar til: 2019-0020165 af: Mia Lyngstorp

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
354

INDSENDT AF
Mia Lyngstorp

BY
Fredriksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
C/O Henning Matzensvej 11

HØRINGSSVAR

Amager Fælled, Lærkesletten, skal bevares fordi det er uacceptabelt at København Kommunes politikere ødelægger vores bynære natur. Den natur som vores børn og fremtidige generationer skal have adgang til og som giver luft til byen.
Det er et område hvor dyr og planter stortrives og giver os smukke oplevelser.

NEJ til at der bygges - bevar naturen for vores børns og klimaets skyld!

Svar til: 2019-0020165 af: Frans Bølling

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
353

INDSENDT AF
Frans Bølling

VIRKSOMHED / ORGANISATION
the Otherworld

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Finsensvej 263

HØRINGSSVAR

Stop. Byg ikke mere på Amager Fælled.
Amager fælled og de andre naturområder i København gør byen unik på globalt niveau - Amager fælled er (var) det største fredede naturområde i en hovedstad *i hele verden !*
Lad byen gro og udvikle sig, men lad være med at ødelægge de sidste rester af natur i byen. Vi ender med en beton-ørken, som ingen budgetter kan lave om på. Hvis i ikke stopper, vil historien huske jer som dem der ødelagde København.

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Christiansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
352

INDSENDT AF
Trine Christiansen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Rosenvængets Hovedvej 6B

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager Fælled. Det er en oase og et åndehul i København som vi alle har brug for. Der er brug for mere natur over alt i Danmark, også i København!

Svar til: 2019-0020165 af: Tanya Tranholm

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
351

INDSENDT AF
Tanya Tranholm

BY
Nakskov

POSTNR.
4900

ADRESSE
Bruckersvej

HØRINGSSVAR

Det er mig total ubegribeligt, at trangen til at fjerne smuk, livgivende og helende natur overtager og ego behov får lov at fylde. Måske bare en brøkdel kunne finde værdien i at bosætte sig bare en smule længere ude, sådan at rovdriften på storbyen ikke overtager og tvinger naturområderne væk. Stop dog. Jeg finder selv ud.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Nellemann

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
350

INDSENDT AF
Charlotte Nellemann

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Fortgård alle 56

HØRINGSSVAR

STOP - STOP - STOP !!

Sæt jer ned og se den nye David Attenborough film - det her byggeri we simpelthen ikke prisen værd.

Svar til: 2019-0020165 af: Enhedslisten Amager Vest ved Hanne Schmidt

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
349

INDSENDT AF
Enhedslisten Amager Vest ved Hanne Schmidt

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Enhedslisten

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brigadevej 38

HØRINGSSVAR

Hermed fremsender Enhedslisten Amager Vest sit høringssvar med argumenter for hvorfor at lokalplanen for Vejlands kvarter skal tages af bordet.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre eksisterende fauna, fugle og dyreliv.

Fastholdelse af hele fælleden som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet.

Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.

De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen, uanset dyr forsegling og giftudslipsskorstene.

Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; "Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden."

Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug med udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.

Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken er at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er

gennemført.

Yderligere argumenter i vedhæftede fil

Enhedslisten Amager Vest

Sundby 9.10. 2020

Høringssvar til lokalplan for Vejlands Kvarter

Enhedslisten i Amager vest mener at lokalplanen er i direkte modstrid mod kommunens erklærede politik om at gøre byen grøn og C02 neutral i 2025. Hertil kommer så mange uafklarede problemstillinger af miljømæssig art, at vi må afvise denne lokalplan.
Det fremgår i forslaget at klage over miljøvurderingen kan først indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Dette er helt uacceptabelt og hermed et overgreb mod den demokratiske ide' med at borgere kan afgive høringssvar, og formuleringen gør derfor denne høring ganske overflødig. Vi stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Seks årsager til at forkaste lokalplanen

1. Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde, som nøgle til at bevare og konsolidere biodiversitet, og sikre eksisterende fauna, fugle og dyreliv.
2. Fastholdelse af hele fælleden som rekreativt areal med vild natur er afgørende for bylivskvalitet. Corona-nedlukningen har gjort det tydeligt, at københavnere har brug for et stort nærliggende naturområde.
3. De store mængder giftigt materiale der er blevet deponeret på den gamle losseplads vil ligge som en tidsindstillet bombe under bebyggelsen, uanset dyr forsegling og giftudslipsskorstene.
4. Byggeri her er en trafikal katastrofe. Der står klart i forslaget; "Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden."
5. Byggeriet vil uanset lette facader bidrage til stigende CO2 forbrug - til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til bærende konstruktioner og etageadskillelser, samt ekstraudgifter til fundering i den gasholdige og forurenede jord, bortkørsel af forurenet den jord fra udgravninger til kloakker, el og vand, og ikke mindst tilkørsler af enorme mængder ren jord.
6. Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere i byen før Lynettens udvidelse er gennemført.

Miljø og natur

Det påstås at påvirkningen af natur og fauna på de nuværende naturarealer vil være moderat, hvilket også gælder for den rekreative anvendelse af resten af fælleden ved arealinddragelsen, til trods for at det udgør næsten 1/3 af Fælledens nuværende areal. Den eksisterende natur er i forvejen under pres grundet befolkningsvæksten på det nordlige Amager.
Coronakrisen har på vist at vi har brug for meget mere og ikke mindre plads til rekreative områder, efterfølgende har vi set at brugen af Fælleden er steget markant. De store boldbaner med græs kan ikke regnes med som naturareal, hvorfor dette areal skal tages ud af ligningen for naturarealer på Fælleden.
Byggeri i det såkaldte Vejlands kvarter vil udrydde alle de levende habitater og plantearter, der gennem årtier har etableret sig her, og resultatet er faldende biodiversitet og ødelæggelse af den enestående fauna der er opstået her på den gamle losseplads.
Byggeriet er desuden en afvisning af et tidligere landsplandirektiv med Fælleden som grøn kile ind til byen, idet Vejlands kvarter udgør et nyt storbyområde, som vil generere mere partikelforurening og mere trafik i København. Hermed ignoreres Fælledens funktion som afgørende kilde til luftudskiftningen i byen.

Losseplads er fuld af giftig fabriksaffald samt metangas, og ingen kender konsekvenserne ved at grave løs i undergrunden til alle den infrastruktur og de fundamenter der skal understøtte det omfattende byggeri.
At bygge her svarer til at bygge oven på Keminovas giftdepoter ved Limfjorden.
Ingen er i dag tvivl om at havene stiger, hvilket vil påvirke grundvandsspejlet overalt, også på lossepladsen.
For at kunne bygge her skal der pumpes forurenet vand væk, men hvor skal det pumpes hen? Sender de direkte ned til den lille sø nord for området, eller skal det renses først og yderligere fordyre byggemodningen.
Vi mener ikke at denne lokalplan kan vedtages grundet forureningsproblemerne. Giften har bedst ved at ligge uberørt, da en total oprensning er umulig. At bygge oven på en giftgrund uden at rense den op først kan ikke være lovlig.

Trafik.

Vi mener det er fuldstændig uforsvarligt, at man i København blive med at bygge uden prognoser for det stigende transportarbejdes følger for luftforurening og C02 udslippet.
En forsat udbygning af København uden klar analyse og løsning på de pendlingsmønstre, der bidrager til stigning i antallet af køretøjer på det københavnske vejnet og byens udfaldsveje, er skandaløst.
Ca. 40 % af københavnerne pendler hver dag ud af byen, og numerisk stiger dette tal med befolkningstilvæksten, som også genere stigning transportarbejde ind til byen.
Når kommunen henviser til metroens vigtighed, må man gøre sig klart at denne kun bruges af ca. 25 % af kommunens indbyggere uden bil, og derfor ikke influerer på hverken biltrafikken eller bilejerskabet.
Lokalplansforslaget vil genere øget trafik, forurening og bidrage til de i forvejen kaotiske trafikproblemer på Vejlandsalle. Ud over boliger, er der planlagt, erhverv, butikker, hotel, lagerhoteller og en skole hvor elever skal sættes af. Alt i alt vil det bidrage til de nuværende umulige trafik forhold, som i forvejen øges med byggerier på den anden side i Ørestad.
Der står i forslaget; ”Krydset ved vejlands er i forvejen er udfordret på kapacitet, og problemerne vil øges med byggeriet. Byudviklingen omkring Vejlands Alle vil medfører forsinkelser og kødannelser i myldretiden.” Dette udsagn siger lysende klart at man at den ikke kan godkende den forelagte lokalplan.

Boliger, bebyggelsesplan og infrastruktur

Uanset charmerende illustrationer kan enhver se at dette byggeri bliver lige så højt og tæt som i andre nye bydele, hvilket underminerer påstanden om en landsby, som et lavt-tæt projekt måske kunne underbygge.
Bortset fra en central grøn plads forseglet mod den giftige undergrund, vil det meste af bebyggelsen udgøres af befæstede pladser og fordelingsveje, så at tale om biodiversitet er en hul påstand.
Alle byrum bortset fra gårdrummene fungerer som kørselsadgange til alle dele af bebyggelsen.
Gårdrummene er reelt ganske traditionelle. Der snydes ved at indikere udsigt med lave huse for enden men et punkthus her på 6 etager med udsigt over fælleden vil formodentlig blive resultatet.
Lokalplanen opdeler bebyggelserne i 3 mindre kvarterer, hvor af det nærmest Vejlands alle skal have karakter af et center med en masse funktioner.
Ankomstpladsen fra Vejlands alle kaldes et byrum, men udgør først og fremmest indkørsel til fordelings-veje og til p- huse, foruden her gives mulighed for 20.000 m2 etage areal til serviceerhverv, hotel og lagerhotel, samt andre erhverv i stueetagerne. Med andre ord et hav af udadvendte funktioner der vil bidrage til unødig trafik internt i forhold til beboerne og til køerne på Vejlands Alle.
I betragtning af at de lokale veje siges planlagt til ophold og leg, er de udlagt til 30 km zone, foruden at skolegården også fungerer som fordelingsvej.

Ud over at byggeriet skal opføres med lette facader, står der intet om bygningernes bærende dæk og andre beton konstruktioner eller om de betonpiller, der skal støbes ned i den tvivlsomme undergrund
Det er intet bud på et konkret miljøregnskab for det enorme CO2 forbrug der går til udvinding, fremstilling og transport af materialer, til udgravning af infrastrukturelle anlæg og fundering eller tilkørsel af jord oven på lossepladsen. Hvis kommunens krav om en CO2 neutral by i 2025 skal overholdes kan denne lokalplan ikke følgelig ikke vedtages.
Bebyggelsens spillevand skal til rensningsanlægget Lynetten, der er udfordret på sin kapacitet og afventer udbygning. Logikken må være at man ikke kan bygge mere før der er kapacitet her til nybyggerierne, hvorfor man ikke kan godkende byggeriet før Lynettens udvidelse er gennemført.

Matrikulering, salg af grunde, boliger og priser

Området er delt i tre delområder, som hver yderligere kan udmatrikuleres og underdeles i flere byggefelter, hvilket lægger op til flere forskellige bygherrer med spekulative interesser.
Kommune og grundejer er en og samme, uanset at det By og Havn A/S der har reelt overtaget grunden. I Det fremgår at Kommunen har en vision for miljøkrav til nybyggeri, hvor kommunen er bygherre eller kontraktmæssig bruger.
Men i dette tilfælde er grunden overgået til By og Havn i samarbejde med PensionDanmark, som også spekulerer i grundsalg og ejendomme, og en yderligere udmatrikulering i mange grunde indebære nogle fordele for alle parter. Det handler om at sælge til højstbydende, ideen er at tjene på at bygge her på Fælleden.
Kommunen går ud fra DGNB certificering hvis enterprisesummen er over 21 mill.kr. men under gælder andre krav. Det må indebære at flere udstykninger og hermed billigere byggerier kan slippe med en nemmere certificering.
Gældende lovgivning og bygningsreglementet er ikke stramme nok til at sikre C02 neutralitet, fordi man ikke medtager dem samlede miljøbelastning for et byggeri i forhold til råstofbrydning, fremstilling og produktion af stål, beton, materialer, transporter.
By og havn har klar interesse i at sælge jord til højest mulig m2 priser. De kommende developere og bygherrer har også klare forventninger til profit når de bygger, og at sælge flest mulig m2 dyrest muligt. Det endelige byggeri formodentlig være noget helt andet en det vi præsenteres for i forslaget. I årevis har vi andre steder været vidne til diverse dispensationer for øget tæthed og øget højde, så hvorfor ikke her.
Prisen på håndtering af giften og metanen, byggemodning, kloakering, anlæg med gas, vand og el, varme, samt infrastrukturen på grunden skal betales at de fremtidige beboere. Med andre ord det bliver dyre m2 uanset de bygninger der måtte opføres. Det betyder udelukkelse af almene boliger, da er underlagt krav om en maksimum pris per m2, hvorfor de ekstraudgifter der vil blive påført dette byggeri vil gøre det usandsynligt at de kan være med.
Før de begynder at udmatrikulere og sælge og bebygge grundene skal vi skatteydere i byen ovenikøbet bidrage betale for omlægning af krydset i Vejlands til hvad de i lokalplanen kalder en optimering af krydset, uanset den helt umulige opgave.

At bygge med grøn udsigt til Fælleden handler om at sælge til højstbydende så By og Havn kan finansiere den dybt forgældede metro.
Enhedslisten Amagervest vil ikke have flere dyre ejerlejligheder i vores bydel eller andre steder i København, og vi ønsker ikke at belaste klimaet og øge befolkningsvæksten på bekostning af naturen. Derfor mener vi at denne lokalplan forslag skal tages af bordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Joan Due Bryld

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
348

INDSENDT AF
Joan Due Bryld

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ærtelandsvej 8

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne protestere mod mere byggeri på Amager fælled. Vi har brug for de grønne åndehuller i København, og der bliver færre og færre af dem. Stop nu!

Svar til: 2019-0020165 af: Thit Fredens

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
347

INDSENDT AF
Thit Fredens

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 3, 3. th.

HØRINGSSVAR
Byg ikke på Amager Fælled. Vi er så mange der bruger Amager Fælleds natur i hverdagen. Det giver os københavnere mulighed for at blive i byen, når naturen er tilgængelig. Det giver os børnefamilier mulighed for at lære vores børn om dyr og planter. Udendørs og ganske gratis. Det giver os københavnere et sted at gå ture i frisk luft, så vi forebygger skavanker. I stedet for at bygge, vil det være vidunderligt at skabe endnu mere biodiversitet og vild natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Mille Tindø

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
346

INDSENDT AF
Mille Tindø

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 15

HØRINGSSVAR

Ikke flere bygninger på bekostning af den sidste rest af natur vi har i nærområdet!

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Imbæk

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
345

INDSENDT AF
Nina Imbæk

BY
Herlev

POSTNR.
2730

ADRESSE
Hyldemosen 19

HØRINGSSVAR
Jeg forstår ikke hvordan man som politikker kan beslutte at bygge i den smukkeste vilde natur, når nu der konstant snakkes om at Danmarks biodiversitet er truet. Vi kan ikke være det bekendt overfor naturen og de fremtidige generationer. Folk bor i forvejen umådeligt tæt i området og der er brug for natur hvor man kan trække ud og være på andre præmisser også selvom man er bybo.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Baggesen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
344

INDSENDT AF
Rikke Baggesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 31

HØRINGSSVAR

Amager fælled er en nødvendig, livgivende lunge for Københavns borgere og et ukrænkeligt hjem for de sjældne arter vi er forpligtede på at beskytte.

Det er derfor beskæmmende, at beskyttelsen af Strandengen blev betalt med affredningen af et stykke natur, som nok har en fortid som losseplads, men som nu er hjemsted og passage for et rigt dyre- og planteliv. Og det er uforståeligt, at beslutningstagerne ikke har viljen til at finde andre måder at afregne en aftale der blev indgået i en anden tid, når vi i dag kan se at fremtiden har brug for at vi handler anderledes nu. Pengene kan findes på andre måder, men naturen er uerstattelig.

Hvis byen skal vokse må den derfor vokse udad, og ikke æde af de åndehuller, som gør byen værd at leve i. Når vi bliver flere og flere om at deles, som det er sket med den vilde vækst der har været i Bryggen Syd gennem de sidste tiår, er det så meget desto vigtige at der er noget at deles om og steder hvor vi kan komme væk fra den tætte, travle by.

For mig er fælleden min skønne, vilde baghave, hvor jeg kan høre gøgen og møde et dådyr, plukke brombær, misse mod solen og opleve årstidernes skiften. Den er mit helle og var min medicin da jeg var sygemeldt med stress, altid god for en gåtur.

Som borgere og mennesker tørster vi ikke efter 'Vejlands kvarter', men vi har brug for 'Lærkesletten', uanset hvilken betegnelse man bekender sig til. Vi har brug for den grønne natur, vi har brug for frisk luft og fristeder, for det poetiske og det vilde for at vi selv kan finde ro og turde tro på at fremtiden har en fremtid.

Og vi har brug for at blive hørt hvis vi skal fortsætte med at tro på det demokratiske fællesskab.

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Kande

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
343

INDSENDT AF
Sara Kande

BY
Odense V

POSTNR.
5200

ADRESSE
Duftrankevej 152

HØRINGSSVAR
NEJ til byggeriet på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Bo Madsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
342

INDSENDT AF
Bo Madsen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Peter Holms Vej 10

HØRINGSSVAR

Det er skammeligt det i har gang i... !!! At ødelægge det smukke og unikke naturområde. Stop nu. Skam jer!!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Malthe Kibsgaard

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
341

INDSENDT AF
Malthe Kibsgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 53 th

HØRINGSSVAR
Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgit Jensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
340

INDSENDT AF
Birgit Jensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 100

HØRINGSSVAR
Jeg forstår ikke at man i Københavns kommune kan bruge ordet "grøn" i så mange sammenhænge samtidig med at man vil omlægge endnu et (kæmpe) område til bebyggelse på Amager fælled/Lærkesletten. Det er af uvurderlig værdi at man i en storby som København (som efterhånden er virkelig tætbebygget og crowdy) på ganske kort tid kan komme til et område med vild natur. Jeg er på Amager fælled flere gange ugentlig for at opleve dyre og plantelivet, få mulighed for at trække frisk luft, følge årstidernes skiften, nørde med at bestemme planter, fotografere og bare nyde roen og at kunne se langt. Den mulighed forsvinder når der bliver bygget på så stort et område som planlagt på Lærkesletten. De dyr (og planter for den sags skyld) der lever i det område nu vil forsvinde, der vil komme meget mere larm og lys. Det er beskæmmende, det er pinligt, det er uhørt at Københavns kommune på den ene side prøver at fortælle omverdenen at det er en grøn kommune og på den anden side "slagter" et naturområde med en mangfoldighed af dyr og planter (til og med fredede arter i blandt).

Svar til: 2019-0020165 af: Alicia

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
339

INDSENDT AF
Alicia

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Hyld ager 134

HØRINGSSVAR

Vi må værne om fælledens smukke natur og de mange arter der bor der. Beton er der rigeligt af! Der må være andre steder end fælleden man kan bygge på.

Svar til: 2019-0020165 af: Malaika Thomsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
338

INDSENDT AF
Malaika Thomsen

BY
København V

POSTNR.
1656

ADRESSE
Gasværksvej 28, 1.tv

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri af vores sparsomme natur. Vi har brug for den mere end nogensinde og indenfor en meget kort årrække vil det være tydeligt for alle hvor stor værdi, den sparsomme natur har for os på alle livs-områder, og så vil man fortryde. Naturen på Amager Fælled har brug for at være i fred, når den har fred er den gavmild og byder os velkommen. Penge til metroen må findes på andre måder, naturen er en alt alt for høj pris at betale.

Svar til: 2019-0020165 af: Tanja Hartington

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
337

INDSENDT AF
Tanja Hartington

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Ågården 51

HØRINGSSVAR
Både jeg og min familie benytter os meget af den skønne natur, der efterhånden er så begrænset i KBH og omegn. Min mor er ældre og bor i KBH S og har brug for naturen til samle kræfter og ro. Det samme har jeg og mange andre, selvom vi ikke længere bor i KBH! Jeg (vi) nedlægger derfor stærk protest mod at fjerne mere af vores natur og grønne områder og fordrive dyrene fra deres yngle- og levesteder! Hvis vi fjerne den smule natur der er tilbage, hvor skal mennesket så lade kræfterne op til at være en del af samfundet? Hvor skal vores børn se og lærer om naturen? Hvordan skal de næste generationer lærer at beskytte naturen, som er uundværlig for vores eksistens, hvis deres forældre og bedsteforældre viser vejen ved at udrydde den? Og jeg kunne blive ved... Så vi protesterer kraftigt imod yderligere udryddelse af vores natur, protesterer mod mere byggeri som alligevel bliver ligegyldigt hvis vi ikke kan leve og ånde uden naturens hjælp, og protesterer mod udryddelse af den empati og læring der skal gives videre til nutiden og fremtidens børn!!

Svar til: 2019-0020165 af: Kirstine Thomsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
336

INDSENDT AF
Kirstine Thomsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Rantzausgade 44c 2tv

HØRINGSSVAR

STOP byggeriet af de grønne åndehuller! De er så vigtig en del af vores skønne by og mentale helbred.

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Torp

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
335

INDSENDT AF
Lene Torp

BY
københavn sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
hf kalvebod 28

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod byggeriet - det er utrolig vigtigt at bevare hele amager fælled som vild natur for alle københavnere, og ikke mindst dyrelivet

Svar til: 2019-0020165 af: Karoline Osmer Andersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
334

INDSENDT AF
Karoline Osmer Andersen

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Mimersgade 13, 4.th

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeri af vores sparsomme natur. Vi har brug for den mere end nogensinde og indenfor en meget kort årrække vil det være tydeligt for alle hvor stor værdi, den sparsomme natur har for os på alle livs-områder, og så vil man fortryde. Naturen på Amager Fælled har brug for at være i fred, når den har fred er den gavmild og byder os velkommen. Penge til metroen må findes på andre måder, naturen er en alt alt for høj pris at betale.

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Skaaning

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
333

INDSENDT AF
Jesper Skaaning

BY
København V

POSTNR.
1721

ADRESSE
Dybbølsgade 32, 3.

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeriet på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Andersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
332

INDSENDT AF
Henrik Andersen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Holsteinsgade 48, 3th

HØRINGSSVAR

Nej tak til at bebygge enestående natur. Find et andet sted

Svar til: 2019-0020165 af: Christian Iversen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
331

INDSENDT AF
Christian Iversen

BY
Hellerup

POSTNR.
2900

ADRESSE
Hartmannsvej 33, Hartmannsvej 33

HØRINGSSVAR

Naturen er vigtig at bevarer for at mennesket kan trives. Den langsomme men sikre udfasning af grønne områder udfaser menneskets frihed. Naturen kommer ikke igen når der er matrikler og kloak. Ingen fjerner bebyggelse for mere grønt, det går altid modsat. Gør ikke som alle før jer i en tid hvor vi skal tænke anderledes. Bevar naturen for menneskets skyld!

Svar til: 2019-0020165 af: Dorte Spliid

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
330

INDSENDT AF
Dorte Spliid

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 36

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på fælleden.

Vi vil beholde vores dejlige naturområde

Svar til: 2019-0020165 af: Thea

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
329

INDSENDT AF
Thea

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 147

HØRINGSSVAR

At lade Amager Fælled bebygge med en andel, vil være et klart signal til københavns beboere om, at vi ikke under jer den natur, som netop har fået lov til at være, og dernæst et signal til naturen om, vi har ikke brug for 'dig'. Naturen på Amager Fælled og den oplevelse, der ligger i at bevæge sig rundt derude, er ganske særlig. Den er bynær, jordnær og giver en følelse af samhørighed, da den er til for alle. Amager Fælled og bevaringen af den har sendt et klart signak om, at København lader naturen få plads og være vild - som en gave til byens beboerne.
Med byggeriet vil en del af dette blive givet bort til nogle få. Nogle få vil pludselig indtage den del af naturen, som ellers er os alle tildelt, som er gratis, og som vi alle nyder godt af. Stress, angst, depression, børneliv - menneskeliv finder ro i naturen, vi mærker livet lige dér, hvor naturen lever og få lov til at få fred. Hvor øjet finder ro, iltes sjælen, og netop derfor er naturen en klar investering i menneskeliv idag og i fremtiden. Hvis vi altså giver den lov! Byder vi mere betonjungle velkommen, også den fantastiske slags, som virkelig forsøger at leve sig ind i naturen og dens organiske udtryk, så bryder vi med freden og roen derude, hvor hjertet ellers får lov til at slå og hovedet slår fra. Naturen vil skulle kompensere for det, som bliver den frarøvet - det samme skal vi, men hvordan? Det vil så kun tiden vise, og vi - københavnerne - os, som elsker, at vi har en grøn hovedstad, som vi kan skilte med, vi trygt og nysgerrigt kan boltre os i og stolt viser frem til omverdenen; se, det her har vi (med støtte fra kommunen) valgt at frede for nuværende og for kommende generationernes brug og glæde - vil miste vores åndehul.
Amager Fælled rummer så stor biodiversitet, vild natur, som vi om lidt kommer til at mangle. Alt skriger til himmels om, at vi skal bevare så meget vildt som muligt. I tænker måske nok; arh, men det er jo bare en lille del. MEN at tage én del af dette helle, er en del for meget, for det vil have indflydelse på hele området, på dyrene, naturens liv derude, og vi - byboerne - kommer til at mangle den andel i morgen og i generationerne fremadrettet. Alternative placeringer til Vejlands Kvarter skal findes, Amager Fælled skal bestå, som den er.

Svar til: 2019-0020165 af: Robin Theilade

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
328

INDSENDT AF
Robin Theilade

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Johan Kellers Vej 36 st tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelse på Amager Fælled.

Det kan ikke være rigtigt at der i en moderne by som København ikke kan være plads til arealer hvor naturen kan være vildere end en græsplane med et par træer som de fleste at de Københavnske parker og haver bevæger sig i retning af.

Adgang til grønt som Amager Fælled er en stor ting for mange. Det giver den nødvendige luft og fred mange af os har brug for at holde modet oppe i en ellers travl by. At forvente at unge som gamle skal rejse ud af byen for at opleve et stykke med grønt er ikke rimeligt.

Der findes ikke et eneste argument for at bygge på Amager Fælled som er velovervejet. Gennemføres byggeriet nu så danner det præcedens for at bebygge resten af Amager Fælled. Det sker måske ikke de næste fem år men det vil være en udvikling (negativ forstand) der ikke vil kunne stoppes.

Til sidst vil jeg minde jer om at en tidligere Sovietisk union havde en bedre plan for grønne arealer i by zoner end hvad der udvises i dag i København.

Vær med til at tage hånd om byen i stedet for at ødelægge den.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
327

INDSENDT AF
Camilla

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Hylleberg alle 29

HØRINGSSVAR
Stop!!! I ødelægger vores smukke og unikke natur og kvæler vores jord med beton til hvad nytte!!Amager fælleden tilhører dyrene og IKKE jer.

Svar til: 2019-0020165 af: Nadja

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
326

INDSENDT AF
Nadja

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brydes Alle 58, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at det kan få lov til at stå så kunstigt uberørt af mennesker som muligt, vi har så få områder hvor naturen kan boltre sig. Natur er vigtigt for mennesker og dyr. Det er balsam for sjælen.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
325

INDSENDT AF
mona wilhelmsen

POSTNR.
2300

BY
islands brygge kbh

HØRINGSSVAR
der skal ikke bygges på amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
324

INDSENDT AF
Malthe Jørgensen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
STOP NU. Ikke mere ødelæggelse af natur fremfor nybyggeri

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
323

INDSENDT AF
Estephan Wagner

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Nej, tak! Lad naturen være natur. Byg ikke på Amager Fælled.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
322

INDSENDT AF
Bjørn Kaas Corfitz

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Jeg ønsker ikke der bygges på Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
321

INDSENDT AF
Eva Jakobsen Jørgensen

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
At bebygge Amager Fælled er ganske absurd og under al kritik. Det er mig en gåde hvordan man kan sove om natten, vel vidende hvilken natur og hvilke dyr der bliver plastret til i processen! Jeg har boet på Amager i 19 år og både jeg og mine børn har brugt Fælleden og dens ressourcer siden de kunne stavre rundt og lære om haletudser. De har haft biologi timer derude, har gået ture for at slappe af og tænke eller nyde naturen sammen med deres kærester. En fantastisk natur, som ikke findes andre steder i København. En natur som vil dø. Der bliver snakket og lovet, at dette ikke vil ske, men som natur-elsker, kan man godt se igennem løfterne og luftkastellerne. Gennemskue, at byggeriet (ovenpå rødlistede arter, ynglefugle og sjældne planter) vil frarøve Københavnerne det sidste åndehul. Stop byggeriet! En løsning kan sagtens findes et andet sted...

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
320

INDSENDT AF
Marianne T

POSTNR.
2100

BY
København Ø

HØRINGSSVAR
Indsigelse mod at bebygge fredet natur i København. Beton er der nok af. Bevar noget vild natur istedet for vores fremtid.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
319

INDSENDT AF
Janne Egede Høyrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bryggens Osteopati

POSTNR.
2300

BY
København S

HØRINGSSVAR
Amager fællede er uerstattelig natur med stor biodiversitet der ikke kan genskabes eller flyttes hvis først det ødelægges. Det skal forblive og videregives til de kommende generationer. Området er af vitalt vigtighed ikke "bare" for de dyrearter der bor der, fredede som ikke fredede, sjældne som ikke sjældne, truede som ikke truede, men også for folkesundheden. Man ved i dag hvor stor betydning adgang til naturområder har for menneskers psykiske velbefindende. Stress er en folkesygdom der koster samfundet enorme summer. Stres nedsættes ved adgang til natur (se bl.a denne artikkel om et studie i adgang til natur og streshormonniveauer https://neurosciencenews.com/nature-cortisol-stress-11001/?fbclid=IwAR2SPFKSpJuq7WaD8Xczjf5JTo604WuGc5EHFkY6uRKRMbXri75_gw8Z6bI). Under corona-nedlukningen sås det særligt hvordan Amager Fællede var et åndehul for mange, og hvordan det hjalp mange igennem den svære tid (inkl. mig selv) at vi havde denne naturperle. Herfra skal lyde en skarp kritik af, at man har omgået fredningsnævnet og gennemtvunget en affredning ved lov på baggrund af økonomiske interesser og midlertidige politiske vinde. Netop det som fredningsloven skal beskytte imod. Det er et brud på en mageårig tradition der skal beskytte vores natur i Danmark. Bevar Amager Fællede og andre bynære naturperler.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
318

INDSENDT AF
Christa

POSTNR.
2300

BY
Kbh. S

HØRINGSSVAR
Jeg elsker at cykle gennem Amager Fælled på min cykel, og turen til byen tit, går forbi vandrehjemmet, hvor mange udenlandske unge opholder sig, når de er på besøg i København, og jeg er stolt af, at man så tæt på vores hovedstad har så unik natur, som både københavnere og turister kan nyde året rundt.
Der er blevet bygget rigtig meget de sidste 10 år, både i Ørestad, Sydhavnen og andre steder, og der ægrer mig, at en politisk beslutning, som er så gammel, ikke kan laves om.
Jeg mener at Københavns Kommune kan finde andre måder at tjene penge til vores metro, uden at give køb på flere naturområder og åndehuller.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
317

INDSENDT AF
Helena

POSTNR.
2300

BY
København s

HØRINGSSVAR
Amager fælled er et unik sted næsten det eneste sted i København der er så mange forskellige dyr og planter så u må ikke slå fælleden i hjæl

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
316

INDSENDT AF
Helle Sørensen

POSTNR.
2300

BY
København

HØRINGSSVAR
Protest mod byggeri på Fælleden

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Dau Fahlgren

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
315

INDSENDT AF
Thomas Dau Fahlgren

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Niels Finsens Allé 14

HØRINGSSVAR

Stop for byggeriet på Amager fælled!!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Brian Pedersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
314

INDSENDT AF
Brian Pedersen

BY
Sundby

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 1

HØRINGSSVAR

Lad venligst være med at ødelægge fælleden!

lad os efterlade den til de kommende generationer.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla sandahl

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
313

INDSENDT AF
Camilla sandahl

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien 18, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod alt byggeri på fælleden samt chokeret over affredningen af området.

Svar til: 2019-0020165 af: Annemette B. Dalgaard

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
312

INDSENDT AF
Annemette B. Dalgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Venedigvej 3, st. tv.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et værdifuldt åndehul for både mennesker og dyr. Nej tak til byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Borch

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
311

INDSENDT AF
Rasmus Borch

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Poppelvej 8

HØRINGSSVAR

Vil gerne protestere det kraftigts imod byggeriet på Amagerfælled. Danmark er allerede et af de lande med mindst vild natur i verden. De fleste politiske partier snakker om at vi skal have mere vild natur og specielt mere bynær natur. Så er det jo ikke til at forstå, at man vil bygge, noget af det eneste der er rigtig tæt bynær natur i KØBENHAVN væk. Samtidig mener flere naturforskere, at hvis man lukker af (som dette byggeri vil gøre) for adgangen til resten af Amager fælleden, vil man nok dræbe den biodivesitet, der er med til at gøre Standengen helt unik.
Det er synd og skam hvis København mister de områder.

Svar til: 2019-0020165 af: h nyboe

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
310

INDSENDT AF
h nyboe

BY
helsinge

POSTNR.
3200

ADRESSE
ahornvej 8

HØRINGSSVAR

Det er meget fint at Amager Fælled har kunnet udvikle et sofistikeret økosystem med mange truede arter. Politikerne vrider på sig selv for at undgå at forbyde pesticider som ødelægger alt på det åbne land. Derfor skal man bevare al jord som ikke allerede er ødelagt. Der bor over en million mennesker i København og de har også ret til et lille frimærke af relativ uberørt og ufriseret natur. Det er ufatteligt at man skal skændes med en rød kommune om det.

Svar til: 2019-0020165 af: René Fanø Pedersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
309

INDSENDT AF
René Fanø Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
-

BY
Kbh nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Rønnebærvej 3, 3.th.

HØRINGSSVAR
Vi står midt i en klima- og (vigtigst i denne sammenhæng:) biodiversitets-krise. Derfor er en yderligere udryddelse af natur og dyr naturligvis fuldstændigt utilstedeligt og dybt, dybt amoralsk.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter jensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
308

INDSENDT AF
Peter jensen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade 8 2th

HØRINGSSVAR

Protesterer kraftigt imod nye byggerier.

Svar til: 2019-0020165 af: Tanja Enevoldsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
307

INDSENDT AF
Tanja Enevoldsen

BY
Hinnerup

POSTNR.
8382

ADRESSE
Fasanvej 7

HØRINGSSVAR
Amager fælled er en unik perle, fuldstændig vild bynær natur. Det er helt særligt, at man 10 minutter fra Hovedstadens centrum kan komme ud og opleve vilde dyr og skøn natur. Det vil være en katastrofe for København at bygge på Amager Fælled. Oveni er der mange truede ærter, der holder til på Amager Fælled. De vil forsvinde, hvis der bygges på deres levesteder! Jeg er imod byggeri på Amager Fælled og håber meget, at Københavns Borgerrepræsentation begynder at tænke langsigtet og på det, der gør, at det stadig er skønt at bo i hovedstaden! Beskyt Københavns grønne lunge, så beskytter den byens borgerei!

Svar til: 2019-0020165 af: Casper Lindquist

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
306

INDSENDT AF
Casper Lindquist

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ellebjergvej 7

HØRINGSSVAR

København har i forvejen ikke nok naturområder pr. Indbygger. At bygge på Amager Fælled, vil ødelægge den mest naturrige natur inden for kommunegrænsen. Den vil fjerne rødlistede arter fra København kommune, som ellers påstår at ville øge og beskytte biodiversiteten. Dette er lodret imod de fine ord som politikerne på rådhuset selv har formuleret.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Flygare

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
305

INDSENDT AF
Jakob Flygare

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rågårdsminde 5

HØRINGSSVAR
Nej til byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Søren Backs

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
304

INDSENDT AF
Søren Backs

BY
Lyngby

POSTNR.
2800

ADRESSE
Høstvej 5

HØRINGSSVAR
Nej tak til byggeri på Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Christina Olesen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
303

INDSENDT AF
Christina Olesen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ægyptensvej

HØRINGSSVAR
Stop nu byggeriet på Amager Fælled og bevar den sparsomme natur, der efterhånden er tilbage. Masser af sjældne arter lever på fælleden og er aghængig af den vilde natur! Giv vores børn en chance for at vokse op med mulighed for at opleve og respektere dette.

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Elfving

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
302

INDSENDT AF
Anja Elfving

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Drechselsgade 4B

HØRINGSSVAR

Vi er så heldig at have Amager fælled til nabo og nyder naturen og dyrelivet, hver dag.
I disse dage uddanner vi , børn og unge, til Klima ambassadør.
Men hvordan hænger det sammen med at, Amager fælled bygges væk?
Lige på den anden side af vejen?
Skal beton, larm, og støj, fra byggeriet, erstatte Nattergalen og lærken's sang?
Burde det ikke være omvendte, at vi er ovenud taknemlige og stolt, ved at kunne fremvise en så frodig og dyrrigt område, lige midt i København.
Måske er det ikke en lunge som amazonen's regnskov, kan præstere, men VORES helt egen Amager fælled lunge.
Det er her, vi skal lægge vores penge og fremtid.
Vores børn og unge har fortjent mere og bedre.
Bevare Amager fælled
Bevare vores samvittighed

Svar til: 2019-0020165 af: Per Olsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
301

INDSENDT AF
Per Olsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brydes Allé 100

HØRINGSSVAR
Der skal ikke bygges på Amager fælled. Venligst stop jeres hærværk mod vores natur. Vi har alle brug for den natur og dyrene har stort behov for hele Amager fælled. STOP SÅ jeres ødelæggende planer. Giv Amager fælled til folket og de fantastiske dyr.

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Olsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
300

INDSENDT AF
Anette Olsen

BY
Ringkøbing

POSTNR.
6950

ADRESSE
Holstebrovej 20

HØRINGSSVAR

Er rystet over Københavns kommunes tanker om at ødelægge et naturområde som kan have så stor værdi for Københavns borgere. Har svært ved at forstå hvordan det kan harmonere med de politiske beslutninger omkring " byognatur". VÅGN NU OP og vis et positivt eksempel på GRØN BY. Og forstå hvad det kan betyde for Kbh. På sigt.
jeg protesterer på jeres beslutninger

Svar til: 2019-0020165 af: Anette Olsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
300

INDSENDT AF
Anette Olsen

BY
Ringkøbing

POSTNR.
6950

ADRESSE
Holstebrovej 20

HØRINGSSVAR

Er rystet over Københavns kommunes tanker om at ødelægge et naturområde som kan have så stor værdi for Københavns borgere. Har svært ved at forstå hvordan det kan harmonere med de politiske beslutninger omkring " byognatur". VÅGN NU OP og vis et positivt eksempel på GRØN BY. Og forstå hvad det kan betyde for Kbh. På sigt.
jeg protesterer på jeres beslutninger

Svar til: 2019-0020165 af: Jack Alfons Holse

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
299

INDSENDT AF
Jack Alfons Holse

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Peter Fabersgsade 6

HØRINGSSVAR
Jeg er imod bebyggelse af Amager Fælled Vejlands kvarteret. Københavnere har brug for rekreative områder og bynær vild natur Lærkesletten og resten af fælleden er et sammenhængende naturområde og et kæmpe aktiv for byen og Borgerne.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Lyck

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
298

INDSENDT AF
Charlotte Lyck

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel Heides Gade 8A,1.tv

HØRINGSSVAR

STOP byggeriet på Amager Fælled Vejlandskvarteret ! Det vil ødelægge Fælled at bygge mere på den - særligt så stort et byggeri som er planlagt ! Det vil blive en ghetto af beton og mange mennesker alt for tæt. Det vil selvfølgelig total ødelægge Fælled og al natur på øen!! Derudover vil der være for mange biler - da de fleste familier også i KØBENHAVN har to biler så parkering !! Det vil iøvrigt også ødelægge fremtidens Bryggen og Havnestaden da der i forvejen er for mange boliger i beton tæt byggeri ! Alt dyre og planteliv er desværre også tabt - og en pæn park eller lignende kan ikke hjælpe og vil blot lave opholdssteder til utilpassede !! Så kort sagt : STOP AL Byggeri på Amager Fælled og iøvrigt Amager - der er nok boliger

Svar til: 2019-0020165 af: Kathrine Emilie With

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
297

INDSENDT AF
Kathrine Emilie With

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Mågevej 19, 2.tv

HØRINGSSVAR

Det er trist at tankegangen omkring byplanlægning konstant handler om ødelæggelse af bevaringsværdig natur i vores by. Der er ikke brug for dyrt og grimt nybyggeri. Der er brug for bevaring af den amagerkanske unikke natur i vores by! Så nej tak til ødelæggelse af naturen i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Elisabeth Pade Andersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
296

INDSENDT AF
Marie Elisabeth Pade Andersen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Overskousvej 14, 3.

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeriet på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Frederiksen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
294

INDSENDT AF
Ole Frederiksen

BY
København K

POSTNR.
1400

ADRESSE
Torvegade 51, 1. tv

HØRINGSSVAR

I København har vi ikke så mange grønne områder. Og nu ønsker kommunen af affrede dette fine, grønne område, for at bebygge det. Et sted hvor der findes mange, fredede dyr som ikke bare lige kan finde et andet sted at være.

Jeg vil hermed give udtryk for, at jeg er IMOD at affrede og bebygge dette område.

Svar til: 2019-0020165 af: Kristian Månsson

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
293

INDSENDT AF
Kristian Månsson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 44, 1. Th

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet! Det er helt forkert at ødelægge unik natur for at bygge flere boliger - de kan placeres andre steder, hvor det ikke går ud over naturen. Vi har brug for naturen og den har brug for at vi passer på den. Tænk jer nu venligst om!

Svar til: 2019-0020165 af: Malene

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
292

INDSENDT AF
Malene

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Overskæringen 3

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod at bebygge fredet vild natur - et af Københavns få naturområder- på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Kirkeby

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
291

INDSENDT AF
Trine Kirkeby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Donaugade 3

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere bebyggelse på Amager Fælled. Bevar vores natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Egon Laugesen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
290

INDSENDT AF
Egon Laugesen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeriet ”Vejlands Kvarter”.

Jeg skal hermed på kraftigste protestere mod dette byggeri. I mere end 20 år har flertallet i BR arbejdet ihærdigt på at plastre fælleden til med beton. Det må stoppe nu!

Politikere og planlæggere i andre storbyer misunder sikkert København for dette unikke naturområde tæt på byen. Flertallet i BR er derimod fløjtende ligeglade med naturen og fælleden. De er lige så firkantede, som de klodser de bygger.

I høringsmaterialet vurderes det, at byggeriet ikke nævneværdigt får negativt effekt på naturen. Der bruges ord som bæredygtigt. Det er lige før, man får det indtryk, at den nye bydel med 5000 indbyggere er godt for naturen. Den skal I længere ud på fælleden med! Det nye byggeri vil ødelægge al natur nord for Vejlands Allé.

Forleden indgik Københavns Kommune et samarbejde med Danmarks Naturfredningsforening om at styrke biodiversiteten i byen. Med den ene hånd vil politikerne styrke biodiversiteten, med den anden fylder de beton i det område i byen, der har den største artsrigdom. Mage til utroværdighed skal man lede længe efter!

STOP BYGGERIET PÅ AMAGER FÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Nathalíe D'Aniello

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
289

INDSENDT AF
Nathalíe D'Aniello

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Thorsgade 82 st

HØRINGSSVAR
Bevar naturen og dyrelivet. Vi har masser af plads at boltre os på, det har dyrene efterhånden ikke.

Svar til: 2019-0020165 af: Maj Hessel

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
288

INDSENDT AF
Maj Hessel

BY
Gudme

POSTNR.
5884

ADRESSE
Husmandsalleen 20

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker hermed at tilkendegive dyb utilfredshed med de foreslåede planner om yderligere bebyggelse på Amager Fælled, et af de - meget få - tilbageværende vilde grønne bynære områder i Kbh. Hvis corona- og klimakriserne har lært os noget, er det, at københavnere (og gæster) har brug for mere, ikke mindre, adgang til fri natur! Skal Kbh.'s kommunes nye biodiversitetshandlingsplan samt bidrag til de klimarelaterede verdensmål tages alvorligt, bør beslutningen om fortsat naturtyveri på Amager Fælled omgøres. Ifl. overborgmesteren vil Knh.s kommune jo være "utrolig ambitiøse i forhold til at få mere bynatur og flere grønne områder, for københavnerne elsler jo deres grønne kilder"! Så pls. pls. lyt dog til os i denne så vigtige sag. Og nej, grønne kilder er ikke en friseret park omgivet af dyre luksushøjhuse til de få…På forhåmd tak for ordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Maj Hessel

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
287

INDSENDT AF
Maj Hessel

BY
Gudme

POSTNR.
5884

ADRESSE
Husmandsalleen 20

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker hermed at tilkendegive dyb utilfredshed med de foreslåede planner om yderligere bebyggelse på Amager Fælled, et af de - meget få - tilbageværende vilde grønne bynære områder i Kbh. Hvis corona- og klimakriserne har lært os noget, er det, at københavnere (og gæster) har brug for mere, ikke mindre, adgang til fri natur! Skal Kbh.'s kommunes nye biodiversitetshandlingsplan samt bidrag til de klimarelaterede verdensmål tages alvorligt, bør beslutningen om fortsat naturtyveri på Amager Fælled omgøres. Ifl. overborgmesteren vil Knh.s kommune jo være "utrolig ambitiøse i forhold til at få mere bynatur og flere grønne områder, for københavnerne elsler jo deres grønne kilder"! Så pls. pls. lyt dog til os i denne så vigtige sag. Og nej, grønne kilder er ikke en friseret park omgivet af dyre luksushøjhuse til de få…På forhåmd tak for ordet.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Zachrau

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
286

INDSENDT AF
Birgitte Zachrau

BY
K

POSTNR.
1428

ADRESSE
Andreas Bjørndgade 8

HØRINGSSVAR
Hvorfor bli'r I ved med at tage naturen fra os. Naturen er MIN idræt. Tag de tomme fodboldbaner, dem er der mange af, og de bli'r sjældent brugt dem på Amager Fælled. Det er ikke megen natur på kortklippede græsplæner. Fodboldfolket får alt, men os der bruger naturen, ta'r I fra igen og igen. Der er lærker der. Lad være med at ødelægge deres sidste sted i Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Rask Andersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
285

INDSENDT AF
Katrine Rask Andersen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vestermarksvej 7

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod byggeriet på Amager Fælled! I ødelægger natur og biodiversitet. Vores børn har krav på begge dele i fremtiden.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Clausen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
284

INDSENDT AF
Susanne Clausen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hf. Engly 64

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer! Det er tåbeligt at bygge boliger oven på en gammel losseplads, og mere tåbeligt at ødelægge mere natur på Amager!

Svar til: 2019-0020165 af: Anya Cornelius

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
283

INDSENDT AF
Anya Cornelius

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Montagehalsvej 2, 3, 4

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled.

Tror måske grunden til de(som det ser ud nu), kun under 300 høringssvar kan forklares ved, at det er nemt - og nemt at stå inde for at støtte Amager fælleds Venner, sætte et like på siden og dele det med sine venner, men straks mere omstændigt, at skulle formulere et fagligt funderet høringssvar der er gennemtænkt og gennemarbejdet, så modtagerne i Københavns kommune vil respektere det.

Jeg vil klart stemme imod mere bebyggelse af naturområderne på Amager fælled, men det er mere af "kærlighed til natur og dyreliv" uanset hvor det er. Jeg har ikke personligt viden eller oplevelser omkring hvilke arter af dyr og planter der vil uddø ved bebyggelse (altså hvis ikke Nikolaj Kirk og andre havde taget smukke fotos og skrevet beskrivelser) , men jeg mener naturen og dyrelivet har en værdi i sig selv og ikke kun for vores skyld bør bevares, så vi kan koble af, oplade , give vores børn oplevelser der sætter spor , lade os inspirere og trække vejret på en anden måde - men ligeså meget tænke på hvilket kæmpe ansvar og magt, der ligger hos os mennesker i forhold til naturen i sig selv.

For mig lyder det som magtmisbrug at man vælger i en 'grøn omstillingsbølge', at holde fast i planer om bebyggelse på allerede smukke, rekreative, artsrige og grønne områder og samtidig med den anden hånd, love flere grønne områder. Til Frank Jensen og jer der har magten : Byg dog der, hvor der i forvejen er by og lad de grønne områder stå, så livet i naturen kan gå sin gang i fred og husk venligst på det kæmpe ansvar der ligger på jeres skuldre

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Wittenkamp

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
282

INDSENDT AF
Martin Wittenkamp

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 108, 2. th

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod placering af byggeri på fredet natur område.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanette Lamhauge

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
281

INDSENDT AF
Jeanette Lamhauge

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 52,4.th

HØRINGSSVAR
Protest... Lad os nu beholde vores dejlige Amager Fællede som den er, vild og fantastisk. København vil være en grøn by, men alligevel slagter man noget ganske unikt natur og begraver det under beton. Truede dyr og planter kommer til, at betale en høj pris...

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Bue Nielsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
280

INDSENDT AF
Claus Bue Nielsen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Trekronergade 58

HØRINGSSVAR
PROTEST! Jeg er imod at der bygges på Amager Fælled. Bevar den fine natur og alle dens lyksaligheder, for nu og i fremtiden. TAK

Svar til: 2019-0020165 af: William

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
279

INDSENDT AF
William

BY
Kbhs

POSTNR.
2300

ADRESSE
Gammelgang 4

HØRINGSSVAR
IMOD - Lad nu det sidste stykke natur vi har tilbage af fælleden ligge. Der er stadig meget dyreliv derude, lad dem være i fred, så det kan forblive sådan.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Brix

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
278

INDSENDT AF
Pernille Brix

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 7

HØRINGSSVAR

Er imod byggeriet på Amager Fælled, da det er helt forkert at bygge på et så unikt stykker natur, med et fantastisk dyreliv. Området benyttes hver dag af mange mennesker og det vil derfor være helt forkert at bebygge det - ligegyldigt hvor grønt og miljøvenligt byggeriet er.

Svar til: 2019-0020165 af: Maj-Britt Lauritzen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
277

INDSENDT AF
Maj-Britt Lauritzen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Diamantgangen 77

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt i mod at der bygges på Amager Fælled.
Det er et af de få naturområder der er i København, og et unikt område for en mangfoldighed af plante og dyrearter. Det giver ingen mening med det store fokus der er på at oprette vild natur mange steder i landet for at skabe habitater for insekter, fugle og andre dyr, at man så bebygger de få naturområder der er tilbage. Tænk jer nu om og tænk igen

Svar til: 2019-0020165 af: christina leonora steffensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
276

INDSENDT AF
christina leonora steffensen

BY
København V

POSTNR.
1671

ADRESSE
Haderslevgade 27, 4th

HØRINGSSVAR
Det kan ikke være rigtigt at loalpolitikere stadig pønser på at bygge på Amager Fælled. Os Københavnere har råbt op i årevis og demonstreret og stået sammen om at BEVARE AMAGER FÆLLED. En tusind år gammel naturplet, som ikke kan gøres op i byggekroner. Vi vil ikke have bebyggelse på Amager Fælled og vi vil blive ved med at stå fast på, at metroer og andre prestigeprojekter ikke skal betales med unik og uerstattelig natur i vores grønne by.

Svar til: 2019-0020165 af: Mathias

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
275

INDSENDT AF
Mathias

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Safirgangen 114

HØRINGSSVAR
Protest - lad nu det lille stykkenatur som er her være tilbage...

Svar til: 2019-0020165 af: karin larsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
274

INDSENDT AF
karin larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
1668789

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
leifsgade 9, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er MEGET IMOD det forslåede kæmpebyggeri på Amager Fælled. Amager Fælled er et fantastisk naturområde midt i en tætbefolket storby - det er et fristed for mennesker og dyr. Vi har brug for at kunne tage ud i naturen uden at skulle køre ud af byen. Personligt ejer jeg ikke en bil. Jeg kan på få min. på cykel være midt i naturen på Amager Fælled. Amager Fælled er et kæmpe gode for byen som vi virkellig bør værne om og passe rigtig godt på!! "Lærkesletten" var fredet - det er dybt forkasteligt, at man bare sådan kan ophæve frednnger!! Bebyggelse på Amager Fælled vil gøre København mindre grøn ----------og byen vil, hvis dette byggeri realiseres, blive meget mindre atraktiv at bo i !!

Svar til: 2019-0020165 af: Helena O

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
273

INDSENDT AF
Helena O

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Dexter Gordons vej 63 4th

HØRINGSSVAR

Imod byggeriet, imod ødelæggelse af natur, imod udryddelse af dyrearter i Danmark, imod menneskeskabt ubalance i naturen - IMOD DESTRUERING AF AMAGER FÆLLED

Svar til: 2019-0020165 af: Sif

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
272

INDSENDT AF
Sif

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Virginiavej, 12, 2.-6

HØRINGSSVAR
Nej til bebyggelse på Amager fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Simon

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
271

INDSENDT AF
Simon

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 118b, 3th

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på fællen.

Vi skal beskytte vores natur, vi skal have biodiversitet. Naturens beboere har brug for plads, vi kan ikke tage mere fra dem. Venligst stop det byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten klingenberg

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
270

INDSENDT AF
Carsten klingenberg

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Malden alle 20

HØRINGSSVAR

Nej tak til byggeri på Amager fælled, vi skal bevare den bynære natur. Og i øvrigt kan der ikke klemmes flere mennesker ind på Amager, hvis det skal være muligt at bevæge sig rundt, i smadrer vores dejlige ø.

Svar til: 2019-0020165 af: Tove Haahr

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
269

INDSENDT AF
Tove Haahr

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget 19, st.tv

HØRINGSSVAR

Jeg må protestere på det kraftigste mod enhver forringelse af Amager Fælled som natur. Der er mange andre byggemuligheder i København i den eksisterende boligmasse, som kan opgraderes. Køb Fælleden fri! Luk By og Havn! Nu har det firma huseret nok i København. Jeg opfordrer Københavns ledelse til at træde i karakter på naturens vegne i København!

Svar til: 2019-0020165 af: Anita Simonsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
268

INDSENDT AF
Anita Simonsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sorrentovej 14

HØRINGSSVAR

Det er uansvarligt og uden fornemmelse for fremtiden og borgernes ønsker og behov at bebygge Amager Fælled yderligere. Det er et unikt og uerstatteligt stykke natur så tæt på byen, og derfor bør HELE Amager Fælled blive fredet på ubetinget tid. Vi kan ikke bare plante et par træer mellem brosten og beton og tro, at det er det samme. Amager Fælled er hjemsted for fredet og skrøbelige dyrearter som i forvejen mangler frirum og plads i Danmark. Vær ikke politikerene som smadrede Københavns natur til et ugenkendeligt punkt, vær snarere politikerne som satte en stopper for ødelæggelserne og erkendte at hvad borgerne har behov for er grøn og vild natur! Jeg protesterer og modsætter mig byggeplanerne på Amager Fælled!

Svar til: 2019-0020165 af: Malene

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
267

INDSENDT AF
Malene

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
J.H Deuntzers Gade 8

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et stykke unikt natur midt i København, som skal bevares; masser af dyr og planter har til huse der, og desuden nydes parkens natur hver dag af en masse mennesker. Derfor modsætter jeg mig byggeplanerne på Amager Fælled !

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Borg

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
266

INDSENDT AF
Louise Borg

BY
Kastrip

POSTNR.
2770

ADRESSE
Almegård alle

HØRINGSSVAR
Jeg er simpelthen så ked af at man ønsker at bygge i det her område. Vi er mange der nyder godt af at gå rundt derudd og bare nyde naturen. Vi snakker om at vi skal være grønne, så lad naturen være i fred og bevar vores grønne områder <3

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
8. oktober 2020

SVARNUMMER
265

INDSENDT AF
Ghita Friis

POSTNR.
3400

BY
Hillerød

HØRINGSSVAR
PROTEST PROTEST er så meget imod byggeriet, lad os da bevare byens oaser

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Louisd Murman Spanning

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
264

INDSENDT AF
Louisd Murman Spanning

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 5

HØRINGSSVAR

Jeg vil på kraftigste protestere mod bebyggelsen af Amager Fælled. Der er mange vægtige grunde til IKKE at nedlægge mere natur og flere grønne områder i København, og jeg ved, at kommunen gentagende er blevet gjort bekendt med de mange, velunderbyggede argumenter. Så hermed skal blot lyde endnu en borgerstemme i koret mod byggeplanerne. Alle mennesker - også københavnerne - har ret til grønne åndehuller, frisk luft i hverdagen, dyreliv, betonfri zoner og bære- og værdygtigt byliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Jørgensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
263

INDSENDT AF
Charlotte Jørgensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 112, 3. Th

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare de grønne områder, som er tilbage i København. Det er både for dyr, planter men også københavnernes sundheds skyld. Vi skal kunne nyde naturen med vores børn i nærheden af, hvor vi bor. At bygge på Amager Fælled er et step mod at tage det sidste grønne, som vi har i København, som ikke blot er en lille klat træer. Sådanne tiltag som at bygge på Amager Fælled gør, at min stemme har rykket sig næste gang, at der skal stemmes.

Svar til: 2019-0020165 af: ulla kragholm

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
262

INDSENDT AF
ulla kragholm

BY
københavn k

POSTNR.
1418

ADRESSE
sofiegade 23

HØRINGSSVAR

Er meget imod byggeriet. Det vil i den grad være en forringelse for dyre og plantelivet. Vores by har brug for al den biodiversitet og natur, ikke bare græsplæne fyldte parker, som vi kan få.

Svar til: 2019-0020165 af: Simone Green

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
261

INDSENDT AF
Simone Green

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 58, 3.th

HØRINGSSVAR
Jeg er selvfølgelig imod al byggeri på Amager Fælled. I en tid hvor der bliver talt så meget om biodiversitet og at dyrearter udryddes, har kommunen stadig tænkt sig at ødelægge en del af en af de fineste grønne pletter i hele København. Derudover har den nuværende corona-pandemi gjort det meget tydeligt, hvor få grønne åndehuller, der er for københavnerne. Og min optik er det helt modstridigt, at man i den nye kommunalplan siger, at man vægter grønne områder i byen højt, samtidig med at man stadig forsvarer dette Amager Fælled-byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: søren bjerg nielsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
260

INDSENDT AF
søren bjerg nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
kirkegårdsvej

HØRINGSSVAR

PROTEST !! Der må IKKE bygges på / i vores natur !!! Bevar Amager Fælled !!!

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Gemynthe-Petersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
259

INDSENDT AF
Annette Gemynthe-Petersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ægyptensvej 29

HØRINGSSVAR

Jeg synes ikke man skal bygge på Amager Fælled da det er noget af det sidste vilde natur vi har tilbage i Københavns kommune.

Da jeg var barn for 35 år siden, var der ikke bygget Metro og Amager fælled gik helt ned til digevej.

Nu er der bygget metro, og Ørestadsbouldevard og masser af rækkehuse og andre boliger og hospital.

Alle de dyr som vi kunne finde i det område, som salamander, sommerfugle, sommerfugle larver mm er forsvundet nu er det kun græs og træer, men ingen vild natur, så dyrere er forsvundet med deres levesteder. Vi brugte mange timer på Amager Fælled med at udforske naturen, det var et dejligt fristed

Hvis man bygger på mere af Amager fælled vil mange flere dyr og planter og levesteder forsvinde.

Man kan jo se på de bolig områder der ligger ved metroen og se hvor mange sjældne arter der er tilbage her.

Der er mange specielle arter på amager Fælled. Her kan nævnes Viben, lille præstekrave, lærker, skovhornugle, snog, stor vandsalamander, og masser af sommerfugle insekter og padder.

Det er jo et sumpet område og det vil man sikkert dræne i forbindelse med byggeri og det vil betyde at stor vandsalamander, som har dette område som sit levested, vil forsvinde.

Det giver ikke mening at man i Hjørring kommune gør alt muligt for at få vild natur tilbage og man så i Københavns kommune, hvor man har vild natur har travlt med at få bygget på dette sidste unikke område.

Specielt ikke nu hvor Københavns kommune har indgået et partnerskab med Danmarks Naturfredsforening. Hvor de skal fremme biodiversitet og skabe flere levesteder til vilde planter og

dyrearter og give københavnerne adgang til vild natur i byen hvor de bor. Det er jo nærmest en modsætning af dette at ødelægge naturen med byggeri

Der er også hele problemstillingen om forurening på amager fælled. Det kan være et problem at bygge på sådan et forurenet område med metan, cyanid og klorholdige giftstoffer, hvoraf vinylklorid er kræftfremkaldende. Hvem vil ønske at købe en bolig oven på sådan et område. Det er et mirakel at der faktisk er dyr og planter som kan leve ovenpå denne forurening som er gemt i jorden.

Der er jo allerede bygget mange boliger i Ørestaden og på Amager strand og Islands brygge.. Mon ikke dette burde kunne dække behovet for boliger i København.

Det er rigtig trist at det skal være nødvendigt at ødelægge naturen, ødelægge levesteder så sjældne dyr vil forsvinde for evigt, for flere boliger.

Svar til: 2019-0020165 af: Tobias Jespersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
258

INDSENDT AF
Tobias Jespersen

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyongade 28

HØRINGSSVAR
Nej tak til mere byggeri på fælleden. Vi lever i den 6. Masseudøden og har brug for alt den natur vi har og mere til.

Svar til: 2019-0020165 af: Josefine Jensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
257

INDSENDT AF
Josefine Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tom Kristensens Vej 44, 6.

HØRINGSSVAR

Protest i mod forslaget! Så ærgerligt at bygge på det lille natur vi har tilbage, når vi samtidig taler om at forbedre biodiversiteten! Under coronakrisen er det virkelig kommet frem hvor vigtigt vores grønne åndehuller er!

Svar til: 2019-0020165 af: Pascal Ahlstrand

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
256

INDSENDT AF
Pascal Ahlstrand

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Højdevej 26

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges på fælleden. Det er et utroligt smukt område med masser af dyreliv, så det skal ikke ødelægges, for at bygge boliger.

Svar til: 2019-0020165 af: Ann-Sofie Jacobsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
255

INDSENDT AF
Ann-Sofie Jacobsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nyrnberggade 6 3th

HØRINGSSVAR

Nej til mere byggeri på vores naturområder! Bevar Amager Fælled og de vilde, grønne områder nær byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Annette Andersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
254

INDSENDT AF
Annette Andersen

BY
Mariager

POSTNR.
9550

ADRESSE
hedeparken 26

HØRINGSSVAR

Jamen - det er da fuldstændig uhørt, at man i dag, hvor ALLE taler om biodiversitet, planlægger at bebygge dette område, hvor der som vist fra diverse personer på medierne - er en fantastisk fauna- fugle- dyre og insektliv. En biodiversitet, som er yderst sjælden i nærby områder - til stor glæde, nydelse og forebyggelse af stress. Det kan man da ikke seriøst mene, at ville igangsætte - men i så fald - må Frank Jensen da trække sig som politiker, hvis han vil være troværdig - indtil nu taler han med to tunger.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter K. Hansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
253

INDSENDT AF
Peter K. Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Viggo Kampmanns Plads

HØRINGSSVAR

Jeg er imod yderligere bebyggelse på Amager Fælled. København skal bevare sine grønne åndehuller tæt på byens borgere.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Aaen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
252

INDSENDT AF
Carsten Aaen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islandsbrygge 46 1.tv

HØRINGSSVAR
Jeg er imod mere byggeri på Amagerfælled. Det område der er nu bliver flittigt brugt, hvis man gør området mindre, samtidig med der kommer flere indbyggere, vil det ødelægge meget dyreliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Børnsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
251

INDSENDT AF
Lars Børnsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Helmer søgårds alle 12

HØRINGSSVAR
Mindre beton mere natur. Protest imod byggeri på amagerfælled

Svar til: 2019-0020165 af: Grete Lyngsø

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
250

INDSENDT AF
Grete Lyngsø

BY
København V

POSTNR.
1601

ADRESSE
Vester Søgade 14, 2. th.

HØRINGSSVAR

Det er de grønne områder i og omkring København, der sikrer vores mentale og fysiske sundhed og sikrer at der er plads til den flora og fauna, der er en del af vores fælles liv. Amager Fælled har en unik betydning for bl.a. trækfugle - det er ikke kun Danmarks natur. Vi har medansvar for livet, der leves over landegrænser. Det ansvar skal vi tage alvorligt! BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Borne

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
249

INDSENDT AF
Nanna Borne

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rundholtsvej 28, 12-2

HØRINGSSVAR

Bevar Lærkesletten og Vandrerhjemmet - drop byggeriet!

Svar til: 2019-0020165 af: Anna

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
248

INDSENDT AF
Anna

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bjørneklovej, 4

HØRINGSSVAR

Jeg synes, denne byggeri på Amager Fælled er en skændsel! Det er en hel unik natur med usædvanlig stor biodiversitet, som I vil bygge væk?!

BEVAR AMAGERFÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Rie Winkler

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
247

INDSENDT AF
Rie Winkler

BY
Hillerød

POSTNR.
3400

ADRESSE
Batzkes bakke 29

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed gøre indsigelse mod ethvert byggeri på Amager Fælled. Det er et unikt stykke natur med den biodiversitet, vi i Danmark mange steder bruger mange ressourcer på at retablere. Så byg et andet sted. Tænk langsigtet. Prioriter natur før byggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Pedersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
246

INDSENDT AF
Lisbeth Pedersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Peder Lykkes Vej 103

HØRINGSSVAR

Nej til mere byggeri på Amager Fælled, som er et helt unikt og bevaringsværdigt grønt område midt i vores by.

Svar til: 2019-0020165 af: Wilson Semilio

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
245

INDSENDT AF
Wilson Semilio

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Gartnergade 5. 2 TH

HØRINGSSVAR

I en verden hvor vi skala værne om naturen mere end nogensinde før, er det KOMPLET uansvarligt at bygge på områder fyldt med rødlistede arter og en fantastisk biodiversitet. STOR PROTEST HERFRA!!

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Skovbro

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
244

INDSENDT AF
Thomas Skovbro

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Amagermad

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Telemarksgade 29 4tv

HØRINGSSVAR
Jeg har ekstremt svært ved at forstå beslutningen om at bebygge den smule af Amager fælled vi har tilbage. Der må være andre og mere miljømæssigt forsvarlige måder at betale metroen på. De fleste af de partier der har stemt for byggeriet kalder sig for grønne partier men det holder da vist ikke helt. Find en anden løsning og lad fælleden være som den er. Det er byens smukkeste oase.

Svar til: 2019-0020165 af: Emilie Fabild

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
243

INDSENDT AF
Emilie Fabild

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Foldbyvej 5

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod dette lokalplanforslag.
At være "grøn", er ikke kun klima og alternativ energi - men i stort stil også at passe på og værne om vores alles natur og biodiversiteten!

Seneste rapporter viser, at vi står til at **miste 40%!!!** af **verdens dyrebestand og flora**!

Jeg vil gerne vide hvordan denne lokalplan og tilhørende kommuneplantillæg stemmer overens med den overordnede Kommuneplan 19?

Jeg vil her gerne fremhæve; *De grønne og blå områder og forbindelser bidrager til at fremme et sundt og aktivt hverdagsliv og til at styrke biodiversiteten både lokalt og globalt. Derfor skal alle københavnere have nem adgang til grønne og blå områder, som er attraktive at bruge – både helt tæt på boliger, arbejdspladser, kommunale institutioner og i de offentlige rum.*

I kommuneplan19 står der, at KK desuden intentioner om at bygge og etablere flere rekreative grønne arealer.
"*Nye og forbedrede grønne områder i byen og beplantning i tæt tilknytning til boligernes friarealer vil ikke bare have en rekreativ værdi for københavnerne, men vil også bidrage til byens skybrudssikring, sænke temperaturen i byen og styrke biodiversiteten. Det er derfor vigtigt, at vi arbejder målrettet med at højne kvaliteten af de eksisterende grønne områder og skaber gode betingelser for bynatur, biodiversitet og vild natur, når nye områder skal byudvikles.*"

Hvordan kan KK med **ro i maven**, sige til deres borger; at de gerne vil være "***En grøn, sund og bæredygtig by***"*(Kommuneplan 19)*, når der under et år senere skal bygges på et af de få eksisterende grønne områder i lokalområdet?

Alle der har været ude på fælleden, vil hurtigt opdage dens vigtighed for lokalbefolkningen, som rekreativt område. Der er så få steder af disse steder tilbage i København.
Vil vi virkelig sælge dette for **usselmammon**? For **metrogæld**? Til flere **halvtomme** **bygninger**?

Svar til: 2019-0020165 af: Pia Kristiansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
242

INDSENDT AF
Pia Kristiansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Astridsvej 36

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod mere byggeri på Amager Fælled. Det er en hel unik natur midt i byen og den skal bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Engjëll Petersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
241

INDSENDT AF
Engjëll Petersen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 10, 6, 3

HØRINGSSVAR

Det er en skænsel at bebygge det sidste stykke natur på Amager helt væk. Det er decideret pinligt at det er kommet så langt. Nej tak til bebyggelse, ja tak til natur. Byg højere andre steder eller lad hver med at bygge mere på Amager. Bevar Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Marlene Bendz

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
240

INDSENDT AF
Marlene Bendz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vogtervej 3

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er som den skal være - og ikke mindre. STOP byggeri på Fælleden!

Det er en helhed der ikke må brydes for natur, vækster og dyreliv.

Som nabo, aktiv bruger, naturnyder og elsker af Fælleden, vil det øddelægge mere end det reelle areal der er på spil.

Det er et åndehul og ren meditation. En natur og biodiversitet man ikke kan opbygge andre steder i byen, det er unikt som det er - og ja det var jo mere biodiversitet der netop skulle til byen. Så stop med at fjerne det unikke der allerede er!

Bevar Amager Fælled - der må ikke pilles på størelsen af arealet som det er nu, hverken dyr eller mennesker fortjener dette.

Svar til: 2019-0020165 af: ERHARD C. SVENDSEN

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
239

INDSENDT AF
ERHARD C. SVENDSEN

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
PÆONVEJ 32

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod mere byggeri på Amager Fælled. Det er en hel unik natur midt i byen og den skal bevares.

Svar til: 2019-0020165 af: Thekla Thyrrestrup

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
238

INDSENDT AF
Thekla Thyrrestrup

BY
Fredensborg

POSTNR.
3480

ADRESSE
Kastanievej 20

HØRINGSSVAR
Værn om den nære natur. Værn om biodiversiteten. Skal alting opgøres i hvad det har af monetær værdi? Insekter, fugle, dyr har værdi i sig selv, selvom de ikke har en målbar værdi for Menneskedyret! Bevar Amager Fælled. Hele fælleden

Svar til: 2019-0020165 af: Neel Jensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
237

INDSENDT AF
Neel Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Korsikavej 4

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri på fælleden. Vi skal bevare naturen og vi har rigeligt lejligheder osv.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
236

INDSENDT AF
Marie

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grønjordskollegiet

HØRINGSSVAR

Jeg håber inderligt, at I vil bevare vores værdifulde natur på Amager Fælleden, selvom den ikke kan prissættes i kroner og øre.

Svar til: 2019-0020165 af: Tanya

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
235

INDSENDT AF
Tanya

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Frydenhøjparken 47

HØRINGSSVAR

Håber Københavns kommune kommer til fornuft og derved IKKE bygger i den ualmindelige skønne natur på Amager. Fælleden burde til hver en tid være fredet for byggerier. Der er et skønt og rigt dyreliv som vi er utrolig mange der nyder. Husk på at når man smadrer naturen, følger der desværre en masse dårligt med sig. TÆNK JER OM OG TAG ANSVAR FOR NATUREN OG DYRELIVET !!

Svar til: 2019-0020165 af: Alex Ritchie

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
234

INDSENDT AF
Alex Ritchie

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Hvidovrevej 123b, st th

HØRINGSSVAR
Lærkesletten er for artsrig, og flere arter er rødlistede. Derfor skal der ikke bygges på den kære lærkeslette.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Lind

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
233

INDSENDT AF
Martin Lind

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 47

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker, at vi tager vores nærmiljø og klima alvorligt

Svar til: 2019-0020165 af: Hannah Miller

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
232

INDSENDT AF
Hannah Miller

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Peter Sabroes Gade 6, 1 tv

HØRINGSSVAR

Nej til byggeri. Ja til natur. Bevær Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Søgaard Pedersen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
231

INDSENDT AF
Tina Søgaard Pedersen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Hundslundvej 36

HØRINGSSVAR

STOP med at bygge alt det grønne væk, der er også brug for grønne områder i fremtiden. Vores børn og børnebørn vil snart ikke kende til naturen længere når alt bliver bygget til.

Svar til: 2019-0020165 af: Alexander Wilstrup

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
230

INDSENDT AF
Alexander Wilstrup

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
j.p.e. Hartmanns alle 5

HØRINGSSVAR

Jeg protestere på det stærkeste i mod at man glemmer og førsømmer vores alle sammens natur, endnu engang. Det virker det til naturen og miljøet igen bliver nedprioteret og ansvaret for vores grønne fremtid bliver lagt fra sig eller ignoreret. En grøn fremtid betyder ikke kun at bruge grøn energi, grønt forbrug & grøn vækst, en grøn fremtid betyder ligeså meget at tillade grønne steder at eksistere. Det er både vigtigt for de utallige arter der lever af disse små grønne lommer, men også for os mennesker. Det er et sted hvor vi kan møde naturen, huske at den er der, forstå den og dermed respektere den. Et godt forhold til naturen er ekstremt vigtigt for at vi behandler den ordentligt så vi, forhåbentligt, stadig har den i fremtiden. Så vores børn, forhåbentligt, kan se noget natur der er mere end blot anlagte stier og blomsterbede. Det ville være en skam, i ordet skam's sande betydning, at bygge på et vores smukkeste grønne områder der giver os et forhold til ægte natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Claus Fabricius

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
229

INDSENDT AF
Claus Fabricius

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Backersvej 4

HØRINGSSVAR
Jeg gør indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten. Amager Fælled er unik for København. Naturen og biodiversiteten skal beskyttes.

Svar til: 2019-0020165 af: Markus D

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
228

INDSENDT AF
Markus D

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 8

HØRINGSSVAR

Bevar naturen! Bevar Amager Fælled! Stop byggeplanerne på Fælleden! Lade os beholde resterne af hvad der er tilbage som det er, og ikke erstatte vilde dyr & vilde planter med mere beton, flere biler og flere mennesker.

Svar til: 2019-0020165 af: Vicki Hamza

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
227

INDSENDT AF
Vicki Hamza

BY
Kbh SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmsgade 28,

HØRINGSSVAR

I en tid med vigtigheden af fokus på klima og bevarelse af truede arter og naturområder, er dette byggeri totalt uacceptabelt, da det vil have en uoprettelig effekt på disse arter. Det kan undre at på trods af flere eksperters ytringerne omkring de naturmæssige ødelæggelser et byggeri på fælleden vil forårsage, at det stadig lader til ikke bliver taget alvorligt. htpss://naturstyrelsen.dk/naturoplevelser/naturguider/amager-faelled/dyr-og-planter/

Svar til: 2019-0020165 af: Victor Bjarnesen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
226

INDSENDT AF
Victor Bjarnesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 15, 3. th

HØRINGSSVAR

Verdenssamfundet skriger efter løsninger på de problematikker, der i dag forbindes med klimaforandringer. COP-møde efter COP-møde beviser, at vi når for lidt i forsøget på at standse klimaforandringerne. Det kan samtlige danske politikere forstå, og erklære sig enige med. Den famøse "handling" udebliver dog stadig på nogle kritiske områder. Et forsøg på at beskrive disse kritiske områder er Planetary Boundaries, hvor især biodiversitet er hårdt ramt. Det er et faktum. Når vi kan stille os op foran andre lande på den internationale scene, og påstå at vi er et foregangsland, hvor vi arbejder med og tager den grønne omstilling alvorligt, så forpligter det. Enhver der går foran, er nødt til at være det gode eksempel, ellers bliver man betragtet for at være latterlig. Præcis sådan, fremstår vi og vores politikere, når naturen, og vores adgang til denne, igen betaler prisen for vores egne fraværende evner til at tænke kreativt og billigt, når vi skal være flere i byen. Det kan ikke være rigtigt, at vi kun kan udvide byen "til alle" i store prestigeprojekter, der lugter langt væk af selviscenesættende arkitekter og boliger til de få med tykke tegnebøger.

Når vi nu er et af de lande i verden, der har mindst natur og mest opdyrket landbrugsjord, skulle vi så netop ikke benytte denne lejlighed til at bevise, at vi *er* et grønt foregangsland ved at værne om den natur, der er tilbage, sikre den ved lov, og arbejde imod en bedre, sundere og mere sammenhængende natur, ikke kun til gavn for os selv, men hele verdens befolkning. Det kræver at vi handler korrekt i alle de valg vi står overfor. Inklusiv dette, hvor vi nu skal kæmpe for at bevare naturen, som ingen stemme har og finder sig i meget, indtil den taler så højt, at vi ikke kan høre andet. Har vi virkelig lyst til at gå den vej?

Bevar naturen. Undgå urban sprawl. Drop dyre prestigeprojekter. Byg til alle, renovér, forny og forbedre allerede eksisterende bygningsmasse.

Svar til: 2019-0020165 af: Merete Holst

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
225

INDSENDT AF
Merete Holst

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager Landevej 276

HØRINGSSVAR

Jeg er totalt uforstående overfor man kan forsøge at beslutte at bygge ovenpå unik natur, med mange fredede dyr, planter og et ånde hul for københavn.

Det må kunne gøres meget bedre, natur kan ikke bruges til at betale gæld med.

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Marie Christiansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
224

INDSENDT AF
Eva Marie Christiansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Irlandsvej, 116

HØRINGSSVAR

Kæmpe protest herfra mod ethvert byggeri på Amager Fælled - den sidste rest af vild, bynær natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Jørgensen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
223

INDSENDT AF
Charlotte Jørgensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kastrupkrogen 34

HØRINGSSVAR

Vi har da ikke råd til at fjerne mere af den sparsomme natur der er i hovedstaden.

Svar til: 2019-0020165 af: dennis housted bøttern

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
222

INDSENDT AF
dennis housted bøttern

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
svend aukens plads 1,1th

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled! mere grønt og væk men alle disse gettobygging der kommer her hele tid ..amager fælled er det enste sted man kan slap af og nyde naturen nå man har var udsendt i man godt bruge de penge det koster jer hver år at invitere os krigsveteraner ind til jer til pandekager på det amager fælled så man bare vil slap af et sted ..nå alt er få meget .men desværre tæner i kun på penge og penge og ikke fremtiden men natur og dyr ..-så stop nu men at bygge og alt det ant tosset ting som i gøre .som lige nu sæt en bænk op lige ud til vej her så man kan kigge på en vej og har billerne lige ved en..

Svar til: 2019-0020165 af: Astrid Tofte

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
221

INDSENDT AF
Astrid Tofte

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Sjællandsgade 22, 3. 12

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet. København bør stå i spidsen for bevarelse af natur og Danmarks dyre- og planteliv og biodiversiteten er i forvejen under et enormt pres. Vi skal IKKE belaste den mere!

Svar til: 2019-0020165 af: Vidar Hansen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
220

INDSENDT AF
Vidar Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Oldensti 11

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt i mod mere byggeri på Amagerfælleden. Det vil være en stor katastrofe for fauna og dyrelivet, som allerede er presset.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Kleberg

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
219

INDSENDT AF
Rikke Kleberg

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget 13,3th

HØRINGSSVAR

Bevar naturen og dyrelivet på Amager Fælled, det er vigtigt og det kan vist ikke længere diskuteres.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Rasch Poulsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
218

INDSENDT AF
Lars Rasch Poulsen

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Willy Brandts vej 25

HØRINGSSVAR

Bevar Amager fælled! Der må være andre placeringer som kan anvendes, vi skal passe på naturen og biodiversiteten. Vi har alle et ansvar!

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Hein Svendsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
217

INDSENDT AF
Nina Hein Svendsen

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Pæonvej 32

HØRINGSSVAR
Jeg protesterer på det kraftigste over at bygge mere på Amager Fælled. Jeg og mine dagplejebørn bruger ofte Fælleden hvor vi studerer og undres over den mangfoldige natur. At have et sådan naturområde i nærheden er uvurderlig i forhold til børnenes forståelse for dyr og vækster

Svar til: 2019-0020165 af: Ida Rørholm Davidsen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
216

INDSENDT AF
Ida Rørholm Davidsen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
houmanns allé 10, 3th.

HØRINGSSVAR

Protest - bevar den sparsomme natur der er tilbage! Det er vigtigt for byens beboere at der stadig findes grønne åndehuller.

Svar til: 2019-0020165 af: Franz V. Gandrup

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
215

INDSENDT AF
Franz V. Gandrup

BY
Kbh S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 6 5tv

HØRINGSSVAR

Corona virusen viser med alt tydelighed behovet for at der er vildnatur tæt på København hvor man kan komme hen og finde fred når verden går af lave. Det er derfor vigtigt at amagerfællede forbliver så uforstyret som muligt.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Skouboe

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
214

INDSENDT AF
Anne Skouboe

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Jydeholmen 51a, st

HØRINGSSVAR

I en tid, hvor det er ved at gå op for os allesammen, hvilken rolle, vild natur spiller for både miljø, dyr og mennesker på uoverskueligt mange planer, giver det slet ikke mening at inddrage nogle af de sidste vilde steder her i landet til bebyggelse. Det er på høje tid, at vi indser, at vi ikke kan fortsætte med at inddrage nyt land for at øge væksten. Det må stoppe her. Hvordan kan vi som et rigt land klandre f.eks. landene omkring Amazonas, at de gør hugst på naturen, når vi selv udraderer de sidste få procent i vores eget land?

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Jeppesen

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
213

INDSENDT AF
Heidi Jeppesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Heidi Jeppesen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1910

ADRESSE
Dansvej 38, 2. tv

HØRINGSSVAR

Vi må godt indrømme at vi er blevet klogere. Vi er jo blevet klogere på hvor vigtigt det er at naturen får plads. Vores natur mangler i den grad plads. Man taler endda om massedød fordi naturen mangler plads - det er ret voldsomt. At naturen så oven i købet giver os mennesker et vigtigt frirum til dagligt og når vi er i krise (Coronaen) så bliver det vel ikke mere relevant at bevare hele Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Zofie Chemnitz

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
212

INDSENDT AF
Zofie Chemnitz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lygtemagerstien 3, 3.th

HØRINGSSVAR
Protest

Svar til: 2019-0020165 af: Jane Lucas

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
211

INDSENDT AF
Jane Lucas

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Boulevard 55A

HØRINGSSVAR

Hvordan kan man overhovedet så meget som overveje at bygge på Københavns bedste åndehul, Amager Fælled. Københavns Kommune lider at volumesyge og alt gøres op i kroner og ører. Stop det nu. Der skal IKKE bygges på Amagerfælled. Vi vil bevare vores unikke natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Bülow Find

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
210

INDSENDT AF
Jakob Bülow Find

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Carlsgade 5A

HØRINGSSVAR
Denne plan og dette byggeri er en skandale og bør aflyses omgående. #bevaramagerfælled i sin helhed

Svar til: 2019-0020165 af: Julie Wetterslev

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
209

INDSENDT AF
Julie Wetterslev

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Esromgade 3, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Vi lever i en tid med mange sammenfaldende kriser - en økologisk krise, en biodiversitetskrise, en klimakrise, politiske kriser og en pandemi. Det hænger alt sammen sammen, og hvis vi ikke lærer at passe bedre på vores jord og omgivelser, så bliver det kun værre.

I Danmark skal vi værne om den smule vilde natur vi har tilbage. Derfor gør jeg indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten. Fredningen af hele Fælleden skulle der aldrig have været rørt ved og ophævningen virker kortsigtet og i direkte modsætning til de flotte politiker-ord om biodiversitet og bynær natur.

Amager Fælled er et smukt ognædvebdigt åndehul for København, det giver os fred i sjælen at gå ture derude, det er godt for kroppen at cykle og løbe og tage på tur med ungerne derude, det er selve livet som findes og leves dér, blandt mange truede arter.

I må ikke ødelægge det, det har I ingen ret til.

Svar til: 2019-0020165 af: QwazzMe Edutainment IVS

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
208

INDSENDT AF
QwazzMe Edutainment IVS

VIRKSOMHED / ORGANISATION
QwazzMe Edutainment IVS

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ryumgårdvej 103

HØRINGSSVAR

PROTEST IMOD BYGGERIET!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Lönborg

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
207

INDSENDT AF
Tine Lönborg

BY
København v

POSTNR.
1666

ADRESSE
Matthæusgade 23

HØRINGSSVAR

Det Er Helt vsnvittigt at byggeri opføres pā naturomtåde mrd truede dyrearter I en tid som denne

stop det .. vi har brug for vild natur

Svar til: 2019-0020165 af: jette aggeboe

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
206

INDSENDT AF
jette aggeboe

BY
hjørring

POSTNR.
9800

ADRESSE
Rubjergvej 3

HØRINGSSVAR

Gør nu noget! Brug pengene hvor folket bifalder! Hold fast i naturen, den er sparsom og dyrbar. Jeg protesterer højlydt mod byggeri på Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Torben Indahl

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
205

INDSENDT AF
Torben Indahl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 63C 2TV

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten. Amager Fælled er unik for København. Naturen og biodiversiteten skal beskyttes og ikke tilsidesættes for et kortsigtet finansieringsbehov. Skab en plan til at købe jorden tilbage til borgerne.

Svar til: 2019-0020165 af: Nadia Bechsgaard

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
204

INDSENDT AF
Nadia Bechsgaard

BY
Odense

POSTNR.
5000

ADRESSE
Sdr. Boulevard 254

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod KK's projekt - vi skal bevare den vilde natur og dyrelivet i storbyen! Ikke flere byggerier, ikke mere beton!

Svar til: 2019-0020165 af: Sassia Bechsgaard

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
203

INDSENDT AF
Sassia Bechsgaard

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
århusgade 46 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten - på vegne af borgere, moder natur, insekterne og dyrelivet generelt. Fredningen af hele Fælleden skulle der aldrig have været rørt ved og ophævningen virker kortsigtet og i direkte modsætning til de flotte ord om biodiversitet og bynær natur. Det er vigtigt for klimaet og diversiteten i København at vi bevare den vilde natur og dyrelivet såsom ræve, rådyr og rigt fugleliv. Ingen i byen har et ønske om flere overbetalte lejligheder, mens vi alle heles og udvikles at dyreliv og natur. Vi må ikke lade denne kapitalistiske tankegang ødelægge vores smukke København og den danske natur. Vi bør tage dette seriøst; naturen er klodens hjerte og vores børns fremtid!

Svar til: 2019-0020165 af: Laila Roneklindt

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
202

INDSENDT AF
Laila Roneklindt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade 36

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten. Fredningen af hele Fælleden skulle der aldrig have været rørt ved og ophævningen virker kortsigtet og i direkte modsætning til de flotte ord om biodiversitet og bynær natur

Svar til: 2019-0020165 af: Neel Edeling

APPLICATION DATE
8. oktober 2020

SVARNUMMER
201

INDSENDT AF
Neel Edeling

BY
København

POSTNR.
1722

ADRESSE
Godsbanegade

HØRINGSSVAR

Protest imod byggeriet på Amager Fælled. – Det er vigtigt at venstre fløjen i København, tager ansvar for deres handlinger og ikke undsiger sig deres ansvar. Venstrefløjen med deres nuværende og tidligere leder Jens Kramer, må finde en løsning. Det forventes at man får udfærdiget en plan til at købe jorden tilbage til borgerne. Københavnerne og København har brug for store naturområder. Området er nødvendige for at have en god biodiversitet. At tælle træerne på Sønder Boulevard under biodiversitet, er jo at gøre grin med indbyggerne i København. Hvor stort er budgettet til at rulle Biodiverse projekter ud? Et forslag er at tage sig af den Biodiversitet der findes, fremfor at ødelægge. Projektet og herunder, bebyggelsen er er markant indgreb i Amager Fælled, som et stort naturområde og på biodiversiteten. Byggefeltet og den dertilhørende sociologiske bevægelse vil smadre området. København har brug for åndehullet til at understøtte et centralt krav om frisk luft samt højnet livskvalitet i byen.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin Hattel

APPLICATION DATE
7. oktober 2020

SVARNUMMER
200

INDSENDT AF
Martin Hattel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Digevej 60

HØRINGSSVAR

Høringssvar til planer om at bebygge Amager Fælled med Vejlands Allé Kvarteret

At bygge i et naturområde der hører ind under Naturpark Amager og som er fredet, er under al tænkelig kritik.

Det er svært at finde ord for, hvor uhørt kritisabelt det er.

Når politikerne i Københavns Kommune på den ene side taler om klimasikring, mere natur, mere biodiversitet, flere rekreative områder som finansieres med milliondyre bevillinger, er det meget utroværdigt og dobbeltmoralsk at arbejde for at bygge på netop natur, på et biodiversitetsområde og på et område som giver københavnerne rekreative oplevelser.

Det nytter ikke at sige, at det har i forsøgt, for i har ikke forsøgt længe nok, når I ikke lykkes med at bevare københavnernes natur på hele Amager Fælled.

Nu hvor lejligheden byder sig, vil jeg gerne rejse en kritik af kommunens håndtering af den stigende trafik i Ørestad. En mængde som stiger og stiger til stor gene for beboerne. Både I forhold til støjforurening, luftforurening og trafiksikkerhed. Et forhold som blot vil forværres, hvis det ulyksalige skulle ske, hvis i vedtager en LokalPlan der muliggør en bebyggelse som Vejlands Allé Kvarter.

Siden Ørestad Syd er blevet udbygget og sidenhen Bella Kvarter er antallet af biler og lastbiler steget markant døgnet rundt. Bebygges Vejlands Allé Kvarter vil dette problem forværres kraftigt, hvilket er uansvarligt.

Jeg vil derfor bede om følgende redegjort med forslag til udbedringer:

- En redegørelse af om støjgrænser overholdes jf. lokalplaner i hele Ørestad, målt ikke kun som et gennemsnit over et døgn, men også med angivelse af dB ved myldretidstrafik tidsrum. Dette skal sammenholdes med den øgede mængde trafik der forudsiges, hvis det ulykkelige skulle ske, at I tillader at opføre Vejlands Allé Kvarter. Som beboer langs Ørestad Boulevard er støjgenerne nu så store, at det er ulideligt at opholde sig udendørs. Et problem som forværres af den hyppigste

vindretning fra vest.

Som borger vil jeg kræve, at jeg ikke udsættes for en støjforurening der truer mit helbred og livskvalitet.

- En redegørelse af den forurening fra trafik som vi udsættes for som beboere langs Ørestad Boulevard. Når trafikken er tæt, typisk ved myldretid, stinker der af udstødningsgasser i vores beboelser. Ikke alle lastbiler der kører på Ørestad Boulevard, har filter på udstødningsgassen. Dette vil jeg bede Københavns Kommune udbedre og tilsikre, at jeg som borger ikke udsættes for luftforurening fra den øgede mængde trafik på Ørestad Boulevard. Der skal også redegøres for, hvor meget mere luftforureningen vil stige, hvis det ulyksalige må ske, at Vejlands Allé Kvarter muliggøres via en LokalPlan. Det er ikke nok at skrive: 'Det er kommunens vurdering, at der ikke vil ske en nævneværdig ændring' etc. Der skal være konkrete tal før og efter, førend den vurdering er valid. Og der vil være en væsentlig ændring.

- En redegørelse af trafiksikkerheden der beskriver, hvordan kommunen sikrer sikkerheden i hele Ørestad, som til stadighed udbygges, også trafikalt. Med Bella Kvarter og måske Vejlands Allé bliver trafiksikkerheden udfordret endnu mere end tidligere. Hvordan vil kommunen sikrer mod ulykker for de bløde trafikanter, dvs. gående og cyklende? Ørestad er blevet en bil by. Cykler og gående skal bruge lang tid på at krydse veje, særligt Ørestad Boulevard ved Sundby Metro St., rundkørslerne er dødsfæller, hvor biler og lastbiler ikke altid holder tilbage for cyklister. Hvordan vil i sikre trafikken i fremtiden, både ift. den allerede stigende trafikmængde, men også ift. at der evt. bygges endnu mere med et Vejlands Allé Kvarter? Konkrete tiltag bedes der redegjort for. Det er ikke nok med et 'vi følger situationen nøje', 'vi sikrer, når behovet opstår' og lignende ansvarsfraskrivende formuleringer. Konkrete svar og handlinger bedes redegjort for, fordi situationen er seriøst meget uholdbar.

Cykelstiruten langs Vejlands Allé, forbi vandrehjemmet er en central cykelforbindelse i dag.

Hvis det ulykkelige skulle ske, og I vælger at bebygge Amager Fælled

- hvordan vil I så sikre denne cykelforbindelse forbliver åben og sikker under hele byggeriets etablering? Og vil I venligst sørge for at skabe en sikker forbindelse over Artillerivej, der hvor motorcross banen begynder.

- hvordan vil i så sikre, at den nuværende naturrigdom og -herlighed bevares, når der evt. flytter beboere og skoler mv. ind i Vejlands Allé Kvarter? Vil i sørge for, at de ikke belaster området, så deres fodaftryk er neutralt, og vil i sørge for at øge renhold, så der ikke flyder affald? Der er allerede for meget affald på Amager Fælled, som er blevet brugt flittigt under corona'en.

- hvordan vil i så sikre, at de værdifulde, sjældne og truede dyre- og plantearter på Amager Fælled ikke lider overlast, ved indflytning af beboere, skoler mv. inde i Amager Fælled?

Stop det før det er for sent og find andre måder at imødekomme det finanseringsgrundlag som er aftalt med By & Havn.

Svar til: 2019-0020165 af: Susse Jønsson

APPLICATION DATE
7. oktober 2020

SVARNUMMER
199

INDSENDT AF
Susse Jønsson

BY
København

POSTNR.
1174

ADRESSE
Rosengården 14a

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Lærkesletten! Amager fælled er vores fælles bynære natur. Lad dyrene leve, vores natur er trængt fra alle kanter.

Svar til: 2019-0020165 af: Gry Skarvø

APPLICATION DATE
7. oktober 2020

SVARNUMMER
198

INDSENDT AF
Gry Skarvø

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Bygrænsen 36

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod KKs planer om at bebygge området ved Vejlands Allé og Lærkesletten. Fredningen af hele Fælleden skulle der aldrig have været rørt ved og ophævningen virker kortsigtet og i direkte modsætning til de flotte ord om biodiversitet og bynær natur. Vores familie har utrolig stor glæde af at Amager Fælled og den skønne, uberørte natur ligger i kort gåafstand fra vores hjem. Vi går ofte tur derovre og oplever ræve, rådyr og rigt fugleliv, lige ved siden af motorvej og kønsløst byplanlægning i Ørestad. Ingen savner flere overbetalte lejligheder, mens vi alle heles og udvikles at dyreliv og natur. Kom nu, gør en forskel for vores børn!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne-Katrine Odgaard

APPLICATION DATE
7. oktober 2020

SVARNUMMER
197

INDSENDT AF
Anne-Katrine Odgaard

BY
København V

POSTNR.
1736

ADRESSE
Bevtoftgade 4a 4th

HØRINGSSVAR
Det er rystende læsning, at det overhovedet kan overvejes at inddrage et unikt stykke af Amager fællede til byggeri! AF er et åndehul for mange af jeres borgere! Jeg har en datter på 4 år og på grund af AF har jeg kunne give hende en bevidsthed om og tilknytning til naturen, selvom hun vokser op på stenbroen. Det er en stor og vigtig gave. Vi er i en tid, hvor fokus med rette er på klima og biodiversitet. Derfor: VI KAN GODT KØBE AF FRI. Lad os gøre det!!

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Lorentzen

APPLICATION DATE
7. oktober 2020

SVARNUMMER
196

INDSENDT AF
Louise Lorentzen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kornblomstvej 7

HØRINGSSVAR

Store folkelige protester, udemokratisk langtrukne processer, et grønt åndehul der kan hjælpe København mod opvarmningen i forbindelse med klimaforandringerne, som vi står overfor. Det burde give sig selv, at man ikke skal bygge på Amager Fælled? Så mange arter (nogle med AF som deres eneste levested i Danmark!!) og så mange mennesker nyder fælleden hver evig eneste dag. Lad nu være med at tage den fra os.

Desuden ønsker jeg et klart svar på, hvordan et byggeri med et paddehegn, som vil fjerne padderne fra deres levested, 'øger biodiversiteten'? Hvordan boligbyggeri kan øge biodiversiteten er mig en gåde og lyder som en løgn og 'trylleri'.

Svar til: 2019-0020165 af: Lea Schick

APPLICATION DATE
6. oktober 2020

SVARNUMMER
195

INDSENDT AF
Lea Schick

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Alexandra Instituttet

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 56

HØRINGSSVAR

I en tid hvor både miljøet/biodiversiteten og folks psyke er hårdt under press kan det virkelig undre mig og gøre mig meget ked af det, at man bebygger den værdifulde natur, der stadig er tilbage i københavn. Fælleden udgør et mentalt åndehul for rigtig mange borgere, der hver dag løber, cykler, går, flyver med drage og droner, slikker sol, leger på bakkerne, holder picnic og meget andet værdifuldt. Forskningen viser, at sådanne aktiviteter er meget vigtige for menneskers helbred, kreativitet og mentale udvikling - og ligeledes er alle disse aktiviteter CO2 neutrale og sunde forbåde krop, sjæl og klima.

Man kan selvfølgelig sagtens argumentere for at fælleden er så stor at man godt kan tage en bid her og der - men det er netop størrelsen og diversiteten af forskellige former for natur, der gør fælleden helt unik. Når vi går tur, snakker vi altid om at skulle gennem ko-dalen, op på sletten (det område der skal bebygges og spóm i kalder vejlandskvarteret) og derfra op på bakkerne. Det vil blive et noget andet kvarter, hvis man i stedet for at skulle over sletten skal igennem den nye fancy bydel for at komme op på bakkerne - desuden mister vi vores elskede brombærkræt, der forsyner os med marmelade til hele vinteren og vi mister et af de bedste steder at plukke blomster om sommeren.

Vi håber derfor at københavns kommune vil lytte til borgernes ønske om at bevare fælleden i dens nuværende form.

Svar til: 2019-0020165 af: Nana Mille Nilsson

APPLICATION DATE
6. oktober 2020

SVARNUMMER
194

INDSENDT AF
Nana Mille Nilsson

BY
Aarhus

POSTNR.
8200

ADRESSE
Tulipanhaven 55 1.2

HØRINGSSVAR

jeg er i mod byggeriet da vi ikke skal fjerne mere vild natur i storbyen. man ødelægger unikke arters levesteder.

Svar til: 2019-0020165 af: Frederik Westergaard

APPLICATION DATE
6. oktober 2020

SVARNUMMER
193

INDSENDT AF
Frederik Westergaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lillegrund 4 st tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet, da vi ikke skal fjerne mere vild natur i storbyen. Man ødelægger unikke arters levested.

Svar til: 2019-0020165 af: Victor Rentsch

APPLICATION DATE
6. oktober 2020

SVARNUMMER
193

INDSENDT AF
Victor Rentsch

BY
København

POSTNR.
2700

ADRESSE
Frederikssundsvej 122B, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet, da vi ikke skal fjerne mere vild natur i storbyen. Man ødelægger unikke arters levesteder.

Svar til: 2019-0020165 af: Yasmin Semlali

APPLICATION DATE
6. oktober 2020

SVARNUMMER
192

INDSENDT AF
Yasmin Semlali

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Vølunds

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Vi skal beskytte miljøet og biodiversiteten - det gør vi ikke ved at bygge på de få grønne kvadratmeter, vi har i København. Udlæg Lærkesletten til vild, urørt natur

Svar til: 2019-0020165 af: Linh Tuyet Le

APPLICATION DATE
5. oktober 2020

SVARNUMMER
191

INDSENDT AF
Linh Tuyet Le

BY
Pandrup

POSTNR.
9490

ADRESSE
Kædegårds Allé 9

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Jeg ønsker ikke at I bygger Vejlandskvarteret i dele af Amager Fælled, for det er et af de få steder, som vi har tilbage i Danmark af vild natur. Jeg elsker Fælled. Det er et sted, hvor jeg kan tage hen og opleve vild natur i København. Stedet har fået større betydning for mig under corona krisen, for naturen og nærværet i den kan give mig de samme følelser af fællesskab, mening og ro, som mødet med andre mennesker kan. Når kriser opstår, har vi brug for steder at tage hen til fordybelse, til at udfolde sig, til at have det sjovt, til at gå på opdagelse, til at føle sig del af noget større, en cyklus, en historie, en kultur, en natur. Det er ikke kun når kriser opstår, at der er behov for det, men det er for at understrege at det er under kriser, at jeg bliver bevidst om, hvor meget mening natur giver mig i min hverdag. Vi har ikke så meget tilbage af den vilde natur... naturen har ikke en stemme, men vi mennesker kan være dens stemme. Lad de arter leve i fælleden. De giver os så meget. Nu er det vores tur til at give tilbage og kæmpe for dem.

Svar til: 2019-0020165 af: Linh Tuyet Le

APPLICATION DATE
5. oktober 2020

SVARNUMMER
190

INDSENDT AF
Linh Tuyet Le

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Birkegade 11, 1.th

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Jeg ønsker ikke at I bygger Vejlandskvarteret i dele af Amager Fælled, for det er et af de få steder, som vi har tilbage i Danmark af vild natur. Jeg elsker Fælled. Det er et sted, hvor jeg kan tage hen og opleve vild natur i København. Stedet har fået større betydning for mig under corona krisen, for naturen og nærværet i den kan give mig de samme følelser af fællesskab, mening og ro, som mødet med andre mennesker kan. Når kriser opstår, har vi brug for steder at tage hen til fordybelse, til at udfolde sig, til at have det sjovt, til at gå på opdagelse, til at føle sig del af noget større, en cyklus, en historie, en kultur, en natur. Det er ikke kun når kriser opstår, at der er behov for det, men det er for at understrege at det er under kriser, at jeg bliver bevidst om, hvor meget mening natur giver mig i min hverdag. Vi har ikke så meget tilbage af den vilde natur... naturen har ikke en stemme, men vi mennesker kan være dens stemme. Lad de arter leve i fælleden. De giver os så meget. Nu er det vores tur til at give tilbage og kæmpe for dem.

Svar til: 2019-0020165 af: Erik Brandt

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
189

INDSENDT AF
Erik Brandt

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Stevnsgade 5 4. th

HØRINGSSVAR

Byens grønne lunge, Amager Fælled og Vestamager, skal nu brutalt skæres i stykker, fordi S og SF har sat sig for at smadre et unikt naturområde. Bebyggelsen på Lærkesletten, vil ødelægge byens grønne lunge. Bebyggelsen vil påvirke hele fælleden og Vestamager og ikke kun lokalplansarealet, det er derfor et meget voldsomt indgreb i Københavns eneste tilbageværende naturområde. Men lokalplanen kan selvfølgelig trækkes tilbage, hvilket jeg vil opfordre til.

Svar til: 2019-0020165 af: kirsten juul herrik herrik

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
188

INDSENDT AF
kirsten juul herrik herrik

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
etonvej 30

HØRINGSSVAR

Hvordan vil I bevare de truede arter på Amager fælled? Vandsalamanderen er en truet art, som er internationalt fredet. Vandsalamanderens habitat skal bevares, det bliver det ikke ved at bygge på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Frydensberg

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
187

INDSENDT AF
Ditte Frydensberg

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Poppelrækken 1 1tv

HØRINGSSVAR

Vi får aldrig et andet sted som Amager fælled. Fælleden er helt enestående både i kraft af de mange arter den er hjemsted for og i kraft af dens beliggenhed.

At man kan hævde at være "grøn", arbejde for grønne åndehuller og samtidig insistere på at bebygge noget af det mest fantastiske natur vi har i København er for mig at se et skoleeksempel på "dobbelttænkning" som beskrevet i George Orwells klassiker 1984.

Jeg håber inderligt at disse byggeplaner forkastes, da de nødvendigvis vil skade naturen og biodiversiteten omkring den. -hvad der i forvejen er presset i knæ og som vi, og alle politikere der med rette vil kalde sig grønne, har et ansvar for at beskytte nu, før det er for sent.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Blok Worm

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
186

INDSENDT AF
Jette Blok Worm

BY
København V

POSTNR.
1665

ADRESSE
Valdemarsgade 51, st.tv.

HØRINGSSVAR

Vedlagt mit høringssvar til Lokalplan Vejlands Kvarter med tilhørende rapporter.

Kommentarer til VVM rapport .

Tekst med ***kursiv skrift*** er mine kommentarer . ". " er citat fra rapporterne.
Lokalplan = LP Miljørapport = MR VVM (Miljøkonsekvensrapport)= VVM

1. Som opstart på VVM side 5, fremgår det:
" I henhold til budgetaftalen udgør det samlede område 18,1 ha og cirka en trediedel (6,3 ha) skal være naturområde, bl.a som friareal til boligerne. For at få plads til en støjskærm mellem projektområdet og Vejlands Alle er lokalplanområdet i foråret 2020 blevet udvidet med et tillægsområde på 1,48 ha, således at det nye samlede lokalplanområde er 19,58 hektar. Der er en lokalplanafgrænsning, men det nye tillægsområde langs Vejlands Alle har status af delområde og **tæller ikke med i beregning af diverse byggeretter og arealer mm."**

ANLÆGSFASEN.
Af VVM side 35 punkt 7.4.1 Figur 5.4 og figur 7.1.
Naturtyper, *fremgår det, at der er et areal på 4,2 ha som IKKE påvirkes og 3,3 ha som midlertidigt påvirkes = ialt 6,5 ha . Der bemærkes også, "*at hele vandhullet bevares og påvirkes ikke af anlægsarbejderne***".***
Så vil jeg gerne forespørge, hvordan kommer man frem til denne arealstørrelse, medmindre tillægsarealet ALLIGEVEL bliver medregnet ?
Uanset hvor positivt jeg ser og beregner det anførte areal, kan jeg på INGEN måde nå til denne arealstørrelse. Den østlige del af søen påfyldes med jord og byggehegnet går lige igennem søen.
Derfor er det ***IKKE*** *korrekt at* ***hele vandhullet bevares og IKKE påvirkes af anlægsarbejderne .***
Det ligner en manipulation af virkeligheden, og kræver derfor en skitsering/beregning af, hvordan de fremkomne arealstørrelser på hhv 4,2 ha og 3,3 ha er beregnet.

Side 26 VVM: "Figur 5.4. Det nordøstlige hjørne med krat, som ikke omfattes af anlægsarbejderne, vil ikke blive indhegnet"
" Byggepladshegnet vil derved også sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen".
Det lyder jo godt, at byggepladshegnet ***" vil sikre, at den nordøstlige del af krattet ikke indgår i byggepladsen",*** *men sandheden er, at der næsten intet krat er udenfor indhegningen. Jeg har beregnet andelen af det kun "kratlignende "område udenfor indhegningen, men indenfor byggefeltet i det nordøstlige hjørne, til at udgøre under 20 % af området, som betegnes krat. Den udlægning er derfor* ***misvisende.***
Desuden vil adgangen til næsten hele området incl . alle stierne, være afskåret for alle, i de ca 10 år byggeriet forventes at vare.

Side 35. VVM:
" Der plantes krat omkring det område, hvor der er krat i dag, så det samlede areal af krat i området stiger"
Denne formulering er helt ude af proportioner og usand. Hvis man sammenholder det område som fjernes af byggeriet og det lille stykke krat på byggeplanområdet som forbliver tilbage, så er det ikke en realistisk mulighed, at det samlede areal af krat kan stige. Herudover vil krattet ikke opnå en lignende artsrigdom før om 40-60 år, iflg. rapportens eget udsag.
Og der konkluderes:

" Da de berørte naturtyper ikke er beskyttede eller naturmæssigt særligt værdifulde, vurderes der at være en **mindre påvirkning ".**
Uanset *om de berørte naturtyper er beskyttede eller ikke naturmæssigt er særlige værdifulde, har det absolut* ***INTET*** *at gøre med, om de påvirkes mere eller mindre. Desuden tjener området som et supervigtigt sammenhængende område for resten af Amager Fælled, og desuden virker konklusionen endnu engang* ***stærkt manipulerende,*** *og man fristes til at tro, at det er for at tilgodese bygherrerne og Københavns Kommune og/eller når påvirkningen vurderes som* ***mindre påvirkning,*** *kræves der iflg rapporternes klassifikationer* ***ingen afværgetiltag .*** *Påvirkningen vil være* ***VÆSENTLIG,*** *da næsten hele krattet bliver ryddet.*

Fugle.
VVM side 33.
Hvad er årsagen til, at der ikke benyttes registreringer også for 2020.
Bl.a har skovhornuglen og gøgen (NT) været massivt til stede i 2020. Gøgen er en langdistance trækfugl, som er gået drastisk tilbage i Danmark.
Fordi den ikke selv udruger sine unger, er den tilknyttet området, da den lægger sine æg i sangfuglenes reder. Derfor er udtalelsen om, at den ikke er ***knyttet til et specifikt område*** *forkert.*
Jeg har selv set adskillige gøge derude i år, som kredser over Lærkesletten. 3 gøge endda på en gang.
Skovhornuglen er den eneste kendte registrerede ynglende skovhornugle i Københavns Kommune.
Derudover udtaler ornitologer, at der yngler ca. 10 par nattergale i det nordøstlige krat. Derfor er en anførsel af (1 par) nattergale i dette område helt forfejlet.
Området huser adskillige ***RØDLISTEDE*** *arter. Både ynglende og rastende.*
Hvad er iøvrigt årsagen til, at man ikke nævner de rastende fugle ?
Her vil jeg nævne : gul vipstjert, ringdrossel, svaleklire (EN) stenpikker, strandskade, bynkefugl, engpiber, bysvale, landsvale, rødrygget tornskade mm.

VVM side 35-36. Punkt 7.4.2.
Flora
" Den flora, der forsvinder, forekommer også på andre dele af Amager Fælled og er ikke omfattet af særlige beskyttelsesinteresser. Der vurderes derfor at være en **mindre påvirkning."**
Selvom beplantningen findes på andre områder af Amager Fælled, er påvirkningen væsentlig.
Området er jo et OVERDREV. Det er netop et område, som masser af dyr er afhængige af , ikke mindst pga beplantningens højde og tæthed. Det er derfor unikt for dyrene, både som skjulested og fourageringssted.
Området tjener i høj grad, som et VIGTIGT sammenhængende område for resten af Amager Fælled, i kraft af overdrevets kvaliteter . Det er et KÆMPE spisekammer for fugle og harer og rådyr.
Mangfoldigheden af insekter og det åbne overdrev er årsagen til, at det hjemsøges af disse dyr. Her kan mosehornuglen og tårnfalken jage mus. Og stort set alle ynglende fugle i området jager insekter her.
Dette optimeres ved, at dyrene kan finde drikkevand ved den lille sø, en stor del af året.
Derfor er denne påvirkning ***VÆSENTLIG****, da hele Amager Fælled, vil miste et vigtigt sammenhængende naturområde.*
Har Sweco, ikke set sammenhængen af naturens samspil for hele Amager Fælled?

Fugle.
VVM side 37. 7.4.4
" På alle dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil de eksisterende ynglefugle forsvinde, når deres redesteder forsvinder eller forstyrres."

“ Af de næsten truede fuglearter vurderes det, at lille præstekrave, sanglærke og grønirisk ikke længere vil yngle i anlægsfasen. Der vil fortsat være ynglende grønirisk andre steder på Amager Fælled og sandsynligvis ynglende sanglærke på overdrevet”

Her modsiger rapporten sig selv, og giver urigtige oplysninger.
Når man ser på figur 7.2, på det indhegnede område og jordpåfyldningen, ja så vil de “eksisterende ynglefugle forsvinde” som beskrevet i første diktat .

Men i næste diktat står der “ at der sandsynligvis vil yngle sanglærker på overdrevet”.
*Denne påstand lyder jo tilforladelig . Men jvf al denne jordpåfyldning, indhegning , kørsel og byggestøj, er det jo **FULDSTÆNDIG UDELUKKET AT SANGLÆRKEN** vil yngle ovenpå jordpåfyldningen eller den lille smule overdrev som levnes tilbage.*

“Af hensyn til fuglenes reder, æg og unger skal fældning af dele af krattet udføres uden for yngletiden, altså midt i august til midt i februar”.
Hvordan skal vi tro på det ? I 2020 blev dette ikke overholdt, hverken i udførelsen af boreprøver eller med kørsel med store maskiner ind på området 4. maj 2020.
“ Den samlede påvirkning af fugle i anlægsfasen vurderes derfor som en **moderat påvirkning”.**
*En fejlagtig vurdering. Da dette handler om **projektområdet,** vil påvirkningen være **væsentlig,** da hele området stort set udryddes/tildækkes. Alene jordpåfyldningen jvf. Figur 7.2 side 36 i VVM, hvortil kommer alle de lastvognskørsler og anselige pælepiloteringer i området. Mere om søens påvirkning senere.*
*En konklusion med **moderat påvirkning, (** men kun fordi Vibe og lille præstekrave ikke længere vil yngle på, Amager Fælled) er en vild nedtoning . Påvirkningen vil være **væsentlig,** da indgrebene vil medføre betydelige og uoprettelige skader på projektområdet.*

Andre arter.
VVM side 37 + 38. 7.4.5.
” På alle de dele af projektområdet, der berøres af anlægsarbejder, vil dyrearter forsvinde, når de og deres levesteder dækkes med et lag jord, påvirkes af kørende maskiner eller forstyrres af anlægsaktiviteter.”
“ Påvirkningen af andre arter, vurderes derfor som en **mindre påvirkning”.**

*Vurderingen **mindre påvirkning** står jo i **STÆRK KONTRAST** til teksten ovenfor og figur 7.2. Det hænger jo **SLET**ikke sammen.*
*Da **langt** størstedelen af krattet ryddes og næsten hele overdrevet tildækkes, kørsel, indhegning mm er denne miljøpåvirkning **VÆSENTLIG.** IGEN. **Fuldstændig utroværdig vurdering.***

DRIFTSFASEN .

Vurdering af påvirkninger af projektet i driftsfasen?
VVM side 39. 7.5
“De bevarede uberørte dele af naturen vil meget langsomt udvikle sig henimod henholdvis skov og overdrev, men vurderes ikke at nå denne tilstand inden for de kommende 30-50 år.”

" De bebyggede områder vil blive indrettet med beplantede facader, grønne tage, redekasser mv. men kan ikke betegnes som natur, selvom disse områder vil rumme en række hjemmehørende plante-dyrearter.
I driftsfasen medfører de nye overflader og vegetation en øget variation der tillader indvandring af en række arter knyttet, til de nye levesteder. **Altså en øget biodiversitet".**

1. Byggeperioden forventes at vare 10 år.
2. Stort set hele projektområdet bliver dækket med enten : Jord, bygninger, massivt vejnet i området og P-pladser.
3. Den " nye natur" vil udvikle sig, ***HEN IMOD henholdsvis SKOV og OVERDREV over en 30-50 årig periode.*** *Incl. anlægsperioden, taler vi altså om* ***40-60 år.***
ØGET BIODIVERSITET !
Vil udvikle sig ***HEN IMOD ?*** *Altså ikke HELT, men kun HENIMOD og alligevel munder konklusionen ud i* ***ØGET BIODIVERSITET*** *og vi taler altså om øget biodiversitet om ca 60år* ***?***
Hvem skal disse påstande begunstige ?
Politikerne som har vedtaget byggeriet ? Bygherrerne som skal legitimere at området ryddes?
Promoveringen af hele projektet ? Er Sweco inhabile i denne sag?
Det er STÆRKT provokerende, at holde naturens biodiversitet op imod haveplanters diversitet og fugle som bygger i redekasser.
Området vil jo få karakter af parcelhushaver og byparker. Iøvrigt gøres der i rapporten opmærksom på, at tiltagene IKKE KAN BETEGNES SOM NATUR. Hvordan kan de så øge biodiversiteten ? D.v.s ØGET BIODIVERSITET på falske forudsætninger som " HENIMOD".
Iøvrigt udtaler biolog Hans Ohrt på borgermødet 23/9 2020: " Jeg var selv med til at udvikle det begreb omkring, at vi havde ***ønske*** *om, at øge biodiversiteten på området som helhed, og det var ikke noget, som vi i projektet har forelagt og diskuteret med nogle forskere".*
At anvende og promovere dette projekt på dette grundlag, er aldeles uprofessionelt og må give de ansvarlige politikere og biologer ***MEGET til eftertanke.***

NATURTYPER.
VVM.side 39+40. 7.5.1.
" Når bebyggelsen er færdig, kommer de ubebyggede dele af området til at bestå af et tæt krat, et område med spredt beplantning og et åbent område. "
" Det samlede areal af natur vil falde, men arealet af krat, der indeholder den største artsrigdom i projektområdet, stiger. Den samlede påvirkning vurderes derfor at være **mindre påvirkning".**

Hvordan kan de ansvarlige for denne rapport, komme med en vurdering som : ***Mindre påvirkning.***
Med dette projekt ,samt et massivt vej og stisystem incl P-pladser, at skrive ***"*** *at arealet af krat der indeholder den største artsrigdom "vil stige" vil jeg anse for* ***usand*** *og* ***useriøst.***
Hvordan og hvor kan arealet af krat forøges? Men det er tilsyneladende nødvendigt med denne forøgelse, for at kunne opveje det tabte naturareal. Der mangler dokumentation for, hvor meget større arealet af krat bliver og HVOR det forøges. Ikke mindst en skitse, hvor arealet vises nu og efter det ansøgte byggeprojekt.
Når jeg ser på vej/stisystemerne i Lokalplanen, levnes der IKKE meget plads. For overskuelighedens skyld burde ***Tegning 3a og tegning 6c (Lokalplanen)*** *have været vist på SAMME tegning. Målestoksforholdet af vejene er forkerte.*
De 2 tegninger sammenlagt, har jeg udfærdiget og vedlægger dette skrift. Heraf fremgår det tydeligt, hvor ***LIDT plads der levnes til krat*** *og iøvrigt til natur. Der bliver kun mellem 9 og 21 meter hen til krattet, fra vejen i som går rundt om det nordlige byggeri og på et kort stykke (med god vilje) blir der på ca 37 meter, en bredde fra vejen og til ydergrænsen 40 m.*

En vej løber lige hen til søen. Bygningerne vil ligge i en afstand af ca 10 meter til søen hvortil der i dag er over 60 meter til søen fra Vandrehjemmet .
Desuden bliver søens østligste punkt tildækket med jord. Igen en overtrædelseaf forudsætningen om, at søen bevares i sin nuværende tilstand.
Påvirkningen vil ***være væsentlig.***
Men hvis dette erkendes, skal der laves afværgetiltag,. Ses af klassifikationerne side 10 VVM. I krattet lever der bl.a. gulbug, løvsanger, nattergal, tornsanger, munk, gærdesanger, græshoppesanger, jernspurv, gøg m.fl. og altså flere rødlistede arter.

Fugle.
VVM side 41+42.
7.5.4.
" Grønne vægge, fuglekasser og grønne tage tilbyder nye ynglesteder til nye fuglearter i området, så der vil kunne opbygges en mere alsidig fuglefauna i området. "
" Af de sårbare fuglearter (VU) må det forventes, at løvsanger og nattergal atter vil yngle i krattet, mens **vibe** sandsynligvis ikke længere vil yngle eller gøre yngleforsøg på Amager Fælled, da det eneste egnede ynglested er omkring det eksisterende vandhul, der kommer til at ligge tæt på områder, hvor mange mennesker færdes".
"Af de næsten truede (NT) fuglearter vurderes det, at lille præstekrave ikke længere vil yngle på Amager Fælled, mens sanglærken sandsynligvis kun vil yngle på mindre trafikerede dele af Amager Fælled, som de afgræssede arealer og overdrevet på højen ."
" Den samlede påvirkning af fugle i driftsfasen vurderes derfor som en **moderat påvirkning,** da enkelte fuglearter ikke længere vil forekomme på Amager Fælled. Der er dog tale om arter, der fortsat kan træffes på Vestamager".

Kun fordi vibe og lille præstekrave også forekommer på Vestamager bliver vurderingen " kun" ***moderat****. Ellers går jeg ud fra, at vurderingen måtte blive* ***VÆSENTLIG,*** *og jeg tolker det tydeligvis, som om man* ***IKKE*** *ønsker denne mærkat.*

Det er SÅ ***USERIØST OG KRITISABELT*** *at konkludere det. Det er ikke et professionelt firma værdigt. Det må være et udtryk for, at saglige argumenter er sluppet op. At fuglene lever andre steder, berettiger os jo ikke til, at fjerne deres sparsomme leve og rastesteder. Sådan kan man jo blive ved med at bebygge ethvert lille grønt område, indtil vi står i en " betonørken", hvis blot man kan sige :* ***"Jamen de lever også et andet sted "(eks.i Sydspanien, Vadehavet).*** *Derudover fratages Københavns borgere, den oplevelse det er, at færdes på området og kunne se og høre : Nattergalen, sanglærken, tårnfalken, spurvehøgen, grønirisken, tornirisken, grønsisken, gulbug, jernspurv, løvsangeren, græshoppesangeren,, tornsangeren, munken, gærdesangeren, gøgen, hvid vipstjert, rørspurv mm og i skumringen kunne se skovhornuglen fouragere.*
Ovenfor forventes det, at sanglærken kan yngle på højen. Men det ikke realistisk, da det er meget besøgt sted, og bebyggelsen kommer også meget tæt på højen. Sanglærken er iøvrigt ikke registreret ynglende på andre dele af Amager Fælled, så det er mest sandsynligt, at den forsvinder for bestandig. Det er ikke muligt, at nattergal og løvsanger vil yngle i det sparsomme krat der bliver tilbage, da sangfugle er meget følsomme over for uro og støj. Hvordan skal de øvrige ynglende fugle ved søen " få fred" til at yngle.
Herudover, bliver der slet ikke nævnt noget om de rastende fugle ved søen, som er en unik oplevelse, at kunne iagttage på afstand. Bl.a stenpikker, bynkefugl, strandskade,engpiber, rødrygget tornskade, svaleklire (truet art) gul vipstjert, ringdrossel m.fl.

*Konklusionen kan derfor **KUN OPFATTES SOM SMINKE,** og at rapporten skal tilgodese de økonomiske parter. Men godt at der ERKENDES, at der kommer til at færdes mange mennesker ved søen. Denne erkendelse, vil jo også omfatte RESTEN af det bebyggede område, som et forstyrrende element for HELE dyrelivet.*

Barrierevirkning for rådyr.
VVM. Side 43. 7.5.8.
Rådyrerne færdigt dagligt på Lærkesletten, bl.a. fordi de skal spise hver ca 3. time. De bruger også dagligt søen som drikkested.
*Rapporten konkluderer, at da rådyrene ikke forventes, at ville krydse Vejlands Alle og derfor ikke bliver påvirket af støjskærmen, vil der **ingen påvirkning** være for dem.*

*Men det blir utrolig stressende for rådyrerne, da deres levested **pludseligt**, bliver taget fra dem.*
Det mest sandsynlige vil være, at de pga denne stress flygter og ender med en bilpåkørsel.
*Men **ingen påvirkning** kan man vel ikke konkludere, hvis dyrene forsvinder fra området**!!***

SØEN!
Naturbeskyttelseslovens § 3, gælder nu ikke længere for den affredede del af søen, som ligger indenfor lokalplanområdet. Affredningen af området, har OGSÅ haft denne kedelige konsekvens. Men den er stadig beskyttet af de almindelige krav til § 3. Hvad bliver der gjort, for at overholde dette?

Lokalplan. Side 21.
" Det eksisterende vandhul bevares desuden i sin nuværende udstrækning, og i forhold til de eksisterende forhold, vurderes planerne at indebære en **ubetydelig påvirkning af varmeophedning. ".**

*Det lyder igen fascinerende at, søen bliver bevaret **" i sin nuværende udstrækning".***
Men det er jo ikke sandheden.

- *For det første støder stien jvf Lokalplan side 48 tegning 6 C lige op til søen.*
- *For det andet kommer der jordpåfyldning på den østlige del af søen jvf VVM tegning 7.1.*
- *For det tredie kommer byggepladshegnet til, at gå tværs igennem søen, jvf VVM* figur 5.4.
- *For det fjerde bør vi være bekymrede for grundvandsændringer bl.a pga tunge køretøjer til og fra området, samt den kraftige pælepilotering .*
- *Desuden ligner det en manipulation, at skrive "* **ubetydelig påvirkning af varmeophedning,** *da denne udtalelse MEGET NEMT KAN ligne en vurdering af søens påvirkning og ikke KUN varmeophedning.*

*Det er **SÅ KRITISABELT** med denne jordpåfyldning og indhegning.*
Så bevares søen jo ikke i sin nuværende udstrækning.
*Derfor er det en **usand oplysning** at vandhullet (søen) bevares i sin nuværende udstrækning.*
Det er ikke muligt at søen/ vandhullet fremover kan være en habitat, som den er i dag.
Flere fuglearter raster ved søen. Bl.a. Svalekliren (truet art) , gul vipstjert, ringdrossel, stenpikker,grågås, rødrygget tornskade, bynkefugl ,hættemåge, strandskade mm.
Af ynglefugle er der hvid vipstjert, rørspurv, lille præstekrave og ikke mindst viben. De 2 sidstnævnte, har dog ikke ynglet derude i år, pga al den uro fra diverse boreprøver mm.

3 ud af 4 viber er forsvundet siden 1976. Derfor er det SÅ trist, at Københavns Kommune, har fravalgt vibens besøg på Amager Fælled. En fugl som ville berige naturen med dens eksistens, netop her.
Herudover lever der stor vandsalamander, som er bilag IV art, og som er en beskyttet art af EU`s habitatdirektiv.
Lokalplanen og VVM modsiger hinanden, da der i VVM side 34 punkt 7.2.8 og figur 7.1 står, at naturtyperne i undersøgelsesområdet kan blive ***væsentligt*** *påvirket. Jeg kan kun være enig i denne konklusion.*

*Desuden står der:***VVM** side 34 7.2.8.
" Det kan ligeledes ikke udelukkes, at naturtyperne i undersøgelsesområdet og eventuelt tilstødende lokaliteter kan blive påvirket væsentligt af boligbyggeriet".

Den del af søen, som ikke omfatter byggeplansprojektet er ***stadig*** *beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3.*
Hvad har bygherrerne tænkt sig at gøre, for at sikre denne beskyttelse ?

Afværgeforanstaltninger . VVM s 140+141.
"Større anlægsarbejder inde i krattet begyndes i perioden fra maj til august, hvor der ikke er vinterrastende padder".
Der er fundet adskillige store vandsalamandere i krattet på denne årstid. Hvordan vil disse blive sikret ? Dernæst er alle sangfuglene langt inde i yngletiden på dette tidspunkt. Denne løsning kan derfor ikke anvendes."

"Der gennemføres fornødne afværgeforanstaltninger i henhold til lov om forurenet jord, sådan at menneskers sundhed og sikkerhed ikke påvirkes væsentligt."

Hvem tør arbejde med den forurenede jord, hvor menneskers sundhed ***ikke påvirkes væsentligt"? Hvordan kan politikerne godkende dette,*** *uanset om det er "lidt væsentligt" eller " ikke væsentligt?* ***<u>Dette må helt klart kræve, at sundhedsmyndighederne inddrages!!</u>***

Støjskærm

Lokalplan s. 35 +53 + VVM s. 15
" Området er fastsat til naturområde"

Men der må gerne opføres en støjskærm. Naturområde med støjskærm hænger ikke sammen. Støjskærmen skal opføres nord for alleens træer.
" Det forventes, at Støjskærmen anlægges ved at bore huller til fundamentet og det skal derfor sikres, at der ved boring ikke tabes jord til Hovedgrøften ".

Støjskærmen bliver op til 370 m lang, 0.5 m bred og 4 m høj. Den skal placeres min 3 m fra træerne.
Den kan beklædes med træ natursten, perforerede materialer mm.
Materialerne må ikke være KRAFTIGT LYSREFLEKTERENDE , BLÆNDENDE ELLER TRANSPARANT.
Den må åbenbart godt være lysreflekterende, når bare det ikke er meget.
Denne støjskærm kan blive et ***voldsomt indgreb*** *på kanalens flora og fauna.*
• Skærmen kommer tæt på træerne
• Etablering af skærmen, kan ikke undgå at gribe ind i både flora og fauna i kanalen og for træerne.
Den vil også begrænse dyrenes mulighed for, at bevæge sig rundt i dette område.
• Masser af insekter lever her og en evt lysreflekterende støjskærm kan påvirke særligt lysfølsomme insekter.
• Der mangler analyser for den skade STØJSKÆRMEN vil forvolde

Udover sædvanlig pleje, må træerne ikke beskæres eller fældes.
MEN
*Jvf Lokalplanen side 46 stk 2, kan Teknik og Miljøudvalget dispensere til beskæring eller fældning, pga træets,****alder, størrelse, karakter, placering****eller sundhedstilstand*
Der ***KAN blive stillet krav om genplantning .***
Det virker/ER jo sminke, med påskud om, at der vil blive passet på naturen.
Men med denne vidtrækkende tilladelse til fjernelse af det grønne, UDEN krav om genplantning, og samtidig med hensynet til træets alder, er der jo frit spil.

Konklusion jvf Miljørapport side 71:" Lokalplanen vil varigt inddrage naturarealer til boliger og byfunktioner. Herudover vurderes planen ikke at indebære væsentlige påvirkninger af natur og rekreative interesser".

*Jeg er MÅLLØS. Man kan da ikke skrive, at ,"****HERUDOVER"*** *at man fjerner et område på næsten 18 ha , så er der ingen væsentlige påvirkninger af naturen.*

Borgermødet 23. september 2020: *Hvor er det trist, at der kun blev levnet 50 min "spørgetime" og INGEN debat, til borgerne i denne så omfattende sag. Trods det, at panelet selv mente det var et omfattende materiale, som det var vigtigt, at høre borgernes mening om.*

Bopælspligt. *Kræves der bopælspligt på alle leje og ejerboliger ? Eller kan vi forvente et elitært byggeri, hvor lejlighederne udelukkende kan anvendes til udlejning eller som en fritidsbolig, både for danskere og udlændinge?*

Med baggrund i:
Som det flere steder er påpeget i det ovennævnte, er validiteten i rapporterne ikke tilfredsstillende og mangelfulde. De lever ikke op til de forudsætninger parterne afstikker for dette byggeprojekt. Det ser klart ud til, at Sweco mere skal tilgodese bygherrernes og Københavns Kommunes interesser.
Der bør derfor udarbejdes nye rapporter, af et uvildigt firma.

I den nuværende klima og biodiversitetskrise vi står midt i, hvor arter dør og naturen forsvinder, har vi netop brug for sammenhængende naturområder.

Amager Fælled ER allerede beskåret for meget. Jvf. MR s. 52. " Amager Fælled indgår i Fingerplanens Grønne Kiler". De grønne kiler har til hovedformål, at tilgodese behovet for friluftsliv, hvilket indebærer, at mulighederne for offentlig adgang og ophold har højeste prioritet . Udgangspunktet er, at de grønne kilers rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi ikke forringes af dominerende anlæg."
Disse linier taler for sig selv, at området skal bevares.

Området bidrager til optagelse af CO2 og til nedkøling af byen i de varme perioder.

Det er klimavenligt for Københavns indbyggere, at komme dertil, uden at skulle starte bilen. Men hvis der IGEN skal reduceres med et område, bliver alternativet for dem der ønsker en naturoplevelse, at starte bilen med en forøgelse af CO2 udledningen, og for dem der IKKE har bil eller sommerhus, forsvinder denne mulighed.
ULIGHEDEN SES OGSÅ I DETTE PROJEKT.

Med dette GRØNNE, BIODIVERSITETSØGENDE, BÆREDYGTIGE BYGGEPROJEKT, , hvor er så afsættet i den ***kollektive trafik. INTET absolut INTET !*** *Men P-pladser, udbygning af vejnet, udbygning af vejkryds, støjskærme, støjvolde m.v., kan der godt blive plads til. Kim Florian udtaler på borgermødet 23. september 2020, "at det store vejnet er planlagt ud fra den mængde trafik, man forventer vil komme og at der er noget afstand til Metroen, som IKKE ligger i nærheden" . Så ville skolebusser, en udbygning af buslinier og hyppigere afgange af disse, være nærliggende.*
Hvem skal afholde alle udgifterne til de ovennævte etableringer ?
Det må være Københavns Kommunes pligt, at oplyse borgerne om, hvilke udgifter Kommunen skal afholde i dette projekt, når området skal " ofres" til fordel for økonomi.
Området skal netop indbringe Københavns Kommune et ***endnu*** *ikke oplyst beløb. Nu må det, som minimum være et krav fra borgernes side, at dette bliver oplyst, samt at budget og regnskab offentliggøres, både for indtægter fra BYGHERRERNE samt Københavns Kommunes udgifter og indtægter i hele dette projekt.*

Hvis vi skal ***genskabe tilliden til demokratiet,*** *skal denne affredning gå igennem Fredningsnævnet.*

Hvis Københavns Kommune ***VIRKELIG****ønsker, at leve op til deres egen målsætning om øget biodiversitet og grønne områder til borgerne, så skal der* ***SLET ikke*** *bygges på Amager Fælled og heller ikke på andre naturområder . Den bedste måde vi kan passe på vores natur er :*
UNDGÅ AT FJERNE DEN BESTÅENDE NATUR..

MATERIALE:
hoeringssvar.pdf

Tegning 3a · Veje Tegning 6c · Stier

Vejtype a	min. 12m bred, asfalteret	Områdeafgrænsning	
Vejtype b	min. 8m bred, asfalteret	Grænse mellem delområder	
Vejtype c	min. 12m bred, asfalteret	I-III	Delområde
Vejtype d	min. 3,5m bred, asfalteret	Grænse mellem underområder	
Sti a	4m bred, asfalteret (grus farve)	A-C	Underområde
Supercykelsti	Min. 7m bred, asfalteret	Matrikelskel	
Overkørsel til parkering		Eksisterende bygning	
A A	Angivelse af snit	Byggefelt	
		Eksisterende vejlinje	

Svar til: 2019-0020165 af: Line Østerby

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
185

INDSENDT AF
Line Østerby

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 56, 1. tv

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker svar på følgende:

Hvordan kan Københavns kommune ønske mere biodiversitet i byen, når de ønsker at bygge på Amager Fælled?

Hvordan kan Københavns kommune indgå et samarbejde med Dansk naturfredningsforening, når de har ophævet fredningen af Amager Fælled?

Hvordan kan Københavns kommunde forsvare at ødelægge naturområde ikke blot med blivende byggeri, men også en massiv belastning af området igennem en årrække, set i lyset af de truende klimaforandringer, men også Corona, hvor vi alle i den grad har brug for at kunne komme ud naturen, som kompensation for menneskelig kontakt?

Svar til: 2019-0020165 af: Niels-Ole Buttrup

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
184

INDSENDT AF
Niels-Ole Buttrup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Moldaugade 9. 3th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne høre svarende på disse sprøgsmål.

Hvordan kan Københavns kommune ønske mere biodiversitet i byen, når de ønsker at bygge på Amager Fælled?

Hvordan kan Københavns kommune indgå et samarbejde med Dansk naturfredningsforening, når de har ophævet fredningen af Amager Fælled?

Hvordan vil Københavns kommune overhoved gøre det muligt at bygge og bo på Amager Fælled? Området er et samsurium af en gamle losseplads og militært øvelsesområde, hvilket har gjort at jorden er giftig, og skal renses mange meter ned før du kan bygge et fundament eller en børnehave.

Svar til: 2019-0020165 af: Josephine Larsen

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
183

INDSENDT AF
Josephine Larsen

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
stautz alle 1b

HØRINGSSVAR

Amager fælleds natur er unik og et vigtig åndehul for børn, unge, voksne, dyr og planter. Der bygges dyre og kønsløse beton bygninger mange steder i københavn,og som de fleste københavnere ikke har råd til at bo i. Som det kan opleves i sluseholmen, teglholmen, ørestad mv. ender de med enten at stå tomme eller kun at være mulige for expats at bo i. Det er meget meningsløst at ødelægge den natur vi alle har brug for at bevare biodiversitet og balance ml by og natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Klaus Kristensen

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
182

INDSENDT AF
Klaus Kristensen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Ådalsvej 31, 2720 Vanløse

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune

Planerne om byggeri på Amager Fælled skal generelt stoppes. Det gælder også dette byggeri på Vejlandsgadekvarteret. Den primære begrundelse er at byggeriet vil være en katastrofe for naturen på Amager Fælled. To meget kritiske punkter er. 1) Den oplyste sti tværs gennem Strandengen lige ved siden af. Det vil reelt ødelægge store områder af Strandengen, som indeholder noget af det mest kritiske natur i Københavns Kommune. 2) Derudover er det foreslåede byggefelt bosted for Stor Vandsalamander, som er fredet. Afværgeforanstaltningerne er helt, helt utilstrækkelige og der vil aldrig komme til at bo Stor Vandsalamander i området igen.

Ydermere er det gentagne gange vist at byggeri af hvad der i praksis er dyre lejligheder ikke gør nogen forskel på boligpriserne.

Hvis argumentet for at bygge her er for at finansiere metroen er det en langt, langt bedre ide bare at tage midlerne fra opsparingen. Det er simpelthen ikke rigtigt når det fremlægges som om der ikke er råd til dette. Der er rigeligt med midler i opsparingen til at finansiere fx 250 mio. kr. hvert år indtil der er betalt hvad kommunen mener der skyldes til By og Havn.

Hvis argumentet er at der er brug for flere boliger er det en langt, langt bedre løsning at tillade højere byggeri på Lynetteholmen, Otto Busses vej eller et af de andre byudviklingskvarterer, som generelt bygges alt for lavt.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Korsholm

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
181

INDSENDT AF
Susanne Korsholm

BY
Solrød

POSTNR.
2680

ADRESSE
Skipperhusene 5

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er på tide at den galskab med at bygge flere og flere kønsløse betonbyggeri på bekostning af en smule natur for biodiversiteten og menneskers skyld skal stoppe. Det er utroligt kortsigtet og handler kun om penge... vi er mange der ønsker en anden kurs. Københavns kommune siger med den ene tunge vi skal skabe mere biodiversitet og med den anden tunge har I ingen problemer med at fuldstændig smadre et stort naturområde, det er ganske enkelt utilgiveligt og så forkert og på ingen måde den retning vi skal. Hvordan kan I sige I lever op til FNs verdensmål?

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Pettersson

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
180

INDSENDT AF
Pernille Pettersson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nålemagerstien 71

HØRINGSSVAR

Vi har et fælles ansvar for at passe på den natur der e tilbage/omkring os i København S. Flere og flere boliger og mennesker. VI HAR BRUG FOR ÅNDEHULLER, vi har brug for naturen til at passe på os. For at kunne yde og give tilbage til det samfund vi lever i, har vi brug for vores fælles natur til at rekreere i, til at samle kræfter i, til at nyde i. Vi har brug for naturen til at blive klogere af, lære af. Vi har ikke ret til at nedlægge alt det som skabte os og gav til os, for at vi mennesker kan sætte vores aftryg og føle os betydningsfulde. BR STOP NU. Vis jer som anstændige og kloge politikere, tillad jer at tænke med forstanden og hjertet og ikke sætte et egoistisk aftryg for egen vindings skyld. Med håb for Amarfælled og os alle - Pernille Pettersson.

Svar til: 2019-0020165 af: Jens Hultquist Laursen

APPLICATION DATE
4. oktober 2020

SVARNUMMER
179

INDSENDT AF
Jens Hultquist Laursen

BY
Kbh SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholm Allé 9C, 1.th.

HØRINGSSVAR
Som retskaffen borger, mand, far, skolelærer i naturfag, boligejer (bosiddende i kbh på 21 sammenhængende år) og beundrer af tilværelsens små og store glæder i naturen og kulturen, er det på mange måder ærgerligt at være vidne til en udvikling af København - Danmarks Hovedstad - igen skal ske på bekostning af naturen og miljøet, som så mange borgere og besøgende på vandrerhjemmet har glæde af ved at man i udviklingen af byen BEVARER eksisterende åndehuller i stedet for at BEBYGGE dem. Naturen skal nok overleve - den har trods alt eksisteret i mere end 3,7 mia år - men som borger i Danmarks hovedstad kan jeg kun på det kraftigste anbefale de folkevalgte, at man skruer op for ambitonsniveauet og respekten for vælgergruppen ved at gøre sig sine makroplaner for udviklingen af Hovedstaden fuldstændig klare og åbenlyse for vælgerne. På Gammel Strand i Indre by ikke langt fra Absalon står en skulptur til minde om politiker Julius Bomholt af Svend Wiig Hansen. Skulpturen hedder 'Slægt løfter slægt'. Naturen på lærkesletten kunne udemærket have samme titel og være til minde om nuværende overborgmester Frank Jensens omstillingsparathed og politiske professionalisme. Mvh Jens Hultquist

Svar til: 2019-0020165 af: Erhardt Franzen

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
178

INDSENDT AF
Erhardt Franzen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Sundbyernes GrundejerFællesskab

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Englandsvej 10, st. mf.

HØRINGSSVAR

Sundbyernes GrundejerFællesskab (SGF) er paraplyorganisation for 115 grundejerforeninger og ejendomsforeninger i Københavns kommunes del af Amager. Dertil kommer en række private grundejere, som også er medlem af SGF. Med nævnte antal medlemsforeninger og enkeltmedlemmer repæsenterer SGF i alt ca. 5.500 private grund- og parcelejere på Amager.

SGFs formål er at arbejde for og fremme medlemmernes interesser i at være borgere og bosiddende i Københavns Kommune. Interessevaretagelsen foretages ved lokalt i grundejerforeningerne at informere og vejlede om indretningen og vedligeholdelsen af kommunens mange private fællesveje, som grundejerforeningerne har ansvaret for, herunder også for trafikken og parkeringen på vejene. Derudover varetager SGF grundejernes interesser i forhold til forsyningsvirksomhederne, affaldshåndteringen ved kilden, offentlige "gæsteinstallationer" af hovedforsyningsnet, den trafikale struktur i lokalområderne, skybrudsløsninger, nabohøringer mv..

Når det gælder bebyggelsesprojektet "Vejlands Kvarter" er SGF opmærksom på bl.a den genererende mertrafik i forbindelse med projektet og som vil have store afledte følger for ikke bare trafikken på Vejlands Allé, men også i form af afledte konsekvenser for trafikken på det tilstødende vejnet samt bredere ud og til private fællesveje på Amager.

I projektmaterialet - i form af forslag til lokalplan med tilhørende miljøkonsekvensrapporter mv. - er omtalt, at der i anlægsperioden i form af sættevogne, lastbiler, håndværkerbiler, arbejdstagerbiler vil være ca. 600 om dagen, der skal ud/ind fra byggepladsen, og når byggeriet står færdigt og beboet anslås mertrafikken fra/til kvarteret at være ca. 5.600 biler i døgnet til Vejlands Allé og omliggende vejnet.

Oveni dette antal skal lægges ca. 4.000 biler i døgnet til Vejlands Allé og Center Boulevard fra igangværende og planlagte boligbebyggelser mv. ved Bella Centret og andre områder i Ørestad City Nord. Lagt sammen med de ca. 5.600 biler til/fra Vejlands Kvarter giver det i alt ca. 9.500 flere biler i døgnet i området, og dette antal skal lægges oven i de ca. 30.000 biler, der i dag under normale

omstændigheder kører ad Vejlands Allé samt de ca. 11.000 biler, der dagligt kører ad Center Boulevard.

Konsekvenserne af mertrafikken

Som led i at løse udfordringerne i mertrafikken fra Vejlands Kvarter peger lokalplanmaterialet på en effektivisering af det nuværende ind-/udkørselskryds Vejlands Allé/Center Boulevard og at der indrettes en særskilt envejsudkørsel fra kvarteret med højresving til Vejlands Allé mod Vest. Højresvingsløsningen vil dog kræve "fletning" med to vejbaner. Først den kombinerede bus- og højresvingsbane til Artillerivej og derefter til lige-ud-banen mod motorvejen/Sjællandsbroen. En fremgangsmåde der i myldretiden vil være bogstaveligt talt umuligt.

Da pågældende løsninger i lokalplanmaterialet langt fra er dækkende for afviklingen af mertrafikken på Vejlands Allé, gør miljøkonsekvensrapporten opmærksom på, at den tafikale situation i forbindelse med Vejlands Kvarter, herunder krydset Vejlands Allé/Center Boulevard mv. skal ses i en større sammenhæng som en kumuleret opgave (hensigtserklæring) for Københavns Kommune at løse i fremtiden. Der er således ikke nogen samlet trafikløsning for Vejlands Kvarter beskrevet i lokalplanmaterialet, hvilket i øvrigt også bekræftedes af Københavns Kommunes deltagere på borgermødet vedrørende lokalplanforslaget den 23. september 2020 i Belle Centret.

Der er i lokalplanmaterialet heller ikke gjort nævneværdigt ud af, hvordan Vejlands Allé som en af de store tværgående trafikårer på Amager vil kunne håndtere/kapere de øgede trafikmængder fra øvrige dele af Amager, herunder fra de mange nye, store boligbebyggelser på Islands Brygge og i Amager Øst, hvor beboere dagligt skal over Øen til broerne til/fra Sjælland på arbejde. Gøres der ikke noget hér, vil de to store tværgående trafikårer på Amager - Vejlands Allé og lufthavnsmotorvejen - sande til i bilkøer dagen lang i de kommende år, ligesom situationen allerede i dag medfører stuvninger på vejene med til-/frakørsel til hovedtrafikårerne. Uden løsninger på disse trafikale udfordringer vil Vejlands Kvarter være et håbløst projekt trafikalt.

Med den således øgede bil- og trafiktæthed på Vestamager vil også hele parkeringssituationen være udfordret. De private fællesveje på Østsiden af metrolinjen er allerede i dag urimeligt hårdt belastede af de mange fremmede parkeringer fra Ørestad, uanset der laves zoneparkeringer i grundejerforeningerne på de private fællesveje.

På det foreliggende grundlag, med amtalte manglende trafikale løsninger finder SGF lokalplanforslaget og miljøkonsekvensrapporterne for projektet Vejlands Kvarter for så mangelfuldt, at projektet bør gøres til genstand for standsning, indtil realistiske og holdbare trafikale løsninger er tilvejebragt. Det kan ikke være meningen, at et så stort bebyggelsesprojekt stort set kun bygger på formodninger, ønsketænkning og hensigtserklæringer på det trafikale område.

Med venlig hilsen

Sundbyernes GrundejerFællesskab

Svar til: 2019-0020165 af: Steve Jennings

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
177

INDSENDT AF
Steve Jennings

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 31, 2tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled is an extraordinarily valuable natural space. I cannot understand how it is possible that such a forward-looking nation as Denmark can be on the verge of diminishing and destroying this refuge of Nature so near to its capital city. This puts you on the wrong side of history. Please reconsider and save this space for the generations that come after us, and the biodiversity that the Common currently supports.

Svar til: 2019-0020165 af: Liza overgaard

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
176

INDSENDT AF
Liza overgaard

BY
Helsingør

POSTNR.
3009

ADRESSE
Esrumvej 4A st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled. Der er i forvejen alt for få grønne områder i en kommune med stor befolkningstæthed, hvad både naturen og befolkningen lider under. Udlæg området omkring lærkesletten til vild, uberørt natur. Til gavn for biodiversiteten. Det vil i sidste ende gavne både naturen og beboerne i Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Ole Gyring Nieben

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
175

INDSENDT AF
Ole Gyring Nieben

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Peblinge Dossering 18

HØRINGSSVAR
København er i en udvikling der gør byen grimmere - et firkantet glashelvede - og overbefolket grundet fejlslagen økonomisk politik. Det er i mine øjne en katastrofal fejl at bebygge et af byens skønne åndehuller, så for alles skyld bevar Amager Fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Helena Jensen

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
174

INDSENDT AF
Helena Jensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 113.2.001

HØRINGSSVAR
Uforståeligt og under al kritik, at Københavns Kommune har til hensigt at overtrumfe en fredning og på trods af viden vil tilsidesætte naturen, miljøet og biodiversiteten alene for kortsigtet økonomisk vinding. Amager Fælled er et fredet åndehul for dyr og mennesker, og hvis I har tænkt jer at ødelægge det ved at rive ned, tilintetgøre og bygge er det irreversibelt. Der kommer ikke mere natur flyvende til Amager, hvis I cementerer det hele til. Bevar nu fælleden mens I kan! I kan vælge at gå forrest i kampen og vise mod og vilje til naturbevarelse og biodiversitet. Kom nu København! Vil I have det eftermæle, at jeres navne skal forbindes med destruktion og uredelighed?

Svar til: 2019-0020165 af: Sara Raussen

APPLICATION DATE
3. oktober 2020

SVARNUMMER
173

INDSENDT AF
Sara Raussen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Røde Mellemvej 132

HØRINGSSVAR

Bynær natur er så vigtig for livskvaliteten. København vokser og bliver tættere og tættere bebygget, og her på Amager Fælled har vi et fantastisk, sammenhængende naturområde med er rigt dyreliv, som bliver brugt af rigtig mange københavnere, unge som gamle. Stop nu de vanvittige byggeplaner, og lad os beholde hele vores åndehul. Det er helt uhørt at København bryster sig af at være grøn og ville kæmpe for biodiversitet i byen, og samtidig fortsætter med dette byggeri, som gør det stik modsatge for byen.

Fra min store datter Naia på 6 år, som er ulykkelig over byggeplanerne, skulle jeg hilse og sige at I skal holde fingrene fra hendes yndlingsbrombærbusk, som ligger på byggefeltet.

Svar til: 2019-0020165 af: Ditte Marie Johansen

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
172

INDSENDT AF
Ditte Marie Johansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Spaniensgade 8, 1. tv

HØRINGSSVAR
Lad os beholde naturen på Amager Fælled. Vi har allerede fået al for meget nyt byggeri i en fuldkommen elendig kvalitet i København. Hvor miljørigtigt er det? Vi kommer til at se massive vedligehold, store spild af ressourcer indenfor de kommende årtier, og det virker fuldkommen hul i hovedet at rydde enestående natur på fælleden til fordel for byggeri, som kan holde ganske få år før det skal totalrenoveres. Stop nu det vanvid og lad vores sparsomme natur være!

Svar til: 2019-0020165 af: Michelle

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
171

INDSENDT AF
Michelle

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
C. F. Møllers alle 8

HØRINGSSVAR

Nok er nok! Lad nu den natur være. Det er grundet den at vi bor her, at vi har naturen. Lad nu den natur få fred, respekter at den har givet ugrivilligt til at bygge på det der er nu. Respekter at resten får fred, HELT fred for flere byggerier.

Svar til: 2019-0020165 af: Isabella Davidsen

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
170

INDSENDT AF
Isabella Davidsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Agerlandsvej 1

HØRINGSSVAR

Hold venligst fingrene fra fælleden! Det meste af Amager og det omkringliggende København er efterhånden plastret til med ensartede, monotone glas- og betonbyggerier, og man må som borger søge længere og længere efter et smukt og fredeligt naturareal, der står bare nogenlunde uberørt. Bevar Amagerfælled og hold livet i byen og særligt på Amager fortsat varrieret og fantastisk!

Svar til: 2019-0020165 af: Sofie Paisley

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
169

INDSENDT AF
Sofie Paisley

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 36.5.tv

HØRINGSSVAR
Jeg vil gerne udtrykke min største modstand mod byggeriet, Vejlands kvarter. Som borger der har abejdet hjemme siden marts, har Fælleden været et af de få steder, hvor jeg kunne komme ud og så luft, omend der til tider har været RIGTIG mange folk derude. Det viste hvor vigtigt fælleden var, og den blev endnu mere vigtig da Politiet lukkede mit kvarter ned, Islands Brygge, så det var forbudt at tage ophold ved vandet. Så, stop byggeriet, hvis ikke for os sølle borgere, så for alle de dyr der bor derude. Der er masser af plads til mennesker andre steder, men dyrene kan jo ikke købe en lejlighed et andet sted. Med venlig hilsen Sofie Paisley

Svar til: 2019-0020165 af: Marchen Anderskov

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
168

INDSENDT AF
Marchen Anderskov

BY
KØBENHAVN s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brigadevej 38

HØRINGSSVAR

Uforståeligt og under al kritik, at Københavns Kommune har til hensigt at overtrumfe en fredning og på trods af viden vil tilsidesætte naturen, miljøet og biodiversiteten alene for kortsigtet økonomisk vinding.
Amager Fælled er et fredet åndehul for dyr og mennesker, og hvis I har tænkt jer at ødelægge det ved at rive ned, tilintetgøre og bygge er det irreversibelt. Der kommer ikke mere natur flyvende til Amager, hvis I cementerer det hele til. Bevar nu fælleden mens I kan!
I kan vælge at gå forrest i kampen og vise mod og vilje til naturbevarelse og biodiversitet. Kom nu København! Vil I have det eftermæle, at jeres navne skal forbindes med destruktion og uredelighed?

Svar til: 2019-0020165 af: Trine Dalgaard

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
167

INDSENDT AF
Trine Dalgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Prags Boulevard 8, st.tv.

HØRINGSSVAR

Kære KK

Lad os nu bevare den dyrbare bynære ("vilde") natur. Hvis i vælger at bygge den væk, kommer den aldrig igen!Fremtidige generationer vil gå glip af Københavns "Central Park" som bør fredes omgående. Den har stor indvirkning på vores Folkesundhed, forløser stress, bevarer noget der minder om et øko-system der har udviklet sig over mange år. Det kan ikke genetableres med græsplæner og vejtræer. Drop nu at bygge der, og køb et stykke opdyrket mark at bygge på i stedet! Det er alligevel monokultur. Her smadrer man noget dyrbart og sammenhængende, hvis man vælger at bygge. Jeg beder jer indtrængende! Med venlig hilsen Trine Dalgaard

Svar til: 2019-0020165 af: Rune Tobies

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
166

INDSENDT AF
Rune Tobies

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Brydes Allé 100 st th

HØRINGSSVAR
Vi brokker os over vilkårene for truede dyrearter som tigeren... Vi råber vagt i gevær over fældning af regnskoven. Vi er HARME over u-landes manglende handling overfor landbruget, forurening, krybskytteri og andre skadelige handlinger overfor vores allesammens dyrbare natur. Det er jo fuldstændig vanvittig det der foregår. Vi melder os ind i Danmarks Naturfredningsforening og Verdensnaturfonden WWF. Vi støtter op om UNESCO og vi planter træer og donere penge til det samme. Køber en bid af regnskoven. Alt sammen for at beskytte naturen, vores planet og fremtiden for dem, som skal tager over efter os. Men så snart det kommer til vores EGEN baghave, kan vi da sagtens lige undvære truede arter, unik natur og en fuldstændig perle af et område i en ellers moderne og international by? Hvordan hænger det lige sammen? Hvordan kan vi pege fingre af krybskytteri og regnskovsfældning når vi selv udsætter arter for fare af samme økonomiske årsag? Hvordan kan en politiker og KK indgår et samarbejde med DN, og så vil det på magisk vis opveje faktisk ødelæggelse af naturen? En "aftale", sponsorart, "samarbejde", eller hvad man kalder det, vil da aldrig kunne opveje handlingerne og resulaterne/konsekvenserne af det man gør? Hvordan kan vi være dommere over hvilke arter og hvilken natur u-lande skal passe på, når vi selv går hen og ulovligt (lovgiver udenom Naturfredningsloven) ophæver en fredning i vores egen HOVEDSTAD? HALLO! Politikerne og deres administration har snart haft deres tid. De graver deres egen grav dag for dag. Spørgsmålet er, hvor mange beviser de efterlader. Lærkesletten er et stort område at efterlade som bevis mod sig selv. Og så kan Lærkesletten jo slet ikke bebos heller, hvis man ser på de forureninger, der ligger under jorden. Det ville da være hul i hovedet, at grave op i det eksplotionsfarlige metangas og alle de giftige stoffer. Det sted udnyttes bedst til yngleplads for vores fugle. Der skal ikke bygges. Padderne skal have deres område også. Fremtidige beboere ville have for meget forurening til at bo der ugeneret. Arterne i området ville blive presset ud -- hvis ikke af selve byggeriet, så af de kommende beboere pga. trafik-mængden, støj, lysforurening osv. Stik en finger i jorden, (ikke på Lærkesletten, der er giftigt og allerede optaget) og så bid mærke i, hvad I er ansat til. I Forslag til lokalplan Vejlands Kvarter står der: "Regnvand Alt regnvand i lokalplanområdet bliver håndteret via LAR-løsninger, som er bløde lavninger, naturbede, regnbede og filtermuld. Det meste af regnvandet løber via disse LAR-elementer ned til et regnvandsbassin i byrum A1 hvorfra det drosles til den sydlige eksisterende sø med maksimalt 9 l/s, svarende til naturlig afstrømning. Søens udløb går til en grøft syd for området." Hvordan kan I sikre at der højest kommer 9 l/s til den eksisterende sø? Og hvordan er I kommet frem til at 9 l/s svare til naturlig afstrømning? Hvad med temperaturen på den nye tilstrømning, hvordan vil den påvikre livet og artsfordelingen i det eksisterende område?

Albedo effekten og temperaturen vil jo ændres i området, hvis der bygges videre. Hvordan vil en stor mængde mennesker og deres kloaker påvirke området og arterne ved skybrud? Vil pader, salemander, lærken og de andre eksisterende arter påvirkes af 10 cm fæces og kloak-vand ved skybrud? Ja selvfølgelig vil de da det! Hvordan sikrer I så området mod, at der ikke kan komme de ifølge lokalplanen 10 cm vand der må stå ved et 100-års skybrud? Det må der jo så enten ikke komme, eller også skal området ændres/beskyttes så det ikke påvirker de arter der lever der. Hvordan har man tænkt sig at tackle det? Denne sag er langt mere omfattende og kontroversiel end Københavns Kommune gør det til. Der er en masse spørgsmål, som ikke er blevet besvaret. En fredning af et område er en sikring mod økonomisk spekulation i det område. Når man så går hen og ophæver den fredning, for at opnå økonomiske gevinster, må man jo lige huske sig selv på, hvad fredningen var til for i første omgang, i stedet for bare at starte en bulldozer. Håber I har nogle faglige svar og løsninger til de problemstillinger, I måske har glemt at tænke over.

Svar til: 2019-0020165 af: Rasmus Fabricius

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
165

INDSENDT AF
Rasmus Fabricius

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Sjællandsgade 31 2,tv

HØRINGSSVAR

I netop disse tider, hvor vi oplever at naturen og især den vilde natur har så dårlige vilkår, hvordan kan i, som folkevalgte da tillade jer, at gøre så lidt gavn og så megen skade.

husk nu på de fremtidige generationer

Svar til: 2019-0020165 af: Wara Ponce de Leon

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
164

INDSENDT AF
Wara Ponce de Leon

BY
København V

POSTNR.
1662

ADRESSE
Saxogade 29

HØRINGSSVAR

Under corona nedlukningen i marts og april måneder, var Amarger Fælled fuld med mennesker! Den lille bitte del af naturen blev vores redningsvest mod frygt og indsparring. Udover det kan børn og unge opleve vild natur på Amager Fælled, der er ræve, skovhornugler, salamander (skandinaviske drager), snoge og meget mere. Derfor mener jeg at Amager Fælled skal ikke bygges væk.

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Julie Tikjøb

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
163

INDSENDT AF
Tine Julie Tikjøb

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kongedybet, 11, st

HØRINGSSVAR

Vi har brug for naturen i byen. Vi har brug for Amager Fælled som det åndehul, det er. Smukt og vildt imellem nybyggerier og beton. Vi har brug for biodiversiteten og dyrelivet. Og vi har brug for pladsen, så vi alle kan komme ud i naturen - og i disse tider holde afstand til hinanden. Natur mindsker stress - øger kreativitet, og træer er med til at reducere mængden af mikropartikler. Jeg begriber ikke, hvorfor profit skal overtrumfe dette. Hvorfor Københavns Kommune har fokus på grønne områder og mindskelse af luftforurening med den ene hånd - og endnu mere ødelæggelse af Amager Fælled med den anden... Det er jo decideret hyklerisk at give den seneste kommuneplan for København overskriften "en grønnere by«, og læse overborgmester Frank Jensen udtale, at "det er hjerteblod for mig, at København skal blive endnu grønnere, når vi udvikler byen, så alle københavnere har adgang til attraktive grønne områder og kan indånde ren luft”, når arbejdet på Amager Fælled går i den stik modsatte retning. Tomme løfter og varm luft er der desværre alt for meget af.

Svar til: 2019-0020165 af: Margrete Johansen

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
162

INDSENDT AF
Margrete Johansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Margrete Johansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Skotlands Plads 4, 2th

HØRINGSSVAR
Min glæde ved at have fri natur, ganske tæt på mit hjem, er svær at beskrive med få ord. Naturen er ganske enkelt nødvendig for min mentale og fysiske sundhed. Som snart 70-årig, elsker jeg mine daglige strejfture med masser af oplevelser på Amager Fælled. Vi er mange, sommetider for mange, som bruger vores Fælled med respekt og glæde. Byggeri af et nyt kvartér vil belaste den yderst sårbare biotop, som vi værner om og holder så meget af. Dels er der selve byggeriet, som vil ødelægge livsbetingelserne for flere sjældne og truede arter fra både plante og dyreriget. Dels er der den øgede belastning med endnu flere brugere, på et formindsket areal. Løbere, cyklister, hundeluftere - mennesker som, ikke nødvendigvis har forståelse for det skrøbelige miljø de færdes i. Jeg vil, på det bestemteste frabede mig byggeriet på Amager Fælled. Lad os i stedet finansiere det man ville bruge kapitaliseringen af Amager Fælled til, med de hensatte midler, vi har til rådighed. BEVAR AMAGER FÆLLED - HELE AMAGER FÆLLED!

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Rose Lewkovitch

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
161

INDSENDT AF
Heidi Rose Lewkovitch

BY
Solrød

POSTNR.
2680

ADRESSE
Bæktoften 78

HØRINGSSVAR
Jeg er tidligere borger i kbh. Og jeg elsker at gå ture i naturen. Det skønne ved Fælleden, er at man aldrig behøver dagsrejser for at komme ud og ooleve naturen, helt tæt på. Der er med al tydelighed demonstreret, at byfortætning ikke er vejen frem. Folkesundheden højnes af natur og frisk luft. Covid er muligvis en overgang, men den er her pga overbefolkning, og der hvor den spredes hurtigst, er der hvor der er overbefolkning. Naturen på Fælleden er afhængig af pladsen. Lærker, spurve, rovfugle, ræve, salamandre, frøer, haletudser.... Træstubbe, biller, larver, sommerfugle,..... Alt det er muligt for brobørn at opleve, og hvis vores natur skal komme sig, kræver det at børn lærer at passe på den. Børn lærer med alle sanser, og sanserne har brug for frihed. Bevar Naturen på Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Jakob Kinch

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
160

INDSENDT AF
Jakob Kinch

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Palermovej

HØRINGSSVAR

Red naturen, red byens åndehuller og STOP byggeriet på Fælleden!
Jeg benytter ofte Fælleden til en gåtur, cykeltur eller løbetur og det er fantastisk afstressende at være her ude, se alt dyrelivet og nyde roen! Den ro det giver at være i naturen, tror jeg på, er med til at holde masser af menneskers stress nede og derved være forbyggende for en masse sygdomme som desværre følger den stressede krop. Hvad er prisen for det tab, hvis naturen i byen forsvinder?
At fjerne bare en lille del af dette område ville være helt forkasteligt men at fjerne så stor en del som ønskes er fuldstændigt uacceptabelt!
Det er så unikt at have så "vildt" et naturområde så tæt ved centrum af en storby, så hvorfor ødelægge det der er med til at gøre vores by unik?
Der ønskes et grønnere København, men grønne områder fjernes, hvor er fornuften henne?
Et meget stort NEJ TAK til byggeriet for Amager Fælleden !

Svar til: 2019-0020165 af: Bjørn Toft Madsen

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
159

INDSENDT AF
Bjørn Toft Madsen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Ørnevej 67

HØRINGSSVAR
Jeg synes ikke der skal bygges nye boliger og boligkvarterer, som det vi ser i Vejlandsprojektet. Der er allerede alt for lidt natur i storbyområdet, så vi skal istedet værner om det der er tilbage og styrke det. Jeg har ofte nydt at kunne gå turer i Amagerfælled, da det er den eneste natur der efterhånden er tilgængelig for københavnere - i de centrale dele af København. Det er helt grotesk at der skal fjernes vild natur som gavner så mange mennesker, for at endnu flere mennesker skal stoppes ned i storby-trakten. Storbybørn får svære og svære ved at opleve naturen. Stakkels børn.

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas Seider

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
158

INDSENDT AF
Thomas Seider

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Fritidsinstitutionen v. Guldbe

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.f. Møllers Allé 44

HØRINGSSVAR
Jeg er imod at vi rydder mere natur for at fylde dem med dyre lejligheder. Vi skal passe på den natur vi har tilbage og København har efterhånden en del tomme lejligheder stående - fordi de er for dyre - de kan bruges hvis man vil have flere borgere. Er det økonomi, ja så må der være andre måder at finde penge på end at smadre natur som vi aldrig får igen!

Svar til: 2019-0020165 af: Betina juul

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
157

INDSENDT AF
Betina juul

BY
Sundby

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elsealfertsvej 66d

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet nu . Der er et kæmpe dyreliv der lever på fælleden og gør en vigtig betydning de gøder jorden og bestrøver vores buske og træer . Bliver i ved at bygge smadre i naturen .

hilsen Betina juul

frr

Svar til: 2019-0020165 af: Anne-Marie Duelund

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
156

INDSENDT AF
Anne-Marie Duelund

BY
København S

POSTNR.
2309

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej

HØRINGSSVAR

Københavns kommune har gennem flere år fået færre grønne områder. Lad det ikke gå udover Amager og Fælleden.

Svar til: 2019-0020165 af: Cameron Stewart Smith

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
155

INDSENDT AF
Cameron Stewart Smith

BY
Copenhagen

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hovmålvej 86m V.13

HØRINGSSVAR

Der er masser af plads til byggeri andre steder - i skal lade være med at ødelægge naturen i København. Byg på golfbanen istedet for!

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Davidsen

APPLICATION DATE
2. oktober 2020

SVARNUMMER
154

INDSENDT AF
Tina Davidsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Agerlandsvej 1

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til byggeri på Amager Fælled. Selvom beslutningen om byggeriet er taget for mange år siden, så har alle lov at blive klogere. I (kommunen) ved mere nu, I kan se fælledens betydning for miljøet, det helt særlige unikke dyre- og planteliv der lever der. Vi er så mange borgere, der bruger denne skønne grønne lunge. og som det er med lunger så er de vigtige for at kunne trække vejret. Der bygges rigtig meget i KBH, tæt og højt. Men dette sted er helt unikt og kan aldrig rettes op igen hvis det ødelægges. Drop nu de byggeplaner, vær modige og indrøm det var forkert at beslutte der skulle bygges der. Byg i stedet videre på Refshaleøen, der er alligevel beton og ikke et uopretteligt fantastisk lille økosystem. Hør os nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Lis Hansson

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
153

INDSENDT AF
Lis Hansson

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Almegård Alle 19

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled, en skøn oase i storbyen, som ikke må forsvinde til fordel for boligbyggeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Jette Geisler

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
152

INDSENDT AF
Jette Geisler

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Windsorvej 5

HØRINGSSVAR
Nej, tak til bebyggelse på grunden ved vandrehjemmet. Det er simpelthen for meget med 5.000 nye beboere på den naturgrund. Københavnerne har været meget glade for de grønne frirum under Corona krisen. Er også træt af de grimme betonbygninger hvor man glor lige ind i nabohuset. Det ender med at blive ghettoer.

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Huusom

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
151

INDSENDT AF
Louise Huusom

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Strandlodsvej 17

HØRINGSSVAR
I de sidste 10 + år er det skudt op med nybyggeri på amager. Områder som før har været rekreative og åndehuller for alle, forsvinder mere og mere. Det er tid til at sætte en stopper for det og i stedet fokusere på at bevare den natur vi har tilbage til gavn for både mennesker dyre og planteliv

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
150

INDSENDT AF
Charlotte

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kurlandsgade

HØRINGSSVAR

Hvad tænker I på? Fælleden er et af de sidste naturlige åndehuller i byen - med et rigt plante- og dyreliv, som vi skal bevare til glæde for nuværende og kommende generationer. På mine ture på Fælleden, møder jeg mange mennesker som nyder naturen - og vores børn lærer at passe på naturen og respektere den - hvad I åbenbart ikke gør. Fælleden kan ikke genskabes - og var fredet, indtil der skulle flere penge i kassen og I så stort på det. Tænk jer om endnu en gang!

Svar til: 2019-0020165 af: Kia Handler Krøjgaard

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
149

INDSENDT AF
Kia Handler Krøjgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Frankrigsgade 31, 4tv

HØRINGSSVAR

Kære borgerrepræsentation,

Jeg er ikke enig i at der skal bygges på Amager Fælled.

Det er et vigtigt naturområde for de dyr og ikke mindst særlige arter som lever der, men det er også et åndehul for de mennesker der bor i området og en mulighed for læringsrigt møde med en mere vild natur end vi ellers har adgang til nær byen. Det er både for dyr og mennesker í alle aldre og jeg mener at området skal fredes fremfor bebygges.

Vi er som samfund ved at få øjnene op for naturens vigtighed, at mange særlige arter har deres helt egen plads i økosystemet og hver gang vi fjerner noget får det indflydelse på hele systemet. Det er på tide at vi beskytter det økosystem der er tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Larsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
148

INDSENDT AF
Kirsten Larsen

BY
København Sv

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sognefjordsgade 5 , 3.

HØRINGSSVAR

Er født på Amager ... og bruger Amager fælled meget ... Jeg er imod bebyggelse på fælleden og det gør mig så ondt at Københavns kommune vil ødelægge naturen og dyrenes tilholds steder for at bygge boliger osv . Hvis man vil grønt skal man også handle grønt . Jeg synes at det er skammeligt at Folketinget bare kan affrede området . Boliger kan bygges i omegns kommunerne .. Hver en lille grøn plet her på Amager bliver bebygget . Når naturen først er ødelagt kommer den ikke igen . Lad os passe på den sparsomme natur vi har ..

Svar til: 2019-0020165 af: Tine Kleif

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
147

INDSENDT AF
Tine Kleif

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tine Kleif Consult

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Torben Oxes Allé 4, 1.

HØRINGSSVAR

Jeg var i en periode så heldig, at min cykeltur på arbejde gik via det område, I nu vil bebygge. På de vedhæftede fotos kan I se een af de mange naturoplevelser, jeg havde i den periode. Jeg ved, at I har budgetter, der skal balancere. Men der må være en anden måde, end at ofre vores naturområder, som vi aldrig får igen. Det er så åbenlyst forkert. Vil I virkelig lægge navn til det?

0

0

MATERIALE:
hoeringssvar - raadyr.jpg
hoeringssvar2.jpg

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik Risdorf

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
146

INDSENDT AF
Henrik Risdorf

BY
København V

POSTNR.
1666

ADRESSE
matthæusgade 38, 4. tv..

HØRINGSSVAR

Problematisk udvikling af byen, at gøre indhug på den måde i vores fælles unikke natur i byen. Det er i mod borgernes ønsker i byen. BIodiversiteten er truet i byerne, og det forværres med den udikling og det projekt. Bestanden af både fugle og insekter er nedadgående og forstærkes yderligere med den type af udvikling. Herlighedsværdien i KBH forringes ved at bygge alt vores unikke natur væk. Lad Amager Fælled stå og lad det blomstre og være vildt. Det er et åndehul og en livsnerve for mange dyr og mennesker på Islands Brygge/Amager og i KBH. Vores liv og hverdag bliver bedre ved at have luft og lys og natur og det er unikt at vores storby har et så stort grønt område lige i baghaven. Ikke alt skal laves om til hoteller, virksomheder og lejligheder.

Bevar Amager Fælled og værdien for vores by- den kan IKKE erstattes nogensinde!

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Svane Kryger

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
145

INDSENDT AF
Lone Svane Kryger

BY
Egernsund

POSTNR.
6320

ADRESSE
Fjordvej 14

HØRINGSSVAR

Uforståeligt og under al kritik, at Københavns Kommune har til hensigt at overtrumfe en fredning og på trods af viden vil tilsidesætte naturen, miljøet og biodiversiteten alene for kortsigtet økonomisk vinding.

Amager Fælled er et fredet åndehul for dyr og mennesker, og hvis I har tænkt jer at ødelægge det ved at rive ned, tilintetgøre og bygge er det irreversibelt. Der kommer ikke mere natur flyvende til Amager, hvis I cementerer det hele til. Bevar nu fælleden mens I kan!

I kan vælge at gå forrest i kampen og vise mod og vilje til naturbevarelse og biodiversitet. Kom nu København! Vil I have det eftermæle, at jeres navne skal forbindes med destruktion og uredelighed?

Svar til: 2019-0020165 af: A.Olsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
144

INDSENDT AF
A.Olsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 119,3.tv

HØRINGSSVAR

bebyggelse af vejlandskvarter

Jeg er klar modstander, af at naturen skal betale for metrogæld.

Der er andre muligheder København kunne betale sig fri med penge,

ligesom når vi andre betaler gæld er det med penge, ikke med et stykke af vores bolig.

København vil gerne være grøn, bliver der sagt og skrevet stolpe op og ned,

men virkeligheden er jo en anden.

Man AFFREDER FREDET JORD, man slagter FREDEDE DYR,

det grønne må bare ikke være her

man gør alt for at slagte min ø på kryds og tværs.

Jeg bor selv meget tæt på Amageerfælled,

der er højt til himlen , der er faktastiske blomster og dyr.

det er tæt på Centrum og alligevel er der liv af sjældne arter, der kun er der.

København er en rig kommune, den har råd til at købe Fælleden fri.

Amager har brug for at hver eneste bid af Amager Fælled, forbliver UFORFALSKET NATUR.

Vi har ikke brug for, at endnu et stykke bliver pløjet i stykket.

Jeres forslag til byggeri er ikke grønt, det er derimod ødelæggende for alt, hvad der er ægte vild natur.

Det som rigtige mennesker har brug for.

Der vil altid blive trukket kortet op med, at det er jo ikke nogen nyhed med byggeriet og metrogælden, det blev vedtaget i 1990`erne.

Det er mange år siden. Vi mennesker har gudskelov fundet ud af , at vi er ingenting uden vores dyrebare natur.

Det kan være, at " det kun er et lille stykke ", det er det absolut ikke .

Bevar Vejlands kvarter, Bevar Amagerfælled og andre åndehuller i al evighed.

Svar til: 2019-0020165 af: Marie Carmen koppel

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
143

INDSENDT AF
Marie Carmen koppel

BY
KØBENHAVN sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto brandenburgs vej 62

HØRINGSSVAR

Det er en skandale at man vil bebygge det ældste og det sidste vilde natur vi har tilbage i københavn. Det er helt uforståeligt og skandaløst at området blev affredet i en snuptag. Og endnu mere skandaløst og uverhæftgigt at Frank Jensen, taler om at han vil gøre København grønnere og osse på biodiversiten, når han i en hpndevending vil ødelægge vores alles natur på Amager fælled. Et sted der er så rig på biodiversitet og fredede arter. Det er vores alles fælles natur. Og også fremtidige generationers natur. Det bliver en skamplet i historiebøgerne længe efter Frank jensens tid. Derfor skal dette vanvid af er byggeri stoppes nu!
hilsen Marie Carmen koppel

Svar til: 2019-0020165 af: Jannie jensem

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
142

INDSENDT AF
Jannie jensem

BY
Køge

POSTNR.
4600

ADRESSE
Grønneledet

HØRINGSSVAR
Jeg tror ikke jeg kender en eneste amar'kaner der synes det er en god ide at bygge mere på fælleden. Lad naturen være, vi har så lidt vild natur tilbage. Det er vanvittigt at bygge mere. Bevar Amager fællede

Svar til: 2019-0020165 af: Margit Wulff

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
141

INDSENDT AF
Margit Wulff

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Højgården 8

HØRINGSSVAR

Det er en skændsel og det giver ingen mening, at man kan affrede områder, der oprindeligt er **fredede**.
Her er så mange dyrearter, der vil forsvinde, for ikke at tale om hvor meget mere vejene på Amager bliver belastet.
I kan stadig nå at stoppe byggeriet på fælleden, så se nu at komme til fornuft!

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Ekenberg Thygesen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
140

INDSENDT AF
Mikkel Ekenberg Thygesen

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grønjordskollegiet, v. 2113

HØRINGSSVAR

Lad nu være med at bygge i denne smukke natur. København er allerede en cement jungle, og ørestadsområdet har i forvejen ry for at være grimt og kedeligt. Amager fælled er squ det eneste tilbage som gør området smukt og besøgelsesværdigt.

Svar til: 2019-0020165 af: Sophie Ternowitz

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
139

INDSENDT AF
Sophie Ternowitz

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ebertsagde 3

HØRINGSSVAR

Beskyt og bevar Amager Fælled. Vi er så heldige at have adgang til et unikt og urørt naturområde i København, som så mange har glæde af. Amager Fælled er den stille oase, vi opsøger, når byens larm - ofte pga. konstant byggeri og udvidelse - bliver for meget. Lad os ikke tage larmen med derud. Lad os ikke true det dyreliv, der florerer derude. Vi har tidligere set konsekvenser af blind byggefiksering, der ente med at koste mere end det gav (her tiltænkt kommunes ambition for optimering). Vi kan ikke tillade os at satse med Amager Fælled. Det har for stor værdi.

Svar til: 2019-0020165 af: Omar Isac Showiki

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
138

INDSENDT AF
Omar Isac Showiki

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Englandsvej 222, 1

HØRINGSSVAR

Som en ung mand der har boet på Amager hele sit liv er dette mit hjem. Jeg elsker at kunne tage min cykel ud på fælleden og nyde naturen. Det er netop det der gør Amager speciel. Parker rundt om i byen kan være nok så hyggelige, men ingen af dem giver det samme som Amagers natur. Der er en grund til folk flytter til øen og det bliver mere og mere populært. Lad os nu passe på det og ikke gøre noget vi fortryder når naturen er væk. Alle mennesker nyder den natur, ligegyldigt hvilken alder de har

Svar til: 2019-0020165 af: Anja Nielsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
137

INDSENDT AF
Anja Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
EHSC hjemmetræning I/S

BY
København

POSTNR.
1721

ADRESSE
Dybbølsgade 9.4.th

HØRINGSSVAR

Til alle der ikke forstår naturens betydnig for trivsel. Vi er en lille familie med et handicappet barn - og med meget få handlemuligheder. Dog bor vi i nærheden af Amager Fællede, som er det eneste sted, vi som familie kan nyde. Her er vores søn i ro. Her oplever vi som familie glæde. Her er er der højt til loftet og plads til alle vores særlige behov. For naturen dømmer ikke, men giver plads, lise og glæde. Vi appelerer til at man besinder sig - og lader naturen være i fred på hele Fælleden, for vi er alle dybt afhængige af de få åndehuller, der er tilbage i Danmark. Nej til husbyggeri - Ja til fri natur!

Svar til: 2019-0020165 af: Katrine Beenfeldt

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
136

INDSENDT AF
Katrine Beenfeldt

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 42

HØRINGSSVAR

Ikke alt skal laves om til hoteller, virksomheder og lejligheder. Herlighedsværdien i KBH forringes ved at bygge alt vores unikke natur væk. Lad Amager Fælled stå og lad det blomstre og være vildt. Det er et åndehul og en livsnerve for mange dyr og mennesker på Islands Brygge/Amager og i KBH. Vores liv og hverdag bliver bedre ved at have luft og lys og natur og det er unikt at vores storby har et så stort grønt område lige i baghaven. Bevar Amager Fælled og værdien for vores by- den kan IKKE erstattes nogensinde!

Svar til: 2019-0020165 af: Jesper Heidemann

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
135

INDSENDT AF
Jesper Heidemann

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksensgade 7, 3 th

HØRINGSSVAR

Det er trist at den økonomiske dagsorden sættes over den naturlige (både for dyrene og menneskene). Fejlen blev desværre allerede begået da Ritt Bjerregaard fik trumfet det hele igennem med finansiering af metroen med bebyggelse i Ørestaden samt mange andre steder. Min frygt er, at dette ikke er sidste gang, at naturen skal stå for skud. Man bliver deprimeret, når man tænker længere frem, på hvordan ens børnebørn og alle dem som lever til den tid (dyrerene), skal leve i en beton/asfalt verden. Det er også mig en gåde (selvom svaret er penge), at man ikke sætter grænsen for byggegrunden, der hvor den nordlige sti løber nu, hvorfor man skal gå så langt ind på fælleden i stedet for at have taget et stykke vest for langs vejlands alle.

Man vil gerne have så mange mennesker som muligt til at bo i Kbh, men på denne måde skræmmer man både dyr og mennesker bort.

Stort tak til alle aktive i amager fælleds venner

Svar til: 2019-0020165 af: Sophus Bang

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
134

INDSENDT AF
Sophus Bang

BY
Fredensborg

POSTNR.
3480

ADRESSE
Humlebækvej 14

HØRINGSSVAR

Hvor er det skammeligt og foruroligende, at Københavns kommune, trods massiv viden og fokus på naturens, miljøets og biodiversitetens altafgørende nødvendighed for vores overlevelse, vælger at tilbagerulle fredningen af området på Amager fælled. Ødelæggelsen er irreversibel.
Katastrofale beslutninger som denne bliver taget af højtuddannede mennesker i en højt udviklet civilisation, på et oplyst grundlag. Det er rystende, at vi der har viden og mulighed for at lede an i den globale kamp for naturbevarelse og biodiversitet, vælger at gå stik modsat.
I nogle lande brænder man skov af for at dyrke til basal overlevelse.
I vores land rydder vi fredet natur for at financiere en metro.

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Hjortsø

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
133

INDSENDT AF
Andreas Hjortsø

BY
KBH

POSTNR.
2300

ADRESSE
svinget 26 1. tv

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et fredet og unikt naturområde. Og det ville være skønt hvis det forblev sådan. Der vil altid være nye ting som skal bygges og altid være penge som skal findes, men kan vi ikke lade være med at tage dem fra det eneste vilde natur vi har tilbage? Der må kunne findes en anden løsning som også indeholder vild natur i københavn om 50 år. Fordi hvordan skal vi så finansiere den næste metroring. Eller en ny motorvej. Hvis vi først begynder at bygge på amager fælled bliver det skruen uden ende.

Mhv. Andreas Hjortsø

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Poulsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
132

INDSENDT AF
Anne Poulsen

BY
København

POSTNR.
1408

ADRESSE
Wildersgade 60

HØRINGSSVAR

KK giver tilladelser til mange, mange ikke særlig bæredygtige byggeri og samtidig indrager i hele tiden friarealer, som er så vigtig for menneskernes trivsel. Jeg klager. Det hænger ikke sammen at der kun bliver taget hensyn til By & Havns grådighed.

Svar til: 2019-0020165 af: Grethe Abildtrup

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
131

INDSENDT AF
Grethe Abildtrup

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ved stigbordene 43, 2. th.

HØRINGSSVAR

Kære København,

Du er en smuk historisk by med mange muligheder og mange men afgrænsede grønne områder. Du er bosat af over 600.000. mennesker, som nyder dig. Nogle tager dig for givet, andre er vokset op med dig og nogle er flyttet til. De fleste påskønner dit væsen. Du rummer mange historier om konger og deres bedrifter, dygtige arkitekter har hjulpet dig med smukke og bemærkelsesværdige krummelurer og det urbane liv, giver dig en charme og en skævhed, som vi alle et eller andet sted holder af, hvis vi mærker efter, for du giver plads til os alle; Store og små, unge og gamle, minoriteter og majoriteter. Du rummer det hele med dine alt omfavnende arme, din charme, dit autentiske hjerte og dit vildnæs. Befolkningstætheden er omkring 7000 indbyggere pr. m2, og det er jo ingenting i forhold til, hvordan det ser ud i resten af verden. Men vi må huske på fortsat at værdsætte, at du ikke blot er en storby med god infrastruktur, uddannelsesmuligheder, nybyg og mange jobs, du er også **Natur**. Du er omgivet af vand og Amager Fælled er dit grønne åndehul.

Ligesom vi mennesker dør, hvis vi ikke husker på at trækker vejret, så dør din natur også, hvis den ikke får plads og ilt. I en tid, hvor det er et vilkår, at regnskove nedlægges og dyrelivet trues, undrer det mig, at vi skal skabe flere boliger i et miljø, som er så særligt som din, med dine dyrearter og din flora - kan det være vigtigere end bevarelsen af dit og mit åndehul?

Svaret burde være enkelt. København, **min ven**, penge er desværre et højt prioriteringsparametre i vores samtid og ganske vidst, mangles der boliger, men der står meget nybyg tomt ude på dit Amager - så noget siger mig, at det ikke er dyrt nybyg, der er efterspørgsel på.

Jeg kæmper for dig, København. Ofte besøger jeg din natur ude på Amager Fælled og jeg beundre dit vildnæs og din autencitet i sol, i blæst og i regn. Du fylder mig med energi og overskud, du rummer mit væsen, mine tanker og mine drømme, hvad end jeg måtte læsse af, når jeg besøger dig. Undervejs møder jeg ofte mange smilende, sportsglade eller eftertænksomme Københavnere, som har en ting til fælles - **de søger dig, din natur og dit vildnæs**.

Vi må minde os selv om at, at selvom du er en stor by, er Danmark et lille land, og det areal der bygges på, bliver aldrig det samme igen. København, din natur er ligeså vigtig, som alle dine andre fortrin, og at balancere mellem disse og samfundets prioriteringsparametre, er et knivsæg.

Det siges, at mennesket kun lever kort, og at naturen altid vil finde sin vej frem, men jeg er ikke så sikker længere. For hvis vi ikke værner om Københavns natur, dyrearterne og floraen, hvordan skal den så kunne komme igen, den dag vi ikke er her mere?

Min bøn til jer, som tager jer tid til at læse dette: Lad Amager Fælled stå og lad det blomstre, for den ilt, vi trækker ind fra det grønne åndehul, lever videre i os, inde på stenbroen. Det gør os til større mennesker og vi bringer ydmyghed og taknemmelighed med os, hvorend vi går. Dette forplantes til overskud og videreføres i vores relationer til hinanden og jeg er overbevist om, at når vi er omgivet af natur, så passer vi også bedre på den og det er der brug for.

Tak til dig København. Tak fordi du rummer mig og mine tanker i naturen - dette her, er mit forsøg på at rumme dig

Alt det bedste,

Din fælledven.

Svar til: 2019-0020165 af: Suzana Profeta

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
130

INDSENDT AF
Suzana Profeta

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ryumgårdvej 103

HØRINGSSVAR

Fælled skal bevares og ikke bygges på. Det er vores pligt at bevare den enestående natur i området. Det er i det hele taget absurd, at planlægge at bygge på et fredet område!

Fælledet skal bevaret hele - og beskyttes.

Svar til: 2019-0020165 af: Steffen Møller andersen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
129

INDSENDT AF
Steffen Møller andersen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillrerivej 52 1 tv

HØRINGSSVAR
Amager fællede er vores åndehul of skal bevares som den er nu der bliver mindre og mindre natur den får vi aldrig tilbage stop nu Frank Jensen med at udbygge mere på det fantastiske område

Svar til: 2019-0020165 af: Josephine Phigalt

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
128

INDSENDT AF
Josephine Phigalt

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Baltorpvej 132

HØRINGSSVAR
At bebygge et natur areal er i strid med de løfter politikerne har snakket om de sidste par år. Danmark skal være grønnere og have MERE natur. Amager fælled et hel unik. Der bliver kun bygget boliger som meget få har råd til. Så selvom udsigter siger der flytter flere til kbh, syntes jeg at boliger skal findes et andet sted og få bedre offentlig transport ude fra storkøbenhavn og længere ude.

Svar til: 2019-0020165 af: Marjan Nikolovski

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
127

INDSENDT AF
Marjan Nikolovski

BY
Københavns S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Parmagade 16

HØRINGSSVAR

Det er ikke bare den natur og øko system vi ødelægge ved at bygge i Amagerfælled. Det er den fremtid og luksus vi har i dag midt i en storby som København til har vild natur som vores fremtidgenerationer vil drømme om. Jo, New York har centralpark men Amagerfælled er unik fordi er vild natur hvor findes ikke andre store byer i verden!

Jeg er helt sikkert at om 30 år til har sådan en "wild nature park" midt i byen, hvor byen organisk vokser til højre og venstre vil være en af de støreste atraktioner at København kan tilbyder til sine beboerne og til sine mange gæster.

Jeg forventer at er fremlagt for en visioner som Frank Jensen til se denne her og komme ud af den pres og pjat at bygge selv i Amagerfælled.

mvh.

Marjan

Svar til: 2019-0020165 af: Andreas Jacobsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
126

INDSENDT AF
Andreas Jacobsen

BY
kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ilfordvej 2b

HØRINGSSVAR

Amagerfællede er en naturperle med unikke arter. Når man postulerer fra kommunens side at man vil beskytte netop disse arter, undrer det mig at man vil bygge det eneste sted i københavns kommune der rummer disse. Det er modsat hvad nogen påstår, muligt at købe fælleden fri og beholde den som vild naturperle til glæde for alle københavnere. Ser man på det i et lidt højere perspektiv, i forhold til global opvarmning, bidrager amagerfællede til en nedkøling af vores storby. Københavns lunge om man vil. Så kære politikere - vi står over for en skillevej. Det er nu vi skal vælge den rigtige side og nu vi skal vise at vi sætter uerstattelig natur over vækst og økonomiske floskler. Hvis vi har lært noget af corona, må det være at den måde vi lever på, er et valg som ikke er holdbart og at vi har brug for at leve mere med naturen end af den. Lyt til jeres hjerte, red amager fællede, og bevar HELE amager fællede.

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Holm Nielsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
125

INDSENDT AF
Anders Holm Nielsen

BY
KASTRUP

POSTNR.
2770

ADRESSE
Listedvej 38 2 MF

HØRINGSSVAR

Absolut en forfærdelig beslutning, der endnu engang, vil ødelægge lidt mere af vores skønne danske natur.

Håber der bliver sat en stopper for projektet, da det er en skøn cykeltur for mange, den er dejligt afstressende, fuglene kvidre på hele ruten, det er den bedste følelse inden og efter en travl dag.

Så bevar fredningen, og lad os beholde Amager fælled.!

Svar til: 2019-0020165 af: Joan Poulsen

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
124

INDSENDT AF
Joan Poulsen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Urbansgade 3

HØRINGSSVAR

området er fredet. Det er meget forkert at denne fredning kan omstødes, fordi politikere har besluttet det.

området tilhører os alle sammen, et område der ikke kan genskabes.

lad det være, lad os beholde området intakt.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Nico Hjortsø

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
123

INDSENDT AF
Carsten Nico Hjortsø

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget, 28, 5, tv

HØRINGSSVAR

Kære Borgerrepræsentation

Vi ønsker os naturligvis ikke tilbage til enevælden, men når man i dag færdes i Jægerborg Dyrehave sammen med de andre 7.5 millioner årligt besøgende er det svært ikke at sende en kærlig hilsen til de jagtglade Christianer og Frederikker som i sin besluttede at her skulle de altså jage, og derfor smed de lokale beboere. Tænk hvis man kunne være den der blev husket for at have gentaget succesen, bare på helt demokratisk vis. I har en helt unik chance for at indskrive jer i historien som dem der valget øget skatteindtægter fra til fordel for at skabe en naturpark midt i København som vil kunne måle sig med Central Park som et fantastisk åndehul midt i en fortravlet storby. Det virker helt utroligt kortsigtet, at I ikke blot låner den milliard der skal bruges til finansiering af Metroen og dermed 'køber' jer muligheden for at bevare og udvikle et unikt beliggende naturområde (måske nok en tidligere losseplads, men det kan det vel vokse fra med tiden), som vil kunne skabe værdi (hvis man tror på at oplevelser også kan have værdi) for københavnerne i al fremtid. I betragtning af at man næsten får penge for at tage et lån, virker dette finansieringsbehov som en strømand. Tag chancen og gør noget I risikerer at blive husket for - tænk visionært og langsigtet, tænk reelt på borgernes velfærd – I påstår at I tænker på bæredygtighed, men der ikke bæredygtigt at blive ved med at skære skiver af naturen (både den blå og grønne). Det er jo faktisk en begrænset ressources, der kommer ikke mere havn eller fælled når først det hele er fyldt op med beton og asfalt. Med ringe håb om at dette opråb ændre på noget, for måske er der alligevel en eller anden form for enevælde som har overlevet.

Med venlig hilsen

Nico Hjortsø

Svar til: 2019-0020165 af: Eva Christine Urne

APPLICATION DATE
1. oktober 2020

SVARNUMMER
122

INDSENDT AF
Eva Christine Urne

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Bøllegård Alle 13, 1. tv

HØRINGSSVAR
"Amager Fælled, som tidligere blev brugt som militært øvelsesareal, er nu et fredet område, med masser af natur- og dyreoplevelser for alle. Amager Fælled udgør i dag 223 ha. Søer samt enge og moser på Amager Fælled er beskyttet af Naturbeskyttelsesloven § 3 og 16. Skovarealerne har Fredsskovsstatus." Sådan står der på Naturstyrelsens hjemmeside. Det bør ikke være noget man kan u-frede igen, bare for at betale for en Metro. Fjerner man naturen, kommer den ikke igen og vi har brug for levesteder til insekter. Der må være en bedre løsning på kommunens økonomiske problemer

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Kirstine Eisensee

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
121

INDSENDT AF
Anne Kirstine Eisensee

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Holger Danskesvej 61, 4th.

HØRINGSSVAR

Amager fælled har for mig været et vigtigt åndehul midt i byen. Åndehuller der i forvejen er alt for få af. Som tiden går bliver der langsomt taget et nyt stykke af denne unikke natur. Langsomt langsomt har vi snart ikke længere noget natur tilbage til kommende generationer. Jeg er derfor imod, at nogen form for bygninger, park eller andre byggeprojekter der kan forstyrre Amager fælleds vilde natur, bliver fuldført. Der må være andre mulighedder for at opføre bygninger på steder der allerede er bebyggede eller steder hvor naturen ikke er så bevaringsværdig. Danmark er et lille land og vi skal værne om det lidt vilde natur vi stadig har tilbage.

Svar til: 2019-0020165 af: Heidi Durhuus

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
120

INDSENDT AF
Heidi Durhuus

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Holmbladsgade 63b, 3.th

HØRINGSSVAR
Amager Fælled er et unikt natursted og skal bevares, både for borgerne i byen og alt andet levende. Det er på høj tid, at kommunen går foran og værdsætter planter, dyr og insekters eksistens på mindst lige fod med andre behov og funktioner i byen. Borgernes trivsel og sundhed er afhængig af at have adgang til natur, og Amager fælled er et sådant sted. Fred hele Amagerfælled, inkl Lærkesletten!

Svar til: 2019-0020165 af: Cecilie

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
119

INDSENDT AF
Cecilie

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Østerdalsgade

HØRINGSSVAR
Det er ikke retfærdigt at fredet jord kan affredes. Fælleden har værdi i sig selv - for dyrelivet og for bymennesket. Forstyr ikke området ved at placere beboelse på det, men lad det være til glæde og gavn, som det er nu med sine mange forskellige oplevelser

Svar til: 2019-0020165 af: Eva-Lotta Steensen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
118

INDSENDT AF
Eva-Lotta Steensen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Svinget 28,5.tv

HØRINGSSVAR

Ikke kun på egne vegne, men også på vegne af kommende generationer håber jeg inderligt, at det, der er tilbage af Amager Fælled, får lov til at forblive et unikt rekreativt område for virkleig mange københavnere og besøgende i mange år fremover. Vi er virkelig mange, der bruger fælleden året rundt og nyder den ro, det giver at færdes i et naturområde. Amager Fælled tilbyder med sit rige dyreliv en unik mulighed for alle os, der bor i byen, unge som gamle at følge med i årets gang bla. i dyreverdenen med nattergalesang, rådyr, ræve og mange flere. Vi mangler fremsynede og visionære politikere, som tør træffe beslutninger, der fremadrettet kommer mange, mange mennesker til gode. Vi behøver naturen tæt på byen. Hvordan ville der have set ud i Dyrehaven eller i Central Park, hvis ikke nogen havde truffet de rigtige beslutninger i tidernes morgen? Bevar Amager Fælled, tak!

Svar til: 2019-0020165 af: JOHNNY ERLANDSEN

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
117

INDSENDT AF
JOHNNY ERLANDSEN

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Stillebækvej 8

HØRINGSSVAR

Der er allerede store infrastrukturelle udfordringer omkring Vejlands Allé og for at komme til/fra Amager - og dette vil gøre trafikproblemerne voldsomt meget større.

Svar til: 2019-0020165 af: Glen Horn Wilhelmsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
116

INDSENDT AF
Glen Horn Wilhelmsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 56, 4th

HØRINGSSVAR
Det er katastrofalt i bliver ved med at bygge på fælleden, den eneste natur vi har tilbage i Kbh. Hele projektet er håbløst uigennemtænkt. Efterspørgslen på boliger i Kbh vil jo ingen ende tage ligegyldigt hvor meget i bygger og i kan ikke genskabe naturen.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Thorendahl

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
115

INDSENDT AF
Nina Thorendahl

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Engly 86

HØRINGSSVAR
Amager Fælled bør selvfølgelig fortsat være fredet som naturområde. Der skal ikke bygges boliger, laves park, racercykel-stier eller legepladser. Områdets unikke plante- og dyreliv har vi pligt til at passe på, ikke ødelægge. København er en gammel, smuk og dejlig by som mange gerne vil bo i, også fordi vi har grønne områder, parker, bystrande og helt særligt: FÆLLEDEN. Hvis I fortsætter med at plastre byen til med rædselsfuldt betonbyggeri ødelægger I byen! Ørestaden er f.eks. grim og menneskefjendsk, ingen sjæl, ingen hygge, bare beton i endeløse rækker.. Og der er ikke brug for flere boliger i de høje prisklasser!! Hvis der er brug for flere boliger er det billige boliger, byg dem i forstanderne! Alle hverken kan eller skal bo i København!! Dyrene bør også have en stemme, - hvor skal de gå hen??

Svar til: 2019-0020165 af: Jerome McHenry

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
114

INDSENDT AF
Jerome McHenry

BY
København

POSTNR.
2450

ADRESSE
Straussvej 6, st.mf

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig andre kommentar og kan heller ikke forstå, 1) at der overhovedet bliver bygget på et område, som har været fredet, og 2) at i en tid med global opvarmning, tab af dyreracer, mangel på vild natur mv., at der bliver bygget på et sted som indenholder sjældne arter og vild natur. Følgevirkningerne af at lade en større mængde mennesker flytte deres dagligdag ind på dette naturområde påvirke livet på fælleden katastrofalt.

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke K. Hvelplund

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
113

INDSENDT AF
Vibeke K. Hvelplund

BY
Kbh

POSTNR.
1432

ADRESSE
Luftmarinegade

HØRINGSSVAR

I tider som disse hvor vi skal kæmpe for vores planet, bør vi ikke bebygge noget af det skønneste natur vi har omkring København. Der er lige pt masser af boliger i og omkring København, og med en udvidelse af Nordhavn, en forventning om 35.000 nye boliger i forlængelse af Refshaleøen, så kan vi sagtens holde os fra Amager Fællen. Vi skal kæmpe for det natur og den bioderviersitet som vi har og ikke udrydde vores skønne natur. At udrydde Amager Fælled er på samme niveau som vi fæller regnskoven!!!

Svar til: 2019-0020165 af: jannik worm

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
112

INDSENDT AF
jannik worm

BY
kbh sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
oscar pettifordsvej 27 3th

HØRINGSSVAR
som naturelsker finder jeg det forkasteligt at man ofre dette stykke skønne natur løber cykler lufter hustruen dagligt valgte at flytte fra landet til byen og fandt sydhavnen ideel da jeg havde dette stykke smukke natur som nabo forstår simpelthen ikke hvorfor politikkerne hver gang der er en grønplet at der skal bygges bevar amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Hassan

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
111

INDSENDT AF
Hassan

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nålemagerstien 34

HØRINGSSVAR
Jeg skriver på vejene af mig selv og flere andre fyre fra Urbanplanen/Hørgården. Vi er alle opvokset i området. Amager fælled har haft en kæmpe betydning for os, både i vores opvækst og i voksenlivet. Stedet har været et trofast og loyalt tilflugtssted for os, når hverdagen på blokken er blevet for hårdt,(blandt andet stoffer og vold). Amager fælled har fået os til at blive interesseret i udeliv og vi har fået kæmpe interesse for natur og dyr. Eftersom mange af os ikke er kommet fra ressource stærke hjem, som ikke altid har haft råd til at tage på ferie i sommerferie, har vi brugt mange somre på amager fælled. Jeg håber og ønsker at flere unge fra kvarteret, bliver interesseret i udelivet, og kommer på andre baner, isteden for at hænge ud i beton, og lave ikke særlige fornuftige ting, dagen lang. Ud over det, er det en kriminel handling at slå så mange uskyldige liv ihjel

Svar til: 2019-0020165 af: Henrik C. Nielsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
110

INDSENDT AF
Henrik C. Nielsen

BY
København V

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 5, 2. tv

HØRINGSSVAR

Det er fuldstændig katastrofalt, at der planlægges byggeri i det efterhånden forsvindende lille grønne område på denne del af Amager Fælled. Ikke nok med at resten af Fælleden allerede er totalt omkranset af massivt betonbyggeri langs hele den østre side, så vil man nu også 'omringe' denne indre del af fælleden med nyt byggeri, som lige så godt kunne placeres ALLE mulige andre steder. Det er ganske forkasteligt, at man vil ofre den 'bynære natur' som vores overborgmester taler så meget om, blot fordi man har forgældet sig med metrobyggeri i By&Havn. Den massive bebyggelse på og langs fælleden vil langsomt pine selvsamme natur og dyreliv ud på et sidespor. Læg hertil det massive aftryk på natur og klima, som den øgede biltrafik vil afsætte. Der kan sagtens findes andre steder i Københavns kommune, hvor man kan bygge disse boliger. Vi skal have vænnet borgerrepræsentationen (og By&Havn) af med, at alt nyt byggeri absolut skal være tårnhøjt og ligge inden for en omkreds af 1-5 km. fra Rådhuspladsen. Vi er nok beboere i de indre bydele allerede. Skal byen udvides, skal det være ud af, og ikke på bekostning af den smule natur vi har tilbage!

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Amanda Beydin

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
109

INDSENDT AF
Maria Amanda Beydin

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Linden 7, st. tv.

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et stykke unik natur midt i byen og det kan ikke erstattes af anlagte parker eller nye bygninger. Det bliver et kæmpe tab for Københavnerne, hvis I bygger i området. Der er masser af sjælden natur også på Lærkesletten, og det virker helt absurd, at man bare kan "af-frede" et ellers fredet område for at få lov til at bygge på det.

Svar til: 2019-0020165 af: Rikke Larsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
108

INDSENDT AF
Rikke Larsen

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kastrupvej 87, st.

HØRINGSSVAR
Det vil være et kæmpe tab for København at bygge på fælleden. Jeg er vokset op med fælleden som nabo og har oplevet hvordan det bid for bid er svundet ind. Vores børn og generationerne efter skal have grønne områder i byen der ikke er styret eller manipuleret af mennesker, men derimod for lov at være vild og fri natur. At tage endnu en bid af fælleden vil udrydde utallige dyrearter og få større konsekvenser end nogen er interesseret i. Lad os lade vær med at vende det blinde øje til men kæmpe for at bevare byens efterhånden små åndehuller som er tilbage!!!

Svar til: 2019-0020165 af: Thomas s.

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
107

INDSENDT AF
Thomas s.

BY
Rødding

POSTNR.
6630

ADRESSE
Ribevej

HØRINGSSVAR
Når jeg færdes i jeres smukke natur,så er det for at få noget frisk luft og ro. Jeg kan slet ikke forstå i vil ødelægge nogle af de smukke steder,der er nok larm og trafik i København,tænk at i vil ødelægge det..

Svar til: 2019-0020165 af: Andra Pachai

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
106

INDSENDT AF
Andra Pachai

BY
Jordrup

POSTNR.
6064

ADRESSE
Vestermarksvej 10E

HØRINGSSVAR

Jeg finder det forkasteligt at bebygge et fredet område. Hvis alt bare kan affredes i et snuptag, mister man troen på vores demokrati.

Svar til: 2019-0020165 af: Poul Christensen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
105

INDSENDT AF
Poul Christensen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 66

HØRINGSSVAR

Hej
Fælleden er et stykke uvurderligt natur midt i København, som er med til at gøre vores by unik, det må i ikke ødelægge.

Det er på tide at opføre sig "grønt", og ikke kun love grønt i valgkampen.

Svar til: 2019-0020165 af: Brian

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
104

INDSENDT AF
Brian

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Grønne Hjerter

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Bjerregårdsvej 10, 1. tv

HØRINGSSVAR
Jeg er enig i, at der skal findes løsninger for nye og bedre boliger, men jeg kan i en tid med global opvarmning, tab af dyreracer, mangel på vild natur mv. virkelig ikke se fidusen i, at gøre det på et sted som indenholder sjældne arter, som har vild natur og som har beplantning, som suger co2 til sig. Jo vist det sker på et område, uden den store beplantning, men følgevirkningerne af at lade en større mængde mennesker flytte deres dagligdag ind på dette naturområde, vil påvirke livet på fælleden katastrofalt. Nok nyder os mennesker vores selskab, men det gør de sky dyr og insekter ikke. De vil helst ikke være i fred og det er burde alle være menneske nok til at forstå...

Svar til: 2019-0020165 af: Maryanna Stramski

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
103

INDSENDT AF
Maryanna Stramski

BY
København sv

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmsgade 28 3 th

HØRINGSSVAR

Jeg håber da virkelig ikke, at det er jeres ramme alvor at vil ødelægge så pragtfuld natur, skiftede ud med et beton helvede. Hvor vil i gøre af alle de dyr og blomster der lever på området. Eller syntes man det er i orden at slå det ihjel. Der bliver hele tiden talt om bevaring af naturen, men lige så snart der er penge henover, er man ligeglad med naturen og dyrene. Stop nu det her og find et andet sted.

Svar til: 2019-0020165 af: Benjamin Kvist Nielsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
102

INDSENDT AF
Benjamin Kvist Nielsen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Ægyptensvej 12

HØRINGSSVAR

Jeg syntes det er virkelig synd at i er ved at bygge den sidste natur væk i København. Jeg nyder området med min datter på snart to år, og fortæller hende om alle dyr og planter vi møder på vores vej. Jeg håber virkelig at vi kan bevare de små frie skønne naturområder vi har tilbage, om ikke for vores fremtid og for vores børnsskyld

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
101

INDSENDT AF
Charlotte

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Kai Hoffmanns Allé 26

HØRINGSSVAR
For vores børn, børnebørns og kommende generationers skyld, så stop venligst dette byggevandvid; en naturudryddelse af så stor og uoprettelig karakter, at det aldrig kan tilgives at naturen, dyrene - fuglenes ynglesteder igen skal bukke under for mennesket. I ødelægger bloddiversiteten på det groveste, der er så få steder tilbage i Danmark med den slags natur, håber virkeligt ikke dette byggeri bliver til noget.

Svar til: 2019-0020165 af: Kennet Danielsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
100

INDSENDT AF
Kennet Danielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
AFV

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerfælledvej 95 st. th.

HØRINGSSVAR

Hvad er til hindring for at finde alternative finanseringsmuligheder fremfor at nedlægge naturområderne på det nu navngivne område Vejlandskvartér?

Vi ved at der findes mange forskellige dyrearter i området, vi ønsker (det siger regeringspartiet at de har forpligtet sig til) at øge biodiversitet. Hvordan stemmer de overenst med at man vælger at bygge i bredden istedet for i højden?

Hvilke juridiske aspekter findes der for modstandere af projektet når denne høringsrunde er afsluttet og modstandere af projektet ikke er blevet hørt og projektet fortsætter med samme momentum?

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Torntoft

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
99

INDSENDT AF
Birgitte Torntoft

BY
Nordhavn

POSTNR.
2150

ADRESSE
Göteborg Plads 12

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et unikt grønt område for København, der kan sammelignes med Central Park i NYC. Bortset fra at fælleden har et meget mere varieret dyreliv. Denne slags områder kommer aldrig igen. Når der først bygges, rives bygningerne jo aldrig ned igen. I en tid hvor politikere taler om vigtigheden af klima og biodiversitet klinger dette projekt særligt hult. Gør det I siger I vil gøre - bevar København som en grøn by, den eksisterende natur som er bosted for et rigt dyreliv, men også giver glæde og livskvalitet for så mange byboere. Hver gang man tager et hjørne fjerner man ro og bosted for store dyremængder. Var dette forslag kommet til afstemning i kommunen, hvilket det burde være, så var det stemt ned. Lyt nu til jeres vælgere. Lad Amager Fælled være. Det er langt mere visionært fremfor at fortsætte det endeløse byggeri, som byen i forvejen lider under.

Svar til: 2019-0020165 af: Martin p.

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
98

INDSENDT AF
Martin p.

BY
KØBENHAVN SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Ben Websters vej 14 3

HØRINGSSVAR
Vi ønsker at bevare fælleden og den natur, ikke mere byggeriig der!

Svar til: 2019-0020165 af: Sebastian Birkeland

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
97

INDSENDT AF
Sebastian Birkeland

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jenagade 7, 5. Sal

HØRINGSSVAR
Jeg er 100% tilhænger af at bevare og restaurere naturen. Jeg syntes derfor at vi skal bevare så meget som muligt af fælleden og lade byggeriet finde andre egne hvor naturen i forvejen er korrumperet.

Svar til: 2019-0020165 af: Preben Skjønnemand-Nielsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
96

INDSENDT AF
Preben Skjønnemand-Nielsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Syvens Allé 2

HØRINGSSVAR
Hold nu op med at bygge på et de få steder i København hvor der er biodiversitet. Der er ikke brug for at der er flere der bor på Amager. Min stemme går til et af de partier der stemmer i mod forslaget.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Bramsbye

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
95

INDSENDT AF
Mette Bramsbye

BY
Skævinge

POSTNR.
3320

ADRESSE
12

HØRINGSSVAR

Hvor er det dog sørgeligt hvis der skal bygges mere på vores dejlige Fælleden. Jeg ønsker at Fælleden skal bevares, vores grønne områder i Kbh skal bevares. Der mangler på ingen måde boliger i Kbh, der er masser af dem, de er bare ikke til at betale, og mange af boligerne står tomme i Ørestaden. Vi skal sørge for at bevare de få steder i Kbh hvor der er grønt, hvor vi kan få lov at opleve dyrenes rige, så vores børn ikke bare ser dem i tv.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Skjønnemand-Nielsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
94

INDSENDT AF
Pernille Skjønnemand-Nielsen

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Syvens Alle 2, st.

HØRINGSSVAR

Amager fælled er et unikt sted med mange dyre og plantearter, som forsvinder ved denne plan. Vi bør bevare og understøtte dette unikke sted vi har tilbage i København. Det er synd og skam at dette grønne åndehul skal lide under denne lokalplan.

Svar til: 2019-0020165 af: Claudia N

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
93

INDSENDT AF
Claudia N

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 150

HØRINGSSVAR

“Drink water from the spring where horses drink. The horse will never drink bad water. Lay your bed where the cat sleeps. Eat the fruit that has been touched by a worm. Boldly pick the mushroom on which the insects sit. Plant the tree where the mole digs. Build your house where the snake sits to warm itself. Dig your fountain where the birds hide from heat. Go to sleep and wake up at the same time with the birds – you will reap all of the days golden grains. Eat more green – you will have strong legs and a resistant heart, like the beings of the forest. Swim often and you will feel on earth like the fish in the water. Look at the sky as often as possible and your thoughts will become light and clear. Be quiet a lot, speak little – and silence will come in your heart, and your spirit will be calm and full of peace.”

Saint Seraphim of SarovNature is talking to you, are you

“Drink water from the spring where horses drink. The horse will never drink bad water. Lay your bed where the cat sleeps. Eat the fruit that has been touched by a worm. Boldly pick the mushroom on which the insects sit. Plant the tree where the mole digs. Build your house where the snake sits to warm itself. Dig your fountain where the birds hide from heat. Go to sleep and wake up at the same time with the birds – you will reap all of the days golden grains. Eat more green – you will have strong legs and a resistant heart, like the beings of the forest. Swim often and you will feel on earth like the fish in the water. Look at the sky as often as possible and your thoughts will become light and clear. Be quiet a lot, speak little – and silence will come in your heart, and your spirit will be calm and full of peace.”

Saint Seraphim of Sarov

Nature is talking to you, are you listening?

Svar til: 2019-0020165 af: Julie weincke

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
92

INDSENDT AF
Julie weincke

BY
København k

POSTNR.
1422

ADRESSE
Prinsessegade 50

HØRINGSSVAR
Hvis vi gerne ville opnå at skabe en bedre verden er steder som Amager Fælled en altafgørende faktor for at dette kan ske. At beholde Amager Fælled ville ikke mindst styrke den sociale bæredygtighed, men også biodiversiteten som allerede er svært udfordret især i byerne. At bygge på Amager Fælled har også sine positive sider så som at sætte spark i den danske økonomi igen, men der må vi tænke om vi er et land som gerne ville gå ind for de kortsigtede løsninger og ikke tænke på hvordan vores handlinger ville påvirke de kommende generationer eller om vi er et land som ville kæmpe for bæredygtighed og troen om en grønnere og gladere fremtid.

Svar til: 2019-0020165 af: Rose Aurora Gulmann

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
91

INDSENDT AF
Rose Aurora Gulmann

BY
Hellerup

POSTNR.
2900

ADRESSE
Evanstonevej nr.2

HØRINGSSVAR

Jeg syntes dette er en rigtig dårlig ide. Byggeriet vil ikke kun ødelægge et fredet natur område, men også fjerne et bosted for de dyr der bor der. Bevar Amager felede

Svar til: 2019-0020165 af: Asta agis Larsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
90

INDSENDT AF
Asta agis Larsen

BY
København

POSTNR.
2109

ADRESSE
Ryesgade

HØRINGSSVAR

Vi har i forvejen ikke særlig mange grønne områder i byen så at fjerne flere ville kun være dårligt for beboerne i området. Mindre planter og flere byggepladser vil kun forvære luftkvaliteten i området. Og især nu med corona burde det at bygge slet ikke være det sted politikere ligger deres energi især ikke når det er noget der ikke kommer til at gave i fremtiden. Priserne i hovedstadsområderne stiger alligevel så meget at det kommer til at stå fordi de eneste der har råd ikke gider at bo der eller at priserne bliver sat så meget ned at det bliver til ghetto-områder som så ikke vil kunne tilbagebetale alt det det har kostet at bygge og så vil staten bare have brugt flere penge i en krise situation hvor de i forvejn magler penge.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
30. september 2020

SVARNUMMER
89

INDSENDT AF
Grete Mains

POSTNR.
2635

BY
Ishøj

HØRINGSSVAR
Jeg syntes dette er en rigtig dårlig ide. Byggeriet vil ikke kun ødelægge et fredet natur område, men også fjerne et bosted for de dyr der bor der. Bevar Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
30. september 2020

SVARNUMMER
88

INDSENDT AF
Viola Rossi

POSTNR.
1618

BY
København V

HØRINGSSVAR
Jeg syntes dette er en rigtig dårlig ide. Byggeriet vil ikke kun ødelægge et fredet natur område men også fjerne et bosted for de dyr der bor der. Det er et vigtigt sted at beholde, da vi har brug for de grønne områder i København og omegn. Bevar Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
30. september 2020

SVARNUMMER
87

INDSENDT AF
Lærke

POSTNR.
2300

BY
København Amager

HØRINGSSVAR
Jeg syntes dette er en rigtig dårlig ide. Byggeriet vil ikke kun ødelægge et fredet natur område men også fjerne et bosted for de dyr der bor der. Bevar Amager fælled

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VEJLANDS KVARTER - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET
30. september 2020

SVARNUMMER
86

INDSENDT AF
Maria Hougaard

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Det er ikke fair overfor dyr, københavnerne eller København at bygge dejlige naturområder til, der er grundlæggende for livskvalitet og som er med til at gøre København til det den er. En betonjungle har aldrig givet anledning til fordybelse og lykke. Så lad nu Amager fælled være for vores alles skyld.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Svar til: 2019-0020165 af: Stephanie Binau

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
85

INDSENDT AF
Stephanie Binau

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade

HØRINGSSVAR

Cykelturen fra mit hjem på Nørrebrogade ud til Amager Fælled er en lang lige strækning. Ruten går igennem Frederiksberg og Vesterbro hvor bylivet mærkes og rammer sjælen med et smil, indtil mand krydser Enghave Station hvorefter omgivelserne ændres markant. Cykelisterne bliver færre, lyden af biler intensiveres, især ved det store kryds mellem Amager og Sydhavnen og "resten af København". - For det er følelsen derude - derhenne; Sydhavnens gamle areal er stadig sin helt egen bydel, som de færreste faktisk har set og kender til. På godt og ondt. Er man kender, vil man vide at lyksagligheden for beboerne, er deres brede gader, smukke gamle træer, og adgangen til naturen. Når jeg cykler lidt videre, er der pludseligt fred. Jeg når Sydhavnens baghave, hvor bydelens skjulte skat begynder at kunne mærkes. Her parkerer jeg cyklen hvorefter jeg forsvinder ind i et krat, hvori der gemmer sig en rideskole, en indhegning med får og kaniner der tilhører bydelens børn, en legeplads og brombærbuske i et omfang ala den kinesiske mur. Heromkring grænser et helt unikt område med fritidshuse, og et stort hurlumhej af helårshuse der hver især er kreative bygselv-løsninger. Et kæmpe hjerterum fyldt med diversitet. når jeg bevæger mig videre igennem krattet, når jeg et stisystem der fører mig ud til Amager Fælled- dybet af skatten, hvor jeg kan boltre mig i rigdom, som Onkel Joakim i hans guldtank. Der er fugle overalt, en summen og spiren hele året rundt. Vind og sus, duft af jord og natur, med blik til hav, morgendis, rim på græstrå, tåge, regn, sol. Her en en pause. Her kan jeg berette om kærstesorger der kureres mellem venner, børn der peger på dyr, forældre der slipper tøjlerne, løbere, og naturnydere - alle besøgende med et formål om at være i naturen og trække luft. Amager Fælled er vel Amagers svar på Dyrehaven i Klampenborg. Ak jo mere beskeden, men ej mindre værdifuld. Arealet skaber den vildste harmoni for livet i storbyen -og som alle andre påpeger; gavner mennesker såvel som dyreliv. Tanken om at udhule den naturskat der finder her er brutal. Et stort røveri for København for at skabe liv i mursten. Absurdistan. -Jeg cykler hjem efter et par timer her. Det tager 20 min.

Svar til: 2019-0020165 af: Stine Olsen

APPLICATION DATE
30. september 2020

SVARNUMMER
84

INDSENDT AF
Stine Olsen

BY
Frederiksværk

POSTNR.
3300

ADRESSE
Auderød Byvej 10

HØRINGSSVAR

Kære mennesker :)

Du er den klogeste art på denne jord. Kun DU - af alle arter, gør helt bevidste valg som du har tænkt over.

Kun DU menneske, som den eneste art, har så meget bevidsthed og hjernekapacitet at du kan tænke udover dig selv og dine.

Du menneske, kan rumme ansvarlighed overfor andre arter end din egen!

Du er helt enestående, menneske… hvis du vil…

Vi beslutter os hver dag for at fylde mere. Vi opdyrker, bygger og breder os. Alle andre arter har ikke en chance! De kan kun se til og prøve forgæves bare at overleve vores indtag af deres hjem, som deres forfædre har opbygget og levet i, gennem millioner af år.

Vi er det eneste væsen på jorden som helt bevist kan beslutte os for, at gøre dette imod dem!

Eller vi kan beslutte os for at være ANSVARLIGE, og BESKYTTE dem og lade dem bo i det hjem som de kender.

Jeg som dit medmenneske håber så inderligt, at du vil bruge din så enestående hjernekapacitet til at tage et ansvar overfor alle de fine andre væsener der har brug for DIN beskyttelse. Også dem i Amager fælled.

Lad os finde en anden løsning til vores menneske-udfoldelser, de udfoldelser som kun er fordelagtige for dig og mig - mennesket. Du er så enestående – jeg er sikker på vi sammen kan finde en anden løsning til os og istedet beskytte alle de fine arter og DERES hjem i Vejlands Kvarter - Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Maria Gauguin

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
83

INDSENDT AF
Maria Gauguin

BY
København

POSTNR.
1411

ADRESSE
Langebrogade 17,3 tv

HØRINGSSVAR

Det ville være en katastrofe at bebygge Lærkesletten. Københavnerne har brug for natur i byen og ikke for mere beton. Amager Fællede er vores lunger . Det hænger ikke sammen med, at vi skal være en grøn by og støtte biodiversitet at ødelægge et område der er hjem for fredede dyrearter . Politikerne har muligheder for at finde en anden løsning, istedet for at tage sine borgere og et unikt område som gidsler i en fortidsgældssætning. Det er absurdt !.

Svar til: 2019-0020165 af: Astrid Frydensberg

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
82

INDSENDT AF
Astrid Frydensberg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ravnsborggade 18 A, 2. sal

HØRINGSSVAR

Det vil være et historisk tab og en katastrofe for København, hvis de aktuelle planer om at bygge på Lærkesletten gennemføres – et værdifuldt naturområde, der indtil fornylig var fredet. Byggeriet vil ikke blot inddrage et stort stykke af den bynære natur og frarøve københavnerne det, vi har så meget brug for: uberørt natur, luft og unikt dyreliv (herunder truede arter). Det vil samtidig sætte pres på det tilbageværende areal på fælleden, herunder fredede områder og unik natur.

Vi har brug for mere – ikke mindre – bynær natur til at modvirke stress, øge livskvaliteten, bevare unikke dyre- og plantearter og til at afhjælpe klimapåvirkningerne. Ikke mindst er det blevet tydligt i forbindelse med Corona pandemien, at der er brug for steder vi kan tage hen for at få frisk luft og koble af samtidig med at vi holder afstand.

Afslutningsvist lad mig referere til Københavns Kommunes ”Målsætninger vedr. naturområder: at byens naturområder udvikles og plejes med særlig fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen.” (https://www.kk.dk/artikel/bynatur-i-koebenhavn-2015-2025). Byggeriet på Lærkesletten står i total modstrid med denne strategi.

Bevar HELE Amager Fælled til gavn for klimaet og befolkningen!

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Cenius

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
81

INDSENDT AF
Hanne Cenius

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Falkoner Alle 58 D

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled og stop al planlagt byggeri. Det er et fredet område med dyr og planter som vi skal passe på og bevare.

Svar til: 2019-0020165 af: Nanna Overgaard Rasmussen

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
80

INDSENDT AF
Nanna Overgaard Rasmussen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Haraldsgade 20, 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne henstille til Københavns kommune om ikke at vedtage og realisere lokalplansforslaget om at bygge yderligere på Amager Fælled. København har en høj befolkningstæthed og en mangel på grønne kvadratmeter og vild bynær natur. Udover at ødelægge borgernes mulighed for at benytte Amager Fælled som grønt område, vil nybyggeri uomtvisteligt gøre uoprettelig skade på biodiversiteten i området. Lærkesletten bør ikke bebygges, men derimod forblive fredet, så vi kan få en rigere og mere mangfoldig natur i byen. Der findes allerede fredede arter på Lærkesletten. Lad os beskytte deres levesteder og sikre biodiversiteten fremover ved at udlægge området til vild, urørt natur frem for at gøre flere dyre- og plantearter husvilde.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Toft Madsen

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
79

INDSENDT AF
Mikkel Toft Madsen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Frederiksborgvej 29, stth

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det foreslåede projekt af hele mit hjerte. Vi mangler ikke mere bebyggelse nær København, vi mangler grønne områder og naturlige frirum for mennesker, dyr og planter. Området ved Lærkesletten er et af de fineste, naturlige frirum, vi har tæt på København. Lad det være ved det.

Svar til: 2019-0020165 af: Nina Vestmark Christiansen

APPLICATION DATE
29. september 2020

SVARNUMMER
78

INDSENDT AF
Nina Vestmark Christiansen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Frederiksborgvej 29 st th

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Amager Fælled. Der er ingen tvivl om, at vi står i en kæmpe verdensomspændende klima- og biodiversitetskrise. Alarmklokkerne har længe ringet for døve ører, men vi kan stadig nå at vende skuden. I hvert fald her i Danmark, hvor vi har rigdom og overskud nok til at passe på naturen. Vores fremtid afhænger af naturen. Som mennesker har vi en forpligtelse til at passe på de andre arter, som vi deler kloden med. Og vi Københavnere skal passe på de arter, som vi deler København med. Både for deres, men også for vores egen skyld.

Amager Fælled er et helt særligt sted. Vild natur og artsrigdom så tæt på en af de dejligste hovedstæder. Et grønt frirum og et vigtig helle for lærker, vandsalamandrer, padder, insekter, rådyr, ræve for bare at nævne få. Amager Fælled var fredet, og det var der en grund til. Tvangsaffredningen var katastrofal og planerne om at bygge på Lærkesletten vil have store konsekvenser for naturen på Amager Fælled. Og vi mister noget uopretteligt. Under covid-nedlukningen viste naturen og Amager Fælled sig igen som et helle. Som et sikkert og godt sted at være. Et sted at finde ro, inspiration og få frisk luft. Og det er Fælleden hver eneste dag for så mange, både mennesker og dyr.

Jeg håber i den grad, at Lærkesletten og Amager Fælled for lov til at forblive ubebygget. Det vil være katastrofalt og en biodiversitetsmæssig skamplet på Københavner-kortet, hvis byggeriet gennemføres. Vi kan ikke være det bekendt. Penge og indtjening er ikke det vigtigste. Det er naturen. Og jo mere vi ødelægger den og bygger den væk eller ind i vores firkantede bokse, jo mere undergraver vi vores egen livskvalitet og eksistens. Det er på tide at tage de modige kloge beslutninger, som de fremtidige generationer vil se tilbage på og takke os for. Stop vanviddet, beskyt naturen og lad Amager Fælled være i fred.

Svar til: 2019-0020165 af: Else Fromberg Nielsen

APPLICATION DATE
28. september 2020

SVARNUMMER
77

INDSENDT AF
Else Fromberg Nielsen

BY
Birkerød

POSTNR.
3460

ADRESSE
Pilehøj Vænge 5

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommunes høringsportal!

Som borger i dette land, er det mig en gåde, hvordan man i Københavns Kommune, kan tillade sig at vende det døve øre til den massive protest, der er
imod at bygge på Lærkesletten! I disse tider, hvor alle biologer og biodiversitetsforskere, fremlægger beviser på, vi er trådt ind i den fase, de kalder for
den 6 masseuddøen.
I et land hvor vores Statsminister gik til valg på, at Danmark skal være en ny grøn stormagt, hun skriver direkte, i Socialdemokratiet.dk på side 26, at
vores fremtid skal byde på meget mere natur og urørt skov omkring os! En fremtid hvor færre dyr og planter er truet af udryddelse.

København Kommunes overborgmester Frank Jensen har 18-9-2020, indgået et partnerskab med præsidenten for Danmarks Naturfredningsforening,
Maria Reumert Gjerding, om at udvikle en biodiversitetsstrategi for kommunen, der skal sikre naturen mere plads og arterne flere levesteder!
Det lyder unægtelig meget hult i mine ører, med tanke på at samme Frank Jensen slet ikke kunne få armene ned af begejstring over at folketinget
19-3-2019, affredede 3 grønne naturområder,til fordel for byggeri, nemlig Stejlepladsen, Selinevej ved Kalvebod Brygge og sidst, men bestemt ikke
mindst, Lærkesletten på Amager fælled!

By & Havn planlægger et byggeri så stort som hele Kongens Have, præcis på det sted hvor stor Vandsalamander har sit habitat!
Med overborgmester Frank Jensens velsignelse! Vandsalamanderen er fredet i hele Europa, den er beskyttet under Bern-konventionen og
EU-habitatdirektiv for bilag4-arter.
Og hvad gør man så?
Så søger man dispensation!!!
Fordi det hele handler om kroner og øre i sidste ende!

Der er en gæld der skal betales for et metroprojekt der ikke overraskende også blev for dyrt og så kan man jo bare sælge noget jord!
Men lærkesletten er jo ikke bare noget jord!

Det er det mest fantastiske bevis på at natur, om den bare får lov, kan hele sig selv, efter vi har svinet den til med vores affald og vores giftstoffer!
Den har begravet den losseplads der var engang og nu er der det fineste økosystem, og det vil man så smadre igen? Og beviset på at det er så fin og unik
natur derude, er vores lille fine vandsalamander, der i sin egenskab af at være en nøgleart, slår fast med 7-tommer søm, at her er der bevaringsværdig
natur!

Der sendes programmer i TV der skal fremme forståelsen for naturen, så hr og fru Danmark skal forstå hvor vigtig hver eneste lille art af både dyre- og
planteriget er for økosystemet. Lige nu er Hjørring, en by i det nordligste Jylland, igang med at få både industri, beboelsesejendomme og parcelhuskvarterer med på ideen om at natur skal være "vild med vilje", og at hver eneste plet kan gøre en forskel!

Det er ikke en menneskeret at bo i København, det er en menneskeret at have et sted at bo. Det er ikke det samme!

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Albrechtsen

APPLICATION DATE
28. september 2020

SVARNUMMER
76

INDSENDT AF
Hanne Albrechtsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Funkiavej 34

HØRINGSSVAR

Jeg er en blandt mange, som er imod og mener, at yderligere byggeri på Amager Fælled er i kæmpe kontrast til KK's ambitioner om en grøn by. Det planlagte "Vejland Kvarter" vil ødelægge resten af Amagerfælled, et værdifuldt naturområde med stor biodiversitet og rigt dyreliv, som aldrig vil kunne genetableres. Jeg og mange andre vil i den grad komme til at savne fx nattergalen.

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanette

APPLICATION DATE
28. september 2020

SVARNUMMER
75

INDSENDT AF
Jeanette

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Vilhelm Buhls gade

HØRINGSSVAR

Hvorfor skal vi forvalte og forme naturen som det passer os bedst, menneskets rolle i naturen er så beskidt, Vi har biodiversitetkrise i DK og så vil Kbh.'s kommune ødelægge AF. Lad os nu beholde denne skønne vilde natur, vi alle holder så meget af.

Svar til: 2019-0020165 af: Hanne Bagh

APPLICATION DATE
28. september 2020

SVARNUMMER
74

INDSENDT AF
Hanne Bagh

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Peblinge Dossering 18,3 tv

HØRINGSSVAR
I SKAL genfrede Amager Fælled. Det er totalt respektløst at ophæve en fredning der har haft sin begrundede tilblivelse. Som folkevalgte er det jeres opgave at gavne helheden og fremtiden. København har haft rigeligt vokseværk allerede. Der kan ikke og bør ikke presses flere mennesker herind. Amager Fælled er en unik naturperle og ikke en park. Alle arter inclusive os har brug for plads. I disse katastrofale biodiversitets og klimakrisetider må menneskene lade vilde dyr og planter have plads. Amager Fælled må og skal reddes fra jeres skammelige planer om et byggeri helt ude af trit med tidens naturens og folkets ønsker og behov. Hvornår begynder i at tage klodens nødlidende forfatning alvorligt på lokalplan?

Svar til: 2019-0020165 af: Lisbeth Neel Nymand Svendsen

APPLICATION DATE
28. september 2020

SVARNUMMER
73

INDSENDT AF
Lisbeth Neel Nymand Svendsen

BY
København K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dronningens Tværgade 23 2.sal dør 2, 1302 Kbh K

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne på det kraftigste protestere mod mere byggeri på Amager Fælled! Det var den største svinestreg politikerne gjorde at affrede den del af fælleden fordi man pludselig har noget gæld til metrobyggeriet! Der er en grund til at det blev fredet i sin tid! Nemlig at det er bevaringsværdigt og der er sjældne dyrearter som vil forsvinde ved evt byggeri! Stop det, naturen har det hårdt nok, hvad med klimaet? Ikke ligefrem klimavenligt at affrede et fredet naturområde!!! Hele Amager fælled er et skønt åndehul for både mennesker og dyr, og det skal forblive sådan.

Svar til: 2019-0020165 af: Isabel Liv Karlsen

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
72

INDSENDT AF
Isabel Liv Karlsen

BY
Kbh M

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ravnsborg Tværgade 4.3 th

HØRINGSSVAR

Bevare Amager Fællede

Svar til: 2019-0020165 af: Berit Bekker

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
71

INDSENDT AF
Berit Bekker

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Heldbovej 95, st

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Amager Fælled - lad dyrelivet være i fred til glæde for alle der forstår at værdsætte og nyde den unikke natur.

Svar til: 2019-0020165 af: ilse pedersen

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
70

INDSENDT AF
ilse pedersen

BY
ringsted

POSTNR.
4100

ADRESSE
sjaellandsgade 5

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne bede om at Köbenhavns Kommune overveje på ny ikke at spolere det unikke naturfänomen, Amager Fälled med ny bebyggelse. Jeg kan jo sammenligne naturen med den i Ringsted. Der er e`n vild natur i Köbenhavn og den er netop, hvor man planlägger at opföre den nye bebyggelse. Det burde man slet ikke overveje at göre. Biodiversiteten er höj, der er själdne dyr og blomster og det er et rekreativt område for köbenhavnerne. Tak for at måtte tilkendegive min mening. Venlig hilsen, Ilse Pedersen

Svar til: 2019-0020165 af: Michella Halvorsen

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
69

INDSENDT AF
Michella Halvorsen

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Ørnekærs Vænge 68

HØRINGSSVAR

STOP byggeri på Amager Fælled. Naturen, dyrerne, biodiversiteten og os som mennesker taber hver gang der bliver bygget på en grøn "plet".

Aldrig har vi hørt eller haft så stor fokus på naturen og hvad den bringer, kan og hvorfor vi ogvores børn skal lære om den, være i den og bevare den. Og aldrig har der været gang i så mange byggerier rundt omkring i danmark. En stor del af det på grønne områder. Stop det nu, inden det er for sent!

Svar til: 2019-0020165 af: Bente

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
68

INDSENDT AF
Bente

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Nøddevang 7

HØRINGSSVAR

Vedr. Vejlands Kvarter.

I disse tider gøres der ALT for at lokke naturen tilbage.

- Der plantes træer og laves haver på hustagene i byerne.

- Der skal **ikke** klippes kanter på vejene eller fjerne gamle træer.

- Haveejer og landbrug skal undlade at bruge gift og gødning.

I disse tider får vi tudet ørene fulde af, vi skal være mere "grønne".

- Vi skal have bilerne ud af byen og køre på cykel.

- Vi skal købe el-biler

- Vi skal forbruge mindre, så der udledes mindre CO_2, da planter og træer ikke kan følge med i rensningen.

- Vi genbruger og sortér genanvendeligt affald

- Vi skal skifte til lavenergi. Skal forbruge mindre strøm og varme. Vi "skal" skifte til energi produceret af genanvendelige ressourcer, såsom vand eller vind. Man må snart ikke bruge en varmekilde som en kakkelovn, for vi skal tænke på vores jord, vores børn, vores fremtid og bedre energi og klima.

Påstanden er, at naturen er guld værd, fordi den forsyner os med rent drikkevand, tømmer, fødevarer, og økosystemfunktioner som biernes bestøvning og jordbundsorganismernes næringsstofomsætning. Uanset hvor man vender sig i dag, vil man høre, at natur og biodiversitet er vores livsgrundlag og livsforsikringspolice.

Dette har vi hørt i årevis af danske politikere. Flere foranstaltninger er allerede blevet indført fra politikernes side. Og mange vælgere er tilfredse og glade for politikernes tiltag.

Danmark klarer sig dårligst i hele EU, når det kommer til mængden af beskyttet natur. Det viser en opgørelse over fordelingen af såkaldte ”Natura 2000”-områder. I kraft af et langvarigt pres fra NGO’er og forskere, er bekymringen lige så langsomt nået frem til embedsmænd og politikere. Det er så dejligt, når "man" høres.

Hvad er det vigtigste, vi kan gøre for naturen lige nu?

Det vigtigste vi kan gøre for naturen er at holde fingrene væk. Frede nogle områder og lade naturen tage over.

Amager Fælled er en uvurderlig grøn plet i vores allesammens hovedstad, som I, kære politikere nu vil ødelægge yderligere.

Jeg er født, opvokset og bosat på Amager. Jeg har badet og leget på Amager i over 60 år. Jeg har med stor spænding fulgt med i udviklingen af mit kære Amager. De sidste par år med gru for den kæmpe bebyggelse af optil flere helt nye "byer" - Fields, Bryggen og Amager Strand områderne. Lufthavnen.

Jeg kan kun bifalde når der rives gamle industribygninger ned og bygges nye lækre boliger. Jeg kan kun bifalde der kommer byfornyelse.

Jeg har set til med gru og stor bekymring da der kom til bro til Sverige, en kæmpe motorvej igennem et af de dejligste landskabsområder, et tog og en metro, der ikke kom under jorden.

Nu må nok være nok. Der skal IKKE bygges mere på vores dejlige lille ø. Vi synker.

Det hele hænger jo sammen.

Giv naturen plads og lad den være i fred. Og så sørg i stedet for der tages tiltag, så vi passer godt på den og i stedet for at bygge, sørg for der kommer flere grønne områder i byerne.

Men der skal stadig være adgang til den. Der er jo ikke noget ved, hvis den er helt lukket. Der skal være offentlig adgang. Men det skal være kontrolleret, så naturen kan få lov at udfolde sig.

Det bliver jo også mere og mere interessant at bo og opholde sig ude i naturen, især når landet rammes af bl.a. Corona. Se jer omkring hvor alle voksne og børn opholder sig og går deres ture. Amager fælled! Det er en god måde at slappe af på, hvis man har haft en travl dag.

Tag en tur forbi og se den menneskeskare, der benytter sig af området og passer på det. Giv vores børn oplevelser, de kan være ude i. Pas på vores fælles natur.

Vi har rigeligt med skoler, daginstitutioner, plejehjem, serviceerhverv samt butikker på Amager.

Hilsen fra en meget bekymret amagerkaner.

Bente

Svar til: 2019-0020165 af: Helene Gjølme

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
67

INDSENDT AF
Helene Gjølme

BY
København

POSTNR.
2700

ADRESSE
Sallingevje 20, 3.th

HØRINGSSVAR

Det er det rene vanvid at gennemføre byggeriet på Amager fælled, og det vil uden tvivl i fremtiden blive husket som et stort politisk overgreb. I en tid hvor vi netop er blevet så bevidste om vigtigheden af at værne om den sidste lille smule natur vi har tilbage, og i en tid hvor flere og flere flytter til byerne, flere og flere er presset maks i jobs med stillesidende arbejde foran en skærm eller andre usunde indendørs arbejdsmiljøerer, og flere og flere er ramt med stress. Københavnerne har mere end nogensinde før brug for åndehuller, steder at finde ro, steder at gå eller løbe en tur, steder hvor børnene kan leje frit og opleve bare lidt af hvad naturen kan, selvom de vokser op i en by. Amager fælled er helt unik, fordi den netop ikke bare er nogen stramt designet græsplæne-park, men faktisk rummer vildt plante- og dyreliv, og (stadig) er stor nok til at man måske endda kan fare vild i 5 min. Igennem krisen med covid-19 har vi også set et endnu større behov for udendørs områder i byen, og fælleden er blevet taget i brug af endnu flere mennesker. Lad nu være med at sælge ud af det allervigtigeste vi har... Vi har ikke brug for mere beton og stål og glas. Der MÅ findes andre steder i kan bygge jeres by til 5000 mennesker, end på Amager fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Kenneth Bruun

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
66

INDSENDT AF
Kenneth Bruun

BY
København

POSTNR.
1660

ADRESSE
Dannebrogsgade 38

HØRINGSSVAR

At bygge på Amager fælled er en forbrydelse mod både naturen og menneskerne omkring. Der er blevet ødelagt rigeligt. Det er på tide vi lærer at tænke anderledes.

Svar til: 2019-0020165 af: Jill Hemstra

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
65

INDSENDT AF
Jill Hemstra

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Doris Lessings Vej 1, 4 tv

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er et af de sidste grønne steder vi har så tæt på byen. Det er et sted fyldt med dyre liv og planter. Det skal bevares så vores børn og børnebørn også kan få glæde af det. Bygges der på Amager Fælled vil der konstant være larm, uro og utrolig mange folk, der påvirker naturen. Det skubber naturen ud over kanten og ødelægger områder der aldrig kan genoprettes. Frank Jensen kalder Ørestaden hans Manhatten og amagerkaner kalder Amager Fælled for deres Central Park. Så enkelt kan det siges. Det er ikke op til Frank Jensen eller nogen anden at ødelægge vores natur på Amager. Der bliver ødelagt nok natur og skovområder rundt om i landet. Grænsen er nået når fredning af natur uden videre bliver ophævet pga. byggeri og for at Metro underskudet kan dækkes. Vi skal aldrig gå på kompromi når det gælder bevaring af naturen. Natur kommer altid i første række.

Svar til: 2019-0020165 af: Marco Rønholt

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
64

INDSENDT AF
Marco Rønholt

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands brygge 17 st th

HØRINGSSVAR

Vi skal passe på vores biodiversitet i vores by. Uden denne forsvinder utallige læringsmuligheder, frirum og ikke mindst dyr/insekter/planter/træer. København har brug for skov og ikke blot parker som bl.a. kongenshave. Lyden fra bygningerne og menneskemængden (og selve bygninsperioden) vil på det planlagte bygningsområde dræbe naturen og deraf biodiversiteten. Jeg mener ikke, at vi som mennesker har råd til at ødelægge mere natur omkring køvenhavn. Vi mangler allerede områder, som kan fungere som frirum, der kan inspirerer vores ungdom og os andre. Bevar amagerfællede og find plads et andet sted.

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Touray

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
63

INDSENDT AF
Bente Touray

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Muldager 18,1 th

HØRINGSSVAR

Jeg bliver både trist og gal over det planlagte byggeri på Lærkesletten,og opponerer kraftigt imod dette

København har brug for vilde naturområder hvor storbymennesker kan kople af og høre fuglesang og se unik fauna.Det sås tydeligt i start af CV19,da københavnere forsøgte at finde grønne oaser,men hvor der hurtigt blev trangt.Derfor bevar vores grønne områder.

Det der først er ødelagt,kommer ikke igen!!!!!!!

A

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Skott Lind

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
62

INDSENDT AF
Anders Skott Lind

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Leifsgade 5, 5. tv.

HØRINGSSVAR

Hej, hvor er det en kedelig sag at der skal bygges på fælleden. Vores fælles naturarv for evigt ødelagt pga. grådighed - også med en socialdemokratisk overborgmester. Det er åbenlyst hvordan lærkesletten er et "fint" politisk kompromis da det ikke er det værste sted at bygge på fælleden. Men at fælleden overhovedet blev affredet som offer for metrofinansiering i en tid med biodiversitetskrise, hvor overborgmesterens eget parti elsker at pryde hatten med grønne fjer, er så vanvittigt. Politikerleden er enorm, og hvorfor er det her et klart eksempel på. Ord strider imod handling. Mod til IKKE at tage fatale, og uafvendelige beslutninger mangler, og affredninger sker på baggrund af finansielle interesser. Især sidstnævnte er i sin natur paradoksalt; for hvad er en fredning så værd, hvis den ophæves når det findes belejligt.

Kære beslutningstagere, jeg håber i vil besøge fælleden i jeres fritid og forstå det unikke ved den natur, som er derude, og det unikke i at det findes ved siden af en hovedstad. Hvis i ikke ophæver den beslutning om at bygge på fælleden, må i forstå at I har været med til at ødelægge naturen, frem for at passe på den, og det er et ansvar i skal stå ved.

Jeg håber jeres prepolitiske, unge, idelogiske selv, der gik ind i politik for at skabe gode ting, kan indfinde sig med den beslutning i nu tager.

Svar til: 2019-0020165 af: Anne-Kirstine Ellern

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
61

INDSENDT AF
Anne-Kirstine Ellern

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Via Trafik Rådgivning

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Cypernsvej 15

HØRINGSSVAR

Planen for parkering og generel mobilitet er uambitiøs. Pakeringspladser pr kvadratmeter bør reduceres til det halve - det gælder for alle enheder:

bolig: 1 plads pr 500 kvm, butikker: 1 plads pr 300kvm...etc.

Derudover bør som minimum 30% af pladserne være forbeholdt delebiler, som placeres decentralt og let tilgængeligt for beboere for at øge incitament til brug - p-hus bør undgås.

Skolens parkeringsplads bør placeres langt væk (mere end 500m) fra skolen, hvor der tilgengæld er arbejdet med gode adgangs- og parkeringsforhold for cykler og løbehjul.

Området styrkes med kollektivtransport, nul-emissionsbusser. Evt en selvkørende shuttle med hyppige afgange i eget tracet til Metro.

Det bør prioriteres, at der etableres flere mindre indkøbsmuligheder godt spredt ud i boligområdet, for at mindske behov for brug af bil ved indkøb.

Hvis bydelen skal sælge sig på at være bæredygtig, skal der tænkes mere visionært i måden man transporterer sig. Det glæder jeg mig til at se!

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Darling

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
60

INDSENDT AF
Marianne Darling

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Albaniensgade 1.4.th

HØRINGSSVAR

Bevar Amager Fælled! Nej tak til byggeri på Lærkesletten. Det er så himmelråbende dumt at bygge Københavns lunge væk, dække en unik bynær natur med mere beton og glas. Der findes et helt unikt dyre og planteliv på Lærkesletten, unikt for en storby som København at have denne perle af natur, så tæt på centrum af Danmarks hovedstad. I en tid hvor hele verden skriger på mere natur, bevarelse af truede dyrearter, mere biodiversitet, så er det helt uforståeligt, at ofre levesteder for beskyttede dyr, med boliger og pseudo biodiversitet.

Som psykisk syg, så betyder naturen noget helt særligt for mig. Uden mine skønne ture rundt på Amager Fælled, så havde jeg taget billetten for lang tid siden.

Svar til: 2019-0020165 af: Pernille Gemynthe

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
59

INDSENDT AF
Pernille Gemynthe

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Amagerbrogade 17, 1 th

HØRINGSSVAR
I øjeblikket er Amager fælled et område med mange forskellige arter af dyr og planter. Hvis der bliver bygget og naturen friseret, vil området blive ændret til en fattig ørken for disse arter og vi vil miste dem. Stop byggeriet, følg med moden og kom ind i 2020 og lær at en grøn græsplæne ikke er natur. I fremtiden vil vi blive hyldet for at have en uberørt fælled, medmindre vi i dag tænker kortsigtet og bygger.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Gotlieb

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
58

INDSENDT AF
Susanne Gotlieb

BY
Kæbenhavn

POSTNR.
2409

ADRESSE
Glentevej 48

HØRINGSSVAR

Bevar hele Amager Fælled, deriblandt også Lærkesletten.

Amager fælled er Københavns svar på den vilde natur, der findes i Udkantsdanmark. Den natur, man som byboer har brug for at kunne opholde sig i, når byen bliver for støjende.

Og Amager Fælled er en perle, på lige fod med klitterne ved Vesterhavet, bare anderledes - og vidunderlig at cykle igennem, og opholde sig i.

Jeg cykler dagligt igennem Amager Fælled, på vej til arbejde. At møde en snog, et rådyr, en ræv om morgenen, efter at have cyklet gennem byen, sammen med mange andre, det er så vidunderlig en oplevelse, som beriger hele dagen.

jeg bruger Fælleden - og deriblandt også Lærkesletten - i mit arbejde med Psykisk sårbare mennesker. Og det kan ikke understreges nok hvilken virkning og betydning det har for os mennesker - uanset sårbarhed - hvad vild natur er værd.

Bevar Amager Fælled.

Pas på al den natur vi har omkring byen.

Mvh

Susanne Gotlieb.

Svar til: 2019-0020165 af: Maiken Koefoed

APPLICATION DATE
27. september 2020

SVARNUMMER
57

INDSENDT AF
Maiken Koefoed

BY
Skagen

POSTNR.
9990

ADRESSE
Danevej 36

HØRINGSSVAR

STOP BOLIGBYGGERI PÅ AMAGER FÆLLED

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod byggeriet "lærkesletten" på Amager fælled. Der er tale om et fredet område og dyr- og plante liv, som jeg også personlig brænder meget for at skulle bestå.
Jeg er selv vokset op på Amager og senere hen flyttet til Skagen. To meget forskellige steder, men naturen vigtig og en fantatisk del af det.

Bevar Amager Fælled, og pas på en perle i en travl by og verden. Alle burde have mulighed for "frisk luft" i naturskønne områder, for at opnå en følelse af fuldenthed og frihed - indenfor en fair radius!
I øvrigt bør gældende lovgivning på området tages højde for ift. bl.a fredet dyr- og planteliv og ingen bebyggelse.

Svar til: 2019-0020165 af: Marianne Bruun

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
56

INDSENDT AF
Marianne Bruun

BY
København

POSTNR.
1560

ADRESSE
Kalvebod brygge 42

HØRINGSSVAR
Stop ulykken og bevare en naturperle ved hovedstaden. Jeg cykler hver dag gennem området og nyder fugle livet, rådyrerne og naturen. Hverdag er der børn der leger, nogle der griller, drikker kaffe el løber en tur. Vi kan aldrig få ñok af vitamin N. Bevare Amager fælled

Svar til: 2019-0020165 af: Klaus Willendrup

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
55

INDSENDT AF
Klaus Willendrup

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Toftlundvej 10

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at bevarer den naturlige del af Storkøbenhavn til glæde for de kommende generationer. Vi kan ikke genskabe den eller overføre den til parker eller grønne kommunale områder. Vi skal bevare de sidste rester af naturlige områder og istedet udvikle de mange områder af København der er modne til et generationskløft.

Svar til: 2019-0020165 af: Henriette wolstrup andersen

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
54

INDSENDT AF
Henriette wolstrup andersen

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Emdrupvej 61 st.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod det planlagte byggeri Vejlands Kvarter på Amager Fælled, Lærkesletten.

Ligeledes gør jeg hermed indsigelse mod den planlagte asfalterede vej tværs igennem Strandengen.

jeg finder det dybt foruroligende at man fra politisk hold vil bebygge (endnu et) værdifuldt grønt og dyrerigt område i København

Svar til: 2019-0020165 af: Krystyna Katna

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
53

INDSENDT AF
Krystyna Katna

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1900

ADRESSE
Vodroffsvej 25

HØRINGSSVAR

Nej tak ti byggeplaner på Amager Fælled. Det er helt forkasteligt at man stykke efter stykke forvandler den enestående naturområde som Amager Fælled er, til en naturlivløs betonbyggeri, især i den alvorlig klimakrise og diversitetsproblemer vi oplever på hele kloden - Det vil være særdeles hensynsløs og afstumpet buldozeri.

Svar til: 2019-0020165 af: Camilla Blegvad

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
52

INDSENDT AF
Camilla Blegvad

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Grønnevej 255

HØRINGSSVAR

Jeg er fuldstændig imod byggeriet på amagerfællede!

Der er et helt unikt og uspoleret dyreliv og det skal have lov at bestå!

Svar til: 2019-0020165 af: Anne Weis Givskov

APPLICATION DATE
26. september 2020

SVARNUMMER
51

INDSENDT AF
Anne Weis Givskov

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Geislersgade 15, 4.th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod det planlagte byggeri Vejlands Kvarter på Amager Fælled, Lærkesletten.

Ligeledes gør jeg hermed indsigelse mod den planlagte asfalterede vej tværs igennem Strandengen.

Svar til: 2019-0020165 af: Johanna Olesen

APPLICATION DATE
25. september 2020

SVARNUMMER
50

INDSENDT AF
Johanna Olesen

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ejler BIlles Alle, 108, 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg afsiger mig denne måde at exploitere Amager Fälled og Amagers grönne områder.

Svar til: 2019-0020165 af: Lone Krog Mårtensson

APPLICATION DATE
25. september 2020

SVARNUMMER
49

INDSENDT AF
Lone Krog Mårtensson

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Topasgangen 25

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled.

Der har været så mange protester mod at ødelægge den sidste lille del af Fælleden og dens unikke natur,. Hvordan kan man så blive ved med at komme med forslag til hvordan man så kan ødelægge den?

Det kan ALDRIG gøres om hvis først vi har udraderet denne natur.

Jeg er helt enig i Anita Hammers indsigelse, så jeg har tilladt mig at kopiere hendes høringssvar:

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod det planlagte byggeri Vejlands Kvarter på Amager Fælled, Lærkesletten.

Ligeledes gør jeg hermed indsigelse mod den planlagte asfalterede vej tværs igennem Strandengen.

Det er uhørt og under al kritik, at man kan finde på at affrede et så unikt og værdifuldt område – og så med penge som eneste begrundelse. Det er stik imod fredningers hensigter.

Området er præget af en helt unik biodiversitet, og I ved det godt!

Den internationalt fredede vandsalamander vil blive udryddet med det planlagte paddehegn. Hvilke eksperter har undersøgt denne beslutning?

De vilde planter, padder, fugle, insekter og rådyr – hvad skal der blive af dem? Tror I seriøst på, at de “bare” finder andre områder, hvor de kan leve??

Hvad med al den larm og lys, der uvægerligt vil komme som følge af så stort et byggeri? Tror I, at dyrene nyder godt af det? Eller skræmmes de væk?

Og hvad med os mennesker? Vi har i højeste grad brug for det rekreative område, den rigtige natur.

Hvis I gennemfører dette, kan det ALDRIG gøres om. Og det kan IKKE erstattes af nok så idealistisk planlagt “natur”.

Hvordan kan I finde på det, lige netop nu, hvor hele verden har fokus på miljøet og klimaforandringerne?

Dette projekt skal stoppes!

Med venlig hilsen

Lone Krog

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Lolle

APPLICATION DATE
24. september 2020

SVARNUMMER
48

INDSENDT AF
Louise Lolle

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Diamantgangen 92

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er en uvurderlig grøn plet i vores allesammens hovedstad, som jeg slet ikke kan begribe, at man vil bebygge - dette er i min optik fatalt og vil gå ud over den unikke natur, vi er så heldige at have og kunne gøre brug af som københavnere. Denne slags vilde og bynære natur skal og må vi værne om. Alt andet er simpelthen for fattigt og unødvendigt i et rigt samfund som vores. Ikke mindst i denne tid, hvor biodiversiteteten over hele kloden er yderst udsat, er det væsentligt, at vi tager en afgørende beslutning om ikke at bebygge de steder, hvor planter, dyr og artsforskelligheden rent faktisk har mulighed for at udfolde sig. Dertil kommer, at vi gerne vil bevare en ren by, og her kan planter og træer være med til at afhjælpe forurening. Hver morgen cykler jeg gennem Amager Fælled, når jeg afleverer min søn i børnehave. At se hans fryd og begejstring, når årstiderne skifter, når vi ser de græssende køer, når vi kigger på fugle, plukker brombær, blomster, kaster siv i vandet - ALT det naturen på Amager Fælled giver alle os københavnere er så utroligt værdifuldt, og det gør mig uendeligt ked af det, at man vælger profit over dette. Jeg håber, at beslutningen om at bebygge Amager Fælled kan omstødes, og at naturen vil få en chance.

Bedste hilsen Louise Lolle.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Pedersen

APPLICATION DATE
24. september 2020

SVARNUMMER
47

INDSENDT AF
Mikkel Pedersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hyrdevangen 46, 4th

HØRINGSSVAR

I udkastet til Vejlands Karters indretning ved borgermødet d. 23. september blev gjort opmærksom på at udkanten af området skal huse en skole, men det så lidt småt ud med dimensioneringen. Er der indregnet udendørs idrætsfaciliteter, eller forventes det at spil og atletik skal foregå udenfor Vejlands Kvarter?

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Pedersen

APPLICATION DATE
24. september 2020

SVARNUMMER
46

INDSENDT AF
Mikkel Pedersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hyrdevangen 46, 4th

HØRINGSSVAR

Ved borgermødet d. 23. september blev der gjort opmærksom på at Vejlands Kvarter skal forbindes med Amager Fælleds adgangsgivende stier. Dette lægger op til at der skal være øget trafik (som minimum fodgængere og cyklister) igennem det omkringliggende område. Dette skal især ses i lyset af den (i lokalplanen) underdimensionerede adgang via Vejlands Alle. Heraf nogle spørgsmål:

Hvor mange daglige trafikanter vil man anslå at der skal pendle igennem Amager Fælled i driftsfasen, og kan de nuværende stier bære en sådan trafikal tilvækst? Forventer man at de nuværende stier skal forstærkes, belyses, etc?

Skal der laves yderligere trafikale foranstaltninger på Amager Fælled (uden for det afgrænsede område Vejlands Kvarter)? Jeg mener at der bør udvises påpasselighed (måske helt og aldeles afholdenhed) med tiltag der vil "skære Amager Fælled over" med endnu flere færdelsårer. Den asfalterede og belyste cykelsti i det nordlige område har f.eks. fået kritik for dens påvirkening af naturens trivsel af områdets naturformidlere.

Vil den øgede trafik i området forstyrre folk, der på nuværende tidspunkt anvender Naturpark Amager rekreativt? Der giver udtryk for (bl.a. af Amager Fælleds Venner) at området bruges af folk for at få frisk luft og fred fra byen. Med udsigt til cyklister (og knallerter, selvom det sikkert forbydes - men har man nogensinde set nogen respektere et knallertforbud), vil området muligvis ikke længere kunne anvendes rekreativt for disse mennesker. I det tilfælde bør der etableres erstatning.

Svar til: 2019-0020165 af: Tobias Ahnfelt-Rønne

APPLICATION DATE
23. september 2020

SVARNUMMER
45

INDSENDT AF
Tobias Ahnfelt-Rønne

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rubingangen 58

HØRINGSSVAR

Kære Københavns kommune

I en tid, hvor verden skriger på mere vild natur, hvor en stor del af vores insekter sukker efter levesteder, hvor vi har brug for åndehuller, er det fuldstændig grotesk at bebygge det eneste egentlige naturområde, der er tilbage ved København. STOP DET.

Fremtiden vil aldrig tilgive det ...

Svar til: 2019-0020165 af: Elsebeth Hansen

APPLICATION DATE
22. september 2020

SVARNUMMER
44

INDSENDT AF
Elsebeth Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat person

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tycho Brahe Alle 20,2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er vokset op på Amager. Der er bygget mere og mere, som var ager jord og nu skal der også bygges på Amager Fælled. Jeg fatter ikke at når DR kan lave et program med bonderøven, om at få naturen tilbage, at man tænker på at bygge på et område som er natur. Der er megen flora og dyreliv på Amager Fælled. Desuden regner jeg også med at dette projekt bliver dyrt og sikkert ikke videre behaget at bo i, grundet giftige dampe, jordsynkning og trafik. Vi mister flere og flere åndehuller i og rundt om København. Jeg beder derfor at dette projekt ikke bliver gennemført og den beplantning som er foreslået ikke bliver Natur.

Svar til: 2019-0020165 af: Lars Nordstrand

APPLICATION DATE
22. september 2020

SVARNUMMER
43

INDSENDT AF
Lars Nordstrand

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Leiden alle, 13

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod at fjerne flere rekreative områder i Køvenhavn og Amager Vest. Der er bygget nok på Ørestaden!

Svar til: 2019-0020165 af: Benny F. Hansen

APPLICATION DATE
21. september 2020

SVARNUMMER
42

INDSENDT AF
Benny F. Hansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Tømmerupvang 43

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer mod at fjerne flere rekreative områder i Køvenhavn

Svar til: 2019-0020165 af: Therese Storgaard Sydbøge

APPLICATION DATE
20. september 2020

SVARNUMMER
41

INDSENDT AF
Therese Storgaard Sydbøge

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hermodsgade 16

HØRINGSSVAR
Kære Frank Jensen Stolt viser du på Facebook dine børnebørn frem, mens du posere foran kameraet. Det ser alt sammen meget idylisk ud. Men tror du, at dine børnebørn vil takke dig for, at du, med dollartegn i øjnene, ødelagde de sidste naturskønne områder i København? Økonomi på universitetet har du læst. Kan man forvente, at du kan tænke i meget andet end profitmaksimering, og hvordan man skaber de mest gunstige forhold for dette? På verdensplan skrumper naturen i forvejen hastigt ind... Moder Natur tortureres. Vores livsgrundlag ødelægges. Men hvorfor kere sig om dette, når et menneskeliv nu engang er så kort? Om 50 år er mange af jer midaldrende mænd, der sidder i jeres fine kontore og har alt for meget at skulle have sagt på bekostning af andre, alligevel her ikke længere til at opleve de katastrofer, I selv har været med til at skabe. Du har sikkert aldrig været dus med himlens fugle og skovens grønne træer. Ej heller har du forstået alle hjerter, der banker her og der eller smilt til en kronhjort og vinket til en stær. Nej, du har i hvert fald ikke fundet ud af noget som er meget værd. Hr. Betonbaron, jeg frygter sådan, at vi med dig for roret inden længe kommer til at leve i et betonhelvede. I modsætning til dig ønsker jeg noget andet for mine børnebørn. #BevarAmagerfælled

Svar til: 2019-0020165 af: Therese Storgaard Sydbøge

APPLICATION DATE
20. september 2020

SVARNUMMER
40

INDSENDT AF
Therese Storgaard Sydbøge

BY
Esbjerg

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hermodsgade 16

HØRINGSSVAR
Kære Frank Jensen Stolt viser du på Facebook dine børnebørn frem, mens du posere foran kameraet. Det ser alt sammen meget idylisk ud. Men tror du, at dine børnebørn vil takke dig for, at du, med dollartegn i øjnene, ødelagde de sidste naturskønne områder i København? Økonomi på universitetet har du læst. Kan man forvente, at du kan tænke i meget andet end profitmaksimering, og hvordan man skaber de mest gunstige forhold for dette? På verdensplan skrumper naturen i forvejen hastigt ind... Moder Natur tortureres. Vores livsgrundlag ødelægges. Men hvorfor kere sig om dette, når et menneskeliv nu engang er så kort? Om 50 år er mange af jer midaldrende mænd, der sidder i jeres fine kontore og har alt for meget at skulle have sagt på bekostning af andre, alligevel her ikke længere til at opleve de katastrofer, I selv har været med til at skabe. Du har sikkert aldrig været dus med himlens fugle og skovens grønne træer. Ej heller har du forstået alle hjerter, der banker her og der eller smilt til en kronhjort og vinket til en stær. Nej, du har i hvert fald ikke fundet ud af noget som er meget værd. Hr. Betonbaron, jeg frygter sådan, at vi med dig for roret inden længe kommer til at leve i et betonhelvede. I modsætning til dig ønsker jeg noget andet for mine børnebørn. #BevarAmagerfælled

Svar til: 2019-0020165 af: Louise Dalsgaard

APPLICATION DATE
20. september 2020

SVARNUMMER
39

INDSENDT AF
Louise Dalsgaard

BY
Kbh

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 40

HØRINGSSVAR

Det er helt uforståeligt at Københavns Kommune planlægger at inddrage mere af Amager Fælled til at bygge flere boliger. Den danske biodiversitet er jo desværre på stærk retur, ikke kun i Københavns Kommune, men hele Danmark.

Derudover hænger det slet ikke sammen med at man på Islands Brygge, som nabo til Fælleden, designer gårdmiljøer, der skal være med til at fremme biodiversiteten, og alligevel vil man bygge på et område af byen hvor der er et rigt (og naturligt) dyreliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Banedanmark

APPLICATION DATE
19. september 2020

SVARNUMMER
38

INDSENDT AF
Banedanmark

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Vasbygade 10

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan 10115608 med tilhørende kommuneplantillæg for "Vejlands Kvarter".

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslagene.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk

C**hristian Granzow Holm**
Studentermedhjælper
Banedanmark
Arealer & Forvaltningsmyndighed
Vasbygade 10
2450 København

cghl@bane.dk
www.banedanmark.dk

Svar til: 2019-0020165 af: Vibeke Holse

APPLICATION DATE
17. september 2020

SVARNUMMER
37

INDSENDT AF
Vibeke Holse

BY
København V

POSTNR.
1761

ADRESSE
Ejderstedgade, 10

HØRINGSSVAR
Jeg er imod bebyggelse af Vejlands kvarteret. Rystet over at der hen over hovedet på københavnere planlægges yderligere inddragelse af fælleden til nybyggeri, når der er så meget fokus på bevarelse af Lærkesletten og idet hele taget megen opmærksomhed på at vores biodiversitet forsvinder. Det er håbløst at blive ved med at ødelægge Amager fælled. Vi vil have den natur vi har brugt i mange år bevaret

Svar til: 2019-0020165 af: Rune Gade

APPLICATION DATE
16. september 2020

SVARNUMMER
36

INDSENDT AF
Rune Gade

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Chr. Svendsens Gade 4, 5. sal

HØRINGSSVAR

Planforslaget vedrørende Vejlands Kvarter er ødelæggende for et af Københavns smukkeste og vildeste områder, som i sin nuværende tilstand kommer en stor mængde insekter, dyr, fugle og mennesker til gode. Det vil være tragisk, hvis beslutningstagerne i en af verdens grønneste storbyer ikke forstår værdien af dette enestående naturområde. Amager Fælled er gennem de seneste 25 år reduceret voldsomt på grund af Ørestadsplanerne. Samtidig er området i stigende grad blevet genstand for en naturpleje, der forandrer den vilde natur til park. Der er ikke brug for yderligere tiltag, der reducerer og ødelægger Amager Fælleds natur. At rydde et stort, fredet naturområde så tæt på landets største by med henblik på etablering af bebyggelse er fortvivlende kortsigtet og hovedløst.

Svar til: 2019-0020165 af: Stense Andrea Lind-Valdan

APPLICATION DATE
16. september 2020

SVARNUMMER
35

INDSENDT AF
Stense Andrea Lind-Valdan

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Christian Svendsens Gade 4,5.

HØRINGSSVAR

Jeg gør på det kraftigste indsigelse mod byggeplanerne på Amager Fælled. Dyrene har ret til at kunne leve godt i det område, ved lov helt konkret Store vandsalamander i følge dansk og international lov, Bern konventionen og EU- Habitatsderektiv, ved almindelig etik alle andre dyr og insekter, der lever og færdes på fælleden.

Planerne om at bygge et helt nyt bykvarter på Fælleden lyder som noget de værste skurke fra den dårligste dystopi kunne finde på, også når man tænker på, at undergrunden er giftig der. Det er simpelthen ikke i orden.

Stop med at slå naturen ihjel.

Svar til: 2019-0020165 af: Idun Varvin

APPLICATION DATE
15. september 2020

SVARNUMMER
34

INDSENDT AF
Idun Varvin

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Slusevej 37

HØRINGSSVAR

Der er blevet taget nok natur fra, til byggeri gennem de sidste 20 år. Nu må dette stoppe. For hver gang der bliver taget af naturområder, forskyder vi det dyre og planteliv, der har brugt år på at etablere eller genetablere sig. Vandsalamanderen feks bliver fordrevet. Hvor skal den nu bo? I forvejen er naturen i København opstykket med store veje gennem landskabet. Hvis der også kommer et nyt boligområde, kommer der flere mennesker til, mere larm, mere skrald, flere hunde, flere katte, flere biler og naturen bliver forstyrret endnu mere. Vi har i forvejen ikke meget natur tilbage i Danmark. Vi skal have natur, lige som vi skal have frisk luft og rent vand. Og hvad med alle de grunde som står tomme rundt omkring i byen? Ved Universitetet på Islands Brygge er der en kæmpe grund som har stået i mange år og kun bliver brugt til hundelufting. Der kan man jo godt bygge, eller er grunden mon blevet solgt til store bygherrer og boligspekulanter? Er det mon fordi man bygger massivt luksuslejligheder og dyre ejerboliger alle steder i København, som almindelige folk ikke har råd til, at man kun kan finde følsomme naturområder at bygge alment på? Og når man nu også river gamle historiske huse ned på Vesterbro fordi grunden er solgt til privat side, så synes man også at man skal tage og bygge på lidt mere natur? Kunne det være at man skulle stoppe med at sælge gode grunde i byen til boligspekulanter og bygherrer? Og lade naturen være i fred?

Svar til: 2019-0020165 af: Oliver Wilstrup

APPLICATION DATE
14. september 2020

SVARNUMMER
33

INDSENDT AF
Oliver Wilstrup

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rumæniensgade 8 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod et nytbyggeri på Lærkesletten, og altså imod Vejlands Kvarteret. Byggeriet vil forstyrre en fredet arts habitat, Stor Vandsalamander (se billag) .

Det nye vejlands kvarter kræver et stort areal, som har stor betydning for biodiversiteten på Amager Fælled. Jeg mener at vi skal værne om det bynære natur vi har tilbage i byen, fordi vi kommer ikke til at kunne lave det om. Jeg som bruger af Amager Fælled finder det trist at Københavns Kommune ikke bidrager til at beskytte dette stykke unikke natur midt i byen. Utallige andre stor byer er godt klar over at grønne områder og natur er vigtige elementer i en moderne velfungerende by. Jeg mener ikke det er for Københavns bedste at ødelægger den natur vi har, selvom det er for at afvikle Metro Gæld. Men at det bliver på bekostning af naturen, er jeg stærkt imod. Amager Fælled er så rigt et område, spændende for venner, børn og familie. Et område som alle har adgang til på cykel og metro, lad os værne om den. lad os beskytte det, vi har ikke særligt meget af den type.

Det er et kæmpe tab for København hvis dette byggeri gennemføres, fordi jovist ser det måske fint ud på papiret, men vi ved alle hvad et så stort byggeri vil medfører af belastning både undervejs i byggeri men også med menneskelig tilstedeværelse klods op af unik natur. Det er på alle måde forkert at bygge på lærkesletten, og jeg håber som borger i Københavns Kommune at i stopper dette projekt.

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen

Den store vandsalamander er en padde med lang krop og lang hale. Maven er svovlgul med sorte pletter. Den bliver op til 16 cm lang.

Den er almindelig i hele landet. Forår og sommer lever den i vandhuller. Ellers kan den ses på land, også nær huse.

Den er gået tilbage i antal på grund af forurening og udsætning af fisk og ænder i vandhuller.

Udbredelse

Stor vandsalamander er almindelig i hele landet undtagen i Vestjylland og Vendsyssel, hvor der kun findes få dyr. Mest almindelig er den i det sydøstlige Danmark.

Udseende

De voksne dyr har mørkegrå eller sort ryg og har mange små, hvide vorter på kroppens sider. Bugen er svovlgul med sorte pletter. I modsætning til lille vandsalamander har den ikke mørke længdestriber på hovedet. Stor vandsalamander bliver 10-16 cm lang.

Hannen kendes i yngletiden på en høj rygkam med et savtakket omrids. Når de voksne dyr går på land, kan kønnene kendes på, at hannens kloak er sort, mens hunnens er gul. Kloakken er den 'fælles kanal' på dyret, hvorfra den udskiller ekskrementer, urin og sæd eller æg.

Føde

På land lever den store vandsalamander mest af orme, insekter og snegle. I vandet tager den krebsdyr, snegle og haletudser. Her kan den også finde på at spise sin egen yngel!

Levevis

Stor vandsalamander lever på land en stor del af året, mest i skove og haver. Den kan også findes i kældre, udhuse og lignende. Den er mest aktiv om natten. Om dagen gemmer den sig i huller i jorden, under grene eller lignende.

Om foråret i marts-april kommer dyret frem af vinterdvalen og vandrer ned til vandhullerne.

Her foretrækker den at leve i rene vandhuller, som solen gerne må kunne skinne på, og som oftest er mellem 50m² og 2500m², men kan være over 1 hektar store. Den kan være ret almindelig i vandhuller midt ude på dyrkede marker, især dem, hvor kvæget vandes. Den findes sjældent i vandhuller med surt vand. Er der fisk i vandhullet, eller bruges det til at opdrætte ænder i, yngler den sjældent.

I vandhullerne parrer salamandrene sig og opholder sig frem til slutningen af sommeren. I sensommeren forlader de voksne individer vandhullerne, og indtil de i oktober opsøger et overvintringssted.

Hunnen lægger 200-400 æg, så vidt man ved, og som klækkes i løbet af nogle uger. Larverne ligner de voksne, men har fjerformede gæller. De forvandler sig sidst på sommeren eller om efteråret til voksne dyr og går derefter på land. Nogle af dem kan dog blive i vandet hele vinteren.

Male in water phase af Rainer Theuer. Public domain .

Vidste du...?

I yngletiden kan hannen kendes på den høje rygkam med det savtakkede omrids.

Naturlige fjender

Larverne ædes af vandinsekter og fisk. De voksne dyr tages af snoge, hejrer, tamænder og af rovfisk som gedder.

Trusler

Stor vandsalamander er gået noget tilbage i antal. Det skyldes sandsynligvis:

- at vandhullerne forurenes gennem for mange næringsstoffer og derfor gror til
- at der udsættes fisk og ænder i vandhuller

Stor vandsalamander er mere følsom overfor disse påvirkninger end lille vandsalamander.

Stor vandsalamander er listet som opmærksomhedskrævende på den danske gulliste 1997 . Betegnelsen angiver, at arten gennem de sidste 20 år er gået betydeligt tilbage, eller at dens levesteder er indskrænket betydeligt.

Læs mere

Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV (Faglig rapport fra DMU nr. 635 (2007)

Nordens padder og krybdyr. Fog, Kåre m. fl. Gads Forlag 1997.

Padder og krybdyr er fredet - værn om dem. Fredningsstyrelsen 1982.

Oplæg til forvaltningsplan for Danmarks padder og krybdyr. Miljøministeriet, Naturstyrelsen 1993.

Krybdyr og padder i Europa. Arnold, E.N. m. fl. Gads Forlag 1978.

Bevarelsen af Danmarks padder og krybdyr. Nordisk Herpetologisk Forening 1995.

Sådan er arten beskyttet

De voksne dyr er fredede .

De fleste af de vandhuller og søer, hvor der findes stor vandsalamander, er beskyttede efter § 3 i naturbeskyttelsesloven .

Store vandsalamander er beskyttet ifølge EF-habitatdirektivet . Den må ikke fanges, slås ihjel eller forstyrres med vilje, og dens levesteder må ikke beskadiges eller ødelægges. Desuden skal der laves særlige bevaringsområder for den i alle landene i EU. I Danmark er der udpeget 32 EF-habitatområder for den.

Når der renses vandhuller op eller graves nye af hensyn til frøer og tudser, vil stor vandsalamander ofte være en af de arter, der vil dukke op i vandhullet.

Stor vandsalamander er omfattet af:

- Habitatdirektivets bilag II+IV
- Bern-konventionens liste II
- Fredet

Hvad kan hjælpe arten?

Udyrkede bræmmer omkring vandhullerne kan være med til at sikre, at vandet ikke blive næringsbelastet. Ved næringsstoftilførsel øges algeopblomstringen og ved nedbrydningen af de døde alger, kan iltindholdet i vandet falde markant, hvilket gør ynglestedet ugunstigt for stor vandsalamander.

Da stor vandsalamander hører til de vekselvarme dyr, er arten afhængig af omgivelsernes temperatur eller af solskin for at kunne være aktiv. Kreaturafgræsning eller hugst omkring vandhullet vil sikre, at tilgroningen af de skyggende buske og træer holdes nede, og at der således også skabes gode vækstbetingelser for vandplanterne.

Bevarelsen af dødt ved på skovbunden vil sikre, at der findes mange egnede overvintringssteder for stor vandsalamander.

Det vil også hjælpe arten, at man undlader at udsætte fisk og ænder i ynglevandhullerne, da de kan æde al yngelen i et vandhul.

Kontakt

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Tlf. 72 54 40 00
mst@mst.dk

EAN: Se info
CVR: 25798376

Parkering og rutevejledning til Tolderlundsvej

Miljøstyrelsens persondatapolitik

Tilgængelighedserklæring

Besøg også

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen
Fødevarestyrelsen
Landbrugsstyrelsen Kystdirektoratet
Fiskeristyrelsen

Følg os

Facebook

YouTube

Twitter

LinkedIn

Instagram

Ved generelle henvendelser kan du kontakte Miljøstyrelsens Informationscenter:

E-mail: info@mst.dk
Tlf: 72 54 44 66 (man - tors kl. 9.30 - 16.00 og fredag kl. 9.30 - 15.00)

MATERIALE:

stor vandsalamander.pdf

Svar til: 2019-0020165 af: charlotte winkler

APPLICATION DATE
14. september 2020

SVARNUMMER
32

INDSENDT AF
charlotte winkler

BY
København nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Tårnblæservej 5

HØRINGSSVAR

Der er en lovovertrædelse, at flytte, forstyrre eller dræbe fredede dyr og planter i følge dansk og internationale love , Bern konventionen og EU- Habitatsderektiv
, www.ft.dk/samling/20061/almdel/mpu/bilag/491/385851.pdf.

Byggeriet af Vejlands Kvarter på Amager Fælled vil gå ud over den internationalt fredede Stor Vandsalamanter. Københavns kommune er blevet gjort opmærksom på dette og alligevel fortsætter Københavns kommune , politikere og Miljø-og teknik forvaltning med byggeriet.

Svar til: 2019-0020165 af: Birgitte Busch

APPLICATION DATE
14. september 2020

SVARNUMMER
31

INDSENDT AF
Birgitte Busch

VIRKSOMHED / ORGANISATION
- År -

BY
København S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Valmuevej 24, st.

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod det planlagte byggeri på Amager Fælled. JSom borger i Sundbyvester bruger jeg fælleden rekreativt til gå og cykelture, og jeg kender til flere, som benytter dette enestående naturområde - med et helt unikt dyre- og planteliv, som vi ellers ikke kan opleve noget sted i København og omegn. Set i lyset af klimaforandringer og en for nedadgående biodiversitet, er disse planer for fælleden helt uforståelige og en skandale, som bør stoppes.

Venlig hilsen

Svar til: 2019-0020165 af: Jeanette s

APPLICATION DATE
14. september 2020

SVARNUMMER
30

INDSENDT AF
Jeanette s

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel heides gade 5a 1 th

HØRINGSSVAR
HØRINGSSVAR Jeg vil gerne gøre indsigelser mod det planlagte byggeri Vejlands Kvarter på Amager Fælled, Lærkesletten. Ligeledes gør jeg hermed indsigelse mod den planlagte asfalterede vej tværs igennem Strandengen. Det er uhørt og under al kritik, at man kan finde på at affrede et så unikt og værdifuldt område. Området er præget af en helt unik biodiversitet, her i blandt den fredede vandsalamander. Jeg finder, at den undersøgelse der er foretaget utilstrækkelig. De vilde dyr mistet en stor del af deres yngle områder og habitat, eftersom byggeriet og dets beboer vil udlede både larm og lys etc. Personligt finder jeg det umoralsk, at man bebygget en fredet Fælled, og giver os beboer mindre rum til nydelse af den vilde natur. Efter min mening burde projektet stoppes, da både dyrene og de nuværende beboer har brug for luft under vingerne, mennesket især, da stress efterhånden er en livsstilssygdom, hvor naturen i står i løsningen af stressen. Mvh Jeanette

Svar til: 2019-0020165 af: Anita Hammer

APPLICATION DATE
13. september 2020

SVARNUMMER
29

INDSENDT AF
Anita Hammer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 11A st th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod det planlagte byggeri Vejlands Kvarter på Amager Fælled, Lærkesletten.

Ligeledes gør jeg hermed indsigelse mod den planlagte asfalterede vej tværs igennem Strandengen.

Det er uhørt og under al kritik, at man kan finde på at affrede et så unikt og værdifuldt område – og så med penge som eneste begrundelse. Det er stik imod fredningers hensigter.

Området er præget af en helt unik biodiversitet, og I ved det godt!

Den internationalt fredede vandsalamander vil blive udryddet med det planlagte paddehegn. Hvilke eksperter har undersøgt denne beslutning?

De vilde planter, padder, fugle, insekter og rådyr – hvad skal der blive af dem? Tror I seriøst på, at de "bare" finder andre områder, hvor de kan leve??

Hvad med al den larm og lys, der uvægerligt vil komme som følge af så stort et byggeri? Tror I, at dyrene nyder godt af det? Eller skræmmes de væk?

Og hvad med os mennesker? Vi har i højeste grad brug for det rekreative område, den rigtige natur.

Hvis I gennemfører dette, kan det ALDRIG gøres om. Og det kan IKKE erstattes af nok så idealistisk planlagt "natur".

Hvordan kan I finde på det, lige netop nu, hvor hele verden har fokus på miljøet og klimaforandringerne?

Dette projekt skal stoppes!

Svar til: 2019-0020165 af: Birte Bentzen

APPLICATION DATE
13. september 2020

SVARNUMMER
28

INDSENDT AF
Birte Bentzen

BY
Herlev

POSTNR.
2730

ADRESSE
Snemandsvej 12

HØRINGSSVAR

Bevar hele Amager fælled som den er!

Det er under al kritik at i:

1: Affreder et allerede fredet område ved lov, for at finansere et metrobyggeri!

2: At i ødelægger den sidste bid af et større sammenhængende naturområde, som er vores alle sammens naturarv!

3:At i ødelægger fremtidige generationers mulighed for at have bynær vild natur!

4: At i ødelægger et unikt levested for en masse arter!

5: At i ødelægger bilag 4 arters hjem! De er internationalt fredede og i er forpligtet til at passe på dem!

6:At i fratager mennesker et sted at søge hen og koble af fra hverdagens stress og jag!

7: At i fratager syge mennesker, et sted hvor de kan finde lindring. Naturen er helbredende!

8: At i, set i lyset af en massiv biodiversisteskrise, går ind og slagter et unikt sammenhængende naturområde!

9: At i ved forundersøgelser har kørt med store maskiner, der hvor der var lærker på rede. Det er forbudt!

10: At i vil ødelægge noget som er totalt uerstatteligt og aldrig kommer igen!

11: At i vil gøre Danmarks hovedstad til et meget mindre attraktivt sted! Hvor ellers i verdenen kan man 10 min fra bycentrum finde unik og spændende natur!

12: At i ikke erkender at larm og aktivitet fra 5000 mennesker vil skramme en masse sjældne fugle

væk fra området. Blandt andet er nattergalen truet af jeres byggeri mm.

13: At i ikke tager folkets ryst seriøst!

Bevar Lærkesletten og resten af Amager fælled!

Venlig Hilsen

Birte Bentzen

Svar til: 2019-0020165 af: Tina Grønvold Næss Cathinthed

APPLICATION DATE
13. september 2020

SVARNUMMER
27

INDSENDT AF
Tina Grønvold Næss Cathinthed

BY
København K

POSTNR.
1428

ADRESSE
Andreas Bjørns Gade 1 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk imod lokalplanen for Vejlands Kvarter af flere grunde.

Amager Fælled er Københavns svar på New Yorks Central Park. Det er en vidunderlig naturperle, som rigtig mange københavnere har glæde af. Det er helt fantastisk, at der findes sådan et sted næsten midt i København, og så er den ovenikøbet vild. Lige nu snakker man om vigtigheden af vild natur, det er det nye guld, og biodiversiteten på Amager Fælled har aldrig været højere, men det bliver den ikke ved med at være, hvis I forstyrrer den. Amager Fælled er sin egen levende organisme og man kan ikke fjerne ét område uden også at påvirke resten. Lige nu er der rødlistede dyr som lever på Fælleden, der er ovenikøbet en internationalt beskyttet art, stor vandsalemander. De rødlistede dyr og stor vandsalemander lever faktisk lige dér, hvor I har tænkt jer at bebygge Fælleden, og selve jeres plan om det paddehegn er livsfarligt for stor vandsalemander, og er med rette en ulovlig "løsning". Derudover er der ugler og rovfugle som er afhængige af Lærkesletten til jagt, og rådyr (som skal spise hver 3. time) har stor gavn af Lærkesletten til at søge ly af græsset og spise, og déres "hjem" er det også meningen at I vil fjerne. Hvor skal dé dyr nu bo ? skal de så bare dø? og under selve byggeperioden kommer I til at stresse rigtig mange dyr med larm og lys, og skræmme dem væk, men hvortil? dyr som trives med at spise og syge ly på Lærkesletten vil ikke bare automatisk trives på andre dele af Fælleden, og der bor der i øvrigt andre dyr.

Ifølge demografiske fremskrivninger er der slet ikke brug for en skole i Vejlands Kvarter, det er et politiske stunt I laver. Og hvad skal man så stille op med dén bygning, når den står tom? I vil desuden lave en ringvej som er 12 meter bred, det hører ikke hjemme på Fælleden. Og parkeringepladser til de nye beboere, og detalihandel. Desuden får I kæmpe trafikale problemer, når der skal til at bo 5.000 personer i jeres nye kvarter (overvejende rige med egen bil), først og fremmest på Vejlands Alle, men det vil også belaste resten af vejnettet.

Hele jeres plan for København om at gøre den større og tiltrække flere og flere beboere er uigennemtænkt, I gældsætter København mere og mere, med alle de nye veje og havnetuneller, blot fordi nogle pensionsselskaber vil have profit. Det er københavnerne som betaler alle regningerne, alle jeres fremskrivninger er usikre (eller hemmeligholdte), København har gæld som aldrig før (og samtidig et tosifret milliardoverskud, som I ikke vil bruge af). Københavnerne er ved at drukne i store bygninger, der bliver tættetere og tættere at bor her, og så fjerner I den eneste natur, som vi har

glæde af og endnu mere brug for.

København er en unik hovedstad, med vild natur og relativt "små" bygninger og masser af små åndehuller, eller det har den været. Jeg bliver mere og mere ked af at se, hvad der sker med København nu. Den er begyndt at blive lige så stor og kedelig (og travl) som mange andre hovedstader rundt om i verden, og så er I, politikerne, ovenikøbet villige til at sælge vores dyrebare natur, den eneste vi har. Blot fordi, hvad? Jeg kan ikke se logikken i alt det her, der må stikke noget under, som I ikke vil dele. Nogle private økonomiske interesser, måske ?

Svar til: 2019-0020165 af: Monica Lykke Kristiansen

APPLICATION DATE
10. september 2020

SVARNUMMER
26

INDSENDT AF
Monica Lykke Kristiansen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halldór Laxness Vej 20

HØRINGSSVAR

Det er en skam, at naturen bliver nedprioriteret som det gør, med byggeprojekterne i Amager Fællede.
Jeg selv flyttede til København S, og bosatte mig i Bellakvarteret da naturen (Amager Fællede) er tæt på og kan nydes, selv i den travle hverdag.
Amager Fællede - og alt andet natur i København, er vigtig ikke mindst for miljøet, men også for folket som bor her. Med et område som Amager Fællede kan vi sætte pris på den vilde natur og alt det den kan byde på; Lige fra dyreliv, til et roligt og fredeligt område som mange beborer nyder.

Mange dyreliv vil gå tabt ved byggeprojekter i Amager Fællede og tabet er for stort. Tænk på målet om den grønne hovedstad.
Lyt til folket

Vh.

Svar til: 2019-0020165 af: Metroselskabet IS

APPLICATION DATE
10. september 2020

SVARNUMMER
25

INDSENDT AF
Metroselskabet IS

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Metroselskabet IS

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Att.: Lea Tang Jensen

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Vejlands Kvarter"

MATERIALE:
CM-X-3P-E123-249-0017/FIKL
metro oerestadsbanen. metroselskabets bemaerkninger til forslag til lokalplan vejlands kvarter.pdf

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Postboks 348
2300 København S

Att.: Lea Tang Jensen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2020-09-10

Metro Ørestadsbanen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Vejlands Kvarter"

Kommunens sagsnr.: 2019-0020165

Metroselskabet har den 27. august 2020 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan ”Vejlands Kvarter” med tilhørende forslag til kommuneplantillæg og miljørapport og miljøkonsekvensrapport.

Lokalplanforslaget har til formål at muliggøre byggeri på 219.000 m^2 boliger. Derudover skal der etableres plejehjem, folkeskole, daginstitutioner, butikker og serviceerhverv.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenheden, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Rikke Holtse Vigsø
Naboer og Ejendomme

Svar til: 2019-0020165 af: Anders Jakobsen

APPLICATION DATE
9. september 2020

SVARNUMMER
24

INDSENDT AF
Anders Jakobsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Læssøesgade 10, 5. tv.

HØRINGSSVAR

Der skal værnes om den natur, vi har i en storby som København! Det bliver et fattigere København, hvad angår livskvalitet og skønhed for dens borgere og skaber ikke mindst ringere kår for dyreliv, hvis vi fortsætter den eksplosive inddragelse af natur til fordel for ofte uskøn, hurtigopført bebyggelse. Tænk jer nu godt om - menneskets ekspansion, udfoldelse og øgede økonomiske velstand skal ikke være den øverste ambition, men kun ske så længe det er i pagt med den natur vi er en del af.

/Anders

Svar til: 2019-0020165 af: Bente Theresia hemmingsen

APPLICATION DATE
9. september 2020

SVARNUMMER
23

INDSENDT AF
Bente Theresia hemmingsen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lemnosvej 14

HØRINGSSVAR

Kære Frank Jensen og co

Vi ved det godt : By og havn har kæmpegæld og stort underskud der muligvis skyldes dårlig planlægning, dårlig styring og muligvis inkompetent ledelse. Men det er fuldstændig uforståeligt at Metrogæld skal betales med vores natur.
Med Frank Jensen i spidsen ønsker en del vores valgte politikere at tage en total umoderne beslutning om at beskære yderligere i vores vilde, bynære natur.Umoderne fordi den går imod alle hensigter om at gøre vores by CO2 neutral og klimavenlig. Biodiversitet vil gå tabt, flere truede arter vil forsvinde og en stor del af byens borgere vil miste muligheden for at komme ud i naturen. Ikke alle byens borgere har mulighed for at køre i sommerhus i weekenden og for dem der er tilbage i byen er Amager fælled et åndehul med højt til loftet, hvor der er grobund for at lade op både mentalt og fysisk og vores bys børn kan få oplevelser med at være tæt på naturen. Oplevelser du ikke får i en park eller andet trimmet grønt område.
Politikkerne har igennem de sidste år ved hjælp af salamimetoden beskåret store områder af fælleden og omdannet det til beton og boliger for de få. Amager fælled har hidtil været for alle. Med det nye byggeri beskærer fælleden yderligere og vild natur og biodiversitet vil gå tabt for altid til fordel for boliger for de få.
Frank Jensen og Co argumenterer med at det kun er et lille område der skal bebygges. Men det er endnu et lille område ud af flere områder der er blevet bebygget og selv et lille område skal have tilkørselsveje med trafik mv, der vil bore sig gennem vores natur.
På sigt taber vi alle hvis der bygges yderligere på fælleden.
Frank Jensen du kalder dig selv klimatosse. Hvis du ikke kun mener det af ord men af også af gavn så :
Giv naturen en stemme .Byg ikke mere på Amager Fælled.Hvis du ikke kan hamle op omed de kommercielle kræfter i By og havn så køb fælleden tilbage til os byens borgere

Svar til: 2019-0020165 af: Terese Østergaard Kokholm

APPLICATION DATE
5. september 2020

SVARNUMMER
22

INDSENDT AF
Terese Østergaard Kokholm

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Grækenlandsvej 15, 4th

HØRINGSSVAR

Kære politikere i Borgerrepræsentationen

Hvis I gennemfører planerne om at bygge en bydel på Lærkesletten på Amager Fælled, så ødelægger i det vilde område, som Amager Fælled er.

I dag er Amager Fælled et vildt sted, hvor man, som Københavner eller turist, kan tage ud og møde den danske natur. Man kan løbe og cykle, klatre i træer, lave snobrød over bål, gå en tur -det er så godt for hjertet, altimens man møder rådyr, flagermus, ugleunger, vandsalamandere, ræve, brændeskærm, orkideer og brændenælder. Det kan man, fordi området lige præcis er stort nok til at huse disse væsner, fordi området lige præcis er vildt nok og uforstyrret nok, til at de vil leve der, slå deres rødder der og føde deres unger der.

Men hvis I bygger derude i det vilde, så vil det ophøre med at være vildt. Så vil rådyrene flygte og aldrig komme tilbage, så vil lærken ikke længere slå sine triller over engen, så vil vandsalamanderens vinterhi være ødelagt, og dermed vil I have udslettet endnu et levested for et væsen på rødlisten.

Vandsalamander er gul på den liste, under observation, fordi dens levesteder ødelægges. De ødelægges af udsætning af fiskeyngel, til lystfiskere, og af mennesker der fodrer ænder, og åbenbart også af de folkevalgtes dårlige beslutninger. I kan nå at redde Amager Fælled. I kan stadig bevare hele det vilde område, til gavn for fremtidens børn. Til gavn for jeres børn.

Alle børn, alle mennesker, fortjener at bo et sted, hvor de kan møde vandsalamander, ræv, ugle, flagermus og en orkide. Stop jeres byggeiver og gør det eneste rigtige: Fred hele Amager Fælled!

Venlig hilsen

Terese

Svar til: 2019-0020165 af: Niklas Brandt Katborg

APPLICATION DATE
2. september 2020

SVARNUMMER
21

INDSENDT AF
Niklas Brandt Katborg

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Møntmestervej 56, 3

HØRINGSSVAR

Vi lever i en tid hvor vores grønne områder er noget af det mest værdifulde vi har. Naturen er den der føder os med mad, planterne producere den luft vi indånder. At vores byråds politkere kan få hævet en fredning af et af Københavns natur områder med den største biodiversitet, burde simpelthen være kriminelt. Lad naturen på Amager fælled være i fred!

Svar til: 2019-0020165 af: Paul Conlan

APPLICATION DATE
2. september 2020

SVARNUMMER
20

INDSENDT AF
Paul Conlan

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade 7 st th

HØRINGSSVAR
The planned construction on amager fælled cannot in any way promote bio diversity. It can only destroy it. Amager fælled is one of the few remaining wild areas in a Copenhagen rapidly on its way to becoming overdeveloped. It seems the plan is to turn the heath into a public park in which case the nature that makes the area unique, and as such culturally and historically significant, will be lost. Buried beneath beer cans and dogshit. The addition of a further 5-6 000 people to the neighbourhood can only accelerate this process.

Svar til: 2019-0020165 af: Susanne Bremild

APPLICATION DATE
2. september 2020

SVARNUMMER
19

INDSENDT AF
Susanne Bremild

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Borrelyngen 29

HØRINGSSVAR
Jeg er imod byggeriet på Amager Fælled og har aldrig forstået hvordan det er muligt at ophæve en natur fredning (Danmarkshistoriens hurtigst gennemførte) til fordel for byggeri. Der er allerede en voldsom trafik på fælleden i dagtimerne og det bliver kun værre med det nye byggeri. At SF gik med i den aftale er et løftebrud og en kovending af dimensioner. Havde de ikke gjort det var linjerne trukket hårdere op - et for byggeri (de blå og social demokratiet og de røde - imod. Og derved ville vi, der er imod stå stærkere! Bæredygtigt, træ der ‘blender ind’ kan ikke fjerne kloakering, veje, stier og en voldsom øget menneskelig trafik! der ikke er til gavn for nogen og slet ikke den enestående natur i hjertet af en storby. Find et andet sted at financiere Metro byggeriet og genindfør en total fredning af Amager Fælled.

Svar til: 2019-0020165 af: Celina Gullits

APPLICATION DATE
1. september 2020

SVARNUMMER
18

INDSENDT AF
Celina Gullits

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nokken Strandvej

HØRINGSSVAR
Det er helt uforståeligt for mig at fredningen af Amager Fælled er blevet ophævet ved lov. Bebyggelsen ligger tæt på udrydningstruede arter bl.a. vanddalamanderen, og jeg mener det er vores borgerpligt at bevare og optimere disse sjældne naturområder. Derfor er mere bebyggelse på Fælleden dybt bekymrende og unødvendigt. Der må kunne findes andre områder til bebyggelse som ikke vil koste vores dyre- og naturliv.

Svar til: 2019-0020165 af: Carsten Pedersen

APPLICATION DATE
31. august 2020

SVARNUMMER
17

INDSENDT AF
Carsten Pedersen

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 63B

HØRINGSSVAR
Det er på alle niveauer en katastrofe hvad Københavns Rådhus har gang i. Borgerne har ingen indflydelse, processen er en skin manøvrere, og politikerne kører sagen som om de var i familie med Trump. Jeg beder om en fuldstændig rapport omhandlende hvor mange dyrearter der udraderes, dør og forsvinder og hvordan det i øvrigt hænger sammen med den sustainability og grønne agenda der kører verdenen rundt, men som endnu ikke er nået til Københavns Rådhus. Endelig skal undersøges specifikt hvilke truede og beskyttede dyrearter, der forsvinder....

Svar til: 2019-0020165 af: jan thygesen

APPLICATION DATE
31. august 2020

SVARNUMMER
16

INDSENDT AF
jan thygesen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Augustagade, 13 St. Th.

HØRINGSSVAR

Hej Københavns Kommune

Kan københavns kommune hjælpe med at oplyse om de forudsætninger der er for det nye nybyggeri og som der er for at tilsikre de medarbejdere der skal bygge på Amager fælled for at deres liv ære og velfærd er tilsikret, når det er at der kan forekomme rester efter aumunitation, kemikalier, metan gasser m.m. og som kan give eksplosions fare under et byggeri?

Hvordan forholder københavns kommune sig til at man i nybyggeriet på Amager fælled ikke renser den forurenede jord, inden man bebygger på jorden, når der er aftalt i jeres klimaplan at man VIL tilsikre livskvalitet for beboerne, skal livskvalitet forstås at man har livskvalitet, når der er skorstene med metan gas der puster ud ved siden af mit hjem? Eller når det er at den tidligere granat trykkes så den eksplodere under mit hus? Eller når nogle af alle de andre gift stoffer siver op under og ind i mit hus mens mine børn sover?

Hvordan skal jeg som borger i København kommune forstå at når man i klimaplanen mod 2025 skriver således " København som storby og hovedstad må og vil tage medansvar for klimaet " og man så samtidigt fjerner et stort natur område ved et nybyggeri på Amager Fælled?

Hvordan skal jeg forstå klimaplanen 2025, og i forbindelse med nybyggeriet på Amager fælled at man affreder et område man allerede har fredet?

Hvordan tolker Københavns kommune nybyggeriet på Amager fælled set i forhold til kommunenns egen klimplan, når man med et nybyggeri vil udryde fredet dyrearter og som er på EU lister over fredet dyrearter, dette strider vil også i mod københavns kommune egen tilgang i forhold til de ånde huller der er i købnehavn.

Hvordan vil københavns kommune leve op til at nedsætte co2 ved nybyggeriet på Amager Fælled, når det er at man fjerne natur der er med til at optage og nedbryde Co2? Dette strider vel også i mod Københavns kommune egen klimaplan?

Hvordan forholder københavns kommune sig over for klimaplanen "at det er muligt at skabe vækst og

udvikling, samtidig med at CO2-udledningen reduceres." når det er at man vil bygge en cykelsti på tværs af Amagerfællede med belysning og asfaltere den med skade virkning på den eksisterende natur og dyr, skal man forstå at dette er den tilgang og måde man skaber udvikling på ?

Jeg ser frem til at høre fra jer

MVH

Jan Thygesen

Svar til: 2019-0020165 af: Kirsten Bischoff

APPLICATION DATE
29. august 2020

SVARNUMMER
15

INDSENDT AF
Kirsten Bischoff

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Edvard Thomsens Vej 49, 7.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod alt nybyggeri på Amager Fælled og ønsker derfor ikke mere at bidrage med mine synspunkter. DET ER SPILD AF TID!!

Der kommer snart et kommunevalg og til den tid må politikerne stå til ansvar for deres beslutninger overfor deres vælgere.

Svar til: 2019-0020165 af: Charlotte Armstrong

APPLICATION DATE
29. august 2020

SVARNUMMER
14

INDSENDT AF
Charlotte Armstrong

BY
København

POSTNR.
2000

ADRESSE
Fuglebakkevej 107

HØRINGSSVAR

Nu skal der ikke tages mere af Amager fælled. Nok er nok. Det bumler af nybyggeri på Vestamager med mange ledige boliger. Bevar vores natur og den biodiversitet, der er tilbage. Fælleden er vores, og dermed mener jeg et af københavnernes frie grønne åndehuller midt i byen. Nu må der simpelthen sættes en grænse for udbytning af vores fælles arv til glæde for dyr såvel som små og store borgere i Kbh.

Svar til: 2019-0020165 af: Mette Marie knudsen

APPLICATION DATE
29. august 2020

SVARNUMMER
13

INDSENDT AF
Mette Marie knudsen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Oscar Pettifords vej 15, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at der bliver bygget på Amager fælled. Jeg bor på Sluseholmen og er "storforbruger" af Amager fælled til løbe/gå-ture, aktiviteter med børn mm. Jeg ved at jeg er ikke den eneste herfra, som benytter sig af dette dejlige naturområde. På Sluseholmen svinder det hastigt ind med grønne område, som andre steder i byen (nyheder i går d. 28. Aug 2020). Som borgere i Kbh har vi - og vores børn, brug for disse "åndehuller" i vores hverdag. Det er desuden et helt unikt naturområde, som ikke bør ødelægges. Kk må finde andre områder til ny bebyggelse. Ikke tage flere grønne områder, tak.

Svar til: 2019-0020165 af: botond

APPLICATION DATE
28. august 2020

SVARNUMMER
12

INDSENDT AF
botond

BY
københavn

POSTNR.
2300

ADRESSE
digevej 66, 4tv

HØRINGSSVAR

Har ikke en specifik teknisk klage, men hvor er det for ringe at man fjerner et stykke smukt natur i en storby der allerede er tætpakket af beton. Dette bliver jo første skridt til at gøre Amagerfælled til hvad Ørestaden er blevet - et forfærdigligt kommercielt og tætbebygget område, der ingen sjæl, natur eller frirum har. Ingen prioriteres kapitalismen over beboernes ve og vel!

Svar til: 2019-0020165 af: Kira Reiter

APPLICATION DATE
28. august 2020

SVARNUMMER
11

INDSENDT AF
Kira Reiter

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Italiensvej 4, 1 th

HØRINGSSVAR

Det er på tide, at planerne om byggeriet på Amager Fælled stoppes og der udformes en totalfredning af området. Nu er det omtalte område jo ikke en mark, der har været benyttet til afgrøder gennem mange år, men et naturområde, med mange kvaliteter og biodiversitet. Områder som ikke just hænger på træerne i et land som Danmark og som der er pres på på verdensplan. Vi har m.a.o. nærmest pligt til at beskytte det.

Jeg ved godt, at det er en svær situation, hvor der er mange penge på spil, prestige og mange ressourcer er brugt på arkitekter o.lign. Men dette område er bare noget særligt og tager mange år om at komme hertil. Og fint, at skabe et ´grønt` byggeprogram, men når det af eksperterne bliver vurderet som ´green washing`, så burde det få alle politikerne op af stolene og indse, at dette handler ikke kun om naturen, men også om de borgere, der vil naturen. Så drop spillet og gør plads til den den, hvor der er brug for den, og ikke hvor den i forvejen er godt på vej.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter Jakobsen

APPLICATION DATE
28. august 2020

SVARNUMMER
10

INDSENDT AF
Peter Jakobsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Halfdansgade 17

HØRINGSSVAR

KØBENHAVN GRÆDER

Kæmpe skandale at ødelægge Amager Fælled - Københavns sidste vilde natur - med så omfattende et byggeri. Stort tab for København. Historisk fejltagelse. Greenwashing af værste skuffe. Tyveri ved højlys dag af fredet natur. Borgernes FÆLLES natur. Dumt og kortsigtet. Dette er IKKE københavnernes ønske. 50.000 underskrifter mod byggeriet på Strandengen, Strandengen der som nabo til byggeriet nu også bliver ødelagt. Respektløst, smagløst, arrogant og samtidig fuldstændig i strid med Københavns kommunes grønne vision. Så rig en by med så fattigt et natursyn. Skammeligt. Mysterium at grønne partier stemmer for at ødelægge Københavns sidste vilde natur. Politikere er kun for en stund. Amager Fælled vil være ødelagt for altid. Tåbeligt ud over det rimelige. Københavns kommune kan sagtens købe Amager Fælled fri. Amager Fælled er især noget i kraft af sin størrelse, en mangfoldighed af dyr og planter, sjældne arter, unik og smuk natur, hvor man som borger kan finde fred og ro. Mennesket har brug for naturen. BEVAR AMAGER FÆLLED - KØB AMAGER FÆLLED FRI

Svar til: 2019-0020165 af: søren bjerg nielsen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
9

INDSENDT AF
søren bjerg nielsen

BY
kbh.s

POSTNR.
2300

ADRESSE
kirkegårdsvej 24

HØRINGSSVAR

jeg er imod at der bliver bygget på Amager fælled !!!

Svar til: 2019-0020165 af: Taia Josefina Hemmingsen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
8

INDSENDT AF
Taia Josefina Hemmingsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Læssøesgade 10 5 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er forarget over, at det overhovedet er på tale at bygge mere på Amager Fælled. Det er fuldstændig uhørt. Så meget af Amager Fælled er allerede ødelagt; vi bliver nødt til at beskytte og værne om det Amager Fælled, vi har tilbage. At bygge midt i Københavns eneste vilde naturområde vil medføre store tab af diverse arters levesteder og territorier. Naturen vil ikke kun blive påvirket i byggeområdet; det vil påvirke hele Amager Fælled. Arter vil forsvinde. Det er et tab, vi ikke vil kunne vinde igen. Byggeriet på Amager Fælled vil kvæle den vilde natur i lag af beton og meneneskemylder - samtidig mister vi borgere vores grønne åndehul, hvor vi er mange, der afstresser og lærer naturen at kende. Amager Fælled er uerstattelig.

Vil I virkelig huskes som dem, der slog den eneste vilde natur, vi har i København, ihjel? Hvordan I kan forlige jer med at begrave biodiversiteten, forstår jeg ikke (specielt ikke når vi lever i en tid, hvor klima- og miljøkrisen er så aktuel). Vi har brug for grønne åndehuller. Vi har brug for at fredninger tages seriøst. Vi har brug for, at I lader Amager Fælled være i fred! Det kan nåes enndu; lad ikke metrogæld slå natur ihjel. BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: Taia Josefina Hemmingsen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
7

INDSENDT AF
Taia Josefina Hemmingsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Læssøesgade 10 5 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er forarget over, at det overhovedet er på tale at bygge mere på Amager Fælled. Det er fuldstændig uhørt. Så meget af Amager Fælled er allerede ødelagt; vi bliver nødt til at beskytte og værne om det Amager Fælled, vi har tilbage. At bygge midt i Københavns eneste vilde naturområde vil medføre store tab af diverse arters levesteder og territorier. Naturen vil ikke kun blive påvirket i byggeområdet; det vil påvirke hele Amager Fælled. Arter vil forsvinde. Det er et tab, vi ikke vil kunne vinde igen. Byggeriet på Amager Fælled vil kvæle den vilde natur i lag af beton og meneneskemylder - samtidig mister vi borgere vores grønne åndehul, hvor vi er mange, der afstresser og lærer naturen at kende. Amager Fælled er uerstattelig.

Vil I virkelig huskes som dem, der slog den eneste vilde natur, vi har i København, ihjel? Hvordan I kan forlige jer med at begrave biodiversiteten, forstår jeg ikke (specielt ikke når vi lever i en tid, hvor klima- og miljøkrisen er så aktuel). Vi har brug for grønne åndehuller. Vi har brug for at fredninger tages seriøst. Vi har brug for, at I lader Amager Fælled være i fred! Det kan nåes enndu; lad ikke metrogæld slå natur ihjel. BEVAR AMAGER FÆLLED.

Svar til: 2019-0020165 af: Mikkel Pedersen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
6

INDSENDT AF
Mikkel Pedersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hyrdevangen 46, 4th

HØRINGSSVAR

a)
Er der taget højde for skadevirkningen på de omkringliggende (fredede) naturområder at tilføje så mange mennesker til området? Det kan ikke være uden betydelige konsekvenser at tilføje boliger for 5000 mennesker som direkte nabo.

a1) Det vil skabe en del fodtrafik i området, formentlig mest i retning mod Sundby Station. Der må formodes at etablere sig en færdelsåre igennem Strandengen, da ingen vil have tålmodighed til hver dag at gå hele vejen rundt om bebyggelsen.

a2) Med så nære og smukke naturområder, må man forvente at de nye naboer vil bruge områderne til fester og deslige, med dertil hørende affald osv. Selv hvis hovedparten af dem og deres gæster er mønsterborgere, forudser jeg et spor af cigaretskodder mod de trafikale knudepunkter, samt pletvise dynger af dåser, gaspatroner og lignende "festoverskud" i naturen. Udover at skade naturen vil det sandsynligvis blive bekosteligt at sørge for kontinuerlige oprydninger.

b)
Er der taget højde for at byggeriets varighed vil generer brugerne af de grønne områder? De grønne områder benyttes af mange på nuværende tidspunkt til at få en pause fra storbyens forureninger (e.g. støj, lys og luft). Et byggeri i et sådant omfang vil tage lang tid, og i det tidsrum bringe forurening ud i det område folk anvender for at komme væk fra den.

c)
At bryde sammenhængen i det grønne område må have konsekvenser for især fuglelivet, der på nuværende tidspunkt uforstyrret kan benytte hele arealet. Med byggeriet bliver Amager Fælled indkapslet fysisk og isoleret fra golfbanen og Kalvebod Fælled mod syd. Man risikerer meget vel at ødelægge noget dyrbar diversitet, der dagligt følges af ornitologer og lignende. Er disse bleve inddraget omkring konsekvenserne? Dertil vil en påvirkning af fuglelivet lede til påvirkelse af den resterende biologiske cyklus for hele området. Dette står fuldstændigt orthogonalt til Københavns ønske om naturbevarelse. Jeg frygter at konsekvenserne bliver større end beslutningstagerne tror.

d)

Er københavnerne og amagerkanerne blevet spurgt om deres holdning til byggeriet? Det slår mig at der ved seneste valg fandtes et flertal i BR, der var modstandere af at bebygge Amager Fælled. Derfor ligner det et demokratisk overgreb at vedtage at bebygge Amager Fælled alligevel. Uden at gå ind i hvem der har ændret mening efter de er blevet valgt, så skylder man borgerne i byen at gøre opmærksom på at stemningen er vendt i BR, og ikke blot snige dette ud som en høring, de aktivt skal holde øje med. Det er aldeles uhørt opførsel. Det er værd at bemærke at vi aldrig får naturen igen, når først den er bebygget. Dette gælder også byggeriets skadevirkninger på omgivelserne. Det SKAL de københavnske borgere simpelthen have mulighed for at tage stilling til på en rimelig måde.

Svar til: 2019-0020165 af: June Hansen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
5

INDSENDT AF
June Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ansat i Københavns kommune som dagplejer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Jens warmingsvej 31b

HØRINGSSVAR

Dette er en stille bøn .Kan vi ikke få lov at beholde vores elskede Amagerfællede i fred.Der er så få steder ,hvor vi bare kan gå rundt og nyde en autentisk natur.Selv Amagerstrand er der ikke rigtig noget sted mere ,hvor sjælen får ro.Alt plads bliver brugt til udfoldelse.Naturligvis skal folk have lov til at løbe cykle træne osv og med fare for at gentage migselv.....intet sted i fred og ro.under coronanumbers har jeg brugt Amagerfællede til mine dagplejebørn,der havde stor gavn af at være i ægte natur.Dette går tabt nær der bygges og flere folk kommer til i hverdagen.Se på den anden side af Vejlands alle...div.parkanlæg og ikke ret mange...ikke en vild natur.Lad det ikke gå tabt

Svar til: 2019-0020165 af: Lene Pia Hansen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
4

INDSENDT AF
Lene Pia Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Lene PIa Hansen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Bogholder Alle 82 2th

HØRINGSSVAR

Det er fuldstændigt uhørt at affrede et område for at bygge boliger til 5000 mennesker hvilket selvfølgelig vil få stor negativ indflydelse på Amager Fælled området som er et helt unikt og uerstatteligt naturområde i Kbh. Vi har brug for vores grønne åndehuller som aldrig før og så sent som i dag 27. august har der været indslag i nyhederne om at de få grønne områder vi har tilbage, allerede er mega pressede fordi der bygges mere og mere, samt at vi som mennnesker har brug for natur OGSÅ i storbyen for at trives. Det er ikke nok med 5 træer på rådhuspladsen og vi ved allesammen også godt at friserede grønne parkgræsplæer er som en ørken for biodiversiteten.
Desuden handler hele projektet slet ikke om at bygge boliger til Kbh indbyggere - det handler om at skaffe kapital til en fra start underfinansieret metro og det er dybt forkasteligt at naturen skal betale prisen hver gang der træffes uansvarlige politiske beslutninger .. Ifølge øvrige kommunalbestyrelsesmedlemmer bugner Kbh kommunekasse af mia af kroner og Lærkeslette kunn e med et snuptag købes fri ved at betale gælden på ca 1 mia til By og Havn. Det er jo det som det hele handler om... at der skyldes 1 mia til By og havn..
Kom så Frank - slug din politiske stolhed og køb fælleden fri... Kom så Sisse Marie - hvad er det du er bange for ? Du og SF gik til valg på at holde snitterne fra Fælleden - husker du musketer´eden? Hvorfor denne kovending ? Du skylder dine vælgere at stå ved jeres valgløfter...
Vi husker .. der er snart valg igen...

Svar til: 2019-0020165 af: A Marlow

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
3

INDSENDT AF
A Marlow

BY
Kh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Hessensgade 20

HØRINGSSVAR
Det vil være en skandale at begrave mere af Amager Fælled i beton, det er ægte natur med mange fredede og nogle rødlistede arter, både dyr og planter. Der er ynglesteder for trækfugle. Desuden er det eneste sted i København hvor man kan få ro i en stresset hverdag, hvor man kan gå i fred og ro og bare nyde natur. Det skal gå i arv til vores børn og skal bestå som den er og ikke laves til betonhelvede og heller ikke til parklignende område eller sportssted eller andet tivolilignende. Bare lad det være hele Københavns grønne lunge hvor køerne sørger naturplejen sammen med de naturlige dyrearter der findes på denne unikke naturperle.

Svar til: 2019-0020165 af: Michael Ulrik stobbe

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
2

INDSENDT AF
Michael Ulrik stobbe

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hornbækgade 5, 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er forundret over, at Københavns kommune vil ødelægge uerstattelig natur. I det hele taget, og med sigte på den stigende politikerlede, er det smukt at et parti som S bare kan bævle løfter og garantier af sig, for derefter at hælde løfterne og de smukke fraser ud med badevandet. København har ændret sig for altid med mængden af beton byggerier langs havnen. Hvis i virkelig ville gøre noget for borgerne i denne by, kunne i starte med at ophæve muligheden for at bygge uden bopælspligt, men så kan det måske være svært at finde købere til de alt for dyre lejligheder.
Det er en skandale, men sådan går der når man går fra oplyst demokrati til blot pøbelvælde - folk stemmer jo fortsat de samme bavianer ind. Hvis i ikke kan styre gælden i metrobyggeriet så stop processen og byg i et andet tempo - hvor midlerne er på kontoen før der bygges.
København har en unik natur perle på Amager. Må dem der træffer beslutning om bebyggelse af denne udskammes af kongeriget. Det bør forøvrigt anmærkes at den fredning vor (for mit vedkommende) bedsteforældre nedlagt over fælleden - den har Folketinget ophævet- sådan vupti hurra - dette forøvrigt nok imod naturbeskyttelses loven- alle i hobe for ussel mammon skal nu naturen destrueres. Jeg væmmes, men er desværre ikke typen der starter en revolution, skønt jeg næsten ville foretrække en enevældig konge - frem for dette løgner segment der bestemmer over vores og ikke mindst vores børns fremtid.
Det bliver et kæmpe nej tak herfra, til så meget som en ekstra stig på Amager fællede vi har ødelagt nok nu.

Svar til: 2019-0020165 af: Peter jensen

APPLICATION DATE
27. august 2020

SVARNUMMER
1

INDSENDT AF
Peter jensen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade 8

HØRINGSSVAR

Stop for mere byggeri på Amager. Amager fælled er rigt på biodiversitet, flere sjældne arter og truende dyr og planter.

Gør hele Amager fælled til naturpark/ reservat.