



Bilag 13

15.12.2020

Sagsnummer
2019-0020104

Dokumentnummer
2019-0020104-18

Notat om henvendelser vedr. miljøkonsekvensrapport modtaget i høringsperioden

Hvidbog af 2. offentlighedsfase

Københavns Kommune fremlagde den 27. august 2020 miljøkonsekvensrapporten for Vejlands Kvarter i offentlig høring i 8 uger på Københavns Kommunes høringsportal Blivhoert.dk.

By og Havn og Københavns Kommune har i høringsperioden afholdt et borgermøde for offentligheden om planerne for Vejlands Kvarter samt om miljøkonsekvensrapporten for projektet.

I perioden 27. august 2020 til 22. oktober 2020 har offentligheden haft mulighed for at komme med bemærkninger til miljøkonsekvensrapporten og udkastet til VVM-tilladelse.

Der er modtaget 2.372 henvendelser. Høringssvarene kan læses i deres fulde længde på hjemmesiden på www.blivhoert.kk.dk eller ved rekvirering hos Københavns Kommune.

Dette notat forholder sig til de bemærkninger, som kommenterer på miljøkonsekvensrapportens indhold om miljøpåvirkninger. Kommunens vurdering for så vidt angår henvendelser vedr. lokalplan med kommuneplantillæg, fremgår af bilag 7. Her vil emner om trafik og fredning blive behandlet.

I notatet er der først et resumé af høringssvar fra By og Havn og en række foreninger. Der er kun medtaget de foreningssvar, som forholder sig konkret til et emne, der er behandlet i miljøkonsekvensrapporten. Disse høringssvar vurderes i vidt omfang at dække de emner, som i øvrigt berøres. Dernæst er der en opgørelse over, hvilke emner de resterende høringssvar forholder sig til. Til sidst er kommunens vurdering af de indkomne bemærkninger ud fra en tematisk gennemgang af emnerne. Kommunens vurdering af angivet med kursiv.

Høringssvar fra foreninger og virksomheder

DOF København, henvendelse nr. 791 og 976

DOF København mener, at byggeriet vil skabe et enormt tab af bynær natur og en altødelæggende og forstyrrende adfærd for områdets fugle samt, at kritisk truede eller sårbare arter på træk vil miste afgørende levesteder. DOF København mener ikke, at forslaget vil skabe rigere natur. Foreningen nævner at vibe, løvsanger og nattergal betegnes som i tilbagegang i forskningen, og på rødlisten som værende truet og i tilbagegang.

Friluftsrådet KBH, henvendelse nr. 1205

Friluftsrådet peger på sammenhængen mellem Kalvebod Fælled og Amager Fælled og de lange sigtelinjer, på en meget stor rigdom af selvgroet plante- og dyreliv, herunder sjældne arter såsom lærker, der har hjemsted på området samt på stien over det gamle strandengsområde. Desuden peges på, at det er en meget forurenede grund, som udvikler en eksplosiv gasart.

DK Naturfredningsforening KBH, henvendelse nr.1801

DN ser området som et værdifuldt naturområde og mener, at byggeriet vil forringe Amager Fælled, som er et af de vigtigste naturområder i København og som har en stigende popularitet. DN peger på, at den almindelige flora og fauna er vigtig, at det er utilstrækkeligt kun at bruge et øjebliksbillede, da naturen vil udvikle sig over de næste årtier og at det er utilstrækkeligt kun at se på naturen på Lærkesletten. DN mener at området bør udlægges til natur.

DN mener, at bebyggelsen vil give en stor belastning på Amager Fælled og det gamle strandengsområde i særdeleshed og at der mangler dokumentation for, at der opretholdes økologisk funktionalitet for bilag IV-arterne. Endvidere mener foreningen ikke, at det er korrekt at biodiversiteten øges - de nye arter vil i stor udstrækning være nogle der lever andre steder i byen og villakvarterer.

Efter foreningens opfattelse vil bebyggelsen være ødelæggende og forstyrrende for områdets fugle og stien over det gamle strandengsområde vil have en skadelig virkning på biotopen.

DN mener ikke, at visualiseringerne er dækkende, da foreningen vurderer, at virkningen vil være markant og voldsomt større end de viser. DN er ikke enig i vurderingerne i rapporten.

For så vidt angår forureningen mener DN, at det burde være afdækket, hvilke stoffer, der er smidt på Amager Fælled, og at der over tid er risiko for eksplosionsfare og at folk dør af kræft.

Enhedslisten, Amager Vest, henvendelse nr. 349, 1556 og 1558

Enhedslisten, Amager Vest, ønsker at Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde.

Enhedslisten bemærker, at det er et rekreativt område med stor biodiversitet, nævner lossepladsen/giftgrunden, CO2 problematikken, og at kommunen går imod egne målsætninger for grønne arealer og CO2-neutralitet. Derudover mener de, at reglerne for klageadgang er uacceptable og spørger om der er tale om lovbrud.

Enhedslisten ønsker sammenhængende naturområder, biodiversitet, vild natur, områder til rekreative formål og mener derfor, at området skal bevares. De kommenterer også på den forurenede jord og på CO2-forbrug. Derudover spørger de til, hvor grundvandet skal pumpes hen, når grundvandsspejlet stiger.

Kommunistisk Parti, Amager, henvendelse nr. 814

Kommunistisk Parti, Amager, mener, at beslutningen om byggeriet står i modsætning til kommunens ambitioner om en grønnere by og aftalen om øget biodiversitet med DN. Kommunistisk Parti, Amager mener, at byggeriet får store negative konsekvenser for dyrelivet og for freden og roen i området, samt at højden på byggeriet visuelt vil skæmme området.

Miljøbevægelsen Noah, henvendelse nr. 1109

Miljøbevægelsen Noah gør opmærksom på de sundhedsmæssige risici der er ved at forringe rekreative muligheder og reducerer grønne områder. Dertil påpeges klimaudfordringer og biodiversitet.

Arternes Ambassade KBH, henvendelse nr. 1255

Arternes Ambassade har de samme bemærkninger vedrørende bilag IV-arter, rådyr, faunapassage og øget biodiversitet, som Amager Fælleds Venner.

Amager Fælleds Venner, henvendelse nr. 1371/1757

Amager Fælleds Venner er stærkt uenige i en række af vurderingerne af påvirkningerne.

Amager Fælleds Venner mener, at den beskrevne måde at opføre paddemur og paddeopsamlingshegn er i strid med Habitatdirektivet og Bernkonventionen. De vedlægger resultater af feltundersøgelser, der viser at stor vandsalamander er på området både sommer og vinter og de mener, at Rambølls forundersøgelse er misvisende. Amager Fælleds Venner mener, at man vil kunne finde voksne individer 400 m fra vandhullet på det gamle strandengsområde. Amager Fælleds Venner mener, at rapporten ikke forholder sig til padders årlige bevægelse fra vinterhi til ynglevand syd for Amager Fælled.

Amager Fælleds Venner savner svar på spørgsmål om, hvor længe den samlede anlægsperiode er, om det er lovligt at flytte bilag IV-arter fra deres habitat, om og hvor længe fælder og mure må chikanere og begrænse padder og krybdyr fra deres levesteder, hvad risikoen er for at

padderne udtørre eller drukner i fælderne og hvilke andre arter, der kan lide overlast i fælderne.

Amager Fælleds Venner stiller spørgsmål til beregningen af størrelsen af det areal som ikke påvirkes af anlægsarbejderne og mener ikke, at det er korrekt, at det samlede areal af krat stiger.

Amager Fælleds Venner savner registreringer fra 2020. De mener ikke, det er korrekt, at gøgen ikke er specifikt knyttet til et bestemt område og de mener, at antallet af ynglende nattergale er forfæjlet. Endvidere ønsker de oplyst, hvorfor rastende fugle (ved søen) ikke nævnes og om sammenhængen med hele Amager Fælled ikke er vurderet. Amager Fælleds Venner mener ikke, at det er realistisk, at sanglærken kan yngle ved højen eller på overdrevet samt nattergal og løvsanger i krattet, og at der vil være sangfugle i yngletid i perioden fra maj til august, hvor anlægsarbejderne i krattet påbegyndes. De mener, at der vil være konsekvenser for tornsanger, græshoppesanger, skovhornugle, rastende trækfugle, rovfugle, pungmejse (er vist ved Grønjordssøen), engsnare, gøg og isfugle. Der stilles spørgsmål til, hvordan vildforvaltningsloven overholdes, og hvordan det sikres at tilbagegang for fugle vendes til trivsel i København.

Amager Fælleds Venner mener ikke, at det er korrekt, at vandhullet ikke påvirkes (østlig side tildækkes jf. kort 7.2), og de er ikke enige i, at biodiversiteten øges. Amager Fælleds Venner vurderer, at rådyrene vil blive stressede og vil krydse vejen, de mener ikke, at miljøkonsekvensvurderingen forholder sig til vildtets mulighed for at bevæge sig ind og ud af lille Amager Fælled og de ønsker undersøgelse af rådyrbestanden. Foreningen er ikke enig i miljøkonsekvensrapportens konklusion og har gjort en observation af rådyr vest for Danhostel. Amager Fælleds Venner mener, at der er behov for faunapassage.

Amager Fælleds Venner er ikke enige i vurderingerne og mener, at visualiseringerne får bebyggelsen til at se lavere og mindre dominerende ud og at det er misvisende, at terrænreguleringen ikke er medtænkt i visualiseringerne.

Amager Fælleds Venner stiller spørgsmålstegn ved vurderingen af en mindre ubetydelig påvirkning som følge af jordforureningen, og at sundhedsmyndighederne skal inddrages ift. anlægsaktiviteterne. De mener, at støjskærmen vil være et voldsomt indgreb på kanalens flora og fauna, og de ønsker oplyst, hvad der bliver gjort for at overholde naturbeskyttelseslovens §3 på den vestlige side af søen. Amager Fælleds Venner er ikke tilfredse med de visualiseringer, der er lavet og spørger til, om de op til tre meter, som terrænet bliver hævet, har indgået i visualiseringerne.

For så vidt angår trafik i anlægsfasen mener Amager Fælleds Venner, at antallet af last- og sættevogne vil være mindst 100.000 og ikke de 60.000 ud/ind transporter der er nævnt i rapporten. Endvidere kritiserer de, at de daglige arbejds- og håndværkervogne mv., ikke er nævnt.

Amager Fælleds Venner kritiserer, at de konkrete afværgeforanstaltninger overfor opsivende methangas, ikke er beskrevet, og det i værste fald kan være nødvendigt med fjernelse af hele affaldsdepotet. Amager Fælleds Venner er bekymret for risiko ved ueksploderet ammunition og kombination af ueksploderet ammunition og metangas og stiller spørgsmålstejn ved, om det er undersøgt godt nok.

Extinction Rebellion Dk, henvendelse nr. 1514

Extinction Rebellion kritiserer processen, borgerinddragelsen, interessekonflikter og mangelfulde rapporter og ønsker, at der laves en uvildig undersøgelse af projektet. Miljøkonsekvensrapporten skal, efter deres opfattelse, være en videnskabelig undersøgelse. Extinction Rebellion mener, at det for en enkelt borger er meget vanskeligt at orientere sig i materialet på over 150 sider og samtidig, at begrundelser for vurderingerne ikke fremgår. De stiller spørgsmål ved, at biodiversitet forventes forøget og til opgørelsen af krat. Extinction Rebellion mener, at der skal laves en vurdering af Lærkeslettens biodiversitets potentielle udvikling på lang sigt - flere hundrede år ud i fremtiden.

Arternes Ambassade KBH, henvendelse nr. 1597

Arternes Ambassade kommenterer sammenhængen i naturområder, og er ikke tilfreds med løsningen for vandsalamanderne.

Vandlauget i Ørestad, henvendelse nr. 1652

Vandlauget kommenterer grøfternes kapacitet, og ønsker beregning for kapacitet samt en driftsplan.

Natur og Fredningsalliancen, henvendelse nr. 1748

Natur og Fredningsalliancen kommenterer affredningen, rekreative interesser, natur og miljøforhold og mener ikke, at trækfuglene er ordentligt belyst.

Amager Vest Lokaludvalg, henvendelse nr.1781/1784

Amager Vest Lokaludvalg mener, ikke at undersøgelserne, der ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten er fyldestgørende, og at miljøvurderingen er mangelfuld. De har et spørgsmål til mængden af krat, og til hvad der sker med de opsivende gasser, hvis et lavtryk omgiver bydelen.

By og Havn, henvendelse nr. 1901

By og Havn ønsker en præcisering af to af vilkårene, vedr. natur, i udkastet til VVM-tilladelsen. Det er vilkår 2 og 4, vedr. hhv. erstatningsrastepladser og rydning af krat. De ønsker at "efteråret" tages ud af vilkår 2, da det ikke er essentielt: *"Der skal etableres alternative rastesteder til stor vandsalamander, fx i form af stenbunker og stendiger indenfor projektområdet. De skal være etableret, så de er*

tilgængelige om efteråret før anlægsarbejder i krattet starter". Vilkår 4 som hedder: "Rydning af krattet skal gennemføres udenfor paddernes overvintringsperiode, dvs. maj – august", ønsker de at ændre til: "Rydning af krattet kan først gennemføres efter indsamling og flytning afadder er afsluttet". Begrundelsen er, at perioden ikke er væsentlig, men i stedet blot at arbejdet først kan gennemføres efter indsamling og flytning afadder er afsluttet.

Christianshavns lokalråd, henvendelse nr. 1921

Christianshavns lokalråd mener ikke, at området skal bebygges, af hensyn til natur, jordforhold og rekreative interesser. De stiller spørgsmålstejn ved om byggeriet ifølge FN kan være bæredygtigt, når det er en naturgrund der bebygges.

De unges Biodiversitetsambassadører, henvendelse nr. 1923

De unges Biodiversitetsambassadører mener ikke det er i orden at bebygge et grønt område og begrænse muligheden for friluftsliv. De er ikke enige i vurderingerne, gør opmærksom på verdensmålene og spørger til, hvorfor der ikke er krav til erstatningsnatur.

Øvrige høringssvar (borgere)

Enkelte borgere ønsker vandrehjemmet bevaret.

Nogle borgere stiller spørgsmål til udformningen af afværgeforanstaltninger, som hvor den forurenede luft, der kommer op af jorden, bliver ledt hen, om der skal stå store rør op i luften og hvor højt op i luften, om man er sikker på ikke at komme til at grave i forurenede jord, når der skal laves kloak o.lign. Endvidere hvor langt ned i jorden de pæle, som bygningerne funderes på, skal, om gasser og tungmetaller ikke kan sive op langs med de søjler, som pælene udgør og endelig hvordan man forhindrer borgere/børn i at komme ind under husene, hvor der skal være udluftning.

Der bliver foreslået forskellige andre lokaliteter til et nyt boligområde, så naturområdet skånes – det gælder f.eks. golfbanen, husbåde langs kajen i havnen, området ud mod Refshaleøen og området ved Selinevej.

Fordeling af høringssvar på emner

Det er angivet nedenfor hvilke af miljøkonsekvensrapportens emner, som de indkomne høringssvar berører. Flere af svarene berører flere emner.

- A. Flora og Fauna (1903 høringssvar)
- B. Trafik (91)
- C. Støj og vibrationer (27)
- D. Luft (49)

- E. Landskab, visualisering, kulturarv, lys (182)
- F. Rekreative forhold, befolkning og sundhed (1132)
- G. Overfladevand og spildevand (13)
- H. Grundvand (9)
- I. Jord, affald, terræn, råstoffer (82)
- J. Klimapåvirkning, Klimatilpasning (166)
- K. Materielle goder (18)
- L. Andet (315)

Forvaltningens bemærkninger

Nedenfor er emnerne fra høringssvarene gengivet emnevis – der er flere, som har de samme bemærkninger, men der henvises ikke til alle. Dernæst ses forvaltningens bemærkninger til de indkomne bemærkninger. Denne er markeret med kursiv.

A. Flora og Fauna

Insekter

Arternes Ambassade København skriver, at lysforureningen vil true kridtuglen, der har dokumenteret levested på Strandengen.

Forvaltningens bemærkninger

Bygherre oplyser, at Kridtuglen primært lever på en del af Kalvebod Fælled og at projektet ikke vil påvirke kridtuglen, da kridtuglens foderplante ikke forekommer i projektområdet. Vurderingen i miljøkonsekvensrapporten, "mindre" påvirkning, er derfor dækkende.

Fugle

DOF og DN mener, at byggeriet vil have forstyrrende og ødelæggende adfærd for områdets fugle.

Forvaltningens bemærkninger

Betydningen for områdets fugle er der redegjort for i miljøkonsekvensvurderingen.

DOF mener, at der vil ske tab af levesteder for kritisk truede eller sårbare arter på træk

Forvaltningens bemærkninger

Området er ikke en udpræget rastelokalitet. Rastende fugle er ikke vurderet, da de ikke er specielt knyttet til området - nogle år kan de på deres træk vælge at raste her og andre ikke.

Amager Fælleds Venner savner registreringer fra 2020. De mener ikke, det er korrekt, at gøgen ikke er specifikt knyttet til et bestemt område og de mener at antallet af ynglende nattegråler er forfæjet. Det ønskes de

oplyst, hvorfor rastende fugle (ved søen) ikke nævnes og om sammenhængen med hele Amager Fælled ikke er vurderet. Amager Fælles Venner mener ikke, at det er realistisk, at sanglærken kan yngle ved højen eller på overdrevet, og nattergal og løvsanger i krattet, og at der vil være sangfugle i yngletid i perioden fra maj til august, hvor anlægsarbejderne i krattet påbegyndes. De mener, at der vil være konsekvenser for tornsanger, græshoppesanger, skovhornugle, rastende trækfugle, rovfugle, pungmejse (er vist ved Grønjordssøen), engsnare, gøg og isfugle.

Forvaltningens bemærkninger

Der er ikke anvendt registreringer fra 2020, da der ikke er udført en systematisk kortlægning i 2020. Nyere data kan ikke afgrænses til byggefeltet med nærområde, men omfatter hele Amager Fælled. Det er vurderet i miljøkonsekvensrapporten, at kortlægninger fra 2018 og 2019 er et dækkende grundlag for vurderingerne. I miljøkonsekvensrapporten er der taget samlet stilling til konsekvenser for fuglelivet i projektområdet, i randzonen og på resten af Amager Fælled. Vurderingen er, at der i anlægsfasen er en "moderat" påvirkning i projektområdet og på resten af Amager Fælled, og en "mindre" påvirkning i randzonen. I driftsfasen er vurderingen en "mindre" påvirkning på resten af Amager Fælled.

Ved kortlægningen er der ikke fundet mere end en syngende nattergal i de dele af krattet, der ligger indenfor projektområdet. Antallet af ynglende nattergale er næppe 10 par indenfor projektområdet, da deres revir normalt er af betydelig størrelse. Et eventuelt større antal af ynglende nattergale i projektområdet ændrer ikke på vurderingen i rapporten, "moderat" påvirkning. Det vil dog alt andet lige betyde, at der i så fald er flere nattergale, der ikke vil yngle i anlægsfasen og samtidig flere nattergale, der kan indvandre til det reetablerede krat efter etableringen.

Ved kortlægningen i 2018 blev der registreret 1 yngelpar af tornsanger indenfor projektområdet, mens der i 2019 var 8 par. Som udbredelsen er vist på kort i høringssvar, er størstedelen af forekomsten af tornsanger uden for projektområdet. Tornsanger er ikke rødlistet (LC).

Skovhornuglen har en forholdsvis stor ynglebestand i Danmark. Skovhornuglen vil kunne jage mus på andre lysåbne områder i nærheden, og ikke nødvendigvis blive presset ud af Amager Fælled. Det er nyt, at skovhornuglen er på Amager Fælled - 2020 har været et meget usædvanligt år, hvor fødegrundlaget har været exceptionelt godt i den sydlige del af Skandinavien, som har medført at skovhornuglen har ynglet mange steder hvor den normalt ikke yngler, herunder Amager Fælled. Skovhornugle er ikke rødlistet (LC).

Der er ikke registreret ynglende rovfugle indenfor projektområdet eller dets randzone. Forskellige arter af rovfugle reagerer forskelligt på bebyggelse og de nye jagtområder og rede-muligheder her. De arter, der er mest følsomme for forstyrrelse, er allerede i dag udelukket fra at benytte området (f.eks. ørne), mens en række arter med held kan yngle i redekasser (f.eks. tårnfalk) og en række rovfugle gerne jager tæt på eller i bebyggelse (f.eks. flere arter af høg). Da der ikke er ynglende rovfugle i området i dag, vurderes der ikke at være en negativ påvirkning af rovfugle.

Pungmejse lever i vådt krat og rørsumpe, der ikke forekommer i projektområdet. (Der er kun gjort en observation inden for de sidste 10 år, i 2012 ifølge DOF-basen). I miljøkonsekvensvurderingen er det

vurderet, at påvirkningen i anlægsfasen af bestanden af ynglefugle i randzonen kun er i "mindre" omfang (s. 38), og en "moderat" påvirkning af antallet af ynglefugle på resten af Amager Fælled (s. 39). I driftsfasen er det vurderet, at randzonen kun vil blive udsat for en "mindre" påvirkning (s. 43), og en "mindre" påvirkning på resten af Amager Fælled (s. 43).

Ynglefugle opretholder et territorium og antallet af ynglefugle på Amager Fælled vil, som det fremgår af miljøkonsekvensvurderingen, falde både i anlægs- og driftsfasen. Det er beskrevet i miljøkonsekvensvurderingen, hvordan fuglelivet på Amager Fælled påvirkes.

Der er blevet observeret en syngende han af engsnarre i maj 2020 uden for projektområdet og randzonen. Det er den eneste observation af Engsnarre på Amager Fælled de sidste 10 år. Der er derfor ikke noget, der tyder på, at engsnarren har fast tilhold på Amager Fælled og der vil ikke være behov for særlige tiltag af hensyn til engsnarre.

Isfugl er registreret som trækfugl i området. Ynglende isfugl kræver en skrænt, hvor de kan grave en lang gang og rede-kammer. Det tilkørte materiale på den gamle losseplads er ikke egnet til disse omfattende graveaktiviteter, og det vurderes ikke at være sandsynligt, at der vil forekomme ynglende isfugl ved projektområdet, med eller uden projekt.

Amager Fælleds Venner og andre stiller spørgsmål til hvordan vildtforvaltningsloven overholdes.

Forvaltningens bemærkninger

Vildtforvaltningsloven forbyder forsætligt at forstyrre fugle. Aktiviteterne i krattet er planlagt og godkendt, så de ikke forstyrrer fuglene i yngletiden.

Amager Fælleds Venner spørger, hvordan det sikres, at tilbagegang for fugle vendes til trivsel i København.

Forvaltningens bemærkninger

Københavns Kommune har ikke en strategi målrettet fugle, men i forbindelse med budgetforhandlingerne 2021 blev det besluttet, at der skal laves en biodiversitetsstrategi sammen med borgerne. En styrkelse af biodiversiteten vil også komme fuglene til gavn.

Biodiversitet

DOF, DN m.fl. mener ikke biodiversiteten øges.

Forvaltningens bemærkninger

Ifølge bygherre vil introduktion af nye overflader og beplantninger, redekasser og andre tiltag gøre det muligt for en række arter, der ikke kan finde levesteder i området i dag, at yngle eller finde føde. Ifølge bygherre vil dette medføre et øget antal arter i området, og dermed en øget biodiversitet.

Dette forudsætter, at der samlet set vil være flere hjemmehørende arter indenfor lokalplanområdet, end der var før. Det vides ikke hvilke arter, der flytter ind på området, men det vil sandsynligvis være arter, som er almindelige i andre bebyggede områder.

DN peger på, at også den almindelige flora og fauna er vigtig.

Forvaltningens bemærkninger

Der er i rapporten både vurderet særlig beskyttede og almindelige arter.

DN mener, at det er utilstrækkeligt kun at bruge et øjebliksbillede, da naturen vil udvikle sig over de næste årtier.

Forvaltningens bemærkninger

I miljøvurderingsloven er der krav om at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde "en beskrivelse af de relevante aspekter af den aktuelle miljøstatus (referencescenarie) og en kort beskrivelse af dens sandsynlige udvikling, hvis projektet ikke gennemføres, for så vidt naturlige ændringer i forhold til referencescenariet." Med vedtagelse af loven er den mest sandsynlige udvikling, hvis dette projekt ikke gennemføres, at området henligger som i dag indtil By og Havn fremlægger et nyt projekt.

Bilag IV-arter

DN mener, at der mangler dokumentation for, at der opretholdes økologisk funktionalitet for bilag IV-arterne.

Forvaltningens bemærkninger

I VVM-tilladelsen er der stillet vilkår, som sikrer, at der opretholdes økologisk funktionalitet for bilag IV-arterne. Der er vilkår om opsætning af paddehegn og indsamling af individer på området inden byggeaktiviteterne opstartes. Endvidere er der vilkår om etablering af alternative rastesteder og overvågning for at sikre disse fungerer efter hensigten.

Amager Fælleds Venner mener, at den beskrevne måde at opføre paddemur og paddeopsamlingshegn på er i strid med Habitatdirektivet og Bernkonventionen.

Forvaltningens bemærkninger

Paddehegn og indsamling af vandsalamander er ikke et brud på EU's Habitatdirektiv og Bernkonventionen, når der opnås dispensation fra artsfredningen.

Habitatdirektivets beskyttelse af særlige arter (bilag IV-arter) forvaltes under anvendelse af begrebet "økologisk funktionalitet" (<https://mst.dk/natur-vand/natur/international-naturbeskyttelse/eu-direktiver/naturbeskyttelsesdirektiver/bilag-iv-arter/>), der medfører, at der kan anvendes en bred økologisk betragtning af raste- eller yngleområde, men at artens muligheder for yngel og rast opretholdes på mindst samme niveau. Dette sikres i projektet ved anlæg af alternative rastesteder. Paddehegn sikrer, at der ikke vandrer padder ind på byggepladsen, som risikerer at bliver dræbt.

Bern-konventionen er implementeret i artsfredningsbekendtgørelsen og da bekendtgørelse bl.a. forbyder indfangning af de omfattede padder, kræver projektet dispensation fra artsfredningen.

Amager Fælleds venner mener, at Rambølls forundersøgelse, med registreringer af individer ved udlægning af metalplader er misvisende og at området er både vinterhi og sommerhabitat for padderne.

Forvaltningens bemærkninger

Det er på baggrund af bl.a. Amager Fælleds Venners registreringer anerkendt, at krattet ikke kun fungerer som vinterrastested, som det er angivet i miljøkonsekvensrapporten, men også som sommerrasteområde for stor vandsalamander. Derudover er der i naturbasen.dk registreret enkelte fund af stor vandsalamander på det lysåbne område. Da dette ligger for langt fra vandhullerne til at det kan være kønsmodne individer, har eksperterne hos bygherres rådgiver vurderet, at det kunne være rastende juvenile individer, som kan nå at bevæge sig længere end kønsmodne individer, fordi de ikke er afhængige af at vende tilbage til vandhullerne. Der blev derfor lavet registrering i det lysåbne land med udlægning af plader i foråret 2020 med henblik på at vurdere forekomsten af juvenile individer. Amager Fælleds Venner kritiserer metoden og mener at det er sandsynligt, at der er fouragerende individer på det lysåbne land. Det afgørende er, at disse vil blive indfanget og flyttet inden anlægsarbejderne opstartes, samt at rastesteder på det lysåbne land også bliver erstattet ved hjælp af afværgeforanstaltningerne.

De nye rastesteder kan både fungere som vinter- og sommerrastested for stor vandsalamander og andre padder. Oplysningen om forekomst af rastende stor vandsalamander i sommerperioden er fremkommet efter færdiggørelse af miljøkonsekvensvurderingen. Projektet har taget højde for dette ved et høringssvar til VVM-tilladelsen (se under By og Havns høringssvar).

Sommerrastende padder i krattet indsamles og flyttes. Da området tømmes for padder før anlægsarbejdet igangsættes, ændrer det ikke på vurderingerne, men gør vilkåret om at gå i gang med arbejdet udenfor perioden med vinterrast unødvendigt. Arternes fourageringsområde (fødesøgning) er ikke omfattet af Habitatdirektivets beskyttelse.

Krattet fældes og ryddes uden for yngletiden, som det fremgår af vilkår i VVM-tilladelse. De nye rastesteder kan både fungere som vinter- og sommerrastested for stor vandsalamander og andre padder. De planlagte rastesteder suppleres med flytning af eksisterende kvasbunker.

Amager Fælleds Venner mener, at rapporten ikke forholder sig til padders årlige bevægelse fra vinterhi til ynglevand syd for Amager Fælle.

Forvaltningens bemærkninger

Den primære vandring af padder mellem vinterhi og ynglevandhul er mellem krattet og strandengen, der er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Der findes ingen registreringer af ynglende padder på Kalvebod Fælle mellem Vejlands Allé og motorvejen, Københavns Kommune har på den baggrund ikke fundet det relevant at undersøge det nærmere i rapporten.

Amager Fælleds Venner savner svar på spørgsmål om, hvor længe den samlede anlægsperiode er, om det er lovligt at flytte bilag IV-arter fra deres habitat, om og hvor længe fælder og mure må chikanere og begrænse padder og krybdyr fra deres levesteder, hvad risikoen er for at

padderne udtørres eller drukner i fælderne og hvilke andre arter der kan lide overlast i fælderne.

Forvaltningens bemærkninger

Som det fremgår af projektbeskrivelsen (s. 27), forventes det viste paddehegn at stå i 1-2 år. Efter denne periode vil kun de enkelte byggefelter med aktivitet være indhegnet. Varigheden af midlertidigt paddehegn vil være afgrænset til anlægsperioden for de enkelte etaper/nabolag. Fælder forventes kun opsat i perioder i det første halve år af projektet.

Bygherre oplyser, at den Nordøstlige del af byggeriet på nuværende tidspunkt vurderes at være færdigbygget ultimo år 2024, den sydlige del vil forventeligt stå færdig i hhv. år 2027 og den vestlige del i 2030.

EU's habitatdirektiv beskytter raste- og yngleområder. Der er rasteområder i krattet, men ikke i det øvrige projektområde. Lokal flytning af padder er ikke i strid med Habitatdirektivet, så længe det ikke truer artens lokale forekomst og den økologiske funktionalitet. Flytningen forudsætter en dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsens §10.

Da der anlægges alternative rastesteder, forhindrer projektet ikke paddernes adgang til raste- og ynglesteder. De nye rastesteder kan både fungere som vinter- og sommerrastested for stor vandsalamander og andre padder. De planlagte rastesteder suppleres med flytning af eksisterende kvasbunker.

Bygherre oplyser, at fælderne tilses af kvalificeret personale og tømmes ofte. Fælderne fugtes i tørre perioder og tømmes for vand i våde perioder. Metoden er velafprøvet og anvendt flere gange før i Danmark. Fælderne forsynes med en pind, der sikrer, at smådyr kan kravle op af fæliden, hvis de falder i den.

By og Havn ønsker en præcisering af to af vilkårene i VVM-tilladelsen.

Forvaltningens bemærkninger

Københavns Kommunes vurderer, at det afgørende er, at de nuværende rasteområder indhegnes og tømmes for padder, samt at de nye rastesteder etableres, før rydningen af krattet og andet anlægsarbejde som kan påvirke rastestederne, starter. Og at tømningen af de indhegnede områder sker i en periode, hvor salamandrene er aktive, dvs. før de går i vinterdvale. Københavns Kommune indvilliger derfor i at omformulere de to vilkår i en sammenskrivning, men ikke i helt samme formulering som By og Havn har foreslået. Vilkåret kommer derved til at hedde:

"Der skal etableres alternative rastesteder til stor vandsalamander, f.eks. i form af stenbunker og stendiger indenfor projektområdet. Erstatningsrastesteder skal være etableret, så de er tilgængelige før anlægsarbejdet indenfor de nuværende rastesteder starter, herunder rydning af krattet. Tilsvarende skal indsamling og flytning af de nuværende individer gennemføres inden anlægsarbejdet starter. Dette skal ske mens salamandrene er aktive, dvs. i perioden fra april til september, hvor de ikke er i vinterdvale".

Påvirkning af det gamle strandengsområde

DN mener, at stien over det gamle strandengsområde vil have en skadelig virkning på biotopen.

Forvaltningens bemærkninger

Stien over det gamle strandengsområde er ikke planlagt på nuværende tidspunkt, men fremgår af kommunens fredningsforslag. Den er ikke en del af dette projekt, men der er redegjort for de kumulative effekter, der kan være som følge af, at stien anlægges.

Naturbeskyttelseslovens §3

Amager Fælleds Venner vil vide, hvad der bliver gjort for at overholde naturbeskyttelseslovens §3 på den vestlige side af søen.

Forvaltningens bemærkninger

Det er stillet som vilkår i VVM-tilladelsen, at der ikke må ske tilstandsændringer i den beskyttede vestlige del.

Rådyr

Amager Fælleds Venner mener ikke, at miljøkonsekvensrapporten forholder sig til vildtets mulighed for at bevæge sig ind og ud af lille Amager Fælle, de ønsker undersøgelse af rådyrbestanden og mener at der er behov for faunapassage.

Forvaltningens bemærkninger.

Det er i miljøkonsekvensrapporten vurderet, at der ikke er krydsningsbehov for rådyr på strækningen, hvor der opsættes støjskærm. Hvis rådyr krydser Vejlands Allé langt fra projektområdet, ved Artillerivej, vil det fortsat være muligt, når projektet realiseres.

Støjskærm

Amager Fælleds Venner mener, at støjskærmen vil være et voldsomt indgreb på kanalens flora og fauna.

Forvaltningens bemærkninger

Det er ikke vurderet, at støjskærmen vil have andet end en ubetydelig påvirkning i anlægsfasen, og derfor er det ikke nærmere vurderet i rapporten for så vidt angår flora og fauna. For så vidt angår tab af jord under etablering, er det i rapporten vurderet, at påvirkningen er ubetydelig. Allé-træerne langs Vejlands Allé bevares.

Erstatningsnatur

Enhedslisten spørger om, hvorfor der ikke er krav til erstatningsnatur.

Forvaltningens bemærkninger

De dele af projektområdet, som tidligere var §3-beskyttet, er ophævet ved vedtagelse af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) nr. 275 af Side 9 af 18 26/03/2019. Derfor kan man ikke kræve erstatningsnatur i den sammenhæng.

Størrelsen på arealet med krat

Blandt andre Amager Fælleds Venner og DNanfører, at det ikke er korrekt, at arealet som består af krat stiger, som rapporten beskriver.

Forvaltningens bemærkninger

Af miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at 0,80 ha af krattet bevares. Bygherre har oplyst, at dette ikke er rigtigt efter de nye arealopgørelser, hvor det kun er 0,65 ha af krattet, der bevares. Det oplyses, at forskellen til dels skyldes, at der efterfølgende er planlagt et system med render til regnvandshåndtering igennem krattet, som tager noget areal. Det fremgår også af rapporten, at der plantes krat omkring det område, hvor der er krat i dag, så det samlede areal af krat i området stiger. Bygherre oplyser, at dette heller ikke er korrekt efter de nyeste arealopgørelser. Der plantes nyt krat, men omfanget er ikke så stort som tidligere opgjort.

Det eksisterende krat inden for projektområdet er opmålt til 3,18 ha.

Inden for projektområdet etableres der 1,93 ha nyt krat. Det vil sige, at det fremtidige krat, i alt, vil have et areal på 2,58 ha. Kommunen noterer sig, at oplysningerne til rapporten ikke har været korrekte, men at det væsentlige er, hvorvidt det nye omfang af krat ændrer på vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten. Den samlede vurdering er, at de nye oplysninger ikke ændrer ved de vurderinger om krattets størrelse, der er lavet i rapporten.

Der vurderes fortsat at være plads til at etablere erstatningsraststeder til stor vandsalamander i de bevarede dele af krattet. For dem er tilstedeværelsen af digerne vigtigere end størrelsen af krattet.

Ringspinder vil fortsat kunne yngle i de bevarede dele af krattet (s. 38), men i begrænset omfang. Den vil også kunne yngle samt på andre træer på Amager Fælled. Den sjældne cikade Mirabella albifrons vil fortsat kunne leve i de bevarede dele af krattet og med tiden i det nyplantede krat, dog i mindre omfang. Den lever også andre steder på Amager Fælled. Øvrige insektarter vil fortsat kunne leve på de bevarede dele af krattet og de åbne arealer, men på væsentligt mindre plads og derfor i mindre antal. Vurderingen af påvirkningen for insekter vil stadig være "mindre" som vurderet i rapporten.

For fugle er påvirkningen af projektet vurderet som "moderat" i rapporten. Det vil den fortsat være. Løvsanger, nattergal og grønirisk vurderes også at kunne yngle i et mindre krat.

De eksisterende naturtyper vil forsvinde i projektområdet. Påvirkningen er vurderet som "mindre" da de berørte naturtyper ikke er beskyttede eller naturmæssigt særligt værdifulde. Det er beskrevet, at det er i krattet, at den største artsrigdom er - reduktionen af kratarealet vil alt andet lige derfor forringe levedmulighederne yderligere, men ikke i en grad så Københavns Kommune vurderer, at det ændrer på den vurdering, der i forvejen er lavet i miljøkonsekvensrapporten.

Enhedslisten, Amager Vest, ønsker at Amager Fælled skal fastholdes i "Naturpark Amager" som et sammenhængende naturområde.

Forvaltningens bemærkninger

Amager Fælled indgår i Naturpark Amager, men er ikke fysisk sammenhængende med den sydlige del, da både Vejlands Allé, jernbanen og motorvejen gennemskærer området. Desuden var der, allerede forud for disse planer, planlagt en campingplads på arealet.

B. Trafik

Amager Fælleds Venner mener, at antallet af last- og sættevogne vil være mindst 100.000 og ikke de 60.000 ud/ind transporter, der er nævnt i rapporten. Amager Fælleds Venner kritiserer, at de daglige arbejde- og håndværkervogne mv., ikke er nævnt.

Forvaltningens bemærkninger

Københavns Kommune vurderer, at bygherres beregninger af tung trafik er retvisende. De daglige arbejds- og håndværkerbiler vurderes ikke at udgøre en større belastning end den, der er til og fra området i dag.

C. Støj og vibrationer

I nogle høringssvar udtrykkes bekymring for, at støj fra boligområdet, inkl. dets beboere, vil påvirke resten af Amager Fælled, og fra de flere biler, som vil komme som følge af projektet.

Forvaltningens bemærkninger

Støj i randzonen og trafikstøj er vurderet i miljøkonsekvensrapporten, både i anlægs- og driftsfasen. Alle vurderet som "mindre" påvirkninger.

D. Luft

I nogle høringssvar bemærkes, at grønne arealer forsvinder, hvilket går ud over luftkvaliteten.

Forvaltningens bemærkninger:

Luftkvaliteten og klimapåvirkningen, som følge af at området blev bebygget, for både anlægs- og driftsfasen, er vurderet i miljøkonsekvensrapporten som "ingen/ubetydelig" påvirkning.

E. Landskab, visualisering, kulturarv, lys

DN mener ikke, at visualiseringerne er dækkende, da foreningen vurderer, at virkningen vil være markant større og voldsomt større end de viser. DN er ikke enig i vurderingerne i rapporten. Amager Fælleds Venner er ikke tilfredse med de visualiseringer, der er lavet og ønsker andre fotostandpunkter. Amager Fælleds Venner spørger til om de op til tre meter, som terrænet bliver hævet, har indgået i visualiseringerne. Kommunistisk Parti Amager mener, at højden på byggeriet visuelt vil skæmme området.

Forvaltningens bemærkninger

Fotostandpunkterne i miljørapporten er udvalgt i samråd med Københavns Kommune. De er valgt ud fra, hvor de visuelle forhold vurderes at være relevante og repræsentative for en vurdering af bebyggelsens visuelle påvirkninger af landskabet, dvs. hvor der færdes mennesker og, hvor der er offentlig adgang. Forvaltningens kriterier for valg af fotostandpunkterne følger praksis for visualiseringer i miljørapporter. Den muliggjorte terrænregulering er medtaget i visualiseringerne. Visualiseringerne er bygherres bud på, hvordan bebyggelsen kommer til at se ud. For en uddybning af forvaltningens bemærkninger henvises til notat om høring af lokalplanen med miljørapport.

F. Rekreative forhold, befolkning og sundhed

En meget stor del af høringssvarene kommenterer tabet af rekreativt område.

Forvaltningens bemærkninger

Påvirkningen af de rekreative interesser i form af arealinddragelse af grønne områder til byområde modereres af bebyggelsens struktur, beplantning og udlægning af grønne korridorer, som forbindes til det eksisterende stinet på Amager Fælled. Den samlede påvirkning er i miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være "moderat".

G. Overfladevand og spildevand

Vandlauget i Ørestad ønsker beregning for vandkapacitet i vandkanaler mv., samt en driftsplan.

Forvaltningens bemærkninger

COWI har for projektselskabet udført hydrauliske beregninger for Vejlands Kvarter (Vejlandskvarter regnvandshåndtering, COWI d. 25/4-2020), der viser at der både ved en 5-års regn og en 100-års regn (i år 2120) ikke ledes mere vand ud i grøfterne øst og syd for Vejlands Kvarter i fremtiden end der gør i dag. Dette er beskrevet i det nævnte notat.

For at kunne foretage hydrauliske beregninger for grøfterne øst og syd for Vejlands Kvarter, kræver det en hydraulisk model for hele oplandet til de to grøfter, hvilket omfatter store dele af Ørestad. Disse beregninger vil blive lavet i forbindelse med den udledningstilladelse, som kommunen skal meddele projektselskabet.

Fremtidig drift af kanalerne falder udenfor rammerne af denne miljøkonsekvensrapport, men kommunen har opfordret interessenterne til at lave et samarbejde. Almindelig drift vil påfalde ejer af grøfterne, men såfremt der viser sig behov for øget vedligehold, er det dem, der har interesse i grøfternes drift, den påfalder.

Amager Fælleds Venner mener ikke, at det er korrekt, at vandhullet ikke påvirkes (østlig side tildækkes jf. kort 7.2).

Forvaltningens bemærkninger

Høringssvaret fra Amager Fælleds Venner henviser til en tegning i miljøkonsekvensrapporten, som viser en jordpåfyldning i vandhullets østligste ende i størrelsesordenen, 0,05 – 0,5 m. Bygherre oplyser, at da tegningen blev udarbejdet, strakte bebyggelsen sig så meget mod vest, at der var behov for en smule jordpåfyld i vandhullets østligste ende. Senere blev der foretaget justeringer i bebyggelsesplanen, hvor nogle af de yderste bygninger blev rykket mod øst. Kortet er beklageligvis ikke retvisende - vandhullet bevares i sin fulde udstrækning. Byggepladshegn og paddehegn vil blive opsat udenfor vandhullets areal og ikke som angivet på kortet.

H. Grundvand

Der bliver stillet spørgsmålstegn til, hvor det forurenede grundvand skal pumpes hen, når grundvandet stiger.

Forvaltningens bemærkninger

I miljøkonsekvensrapporten beskrives det, at det grundvand, der oppumpes i forbindelse med eventuelle grundvandssænkninger, er som

udgangspunkt forurenede og vil blive rensede inden bortledning til områdets afvandskanaler.

I. Jord, affald, terræn, råstoffer

Amager Vest Lokaludvalg spørger til, hvad der sker med de opsivende gasser, hvis et lavtryk omgiver bydelen.

Forvaltningens bemærkninger

Bygherre har redegjort for, at der i forbindelse med sikring af bl.a. bygningers indeluft/indeklima etableres et passivt ventilationssystem under fundamentspladen/gulv. Systemet er designet ud fra principper, som er benyttet på en lang række projekter i Danmark og udlandet. Ved et lavtryk er der tendens til at flygtige stoffer (=afdampelige stoffer), som dannes i jorden og grundvandet transporteres hurtigere mod atmosfæren (har en højere transportrate mod terræn) end ved højtryks-situationen. Den ventilationstype, som planlægges benyttet på Vejlands Kvarter, er meget robust og dokumenteret effektiv på en lang række projekter. Systemet er endvidere designet således, at hvis det mod formodning skulle vise sig, at den passive ventilationsløsning ikke er tilstrækkelig effektiv, vil der hurtigt kunne monteres en aktiv ventilation, som kan justeres til et niveau, hvor ventilationssystemet stadig vil sikre kravene til indelufts kvaliteten. Design af ventilationssystemet er godkendt af Region Hovedstaden og Københavns Kommune. Projekteringen af de enkelte ventilations-systemer ift. de enkelte bygninger sker iht. miljøtekniske undersøgelser i jordmatricen, tilsyn med etablering, kontrol af effektivitet under etablering samt gennemgribende kontrol, når systemet er færdig etableret. Systemerne kan først etableres efter accept fra Region Hovedstaden og Københavns Kommune. Ibrugtagningstilladelse gives af Københavns Kommune, når systemets effektivitet er eftervist iht. krav, givet i tilladelsen efter jordforureningsloven (§ 8) til de enkelte byggerier.

Friluftsrådet peger på forureningen på grunden, som kan udvikle eksplosiv metangas (Friluftsrådet). Amager Fælleds Venner kritiserer, at de konkrete afværgeforanstaltninger ikke er beskrevet og det i værste fald kan være nødvendigt med fjernelse af hele affaldsdepotet.

Forvaltningens bemærkninger

I miljøkonsekvensrapporten er der redegjort for, hvordan der kan etableres forskellige afværgeforanstaltninger til sikring af befolkningens sundhed. Påvirkningen af omgivelserne, som følge af forureningen er i miljøkonsekvensrapporten vurderet som "ingen/ubetydelig." Kommunen er ikke enig i, at de nævnte foranstaltninger ikke kan gennemføres på tilfredsstillende vis. Dette vil blive detaljeret reguleret i den tilladelse, som bygherre skal have efter jordforureningsloven. Den

løsning, som Amager Fælleds Venner nævner med fjernelse af hele forureningen, er ikke en del af dette projekt og ville kræve en helt ny miljøvurdering.

DN mener, at det burde være afdækket, hvilke stoffer, der er smidt på Amager Fælled, at der over tid er risiko for eksplosionsfare og at folk dør af kræft.

Forvaltningens bemærkninger

Det er vurderet, at prøvetagning og efterfølgende analyse giver et mere retvisende billede af den forurening, der findes i projektområdet end en afdækning af hvilke stoffer, som i sin tid er deponeret på lossepladsen. Lossepladsen var meget stor, og der forventes væsentlig forskel mellem forskellige dele af lossepladsen. Det er yderligere vurderet, at der kan være sket en stor kemisk ændring i det tilkørte affald gennem den lange periode, det har ligget der. Gennem tiderne er der udført en række miljøundersøgelser for området, som også indeholder miljøhistorik og historiske redegørelser.

Amager Fælleds Venner mener, at sundhedsmyndighederne skal inddrages ift. anlægsaktiviteterne.

Forvaltningens bemærkninger

Arbejdsmiljø på byggepladsen ligger udenfor rammerne af denne miljøkonsekvensvurdering.

Amager Fælleds Venner er bekymret for risiko ved ueksploderet ammunition og kombination af ueksploderet ammunition og metangas og stiller spørgsmålstejn ved, om det er undersøgt godt nok.

Forvaltningens bemærkninger

Bygherre har oplyst, at en sprængningsekspert i forbindelse med forundersøgelsen i foråret 2019 har vurderet, at eventuel ueksploderet ammunition ikke er til fare for aktiviteter på overfladen, hvis der er mindst 3 meter jord over ammunitionen. Da der er mere end 4 meter opfyld på hele området, er der ikke sikkerhedsmæssige problemer ved at bygge på området. I projektet vil der mange steder bliver tilkørt og udlagt ren jord med henblik på at hæve terrænet. Derved vil eventuel ueksploderet ammunition relativt ligge endnu dybere. Retningslinjerne om de 3 meters jorddække er baseret på retningslinjer fra forsvaret, jf. notatet "Vejledning vedrørende ammunitionsrydning i forbindelse med anlægsarbejder i Ørestad, juni 2016".

Bygherre oplyser, at en ammunitionsrydningsekspert har vurderet, at der ikke er fare for ulykker, når der bores, eller rammes ned gennem et jordlag på mellem 5 og 7 meter jord.

Metangas er behandlet i rapporten, og det er beskrevet, hvordan sundhedsfarlige og brandfarlige koncentrationer undgås.

J. Klimapåvirkning, Klimatilpasning

Nogle foreninger mener, at det er klimatisk problematisk at fjerne flere grønne arealer af hensyn til klimaet.

Forvaltningens bemærkninger

I miljøkonsekvensrapporten er der redegjort for påvirkningen af klimaet som følge af emissioner i anlæg- og driftsfasen. Det er ikke opgjort hvor meget CO₂ eller anden klimagas, området optager/afgiver i dag, men området er kun delvist ubebygget, idet vandrehjemmet optager en del af pladsen. I den nuværende situation forekommer der også emissionen af metan og CO₂ fra den lossepladsgas, som dannes i den tidligere losseplads på arealet. Endvidere indeholder lokalplanen en bestemmelse om, at der i lokalplanområdet skal plantes 279 træer, som i deres vækst vil binde CO₂ i grene og stammer.

K. Materielle goder

Enkelte borgere ønsker vandrehjemmet bevaret.

Forvaltningens bemærkninger

Lokalplanen giver mulighed for, at der kan etableres vandrehjem/hostel/hotel i Vejlands Kvarter. Dermed er der mulighed for, at DanHostel kan etableres i nybyggeri, hvis grundejer og DanHostel indgår aftale herom.

L. Andet

Extinction Rebellion kritiserer processen, borgerinddragelsen, interessekonflikter og mangelfulde rapporter og ønsker at der laves en uvildig undersøgelse af projektet. Miljøkonsekvensrapporten skal efter deres opfattelse være en videnskabelig undersøgelse. Extinction Rebellion mener, at det for en enkelt borger er meget vanskeligt at orientere sig i materialet på over 150 sider.

Forvaltningens bemærkninger

Processen for miljøvurderingen har foregået efter loven, som fastlægger, at det er bygherre som fremlægger en miljøkonsekvensvurdering. Myndigheden har dernæst gennemgået rapporten med inddragelse af den fornødne ekspertise med henblik på at sikre, at den opfylder lovens krav. De metoder, der har været anvendt, er metoder, som er anerkendt til dette formål – der er ikke krav om, at det skal være en videnskabelig undersøgelse. Der er således ikke behov for supplerende undersøgelser.

Materialet bliver ofte temmelig omfattende, og det er netop derfor, at der er et krav om et ikke-teknisk resumé.

Enhedslisten Amager Vest mener, at det er uacceptabelt, at en klage over miljøvurderingen først kan indgives efter vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Enhedslisten mener, at dette er et overgreb mod den demokratiske ide' med at borgere kan afgive høringssvar, og at det gør høringen overflødig. De stiller derfor også spørgsmål til om denne fremgangsmåde udgør et lovbrud.

Forvaltningens bemærkninger

For så vidt angår miljøkonsekvensrapporten er det fastlagt i loven, at det er VVM-tilladelsen (og grundlaget herfor – dvs. miljøvurderingen), der kan klages over. Det vil sige, at der kan klages, når tilladelsen er meddelt. Dette har kommunen ikke indflydelse på. Tilladelsen bliver behandlet af Borgerrepræsentationen samtidig med lokalplanen.

Der er foreslået forskellige andre lokaliteter til et nyt boligområde ved golfbanen, området ud mod Reffen, området ved Selinevej og husbåde langs kajen i havnen.

Forvaltningens bemærkninger

For at et areal kan bidrage til finansieringen af metroen, er det en forudsætning, at arealet er ejet af Københavns Kommune eller By & Havn og ikke allerede indgår i finansieringen af metroen. Arealer, som er ejet af andre end By & Havn eller Københavns Kommune, kan ikke indgå i finansieringen af metroen. På den baggrund kan det konkluderes, at det ikke er en mulighed at tilvejebringe finansieringen ved udvikling af tredje mands grund som fx golfbanen syd for Vejlands Kvarter (ejet af Staten) eller ved at etablere husbåde eller lign.

Den nordlige del af Selinevej mellem banen og motorvejen indgår allerede som en del af den løsning, som det med Budget19 blev besluttet skal erstatte byudvikling af Ørestad Fælled Kvarter. Økonomi-forvaltningen undersøgte i forbindelse med budgetforhandlingerne, om også de øvrige områder ved Selinevej kunne indgå som en del af finansieringen. Der henvises til rapporten: "Yderligere undersøgelse af alternative byggemuligheder til Ørestad Fælled Kvarter", Københavns Kommune, august 2018