

Bilag 6 Partiernes og lokaludvalgenes forslag til temaet til borgersamlingens behandling

Nedenfor ses en kort oversigt over titlerne på alle indmeldte forslag til temaer fra både partier og lokaludvalg.

Efterfølgende fremgår alle forslag med uddybninger under de enkelte partier og lokaludvalg. De fem partiers der har meldt temaer ind, er oplyst efter partibokstav, mens de ti lokaludvalg, der har meldt temaer ind, er oplyst i alfabetisk rækkefølge.

5 forslag fra partierne

- Hvor skal københavnere bo på Vesterbro i fremtiden? (A)
- Den Grønne Boulevard - nedgravning af biltrafikken fra Christianshavns Vold til Bispeengen (B)
- Indre By i harmoni og vækst (D)
- Hvilke beslutninger og hvilke fagområder kan med fordel delegeres til en demokratisk forsamling i hver af Københavns bydele? (F)
- Parkering på Østerbro (V)

10 forslag fra lokaludvalgene

- Hvordan får vi et godt liv på Amager mellem de trafikale hovedfærdselsårer? (Amager Vest)
- Udvikling af kultur, fritid- og idrætstilbud i Amager Øst bydel set i relation til den befolkningsmæssige udvikling i bydelen (Amager Øst)
- Udkantskøbenhavn versus brokvarterne - hvordan skaber man fokus på udviklingen i resten af København? (Bispebjerg)
- Børn og unges trivsel og tryghed i Brønshøj-Husum (Brønshøj-Husum)
- Emissionsfri zone omfattende Christianshavn og Middelalderbyen (Christianshavn)
- Et godt børneliv i en storby (Indre By)
- Styrkelse af nærdemokratiet og uddelegering af beslutningskompetence lokalt på Nørrebro (Nørrebro)
- Pendlertrafik - reducere af biltrafik gennem Valby (Valby)
- Trafikale og parkeringsmæssige udfordringer (Vesterbro)
- Ensomhed på tværs af generationer (Østerbro)

Forslag fra partier:

1. Socialdemokratiet (A)

1.1. Titel på tema:

Hvor skal københavnernes børn bo på Vesterbro i fremtiden?

1.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Frem mod 2050 kommer der ca. 130.000 flere københavnere. Hvordan finder vi plads på Vesterbro til at bygge boliger til fremtidens københavnere?
2. Hvor på Vesterbro kan der bygges flere boliger?
3. Hvilke typer boliger skal der bygges på Vesterbro?

1.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

København vokser. Frem mod 2050 kommer der ca. 130.000 flere københavnere. Det er ikke kun tilflyttere. I København er der et fødselsoverskud på ca. 6.500. Vesterbro er blevet et særligt eftertragtet område at bo i. I perioden 2004 til 2021 havde Vesterbro en befolkningstilvækst på 47% jf. Københavns kommunes egen analyse *Status på København 2021*. Det var den næsthøjeste tilvækst blandt de københavnske bydele. Med en befolkningstilvækst, som stiger så stødt, hvor og hvordan skal fremtidens københavnere bo på Vesterbro?

1.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Nej

1.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Kommuneplan 2024.

Relevant fagudvalg: Økonomiudvalget

2. Radikale Venstre (B)

2.1 Titel på tema:

Den Grønne Boulevard (Nedgravning af biltrafikken fra Christianshavns Vold til Bispeengen)

2.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvad vil det gøre for København at få biltrafikken under jorden?
2. Hvordan sikrer vi, at Den Grønne Boulevard skaber sammenhæng i byen?
3. Hvordan skal man udnytte det nye byrum, som boulevarden vil skabe? Nye grønne områder, cykelstier, idrætsfaciliteter eller noget helt fjerde?

2.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Hver dag kører der 60.000 biler på H.C. Andersens Boulevard og Åboulevarden med massiv luftforurening og trængsel til følge. Især de mange cyklister og gående oplever luftforureningen ved den 8-sporede kile ned gennem hjertet af København. Vi mener, det er relevant at inddrage københavnere i, om det er sådan vi vil indrette vores by og bruge vores plads, eller om vi skal tænke nyt og grave trafikken ned for at få renere luft, mindre støj og plads til nye måder at bruge vores byrum. Strækningen påvirker mange københavnere hver dag, der bruger strækningen til at komme gennem byen, lige meget om man bor på Amager eller Nørrebro. For ikke at snakke om alle dem, der hver dag bruger strækningen på vej til og fra gøremål.

2.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

Titel på sagen: Foranalyse til Den Grønne Boulevard

*Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: -
Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: -*

2.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode:

Relevant fagudvalg: TMU

3. Nye Borgerlige (D)

3.1 Titel på tema:

Indre By i harmoni og vækst

3.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan sikrer vi at erhvervs- og natteliv i Indre By kan udvikle sig positivt, uden at det går ud over bydelens beboere?
2. Der gøres meget for at begrænse trafikken i og til Indre By. Hvordan sikrer vi den fortsatte erhvervsudvikling i Indre By på trods af begrænset tilgængelighed for beboere og kunder?
3. Hvordan kan vi knytte erhvervslivet tættere til lokalmiljøet og på den måde opnå, at erhvervslivet tager et større ansvar for nærmiljøet?

3.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

København skal have en levende Indre By. Det kræver, at der bor rigtige, levende mennesker med et rigtigt hverdagsliv. Men det kræver ligeledes at konflikten mellem beboere og især Indre Bys natteliv løses. Samtidig er det afgørende, at erhvervslivet kan udfolde sig til glæde for både beboere, besøgende og kommunens økonomi.

3.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

Titel på sagen: Medlemsforslag om digital platform til borgeranmeldelser af natteliv (inkl. zonemøder blandt borgere ang. natteliv)

Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: 5. maj 2022

Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: Borgerrepræsentationen

3.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Efterår 2022

Relevant fagudvalg: Kultur- og Fritidsudvalget, Nattelivsudvalget

4. Socialistisk Folkeparti (F)

4.1 Titel på tema:

Tre temaer i prioriteret rækkefølge:

1.Hvilke beslutninger og hvilke fagområder kan med fordel delegeres til en demokratisk forsamling i hver af Københavns bydele?

eller

2.Hvordan skaber vi lokalt ejerskab og højt borgerengagement i arbejdet for et klimaneutralt København?

eller

3.Sammen om et bæredygtigt København - hvordan får vi hver borger, hver opgang, hver parcel eller arbejdsplads i København til at engagere sig i løsning af klimaudfordringerne?

5. Venstre (V)

5.1 Titel på tema:

Parkering på Østerbro

5.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan undgår vi mangel på parkeringspladser på Østerbro?

5.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Det er et stort problem og evig diskussion, der påvirker mange københavnere særligt på Østerbro.

5.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

5.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: -

Relevant fagudvalg: TMU.

Forslag fra lokaludvalg:

1. Amager Vest Lokaludvalg

1.1 Titel på tema:

Hvordan får vi et godt liv på Amager mellem de trafikale hovedfærdselsårer?

1.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan kan Amager blive et sundt, rart og trygt sted at bo set i lyset af at øen fungerer som trafikalt transitområde?

2. Hvordan får vi plads til det gode liv mellem vejene?

3. Kan man lukke dele af øen for biltrafik/tung trafik?
4. Kan delebiler løse parkeringsproblemerne på Amager?
5. Hvad skal der til for at flere tager cyklen/metroen/bussen på Amager?

1.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Amager Vest er stærkt plaget af trafikale problemer i næsten hele bydelen. Ud over parkeringsproblemer og problemer med usikre skoleveje er vores bydel også et transitområde. Vi har en motorvej, som gennemskærer Ørestad og gør, at den ikke hænger sammen som bydel, og vi skal de næste 30 år lægge veje til 700 lastbiler om dagen, som alle skal til Lynetteholmen. Vi har en lufthavn, der trækker passagerer, vi har en metro og busser og voksende andel af Københavns borgere skal bo i de nye udviklingsområder Bella Kvarter, Stejlepladsen og Fælledby. Vi har derfor meget brug for en trafikplan, som kan redegøre for trafiksituationen nu, og for hvad der fremover kan gøres for, at Amager Vest kan blive en fredelig og sikker bydel at bo i.

1.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja. Beslutninger om metro, busnettet, parkeringsrestriktionerne, udvidelse af motorvejen, udvidelse af lufthavnen.

1.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Ikke angivet

2. Amager Øst Lokaludvalg

2.1 Titel på tema:

Udvikling af kultur, fritid- og idrætstilbud i Amager Øst bydel set i relation til den befolkningsmæssige udvikling i bydelen.

2.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan kan der udvikles tilbud til alle de borgere, der ønsker det?
2. Hvordan sikres den tilstrækkelige bredde i tilbuddene?
3. Hvordan sikres, at tilbuddene giver mulighed for involvering af alle borgere?
4. Hvordan understøtter og styrker man foreningslivet i bydelen?
5. Hvordan udvikler man samarbejdet mellem private aktører, foreningerne og de offentlige tilbud?
- (6.) Hvordan udvikler man byens rum, så de kan anvendes af borgerne til kultur, idræt og fritidsaktiviteter?

2.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Alle borgere benytter sig fra tid til anden af tilbud og muligheder for aktiviteter inden for kultur-, idræts- og fritidsområdet. I forbindelse med den hastige udbygning af boliger i Amager Øst bydel, og dermed et stærkt stigende antal borgere i bydelen, er der en stigende efterspørgsel på kultur-, idræts- og fritidstilbud. De eksisterende faciliteter er utilstrækkelige, og foreningerne kan ikke følge med og give relevante tilbud til dem, der ønsker det. En borgersamling vil kunne give anvendelige svar på, hvor stort behovet er, hvad der i særlig grad mangler, og hvordan man kan løse udfordringerne.

2.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

Titel på sagen: Henvisning til Overførselssagen 2021/2022: renovering og modernisering af faciliteter på Kløvermarkens Idrætsanlæg

Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: 18.01.2022

Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: Kultur- og Fritidsudvalget

2.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Ultimo 2023.

Relevant fagudvalg: Kultur- og fritidsudvalget.

3. Bispebjerg Lokaludvalg

3.1 Titel på tema:

Udkantskøbenhavn versus brokvarterne – hvordan skaber man fokus på udviklingen i resten af København?

3.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan sikrer man sig at skellet mellem brokvarterer på den ene side og på den anden side de ydre bydele ikke bliver for stort? Ligesom der er tale om Udkantsdanmark, kan man så også tale om "Udkantskøbenhavn"? Og i så fald hvilke parametre?
2. Hvordan sikrer vi, at "Udkantskøbenhavn" opnår større tryghed, mere byrumskvalitet, højere valgdeltagelse, sundere liv og fornuftigere lægedækning?
3. Byens turistattraktioner er naturligvis primært samlet i Indre By, men hvordan står det til med hverdagens kulturtilbud, som er målrettet borgerne? Er der en fordeling som afspejler indbyggertallet i kvarterne? Og hvordan får man rykket turisterne og kulturbegivenheder mere ud af Indre By og til hele København?
4. Der ønskes bud på, hvordan vi sikrer en balanceret byudvikling og en fornuftig fordeling til årets budgetforhandlinger, hvor "Udkantskøbenhavn" indgår i resultatet af dem.
5. Hvordan får vi en bedre trafikplanlægning, som begrænser CO2 udledningen og samtidig giver "Udkantskøbenhavn" bedre kollektive trafikløsninger?

3.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Der er en oplevelse af, at det kan være sværere at trække udviklingsmidler til byens udkantsområder. Når budgetforhandlingerne er overstået, står bydelene ofte med en fornemmelse af, at der er givet forholdsvis mere til Indre By og de populære kvarterer, hvor politikerne selv bor. Men forholder det sig egentlig sådan? Dette ønskes undersøgt. Temaet tænkes at have en bred interesse – både for bydele i udkanten af København og ikke mindst for de indre dele af København – fordi vi alle ønsker, at København fortsat skal være verdens bedste by. Temaet taler også ind i dilemmaet om, hvordan vi både ønsker en by med kant og forskellighed og samtidig ønsker en blandet by.

Problemstillingen har relevans for hele København og alle lokaludvalgsområder, men kan med fordel afgrænses til én bydel i første omgang, hvor udfordringerne opleves særlig akut. Vi ser gerne, at der tages udgangspunkt i Bispebjerg Bydel, hvor det er en reel udfordring, men forslaget kan også behandles på tværs af flere "udkantsbydele" fx Bispebjerg, Brønshøj-Husum, Vanløse, Kgs. Enghave mv.

3.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Nej

3.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Op til budgetforhandlingerne

Relevant fagudvalg: På tværs af fagudvalg, bør forankres i ØU

4. Brønshøj-Husum Lokaludvalg

4.1 Titel på tema:

Børn og unges trivsel og tryghed i Brønshøj-Husum.

4.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan oplever børn og unge tryghed/utryghed i Brønshøj-Husum?
2. Hvordan oplever børn og unge trafiksikkerhed i Brønshøj-Husum?
3. Hvordan oplever børn og unge deres fritidsliv og mulighed for fritidsaktiviteter i Brønshøj-Husum?
4. Hvordan oplever børn og unge deres skolegang i Brønshøj-Husum?
5. Hvordan trives børn og unge i Brønshøj-Husum efter Corona?

4.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Det er en kompleks og sammensat problemstilling at drøfte og forholde sig til samt indhente materialer om.

- 3 ud af bydelens 5 skoler er på faglig handleplan: Bellahøj Skole, Tingbjerg Skole og Korsager Skole (BUU 3. marts 2022)
- Brønshøj-Husum er den bydel i København, hvor flest oplever sig utrygge (tryghedsundersøgelse 2022)
- I 2020 var der to tragiske trafikdrab i bydelen ved højresving fra Frederikssundsvej, herunder af et skolebarn, hvorfor lokaludvalget har ønsket og til budgetforhandlinger fået en screening af trafiksikkerheden på Frederikssundsvej i 2022.
- Corona-nedlukningen har været hård for mange børn, men hvordan forholder det sig med børn og unge i Brønshøj-Husum?
- Hvilke tilbud mangler børn og unge i Brønshøj-Husum?

4.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

Titel på sagen: Tryghedsundersøgelsen 2022 af Sikker By

Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: 14. juni 2022

Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: ØU

4.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Fra 2023 og frem

Relevant fagudvalg: TMU, KFU, BUU, SOSU

5. Christianshavns Lokaludvalg

5.1 Titel på tema:

Emissionsfri zone omfattende Christianshavn og Middelalderbyen

5.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan vil beboerne i zonen tage imod et forslag om, at diesel- og benzindrevne køretøjer er udelukket fra at køre i en emissionsfri zone omfattende Christianshavn og Middelalderbyen, mens el-biler frit kan anvende gaderne i zonen?
2. Hvordan og hvor lang eller kort skal en indfasning af en emissionsfri zone omfattende Christianshavn og Middelalderbyen være?
3. Hvordan vil beboerne på Christianshavn og i Middelalderbyen ændre adfærd, hvis diesel- og benzindrevne køretøjer er udelukket fra at køre i en emissionsfri zone, mens el-biler frit kan anvende gaderne i zonen?
4. Hvordan vil leverandører af varer til detailhandlen og virksomheder håndtere et forbud mod diesel- og benzindrevne køretøjer i en emissionsfri zone på Christianshavn og i Middelalderbyen, mens el-biler frit kan anvende gaderne i zonen?
5. Hvordan vil turister, restaurantgæster, shoppere, folk med arbejde i zonen, håndværkere med opgaver i zonen og andre, som har ærinder i eller besøger zonen, ændre adfærd, hvis diesel- og benzindrevne køretøjer er udelukket fra at køre i en emissionsfri zone, på Christianshavn og i Middelalderbyen, mens el-biler frit kan anvende gaderne i zonen?

5.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Københavns Kommune er med sin parkeringspolitik i gang med at fremme brugen af el-biler og gøre det sværere for folk med benzin- og dieseldrevne biler at finde parkeringspladser. Næste skridt må være at undersøge, hvordan borgerne og erhvervslivet vil indrette sig, hvis kun emissionsfrie biler og lastbiler må køre i den centrale del af byen.

Forslaget om en emissionsfri zone omfattende Christianshavn og Middelalderbyen skal ses som et ønske om at mindske luft- og støjforureningen og et ønske om, at København lægger et pres på bilindustrien til at satse på emissionsfrie biler og lastbiler.

Resultatet af borgersamlingen kan indgå i grundlaget for den kommende kommuneplan.

5.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ikke så vidt vi ved

5.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: 2023/2024 som grundlag for kommuneplanstrategien og kommuneplanen.

Relevant fagudvalg: Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget

6. Indre By Lokaludvalg

6.1 Titel på tema:

Et godt børneliv i en storby

6.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan lærer vi børn at favne byen?

6.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Flere og flere mennesker i DK (over 80%) og i verden bor i byer, men alligevel har vi en idé om, at et godt børneliv handler om at komme væk fra byen. Måske ud fra en romantisk forestilling om, at der er så dejligt ude på landet. Det ville være bedre at børn lærte at favne byen, det sted de bor, hvor deres venner og familie er, og hvor de skal leve i fremtiden. At de mestrede at forholde sig til byen og at tage aktiv del i dens udvikling.

6.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ved ikke

6.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: I 2023 i forbindelse med de offentlige høringer om kommuneplanstrategi og/eller kommuneplan.

Relevant fagudvalg: Kultur- og Fritidsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Økonomiudvalget

7. Nørrebro Lokaludvalg

7.1 Titel på tema:

Styrkelse af nærdemokratiet og uddelegering af beslutningskompetence lokalt på Nørrebro.

7.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan kan man uddelegere flere beslutningskompetencer til det lokale niveau på Nørrebro?
2. Hvordan får forvaltningerne mere direkte berøring med borgerne på Nørrebro?
3. Kan der udvikles en model for, hvordan dele af forvaltningerne kan sidde fysisk lokalt på Nørrebro? Derefter med afprøvning af et lokalt pilotprojekt med fokus på samarbejde på tværs af forvaltningerne samt borgere og civilsamfund i bydelen.
4. Uddybende undersøgelse af hvilke sager, nørrebroerne gerne involveres mere direkte i?

7.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Her er en mulighed for at få nørrebroernes input til, hvordan de gerne vil inddrages endnu mere, og hvilke beslutninger de mener kunne være relevante at træffe lokalt i stedet for centralt. Og

hvordan det optimale samspil mellem fagforvaltningerne kan udvikles med fokus på en mere direkte dialog mellem forvaltningerne og de lokale nørrebroere.

7.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja. Temaet har været debatteret delvist ifm. tilpasning af Lokaludvalg og Pilotprojekter for københavnerinddragelse og temadrøftelse om borgerbudgetter.

7.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: -

Relevant fagudvalg: Gruppeformandskredsen/ Borgerrepræsentationen

8. Vesterbro Lokaludvalg

8.1 Titel på tema:

Trafikale og parkeringsmæssige udfordringer

8.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan kan udfordringer og dilemmaet vedr. parkering håndteres? Både for dem, der ønsker bedre forhold for parkering og for dem, der ønsker færre biler og færre (og mindre synlige) parkeringspladser i bydelene?
2. Hvordan kan udfordringer forbundet med øget bilejerskab og øget trafik håndteres?

8.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Vesterbro Lokaludvalg har drøftet Borgerrepræsentationens ønske om input til Borgersamling. Vi ser borgersamlingen som en mulighed for at gennemføre en bydækkende borgerinddragelse - omkring et emne, der rækker udover den enkelte bydel.

Vi har, som optakt til vores arbejde omkring Bydelsplan for Vesterbro, gennemført to undersøgelser.

Den ene undersøgelse gennem vores borgerpanel. Her er der to meget fremtrædende holdninger omkring parkering. Dels er der de indbyggere på Vesterbro, der ønsker bedre forhold for bilisterne og parkering. Og dels de, der ønsker at bilerne skal ud af byen. Desuden er der ønsker om bedre forhold for lokalt ophold med mere.

Den anden er en fremskrivning af trafikken - herunder biltrafikken og bilejerskabet. Vesterbro er - sammen med Kgs. Enghave, som vi deler statistikker med - den bydel, der vokser mest i indbyggertal. Cirka 50 % i løbet af de kommende 14 år. Da de nye indbyggere forventes at være mere velhavende end gennemsnittet, så regnes der med, at bilejerskabet på Vesterbro vil stige med 75%. Antallet af kørte kilometer på vejene på Vesterbro står derimod til kun at stige med 30-35 % - alt efter hvilken vej der laves statistik for.

Vi vil på den baggrund indstille, at temaet for borgersamlingen bliver "Trafikale og parkeringsmæssige udfordringer".

Det er vores indtryk, at en stadig større del af de parkerede, lokale biler ikke bliver brugt i hverdagen, men mest i weekenderne. Vi har i dag kø-problemer på Enghavevej søndag omkring kl. 18. Når vesterbroerne vender hjem fra sommerhuse og ødegårde. Meget tyder på, at det er her vi får væksten i kørte kilometre, altså i weekenderne.

En stadig større del af bilejerne vil i fremtiden bruge cyklen eller offentlig transport til hverdag, simpelthen fordi dette er det nemmeste. Fordi vejene i forvejen er fyldt med biler.

8.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja. Udfordringer med trafik og parkering er blevet drøftet utallige gange i forbindelse med konkrete sager på Vesterbro. Netop derfor ønskes en mere overordnet, helhedsorienteret og bydels-tværgående borgersamling, som det ikke vil være muligt for det enkelte lokaludvalg, indenfor bydelsgrænsen, at iværksætte.

Titel på sagen: -

Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: -

Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: Vesterbro Lokaludvalgs Teknik- og Miljøudvalg

8.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: Hurtigst muligt, da udfordringerne er der nu, og da Lokalplanlægningen af Otto Busses Vej står lige for, og på sigt vil være medvirkende til at øge udfordringerne.

Relevant fagudvalg: Det er Lokaludvalgets Teknik- og Miljøudvalg, der behandler sager vedr. trafik og parkering.

9. Valby Lokaludvalg

9.1 Titel på tema:

Pendlertrafik - Reducering af biltrafik gennem Valby

9.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Fremme anvendelsen af fremkommeligheden af små elektriske eller halvelektriske køretøjer med en fart på op til 40 km/t for civile samt håndværkere og serviceerhverv
2. Bedre fremkommelighed for gående og cyklende ved og på tværs af togstationer
3. Mulighed for at give stationer og deres nærområde andre funktioner, således at de bliver mere attraktive at anvende passere igennem
4. Forbedre bymiljøet/sikkerhedsfølelsen omkring stationerne for også på den måde, at gøre det mere attraktivt at passere dem
5. Gratis kollektiv transport i S-tog og busser

9.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Valby er stærkt præget af, at en række vigtige indfaldsveje går gennem bydelen. Hver morgen og aften er vejene præget af lange bilkøer. Fremkommeligheden er dårlig for dem, der bruger vejene, men også for de mange, der skal på tværs. De fyldte veje er en belastning for naboerne og for Valbys bymiljø. De medfører også meget tabt tid for håndværkere og transportfirmaer.

Allerede i 2009 udarbejdede Rambøll en trafikplan for Valby, som påpegede at bydelen med dens placering "udgør den trafikale adgang mellem Københavns Centrum og Frederiksberg, samt oplandskommunerne vest og sydvest for København. En hel del oplandstrafik passerer således gennem bydelen."

Det er især følgende vejstrækninger, der er belastede:

Folehaven med trafik fra Motorvejsnettet.

Vigerslev Alle med trafik fra Hvidovre og kommuner længere ude.

Valby Langgade med trafik fra Roskildevej - Rødovre og kommuner længere ude (50 % gennemkørende trafik jf. Rambølls trafikplan).

Roskildevej på stykket før Frederiksberg Kommune med trafik fra Rødovre og kommuner længere ude.

Gammel Køge Landevej med trafik fra Hvidovre og nord/syd inden for Københavns Kommune.

Toftegårds Alle med trafik fra Hvidovre og Frederiksberg og nord/syd inden for Københavns Kommune.

Søndre Fasanvej - fortsættelsen af Toftegårds Alle frem til Frederiksberg Kommune.

Vigerslevvej - Ålholmvej - Peter Bangs Vej - Ring 2 - hvor gennemkørende trafik fra Hvidovre og kommuner længere ude og Nord/syd inden for Københavns Kommune udgør 55 % jf. Rambølls trafikplan.

Rambølls trafikplan beskriver desuden de daværende trængselsproblemer, som med den nye byudvikling i bl.a. i Carlsberg Byen, Ny Ellebjerg, Valby Idrætspark, Folehaven og Grønttorvet forventes at give yderligere trafikale udfordringer. Herunder forurening, støj, usikre skoleveje og parkeringsproblematikker: "De mange baner og trafikbelastede veje har desuden en barrierevirkning, der medfører omvejsskørsel og dårlig tilgængelighed internt i bydelen".

Denne forudsigtelse har desværre vist sig at holde stik.

Trafikplanen påpeger ligeledes, at "samtlige S-togslinjer passerer gennem bydelen på forskellige jernbanestrækninger, inden de passerer Københavns Hovedbanegård og fortsætter nordpå". Da Valby således også er opdelt af et net af jernbaner, betyder det, at alle områder i Valby er berørt af pendlertrafikken med støj, luftforurening og usikker trafik specielt for krydsende trafikanter - fodgængere og cyklister. Selvfølgelig bidrager Valby også med sin andel af pendlerne, specielt efter den store udbygning i Valby Syd, men det gør det kun vigtigere at tage fat.

Der er ikke tegn på, at situationen vil forbedre sig. En god beskæftigelsessituation og høje boligpriser holder pendlingen på et højt niveau, også københavnere får flere biler. Teknologiuudviklingen og nye tilgange til indretning af bymiljøer har dog potentiale til at løse trafikproblemerne.

Der er modstridende interesser og synspunkter, som kan afvejes. Beboere i Valby belastes af den øgede trafik, hvorimod fx pendlertrafikanter vil have en interesse i at komme hurtigt frem gennem effektiv trafikafvikling.

Rambølls rapport påpeger nogle løsningsforslag, som bl.a. indebærer dobbeltudnyttelse af parkeringspladser, trængselsafgifter, betalingsring, omfordeling af trafikken, overflytning af biltrafik til kollektiv trafik samt cykel. Man kunne tilføje elektrificering af mest mulig transport. Der

skitseres i rapporten fordele og ulemper ved forskellige løsnings tiltag. Disse strategier underbygges af den samlede mobilitetsanalyse for hele København fra 2021.

Valby Lokaludvalg ønsker derfor at gennemføre en borgerforsamling, hvor mulighederne for at nedsætte pendling i bil og alternative pendlermuligheder undersøges.

Lokal afgrænsning:

Problemet afgrænses til bydelen Valby, men det vil bidrage til løsningsmulighederne at inddrage borgere fra de omliggende kommuner i Borgerpanelet. De vil kunne bidrage til at belyse hvilke tiltag, der kan reducere den gennemkørende biltrafik. Der er fx forskel på, om man skal omlægge biltrafikken eller satse på bedre forhold for bløde el-trafikanter. Eller måske en kombination til gavn for alle.

Timing:

Temaet er særdeles relevant set i lyset af det stigende befolkningstal i bydelen, øget trafik og udvikling af togstationen Ny Ellebjerg / København Syd. Desuden er rentestigninger og stigende priser på benzin en god motivation til at få flere bilister til at tage elcyklen. De mange nye tilflyttere til bydelen giver desuden en øget belastning af den interne fremkommelighed i bydelen fx i forhold til skoledistrikter og parkeringszoner.

Politisk uafhængighed:

Temaet er i tråd med Københavns overordnede mål om at reducere Københavns CO₂-udledning.

I Mobilitetsredegørelsen for 2021 for hele København er der desuden mange strategier, hvis konsekvenser med fordel kunne overvejes af et Borgerpanel, til gavn for problemstillingerne i bydelen Valby.

De berørte borgere i panelet kunne repræsentere cyklister, bilister, fodgængere (herunder ældre, skolebørn og andre), pendlere med elcykler, beboere i de særligt trafikerede områder, brugere af offentlig transport (bus, metro, tog), repræsentanter fra erhverv og tung trafik og pendlere fra omegnskommunerne, fra Frederiksberg, Amager og Indre By.

Panelets arbejde kunne tilføre Borgersamlingens politiske beslutningsproces viden om, hvor-dan forskellige beslutninger vil berøre de involverede borgergrupper i og uden for bydelen, så der kan udvikles en samlet strategi for trafikudviklingen, fx i forhold til at motivere omlægning af nødvendig og unødvendig biltrafik til mere CO₂ neutrale transportformer.

[Link til Mobilitetsredegørelse: Mobilitetsredegørelse 2021 | Københavns Kommunes hjemmeside \(kk.dk\)](#)

Link til Trafikplan for Valby: [Microsoft Word - Rap Trafikplan VALBY rl lrt v8 rev2.doc \(kk.dk\)](#)

9.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Nej

9.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: 2024-

Relevant fagudvalg: TMU

10. Østerbro Lokaludvalg

10.1 Titel på tema:

Ensomhed på tværs af generationer

10.2 Hvilke konkrete spørgsmål/problemstillinger ønskes der svar på fra borgersamlingen? (Angiv op til 5 overordnede spørgsmål):

1. Hvordan sikrer man social og kulturel sammenhængskraft på tværs af Ryparken, Rymarksvej, Lundehus, Beauvais og Vognmandsmarken?
2. Hvordan sikrer man fysisk sammenhængskraft på tværs af Ryparken, Rymarksvej, Lundehus, Beauvais og Vognmandsmarken?
3. Kan man etablere et eller flere nye mødesteder/væresteder på tværs af generationer, der kan samle kvartererne og i så fald hvordan?

10.3 Begrund hvorfor I mener, at temaet egner sig til behandling i en lokal borgersamling:

Et tema:

Ofte gives der stemme til borgerne omkring fysisk planlægning, afvikling af trafik o. lign., og selv om de fysiske rammer er vigtigt for byens udvikling og for byens sammenhængskraft, tages der alt for sjældent udgangspunkt i borgernes sociale behov og ønsker for byudvikling.

En sammensat problemstilling:

Ryparken, Rymarksvej, Vognmandsmarken; Lundehus og Beauvaisgrunden, for ikke at nævne baneterrænet langs Frederiksbergbanen fra Ryparken Station til Bispebjerg Station, rummer meget stort potentiale som nyt bykvarter, men har samtidig mange udfordringer. Det gælder både socialt og trafikalt. Kvartererne gennemskæres af Lyngbyvejen og andre fysiske barrierer og både de kvarterer, der ligger i Bispebjerg såvel som på Østerbro-siden, har ikke nogen biblioteksbetjening.

Lokal afgrænsning:

Området kan klart defineres, men går på tværs af de administrative områder for 2 - 3 lokaludvalg (Østerbro, Bispebjerg og Nørrebro). Derfor er der tale om en kompleks problemstilling, der er fysisk afgrænset og hvor en borgersamling vil være en ny tilgang til byudviklingen.

Timing:

Input fra en borgersamling vil kunne pege ind i både lokaludvalgenes bydelsplaner, KPS23 og KP24.

Politisk uafhængighed:

Temaet lever op til kravet om politisk uafhængighed og kan udmærket pege ind i vedtagne og endnu ikke vedtagne politiske målsætninger for København.

10.4 Har temaet eller delelementer heraf tidligere været politisk behandlet:

Ja

Titel på sagen: Muligheder for overdækning af Øresundsmotorvejen og andre relevante motorveje i København, flere bydele

Tidspunkt for den seneste politiske behandling af sagen: 31. januar 2022

Angiv det fagudvalg, hvor sagen blev behandlet: Teknik- og Miljøudvalget

10.5 Angiv hvornår det er aktuelt at borgersamlingens anbefalinger bruges i den videre politiske behandling og i hvilket fagudvalg de forventes behandlet?

Tidspunkt/periode: 2024 fortsat

Relevant fagudvalg: Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Økonomiudvalget.