

## BILAG 7 Skema over emner i høring og høringsvar

Nr.	Indsigers navn	Indsigelser fra andre end myndigheder herunder bygherre og borgere									
		1. Myndigheder mv.	2. Overordnede forhold	3. Anvendelse	4. Trafik	5. Omfang	6. Udformning	7. Byrum og udearealer	8. Miljøforhold	9. Andet	
1	Julie Cowan Beboer, Eskildsgade							X		X	7. Der mangler toiletter, cykelstativer, skraldespande og legepladser 9. Der bør rottesikres ved nedrivning.
2	Jun Philip Kamata Beboer, Bjelkes Allé			X					X		3. Kommunen bør trække planforslaget tilbage. Hvordan tør man placere en skole op ad en risikovirksomhed. 8. Der anvendes ikke korrekt betegnelse for ammoniaklæggelset, der er en kolonne 2 virksomhed. Risikomyndighederne har ikke været hørt, og hvordan kommunen i planlægningen har forholdt sig hertil. Det skal fremgå af planforslagene.
3	AB Carlsborg Beboerforening i Skelbækgade			X	X				X		3. Indsigelse mod placering af skole. 4. Der er meget trafikeret – også pga. nybyggeri. 8. Grunden er meget forurennet.
4	Kjeld Pedersen Beboer, Skelbækgade			X	X				X		3. Indsigelse mod placering af skole 4. Farligere skolevej pga. mere trafik. 8. Luftforurening i forhold til elever.
5	Kirsten Damgaard Beboer, Eskildsgade									X	9. Skrald i Eskildgade.
6	B & F Nielsen Beboere, Skelbækgade			X	X	X			X		3. Placering af skole er uforståeligt. 4. Der er kaotiske trafikforhold – også pga. nybyggeri. 5. Der skal ikke bygges på grunden i Kødbbyen, der er fredet. 8. Grunden er forurennet.
7	Eva Boch Beboer, Ingerslevsgade				X						4. Skolevej og trafik bør revurderes – også langs Ingerslevsgade. Der vil komme mere trafik pga. Ikea.
8	Metroselskabet	X									1. Servitut ved Halmtorvet 15 skal respekteres. Ønskes inddraget i byggeretsgivende tillæg. Ellers ingen bemærkninger.
9	Paul James Rooney Beboer, Skelbækgade			X	X	X			X		3. Er det en god idé at placere skole i kombination med bar, cafeer og prostituerede? 4. Trafikken er voldsom. Øges pga. Ikea. Hvordan er det ift. børn? 5. Byggeri vil tage lys og udsigt pga. høj bygning. 8. Skolen vil larme tidligt om morgenen. Jordforurening - hvad vil

Nr.	Indsigers navn	Indsigelser fra andre end myndigheder herunder bygherre og borgere									
		1. Myndigheder mv.	2. Overordnede forhold	3. Anvendelse	4. Trafik	5. Omfang	6. Udformning	7. Byrum og udearealer	8. Miljøforhold	9. Andet	
										man gøre?	
10	Byggeri København PLH Arkitekter (Rådgiver for Halmtorvet 17B)			X		X	X	X		X	3. Hvordan sikres, at 30 % skal anvendes til fødevareerhverv og at H17 ikke delvist skal bruges til fødevareerhverv? 5. Kan signatur for portbygning ændres til bygning, der må nedrives? 6. - Tegning 2 og 5- Hvordan kan der være solceller på bevaringsværdig bygning - er der krav om solceller? 7. Er det kun brostensbelægningen som er bevaringsværdig? 9. Gælder opsamling af regnvand kun nybyggeri eller også ombygning?
11	Marthe Frey Eriksen Rørbæk og Møller Arkitekter (Rådgiver for Demokratiets hus)			X			X	X		X	3. Hvordan sikres, at 30 % skal anvendes til fødevareerhverv og at Slagtehusgade 6 ikke delvist skal bruges til fødevareerhverv? 6. Ønske om større vinduesåbninger. 7. Ønske om at fredning af belægning kun gælder mindre område, og at der kan opstilles inventar. 9. Gælder opsamling af regnvand kun nybyggeri eller også ombygning? Slagtehusgade ønskes fritaget.
12	Københavns Museum	X									1. Uvist hvorfor bagbygning til Halmtorvet 15 har middel bevaringsværdi. Forhus og baghus hører sammen. Bygningen er med til at afgrænse og definere området som kulturminde. Bygninger ved Ingerslevsgade/Skelbækgade er et betydningsfuldt element i det samlede kulturmiljø og fortæller historien om produktionen. Argumentet for nedrivning af bevaringsværdige bygninger er spinkelt.
13	Københavns Museum (samme som nr. 12)										
14	Susanne Børlis Beboer, Skelbækgade									X	8. Indsigelse mod lokalplanen, da jorden er forurenset.
15	Susanne Børlis Beboer, Skelbækgade			X	X					X	3. Man kan ikke lægge en skole her. 4. For meget trafik. 8. For meget forurening.
16	K. & P. Simonsen Beboer, Skelbækgade			X	X	X				X	3. Ikke gennemtænkt med skolebyggeri. Drop byggeplanerne. 4. Trafikken er enorm – farligt for børn. 5. Nybyggeri er for stort. Afvikling af perle i København.

Nr.	Indsigers navn	Indsigelser fra andre end myndigheder herunder bygherre og borgere								
		1. Myndigheder mv.	2. Overordnede forhold	3. Anvendelse	4. Trafik	5. Omfang	6. Udformning	7. Byrum og udearealer	8. Miljøforhold	9. Andet
										8. Forureningen er enorm. Skal børnene ikke have ren luft.
17	E/F Benzons Fabrikker				X					4. P-norm skal ikke nedsættes. Vurderingsparametre for belægningsprocenter ikke rigtige. Der er ikke etableret p-pladser ved Halmtorvet 29. p-norm for skole er ikke korrekt fastsat. Antal ansatte er højere.
18	Martin Halberg Forælder og beboer, Eriksgade			X	X				X	3. Placer skole ved H17ab. Stofindtagerne, vækst og innovationshus og stofindtagelsesrum kan flyttes til skolegrund. 4. Børn udsættes for trafik. 8. Børn udsættes for forurennet grund.
19	Klaus Rix H15 Aps (Halmtorvet 15)					X				5. H15 er en sund bygning med stort potentiale. Hvorfor rive den ned? Der arbejdes med uderum.
20	V. Nielsen Beboer, Skelbækgade		X		X	X			X	2. Man burde overdække baneterrænet. Støjgener ville blive mindre og man kunne få grønne områder. 4. Trafikgenerne øges. 5. Lysindfald forsvinder 8. Skelbækgade er plaget af støj- og luftforurening. Det vil blive værre.
21	Lars Christensen Beboer, Skelbækgade		X			X				2. Kan der findes en anden placering til skole eks. på baneterrænet. 5. Kulturhistorisk mindemærke ødelægges. Fortællingen om fødevareproduktionen fjernes bl.a. ved at fjerne tunnel. Maskincentralen som monumentalt pejlemærke bliver udfordret. Københavns kommune ved ikke hvad en SAVE-registrering er. Byggeriet bliver for højt. Højder passer ikke på kort. Betænkeligt at arbejdet i gang sættes uden at der byggeretsgivende plan. Offentligheden har ikke mulighed for at kommentere på byggeriet.
23	<i>Fjernet igen</i>									
23	Rasmus Hansen Beboer, Ll. Skensved			X						3. Fastlæggelse af 30 % til fødevareproduktion er en udfordring
24	Københavns Kommune, Københavns Ejendomme og Indkøb			X		X	X	X		3. Præcisering om anvendelse 5. Læskærm ved Halmtorvet 15 Affaldsskure ved SPOU/Scandic Skure 10m <sup>2</sup> – ønskes større. 6. Antager at egenart også gælder

Nr.	Indsigers navn	Indsigelser fra andre end myndigheder herunder bygherre og borgere								
		1. Myndigheder mv.	2. Overordnede forhold	3. Anvendelse	4. Trafik	5. Omfang	6. Udformning	7. Byrum og udearealer	8. Miljøforhold	9. Andet
										pkt. b-j. 7. Hegning ved events og byggepladser.
25	Vesterbro Lokaludvalg	X								1. Gasværksvejens Skole bør ikke frasælges. Tilslutter sig placering af skole hvis jord, støj og luftforurening kan løses. Bekymring for trafik fra nye byggerier i området. Trafiksikkerhed på alternative ruter bør undersøges. Dioxin forurening er ikke undersøgt.
26	Bruno A. Schwede Beboer, Sønder Boulevard							X		8. Området er kemikaliedepot - må ikke bebygges. Ikke testet for dioxin.
27	Københavns Kommune Byens Anvendelse	X								1. Flagermusehabitater skal vurderes ved fældning af træer.
28	Erhvervsministeren, Erhvervsstyrelsen	X								1. Planforslagene ses ikke at inddrage hensynet til risikoen for større uheld i planlægningen forud for fastlæggelse af bestemmelser for arealanvendelsen på arealer, der ligger nærmere end 500 meter fra en risikovirksomhed, ligesom det ikke af planforslagene fremgår, at planmyndigheden har hørt risikomyndighederne.
29	Banedanmark	X								Ingen bemærkninger.
30	HOFOR	X								Nybyggeri forsynes med fjernvarme. Ellers ingen bemærkninger.
	<b>Antal henvendelser</b>	7	3	12	10	8	3	4	11	4

**Supplerende høring**

Der er gennemført en supplerende høring i perioden 26.3- 16.4.2018. Der er modtaget 7 henvendelser. Høringssvar i forbindelse hermed fremgår af bilag 12. Notat om henvendelser fremgår af bilag 13.

Nr.	Indsigers navn	Indsigelser fra andre end myndigheder herunder byherre og borgere								
		1. Myndigheder mv.	2. Overordnede forhold	3. Anvendelse	4. Trafik	5. Omfang	6. Udformning	7. Byrum og udearealer	8. Miljøforhold	9. Andet
1	Metroselskabet	X								1. Ingen bemærkninger
2	Advokat John Larsen		X						X	2. Økonomisk kompensation til lejere.
3	Vesterbro Lokaludvalg					X				5. Muliggørelse af nedrivning af fredet bebyggelse.
4	Vesterbro Trafik- og Byrumsgruppe					X		X		5. Muliggørelse af nedrivning af fredet bebyggelse. 8. Jordforurening med dioxinforurening.
5	Erhvervsstyrelsen	X								1. Oplysning om høring af risikomyndigheden.
6	Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen	X								1. Redaktionel rettelser til redegørelse om spildevand
7	HOFOR	X								1. Ingen bemærkninger
	<b>Antal henvendelser</b>	<b>4</b>	<b>1</b>			<b>2</b>			<b>1</b>	<b>1</b>