

## Skema over foreslåede ændringer efter den offentlige høring

Forslag	Paragraf i lokalplanen	Muliggjort i lokalplanforslag	Forvaltningens forslag til ændring af lokalplanen
<b>Redegørelsen</b>			
1. Københavns Museum finder, at argumentation for nedrivning bevaringsværdige bygninger er spinkel.	S. 17	Argumentation for nedrivning af bevaringsværdige bygninger er i lokalplanforlaget ikke helt ajourført med forklaring i indstillingen.	Afsnit om bevaringsværdige bygninger suppleres med argumentation for nedrivning, jf. indstillingen ved forslaget fremlæggelse.
2. Erhvervsstyrelsen kan ikke se af materialet, at der er foretaget en risikovurdering, og at offentligheden er blevet hørt om dette.	S. 20	Afsnit om Miljøforhold redegør ikke tilstrækkeligt for høring af risikomyndigheden.	Afsnittet suppleres med oplysninger om, hvorledes risikomyndigheden er blevet hørt, og at der er foretaget en risikovurdering.
3. Vesterbro Lokaludvalg og en borger er bekymret for forurening med dioxin.	s. 25	Afsnit om Jord og grundvandsforurening beskriver forureningen med tjære og lokalt med cyanid og bly. Der er ikke dioxin i området, men der kan være benzen, som dioxin kan være blevet forvekslet med.	Afsnittet suppleres med oplysning om, at der også kan findes benzen i området.
4. Afsnit om flagermus	s. 26	Hensyn til flagermus er beskrevet.	Afsnittet suppleres, så det også omfatter flere beskyttede arter.
<b>Formål</b>			
5. Sidste bullit om, at forslaget ikke er byggeretsgivende er blevet slettet ved en fejl.	§ 1, sidste bullit	Fremgår ikke af formål, kun af kommentar i § 5.	Tilføjelse om at forslaget ikke er byggeretsgivende
<b>Anvendelse</b>			
6. KelD ønsker tydeligere overensstemmelse mellem anvendelsesbestemmelser i forhold til fødevarerproduktion	§ 3, stk. 1 og stk. 2	Anvendelsen er muliggjort, men står ikke specifikt.	Præciseres med engros- produktions- og udviklingsvirksomhed.
7. Forureningsklassen er	§ 3, stk. 5	Forureningsklasse 2 for hele området.	Ændring af forureningsklasse for område I fra klasse 2 til

forkert for område I.			klasse 3.
<b>Omfang og udformning</b>			
8. Bygherrerådgiver ønsker mulighed for at nedrive portbygning, der ikke er upeget som bevaringsværdig.	§ 5, stk. 3 § 6, stk. 3 Tegning 2	Alle bygninger er udpeget som bygninger, der indgår i bevaringsværdig sammenhæng. Dette skaber en unødigt kompleksitet i planen og forhindrer nedrivning af bygninger, som er udtjente og uden bevaringsværdi.	Der udpeges ikke bebyggelse, der indgår i 'bevaringsværdig sammenhæng', da der i forvejen er taget stilling til kulturhistoriske værdier og sammenhænge med udpegning af bevaringsværdige bygninger, belægnings og sigtelinjer.
9. KelD ønsker større skure og overdækning ved stofindtagelsesrummet.	§ 5, stk. 4 § 6, stk. 6	Skure kan være op til 10 m <sup>2</sup> og 2,5 i højden. Yderligere tilbygninger ikke mulige.	Skure kan være op til 3 m i højden og affaldsskure op til 50 m <sup>2</sup> . Bestemmelse præciseres. Der muliggøres en overdækning ved rampe ved stofindtagelsesrummet. Hvis skure nedrives i servicearealer kan de genopføres. I modsat fald overgår areal til serviceareal. De to bestemmelser omredigeres.
10. KelD antager, at kommentar også gælder efterfølgende litra	§ 6, stk. 3 a)	Kommentaren er placeret efter litra a).	Det præciseres i kommentarer an den også gælder litra b-j.
<b>Byrum og udearealer</b>			
11. Bygherrerådgiver spørger til omfanget af bevaringsværdig belægning	Tegning 2	Området med både grus og brosten er markeret som bevaringsværdig belægning.	Kun området med brosten markeres som bevaringsværdig belægning.
12. KelD Spørger til hegning af events og byggepladser	§ 7, stk. 7	Byggepladser kan hegnes. Det har ikke været formålet at forud mod hegning skal gælde events.	Det præciseres at der kan hegnes i forbindelse med events.
<b>Regnvand</b>			
13. Bygherrerådgivere spørger om bestemmelse om regnvand også gælder renovering	§ 10, stk. 2	Regnvand fra tage skal opsamles og genbruges.	Bestemmelsen udgår, da der ikke længere stilles krav om etablering af anlæg til opsamling af regnvand fra tage. Redegørelsen konsekvensrettes.

Redegørelsen og tegninger konsekvensrettes som følge af ændringer.

### Skema over foreslåede ændringer efter den supplerende høring

Forslag	Paragraf i lokalplanen	Muliggjort i lokalplanforslag udsendt i supplerende høring	Forvaltningens forslag til ændring af lokalplanen
<b>Redegørelsen</b>			
Erhvervsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger såfremt en oversigt over hørte risikomyndigheder indarbejdes i planforslagernes redegørelse og at det fremgår af de endeligt vedtagne planer.	S. 20	Afsnit om Miljøforhold beskriver allerede at risikomyndigheden, Byens anvendelse, Center for Miljøbeskyttelse, Forurenende virksomhed, der er miljømyndighed i forhold til ammoniakanlægget i Købbyens Maskinstation har været hørt i forbindelse med afgrænsningsrapporten.	Afsnit om Miljøforhold suppleres med oplysninger om, at Politiet, Hovedstadens Beredskab, Beredskabsstyrelsen og Arbejdstilsynet (AT) også har været hørt, og at ingen af disse myndigheder har haft bemærkninger til forslaget.