

Bilag 2

**Redegørelse til Beskæftigelsesministeriet
for 2010**

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Revisionsbemærkninger og bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
2.1 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser – revisionsbemærkning nr. 25	1
2.2 Mangler i det udførte ledelsestilsyn - revisionsbemærkning nr. 26	2
3. Opfølgning på tidligere år	3
3.1 Revisionsberetninger for 2008	3
3.2 Revisionsberetning for 2009	4
4. Gennemgang og fravalg i personsager	7
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	7
4.2 Generelle bemærkninger til sagsgennemgangen og revisionsbemærkninger	11
4.2.1 Systematisk fejl vedrørende manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen – revisionsbemærkning nr. 27	11
4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen	11
4.3.1 Kontanthjælp og starthjælp	11
4.3.2 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning	13
4.3.3 Revalidering inkl. forrevalidering	14
4.3.4 Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.	14
4.3.5 Befordringsgodtgørelse	14
4.3.6 Fleksjob	15
4.3.7 Ledighedsydelse og særlig ydelse	15
4.3.8 Delpension	16
4.3.9 Sygedagpenge	16
4.3.10 Dagpenge ved barsel	17
4.3.11 Ansættelse med løntilskud	17
4.3.12 Hjælp i særlige tilfælde (Socialforvaltningen)	18
4.3.13 Boligstøtte	24
4.3.14 Folkepension og tillæg til pensionister	25
4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder	25
4.4.1 - 5.57.78 Dagpenge til forsikrede ledige	25
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	26
5.1 Fleksjob og ledighedsydelse - tilkendelser og revurderinger 2010	26

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som Beskæftigelsesministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Det skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

2. Revisionsbemærkninger og bemærkninger til refusionsopgørelserne

2.1 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser – revisionsbemærkning nr. 25

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af forvaltningens andel af refusionsopgørelserne konstateret, at forvaltningens kvalitetssikring af refusionsopgørelserne ikke har været tilstrækkelig.

Sociale ydelser

Refusionsopgørelsen vedrørende sociale ydelser i perioden fra revisionens start til endelige refusionsopgørelse er ændret med i alt 5.121.475 kr. i merrefusion. Ændringerne er sket dels på baggrund af forvaltningens egne observationer, dels som følge af revisionens observationer.

Flaskehals

I refusionsopgørelsen vedrørende flaskehalsudgifter var alle udgifter medtaget under ikke forsikrede ledige, ligesom der ikke var medtaget udgifter til løntilskud til personer ansat i løntilskud omfattet af flaskehalslisten.

Der var endvidere ikke foretaget en kvalitetssikring af, om de medtagne udgifter var omfattet af beskæftigelsesregionens flaskehalsliste og aktivitetsliste, ligesom udgifterne ikke var specificeret på CPR. niveau.

Vi har efterfølgende modtaget en opgørelse over udgifter på CPR. niveau samt en opgørelse over udgifter til løntilskud omfattet af flaskehalslisten fra beskæftigelsesregionen.

Opgørelsen viser, at der er fundet udgifter på i alt 10.260.746 kr. vedrørende forsikrede ledige, hvilket der ydes 50% refusion af.

Gennemgangen har givet en merrefusion på i alt 5.130.373 kr.

Vi skal anbefale, at den udarbejdede forretningsgang vedrørende kvalitetssikring af refusionsopgørelser efterleves.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen anerkender, at kvalitetssikringen af flaskehalsopgørelsen ikke har været tilstrækkelig. Flaskehalsbevillingen bortfalder i 2010, men er erstattet af andre tilskud. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er for øjeblikket i gang med en generel gennemgang af alle de tilskud, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen modtager for at sikre kvalitet i både bogføring og regnskabsaflæggelse. Samtidig udarbejdes et notat om de regnskabsmæssige forhold, man skal være opmærksom på ved tilskud, herunder krav til kontoplan mv.

2.2 Mangler i det udførte ledelsestilsyn - revisionsbemærkning nr. 26

Vi har i forbindelse med gennemgangen af forvaltningens ledelsestilsyn for 2010 konstateret, at forvaltningen i ledelsestilsynet for 2010 har videreført de kvalitetsmæssige målinger, som blev indført i ledelsestilsynet i 2009. Der er i 2010 foretaget kvalitetsmæssige målinger på en række områder inden for de forskellige ydelsestyper eksempelvis:

Kontanthjælpsområdet:

- Jobplaner
- Ny match vurdering

Sygedagpengeområdet

1. Forlængelser

Som uddybet under afsnit 5 har vi i forbindelse med vores gennemgang af personsager konstateret fejl i ca. 23% af de udtagne sager inkl. gennemgang af sager vedrørende flexjob og ledighedsydelse, og på enkeltområder er der konstateret betydeligt højere fejlprocenter (fejlprocenten ekskl. gennemgang af sager vedrørende flexjob og ledighedsydelse ligger på ca. 60%). Fejlene relaterer sig primært til fejltyper, som ikke indgår som målepunkter i forvaltningens ledelsestilsyn.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at de kvalitetsmæssige målinger, der er indført i ledelsestilsynet, ikke er tilstrækkelige til at give et reelt billede af kvaliteten i sagsbehandlingen, men alene begrænser sig til at give et kvalitetsmæssigt billede af sagsbehandlingen på de konkrete målepunkter.

Vi gør opmærksom på, at der ikke kan foretages en direkte opskalering af de fundne fejldele i vores stikprøvevise sagsgennemgang til refusionsmæssige fejlbeløb.

Vi skal anbefale, at der som et led i indførelsen af kvalitetsmæssige målinger i ledelsestilsynet løbende tages en stikprøve i forhold til måling af den generelle kvalitetsmæssige stand af sagsbehandlingen i de enkelte jobcentre.

Det er vores opfattelse, at en kvalitetsmæssig måling på hele sagsbehandlingen i højere grad vil kunne afdække de kvalitetsmæssige udfordringer, der måtte være i sagsbehandlingen, og bidrage til at øge det kvalitetsmæssige indhold i sagsbehandlingen.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har oplyst, at der pr. 1. januar 2012 etableres et Administrationscenter, som er en samling af de administrative opgaver, der understøtter den borgervendte indsats. I dag understøttes den borgervendte indsats både af centralforvaltningen og af stabe i de enkelte enheder.

En af de opgaver, der samles, er ledelsestilsynet. I den forbindelse vil forvaltningen redesigne ledelsestilsynet, herunder afprøve revisionens anbefalinger i forhold til at fokusere mere på en helhedsorienteret gennemgang af sager for at danne et billede af den generelle kvalitet i sagsbehandlingen. Disse gennemgange kan være med til at pege ind på områder, hvor det er relevant med en stikprøvevis gennemgang for specifikke kontrolpunkter. Dette vil, sammen med forvaltningens arbejde med datakvalitet og en løbende opsamling på klagesager, være kernen i forvaltningens arbejde med at sikre en bedre kvalitet og færre fejl i sagsbehandlingen.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetninger for 2008

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelser for 2008 dateret den 10. august 2010, hvor ministeriet anmoder om opfølgning på følgende punkter.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

1. Udformningen af ledelsestilsynet med henblik på øget fokus på sammenhængen mellem statsrefusionsadgangen og kvaliteten af sagsbehandlingen og dokumentationen heraf.
2. Opfølgning på fejlomfanget i sagerne.

Ad 1. Vedrørende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens design af ledelsestilsyn henvises der til revisionsbemærkning nr. 26 vedrørende mangler i ledelsestilsynet.

Ad 2. Opfølgning på fejlomfanget i sagerne. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har iværksat en række initiativer med henblik på at reducere fejlomfanget i sagerne, herunder blandt andet procedure for sygeopfølgning mv.

Den henvises i øvrigt til nedenstående oversigt over omfang og resultater af den udførte revision.

3.2 Revisionsberetning for 2009

Vi har modtaget decisionsskrivelsen for 2009 dateret den 24. juni 2011, hvor ministeriet anmoder os om at følge op på følgende punkter:

Socialforvaltningen.

1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser
2. Krav til registrantføring og systemafstemninger
3. Ledelsestilsyn
4. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser
5. Personsagsgennemgangen
6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud
7. Særlig vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere

Ad 1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 22.

Ad 2. Krav til registrantføring og systemafstemninger

Socialforvaltningen har fremsendt dokumentation for den foretagne systemafstemning. Afstemningen viser imidlertid, at der er differencer, som kræver yderligere belysning.

Forvaltningen har oplyst, at der snarest fremsendes supplerende dokumentation vedrørende afstemningen.

Ad 3. Ledelsestilsyn

I forbindelse med afslutningen af revisionen for 2009 anbefalede vi, at forvaltningen foretog et udvidet ledelsestilsyn for 2009 med henblik på at vurdere fejlomfanget i forvaltningens sager. Forvaltningen har oplyst, at det udvidede ledelsestilsyn er foretaget.

Det udvidede ledelsestilsyn for 2009 er herudover udført for ydelser efter aktivlovens §§ 81, 82, 83, 84 og 85. Vi har ikke modtaget dokumentation for, at der er foretaget berigtigelser for fejl konstateret i forbindelse med det udvidede ledelsestilsyn.

Socialforvaltningen vil sørge for at berigtige fejludbetalingerne i de 112 bevillinger, som blev gennemgået i forbindelse med det udvidede ledelsestilsyn for 2009 og fremsende dokumentation til Deloitte for, at berigtigelsen er foretaget. Berigtigelsesbeløbet (475.817,55 kr.) fremgår af forvaltningens redegørelse for det gennemførte udvidede ledelsestilsyn for 2009, som er fremsendt til Deloitte i juni 2011. Pensionsstyrelsen er ligeledes orienteret om redegørelsen for det udvidede ledelsestilsyn for 2009 i juni måned 2011.

Ad 4. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser

I 2009 blev det konstateret, at der ikke var foretaget berigtigelser i sager, hvor forvaltningen havde opdaget, at udbetalingen var forårsaget af en administrativ fejl. Forholdet er videreført i 2010.

Socialforvaltningen har udarbejdet en forretningsgang for at sikre, at der fremadrettet løbende sker berigtigelser i sager, hvor forvaltningen opdager, at udbetalingen er forårsaget af en administrativ fejl (fremsendt til Deloitte den 30. juni 2011). Kontrollen hermed er tillige indarbejdet i checkskemaerne for ledelsestilsyn.

Socialforvaltningen vil påse, at der bagudrettet er sket berigtigelse i disse sager.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser
2. Sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b
3. Hjemtagelses af refusion i forbindelse med ansættelse af kontanthjælpsmodtagere i løntilskud
4. Nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau for unge under 25 år på forrevalidering
5. Manglende regulering af delpensionsydelsen
6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud
7. Særligt vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere

Ad 1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har udarbejdet en forretningsgang for kvalitetssikring af refusionsopgørelserne.

Forretningsgangen ses dog ikke at være fuldt ud implementeret. Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning nr. 25.

Ad 2. Sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b

Vi er bekendt med, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har fremsendt en skrivelse dateret den 4. august 2011 vedrørende forholdet omkring sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b.

Ad 3. Hjemtagelses af refusion i forbindelse med ansættelse af kontanthjælpsmodtagere i løntilskud

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

Ad 4. Nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau for unge under 25 år på forrevalidering

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af

korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

Ad 5. Manglende regulering af delpensionsydelsen

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

Ad 6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget korrektion af konteringsprocedurerne i forbindelse med afklarende tilbud. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 ikke konstaterede væsentlige fejl vedrørende problemstillingen, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

Ad 7. Særligt vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere

Ministeriet har i decisionsskrivelsen for 2009 anført:

"I revisionsberetningen for 2008 gav revisor udtryk for, at der ikke synes at foreligge dokumentation i sagerne eller journaler for aktiviteter i beskæftigelsescentrene, herunder aktiviteter i beskæftigelsesindsatsen op fylder kravet om 25 timers aktivering.

Ministeriet bemærker, at revisor ikke i revisionsberetningen for 2009 har afgivet en tilsvarende bemærkning om hvorvidt aktiviteterne opfylder lovkravet om 25 timers aktivering.

Ministeriet skal, for så vidt angår kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere for regnskabsårene 2008 og 2009, henvises til den sag, der verserer mellem Københavns Kommune og Arbejdsmarkedsstyrelsen."

Arbejdsmarkedsstyrelsen har i brev af 28. juni 2011 til Københavns Kommune oplyst, at der på baggrund af en fornyet vurdering af stikprøverne på enkeltsagsniveau vedrørende sager med krav om 25 timers fremmøde i 2008 og 2009 ikke foretages modregning i refusionen af i alt 324.543.307 kr.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- **Elektroniske adviser**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgang for behandling af adviser. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.

- **Ledelsestilsyn**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgang for udarbejdelse af ledelsestilsyn. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.

- **Berigtigelse af statsrefusion**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgangen for berigtigelser af administrative fejl. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.

Det er vores opfattelse, at øvrige forhold er fulgt op og bragt i orden.

4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsestyper og fejl i disse der er kategoriseret i forskellige kategorier

Sagsområde	Regler	Antal udtagne sager	Væsentlige fejl		Systematiske fejl		Kommentarer til sagsgennemgangen	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
			Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning	Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning				
Kontanthjælp og starthjælp	LAS kap. 4	57	14	13	-	-	4.3.1	Ja	-	-
Aktivering inkl. Vejledning og opfølgning	LAB kap. 8-12	33	1	6	-	-	4.3.2	Ja	-	-
Revalidering inkl. Forrevalidering	LAS kap. 6	23	1	2	-	-	4.3.3	Ja	-	-
Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.	LAB kap. 14	9	1	0	-	-	4.3.4	Ja	-	-
Befordringsgodtgørelse	LAB kap. 15	18	0	2	-	-	4.3.5	Ja	-	-
Fleksjob	LAB §§ 69-73	8	0	4	-	-	4.3.6	Ja	-	-
Ledighedsydelse og særlig ydelse	LAS kap. 7	12	3	4	-	-	4.3.7	Ja	-	-
Delpension	Lov om delpension	2	0	1	-	-	4.3.8	Ja	-	-
Sygedagpenge	lov om sygedagpenge	37	15	11	-	-	4.3.9	Ja	-	-
Dagpenge ved barsel	Lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel	2	0	1	-	-	4.3.10	Ja	-	-
Børnepasningsorlov	lov om børnepasning	1	0	0	-	-	4.3.11	Ja	-	-
Fleksydelse (60 år)	lov om fleksydelse	3	0	0	-	-	-	Ja	-	-
Ansættelse med løntilskud	LAB kap. 12	22	0	4	-	-	4.3.12	Ja	-	-
Servicejob (løntilskud)	Lov om ophævelse af lov om servicejob	1	0	0	-	-	-	Ja	-	-
Hjælp i særlig tilfælde	LAS kap. 10	29	0	18	-	-	4.3.13	Ja	-	-
Efterlevelseshjælp	LAS kap. 10a	7			-	x	-	Ja	4.2.1	-

* Følgende grupperinger er revideret, men fremgår ikke af skemaet:

5.91.002 Bonusbetaling til andre aktører vedr. forsikrede ledige henvist efter 1.januar 2010, jf. §§ 26-32 i styringsloven

5.91.003 Driftstilskud til andre aktører vedr. forsikrede ledige, jf. §§ 26-32 i styringsloven

5.91.007 Personlig assistance til handicappede i erhverv med 50 pct. refusion, jf. §§ 4-5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v.

5.91.008 Personlig assistance til handicappede under efter- og videreuddannelse med 50 pct. refusion, jf. § 14 i lov om kompensation til handicappede i erhverv mv.

5.91.019 Udgifter og tilskud til initiativer vedr. større virksomhedslukninger, jf. § 43 i styringsloven

5.91.020 Tilskud til flaskehalsproblemer for forsikrede ledige, jf. § 42 i styringsloven

Hele funktionen 5.94 (afløb)

* Følgende grupperinger er fravalgt, da kommunen ikke har nogen udgifter:

100 Udgifter og tilskud til akutte flaskehalsproblemer, jf. § 42 i styringsloven

** Vi har ikke udtaget enkeltsager, da disse udbetalinger sker i A-kassen og vi derfor ikke har mulighed for at efterprøve personsagerne.

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Beskæftigelsesministeriets område		x

4.2 Generelle bemærkninger til sagsgennemgangen og revisionsbemærkninger

4.2.1 Systematisk fejl vedrørende manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen – revisionsbemærkning nr. 27

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af 7 sager, hvor ansøgeren er bevilget efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a og samtidig modtager løbende kontanthjælp efter aktivlovens § 25, konstateret, at efterlevelseshjælpen ikke modregnes som indtægt efter aktivlovens § 30.

Forvaltningen har over for os oplyst, at praksis hidtil har været, at efterlevelseshjælp, der er bevilget efter aktivlovens § 85 a, som ikke er blevet betragtet som en indtægt, der skulle modregnes i kontanthjælpen efter aktivlovens § 25. Forvaltningen har efterfølgende meddelt, at praksis er ændret, og at bevilget efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a fremtidigt betragtes som en indtægt, der vil blive modregnet i kontanthjælp efter aktivlovens § 25.

Det er aftalt med forvaltningen, at der i fornødent og nødvendigt omfang foretages refusionsmæssige berigtigelser af den for meget udbetalte kontanthjælp til modtagere af efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at praksis er tilrettet, jf. udmelding fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, således at efterlevelseshjælp nu modregnes i kontanthjælp.

Der foretages gennemgang af alle sager, hvor der er udbetalt efterlevelseshjælp med henblik på berigtigelse af for meget udbetalt hjælp.

Forvaltningen har desuden indgået aftale med SOF (Socialforvaltningen som bevilger og udbetaler efterlevelseshjælpen) om, at der gives besked til Ydelsesservice, når der udbetales efterlevelseshjælp, når borgeren samtidig modtager kontanthjælp. SOF har desuden indført praksis i forbindelse med ansøgning om efterlevelseshjælpen, om at borgeren orienteres om, at ydelsen skal modregnes i kontanthjælpen.

Vi følger op på forvaltningens gennemgang af sagerne i forbindelse med vores revision for 2011.

4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen

4.3.1 Kontanthjælp og starthjælp

Opfølgning i henhold til aktivlovens § 10

Vi har i 8 sager konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til aktivlovens § 10 med det i lovgivningen fastsatte interval på 3 måneder.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

Opfølgning på det individuelle kontaktforløb

Vi har i to sager konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til det individuelle kontaktforløb med det i lovgivningen fastsatte interval på 3 måneder.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at overskridelserne af opfølgningen ikke har haft konsekvenser for sagernes forløb.

Sygeopfølgning, aktivlovens § 12 b

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget en vurdering af behovet for en sygeopfølgningsplan.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig i, at vurderingen ikke fremgår af sagen. Forvaltningen har oplyst, at der er tale om kortvarig sygdom, og at den manglende journalføring ikke har haft konsekvenser for sagens forløb.

Ydelser efter aktivlovens § 27

Vi har i 3 sager konstateret, at der ikke forelå dokumentation for kontrol af opholdsbetingelserne i forbindelse med bevilling af hjælp efter aktivlovens § 27.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

Aktiv kontra passiv ydelse

Vi har i 4 sager konstateret, at ydelsen under deltagelse i aktive tilbud var konteret som passiv ydelse.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at der foretaget berigtigelser af sagerne.

Ret og pligt

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var afgivet tilbud rettidigt.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagen.

Manglende modregning af indtægter

Vi har i to sager konstateret, at der ikke var foretaget modregning i kontanthjælpen i forbindelse med indtægter.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

Hjælp efter aktivlovens § 29

Vi har i seks sager konstateret, at der uretmæssigt var udbetalt hjælp efter aktivlovens § 29.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at sagsbehandlingen vedrørende udbetaling af hjælp efter aktivlovens § 29 er samlet på færre medarbejdere for at sikre en ensartet sagsbehandling og øge kvaliteten i sagsbehandlingen.

4.3.2 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning

Manglende vurdering af uddannelsespålæg

Vi har i en sag konstateret, at vurderingen af uddannelsespålæg ikke fremgik af journalen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at vurderingen af, om pågældende var omfattet af bestemmelserne vedrørende uddannelsespålæg, var foretaget i sagen, men ikke journalført.

Aktiv/passiv kontering

Vi har i fire sager konstateret, at ydelsen under deltagelse i aktive tilbud var konteret som passiv ydelse.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at der er foretaget berigtigelser af sagerne fra passiv ydelse til aktiv ydelse.

Aktiv/passiv kontering

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget opfølgning på deltagelse i aktivt tilbud.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse fra aktiv ydelse til passiv ydelse.

Vi har en sag konstateret, at der i forbindelse med tilbud ikke var udarbejdet en jobplan, og at tilbuddet udgjorde et omfang, der berettigede til 65% refusion.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelser af refusionen for perioden 1. januar 2010 til 28. juni 2010.

4.3.3 Revalidering inkl. forrevalidering

Opfølgning

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget opfølgning på revalideringsindsatsen med det i lovgivningen fastsatte interval.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

Berettigelse til revalideringsydelse

Vi har i en sag konstateret, at der uretmæssigt var udbetalt revalideringsydelse for perioden 1. juli 2010 til 31. maj 2011.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af ydelsen i den nævnte periode.

Manglende modregning af indtægt

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget manglende modregning af indtægter.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte.

4.3.4 Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.

Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning

Vi har i en sag konstateret, at driftsudgifterne i forbindelse med aktivering fejlagtig var konteret på konto for driftsudgifter i forbindelse med revalidering mod rettelig driftsudgifter i forbindelse med aktivering.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

4.3.5 Befordringsgodtgørelse

Godtgørelse

Vi har en sag konstateret, at der er udbetalt fuld godtgørelse efter § 83 på trods af, at pågældende kun har modtaget kontanthjælp i 6 dage.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at når godtgørelse anvises via KMD-Opera, sker der ikke periodisering, men der udbetales fuldt beløb i alle måneder, hvor borgeren deltager i aktiviteten, uanset perioden. Der pågår drøftelser med KMD via KL med henblik på tilpasning af systemet til lovgivningen.

Vi har i en sag konstateret, at der er udbetalt godtgørelse i 3 måneder efter, at pågældende er vurderet til ikke at være berettiget til ydelsen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at det for meget udbetalte berigtiges.

4.3.6 Fleksjob

Fejl i beregning af løntilskud

Der er i tre sager konstateret fejl i beregningen af løntilskuddet til arbejdsgiver.

- I to af sagerne er der udbetalt for meget i løntilskud til arbejdsgiver. Forvaltningen har oplyst, at der foretages en omberegning af sagerne, og at det for meget udbetalte berigtiges.
- I en sag er der udbetalt for lidt til arbejdsgiver. Forvaltningen har opgjort fejlbeløbet til i alt 4.836 kr., som efterfølgende er udbetalt til arbejdsgiver.

Fastsættelse af tilskudsberettiget grundløn

I en sag er den tilskudsberettigede løn fastsat med udgangspunkt i en lønstatistik og ikke med udgangspunkt i tilsvarende overenskomst for området.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Det er endvidere oplyst, at der foretages regulering af de enkelte sager.

4.3.7 Ledighedsydelse og særlig ydelse

Kontering uden refusion efter 18 måneder

En sag vedrørende manglende omkontering af ydelsen til konto uden refusion efter 18 måneder.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

Aktiv/passiv kontering

En sag vedrørende manglende omkontering af ydelsen fra aktiv til passivkonto i forbindelse med ophør af aktivitet.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

To sager vedrørende manglende omkontering af ydelsen fra passiv til aktiv konto i forbindelse med deltagelse i tilbud.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

Manglende opfølgning i henhold til § 73 a

I tre sager er det konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til § 73 a med det i lovgivningen fastsatte interval.

Vi skal anbefale, at procedurene omkring refusionsmæssig sontring og kontering skærpes, således at der fremadrettet sikres korrekt kontering i forbindelse med deltagelse i tilbud.

4.3.8 Delpension

Vi har i en sag konstateret, at delpensionen er beregnet med udgangspunkt i beregningsmodel og satser for fleksydelse.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at beregningsmodellen er anvendt på baggrund af oplysninger fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, og at man i beregningen ikke har været opmærksom på, at der er forskellige satser for henholdsvis delpension og fleksydelse. Forvaltningen vil foretage en om-beregning af delpension med henblik på at sikre korrekt ydelse og eventuel berigtigelse af sagen.

4.3.9 Sygedagpenge

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sygedagpengeområdet foretaget gennemgang af i alt 37 sager og har i den forbindelse konstateret fejl i 27 sager vedrørende følgende:

Opfølgning

Vi har i 17 sager konstateret overskridelser af opfølgingsfristen. Hovedparten af de konstaterede overskridelser er kun med få dage og vedrører primært 1. eller 2. opfølgningssamtale.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

Visitationskategori

Vi har i fem sager konstateret, at der ikke var anvendt den korrekte visitationskategori.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

Aktiv/passiv kontering

Vi har i ni sager konstateret, at det var konteret som passiv ydelse i forbindelse med deltagelse i tilbud.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der iværksættes undersøgelser af alle sager med henblik på at sikre korrekt registrering i forbindelse med deltagelse i tilbud.

Berettigelse til sygedagpenge

Vi har i en sag konstateret, at borgeren har afgivet urigtige oplysninger om sygeforløbet, hvorfor borgeren anses for at have modtaget sygedagpenge med urette.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagen.

I en sag har vi konstateret, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig bred vurdering i henhold til sygedagpengelovens § 7.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af det for meget udbetalte.

4.3.10 Dagpenge ved barsel

Manglende modregning af indtægt

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var modregnet tilstrækkeligt i forbindelse med indtægter. Forvaltningen havde modregnet i henhold til oplysninger fra borgeren, men ifølge e-Indkomst havde borgeren modtaget mere end oplyst til forvaltningen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

4.3.11 Ansættelse med løntilskud

Kontanthjælpsmodtagere

I en sag har vi konstateret, at der er udbetalt løntilskud med en sats på 113,01 kr. pr. time med tillæg af arbejdsgiverbidrag og ikke med den i lovgivningen fastsatte sats på 130,04 kr. pr. time.

Sagen er drøftet med forvaltningen.

I en sag vedrørende bevilling af løntilskud efter beskæftigelsesloven § 67 d har vi konstateret, at borgeren ikke opfylder betingelserne for ansættelse i løntilskud efter beskæftigelsesloven § 67d .

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at det udbetalte løntilskud berigtiges.

Forsikrede ledige

Vi har i en sag konstateret, at der kun er bogført 113,01 kr. pr. time på refusionsbærende konti mod rettelig 130,04 kr. pr. time. Forskellen er bogført på ikke refusionsbærende konti.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af forskellen.

I en sag vedrørende løntilskud til voksenlærling har vi konstateret, at arbejdsgiver ikke havde oplyst om skoleperioder, hvortil der ikke ydes løntilskud.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der er taget kontakt til arbejdsgiver, som efterfølgende har oplyst perioderne med skoleophold. Forvaltningen har fremsendt et tilbagebetalingskrav på i alt 20.720 kr. til arbejdsgiver.

Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med revisionen for 2011.

4.3.12 Hjælp i særlige tilfælde (Socialforvaltningen)

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 96.848 kr. i seks sager svarende til 34% af udgifterne i stikprøven.

Vi vil bede ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager om boligindskud efter § 85, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager udgør henholdsvis 21.350 kr. og 56.100 kr., hvorfor vores fejlprocent (61) afviger fra forvaltningens.

Ydelser efter §§ 81-85 til starthjælpsmodtagere (refusionsmæssig konsekvens)

I forbindelse med vores gennemgang er det konstateret, at kommunen stadig bogfører udgifter efter §§ 81 til 85 på konti med statsrefusion. Forholdet er en gentagelse af bemærkninger fra 2008 og 2009.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*Forvaltningen er opmærksom på, at der i en række tilfælde er brugt en forkert kode i KMD – Aktiv. For 2010 valgte forvaltningen at gennemføre en maskinel omkontering som led i regnskabsafslutningen. Sagsrevisionen var før omkonteringstidspunktet. Forvaltningen vil fremadrettet gennemføre en månedlig maskinel fejlkontrol til brug for sagsbehandlerne, både for at rette fejl løbende, for at forebygge fejl, og for at evt. omkonteringer kan ses i forbindelse med sagsrevisionen.*

Berigtigelser vedr. 2008 og 2009 er gennemført og vil blive dokumenteret i forbindelse med restrefusionsopgørelsen."

Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2010.

Overholdelse af dokumentationskrav § 81 (refusionsmæssige konsekvenser)

I flere sager har der ikke været dokumentation for ydelsen eller det foretagne skøn i sagen. Forvaltningen har i de konkrete sager afholdt udgiften uden for refusionsordningen med staten.

Dokumentation for afholdte udgifter efter § 85 (afklares af ministeriet)

I en sag om betaling af boligindskud i henhold til aktivlovens § 85 konstaterede vi, at der manglede dokumentation for, at der var foretaget betaling af depositum/boligindskud.

Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at "*forvaltningen vurderer, at udbetaling af et bevilget depositum på mere end 3.000,- kr. direkte til det udlejende boligselskab (udlejer), må være tilstrækkelig dokumentation for beløbets anvendelse, og dermed opfylde betingelserne i regnskabsbekendtgørelsens § 48".*

Forvaltningen har endvidere oplyst, at "*Der er to aspekter her:*

- 1) *Forvaltningen har i sagerne i et udbetalingsgrundlag og kan tillige ved opslag i/udskrift fra it-systemet dokumentere, at de pågældende huslejebeløb er betalt til pågældende udlejere. Denne efterfølgende dokumentation gør, at der i henhold til praksis ikke skal ske berigtigelse.*
- 2) *Ifølge regnskabsbekendtgørelsen skal oplysninger, der på revisionstidspunktet er tilgængelige i et it-system, ikke derudover dokumenteres gennem papirdokumentation i sagen, men det skal fremgå af sagsnoteringen, i hvilket system oplysningen er tilgængelig.*

Vi er enige i, at betalingen er sandsynliggjort ved betalingen direkte til boligselskabet, men finder det tvivlsomt, om regnskabsbekendtgørelsens dokumentationskrav hertil er opfyldt.

En afklaring af dokumentationskravet i sager om udgifter efter § 85 udbedes hos ministeriet.

Bevilling af boligindskud efter § 85 (afklares af ministeriet)

I en sag bevilgede kommunen boliglån i forbindelse med flytning til en anden kommune uanset, at det fremgik af sagens oplysninger, at pågældende ikke havde råd til at bo i lejligheden.

Forvaltningen har hertil blandt andet oplyst, at "*borgeren mente, at han kunne klare den kommende huslejudgift på en 1-værelseslejlighed og leve for et rådighedsbeløb på 3.100,- kr. (i stedet for et rådighedsbeløb på 4.500,- kr.), selv om dette er under kommunens vejledende rådighedsbeløb, samt at han fremadrettet ønskede at prioritere at afholde boligudgiften, selvom dette kunne betyde, at han i stedet må undlade at afdrage på sin bankgæld. Bankgælden skyldes en tvangsauktion på borgerens tidligere bolig. Borgeren oplyste ligeledes, at han ønskede at søge gældssanering og finde et job igen.*

Forvaltningen vurderede, at der er tale om en boligmæssig forbedring, idet borgeren med denne 46 m² fremlejelejlighed for 2 år nu kan få egen bolig igen. At borgeren går fra at være uden egen bolig til en 1-værelseslejlighed på 46 m², vurderer forvaltningen ikke er urimeligt, selv om flytningen medfører et mindre månedligt rådighedsbeløb for borgeren på ca. 1.400,- kr., og at borgerens månedlige rådighedsbeløb bliver på 3.100,- kr. Dette beløb er lidt lavere end forvaltningens vejledende månedlige rådighedsbeløb, men da dette beløb netop kun er vejledende, finder forvaltningen, at er det muligt at fravige det i en konkret sag, samt at de vejledende rådighedsbeløb vurderes på baggrund af de godkendte udgifter og indtægter, hvorfor bl.a. afdrag på visse gældstyper ikke medregnes.

På den baggrund fandt forvaltningen ikke, at der i denne sag er tale om at finansiere et overforbrug hos en borger, eller at borgeren grundet en stor personlig gæld ikke kan bo i egen mindre bolig og i den forbindelse have et mindre rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj m.m., og henviser endvidere til, at det eksempelvis fremgår af Domstolsstyrelsens hjemmeside, at der i forbindelse med vurdering af mulighederne for gældssanering bliver fastsat et rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj og lignende.

Derudover finder forvaltningen, at det i dette tilfælde tillige må kunne være borgerens eget valg at leve for et skønnet rådighedsbeløb på 3.100,- kr. om måneden, uanset at dette eventuelt medfører, at han derfor vælger at undlade at afdrage på sin bankgæld.

Forvaltningen finder på den baggrund ikke, at beløbet skal afholdes uden statsrefusion".

Det er umiddelbart vores opfattelse, at det er en grundbetingelse, at der ud over forbedringen skal tales om en rimelig disposition, således at ansøgeren på baggrund af sine indtjeningsforhold klart har økonomisk mulighed for at afholde udgifterne til huslejen, faste udgifter og leveomkostninger.

Vi beder på baggrund heraf ministeriet afgøre forholdet.

Medicinbevillinger efter § 82

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 93.122 kr. i seks sager, svarende til 53% af udgifterne i stikprøven.

Manglende dokumentation for sammenholdelse mellem bevilling og regninger fra apoteket (refusjonsmæssig konsekvens)

Forvaltningen har oplyst, at denne medicinsk-faglige kontrol ikke kan udføres af kommunale sagsbehandlere, og at denne sammenholdelse mellem bevilling og regning derfor må ske på apotekerne, jf. apotekernes tilrettelæggelse af denne kontrol, og revisionen indgår i aftalen mellem Apotekerforeningen og Kommunernes Landsforening.

Det er imidlertid i flere sager konstateret, at kommunen ikke har udfyldt bevillingen med så konkrete oplysninger, at denne kontrol - efter vores opfattelse - bliver mulig for apoteket.

Forvaltningen har oplyst, at forvaltningen vil foreslå KL at ændre aftalen med Apotekerforeningen med henblik på at udvide bevillingernes specifikation, så apotekernes kontrol kan forbedres.

Vi anbefaler, at forvaltningen fremadrettet tilpasser bevillingspraksis, så det bliver muligt for apoteket at udføre kontrollen.

Manglende vurdering af om det er relevant for borgeren, at søge en kronikerbevilling

Det er i flere sager konstateret, at tilskuddet til borgere overstiger kronikerbeløbet for 2010 (3.490 kr.), uden at det fremgår af sagen, at der er taget stilling hertil. Dette betyder, at kommunen afholder en del af regningen, som skal afholdes af Lægemiddelstyrelsen. I enkelte tilfælde kan det også være relevant at søge enkelttilskud.

Forvaltningen har oplyst, at *"Deloitte's bemærkninger til forvaltningens manglende stillingtagen til kronikerbevilling i enkelte konkrete sager har medført et øget fokus i forvaltningen på indarbejdelse af*

rutiner og faglig opdatering af sagsbehandlerne, som skal hindre, at dette fremadrettet giver anledning til bemærkninger".

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget berigtigelse af statsrefusionen i de omtalte sager.

Samværsudgifter efter § 83

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 38.876 kr. i 4 sager, svarende til 62% af udgifterne i stikprøven.

Vi beder nedenfor ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager vedrørende samvær efter § 83, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager udgør henholdsvis 7.684 kr. og 7.412 kr., hvorfor vores fejlprocent (86) afviger fra forvaltningens.

Manglende dokumentation for hyppighed af samvær (afklares hos ministeriet)

I forbindelse med vores gennemgang er det i flere sager konstateret, at der ikke ligger dokumentation for hyppigheden af samvær i de enkelte sager – grundlaget for bevillingen er således efter vores opfattelse ikke til stede.

Forvaltningen har hertil oplyst, at grundlaget for bevillingen fremadrettet vil blive dokumenteret via en samværsaftale eller resolution, såfremt det er muligt, og i øvrige sager vil årsagen hertil fremgå af et notat i sagen.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at *"forvaltningen vil forsøge at få forældrenes tilkendegivelse af indholdet af deres frivillige aftale om samvær enten i form af, at forældrene skriver dette eller oplyser dette mundtligt til forvaltningen (telefonisk eller ved personligt fremmøde). Forvaltningen finder ikke, at der fremgår et krav om, at disse oplysninger skal være skriftlige, hvorfor et telefonnotat på den konkrete sag også må anses for at være tilstrækkeligt.*

I de tilfælde, hvor det er problematisk at få indhentet begge forældres oplysninger om samværets omfang, finder forvaltningen, at dette må noteres i sagen, og at der ved behandlingen må tages udgangspunkt i borgerens oplysninger om omfanget af samværet med sine børn, samt hvorvidt dette samvær i øvrigt falder ind under rammerne for normalsamvær, som det er omtalt i Ankestyrelsens principmeddelelse A-4-03, samt inden for rammerne af hvad der vil kunne fastsættes af samvær i tilfælde af Statsforvaltningens afgørelse herom, jf. forældreansvarslovens § 21, og Ministeriets for Familie- og Forbrugeranliggenders (Familiestyrelsens) vejledning af 6. september 2007 om samvær".

Vi vil på baggrund heraf bede ministeriet afgøre, om et telefonnotat på den konkrete sag anses for at være tilstrækkelig dokumentation for, at der foreligger en aftale om samvær.

Herudover er det vores opfattelse, at forvaltningen med dette skridt har taget hånd om problemstillingen fremadrettet.

Manglende vurdering af behovet for hjælp i den individuelle sag –(afklares af ministeriet)

I flere sager – hvor bevillingen er givet i starten af 2010 - er det vores opfattelse, at grundlaget for det foretagne skøn ikke er tilstrækkeligt dokumenteret i sagens oplysninger, da det ikke fremgår af sagens oplysninger, på hvilket grundlag de forskellige beløb er bevilget. Det fremgår for eksempel, at der er bevilget 50 kr. pr. barn pr. dag samt 200 kr. pr. weekend til aktiviteter. Det fremgår ikke af sagen, på hvilket grundlag udgiften og aktivitetsniveauet er vurderet. Vi har på baggrund heraf ikke mulighed for at efterprøve forvaltningens skøn.

Vi henviser i øvrigt til regnskabsbekendtgørelsens;

§ 31, hvoraf det fremgår *"Af hver enkelt sag skal fremgå grundlaget for tildeling af ydelsen eller tilskuddet, jf. § 3, herunder beregningsmetoden, og alle oplysninger om senere ændringer af forholdene, der kan medføre en ændring i tildelingen eller udmålingen af hjælpen, samt dokumentation herfor", og*

§ 44, hvoraf det fremgår *"Grundlaget for helt eller delvis skønsmæssig afgørelse om og med hvilke beløb en ydelse eller et tilskud udbetales, skal fremgå af sagen. De overvejelser og skøn, som i øvrigt ligger til grund for beslutninger i den enkelte sag, skal også fremgå af sagen. Det gælder, uanset om overvejelser og skøn vedrører en gruppe af ensartede sager".*

Forvaltningen har oplyst, at *"forvaltningen vurderer, at der på baggrund af de konkrete oplysninger i de gennemgåede sager om samværets omfang og barnets/børnenes alder, samt eventuelle oplysninger om aktiviteter m.m., er foretaget en skønsmæssig vurdering af udgifternes størrelse, og at de foretagne skøn i disse sager ikke går ud over, hvad der med rimelighed kan forventes af udgifter hertil. Forvaltningen har eksempelvis fastsat et skønsmæssigt beløb til kostudgift pr. dag, men har ikke i hver enkelt sag bedt borgeren om at oplyse den præcise udgift til den præcise mad, som forventes indtaget i løbet af samværsweekenden.*

Beregningerne i disse konkrete sager af udgiften til borgerens samvær med sine børn (typisk hver anden weekend) fremgår af den elektroniske journal og/eller den sendte afgørelse til borgeren.

Forvaltningen henviser i den forbindelse til, at eventuelle vejledende beløb, som kan anses som værende normaludgifter til eksempelvis kost, ef-

ter forvaltningens opfattelse ikke er et udtryk for at sætte skøn under regel, idet der i den konkrete sag fortsat skal ske en konkret og individuel bedømmelse af behovet for hjælp. Forvaltningen finder derimod, at det vil være at sætte skøn under regel, såfremt der alene beregnes hjælp til f.eks. kostudgifter efter en fast takst, som det eksempelvis er tilfældet i Ankestyrelsens principmeddelelse A-37-02.

Forvaltningen henviser samtidig til, at Ankestyrelsen telefonisk har oplyst til forvaltningen, at der ikke ses at være noget til hinder for, at kommunerne eventuelt har vejledende beløb til eksempelvis samværsudgifter, så længe det klart fremgår, at der alene er tale om vejledende beløb, og at der derfor altid skal ske en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag, samt at den individuelle vurdering fremgår af afgørelsen i den konkrete sag. Forvaltningen finder dermed, at kommunens vejledende beløb til samværsudgifter således danne udgangspunkt for beregningen af behovet for hjælp, og beløbene kan også ses som et udtryk for kommunens serviceniveau. Det tilføjes af forvaltningen, at forvaltningen ikke har et "katalog" med faste takster for samværsudgifter, men at dette skal være et konkret skøn.

Forvaltningen tilføjer vedrørende vurderingen af hjælpens størrelse i en konkret sag at det er muligt at konstatere den præcise billetpris hos eksempelvis DSB i forbindelse med vurderingen af behovet for hjælp til transportudgifter, hvorimod vurderingen af hvilke aktiviteter, som med sikkerhed vil blive besøgt, samt hvor meget – og hvilken – kost, der forventes indtaget af f.eks. to børn i løbet af eksempelvis to weekender eller en tre ugers sommerferie, og dermed den forventede udgift hertil, må baseres på et skøn. Det tilføjes hertil, at det eksempelvis er muligt at finde den konkrete billetpris til eksempelvis borgerens planlagte udflugt til Zoologisk Have med sine to børn, men hvordan forholder det sig derimod, hvis borgeren på grund af vejret alligevel ikke tager i Zoo, men i stedet tager i biografen eller på Danmarks Akvarium – eller måske slet ikke kommer af sted på grund af, at børnene bliver syge. På tilsvarende vis vedrørende dokumentation for planlagt køb og indtagelse af fødevarer.

Derudover oplyser forvaltningen, at der er en stor sagsbehandlingsmæssig udfordring i, at der skal indhentes meget præcis dokumentation for, hvad udgiften forventes at skulle bruges til, f.eks. at borgeren skal angive præcis, hvilken aktivitet, der skal afholdes, og hvilken mad der skal ind-

tages, hvorefter forvaltningen må finde de præcise priser herfor, samt at forvaltningen herefter – uden undtagelse – skal indhente dokumentation for den faktiske anvendelse af bevillingen, hvis bevillingen er omfattet af regnskabsbekendtgørelsens § 48".

Efter vores opfattelse er det centrale i problemstillingen, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, hvorfor det er nødvendigt for denne familie at få penge til aktiviteter ved hvert eneste samvær, herunder hvorfor det aktuelle udgiftsniveau er valgt. Vi finder det ikke afgørende hvilken aktivitet, de bevilgede beløb skal anvendes på.

Vi er således ikke enige med forvaltningen og beder derfor ministeriet tage stilling til hvor specifik dokumentation og sandsynliggørelse, der kræves ved den skønsmæssige vurdering af hjælpens størrelse og omfang, og om der på baggrund heraf skal foretages korrektion af sager for 2010.

Det er imidlertid vores opfattelse, at forvaltningen for bevillinger i sager foretaget i slutningen af 2010 har ændret praksis i sagen og i videre omfang har dokumenteret indholdet i bevillingen via en individuel konkret vurdering samt specifikation af indholdet af bevillingen, hvorfor vi er af den opfattelse, at forholdet retter sig mod den første del af året. Forholdet vurderes ikke på det foreliggende grundlag at være en problemstilling fremadrettet.

Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.

I fire sager er det konstateret, at kommunen ikke har indhentet dokumentation for udgiftens afholdelse over 1.000 kr. i løbende sager. Der er således ikke grundlag for at hjemtage refusion af samværsudgifterne i disse sager, uanset hvilken afgørelse ministeriet kommer frem til i ovennævnte problemstilling.

4.3.13 Boligstøtte

Boligsikring

Vi har i to sager konstateret fejlagtige registreringer af tillæg.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagerne.

Vi har i en sag konstateret fejlagtig registrering af huslejen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagen og regulering i forhold til borgeren.

Boligydelse

Vi har i en sag konstateret fejlagtige registreringer af tillæg.

Vi har i en sag konstateret fejlagtig registrering af huslejen.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagen og regulering i forhold til borgeren.

4.3.14 Folkepension og tillæg til pensionister

Vi har i en sag konstateret, at der er udbetalt supplement til brøkpension 1.495 kr. pr. måned i 4 måneder efter, at tillægget burde have været stoppet.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der fremsendes et tilbagebetalingskrav til borgeren.

Vi har i en sag konstateret, at der udbetales supplement til brøkpension på 2.466 kr. pr. måned mod rettelig 870 kr. pr. måned. Der er løbende udbetalt for meget i supplement til brøkpensionen siden 2007.

Forvaltningen har oplyst, at fejlen er opdaget i 2007, hvor fejlen korrigeres. Borgeren klager herefter over den nye beregning. Forvaltningen beslutter således i 2007 at udvise begunstigende forvaltningsakt, da borgeren har tilrettelagt sin økonomi efter den oprindelige beregning. Det er oplyst, at der ikke er foretaget refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte.

Vi skal anmode om ministeriets vurdering af, hvorvidt der skal foretages refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte i sager, hvor der er udvist begunstigende forvaltningsakt.

4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder

Vi har foretaget følgende fravalg på ministeriets område for 2010:

- Seniorjob

4.4.1 - 5.57.78 Dagpenge til forsikrede ledige

Vi har i forbindelse med vores revision af kommunen ikke udtaget enkeltsager vedrørende kommunens medfinansieringsbidrag til a-dagpenge. Vi har drøftet kommunens kontrolprocedurer på området, herunder hvordan de sikrer sig rigtigheden af de oplysninger, de modtager fra A-kasserne vedrørende kommunens medfinansieringsbidrag. Kommunen har oplyst, at der er foretaget budgetkontrol samt foretaget en sandsynlighedsberegning i forhold til det øgede medfinansieringsbidrag ved negative hændelser, som ikke har givet anledning til bemærkninger.

5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

I dette afsnit har vi redegjort for revision og påtegning af eventuelle opgørelser efter særlige regler på Beskæftigelsesministeriets område om revision af kommunernes regnskaber.

5.1 Fleksjob og ledighedsydelse - tilkendelser og revurderinger 2010

Afrapportering af særlig fleksjob gennemgang vedrørende tilkendelser og revurderinger.

<u>Område</u>	<u>Antal sager i alt</u>	<u>Antal gennemgåede sager</u>	<u>Antal sager, hvor der er tvivl om berettigelsen til statsrefusion</u>
a) Fleksjob nytilgange	266	133	3
b) Ledighedsydelse, revurdering	300	150	2
I alt	566	283	5

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision for 2011.