



Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Park og Natur

## NOTAT

24-09-2012

Sagsnr.  
2012-150748

Dokumentnr.  
2012-756171

Sagsbehandler  
Lars Anker Angantyr

### Til behandling af vandhandleplanen

### Oversigt over indkomne høringsvar til Københavns Kommunes vandhandleplan 2012

#### Del 1: Overfladevand

Part	Dato på svar	Vigtigste kommentarer i høringsvar	Kræver ændring	Svar /kommentarer fra Center for Park og Natur (CPN) Alle får fællessvar pr. mail
Frederiksberg Kommune	07.09.2012	Ingen kommentarer.	Nej	Ingen kommentarer
Gladsaxe Kommune	05.09.2012	Spørgsmål til tabel 7.9 side 24.	Nej	Tabellen er opfattet korrekt.
Rødovre Kommune	10.09.2012	Tvivel om kilder til finansiering af indsats ved Harrestrup Å. Klimatilpasning bør indtænkes i projekter. Sp. ang. dimensionering af Harrestrup Å's tværsnit	Nej	Rødovre pålægges ikke udgifter ud fra Københavns Kommunes plan
Herlev Kommune	20.09.2012	Ingen indsigelser, men ønsker forhandlinger om finansiering og omfang af projekter, der kan påvirke Herlev Kommune.	Nej	Projekterne vil blive koordineret
Københavns	30.08.2012	Kommentarer til opstilling af vandområder og angivelse af	Ja, lister og	Kort vil blive tilrettet.

<b>Energi (KE)</b>		vandområder på kort. Kommentarer til koordinering med andre kommunale planer og KEs rolle i forhold til tiltag. Der stilles forskellige krav til KK og andre kommuner (n=1 og n=5)  Skybrudsplanen bør nævnes.	kort gennemgås og tilrettes  Ingen ændring Skybrudsplan nævnes	Københavns Kommune fastholder krav om n=1 i KK, da det er politisk vedtaget
<b>Naturstyrelsen (NST)</b>	30.08.2012	Vandhandleplanen opfylder grundlæggende miljømålslovens krav og giver overblik over kommunens planlagte implementering. Kommunen foretager restaurering i stedet for ændret vedligeholdelse. NST forudsætter, at det medfører målopfyldelse og gør opmærksom på, at der ikke kan søges tilskud til restaureringen. Det fremgår ikke, om planen er strategisk miljøvurderet.	Nej	Den kommunale vandhandleplan skal ikke miljøvurderes, da den tilgrundlæggende statslige vandplan allerede er blevet miljøvurderet. Kommunens egne planer er ikke så konkrete, at de kan miljøvurderes. Alle større projekter, som er omfattet af loven vil blive miljøvurderet.
<b>Banedanmark</b>	30.08.2012	Banedanmark gør opmærksom på, at der ikke er taget højde for "Den nye bane København-Ringsted" i vandplanerne og vandhandleplanerne.	Nej	Kommentarerne er overbragt til den nyetablerede Metro- og baneprojektgruppe
<b>Danmarks Naturfredningsforening</b>	30.08.2012	Kompliment til ambitiøs plan. Tilbyder samarbejde. Ros for at finansieringen er på plads	Nej	
<b>Vesterbro Lokaludvalg</b>	29.08.2012	Generelt meget tilfredse med vandhandleplanen. Ønsker om mere anvendelse af LAR og genbrug af	Nej	Kommunen tænker i høj grad LAR og klimatilpasning ind i

		regnvand. Opfordring til flere målinger af miljøtilstanden. Ønsker om højere ambitioner for de indre søer. Anbefalinger af projekterne for Ladegårds Å og Harrestrup Å, som vil give store rekreative værdier		alle relevante projekter
<b>Bispebjerg Lokaludvalg</b>	28.08.2012	Kompliment til en ambitiøs målsætning for vandområderne. Ønsker en større indsats for Utterslev Mose Ønsker en langsigtet plan for Utterslev Mose Støtter genåbning af Lygte Å og Lersøen	Nej	Takker for forslagene, der tages til efterretning
<b>Brønshøj-Husum Lokaludvalg</b>	22.08.2012	Kompliment til en ambitiøs plan. Opfordring til at kommunen i samråd med andre relevante aktører udarbejder en helhedsplan for Utterslev Mose, for hvilken man mener planlægningen ligger for langt ude i fremtiden	Nej	Tages til efterretning
<b>Østerbro Lokaludvalg</b>	23.08.2012	Tilslutter sig planen. Udskydelser af mål til 2021/2027 vækker bekymring.  Krav til de kystnære områder er også vigtige. Stærkt behov for systematisk klimasikring og fokus på mulighederne for samtidige forbedringer af bylivet	Nej	Det er staten, ikke kommunen der udskyder indsatsen til 2021 / 2027. Klimasikring er allerede en meget vigtig del af kommunen planer
<b>Amager Øst Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Ingen kommentarer, men vil gerne orienteres når planen er endelig vedtaget	Nej	Ingen kommentarer
<b>Amager Vest Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Meget positive overfor handleplanen. De nye kanaler og søer i Ørestad bør inddrages mere. Bifalder LAR-løsninger, som giver rekreative værdier. Opfordringer til grundejere om at bruge alternativer til glatførebekæmpelse og sprøjtemidler	Nej	Kommunen tænker i høj grad både LAR og rekreative løsninger ind i alle relevante projekter
<b>Kongens Enghave Lokaludvalg</b>		Glædeligt at der gøres noget ved Harrestrup Å udløbene. Bakker op om indsats over for de sydligste overløb, men finder planerne uklare med indsatsen overfor de 5 nordligste overløb. Vigtigt at se på Enghave Kanal og sikre, at der ikke sker påvirkninger ved Kalveboderne / ”Valby Strand”	Nej	Den endelige indsats over for de 5 nordligste overløb er ikke helt afgjort

<b>Valby Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Prisværdigt med en så ambitiøs plan. God rekreativ værdi. Fremhæver at indsats ikke er nødvendig for at give badevandskvalitet ved Valbyparken.  Lokaludvalget medvirker gerne til dialog med borgerne.	Nej	Selv om der er badevandskvalitet ved Hvidovre Strand har der <u>ikke</u> været det ved Valby Strand i 2012 !
<b>Vanløse Lokaludvalg</b>	22.08.2012	Generelt set en visionær udmøntning af den statslige plan. Ønsker at blive inddraget i processen via parkbrugerråd og udviklingsplaner. Lægger vægt på at der indgås aftaler med nabokommuner om de 5 nordlige overløbsbygværker for at undgå at der udledes urensset spildevand til Harrestrup Å. Kommentarer om genslyngning af Harrestrup Å på delstrækning 2 og 3.  Overløb ved skybrud bør føres gennem Vestvolden.	Nej	Der er også stillet krav i de statslige vandplaner til overløb i vores nabokommuner. Disse overløb vil derfor også blive reduceret i omfang. Genslyngningen vil blive behandlet i helhedsplanen for Harrestrup Å. Mulighederne undersøges pt.
<b>Nørrebro Lokaludvalg</b>	31.08.2012	God plan, godt gennemarbejdet og velgennemtænkt. Mangler ambitioner indenfor genbrug af regnvand og LAR, samt brug af vand til rekreative formål. Det er vigtigt at åbningen af Ladegårds Å gennemføres så den flugter med borgernes ønsker og at der bliver set på en helhedsløsning for området	Nej	Kommunen tænker i høj grad LAR og klimatilpasning ind i alle relevante projekter
<b>Miljøpunkt Nørrebro</b>	20.08.2012	Samme svar som fra Nørrebro Lokaludvalg	Nej	Se ovenfor
<b>Dansk Møllerforening</b>	15.08.2012	Der bør tages hensyn til de få tilbageværende vandmøller i Danmark.	Nej	Ikke relevant i Københavns Kommune
<b>Patriotisk Selskab</b>	10.07.2012	Mener at Vandrammedirektivet er blevet overimplementeret i Danmark og at kommunerne skal forholde sig kritisk til statens krav.	Nej	Københavns Kommune er ikke enig i overimplementeringen, men forholder sig absolut kritisk til statens krav.
<b>Region Hovedstaden</b>	04.09.2012	Ingen kommentarer til overfladevand	Nej	Ingen kommentarer

## Del 2: Grundvand

Part	Dato på svar	Kort resume af kommentarer til Del 2: Grundvand	Kræver ændring	Kommentar fra Center for Miljø (CMI)
<b>Frederiksberg Kommune</b>	07.09.2012	Anfører, at Frederiksberg Kommune har udpeget boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) i de tidligere 300 m kildepladszoner omkring Frederiksberg Forsynings indvindingsboringer og opfordrer Københavns Kommune til at gøre det sammen	Nej	Udnyttelse af BNBO som middel til grundvandsbeskyttelse er et fokusområde i handleplanen. Det skal undersøges i 2013, om der kan/skal udpeges BNBO i samarbejde med Frederiksberg Kommune- og forsyning.
<b>Gladsaxe Kommune</b>	05.09.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej.	Ingen kommentarer
<b>Rødovre Kommune</b>	10.09.2012	Tvivel om kilder til finansiering af indsats ved Harrestrup Å. Klimatilpasning bør indtænkes i projekter. Dimensionering af Harrestrup Ås tværsnit	Nej.	Rødovre Kommune pålægges ikke udgifter ud fra Københavns Kommunes plan
<b>Herlev Kommune</b>	20.09.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej.	Ingen kommentarer
<b>Københavns Energi (KE)</b>	30.08.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Naturstyrelsen (NST)</b>	30.08.2012	Vandhandleplanen opfylder grundlæggende miljømålslovens krav og giver overblik over kommunens planlagte implementering.  Det fremgår ikke, om planen er strategisk miljøvurderet	Nej	Den kommunale vandhandleplan skal ikke miljøvurderes, da den tilgrundliggende statslige vandplan allerede er blevet miljøvurderet. Kommunens egne planer er ikke så konkrete, at de kan miljøvurderes. Alle større

				projekter, som er omfattet af loven vil blive miljøvurderet
<b>Banedanmark</b>	30.08.2012	Banedanmark gør opmærksom på at der ikke er taget højde for ”Den nye bane København-Ringsted” i vandplanerne og vandhandleplanerne.	Nej	Kommentarerne er overbragt til den nyetablerede Metro- og baneprojektgruppe
<b>Danmarks Naturfredningsforening (DN)</b>	30.08.2012	Planen er en lettere omskrivning af Grundvandsplan 2005. Der savnes nogle konkrete projekter med en konkret tidsplan og økonomi, ligesom der findes i overfladevanddelen. Udnyttelse af vandressourcen, nedsivning af regnvand og rensning af vand fra veje er ikke nyheder	Nej	Ingen kommentarer
<b>Vesterbro Lokaludvalg</b>	29.08.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Bispebjerg Lokaludvalg</b>	28.08.2012	Ingen kommentarer om grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Brønshøj-Husum Lokaludvalg</b>	22.08.2012	Ingen kommentarer om grundvand	Nej	Forslaget om en helhedsplan tages til efterretning.
<b>Østerbro Lokaludvalg</b>	23.08.2012	Ingen kommentarer om grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Amager Øst Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Ingen kommentarer, men vil gerne orienteres når planen er endelig vedtaget.	Nej	Ingen kommentarer
<b>Amager Vest Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Bifalder kommunens indsats i forhold til at undersøge, om vejsaltning påvirker grundvandet og om der kan sættes ind over for en eventuel skadelig effekt. Foreslå at indsatsen udvides til at omfatte dialog med boligforeninger mv.  Opfordrer kommunen til at anbefale alternativer til sprøjtning i haver	Forslag om dialog med boligforening er medtaget	Saltning: Der er tilføjet en bemærkning i planen om at undersøge om der skal sættes gang i en dialog med private  Sprøjtmidler: Kommunen har i en årrække ført forskellige kampagner overfor private. Der er ikke pt. planer om flere kampagner, bl.a. set i lyset af

				initiativer fra staten og vandforsyninger
<b>Kongens Enghave Lokaludvalg</b>		Ingen kommentarer til grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Valby Lokaludvalg</b>	24.08.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Vanløse Lokaludvalg</b>	22.08.2012	Ingen kommentarer til grundvand	Nej	Ingen kommentarer
<b>Nørrebro Lokaludvalg</b>	31.08.2012	”Det vigtigste princip er at sikre rent drikkevand til Københavns Beboere, til en pris der er til at betale for almindelige mennesker” Forslag om reduktion af drikkevandforbrug ved ændret brugeradfærd. Opfordrer til oprettelse af pulje til private til fremme af LAR og sekundavandsløsninger	Nej	Kommunen har netop varetaget dette hensyn i forbindelse med kritik af de oprindelige krav om at flytte kildepladser  Der er etableret sådanne puljer som efterlyses. Puljerne administreres af Københavns Energi KE Kommunens Vandforsyningsplan forholder sig aktivt til vandbesparelser
<b>Miljøpunkt Nørrebro</b>	20.08.2012	Samme svar som fra Nørrebro Lokaludvalg.	Nej	Se ovenfor
<b>Dansk Møllerforening</b>	15.08.2012	Der bør tages hensyn til de få tilbageværende vandmøller i Danmark.	Nej	Ikke relevant i Københavns Kommune.
<b>Patriotisk Selskab</b>	10.07.2012	Mener at Vandrammedirektivet er blevet overimplementeret i Danmark og at kommunerne skal forholde sig kritisk til statens krav.	Nej	Københavns Kommune har forholdt sig meget kritisk og meget aktivt i forhold til statens krav på grundvandsområdet