

**Bilag 7. Resultater af evalueringen af "styr på eksekveringen" - Anlægsopfølgningen**

02-11-2012

Sagsnr.
2012-146386**Baggrund**

ØU besluttede med indstillingen om "Styr på eksekveringen 1.0", at der skal igangsættes en evaluering af styr på eksekveringen senest et år efter at initiativet er påbegyndt. Økonomiforvaltningen har på denne baggrund anmodet forvaltningerne om at evaluere "Styr på eksekveringen".

Dokumentnr.
2012-877058Sagsbehandler
Mette Skaarup Yde

Nedenfor fremgår hovedpointerne fra forvaltningernes evaluering af anlægsopfølgningen samt ØKF's bemærkninger hertil og forslag til videre proces. Resultaterne af evalueringen af driftsprojekter og hensigtserklæringer indgår i indstillingen om "Eksekvering: status på implementering af driftsprojekter og hensigtserklæringer, 4. opfølgning 2012".

Forvaltningernes bemærkninger	ØKF's bemærkninger/forslag til videre proces
Flere forvaltninger nævner at anlægsopfølgningen overordnet set giver god mening	Det er ØKF's vurdering, at opfølgningen på anlæg har været medvirkende til at skabe fremdrift i kommunens anlægsprojekter, bl.a. har opfølgningen været med til at reducere kommunens nøgletal for byggeri, samt medført øget fokus på revurderinger/annulleringer af projekter.
Af rapporteringen er meget tidskrævende	I regi af Fast Track Forum vil ØKF frem mod næste anlægsopfølgning arbejde sammen med forvaltningerne om: <ul style="list-style-type: none">• at skærpe/mindske omfanget af parametre til opfølgning• at sikre videst muligt omfang af brugervenlighed af skabelonen• at afdække øvrige forbedringspotentialer for opfølgningen
Antallet af parametre til opfølgning bør skærpes/minimeres til at omfatte kriterier der bruges i den videre opfølgning	
Regnearket kan gøres mere overskueligt og brugervenligt, således der sker færre fejlindtastninger, samt bruges færre ressourcer	
Fokus på systemunderstøttelse for samtlige fagforvaltninger	
Usikkerhed omkring fastsættelsen af den forventede ibrugtagningsdato, da den er baseret på den projektansvarliges vurdering	Den forventede ibrugtagningsdato fastsættes af forvaltningerne, i samarbejde med ØKF, umiddelbart efter den politiske vedtagelse af projektet og udgør fremefter udgangspunktet for opfølgningen. Den forventede ibrugtagningsdato fastsættes på baggrund af budgetnotater/analyser.
Det bør fastlægges, hvornår interne kommunale årsager til forsinkelse på ibrugtagning af et anlæg, kan angives som forklaring	"Interne faktorer" fremgår allerede i dag som en forklaringsfaktor i af rapporteringen til ØU.

<p>Plancherne omkring anlægsoversigterne kan udbygges med et estimat for potentiel forsinkelse baseret på tidligere års erfaring med lignende projekter</p>	<p>Forsinkelserne er i dag baseret på forvaltningernes egne estimater. ØKF mener fortsat det bør være forvaltningernes vurderinger, der skal ligge til grund for afrapporteringen.</p>
<p>Udgangspunktet for anlægsopfølgningerne bør være identisk med udgangspunktet for de kvartalsvise budgetopfølgninger, hvilket indebærer at skæringsdatoen for hvilke BR-beslutninger, som skal medregnes i opfølgningerne, skal være ens.</p>	<p>ØKF er bekendt med problemstillingen om forskelligt budgetgrundlag i prognoser og anlægsoversigt samt, de problemstillinger det kan medføre i forvaltningerne. Problemstillingen gør sig i 2013 gældende ved 2. og 4. anlægsoversigt. Det er dog ikke umiddelbart muligt at ændre processen.</p> <p>Dette skyldes, at prognosernes indeholder kvartalsregnskaber og derfor skal udarbejdes og forelægges umiddelbart efter afslutningen af hvert kvartal og indeholde samtlige beslutninger i den sidste periode for at data efterfølgende kan genskabes.</p> <p>Anlægsoversigterne er derimod tilrettelagt for at sikre de bedste muligheder for reperiodisering af budgettet inden halvårs- og årsregnskab samt budgetvedtagelse. Derudover er et andet væsentligt element i tilrettelæggelsen, at den foregående anlægsoversigt indgår i budgetgrundlaget for den efterfølgende anlægsoversigt for at denne bliver udarbejdet på baggrund af et så opdateret beslutningsgrundlag som muligt.</p> <p>Denne modsætning kan illustreres ifm. oktober-prognosen 2013 / 4. anlægsoversigt 2013.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Anlægsoversigtens budgetgrundlag er t.o.m. BR 3/10 hvor 3. anlægsoversigt blev behandlet i forbindelse med budgetvedtagelsen. Det er nødvendigt at have dette møde med for at sikre, at 4. anlægsoversigt bliver udarbejdet på baggrund af et så opdateret beslutningsgrundlag som muligt. • Oktoberprognosens budgetgrundlag er t.o.m. BR 19/9 idet det er sidste BR møde i periode 9. Dermed kan regnskabsprognosens budgetgrundlag genskabes og regnskabsprognosen udarbejdes på baggrund af samme perioder som kvartalsregnskabet. <p>Som det fremgår af ovenstående eksempel kan de nødvendige hensyn ikke imødekommes hvis prognosen og anlægsoversigten skal have samme budgetgrundlag. Budgetgrundlaget vil derfor fortsat være forskelligt ved 2. og 4. anlægsoversigt. Økonomiforvaltningen vil fremadrettet fortsat have fokus på i videst muligt omfang at sikre, at budgetgrundlaget bliver det samme i de to sager såfremt mødekalender og andre processer tillader dette. Økonomiforvaltningen vil orientere forvaltningerne og være behjælpelige ift. evt. uklarheder.</p>